

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 主要照顧者與青少年於性議題之溝通現況調查研究—以彰化縣國中小學生為主要對象

The Communication Practices of Sex-Related Issues between Adolescents and Their Caregivers-Elementary and Junior High School Students in Changhua County, Taiwan as an Example

doi:10.6784/FJS.200609.0001

臺灣性學學刊, 12(2), 2006

Formosan Journal of Sexology, 12(2), 2006

作者/Author：廖梨伶(Li-Ling Liao);洪栩隆(Xu-Long Hong)

頁數/Page：1-12

出版日期/Publication Date：2006/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6784/FJS.200609.0001>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



主要照顧者與青少年於性議題之溝通現況調查研究 —以彰化縣國中小學生為主要對象

廖梨伶¹ 洪栩隆²

* 2006/5/25 投稿 2006/9/08 接受

本研究之目的在透過大規模的調查了解青少年與其主要照顧者的性溝通現況。研究對象以九十三學年度彰化縣所有國中學生與國小高年級學生及其主要照顧者為母群體，選取國中三個年級與國小的五、六年級學生及其主要照顧者，扣除無效問卷，配對資料共 1064 筆，計受試者共為 2128 人。研究工具包括主要照顧者卷及學生卷；問卷內容共分為基本資料、性溝通態度及性議題討論經驗與溝通方式三大部分。研究所得之結果發現：1. 當主要照顧者為母親，青少年的討論經驗較佳。2. 在青少年的性溝通態度方面，大部分認為「主要照顧者不懂，沒辦法討論」，而主要照顧者則是認為「討論性會增加其接觸性的機會」。3. 在性議題討論經驗上，大部分仍是以「沒有討論過」為多。4. 「色情媒體(A 片)」、「網路交友」及「交易性行為」等，都是溝通方式較差的項目。5. 青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式會受到主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響。建議應增進主要照顧者的性溝通能力，強化家庭性教育與學校性教育並重的觀念，並強調生活中機會教育的重要性。

關鍵詞：青少年、主要照顧者、性溝通

1. 國立台灣師範大學衛生教育學系博士班學生
2. 國立台灣師範大學衛生教育學系博士班學生
通訊地址：台北市大安區浦城街 13 巷 30 號 3 樓
電話：02-23696752
傳真：02-23657410

前言

由台北市女性權益促進會由青少年專線服務人次的問題類型分析中可以發現，在詢問親子性教育的部分，有越來越多的父親開始關注對子女的性教育（台北市女性權益促進會，2002）。

雖然在親子性溝通與青少年性行為之間的關係十分複雜，而研究發現亦不太一致（Kirby, 1999; Miller, 2002; DiIorio et al., 2003），但大部分的教育者及研究者仍認為性教育必須從家庭開始做起，父母的參與是性教育成功與否的重要因素（Silverstein & Buck, 1986）。而研究亦發現，家長在面對性這個主題時，討論的過程比討論的主題來得重要，若能採用自在而開放的討論，對子女在性的發展上是很重要的（Pluhar & Kuriloff, 2004）。Kotchick et al., (1999)發現，一個開放而包容的親子性溝通將使青少年有較少的危險行為，而 Lefkowitz et al. (2000)也發現，若能用互動的方式取代教條的性溝通方式，將會使青少年得到更多的知識。另外，Mueller 及 Powers (1990)發現，與父母有較友善及貼心溝通模式的大學生，其在成長過程中有較少的性活動。

然親子間性資訊的交流，卻常遭遇阻礙，無論是家長或是青少年，都會面臨困窘與不舒服的感覺（Jordan et al., 2000, Kahlbaugh et al., 1997, Bonnell & Cailouet, 1991；楊慧敏，1988；魏慧美，1998）；而 Rozema (1986) 發現，大學生認為與家長的性溝通比與同儕來得困難。可見親子間在性的互動上，彼此間在性議題的溝通上，仍有許多阻礙與歧異。

大部分親子間與性有關的主題之溝通狀況皆不佳，而由親子性溝通的相關研究中可以發現，半數以上的青少年未與家長討論過性相關議題，會談論的主題大多仍偏向青春期的生長發育現象，而在異性交友相關議題，則較少溝通（秦玉梅、晏涵文，1987；王瑞琪，1992；張美皓、晏涵文，1995；魏慧美，1995）。

因此本研究擬藉由較大樣本的配對資料，且由於考量目前社會家庭狀況的多元性，故以主要照顧者來代表家長角色，以了解青少年與主要照顧者之間的溝通現況，及主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式對青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響，以期提供性教育工作者在進行親子性溝通相關教育介入，或主要照顧者在與子女進行性溝通時之參考。

材料與方法

一、研究對象

本研究以九十三年度彰化縣所有國中學生與國小高年級學生及其主要照顧者為母群體，以群集抽樣方式，全縣 39 所國中、177 所國小隨機選出三所國中、十四所國小；再由所選取的學校中，由國中三個年級與國小的五、六年級中，各年級各隨機選取一個班級，進行學生與其主要照顧者的問卷調查。本次共回收有效樣本 1379 筆，然為考量配對之嚴謹度，僅以其中學生所認為之主要照顧者，與填答之主要照顧者為同一人者為研究樣本，共 1064 筆，計受試者共為 2128 人。

二、研究工具

本研究主要參考魏慧美(1993)、劉淑珍

(1991)、鍾碧娟(1988)，及謝佩如(2001)之問卷，依本研究目的及變項，修正並發展出本研究所用的問卷，包括主要照顧者卷及學生卷。問卷內容共分為基本資料、性溝通態度及性議題討論經驗與溝通方式三大部分，經國內衛生教育方面三位專家學者進行內容效度檢定，再經 Cronbach 信度檢定。三大部分量表的內部一致性及計分方式如下：

(一)基本資料：基本資料主要即在獲取社會人口學資料，於主要照顧者卷包含年齡、角色、職業及最高學歷；學生卷包含年級、家庭狀況、兄弟姐妹人數、排行等。

(二)性溝通態度量表：本量表共六題，主要在測量主要照顧者及青少年對性溝通的看法。為 Likert 四點式量表，由「非常不同意」、「不同意」、「同意」至「非常同意」。計分時反向題反向計分，受試者平均值愈高，表示其性溝通的態度愈為正向。本研究預試測得此量表的內部一致性，於主要照顧者卷及學生卷分別為.51 及.56。

(三)性議題討論經驗與溝通方式量表：本量表共三十六題，討論經驗與溝通方式各十八題，主要在測量主要照顧者及青少年在性議題的討論經驗及溝通方式，測量的性議題包括與性有關時事媒體（五題）、兩性議題（三題）、青春期生理（四題）、與性有關的社會議題（六題）。在討論經驗的部分，為 Likert 三點式量表，從「沒有討論過」、「討論過，感覺不自在」，到「討論過，且氣氛自然」。受試者平均值愈高，表示其討論經驗為好；本研究預試測得此量表的內部一致

性分別為主要照顧者卷.91 及學生卷.94。而在溝通方式部分，亦為 Likert 三點式量表，從「以告誡、禁止或責備」、「單純講解」，到「舉例或分享經驗做講解」。受試者平均值愈高表示其溝通方式愈好，此部分僅由在該議題「有討論經驗者」填答；本研究預試測得此量表的內部一致性分別為主要照顧者卷.92 及學生卷.94。

三、資料分析

本研究之資料分析係以社會科學統計套裝軟體（SPSS for Windows）及進行各項資料統計處理，各種統計考驗均以.05 為顯著水準。

(一)受試者的社會人口學變項、性溝通態度及性議題討論經驗與溝通方式以次數分配、百分率、平均數、標準差來描述。

(二)利用 t 檢定、單因子變異數分析來探討在不同社會人口學變項下，受試者的性溝通態度及性議題討論經驗是否有差異。

(三)以結構方程模式之徑路分析來探討主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式對青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響。

結果與討論

一、受試者基本資料分析

本研究的配對樣本共 1064 份，即主要照顧者及青少年各有 1064 人填答。

(一)社會人口學變項：
青少年部分：

1.年級：國小六年級有 356 人（33.5%）、國小五年級有 330 人（31.0%）、國中一年級

有 151 人 (14.2%)、國中二年級有 121 人 (11.4%)、國中三年級 105 (9.9%)。

2.家庭狀況：跟父母同住有 480 人 (45.2%)、三代同住有 295 (27.8%)、僅跟父或母同住有 214 人 (20.1%)、隔代同住有 45 人 (4.2%)。

3.兄弟姐妹人數：兄弟姐妹人數為 3 人以上者有 697 人 (65.6%)、為 2 人者有 281 人 (26.4%)、為 1 人者有 68 人 (6.4%)。

4.排行：排行為老大者有 393 人 (37.0%)、為老么者有 377 人 (35.5%)、為其它者有 281 人 (26.4%)。

主要照顧者部分：

1.年齡：40-49 歲者為 548 人 (51.7%)、30-39 歲者為 382 人 (36%)、50-59 歲者為 39 人 (3.9%)、60-69 歲者為 18 人 (1.8%)、70 歲以上者為 11 人 (1.1%)、20-29 歲為 6 人 (0.6%)。

2.角色：主要照顧者為母親者佔 739 人 (69.5%)、父親者佔 260 人 (24.5%)、祖母者佔 24 人 (1.9%)、祖父者佔 12 人 (0.8%)、外婆者佔 4 人 (0.4%)、外公者佔 3 人 (0.3%)。

3.職業：由於主要照顧者以母親為多，因此在職業分布上，家管佔 326 人 (30.7%)、工佔 310 人 (29.2%)、商佔 157 人 (14.8%)、其它佔 130 人 (12.2%)、農佔 78 人 (7.3%)、公佔 32 人 (3.0%)、教佔 19 人 (1.8%)。

4.收入：三萬以下佔 584 人 (54.9%)、三到五萬之間佔 239 人 (22.5%)、十萬以上佔 60 人 (5.6%)、五到十萬之間佔 47 人 (4.4%)。

(二)性溝通態度及性議題討論經驗是否因社會人口學變項有差異

對青少年而言，其與主要照顧者的性溝通態度並未受社會人口學變項所影響，然在討論經驗上，當主要照顧者為母親者，青少年的討論經驗較佳 ($p < .05$)；對主要照顧者而言，青少年的年級 ($p < .05$)、主要照顧者的年齡 ($p < .05$)、職業 ($p < .05$) 都會顯著影響其性溝通態度；而在討論經驗上，則受到青少年家庭狀況、主要照顧者的角色 ($p < .05$)、職業 ($p < .01$)、學歷 ($p < .05$) 都會影響其討論經驗。

本研究結果與相關研究所提到，通常父母兩人中，以母親與子女對「性」有關之主題的溝通較多，而父親通常較少參與 (Lefkowitz et al., 1998; Lefkowitz et al., 2000)；而在過去研究中，也發現父母的職業、教育程度及社經地位等方面，會對親子間的性溝通有影響 (王瑞琪, 1992; 黃琪瑜, 1986; 張美皓、晏涵文, 1995)，都有相符的結果。

二、受試者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式現況分析

(一)性溝通態度現況分析

由表一看來，在青少年的性溝通態度方面，大部分的青少年認為「主要照顧者不懂，沒辦法討論」，同意及非常同意者有 800 人 (75.3%)，此為性溝通態度中最差的項目，其次則是「性教育應該由學校負責」，其同意及非常同意者佔 548 人 (51.6%)，且認為與要與主要照顧者討論「尷尬無法啓齒」，其同意及非常同意者佔 546 人 (51.4%)；而在主要照顧者的方面，在性溝通態度中最差的項目為「討論性會增加其接觸性的機會」，其同意及非常同意者佔 554 人 (52.1%)，其次則是與青少年同樣認為「性

教育應該由學校負責」，其同意及非常同意者佔 523 人 (49.2%)；此外，更有 319 位(30%) 的主要照顧者認為性溝通「很重要，但不會做」。然無論是青少年或是主要照顧者在「異性交往狀況」、「性議題的討論」及「性困惑的解決」等性溝通態度皆是偏正向的。

(二)性議題討論經驗與溝通方式現況分析

由表二可知，無論是青少年或是其主要照顧者，在性議題討論經驗上，以單題平均值看來，整體討論經驗皆屬不佳（單題均值为 1.60 分及 1.72 分），大部分仍是以「沒有討論過」為多；且其中討論經驗最差的議題

皆為「與性有關的社會議題」（單題均值为 1.49 分及 1.64 分）。而在青少年部分，其次則為「青春期生理」（單題均值为 1.56 分）、「性有關時事媒體」（單題均值为 1.58 分）、「兩性議題」（單題均值为 1.92 分）；而在主要照顧者部分，其次依序為「性有關時事媒體」（單題均值为 1.68 分）、「青春期生理」（單題均值为 1.77 分）、「兩性議題」（單題均值为 2.01 分）。可見，無論是青少年或其
主要照顧者認為在「兩性議題」上具有較好的討論經驗。

表一、受試者性溝通態度

受試者：青少年	非常不同意 (人數/%)	不同意 (人數/%)	同意 (人數/%)	非常同意 (人數/%)	平均值	標準差
應該討論性議題	113(10.6)	306(28.8)	519(48.8)	118(11.1)	2.61	0.82
應該幫我解決性困惑	71(6.7)	226(21.3)	621(58.4)	138(13.0)	2.78	0.75
應該告知結交異性狀況	70(6.6)	172(16.2)	543(51.1)	272(25.6)	2.96	0.83
性教育應該由學校負責*	80(7.5)	424(39.9)	411(38.7)	137(12.9)	2.42	0.81
他們不懂沒辦法討論*	44(4.1)	210(19.8)	539(50.7)	261(24.6)	2.03	0.78
尷尬無法啓齒*	161(15.1)	348(32.7)	356(33.5)	190(17.9)	2.46	0.96
總計					15.20	2.41
受試者：主要照顧者	非常不同意 (人數/%)	不同意 (人數/%)	同意 (人數/%)	非常同意 (人數/%)	平均值	標準差
應該討論性議題	23(2.2)	118(11.1)	782(73.6)	125(11.8)	2.96	0.56
應該主動解決性困惑	17(1.6)	70(6.6)	780(73.4)	183(17.2)	3.08	0.55
應該關心結交異性狀況	18(1.7)	40(3.8)	555(52.2)	436(41.0)	3.34	0.64
性教育應該由學校負責*	57(5.4)	462(43.5)	475(44.7)	48(4.5)	2.50	0.67
討論性會增加其接觸性的機會*	52(4.9)	427(40.2)	491(46.2)	63(5.9)	2.45	0.69
覺得重要，但不會做*	87(8.2)	637(59.9)	270(25.4)	49(4.6)	2.73	0.68
總計					16.94	2.21

註：*為反向計分題；非常不同意計 1 分、不同意計 2 分、同意計 3 分、非常同意計 4 分，此部分總分為 24 分。

表二、受試者性議題討論經驗狀況

	受試者：青少年					受試者：主要照顧者				
	沒有 討論過	討論過,感 覺不自然	討論過,氣 氛自然	平 均 值	標 準 差	沒有 討論過	討論過,感 覺不自然	討論過,氣 氛自然	平 均 值	標 準 差
	人數/%	人數/%	人數/%			人數/%	人數/%	人數/%		
性有關時事媒體										
青少年性議題	550(51.7)	179(16.8)	316(29.7)	1.78	0.88	507(47.7)	96(9.0)	402(37.8)	1.90	0.95
性侵害性騷擾	432(40.6)	252(23.7)	357(33.6)	1.93	0.87	381(35.8)	137(12.9)	478(45.0)	2.10	0.92
兩性社會事件	517(48.6)	162(15.2)	362(34.1)	1.85	0.91	546(51.4)	78(7.3)	383(36.0)	1.84	0.95
色情媒體	892(83.9)	89(8.4)	68(6.4)	1.21	0.54	720(67.7)	82(7.7)	195(18.3)	1.47	0.80
激情影視畫面	866(81.5)	93(8.7)	84(7.9)	1.25	0.59	720(67.7)	120(11.3)	166(15.6)	1.45	0.76
小計				7.90	2.72				8.40	3.30
單題均值(小計/題數)				1.58					1.68	
兩性議題										
自我接受與了解	385(36.2)	202(19.0)	445(41.9)	2.06	0.90	433(40.7)	105(9.9)	458(43.1)	2.03	0.95
尊重兩性差異	387(36.4)	190(17.9)	459(43.2)	2.07	0.90	347(32.6)	90(8.5)	568(53.4)	2.22	0.93
了解異性	572(53.8)	163(15.3)	303(28.5)	1.74	0.88	440(41.4)	114(10.7)	442(41.6)	2.00	0.94
小計				5.77	2.19				6.05	2.38
單題均值(小計/題數)				1.92					2.01	
青春期生理										
月經或夢遺	566(53.2)	196(18.4)	278(26.2)	1.72	0.86	461(43.4)	104(9.8)	448(42.1)	1.99	0.95
生殖器官與保健	604(56.8)	181(17.0)	262(24.6)	1.67	0.85	500(47.0)	115(10.8)	400(37.5)	1.90	0.94
男性自慰或勃起	903(84.9)	71(6.7)	64(6.0)	1.19	0.53	805(75.7)	76(7.1)	115(10.8)	1.31	0.67
女性乳房或內 衣穿著	588(55.3)	178(16.7)	274(25.8)	1.70	0.86	444(41.8)	86(8.1)	482(45.3)	2.04	0.96
小計				6.22	2.38				7.08	2.76
單題均值(小計/題數)				1.56					1.77	
性有關社會議題										
同性戀	794(74.7)	104(9.8)	149(14.0)	1.38	0.72	639(60.1)	76(7.1)	291(27.4)	1.65	0.90
異性交友	515(48.4)	190(17.9)	337(31.7)	1.83	0.89	415(39.0)	112(10.5)	480(45.2)	2.06	0.94
網路交友	591(55.6)	163(15.3)	287(27.0)	1.71	0.87	492(46.3)	94(8.8)	419(39.4)	1.93	0.95
婚前性行為	785(73.8)	106(10.0)	157(14.8)	1.40	0.74	690(64.9)	76(7.1)	237(22.3)	1.55	0.85
懷孕避孕及墮胎	808(76.0)	107(10.1)	126(11.9)	1.34	0.68	747(70.3)	67(6.3)	194(18.3)	1.45	0.80
交易性行為	779(73.3)	117(11.0)	147(13.8)	1.39	0.72	769(72.3)	67(6.3)	178(16.7)	1.42	0.77
小計				8.96	3.40				9.82	4.02
單題均值(小計/題數)				1.49					1.64	
總計				28.75	9.06				30.97	10.87
單題均值(小計/題數)				1.60					1.72	

註：「沒有討論過」計1分、「討論過,感覺不自然」計2分、「討論過,氣氛自然」計3分,此部分總分為18-54分。

表三、受試者之溝通方式狀況

	受試者：青少年					受試者：主要照顧者				
	告誡禁止責備 人數/%	單純講解 人數/%	舉例分享經驗 人數/%	平均值	標準差	告誡禁止責備 人數/%	單純講解 人數/%	舉例分享經驗 人數/%	平均值	標準差
性有關時事媒體										
青少年性議題	143 (28.9)	220 (44.4)	117 (23.6)	1.95	0.73	80 (16.1)	224 (45.0)	165 (33.1)	2.18	0.70
性侵害性騷擾	167 (27.4)	284 (46.6)	137 (22.5)	1.95	0.72	103 (16.7)	268 (43.6)	193 (31.4)	2.15	0.71
兩性社會事件	72 (13.7)	314 (59.9)	121 (23.1)	2.10	0.61	41 (8.9)	257 (55.7)	126 (27.3)	2.20	0.60
色情媒體(A片)	61 (38.9)	68 (39.5)	25 (15.9)	1.76	0.72	61 (22.0)	144 (52.0)	56 (20.2)	1.98	0.67
激情影視畫面	43 (24.3)	82 (46.3)	41 (23.2)	1.99	0.71	47 (16.4)	154 (53.8)	55 (19.2)	2.03	0.63
兩性議題										
自我接受與了解	59 (9.1)	397 (61.4)	163 (25.2)	2.17	0.58	27 (4.8)	269 (47.8)	201 (35.7)	2.35	0.58
尊重兩性差異	69 (10.6)	367 (56.5)	182 (28.0)	2.18	0.61	32 (4.9)	324 (49.2)	238 (36.2)	2.35	0.58
了解異性	50 (10.7)	262 (55.3)	163 (34.4)	2.18	0.61	28 (5.0)	291 (52.3)	176 (31.7)	2.30	0.59
青春期生理										
月經或夢遺	30 (6.3)	262 (55.3)	163 (34.4)	2.29	0.58	16 (2.9)	277 (50.2)	202 (36.6)	2.38	0.55
生殖器官與保健	40 (9.0)	254 (57.3)	130 (29.3)	2.21	0.60	19 (3.7)	278 (54.0)	166 (32.2)	2.32	0.55
男性自慰或勃起	22 (16.3)	74 (54.8)	30 (22.2)	2.06	0.64	12 (6.3)	111 (58.1)	42 (22.0)	2.18	0.54
女性乳房或內衣穿著	32 (7.1)	249 (55.1)	150 (33.2)	2.27	0.59	18 (3.2)	247 (43.5)	235 (41.4)	2.43	0.56
性有關社會議題										
同性戀	51 (20.2)	142 (56.1)	49 (19.4)	1.99	0.64	55 (15.0)	176 (48.0)	98 (26.7)	2.13	0.67
異性交友	107 (20.3)	263 (49.9)	131 (26.1)	2.05	0.69	70 (11.8)	270 (45.6)	187 (31.6)	2.22	0.66
網路交友	188 (41.8)	155 (34.4)	87 (19.3)	1.77	0.77	125 (24.4)	203 (39.6)	130 (25.3)	2.01	0.75
婚前性行為	75 (28.5)	105 (39.9)	68 (25.9)	1.97	0.76	80 (25.6)	111 (35.5)	94 (30.0)	2.05	0.78
懷孕墮胎及避孕	74 (31.8)	83 (35.6)	64 (27.5)	1.95	0.79	58 (22.2)	110 (42.1)	74 (28.4)	2.07	0.74
交易性行為	79 (29.9)	108 (40.9)	67 (25.4)	1.95	0.76	64 (26.1)	91 (37.1)	66 (26.9)	2.01	0.77

註：「告誡禁止責備」計1分、「單純講解」計2分、「舉例分享經驗」計3分。

另外，由各議題中具有討論經驗的受試者，再進行其溝通方式的分析（見表三），可知對青少年而言，其認為主要照顧者在性議題的溝通方式上，偏向「告誡、禁止或責備」者的議題，包括「網路交友」（41.8%）及「色情媒體(A片)」(38.9%)，而對主要照顧者來說，除與青少年同樣為「色情媒體(A片)」(22.0%)及「網路交友」(24.4%)外，尚有「交易性行爲」(26.1%)，都是溝通方式較差的項目。另亦可發現，無論青少年或主要照顧者，皆認為主要照顧者較能以「舉例或分享經驗」的方式來溝通者，大多為「青春生理」相關議題，包括「月經或夢遺」(34.4%及 36.6%)及「女性乳房或內衣穿著」(33.2%及 41.4%)。可見，在溝通方式上，主要照顧者在「青春生理」議題上是較能做良好表達與教導的。

大部分的研究顯示，不論父母或子女都希望能互相交流資訊，然實際上都會因為專業知識的不足或困窘而未能嘗試 (Bonnell & Caillouet, 1991; Brock & Jennings, 1993; 楊慧敏, 1988)，而以溝通的主題看來，也大部分是屬於約會、性成熟之生理的改變等 (Bonnell & Caillouet, 1991)，皆與本研究結果可以互相印證。

三、主要照顧者與青少年於性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式之關係

本研究以結構方程模式進行徑路分析 (Path Analysis)，以探討主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式是否會對青少年於性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式有影響。結果發現主要照顧者的性溝通態度得分及青少年的性議題討論經驗得分會對青少年的性溝通態度得分有正向影

響 ($p < 0.01$ 及 $p < 0.001$)；主要照顧者的性議題討論經驗得分會對青少年的性議題討論經驗得分有正向影響 ($p < 0.001$)，主要照顧者的溝通方式得分會對青少年的溝通方式得分有正向影響 ($p < 0.001$)；檢查常用模式適配度指標可以發現，無論 RMSEA (< 0.01)、GFI (=1.0)、AGFI (=1.0) 顯示模式適配極佳。綜合以上分析結果可以發現，青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式會受到主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響，因此若能提升主要照顧者的性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式，則確實會使青少年有更好的性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式。

結論與建議

一、結論

根據研究結果，歸納出下列結論：

1. 青少年與主要照顧者的性溝通態度並未受社會人口學變項所影響，但性議題討論經驗則是當主要照顧者為母親者，青少年的討論經驗較佳。
2. 在青少年的性溝通態度方面，大部分的青少年認為「主要照顧者不懂，沒辦法討論」，其次則是「性教育應該由學校負責」，且認為要與主要照顧者討論是「尷尬無法啓齒」。
3. 在主要照顧者的方面，在性溝通態度中最差的項目，為「討論性會增加其接觸性的機會」，其次則是與青少年同樣認為「性教育應該由學校負責」；此外，更有主要照顧者認為性溝通「很重要，但不會做」。
4. 青少年或是其主要照顧者，在性議題討論

經驗上，大部分仍是以「沒有討論過」為多，其中討論經驗最差的議題皆為「與性有關的社會議題」，在「兩性議題」上則皆具有較好的討論經驗。

5. 對青少年而言，其認為主要照顧者在性議題的溝通方式上，偏向「告誡、禁止或責備」者的議題，包括「網路交友」及「色情媒體(A片)」。
- 對主要照顧者來說，除與青少年同樣為「色情媒體(A片)」及「網路交友」外，尚有「交易性行為」，都是溝通方式較差的項目。
6. 無論青少年或主要照顧者皆認為，主要照顧者較能以「舉例或分享經驗」的方式來溝通者，大多為「青春期生理」相關議題。
7. 青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式會受到主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響。

二、建議

依據本研究之主要發現和結論，提出下列建議：

(一)在主要照顧者與青少年的性溝通部分：

1.增進主要照顧者的性溝通能力

本研究中發現，具有良好性溝通的仍是以母親角色為多，且青少年也多認為主要照顧者對性是一知半解，並沒有充分的能力可以給予教育。然由於現代社會中家庭型態及家庭關係的多樣化，因此母親已不是唯一的主要照顧者；僅強調「父母」的性溝通能力已不再是絕對的做法，應將主要照顧者做為強化家庭性溝通的重要角色，並依據不同的角色及家庭型態，採用不同的性溝通介入方式。

2.強化家庭性教育與學校性教育並重的觀念

由本研究中可發現無論在青少年或主

要照顧者的觀念中，都認為學校才是性教育的場域，然而青少年性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式卻是會受到主要照顧者性溝通態度、性議題討論經驗與溝通方式的影響。雖然近年來，家庭性教育的重要性已在推廣下逐漸為人所知，但大部分的家庭還是會將性教育的責任交給學校；然而孩子在行為及態度深受家庭所傳遞的價值所影響，再加上大眾傳播在潛移默化中灌輸孩子不當的性觀念，都必須靠家庭的力量進行導正，因此家庭性教育與學校性教育不能偏廢。

3.強調機會教育的重要性

在本次研究中可發現，主要照顧者大多認為與青少年「討論性會增加其接觸性的機會」，也因此青少年或是其主要照顧者，在性議題討論經驗上，大部分仍是以「沒有討論過」為多，且如「網路交友」、「色情媒體(A片)」及「交易性行為」這類的議題，大多仍是以告誡責備的方式進行討論。性教育乃是生活教育，僅依賴學校既定課程的教學方式是不夠的，必須由日常生活所面臨的情境，進行機會教育，以互動討論取代責備，除可使討論議題更為開放及多元化，亦可培養孩子因應性困擾的能力。

(二)在未來研究部分：

1. 本研究僅以彰化縣國中小學生為主要對象，只能類推到彰化縣市；因此建議未來研究者可以擴大研究範圍，以了解台灣地區整體的主要照顧者與青少年之間的性溝通現況。
2. 本研究由於著重於「主要照顧者與青少年於性議題之溝通現況調查」，因此尚有許多相關因素未列入探討，且變項間之相關

性亦應再進一步澄清，建議未來研究者可納入更多相關變項並再深入探討其關連性。

三、研究限制

由於本研究測量工具在性溝通態度量表的信度介於 0.5-0.6 之間，不屬高信度之測量工具；此外，性議題討論經驗與溝通方式量表的測量項目亦僅有三項，在構面的序位上不易釐清。因此在統計結果的推論上有其限制，未來在研擬測量工具時，宜經過更嚴謹的編製及信度檢定過程。

參考文獻

- 王瑞琪（1992）：台北市高職三年級學生避孕行為及其相關因素探討。台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 台北市女性權益促進會（2002）。愛我身深女生鈴鈴--青少女健康熱線 2002 年成果報告。台北，台北市女性權益促進會。
- 秦玉梅、晏涵文（1987）：高職三年級學生性知識、態度、行為及家長、教師對性教育之看法調查研究。衛生教育雜誌，
- 張美皓、晏涵文（1995）：台北市國二學生與母親溝通與「性」有關主題之研究。台灣性學學刊，1(2)，14-23。
- 楊慧敏（1988）：父母參與子女的性教育。特殊教育季刊，28，33-38。
- 劉淑珍（1991）：性教育教學對國小六年級學童性知識及性態度影響之調查研究。中國文化大學家政研究所碩士論文。
- 謝佩如（2001）：國小六年級學生與家長溝通「性」議題之現況調查—以新竹市學生為對象。台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 鍾碧娟（1988）：性教育輔導課程對國中生性知識、態度之影響。台灣師範大學心理與輔導研究所碩士論文。
- 魏慧美（1993）：高中學生性格及性知識、性態度、性行為對其性教育需求之調查研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 魏慧美（1995）：國中學生性型態之現況調查研究。中學生心理及行為之研究，國立高雄師範大學中等教育輔導委員會出版，中等教育輔導叢書，3，1-28。
- 魏慧美（1998）：高雄市高中高職學生家庭因素、親子溝通及同儕關係對其婚前性行為與態度關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文。
- Bonnell, K. H. & Caillouet, L. M. (1991). Communication Patterns and Barriers between Teenagers and Parents about Sex-Related Topics : A Survey of Teenagers in Education Classes. ERIC: ED336773.
- Brock, L. J. & Jennings, G. H. (1993). What Daughter in Their 30s Wish Their Mothers Had Told Them. Family Relations, 42(1), 61-65.
- DiIorio, C., Pluhar, E., & Belcher, L. (2003). A review of the literature on parent-child communication about sexuality: 1980-2001. Journal of HIV/AIDS Prevention & Education for Children & Adolescents, 5(3/4), 7-32.
- Fisher, T. D. (1986). The Relationship between Parent- Child Communication

- about Sexuality and College Students' Sexual Behavior and Attitudes as A Function of Parental Proximity. *The Journal of Sex Research*, 24, 305-311.
- Fox, G. L. & Inaazu, J. K. (1980). Patterns and Outcomes of Mother- Daughter Communication about Sexuality. *Journal of Social Issues*, 36(1), 7-29.
- Jordan, T. R. Price, J. H. & Fitzgerald, S. (2000) Rural parents' communication with their teenagers about sexual issues. *Journal of School Health*, 70, 338-344.
- Kahlbaugh, P., Lefkowitz, E.S., Valdez, P. & Sigman, M. (1997). The affective nature of mother-adolescent communication concerning sexuality and conflict. *Journal of Research on Adolescence*, 7, 221-239.
- Kirby, D. (1999). Sexuality and sex education at home and school. *Adolescent Medicine*, 10, 195-209.
- Kotchick, B., Dorsey, S., Miller, K. & Forehand, R. (1999). Adolescent sexual risk-taking behavior in single-parent ethnic minority families. *Journal of Family Psychology*, 13, 93-102.
- Lefkowitz, E. S., Kahlbaugh, P. E., & Sigman, M. D. (1998). A longitudinal study of AIDS conversations between mothers and adolescents. *AIDS Education & Prevention*, 10, 351-365.
- Lefkowitz, E. S., Romo, L. F., Corona, R., Au, T. K. & Sigman, M. (2000). How Latino American and European American adolescents discuss conflicts, sexuality and AIDS with their mothers. *Developmental Psychology*, 36, 315-325.
- Lewis, R. A. (1973). Parents and peers: Socialization agents in the coital behavior of the young adult. *The Journal of Sex Research*, 9, 156-170.
- Miller, B. (2002). Family influences on adolescent sexual and contraceptive behavior. *Journal of Sex Research*, 39, 22-26.
- Mueller, K. E. & Powers, W. G. (1990). Parent-child sexual discussion: perceived communicator style and subsequent behavior. *Adolescence*, 25, 469-482.
- Muller, K. E. & Powers, W. G. (1990). Parent-Child Sexual Discussion: Perceived Communicator Style and Subsequent Behavior. *Adolescence*, 25(98), 469-482.
- Pluhar, E. & Kuriloff, P. (2004). What really matters in family communication about sexuality? A qualitative analysis of affect and style among African American mothers and adolescent daughters. *Sex Education*, 4(3), 303-321.
- Rozema, H. J. (1986). Defensive communication climate as a barrier to sex education in the home. *Family Relations*, 35, 531-537.
- Silverstein, C. D. & Buck, G. H. (1986). Parental Preferences Regarding Sex Education Topics for Sixth Graders. *Adolescence*, 21(84), 971-980.
- Spanier, G. B. (1977). Sources of sex information and premarital sexual behavior. *The Journal of Sex Research*, 13, 73-88.

The Communication Practices of Sex-Related Issues between Adolescents and their Caregivers - Elementary and Junior High School Students in Changhua County, Taiwan as an Example

Liao, Li-Ling¹ Hong, Xu-Long²

This study aims to understand the communication practices of sex-related issues between caregivers and adolescents. The accessible population of this study is elementary and junior high school students and their caregivers in Changhua County, Taiwan, in the academic year of 2004. Study participants consisting of K-5 to K-9 students and their caregivers were selected using cluster sampling method. A complete data of 2,128 subjects and 1,064 matched data were utilized for data analysis.

Research instruments used in this study were a structured questionnaire for caregivers and a structured questionnaire for student participants. Both questionnaires comprise three parts: background information, attitudes toward sex-related issue communication practices, and discussion experiences and communication modes of sex-related issues. Principle findings were: (1) The adolescents had better discussion experiences when their caregivers were mothers. (2) In the aspect of attitudes toward sex-related issue communication practices, most adolescents thought that their caregivers did not have the ability to discuss sex-related issues with them. However, most caregivers believed that an increased occasion of discussing sex-related issues would promote adolescents' sexual behaviors. (3) Most participants, including students and their caregivers, indicated that they have never had the experiences of discussing sex-related issues with each other before. (4) Pornography, online dating, and commercial sex practices were considered the least ideal communication modes of sex-related issues. (5) The caregivers' regarding attitudes toward sex-related issue communication practices and discussion experiences and communication modes of sex-related issues will influence their children's. Several recommendations are proposed based on the results of the study. (1) Caregivers' ability to communicate with respect to sex-related issues should be enhanced. (2) The concept that sexual education implemented in family is as important as it is in school should be reinforced. (3) The importance of educating children at an opportune moment should be highlighted.

Key words: Adolescent, Caregivers, Communication practices of sex-related issues

1. Graduate student, Department of Health Education, National Taiwan Normal University

2. Graduate student, Department of Health Education, National Taiwan Normal University