

跨國宗教與受限制的黨國：從監控檔案 再探長老教會的政教關係

黃克先

007

跨國宗教與受限制的黨國

本文改寫自行政院促進轉型正義委員會「威權統治時期宗教團體監控之研究」委託研究案(09BT313003)成果。研究與寫作過程中得益於以下單位或人士的慷慨協助，在此致上誠懇感意：促轉會同仁協助徵集資料及訪談；張茂桂與郭承天教授對於該研究案給予的指教與建議；黃伯和、陳南州、謝禮明、鄭仰恩、鄭國忠、林宗正、郭恩信、董芳苑、林建二牧師願意接受訪談或給予建議；計畫研究助理葉均均、郭旆君在行政連繫、分析資料與連繫訪談上盡心負責；臺灣社會學刊編委會與匿名審查人的評論與建議，幫助本文聚焦與深化；學刊助理編輯陳家平細心校對並提供建議。文中錯誤概由作者負責。

※收稿日期：2021.05.05 接受刊登：2021.12.07

黃克先(✉)

國立臺灣大學社會學系

通訊地址：106319臺北市大安區羅斯福路四段1號臺大社會系311室

Email：huangk@ntu.edu.tw

摘要

「為何戒嚴時期全面滲透並強力控制臺灣社會的黨國威權體制，似乎無法有效治理異議的長老教會？」限於可得資料僅有教會方的文獻與參與者自述，以往回答多停留在「長老教會是擁有堅定的教義理念與可觀的組織資源的反抗者」的宗教特質來解釋，然幾乎未討論其對手——國民黨政權之角色。本研究主要藉國安局監控檔案並輔以其他資料，呈現黨國如何看待與對待長老教會；我同時援引國家受限領域的理論，將國際因素帶進來分析，反省既有研究對黨國威權體制討論的限制。我將黨國與長老教會互動分成三個時期。第一時期始自1965年，黨國希望隔絕長老教會於境外「毒素」普世教協及海外異議團體的影響，並監控已被污染者，以淨化長老教會，主要透過黨、政、特來工作。1977年8月〈人權宣言〉發表促生了第二時期，長老教會本身成為黨國認定的問題，故成立「819專案」，一方面運用黨、政協同工作減低宣言造成的負面效應，另一方面用特務全面滲透長老教會，是為大監控時代之開端。最終黨國鷹派掌權，視教會為聯合中共與臺獨之威脅，遂將高俊明及其他教會菁英逮捕入獄。第三時期在1983年後，黨國在美國為主的國際壓力下，轉以搭橋斡旋方式處理政教分歧，並暗中進行導從專案，希望操弄教會選舉以轉化其領導階層。綜言之，黨國的處理始終以軟性、低調、暗中的方法為主，各項嘗試幾都失敗。關鍵在於該會擁有龐大的跨國教會網絡，並在歷史演進及與黨國動態互動過程中，確立了普世教會的認同，而敢於抵觸它眼中失去正當性的黨國，有意願及能力迅速靈活地動員該網絡，以掣肘急需美國為首之自由世界支持的黨國，終使長老教會成為黨國難以治理的受限領域。

關鍵詞：長老教會、政教關係、黨國威權體制、跨國宗教、國家受限領域

Transnational Religion and Limited Party Statehood: Using Surveillance Documents to Examine KMT-Presbyterian Church Relations

Ke-Hsien Huang

Department of Sociology, National Taiwan University

The author uses surveillance documents from state intelligence agencies to explain why the Kuomintang (KMT) state failed to govern the Presbyterian Church of Taiwan (PCT) during the country's martial law era. This analysis of state church relationships takes the factor of international environment seriously. State-church interactions unfolded in three phases: first, the party-state tried to isolate the PCT from foreign influences in order to purify the church politically. Second, the KMT tried to infiltrate and surveil the PCT after the church made a controversial policy decision in 1977. Third, the state felt increasing international pressure (especially from Washington) even though it was covertly trying to influence a PCT election to establish a state-friendly church leadership. The author argues that KMT various attempts to control the relationship hardly succeeded, and that the primary reason was a transnational Presbyterian Church network operating at a time when the party-state needed Cold War support from the West.

Keywords: Presbyterian Church in Taiwan (PCT), state-church relationship, party-state authoritarianism, transnational religion, area of limited statehood

一、前言：焚而不燬的勇氣之外

……荊芭互火燒，總是無燒去。教會受迫害，反轉愈興起。……

《荊棘被火燒》，高俊明

瘡啞的年代，反抗事件屢起屢被撲滅，來不及發出聲音。其間，在臺灣島內以組織名義，堂堂正正向全世界傳達人民心聲的，是臺灣基督長老教會的三次聲明。

胡慧玲，《百年追求：卷三 民主的浪潮》

2019年2月14日，台灣基督長老教會（以下簡稱長老教會）高俊明牧師逝世，引發眾多政治與宗教界人士的追念。高俊明在1970年代國民黨威權統治期間擔任長老教會總會總幹事，陸續發表震盪國內外的三個宣言，促請政府「使台灣成為一個新而獨立的國家」。1979年美麗島事件後，因協助施明德逃亡而被捕、判刑、入獄。總統蔡英文出席高牧師追思會上提及：「因為有高俊明、台灣基督長老教會，以及許多民主前輩的犧牲與奉獻，臺灣社會在長期壓抑後有了珍貴的民主與自由。」同時也引用高俊明作於獄中的詩歌《荊芭互火燒》說：「高牧師留下來的理念，會成為我們繼續打拚的動力……咱一定要勇敢堅定守護臺灣的民主、自由與臺灣。」¹ 這個焚而不燬的荊棘意象，已成為代表長老教會精神的標誌，出現在各機構或會堂的建築物或刊物上，遙相呼應那段黨國威權統治時期，以高俊明為首的長老教會人士對抗政權的歷史。

長老教會的政教關係這個課題，既是臺灣社會學系統性研究

1 請參考〈出席高俊明追思會 蔡英文：堅定守護臺灣的民主自由〉，臺灣英文新聞，2019年3月16日。出自：<https://www.taiwannews.com.tw/ch/news/3659601>，取用日期：2022年4月29日。

宗教之濫觴，也是人們談及臺灣民主化過程時，常被提及的動力之一。但我們對於那段數十年政教關係為何如此、如何演進的認識仍十分有限，大多停留在該會本具反抗與異議精神的教義理念、有民主制度及龐大組織為奧援，或少數菁英的道德勇氣上。這些觀點仰賴的是教會方的文獻及異議者單方面的說法，在苦無政府方資料的情況下，十分缺乏對長老教會互動對手——威權時代的黨國體制的分析。歷來研究指出，國民黨來臺後建立的黨國體制，融合黨、政、軍、特（務）及各種側翼組織，全面滲透並控制社會的各個層面。為何黨國體制卻似乎無法有效治理長老教會這樣一個異議團體？²

以上提問，在行政院促進轉型正義委員會（簡稱促轉會）陸續成功徵集到國安情治機關的監控檔案後，首次有機會在實證基礎上回答。在這些監控檔案中，至少有 150 卷、總數達數萬頁與長老教會有關的檔案，內容涉及各情治單位自 1960 年代末至 1990 年初長達二十幾年，對臺灣各地及海外長老教會人士、機構、團體的布建、監控與處置決議。本文運用這些監控檔案，輔以教會方文獻、牧師回憶錄與訪談的對照，將更細緻呈現那一段政教相互對抗、協商的互動過程，補足既有研究缺乏國家視角的缺憾。據此回答「為何全面滲透、掌控臺灣社會的黨國體制，似乎無法有效治理異議的長老教會」的提問，分析黨國在不同時空背景下，處理長老教會之政策與手段的演進。藉由這些討論，本文一方面擴充既有宗教社會學分析對長老教會的認識，強調其擁有龐大的跨國網絡，且願意並能夠靈活迅速動員之，這項特點深

2 這個本研究意圖回答的核心經驗謎團，存在著「黨國無法有效治理長老教會這樣一個異議團體」的預設，這是根據現存的媒體報導、當事人回憶及檔案拼湊出的，臺灣 1970-1990 年代初期這段民主化以前的歷史發展而來。在這過程中，長老教會做為一個整體，即使遭遇黨國各方的警告、威脅、利誘或策反，仍持續違逆黨國意志與政策。例如使用「方言」聖經、宗教團體評論時政並提敏感建言、持續組織及參與社會抗爭、接觸政府打擊的異議性甚至是有顛覆政權意圖的團體。然而，這就是歷史的真相嗎？在檔案持續出土、面世、解密的今天，我們雖有一定把握但卻無法百分之百肯定，是否黨國藉由尚未被得知的手段，取得了尚未被得知的有效治理成果。因此，在本研究核心謎團陳述中，我加入了「似乎」兩字予以保留。感謝編委會的評論。

遠地影響政教關係的發展。另一方面，運用國家受限領域的理論觀點，本文反省黨國體制雖具備看似強大的國家能力與穩固的統治基礎，卻因國際因素介入，而使國內仍存在難以有效治理的領域。

二、政教關係分析中「黨國」與「國際」的現身

國民黨政府在內戰失敗後轉進臺灣，建立一套龐大而穩固的黨國威權體制。在戒嚴時代的高壓統治下，政教關係表面一片和諧。然而卻有一個異數，屢次以公開發言或行動違反黨國意志，持續參與推動民主化與本土化的行動。它是 1865 年傳入本島、擁有數十萬本地信徒、堂會遍布全臺的長老教會。

（一）長老教會：擁有教義理念與組織資源的反抗者

長老教會早在 1960 年代中期即因普世教會協進會（World Council of Churches，以下簡稱普世教協，或 WCC）問題與黨國有齟齬及暗中角力，但直到 1970 年代幾次與政府之間一連串的對抗與衝突，才讓大眾注意到。這在講求效忠領袖、反共愛國的威權時代社會氛圍下是一明顯的異數。其中最主要的事件是 1970 年代總會陸續發表的三次聲明，以及後續在 1979 年美麗島事件後，長老教會領袖高俊明因藏匿逃犯施明德的罪名被捕入獄。

1971 年，中華人民共和國取代中華民國在聯合國中的「中國」席次，島內動盪不安。長老教會內部首先是台南神學院（以下簡稱南神）師生發表公開信，後由總會在該年底發表〈台灣基

督長老教會對國是的聲明與建議》(以下簡稱〈國是聲明〉)，旨在督促政府能改革內政以贏得國際尊重，繼而在危機中獲得決定自身命運的機會。在威權時期鮮見宗教團體對政府提建言，此舉引發基督教界及媒體的大肆抨擊。在國外則有以長老教會信徒為主體、曾任長老教會重要職務的黃彰輝及黃武東為首的臺灣人發起的「臺灣人自決運動」響應之。1975年，警總以違反國語政策為由，沒收泰雅語聖經及聖詩本、羅馬字聖經，外交上又面臨美國與中共交往日益密切的危機。長老教會再度發表〈我們的呼籲〉，除了延續教會關心時局之立場，也特別批判政府查扣「方言」聖經之行為違反憲法基本精神，主張母語權及文化自主性，希望能維持與國際性教會組織，尤其是與WCC的關係，盼與政府就國家前途與社會改革交換意見。1977年，美國總統卡特試圖正常化與中國關係的時刻，長老教會發表了〈台灣基督長老教會人權宣言〉(以下簡稱〈人權宣言〉)，主張人權和鄉土都是上帝所賜，向卡特政府喊話，希望保全臺灣人民安全、獨立與自由，主張臺灣的將來應由臺灣人自決，促請國民黨政府面對現實，建立臺灣為一個新而獨立的國家。

〈人權宣言〉發表後，長老教會除了面對臺灣社會中許多親政府力量的攻擊外，內部反動力量也明顯出現。北部大會上有人提案，試圖認定〈人權宣言〉只是少數人意見而且危害國家安全，與北部大會無關。有個別地方教會發函至總會譴責。此外，其他基督教派或宗教刊物指責長老教會干預政治。長老教會菁英稱情治單位人員到教會拜訪、監聽講道、跟蹤傳道人、檢查信件、竊聽電話。內政部函示長老教會之作為已超出宗教活動範圍，同時也因此限制教會人士出境從事國際交流活動。報章媒體也批判長老教會已違背國策，並涉足政治活動(陳南州 1991: 114-112; 陳玉梅 1994: 77)。1979年底發生了美麗島事件，不少長老教會成員涉入其中，後來有六位神學生被約談，另有林

弘宣、蔡有全、許天賢三位傳道師被捕判刑，這些人都與之前所述的「臺獨大本營」——南神關係密切（蔡榮芳 2020：366-367）。另有總會總幹事高俊明及其他長老因幫助相關人等逃亡而以「涉嫌藏匿逃犯」被捕並入獄（林本炫 1990：102）。儘管被捕入獄，長老教會內許多人仍持續參與政治及社會運動，總會也繼續發表關心時政的聲明，歷經解嚴、政權民主化及本土化，直到今日。

這一段過程引發許多臺灣宗教研究者的興趣，希望分析這一系列的政教衝突何以發生。社會學者瞿海源及其指導學生是最早一批關注長老教會與黨國在 1970-1980 年代衝突的學者，他們聚焦在長老教會 1970 年代發表的三項聲明，以及 1980 年高俊明被捕事件，視之為政教衝突的明例。學者採取的是宗教特質的解釋來分析政教衝突，即強調長老教會這個團體的宗教特性，讓它勇於在戒嚴風聲鶴唳氛圍下發聲及實踐，促成後來的民主化。這種宗教特質的強調，首先是在理念層次，瞿海源（1997：338-339）指出長老教會重視本土關懷與民主精神的特性，林本炫（1990：65-78）更進一步將兩種理念加入歷史與神學的厚度，溯源回該團體源自歐陸的加爾文宗神學，以及由黃彰輝等神學家發展出的鄉土神學。這樣的解釋呼應了具長老教會神職背景的歷史學者的內部觀點，他們強調教會自身對以往經驗反省造就的神學傾向，例如過往在日治時期皇民化運動下教會的妥協或噤聲，以及 1955 年起本為宣教發起的倍加運動，如何促使牧者更認識本地社會問題，並思索教會與社會的關係。最終，長老教會為了在臺灣這塊土地實現公義、和平、仁愛的上帝國理想，即使受政權迫害與威脅，且也深受各方團體的批判及孤立，仍勇敢發出反抗的先知之聲（陳南州 1991：82-91；鄭仰恩 2005：250-252）。

長老教會另一關鍵宗教特質，是擁有豐富的組織資源（瞿海源 1997：337），包括具民主代議精神的「小會—中會—總會」

三級教會制，以及各種社會關懷的機構（如醫院、生命線、學校），這也讓該教會得以抗衡當權者。陳家倫（1985：117-126）延伸說明這種組織特徵導致政教衝突的可能影響，並強調包括理念與組織特質上體現的宗教主體性，如何在政治結構轉變下得到更徹底的施展，尤其是在 1970 年代國民黨政權因為退出聯合國、與美國斷交等國際局勢驟變，而使統治正當性降低的局勢。陳玉梅（1994）仔細分析長老教會的政體結構，從資源動員論的角度，剖析長老會這種獨立龐大的制度化組織，如何讓它能在與黨國對抗時，藉豐沛人力、物力的資源，發展自身的政治主張。政治學者郭承天（Kuo 2008）運用 2004 年臺灣社會變遷基本調查資料，說明了宗教團體發展民主神學理念及宗教政體，對於其信眾的民主觀念的影響，也間接呼應了上述宗教特質之解釋，強調在民主的教會體制內實做，有助信仰者習得政治上的民主價值及行為。其他關心民主化的政治學者，則在與杭亭頓（Samuel Huntington）提出的第三波民主化的思潮下，進行跨國比較討論，因而注意到了長老教會對臺灣民主化的可能影響，將之視為一種外來的、與民主理念有親近性的意識型態及組織因素（胡佛等 1995；李西潭、王定士 2010），基本上仍不脫上述的宗教特質的解釋。

這些關於長老教會政教衝突的討論，不僅開啟臺灣社會科學的政教關係討論之先，帶動了宗教社會學的發展，有些作品更同時具有公共知識分子的實踐意涵，促成了政府宗教政策的轉變。只是，受限於寫作當下的時空背景及政策建議的考量，以及最重要的是，極度缺乏相關事件的政府端可靠資料，只能仰賴長老教會人士的說法及教會刊物的記錄，使分析明顯偏重於宗教特質的單向解釋。該分析最明顯的缺憾即是黨國的缺席。這些研究依舊著西方政教關係討論的傳統，預設著政教相互獨立而互動，著重在政府本身對宗教團體的少數正式處理上，例如內政部多次去

函糾正或告誡長老教會舉措（林本炫 1990：101-102；陳玉梅 1994：77），或教育部希望制止教會用方言傳教（林本炫 1990：106）。啟人疑竇的是，國家現身的少數案例中僅涉及政府主管部門，而從未提及威權時代黨國真正主導並維持社會秩序的力量：國民黨中央、軍警系統、情治單位。再者，研究者或限於可得資料、或陷於西方政教分立的預設，而未考慮政教相互滲透或疊合的可能。這樣的落差，在對照下一節的黨國威權體制研究的文獻下格外明顯。同時，如近期威權主義比較研究帶入歷史演進的呼聲（Hsu et al. 2021; Heilmann and Perry 2011），指出政府與社會中團體之關係的解釋，不應落入二分式的單方面強調，不管是過度放大威權政體的韌性（例如 Nathan 2003; Tsang 2009），或是社會團體的自主性與能動性（例如 Saich 2000; Teets 2009）。更妥切的做法，應將雙方關係視為歷史過程中演進的互動疊加的結果，任一方的舉動既是在回應對方，也受到以往互動經驗的影響。因此，本文將運用監控檔案，將黨國帶回這段政教關係的討論，並檢視雙方互動的演進過程。

（二）黨國威權體制與國家受限領域

國民黨政權在國共內戰失敗後，於 1949 年來到臺灣逐步確立了黨國一體的獨裁威權統治：在蔣介石獨裁下運用（政）黨、政（府）、軍（隊）、特（務機關）結合而成的國家機器（松田康博 2019 [2006]），以反攻大陸之名施行戒嚴的軍事統治，限縮或剝奪人民的政治權利及自由，以確保人民服從政權領導。該威權體制也能在無其他政治力量挑戰下，穩定統治至 1980 年代中期。黨國威權體制簡要來說，運用軟性與硬性的兩種手段來鞏固統治。軟性手段即以政策、組織改造或吸納、選舉制度這些方法，佐以物質利益的提供來鞏固統治；硬性手段則是以強制力量或威脅手段來消滅、壓制或震懾國內異議力量或潛在威脅。軟性

方式仰賴的主要是黨國威權體制下的「黨」、「政」；硬性方式則更依靠體制下的「軍」與「特」。兩種手法都涉及黨、政、軍、特互為表裡、相互協作。

黨國威權體制的確立，主要是透過將原本功能不彰的國民黨改造為準列寧式 (quasi-Lenist) 政黨 (Cheng 1989)，藉由設立新組織或重塑既有社會組織，例如特別黨部、地方黨部、民眾服務站、救國團、農漁水利會、工會，藉由物質資源提供與社會連帶的拉緊，逐步滲透入臺灣社會各面向，進而達成全面性的控制 (龔宜君 1995；任育德 2008)。黨國體制並與政府官僚體制及地方政治銜接在一起，設計出雙重恩庇侍從主義的運作方式，以實質政治利益的給予換取地方菁英支持，同時運用選舉制度設計及巧妙的操作，避免他們威脅中央統治集團，據此讓這個外來政權能持續在這塊異地上治理數十年 (Wu 1987；陳明通 1990)。以中華正統政權自居的政府，也藉由教育、媒體、歷史教育、文學活動、語言政策，灌輸大中國思想及傳統中國文化，形塑臺灣人的國族認同與順從黨國領導的習癖 (Chun 2017: 13-56；蕭阿勤 2012：38-42、236-244、278-289)。

相對於軟性的統治手段，黨國在 1955 年模仿美國國家安全會議下之中央情報局，設立了國安會議及國家安全局後，臺灣特務組織首次建立了一元化的指導體制，由蔣經國掌控 (松田康博 2019 [2006]：347-348；陳翠蓮 2010：51)。戒嚴令的主要執行者臺灣省警備總司令部，³ 在臺灣社會打造了一張互相重疊、龐大且周密的政治警察網 (陳翠蓮 2010；若林正丈 2014：103-104)。⁴ 以肅奸防諜為要務的警總，不但「以軍領警」地指

3 關於臺灣省警備總司令部的沿革及職掌，可參考陳翠蓮 (2010：54，表 2)、吳俊瑩 (2015：155-157)。

4 根據李禎祥 (2015a) 的整理，白色恐怖的政治案件總數，最接近實際數目的，可能是國防部在 2005 年呈給陳水扁總統的 16,132 人。

揮龐大警察體系以維持治安（蘇慶軒 2015：149-151），也執行反情報工作以避免敵人滲透，因此所有民間活動均是警總監控的對象（吳俊瑩 2015：157-158）。這種以「軍」與「特」為主施行的國家暴力，以掃除「匪諜」及打擊內部敵人為名，陸續逮捕曾與共黨有關係、嚮往自由民主及主張臺灣獨立的人士，製造出眾多未經合理司法程序、不當對待犯人的政治受害案件（吳乃德 2015；李禎祥 2015b）。更有甚者，整個臺灣社會被設置了嚴密的自我監控及連保連坐機制，形成人人自危並遠離政治的「戒嚴文化」（若林正丈 2014：10；黃金麟 2009：174-175；陳翠蓮 2010：65-69）。

以往討論黨國體制的文獻，由於限於方法論國族主義的框架，對於國內或社會內部因素（如省籍、世代、意識型態、選舉）過度強調（汪宏倫 2001：208），因此忽略了國家形成過程中，影響其制度性能力的因素，不只有社會內的因素如階級、族群（黃崇憲 2008：326-329，與表 1），還包括國際因素，而這對於國家身分敏感的臺灣尤其如此。為此，討論臺灣黨國體制形成與運作時，我們應將國際背景或全球脈絡納入考量（Wang 2000：110）。再者，黨國分析的文獻多運用國家建立或國家形成的理論視角（Tilly 1985；Mann 1986），討論一個主權國家在歷史過程中，如何逐步建立制度及拓展能力，最終於領土範圍內穩定支配及治理人民。應用到臺灣的脈絡，這些研究成功解答了一個如國民黨的外來政權，如何在臺灣建立起穩定統治，讓我們看到黨、政、軍、特及各側翼組織，如何動用或軟、或硬、或利誘交換、或威脅施暴的方式，有效控制臺灣社會。只是，長老教會與黨國互動的個案顯然是其中一項異例，黨國在二十幾年過程中，面對違逆國策、異議不斷的長老教會，似乎始終無法有效應對。認真對待長老教會這個威權統治下的異例，將有助拓展我們對臺灣黨國威權體制的理解，凸顯這個看似支配一切、成功穩定建立

起統治的外來政權也有其限制。以下，我將藉「**國家受限領域 (Areas of Limited Statehood, ALS)**」觀點，提供本文反省既有黨國威權體制研究的依據。

近期國際政治的研究，反省「具強大支配力、穩固、完整又獨立的主權國家」的預設 (Schlichte 2018: 49-50)，認為這與其說是實況，不如說是種在日常生活中不斷被實作出的神話 (Taussig 1997)。國家是受限的，這一方面得益於批判理論 (Weber 2016; Sjoberg and Barkin 2018)、跨地域人類學 (Appadurai 1996; Gupta and Sharma 2006)，與具歷史縱深和跨國視野的國家研究 (Bayly 2004; Lange et al. 2006)；另一方面，也是從典型的第三世界脆弱 (fragile) 或失敗國家 (failed states) 研究之批判後，進一步延伸的成果 (Krasner and Risse 2014)，認為國家受限的視角一樣適用於看似強大、完整、發展成熟的區域，例如先進國家的美國，或看似強大的威權國家。

同時，國家受限領域不以民族國家為分析單位，而是該國的特定領域 (areas)。領域，在此所指是多層面的，包含地理、政策領域、社會人口及時間上 (Börzel et al. 2018: 6-9; Risse and Stollenwerk 2018a: 405-406)。國家是否受限的判準，在於該國政府是否在這個領域內，缺乏制定並執行規範與決定的能力，或能否對暴力工具合法壟斷 (Börzel et al. 2018: 8-9)。因此，一個國家的政府對特定地理區域、政策、人群、時段，無法使其制定並執行的制度與規範被遵守或提供公共財，我們就稱這範圍是個國家受限領域。

這種國家受限領域出現的狀態，在歷史與當前國際上是常態而不是特例 (Esders et al. 2018; Risse and Stollenwerk 2018b; Herren 2018)。很多時候，國家可能在大多數領域是鞏固的 (consolidated)，但卻在特定領域受限。一個國家在該領域受

限，不代表整體的國家能力（state capacity）就是受限或失能（Lee et al. 2014），而是凸顯需關係性地考慮該國家身處的國際及國內社會狀態的必要（Migdal et al. 1994），例如美國南方特定地區或北方城市的內城區，就是常被援引的例子。同時，該領域內的國家受限，不代表該領域將失序或公共財無法提供，而可能有群眾認可的行動者在其中作用著，例如地方頭人、宗教團體或國際 NGO 等（Risse 2011; Risse and Stollenwerk 2018b）。如此一來，一個國家是否可在特定領域有效治理，問題就從許多受國家中心論影響而關注的國家制度及國家能力問題，轉變為在特定領域正當性（legitimacy）取得的問題（Risse and Stollenwerk 2018a）。一個國家能力強但卻有特定領域無法貫徹其政策，就成為特別值得研究的議題。

本文關注的臺灣黨國體制在威權時期的治理，即為可運用國家受限領域視角來反省的明例。既有黨國體制文獻，多認定威權時期的國家是能力強大且支配社會，但事實上它也有受限制之處，因此本文以「受限制的黨國」為題，旨在結合國家受限領域與臺灣黨國體制研究的文獻互為參照。值得一提的是，現有國家受限領域研究，雖超越以往侷限於國內範圍，考量國際因素對該國治理的影響，但對「國際」的分析多停留在與單國的雙邊關係的討論（例如前殖民母國或某區域強權對該國，請見 Lederer 2018；Gupta and Sharma 2006），對於更複雜的國際場域動力或多邊角力關係，則尚待進一步發展。在國家受限領域視角照亮下，黨國為何與如何在長老教會這個領域失去治理的正當性，便成為關鍵，這是本文會處理的問題，在分析上尤賴教會人士看待政府的主觀說法。

再者，面對特定領域國家受限，統治者做何反應，是另一個值得研究的問題。從現實主義政治的權力邏輯來看，統治者一方面會試圖讓國家力量進入該特定領域，另一方面則試圖避免讓該

特定領域擴大而影響其他領域。但為何最終仍存在該特定的受限領域？從理性選擇制度論的角度來看，並非出自控制著暴力工具的統治菁英的善意、開明或怠惰，而是他們考量不喪失統治地位的最大前提下計算出的行動（Olson 2000; Cox et al. 2015）。由此切入，可反省本文核心謎團「為何黨國威權體制似乎無法有效治理異議的長老教會」，回過頭思考並追問，黨國威權體制的統治菁英，如何從無法有效治理異議的長老教會中，保全其統治地位不喪失。⁵分析者試圖帶入當時身處的客觀局勢，以準確分析國家統治者如何盤算、如何維持其統治地位、利弊得失為何時；而這客觀局勢不能限於國內的政局而已，而應「把國際帶進來」，方能更全面妥善分析。對黨國威權體制的認識在此過程中將更進一步，本文會說明黨國即使在國家形成過程中，吸納社會權力，發展出了各類國家能力，仍可能因座落在特定的國際時空環境中，使其對特定領域的治理受限。

（三）國際冷戰架構下的宗教、美國與黨國

本文主要聚焦的 1965 年後至 1980 年代時期的臺灣，影響其命運最重要的國際情勢，即二戰後兩大強權對峙的冷戰局勢，這也促使中華民國政權在臺灣的確立與鞏固（林孝庭 2017）。美國的力量深深左右了臺灣政府與社會發展，這影響並不因 1965 年終止的美援而停止。即使到了 1972 年以後，臺美中斷了正式外交關係，美國形塑臺灣國家各個層面的力量依然存在。在政治上，臺灣從威權時代到走向民主化，美國對於臺灣政局的影響都很大，不論是領導人的選擇或重大政策的決定上（林孝庭 2021：201-236；林文程、林正義 2006）。經濟上「邀請式的發展」促成了臺灣出口替代的經濟政策、發展型國家，後續又干涉臺灣貿易自由化政策（蔡明璋 2010：89-91）；政府中重要的經濟相關

5 此處的延伸提問，受益於編委會的提醒，在此致謝。

部門：經建會與經合會，不論就建制、人才或政策走向，皆是美援時期的延續（王振寰 2010：121-122）。值得注意的是，美國也會透過非官方與文化性的「隱蔽行動」（covert action，請見王梅香 [2020：124-125] 的討論），在黨國體制下的特定部門如教育體制（蔡瑞明 2010：185-186；黃庭康 2015）、新聞宣傳與文化活動（王梅香 2016）、體育（趙崢 2019）、社會福利（鄭怡世 2007）等領域，以人才培育、非政府組織支援、國際交流、文化產品的流通為名，對制度或身在其中的行動者之意識，產生持續且深遠的影響。宗教，同樣受冷戰格局下美國因素的影響，成為臺美雙方政府相互影響、角力的媒介。

美國這個國家的出現與發展，與基督新教信仰內容為本衍伸出的國家精神息息相關。在二百多年的歷史中，美國領導人持續以為上帝實現祂對世界之計畫的代理人自居，欲帶領「選民」離舊布新地建設美利堅這塊應許之地；做重大決策時，在在考慮如何保障天賦人權與捍衛自由的「美國生活方式」，其中，宗教自由是不可或缺的一塊，不論在獨立建國、南北戰爭或民權運動中都看得出（Bellah 1967: 1-12）。即使有論者認為上述說法只是種國家想像，卻仍難改變該想像確確實實地左右美國具體之國家行動的事實。一般美國人也在志願結社的例行教會生活中，不斷實踐這種融合政治與宗教理念的習性（Wuthnow 1999）；其宗教團體從十九世紀以來也充滿行動主義風格，積極訴諸信仰原則以參與公共政治，督促著政府以更合乎上帝心意的方式施政（Lipset 1963: 141-150）。

在二十世紀前半葉，美國天主教思想家與福音派領袖持續疾呼共產主義對美國價值之危險與威脅，預示著善惡終有一戰（Herzog 2012: 47-51）。及至二戰後，杜魯門與艾森豪政府逐漸移植這樣的敘事來描述世界局勢，與梵諦崗及其背後的天主國家聯手（Kirby 2008: 288-292; Preston 2012: xiii-xv），最終開啟

了所謂的宗教冷戰 (religious Cold War)。美國政府不但藉宗教信仰來鞏固國內的支持，同時用它連結國外政權以形成盟邦陣營、左右其外交政策 (Inboden 2008)，並以信仰做為瓦解鐵幕下共產國家的心理戰武器 (Herzog 2012: 54-58)。這也呼應了國家受限領域文獻，在分析他國如何介入到國家受限領域時，不只侷限在以往以外交與軍事為主的行政部門，也應注重其他面向及非政府組織 (Lederer 2018: 193)。

中華民國的發展，與美國這個國家密切相連。1930 至 1940 年代期間，在戰亂頻仍、民生凋敝下急欲爭取美國支持的蔣介石政權，意識到運用基督教元素拉攏潛在盟友的重要性，極力交好美國傳教士以為其喉舌，屢次在對外宣傳或出訪過程運用宗教元素發言，爭取美國媒體與民眾支持，最終形成了蔣政權代表自由民主與基督教精神在中國實現的形象，而維持了外交邦誼及後來的美援 (黃婉茹 2012: 113-116; Bradley 2016: 109-116)。與此同時，為維持這樣的外交聯盟，國民黨政權必須在實現宗教自由下付出額外的努力，尤其是需對基督宗教給予更多寬容或特權 (Sawatzky 1981; Rubinstein 1990: 33-37)。例如國民黨政權曾以國家支持的全國性宗教統合組織為側翼，以吸納宗教菁英及信眾的利益，但因不想觸怒西方基督宗派，而未強推至基督宗教團體，默許他們各宗派擁有獨立自主、未有政治力介入的全國性組織。同時，給予國家限制宗教活動及懲戒宗教領袖法源依據的《監督寺廟條例》，雖自 1929 年在中國施行至今日臺灣，但卻未適用於基督宗教之上 (Kuo 2008: 10)。致力封閉臺灣人民與外界接觸的國民黨政權，卻對於自由世界 (尤其是美國) 的教會團體在臺灣從事社會福利事業、教育事業及文化活動格外容忍，而使這些基督宗教蔽蔭下的範圍，成為臺灣社會在威權統治下的「自由綠洲」 (Lardinois 2020; 王順民 2001: 100-111)。

只是，黨國對「綠洲」並非全然放心，實則十分忌憚。近

二十年來，更多回憶錄或檔案研究發現，黨國體制運用情治機關，對基督教人士予以嚴密監控，它與教會之間並不如表面上那樣水乳交融。例如，被稱為總統牧師的周聯華，在情治單位那裡存有眾多的監控檔案，情治人員更威脅周要謹言慎行，其出國做宗教外交之舉也被嚴審（Kuo 2008: 10-11；另可參考周聯華 1994：210-213、266-283）。侯坤宏（2015）運用國史館臺灣文獻館典藏的檔案，揭示各地警察局、保安司令部等單位，如何嚴密偵查傳教活動、監控特定教會聚會活動、監控外籍傳教士。曾慶豹（2016：71-72）運用國民黨黨史館的檔案，提及黨國對整體基督教的監控和不信任一直都在，對於傳教士或信仰元素進入部隊與學校戒慎恐懼。由此可見，國民黨政權並非對臺灣基督教社群放鬆管制或毫無顧忌，仍懷疑後者是否為美國在宗教冷戰下的線民或工作者，但僅能藉由暗中監控的方式予以控制。從過去一些研究中個別例證也隱約看到，黨國運用情治機關監控長老教會的痕跡（陳玉梅 1994：114；林本炫 1990：108；李禎祥 2015b：139）。

黨國威權體制，究竟如何及為何監控長老教會？在長達二十幾年政教衝突過程中是否有所轉變？長老教會又是如何回應黨國的監控呢？過去苦無資料，僅能憑藉臆測或教會人士的說法回答上述提問，但在 2019 年 7 月 24 日政治檔案條例正式公布施行後，情勢已有不同。一批批由情治機關移交的檔案在促轉會的協助下重見天日，這些豐富的監控檔案呈現了黨國如何看待與對待長老教會，兩者相互對抗、協商的過程，補足了既有視角的缺憾。透過這些檔案的爬梳，我們希望呈現威權政府與宗教團體的政教互動演進過程。這樣的理解視角將綜合前述國家受限領域的反省，以求解釋：「為何戒嚴時期全面滲透並強力控制臺灣社會的黨國威權體制，似乎無法有效治理異議的長老教會？」在回答過程中，本文將揭示黨國如何看待長老教會，繼而對應地處理

它，並評估這些手段引發的影響。最後，將進一步討論臺灣的黨國威權體制與長老教會的特質，以及兩者為何衍生出這樣的政教關係發展。

三、研究方法

促轉會設立一年多以來，陸續在國安情治機關的檔案徵集、解密、移轉上有所進展，至 2020 年底，取得了來自國家安全局（簡稱國安局）及調查局兩單位共約 150 卷以上、內容達數萬頁涉及長老教會的檔案。其內容涉及情治單位自 1960 年代末至 1990 年初長達二十幾年，對臺灣各地及海外長老教會人士、機構、團體的布建、監控與處置決議。本文欲補足既有文獻無法討論威權時期黨國如何看待與對待長老教會的缺憾，主要運用促轉會自國安情治機關移轉的檔案，以回答「為何戒嚴時期全面滲透並強力控制臺灣社會的黨國威權體制，似乎無法有效治理異議的長老教會？」的謎團。本文在長老教會相關的監控檔案裡，選擇使用國安局檔案來分析，實與檔案性質及本文問題意識之扣連有關。

國民黨政權來臺後，蔣經國被任命國防部政治部主任，此後逐步將紊亂的特務系統統整並予以制度化，模仿美國中央情報局於 1955 年設置國安局以推動一元化領導（松田康博 2019 [2006]：337-351）。國安局是全國最高情治指揮機關，負責指揮、協調、督導各情治單位，握有訓練情報人員、經費預算、人事考核的權力。同時，它也聯繫政府部門與國民黨系統的任務（陳翠蓮 2010：50-52）。因國安局的層級與任務職掌，其檔案中能看到的內容包括跨單位連繫會議及專案會議的記錄，例如本文著力分析的 819 專案與導從專案；如調查局、警總、警務處等

情報單位上呈的專題研究報告。這些會議資料與專題報告對理解 1960 年代末至 1990 年初，黨國如何看待與處理長老教會的整體方針與策略，尤為重要。另外，如外交部、新聞局等掌握各國政府動態的政府單位，以及海外工作會的國民黨系統，它們會將重要的情資轉呈國安局，這些涉外情資對掌握長老教會這個具豐富國外網絡的團體格外重要。相比之下，另一批促轉會自調查局移交的長老教會檔案，雖然卷數更多，但內容集中在個別的教會人物、堂會、宗教附設機構的監控與線民布建，雖能理解監控實作的進行，但較難掌握該實作背後整體監控體制的運作邏輯與具體決策考量；同時，調查局移交的檔案也集中於臺灣國內情資。

國安局關於長老教會監控檔案，共 51 卷，詳見附錄 1，分為三類。第一類是**長老教會總會年會監控檔案**，橫跨 1960 年代末至 1990 年代初期廿餘年，自 16 屆到 39 屆，內容主要涉及如何操控會議中提出的議案、搜集會議中特定人士的發言、操控會議中的選舉等。值得注意的是，在這廿餘年間有數屆年會未有檔案。第二類為**涉及國外的監控檔案**，尤其是與 1970 年後興起的海外異議團體有關。包括《台南神學院》內有南神老師、畢業生在海外的教會或臺獨活動；《基督教兒童合唱團》是監控包括長老教會成員在內的基督教兒童合唱團訪美活動，及團員接觸臺獨人士紀錄的卷宗；《基督教人士從事臺獨》、《紐約臺灣基督教會》也多與海外臺獨的教會人士或自決運動人士有關；《長老會漁民服務中心》則關於成立於 1980 年中期、關注臺灣在捕魚時被國外政府查扣漁船或羈押的漁民權益的組織。第三類則是與長老教會相關的**重大事件專卷**，例如 1977 年 8 月長老教會發表〈人權宣言〉後有 18 卷《人權宣言》；與美麗島事件有關的有《台南神學院》、《林弘宣專卷》；而四卷《高俊明專卷》中，則主要是協商高俊明釋放及獲釋後的處理，並未有檔案涉及逮捕、審判及高俊明獄中情況。

值得在此先提的是，長老教會發生重大政治事件前後時間，都巧合地沒有檔案記錄，例如 1970 年總會年會流會、6 月對退出 WCC 已有所遲疑的謝緯突遇意外車禍過世，由高俊明代替議長之職、7 月復召開的會議通過退出 WCC。國安局移轉的檔案恰好缺乏了這段時間，在此前與此後的檔案也都未提到這些重大事件。另外，1980 年高俊明會見施明德、被捕、起訴到入獄，也完全未見於檔案。這讓研究者在閱覽檔案過程中屢生懷疑：究竟檔案是從不曾存在，或已被銷毀，還是尚未被移轉？這些疑問引來更多的疑問，盼望隨著轉型正義工程的進行，能一一被解開。但也因此現前這些疑問仍然存在，因此閱讀這批檔案及對之的分析時，讀者應先意識到存在著檔案完整性的問題。

研究者先大致瀏覽過上述國安局移交的檔案，然後按照情治單位、匯報內容類型、監控對象及其身分的類型、監控者及其與被監控者的關係類型，對檔案進行簡易編碼。檢視成果後掌握黨國監控長老教會的初步特點，再針對各卷內檔案進行分析，並對照相關事件的教會方資料及既有學術成果。本研究引述教會方面的資料包括，來自（一）主要被監控或相關人的回憶錄、口述歷史或傳記：包括長老教會人士高俊明、黃彰輝、黃武東、王南傑、謝緯。另外，未獨立成冊的教會人物傳記，多以文章方式刊於教會機關刊物——教會公報與新使者雜誌上，我也有參考，尤其是幾位來臺協助長老教會的英美宣教士的事蹟記錄。艾琳達（Linda Gail Arrigo）的《臺灣人權國際救援者實錄》亦記錄了他們當年的作為。此外，還有與長老教會政教衝突有關的周聯華、李登輝的回憶錄。（二）教會公報，主要是發表三次宣言時教會的做法，以及引發的各方反應。（三）研究長老教會為主題的碩博士論文與專著。

本研究還訪談共八名以被監控者的身分出現在檔案中的長老教會牧師，受訪者資訊請見附錄 2。訪談內容包括其生命歷程及

信仰經歷、確認檔案中相關紀錄的真偽及細節、對黨國與其監控活動的認識與感受。最初引入訪談方法的目的之一，是想與被監控者確認檔案記述的真實性，以其口述比對檔案記錄，但得到的回應多是如檔案記錄，或是三、四十年前的事已記不清，不敢確定檔案記錄的事是否發生。這些訪談資料對本文分析的最大助益，在確認長老教會人士，如何看待威權統治的正當性，及評價黨國使用的手段。

四、隔絕並控制境外「毒素」：1965-1977

長老教會的跨國特性從起初就存在，在加入 WCC 後被強化，但也因為 WCC 而使長老教會被黨國盯上，此是情治單位有系統地監控長老教會的起點。然而，黨國也是在這階段與長老教會互動中，意識到後者是其難以有效治理的國家受限領域。

長老教會自 1865 年在臺灣開始傳教，便與國外母會——加拿大與蘇格蘭長老教會關係密切，其早期發展與馬雅各、偕叡里、巴克禮、甘為霖等國外宣教士的努力密不可分。這些宣教士將重要的西方科技與制度帶入臺灣，包括日後與黨國衝突時，站在最前線的台南神學院（1876 年成立時稱「府城學院」）與教會公報（1885 年初發行時稱《臺灣府城教會報》）。雖然在戰後長老教會成功地成為自立、自養、自傳的在地化教會，但同時也格外積極加入國際性教會組織，⁶ 最具指標性的事件即 1951 年加入 WCC 這個世界規模最大的跨教會聯盟。⁷

6 長老教會參與的國際性教會組織，包括普世教協、世界歸正教會（後併為普世改革宗教會聯盟）、世界傳道會、亞洲基督協會等（台灣基督長老教會總會編輯小組 2014：49-54）。

7 WCC 是自十九世紀全球教會界推動跨教派合一運動的里程碑。在神學立場上較傾向自由派，關心國際政治與弱小民族、公義與和平、平權與歧視、剝削與貧窮的議題，並接納共黨國家內教會為會員，這也成為被質疑是赤化組織的開端（陸毓輝 2015：35-36）。

加入 WCC，讓長老教會徹底成為一個跨國性教會，不僅內部人員密切與國外教會往來交流，也代表臺灣的教會參與國際性會議，教會公報上也經常轉發或報導國外教會動態。這跨越國界融入普世教會大家庭的過程中，曾長期擔任南神院長的黃彰輝扮演著關鍵性的角色。⁸ 他基於求學與職業歷程，成功扮演長老教會與國際教會之間的重要橋梁，⁹ 還鼓勵或介紹本地菁英走入國際，這些人包括黃武東、高俊明、翁修恭、王南傑等。據他們自己回憶所言，這些到國外求學、交流或開會的經驗，使他們對歐美講求自由、民主、人權留下深刻印象，對他們反省本地的信仰與社會起到深遠影響。¹⁰ 而這些人都成為日後帶領教會抗衡國民黨政府的領袖，並堅信必須持續參與 WCC，即使被迫退出期間（1970-1980）仍低調維持關係。

與 WCC 的關係，成為國民黨政府盯上長老教會的開始。1960 年代初，反共護教的國際性組織萬國基督教聯合會（International Council of Christian Churches，以下簡稱萬國教聯）與島內「黨國基督徒」與之的唱和，使黨國漸視 WCC 為親共的問題組織。因應 WCC 人士來臺參與 1965 年長老教會慶祝百年傳教大會，情治單位成立了「720 專案」。由警務處擔任執行秘書，同國民黨中央第五小組、內政部、外交部、國安局、警備總部、司法行政部調查局聯手，一方面在大會前後嚴密監控「WCC 容共分子」；另一方面也策動忠貞教會人士公開反對此活動並退出參與。這使得整個大會進行期間風聲鶴唳。事後，

8 生在臺灣的他陸續到日本及英國求學，在當地被按立為牧師並與英國人結婚，這樣的人生經歷讓他在戰後返回臺灣，便成為黨國情治單位監視的對象（蔡榮芳 2020：190-192）。

9 黃積極投入神學教育，是台南神學院第一任非外國人院長，影響許多師生。黃並推動指向世界的教會使命，自 1953 年起，他開始受邀參與普世教協和世界長老教會聯盟（WPA）的會議，並接觸普世神學思潮，被稱為「獻身普世運動的臺灣本土神學家」（鄭仰恩 2001）。

10 請見黃武東（1989：209）、王南傑（2011：9-13）、胡慧玲（2001：120-129）。另外像鄭國忠牧師訪談提及，之所以不懼國民黨抓他去關，主要是因為「我心目中只有一個，就是說上帝給人的上帝國，應該是自由民主有人權的地方。我去加拿大我親自看到人家的政府對人民的尊重，那時我們去的時候我們有接觸到。」

在 1965 年總會兩位親 WCC 的領袖——議長黃彰輝與總幹事黃武東相繼辭職（曾慶豹 2016：121-124、171-183、218；黃武東 1989：282-287；周聯華 1994：266-283）。黃彰輝後離臺而成為海外黑名單，至英國任職於 WCC 下的機構，繼續推動神學教育。

因此，自 1965 年後黨國進入治理長老教會的第一階段，認為受到境外勢力的「毒素」侵害的它，需要被處理，因此黨、政、情聯手以軟性手法來處理長老教會。此時，長老教會本身並非問題，問題在於 WCC 及其對長老教會的影響。黨國認為只要隔離問題源頭 WCC，並控制現有已侵入長老教會的「毒素」，長老教會便能得到淨化而重獲健康。具體的工作目標有兩點：第一是延續 720 專案小組工作目標，首先促請被黨國認為親政府的謝緯，能順利在 1968 年 2 月當選第 15 屆總會年會選出的副議長，以便在第 16 屆年會時以議長之姿主導退出 WCC 一案。謝緯當選後，國民黨社工會組織了一場餐宴，以呈 WCC 親共的證據供謝參考。¹¹ 最終長老教會波折下確於 1970 年退出 WCC；¹² 此後的工作則變為確保長老教會不會重返 WCC。¹³ 第二，是監控親 WCC 人士的言行，一方面搜集罪證並評估是否可轉化；二方面做為下一步工作方向的參考。藉此，黨國希望降低或削減頑逆分子影響力。¹⁴ 為達成以上兩工作目標，總會每年春天的年會，便成為情治單位的重點工作目標，具體方法是運作長老教會內部「忠貞人士」行動或回報資訊。這些內容被整理為國安局檔案《長老會 16 屆總會》、《長老會 22 屆總會（包含 23, 24 屆）》。

11 國安局檔案，《長老會—16 屆總會》，檔案號：0078/C300319/1/0001。促轉會提供。

12 巧合的是退出過程的波折，包括原在 1970 年 3 月 30 日要舉行的第 17 屆年會流會、謝緯車禍驟逝、高俊明代理議長一職、年會再於 7 月 30 日召開而通過退出 WCC 議案，皆未見於檔案。

13 國安局檔案，《長老會—24 屆總會》，檔案號：0066/C300312/1/0001，頁 14-19。促轉會提供。

14 可參考第 22 屆總會大會對「黃逆彰輝高足」、被選為副書記的翁修恭的定性及言論搜集，國安局檔案，《長老會—22 屆總會》，檔案號：0064/C300311/1/0001，頁 165、201。促轉會提供。

黨國情治單位處理長老教會的目的，除了監控並隔絕 WCC 的影響之外，另一重點即監控並切斷長老教會與海外異議團體的連結。1970 年前後，是海外臺獨運動成長壯大並將重心移往美國的關鍵時期，國民黨政府也更嚴肅看待它的威脅（陳佳宏 1998：63-67、98）。因此，它與長老教會可能的連結，便成為情治單位的監控重點。除此之外，前述 WCC 爭議後旅居海外的黃彰輝、黃武東等人，他們因應長老教會在 1971 年底的〈國是聲明〉，發起臺灣人自決運動響應。該運動從美國開始，至北美各處成立近 30 個地方總部，還延伸至歐洲、日本、巴西，與臺獨運動人士密切配合，引起巨大迴響（李筱峰、薛化元 2019：166-168）。這些自決運動的人士密切關注國內長老教會動態，在三次宣言發表後，都立刻集結並舉行響應活動（黃武東 1989：340-352）。做為跨國宗教的長老教會，其領袖時常赴海外開會、交流或參訪國外教會，他們在海外的行動便被嚴密監控。

根據長老教會領袖回憶當時出國行程，同樣印證在出訪歐美與日本時，除了拜會當地臺灣人教會外，也會與臺灣自決運動、臺獨運動的人士見面（王南傑 2011：103；李偉誠 2009：77-80），顯見島內長老教會領袖與海外反國民黨政權的運動者，已形成相互聯繫的網絡。對此，情治單位也有所掌握。從國安局檔案中明確可看到，情治單位特別在意臺灣親 WCC 的長老教會人士，若赴海外是否與支持臺獨或自決運動的人士往來。例如，被懷疑「極可能與在美搞自決運動之臺語教會及臺獨人士加強連絡」的高俊明前往美國各地的活動即被監控；¹⁵ 台南神學院畢業師生也被注意，是否在美國與支持臺獨的人士往來，或參與自決運動。¹⁶ 還有些卷宗是專門處理長老教會人士與海外臺語教會、臺獨人士互動的，例如 1971 年起的《基督教人士從事臺獨》、

15 國安局檔案，《長老會—22 屆總會》，檔案號：0064/C300311/1/0001，頁 38。促轉會提供。

16 國安局檔案，《長老會台南神學院卷 1》，檔案號：0059/C300336/1/0001，頁 292。促轉會提供。

1973年監控紐約與芝加哥基督長老教會的《紐約臺灣基督教會》、1976年查報臺北市基督教兒童合唱團訪美行程中與臺獨人士或教會接觸狀況的《基督教兒童合唱團》。

面對黨國欲使長老教會隔絕其眼中親共之WCC與臺獨分子之影響，長老教會領袖並不屈從妥協，反而更堅定反抗的信念。主要的原因即1950年代後參與WCC或與國外教會交流的國際經驗，讓長老教會領袖們更堅信走國際路線的重要性，並回過頭來促發他們關心本地社會，在此過程中也萌生對國民黨政權治理正當性的質疑。例如，黃武東因受邀代表臺灣教會參加1954年的WCC第二屆大會，為呼應大會主題「基督是世界的希望」，準備了一份名為《臺灣宣教》的報告書，內容對島內社會、經濟、教育、行政均有描述及反省，成為後來推動關懷本地的倍加運動的基礎（黃武東1989：225-226），而倍加運動往往被視為是長老教會本土意識孕育的先聲（陳南州1991：87；鄭仰恩1987：13-14）。王南傑因出訪國外教會拿ROC護照屢被刁難、牧師身分被尊重的國際經驗，當國民黨社工會主任蕭天讚之面直言「我造訪世界各地，從未拿中華民國的護照……我拿台灣基督長老教會的護照環遊世界的。」（王南傑2011：105）在黃彰輝推薦下在1963年赴英進修的高俊明，環遊各國教會後發出感嘆：「此行使我的眼界大開，放眼看天下的教會，深深體認到：教會要發展，除了應該獨立以外，必須國際化：『有無相通，互相幫助，並有良好的交陪。』」（高俊明、杜英助2017：92）。在臺灣艱困的外交處境下，國民黨政府長期以來有意識地運用基督教連結來拓展外交，而牧師們也認為加入國際教會組織、赴國外開會是走入國際，在幫政府做外交。

這些長老教會領袖有策略、低調但持續與海外異議團體互動，在國內則發表聲明回應政府不當舉措，並有技巧地運用跨國宗教的優勢，引進國外勢力向國民黨政權施壓。例如雖按高俊

明白述，在 1970 年的總會年會「意外」通過了退出 WCC 案，¹⁷但隨即在隔年年會提出新案，反省退出 WCC 聲明書的信仰立場，立下未來長老教會參與社會關懷及其他聲明的基礎（胡慧玲 2001：224-227）。在 1971 年 12 月底，總會發表〈國是聲明〉，教會人士顯然預見黨國的反應，因而立即主動將此聲明寄給天主教宗、美國國務院、加拿大基督長老教會、日本基督教協進會等。待 1、2 月陸續得到對方回覆後，便刊登於教會公報上。¹⁸因應〈國是聲明〉組織而成的海外自決運動，也在 1975 年 1 月立刻「發動世界教會、輿論及國際組織，予以最嚴重抗議。」同年 4、5 兩月，與同鄉會和臺灣獨立聯盟合作，在芝加哥、洛杉磯、休士頓及華府舉辦民眾大會（黃武東 1989：351）；黃彰輝等人更在該年於肯亞舉行的 WCC 大會上控訴國民黨政府。WCC 及世界歸正教會聯盟也發函支持長老教會行動，允諾藉教會刊物及政府管道廣傳〈我們的呼籲〉（張瑞雄 2014：253-263）。這些作為都可看出，島內長老教會如何與海外力量配合。教會公報中也頻繁刊登各國教會的動態與其向社會、政治議題發聲的新聞，透過刊物將長老教會信徒帶往國際，成為一個想像的普世教會大家庭。¹⁹

面對不屈從的長老教會，國民黨政府未採取硬性手段對待，也與 1970 年代初國際局勢巨變，使之面臨統治正當性的危機有關。1971 年中華民國失去聯合國中國代表權後，長老教會發表了〈國是聲明〉，其草擬與翻譯得到外國宣教士彌迪理（H. Daniel

17 高俊明白述「會議開始後，我恰好有要緊事，必須與別人私下商量，所以拜託副議長劉華義牧師代為主持。結果我一離場，馬上有人臨時提議，把後面議程中的退出 WCC 案，提前討論。提議通過，於是立刻討論，當時偏國民黨的人叫大家舉手，否則教會的處境非常危險，不堪設想。案子就這樣快速通過了。我回到議場，得知此案已經通過，非常痛心，但已無力回天。」（胡慧玲 2001：225）

18 請見教會公報 1078 期（1972 年 3 月號），加於開頭前四頁，未標頁數，應是臨時放入。

19 例如，以教會公報 1096 期（1973 年 2 月 18 日），單以頭版為例，就刊有日本來臺的尾崎牧師演講、韓國基督教會牧師赴日動態、愛爾蘭教會領袖籲信徒維持治安、十八國醫療人員參加的亞洲基督教醫療會議、英國教會建議制定復活節期統一算法、為越戰禱告等，只有一則是馬偕院牧任命消息。這期教會公報並非孤例。

Beeby)、嘉偉德 (Wendell Karsen)、萬益士 (Rowland Van Es) 之助 (艾琳達 2021: 247、256、260)。該聲明呼籲「作中央民意代表的全面改選，以接替二十餘年前在大陸所產生的現任代表」，呼應了自由派的《大學雜誌》的建言；同時〈國是聲明〉中強調應保護的是臺灣地區人民而非中華民國，反映當時知識分子與學生要求「回歸臺灣社會現實」的呼聲 (蕭阿勤 2010)。甫接掌權力的蔣經國為鞏固統治正當性，而選擇有限度的「革新保臺」改革，在 1972 年舉行首次增額中央民代選舉 (李筱峰、薛化元 2019: 87-89)。1970 年代初期後，美中關係升溫、邁向正常化，臺灣方面透過各種外交手段，希望維繫與美國的邦誼，或至少使臺灣不像南越政府那般被拋棄。蔣經國與其他外交使節懷抱著對美方負面觀感，但仍「忍辱負重」與美交往，此局勢都讓黨國無法輕乎美方對臺灣政局的觀感 (林孝庭 2021: 237-267)。

「革新保臺」的改革不意謂對國內言論自由箝制的放鬆，蔣經國接班完成後，即開始對《大學雜誌》與長老教會進行打壓 (李筱峰、薛化元 2019: 89-90)。面對這樣的壓制行動，長老教會不像《大學雜誌》一樣改組，反倒採取行動反擊，令黨國遭受巨大的國際壓力，展現出不同於國內團體的跨國性特色。在 1975 年 1 月，警備總部進入聖經公會查扣 2200 本羅馬字聖經。雖然過去地方教會也有聖經、聖詩被查扣的零星事件，但這次由警總策動的大規模行動顯然意義並不一般，教會人士也解讀為蔣經國上臺後為「處理」長老教會的震懾手段。²⁰ 長老教會對此立刻予以宣傳，引發西方教會注意，甚至有加拿大國家電視臺新聞報導，²¹ 使外交部長「沈昌煥不堪國際壓力……特地趕回來說服國民黨政權」 (王南傑 2011: 61)。由國安局檔案中也看見，

20 請參考盧俊義，〈是一段值得記憶的歷史 (2)〉，民報 2017 年 1 月 11 日。連結如下：<https://www.peoplenews.tw/news/c5af54e1-598d-4ac4-8923-0aec3708d9bf>，取用日期：2022 年 4 月 29 日。

21 請見教會公報 1216 期 (1975 年 6 月 22 日)，頭版。

情治單位曾藉線民匯報得知，面對方言聖經被禁一事，高俊明曾透過美方人士向教育部長蔣彥士關說但被拒絕，而該美方人士認為折衝之道是，可在美印好再運送至臺灣。也因此，警總特別去函要注意查扣美國寄運至臺灣的違禁品聖經。²² 最終，可看到國民黨政權退一步於 1975 年 9 月 14 日發還聖經 600 本（王南傑 2011：61）。

由此可見，在這段時期，黨國在面對跨國宗教的長老教會時多有顧忌，僅能採取暗中監控、鼓動長老教會內「忠貞人士」的做法，以免在國際上被指責為侵害宗教自由的獨裁政權。即使面對此時期親 WCC 勢力領袖、帶領長老教會發表兩次聲明的總幹事高俊明，情治單位仍不敢輕舉妄動，甚至在 1977 年的年中仍認為若「高某果能改變偏差觀念，則請有關單位謀略性之爭取應用」，並認為 WCC 影響長老教會的問題已得到一定控制。²³ 然而，到了該年的 8 月以後，黨國看待與處理長老教會的方式驟變。

五、全面滲透到逮捕入獄：1977-1983

本在黨國眼裡是受境外影響但已得到控制的長老教會，卻自 1977 年 8 月起被視為問題本身，起因即總會發布高度敏感的〈人權宣言〉，期待臺灣成為「新而獨立的國家」。自此，「長老教會問題」浮現，為了面對該問題，情治單位成立了專案，並更深入地研究分析了長老教會本身。雖然最終黨國仍使用軟性手法處理〈人權宣言〉造成的問題，但面對長老教會的態度已然不同。

22 國安局檔案，《長老會－22 屆總會》，檔案號：0064/C300311/1/0001，頁 71、77-80。促轉會提供。

23 國安局檔案，《長老會－24 屆總會》，檔案號：0066/C300312/1/0001，頁 20。促轉會提供。

蔣經國及其政府在 1977 年 7 月起，眼見美國總統卡特派國務卿范錫於 8 月底訪中，認為大勢已去，並在思考斷交後如何應對（林孝庭 2021：77-78）。長老教會值此時刻，於 8 月 16 日發表〈人權宣言〉。相較於前兩次的宣言，此次明確提及「使臺灣成為一個新而獨立的國家」，被指為「臺獨」主張，引發黨國格外重視。隨即在 8 月 19 日，警總保安處偵防指揮室立刻成立「819 專案」指揮部，邀集有關單位，協商長老教會散發人權宣言處理方式，決定「目前暫不宜採法律途徑，由情治單位加強密偵，協調大眾傳播工具不予刊登，並請（黨）社工會邀約關係人疏處。」另外，也有警政署研擬的〈防制外籍教會陰謀不法活動之芻議〉，²⁴主張「長老教會以總幹事高俊明為首之少數陰謀分子，其多年來之所作所為實已形成危害國家安全之心腹大患，就淺見所及，試擬防制措施」。措施首重誘導悔改，並結合教內愛國人士罷黜高的地位，若兩者均無法達成，則建議將此人及黨羽分子「放逐國外」，或由情治機關蒐取不法事證而後繩之以法。在 1978 年 3 月一場由黨社工會召開的跨部會會議中，討論〈人權宣言〉的處理，傳達蔣主席指示：「長老會如有反動行動，依法處理，不必顧及外來壓力，這是我國內政與生存問題」，也定調「高某發表文件內容，與匪統戰及臺獨完全一致，並非偏激而已」、「中央高階層會議決定，過去做法均採守勢，引起猖狂，今後應採攻勢。」²⁵由上可見，此宣言令黨國備感威脅，黨國內部——尤其是高層——主張更積極、硬性處理長老教會的聲音甚大。

長老教會發布〈人權宣言〉的同時，廣泛運用跨國教會網絡傳播。負責將宣言翻譯為英文的，是待在美廿年甫返臺的謝穎男牧師，及英國宣教士包佩玉（Elizabeth Brown）。前者稱將宣言

24 國安局檔案，〈人權宣言〉，檔案號：0066/C300344/3，頁 308-310。促轉會提供。

25 國安局檔案，〈人權宣言〉，檔案號：0066/C300344/6，頁 246-248。促轉會提供。

發送出境之快，連特務都來不及攔截：「送出去的，打電話的，我自己是一部分而已。但那時教會有特別的管道，Miss 包、花牧師 (Daniel O. Whallon)、還有美國長老教會派到臺灣宣教師。……那個時候政治單位還沒攔截的時候，我們已經做了，已經出去了。」(李偉誠 2009：89-90) 當時長老教會書信被截、電話被竊聽的年代，美籍郭大衛 (David Gelzer) 牧師常擔任總會與國外通話並轉達所須連繫單位的角色，甚至自費早上坐飛機至香港打電報或電話 (王南傑 2011：157-158)；郭大衛更離臺赴香港一週，與被拒入臺但持續在那裡散布臺灣人權資訊的嘉偉德策劃，並由柏林布蘭登堡福音教會大力宣傳，在 1978 年 12 月舉辦了一場臨時性的國際普世論壇 (艾琳達 2021：258、260)，成為聲援長老教會的國際助力。宣言很快地取得日本、美國、加拿大、英國、德國長老會及普世教協等十三個海外教會機構之回函或回電全力支持，並持續傳遞至其他分會。²⁶ 美國歸正教會、美國聯合基督長老教會、美南基督教會、加拿大長老教會召開總會年會，皆有臺灣的長老教會總會人士受邀出席，並藉會議祝禱、議決或專題演講方式，聲援〈人權宣言〉，消息皆見於教會公報。²⁷ 海外臺獨與自決運動人士也廣為傳播、串聯，北美臺語教會協會、臺灣自決運動、海外臺灣同鄉會呼應〈人權宣言〉發動許多活動。²⁸ 這些海外人士接洽日本、美國紐約等媒體轉載或報導該宣言，甚至影響美國在內的外國政府。²⁹ 例如全美教會協

26 國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/4，頁 378-379。促轉會提供；國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/3，頁 346-352。促轉會提供。

27 依次為教會公報 1422 期 (1979 年 6 月 3 日)，頭版；1430 號 (同年 7 月 29 日)，頭版；1432 號 (同年 8 月 12 日)，頭版。

28 請參考〈海外叛國組織與長老教會勾搭實況及防治對策〉。國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/3，頁 327-331。促轉會提供。

29 國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/4，頁 327-331；國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/1，頁 11-13。促轉會提供。新聞局將美國眾議員在眾議院推崇長老教會，並關切臺灣自由民主狀況的信息，函送國安局、社工會、海工會參考。國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/14，頁 30-34。促轉會提供。

議會 (National Council of the Churches of Christ in the U.S.A) 要求國務院調查台灣教會公報 (因刊登〈人權宣言〉) 被沒收實情,³⁰ 並於 1979 年 5 月舉行「教會對臺灣人民面對新情勢之責任」研討會, 邀請高俊明、翁修恭、王南傑等人與會。美國務院也向參眾兩院提出「接受美援國家人權實施情形的報告」, 報告中有長達九頁關於「臺灣人權報告」, 當中的第三章第一節, 提到長老教會因發表〈人權宣言〉, 遭遇到政府施加的各種困擾。³¹

黨國原本冀望 1978 年 4 月總會年會能否決〈人權宣言〉, 但最終卻順利通過。此時, 許多人擔心黨國將關閉長老教會、逮捕總幹事高俊明, 相關傳言出現在教會內與海外。³² 此時更可看到海外教會界及僑界, 藉美國政府為主的力量向黨國施壓。³³ 特別值得一提的是, 情治單位檔案中記錄, 美國駐華大使館政治組的秘書, 於 13 日曾造訪長老教會總會要找高俊明, 自稱美國臺語教會人士對國內狀態很關心, 並獲悉政府情治單位將於 3 日後召開重要會議以逮捕高俊明, 因此請求國務院, 通知本地大使館以就近調查實情, 並維護教會人士安全。警總甚至認為情治單位內部有長老教會內線洩密, 實值檢討。³⁴ 還有檔案指出, 在美臺胞宣稱自己找了國務院中的科長, 使美國政府指示駐華大使館調查逮捕高俊明一事, 保護長老會不受中華民國壓力。³⁵ 另有檔案提及, 西德及美國僑胞直接寄信給總統蔣經國, 關切高俊明可能被

30 國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/3, 頁 120-123。促轉會提供。

31 教會公報 1421 號 (1979 年 5 月 27 日), 頭版。

32 國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/1, 頁 41-42。促轉會提供。國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/1, 頁 373。促轉會提供。

33 在《人權宣言》第八卷中, 提到許多國外力量對政府施壓的狀況。美國狀況可參考駐美大使館匯整資料: 國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/9, 頁 80。促轉會提供。

34 國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/8, 頁 206-216。促轉會提供。

35 國安局檔案, 《人權宣言》, 檔案號: 0066/C300344/8, 頁 142。促轉會提供。

捕一事。³⁶ 高俊明本人對當時局勢的回憶也提及，自己從美國那邊得到可能被捕的消息，已寫好遺言，但後來被美籍 Whallon 夫婦、英籍 Brown 宣教士帶去藏匿，躲了十幾天後未被找到。但總幹事失蹤的消息鬧得沸沸揚揚，最終國民黨派人至總會轉達：「這一次暫時不抓人了，趕快聯絡總幹事高俊明牧師回來。」（高俊明、杜英助 2017：121-127）。

為何最終黨國仍不敢採取硬性做法？考量這種舉措對當時臺灣已在低谷的國際局勢影響，應是關鍵。在〈人權宣言〉發布及通過後的資訊傳播過程，一再透露臺灣當局可能侵害宗教自由與人權的傳言，這進一步傷害國民黨政府的國際形象。尤其當時美國主政的是推展「人權外交」、重視盟邦人權記錄的卡特政府（Schmitz and Walker 2004）。此時也是對岸中國走向改革開放、「和平統一」的階段，希望透過兩岸交流的三通四流來推行一國兩制（高素蘭 2004：203-205），因此還有「共匪並在日本藉機對教會實施統戰混淆視聽」，在情治單位於「該宣言對日匪關係」可能影響之分析裡記下。³⁷ 從 1978 年 4 月社工會製作的《疏處台灣基督長老教會人權宣言案檢討報告》，³⁸ 亦可看出黨國在處理長老教會及高俊明時，受制於國外勢力的為難之處。報告者不滿長老教會在教會公報上公開發表「美國務院保證將繼續注視長老教會人士安全」的訊息，指為「挾洋自重」，並透過新聞局，約談公報發行人予以警告，也由新聞局約談澄清後請外交部處理。社工會在工作檢討中，也無奈表示：「宗教自由觀念，深植人心，類多採放任態度，致宗教活動一旦發生問題難期於短期內有效解決」，也請外交部及情治單位從嚴審核與長老會有關差會傳教士

36 國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/9，頁 373。促轉會提供。

37 請見國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/1，頁 41-42。促轉會提供。國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/4，頁 327-331。促轉會提供。

38 該文件雖未載明年份日期，但以其內容及檔案所在卷宗之前後位置，可推測應為社工會為了 1978 年 4 月中舉行的寧靜專案會議製作，以提交討論。

之入境簽證，防止外國人士與高某等勾聯，也請情治單位列管名單送有關單位，管制出境。³⁹

在此情勢下，黨國只能採取軟性、間接且低調的方式，處理〈人權宣言〉造成的影響。黨國情治單位的處理有四大著重點：第一，監控或檢扣該宣言的流通，包括國內與海外，尤其是後者。第二，運用軟性方式綏靖長老教會內部，由黨中央的社工會及內政部負責，包括軟性勸說、溝通長老教會高層修改宣言用詞或撤回、安排教會高層參訪國家重大建設。⁴⁰ 只是修改過程中，也看到牧師們對政府干涉的不滿及缺乏正當性的質疑。⁴¹ 第三，持續監控並處理該宣言對政權造成的後續效應，尤其是在國外自由世界陣營（如美國、日本、西歐）中，這部分主要是外交部以及新聞局來處理。第四，動員親國民黨的媒體、團體、教會，對長老教會進行「輿論制裁」（林本炫 1990：110-117），並分化其內部。⁴²

此外，黨國既已認識到長老教會是問題本身，便希望情治單位對該團體有更徹底的掌握，因此開始大規模系統性地搜集它的情資。819 專案動員各地警察局及情治單位，全面性查察了長老教會各地牧師、長老、信徒的狀況，累積有 4051 位人士的調查資料，分類鑑定為友好、中立、不友好，以為之後連繫運用；同時，完成全面布建 1169 人，每教會最少布建一人。監控檔案《人權宣言》卷宗中可見下類表格：未具黨籍而有活動力教徒名

39 國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/8，頁 187-197。促轉會提供。

40 請見社工會，《疏處台灣基督長老教會人權宣言案檢討報告》。國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/8，頁 187-197。促轉會提供。

41 王南傑牧師回憶當時國民黨協商長老教會修改〈人權宣言〉的過程，黨國十分忌憚教會。一個插曲是在會議上，社工會主任希望第一句話的台灣基督長老教會一詞前加上中華民國四字，即被其中一位牧師反駁：「笑話，台灣基督長老教會的歷史比中華民國更久呢。」（王南傑 2011：154）

42 針對 1978 年第 25 屆總會情報，情治單位高層即批示工作重點為「加強輿論制裁並進行分化圍攻」。國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/6，頁 252。促轉會提供。

冊、未具黨籍之牧長調查名冊、外籍宣教師不友好牧長名冊、應予管制出境名單、各教會動態調查表、各中會教勢分析報告。⁴³而這樣的資料搜集、分類及布建，也為黨國接下來進一步的作為奠定了基礎，日後才累積了較以往更多的資料，進入了對長老教會的大監控時代。⁴⁴

然而，從我們對長老教會牧師的訪談可看出，即使在教會或神學院裡充滿線民，他們在說話與行動上仍無所畏懼，對自身言行理直氣壯，反倒質疑政府舉措的治理正當性。針對像南神這個重點地點，更有深入布建的規劃，幾位受訪者都提到 1970 年代末期南神內充滿線民的情況。郭恩信特別提到，因為南神內國外老師長期以來塑造的自由氛圍，「他們就是，真的就說真的，假的就說假的，他們……就沒有像我們去會去考慮說，我這句話講出來到底會不會得罪政府？」，也影響學生的態度，不怕被監控，反而運用團體動力向線民施壓：「吃飯的時候，像說我們懷疑是你（是線民）……我們就都會找幾個……然後去坐他旁邊，就開始給他洗臉，給他嘲諷，所以反而是你如果是有特種身分的人，在神學院他是坐立不安的。因為大家都用異色眼光看你，要不然就是故意給你挑釁，還聽說你這個月領多少。還是說你最近那個報很多。」南神師生即使在白色恐怖氛圍下，外籍老師如萬益士仍帶領學生自由討論臺灣局勢、關心臺灣前途，訓練獨立批判思考（王南傑 2011：159-160）。當時是南神學生的陳南州牧師也說：「比較參與社會、服務社會的神學。那這個在進入台南神學院的時候就很明顯，就有感受到。那我也覺得這是應該的，這是我的神學的瞭解……，那時候南神的學生會響應要基督徒有社會責任等等。」長期任教南神並被情治單位嚴密布線監控的黃

43 國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/13，頁 7-255。促轉會提供。

44 促轉會另外從調查局取得龐大的監控長老教會資料，最早的一份也是 1978 年的《基督教長老教會世界小組案》，針對當年 2 月在台南神學院舉行的「大專學生春令會」名冊清查，尤其是蔡有全經手的 17 名以假名報名參加者的身分確認。

伯和也說，即使線民環伺，「也沒辦法改變（教學），在台南神學院要怎麼改變？哈哈，做為牧師該關心的就是要關心啊……不然我就不要來做（南神老師）。」他直接告訴他坦誠身分的線民學生：「就是 faithful，你學校裡面要報告就報告真正發生什麼事情，不要 distort……教會做什麼就是做什麼啊，社會關懷就健健康康社會關懷啊，也沒有什麼。」

黨國對待長老教會的做法，在 1979 年 12 月美麗島事件後有了改變。事件後，國安局和警備總部決議大舉逮捕黨外人士，當時總幹事高俊明藉由通信，希望通過網絡力量讓更多美國人關心此事，⁴⁵ 並已計劃訪美，而黨國仍擔心不准的話將被詆譏「迫害人權宗教」。⁴⁶ 但是，1980 年 4 月時，高俊明與其他九位長老教會人士以窩藏逃犯施明德被捕，隨後高被起訴、判刑七年徒刑入獄。判決文指出：「傳教師以愛心施於一般人，原屬善行，惟若對軍司法機關明令通緝之叛徒，知而故藏……依法自不能免除刑事責任……不因職業與信仰不同而有例外，原判依法論罪，自無不當。」⁴⁷ 教會人士則認為這只是藉口，主要是藉機打擊長老教會，也避免高至國外串聯各方勢力。⁴⁸

為何黨國在 1977 至 1979 年，仍採軟性低調間接方式處理長老教會的做法，在 1980 年 4 月有所改變？由於現階段徵集的長老教會政治監控檔案中，並未包括 1979 年至 1981 年，因此我們無從得知情治單位此時的行動或會議討論。⁴⁹ 但根據國史館、蔣經國日記及其他歷史分析的研究可以看到，蔣經國推行的

45 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=1，頁 110-111。促轉會提供。

46 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=1，頁 145-148。促轉會提供。

47 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=1，頁 104。促轉會提供。

48 參考自謝禧明訪談。

49 這次國安局移交促轉會的長老教會相關檔案中，每遇關鍵事件發生前後，檔案即有缺漏，在此又是一明例。

本土化、革新保臺的路線有所改變。1977 年底的中壢事件及地方選舉失利，帶給蔣經國極大打擊，轉提升以王昇為首的保守派代替開明派。至 1979 年臺美斷交後，政策更趨保守與反動，以安定政權對臺灣社會的控制為主，並成立「固國小組」以反制中共統戰（林孝庭 2021：147-150、267-269）。1979 年 12 月發生美麗島事件後，蔣將固國小組的指導工作，由黨文工會轉至國防部總政治作戰部，由王昇主導。在 1981 年 5 月自固國小組更名的劉少康辦公室，成立宗旨為「加強對敵鬥爭、粉碎臺獨陰謀」，可見已從反制中共統戰的被動防禦，變成主動攻擊島內與海外的「臺獨」勢力（Marks 2003: 284-285）。蔣與王也認定黨外、臺獨勢力與中共勾結，意圖顛覆國民黨政權，且在臺美斷交後更積極且暴力化（林孝庭 2021：154-158）。從美麗島大審的審訊過程，也看得出軍事檢查官極力想證明，被告有勾結北京、海外臺獨，策劃短期與長程奪取政權計畫的事實（吳乃德 2020：169-181）。

在此脈絡下，長老教會被劉少康辦公室視為試圖顛覆政權之邪惡力量的一員。從王昇日記中也看出，他判斷美麗島事件後「臺獨陰魂未散，海外陰謀分子與共匪結合」，利用「基地選舉、進行內部分化」、「共匪利用臺獨，臺獨與國內分歧分子勾結，**加上長老教會部分教會問題……**的確令人擔心」，打擊島內黨外人士、反對運動，逐漸在 1980 年初期成為劉少康辦公室的工作重點（陳翠蓮 2021：141）。這呼應了前引 1978 年 3 月社工會召開的跨部會會議，直指「高某發表文件內容，**與匪統戰及臺獨完全一致，並非偏激而已**」。劉少康辦公室運用研究與建議方式，要求黨政情治機關配合鬥爭工作，從其年終工作報告可見有 1981 年 2 月「如何動員與運用宗教力量案」，及 1982 年 5 月「基督教長老教會問題之研究」直接涉及長老教會（陳翠蓮 2021：165、167）。在情治機關這樣的鷹派主導氛圍下，警總最終逮捕、起訴

高俊明，並且不採信宗教人士良心犯罪的說法，堅持將他判刑入獄，確實實現了1978年3月跨部會會議中提出，卻遲遲未採取的「不必顧及外來壓力……今後應採攻勢」的硬性做法。

六、搭橋斡旋與組織導從：1983-1993

高俊明被捕入獄，除了國內長老教會在地方持續舉辦活動、總會屢次呼籲釋放外（胡慧玲 2001：281-288；陳玉梅 1994：84-86），教會公報更持續為高俊明發聲、刊登高的獄中書信及節慶問安，⁵⁰及臺灣各教會團體為其代禱消息。同時皆以頭版轉載國際上的廣泛關切，及外國人士來訪探視消息，⁵¹讓讀者持續意識到高在獄裡及各國聲援的事實，至獲釋前的1984年初已逾三年卻仍持續聲援。⁵²高也自陳：「被抓之後一、二天，歐美的報紙或電視就以頭條新聞播報我被關的事情了」（高俊明、杜英助 2017：144）。再加上長老教會向外宣傳救援，更引發包括國外教會界教宗差派特使訪臺、世界歸正教會聯盟總幹事訪臺的大動作，以及世界各地數不盡的基督徒來信（胡慧玲 2001：322-323；王昭文 2012）。海外的教會人士也積極投入營救行動，黃彰輝在南神與WCC長年同事及好友安慕理（Boris Anderson）、彌迪理牧師，為救援美麗島人士與高俊明，與國際特赦組織密切連繫及確認各種資訊，並運用在英國與普世教會界的影響力，安排一個又一個具國際聲望的教會人士，前往臺灣訪問長老教會、探監高

50 教會公報 1505 期（1981 年 1 月 4 日），頭版，刊登高俊明親手書寫的聖誕及新年賀辭。

51 例如，教會公報 1474 期（1980 年 6 月 1 日），頭版大標：「普世教聯假澳州舉開宣教會議，臺灣教會蕭清芬牧師與會歸來，各地代表會後正陸續來臺訪問」。頭版另一則新聞是「關懷高牧師被捕，各地續來電致意，亦有致電蔣總統」，指出美國亞利桑那州某教會 29 位香港居民，致電總統表達關切高牧師被捕事件。

52 教會公報 1662 期（1984 年 1 月 8 日），頭版，刊登「荷蘭基督教協會致函蔣經國總統，關切草擬宗教法，請釋犯高牧師等」。

俊明。⁵³ 黃彰輝等自決運動人士與其他臺灣人海外組織共同行動（張瑞雄 2014：262），也於 1982 年與美參議員、美國聯合長老教會總幹事與國際特赦組織顧問，在國會山莊共同舉行記者會，呼籲釋放林義雄、高俊明等政治犯（陳榮儒 2004：9）。斷交後的美國政府在人權外交的大旗下，不斷藉美國在臺協會與國會向蔣經國政權傳達美方的看法，國會則是扮演黑臉的角色（王景弘 2010）。根據陳儀深（2021：531-534）整理外交部檔案的表格所示，在 1980 至 1984 年間，美國參、眾議員共有 25 次來函關切。其中要求或詢問高俊明能否減刑或特赦的，就有 21 封，比例高達八成以上，居所有美麗島事件相關人士之冠，其次是 15 次的林義雄。由此可見，將基督教神職人員入獄一事在美政府眼中十分具爭議，持續關押高將令黨國在外交事務上面臨困境。

從國安局檔案中，亦可看到關押高俊明對黨國帶來的巨大壓力。當時即使是一規模不大的堪薩斯州報紙 Wichita Eagle-Beacon 報導高俊明被捕入獄案，都讓政府多個部門動起來處理，包括國安局、行政院新聞局北美事務協調部、黨海工會及社工會，過程中還希望動員愛國僑胞與學界人士為文捍衛政府立場。⁵⁴ 情治單位也針對來函關切的年輕美國眾議員高爾做背景分析，評估其未來政治潛力並評「為我目前極力爭取之美國國會人士之一」。⁵⁵ 屢次赴臺探視高或長老教會的美方人士，也都在情治單位監控下，如國會議員 Edward 夫婦探視林文珍獄中是否受虐，⁵⁶ 以及美國長老教會議長也與團員 96 人前來。⁵⁷ 面對這樣的

53 請參考盧俊義，2010，〈談安慕理夫婦〉，收於賴永祥長老史料庫，連結：<http://www.laijohn.com/archives/pm/Anderson,B/remiscence/LouCGi.htm>，取用日期：2022 年 4 月 29 日。另參盧俊義（2013）。

54 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=1，頁 90-96。促轉會提供。

55 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=2，頁 246。促轉會提供。

56 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=2，頁 325。促轉會提供。

57 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067=W060101CC=2，頁 252-255。促轉會提供。

國際壓力，黨國在 1984 年有釋放高俊明的念頭。

當時的臺灣政治局勢正逢逆轉。王昇為首的鷹派掌控黨國施政，採取強勢鎮壓異議勢力的做法，逮捕並囚禁與美麗島事件有關的人士，但這種做法也產生廣泛的國際聲援。在蔣經國健康惡化而可能無法有效控制情治單位下，後續衍生出震驚國內外的林宅血案、陳文成命案等（若林正丈 2014：196-197），再加上黨國內部權力鬥爭，使王昇在 1983 年 5 月起被調職失勢（陳翠蓮 2021：147-156）。臺美斷交後，在美的異議運動人士循國會路線取得豐碩成功，促使美國國會通過《臺灣關係法》⁵⁸ 保障臺灣安全及利益；並屢有關切人權與民主的國會議員訪臺關切政情，最終讓人權問題與對臺軍購掛勾，使國民黨政府更感壓力（陳佳宏 1998：109-121）。在 1984 年更發生江南案等暗殺事件，促使美方強勢介入調查（林孝庭 2021：158-164），甚至威脅可能取消對臺軍購（吳俊瑩 2021：130-132），令蔣經國不得不進行內部改造，整頓並縮減情治機構，同時在政治上進行民主化及本土化的改革。就是在這樣的環境下，高俊明獲釋一事，通過兩座性質不同的橋樑溝通斡旋下而實現。一座是長老教會總會代理總幹事謝禧明牧師，他也是高俊明認可的總會與情治單位的協商對口。另一座則是即將接任副總統的長老教會教友李登輝。

根據謝禧明的訪談，他自 1970 年代至 1980 年代中，持續每週兩次與警總的「何先生」見面，擔任長老教會總會與情治單位的對口，釐清或澄清教會發表各種宣言或教會公報文章的寫作動機與立場，以避免高俊明本人或長老教會被不斷騷擾與誤解。在 1984 年間，謝禧明為協調高俊明、林文珍出獄事由，穿梭在長老教會總會及情治單位之間，向後者分析釋放兩人將有助雙贏的局面，認為政府一方面博得人權美名、減少國際壓力；另一方

58 據黃武東（1989：352）回憶，自決運動人士曾拜訪國會議員，在推動該法通過一事上努力。

面也可向長老教會示好，以安撫其內部欲與黨外人士結盟的鷹派力量。在檔案中記載謝提及：「教友殷切期待高牧師獲釋，海外教會團體頻頻詢問此事，若政府拖延釋放時間太長，恐顯不出政府德政。」⁵⁹。當時，情治單位希望獄中的高俊明提出陳情書，讓李登輝可於國民黨中常會中提出釋放高俊明的提議，以此完成此事，但經初步探詢後被高否決，謝則進一步與警總人士評析陳情書之利弊，似以此調解情治單位要求被否定的不滿。⁶⁰對情治單位遲遲不肯允諾釋放高及進度，謝也以大批國外教會人士來臺「關心高案」的日期為由，建議政府可在此前釋放，也配合國家十月國慶，也擬定不這麼做的副案供參考。⁶¹

另一個黨國後續接觸的重要橋樑，則是當時被選為總統蔣經國副手後的李登輝，他自1984年當選副總統後，便直接涉入長老教會問題的處理。李本身為虔誠基督徒，觀察家指出這身分讓他取得蔣氏父子信任，相信能擔負與美交涉的角色，對他走上總統之路有不可分的關係（河崎真澄2021：149-151）。李登輝也確實一登上領導者接班舞臺，即被賦予處理高俊明及長老教會這個美方重視的問題之任務。按照李登輝的筆記與口述，是在1984年8月10日被蔣經國召見並指示之下，開始介入與黨外人士的溝通，第一步是釋放美麗島事件的政治犯——包括長老教會總幹事高俊明牧師——的事務，也關連到長老教會政教關係的協調。這被李稱為是「就職以來第一次參與重要政治工作得到過獎，至為榮幸」、「願意做為長老會與政府之間橋樑，求社會和諧團結」（李登輝2004：58、59）。高俊明與李登輝之間在6月即有交通，商討高俊明假釋一事。⁶²從檔案中也看到李站

59 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067-W060101CC=2，頁263。促轉會提供。

60 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067-W060101CC=2，頁287-312。促轉會提供。

61 國安局檔案，《高俊明》，檔案號：0067-W060101CC=2，頁252-255。促轉會提供。

62 國安局檔案，《高俊明卷》，檔案號：0067/W060101CC/1/0002，頁305。促轉會提供。

在政府立場做了工作，希望切割長老教會領導者與黨外運動，⁶³希望教會公報的報導方式應具建設性及善意，而非謾罵、製造對立。⁶⁴公報當時有「窗口眺望」專欄，由美籍牧師郭大衛執筆，常相當直接地指出威權政府對人權的殘害、憤怒地責備「國語政策」，而這位郭牧師在 1984 年申請新簽證未准而被迫離臺（陳俊弘 2002）。李登輝同時也幫長老教會向黨國爭取宗教自由及相關權益，如要黨協助教會人士赴日參加 WCC 會議（李登輝 2004：75）、希望黨在核准海外黑名單的長老教會人士返臺一事上表達「國民黨應自由民主色彩，以及努力。」（李登輝 2004：59）；⁶⁵另在原住民教會土地問題、⁶⁶情治單位抓捕長老教會異議牧師等問題上，⁶⁷李亦提供協助。

事實上，這兩座橋梁之所以出現，可視為整個黨國經歷高俊明入獄後幾年間的國際衝擊下，轉而在 1983 年起，執行檔案中首見的「導從專案」的一環。與其精神一致：不能使用 1980 年起那種硬性做法，否則在國際上將落入干涉宗教自由的惡名；但也不應像 1977 年前僅隔絕境外影響的軟性做法，而應更有耐心且長遠地用第三種手法來處理它：組織性導從。具體而言，即依循長老教會內部的權力繼承體制來操弄，以改變整體組織的走向。在這種組織性導從的做法下，情治單位搜集的資訊有了不同的意義。以往，搜集資訊的重點在於被監控者的不當言論與可疑

63 國安局檔案，《高俊明卷》，檔案號：0067/W060101CC/1/0002，頁 52、55。促轉會提供。

64 國安局檔案，《林弘宣卷》，檔案號：0068/W1C0272CC/1，頁 88。促轉會提供。

65 檔案也提及反政府長老教會人士試圖透過李登輝協商此事，請見國安局檔案，《長老會—32 屆總會》，檔案號：0074/C300316/1，頁 55-56。促轉會提供。

66 在謝禮明訪談中提到：「他也是如果有能夠做到的，他盡量幫忙。所以，我們教會有問題，譬如說，原住民的山地土地的問題，都是在那種場合來解決的。」

67 在林宗正訪談中提到：「……國安局他們都已經準備，還是說他們的會議說決定要抓我。是李總統說：『這個人照我所知不是壞人，你們不要抓。』……然後通知已經去世的翁牧師，叫人來找我，跟我說『最好出國一下，他們要動我』，……李登輝是在教會遇到我好多遍……說『你來坐我旁邊，你有被我保護過，你的命是我教的，不然他們可能會把你抓起來。』」

計畫，前者可用於逮捕定罪，後者可預防或破壞威脅黨國的行動與組織。如今，搜集資訊的重點在於瞭解被監控團體的內部組成狀態及發展趨勢，藉由這些資訊來擬定「導從」的計畫，藉打入並改造長老教會，使之隨「從」黨國之領「導」。

從國安局檔案來看，**導從專案**⁶⁸在警總設專案秘書處，召集其他情治機關（主要是調查局、警政署、憲兵司令部、保安處）分工討論並執行。專案始自1983年長老教會總會舉行30屆年會前，一直持續到解嚴後，至警總改制的1992年舉行39屆年會後為止。導從專案的焦點，則是透過操弄每年**總會年會的副書記選舉**，以達成改造長老教會的任務。相較於過往情治單位作為以搜集不當言行與議案操控為主，導從專案的重點則在針對副書記選舉，做選戰策略及細緻操弄。專案中以「賈天」代表長老教會、「賈全」代表總會、「賈中」代表中會。長老教會內部採小會、中會、總會的三級民主代議制，最高層次之總會的權力核心是由正、副議長及正、副書記領導的議會，監督行政部門的總幹事帶領的常設委員會。因此，長老教會每年約在4月舉行、為期四天的年會，便成為權力交接的重頭戲，將有來自各中會的數百位議員參與，會中將選舉出正、副議長及正、副書記。按慣例，只有副書記是真正透過選舉產生，而另三個職務則依次由原副議長、正書記、副書記遞補。以下以會前、會中、會後三階段作為來討論導從專案。

年會舉行前的冬天，導從專案的秘書處，將召集各情治單位，一同匯整相關資訊後，開會決定此次總會年會要注意之重點

68 此導從專案亦出現在1993年出版《警備總部與國家》一書中。該書是在警總於1992年7月改制後，時任行政院長郝柏村提示下編纂，匯整該組織成立至改制為止的工作成績。在第四篇「解嚴時期（1976/7/16-1980/5/1）」第三章「情報工作」第二款「運用」第二項，即導從專案，記錄了「針對現有『專案』對象八十人，統合各編組單位力量，有效執行『鞏固友好、爭取中立、打擊敵對』等作為。」國家檔案局，《警備總部與國家》，檔案號：0082/1867/1/0001，頁238。國家檔案局提供。感謝審查人提示此檔案之存在。

項目。⁶⁹ 為了擬定年會作戰目標、戰略以及具體做法，情治單位會先盤點出「年會代表人員名冊」一份，⁷⁰ 羅列各個中會派出的代表名字、教會職務、教會名稱、鑑定類別。鑑定類別分為三等，甲為與政府友好者，乙為政治中立者，丙為與政府敵對者，該分類始自 819 專案。⁷¹ 盤點每類各有多少人及地域分布。同時，標示出在長老教會慣例下具參選副書記資格者。然後，情治單位便會製作出「參選人選分析及謀略作為計畫」，⁷² 尤其以過往 WCC 事件、美麗島事件、三次聲明發表、與兩類牧長或黨外交往情況，評估參選人政治趨向。然後，做「選情評估」，依其個人身分、知名度、聲望、派系、動員特定地區牧長票源能力來分析。若閱讀這些分析，可看出大監控時代以來情治單位的工作已有成效；分析皆根據對全國各地、各層級長老教會有系統的滲透及調查所得之資料，其判斷涉及對長老教會各種重要內部分歧的準確掌握。

導從會議最終做出「謀略作為」。基本的作戰目標就是讓親政府的甲類人士能當選，假若因此甲類人士不易獲得選擇，至少不能讓敵對政府的丙類人士當選，將丙類所獲選票分走，於是次之選擇目標便是讓中立、易溝通的人士當選。因此，就可能針對特定候選人採取「醜化」、「分化」或「捧抬」的做法。此時，各情治單位以往所搜集的不當言行資料就起作用，可成為造謠或抹黑的工具。這種謀略作為也會隨著前一回與長老教會交手的失敗經驗，而有更細緻化的演進。決定好謀略作為後，導從專案內便會擬訂工作計畫，各單位憑藉著過往發展的內線網絡及人脈進

69 可參考國安局檔案，《長老會—39屆總會》，檔案號：0081/C300322/1/0002，頁170-175。促轉會提供。除了操弄選舉以外，其他較次要的工作，包括搜集問題人物（例如外籍 WCC 人士參與甚至發表演講）的動態或發言，疏導不妥議案。

70 國安局檔案，《長老會—31屆總會》，檔案號：0073/C300315/1/0001，頁209。促轉會提供。

71 國安局檔案，《長老會—24屆總會》，檔案號：0066/C300312/1/0001，頁215-216。促轉會提供。

72 國安局檔案，《長老會—31屆總會》，檔案號：0073/C300315/1/0001，頁243。促轉會提供。

行分工，聯繫與單位有工作關係的長老教會人士或線民並給予指示，支持特定人等，甚至可能前往地區拜會特定人士或教會，並散布特定消息，同時以「徵友活動」，爭取「大多數純正教會人士抵制少數偏激分子」。⁷³

在年會舉行期間，情治單位將派員主動前往附近以便就近掌控發展，但基於「宗教自由」之故不便親自進入會場，而是動員特定內線或具工作關係者前往參加年會。年會每日活動的狀況會被回報，包括有問題的議案討論的過程、誰發言什麼內容，以及選舉結果。⁷⁴ 在會中，情治單位及其動用的內線或工作關係，也會依據長老教會這個團體歷史遺留下的隔閡與矛盾，予以煽動、挑唆或拉攏，藉此完成計畫的目標。其中最明顯被利用的，就是南／北（以神學院為區分的南神，與位在臺北的臺灣神學院師生），與原住民／漢人（山地與平地教會）之別，以達分化、拉攏、裂解或結盟長老教會菁英之效，據此取得黨國想看到的成果。例如第 31 屆年會副書記選舉謀略計畫，即以「本屆支持山胞、下屆支持臺神」的聯合策略，希望統一親政府的團體，徹底改變總會被「南派」或丙類人士把持的生態。⁷⁵ 其他被提及可資利用的內部矛盾，包括總會與中會間之嫌隙、元老派與少壯激進派之分歧、與同為長老會系統的國語教會間的不合，其指導原則即「能爭取賈天多數友好人士，以導正賈天活動，化阻力為助力。」⁷⁶

在長老教會開完總會年會後，情治單位匯整各種報告與資

73 國安局檔案，《長老會－34 屆總會》，檔案號：0076/C300318/1/0002，頁 211。促轉會提供。又例如某原住民人士，則派已有深耕的憲兵部與社工負責。國安局檔案，《長老會－34 屆總會》，檔案號：0076/C300318/1/0002，頁 213。促轉會提供。

74 國安局檔案，《長老會－36 屆總會》，檔案號：0078/C300319/1/0001，頁 27。促轉會提供。

75 國安局檔案，《長老會－31 屆總會》，檔案號：0073/C300315/1/0001，頁 103。促轉會提供。

76 國安局檔案，《長老會－34 屆總會》，檔案號：0076/C300318/10002，頁 228-229。促轉會提供。

料，並根據年會選舉或議案通過與否的內容做因應，擬出「導從專案階段性重點工作執行情形檢討與策進」，內容包括防處作為、執行成效、綜合檢討、今後策進、建議五個部分。⁷⁷ 具體作為例如透過社工會或其他單位，接觸已當選的副書記人選，或研擬丙類人士當選後的對應方式，檢討導從專案的謀略計畫失敗之處。同時，也會論功行賞，按照各個情治單位人員及其內線，按結果貢獻程度發放獎金。對內線除了工作補助費外，若有「執行謀略」者另有額外獎勵。⁷⁸ 值得一提的是，在後續跟進中與情治單位合作密切的黨國體制其他部門，在檔案中最常見的是**社工會**。從戒嚴時期的社會工作發展來看，一直存在著掌控民眾做社會控制、以鞏固統治權的色彩。⁷⁹ 而長老教會即被認為是對政權有威脅的人民團體。早在 1969 年，社工會前身第五組，就已依 720 專案在總會年會結束後，宴請情治單位屬意的當選人謝緯，並執行向他揭發 WCC 親共資料的任務。⁸⁰ 在〈人權宣言〉發布之後，社工會也扮演了重要的角色，召集長老教會領導階層修改該宣言、招待重要幹部參訪重大建設，並動員內部力量反對高俊明。⁸¹ 社工會顯然在原住民群體裡著力甚深，因此在導從專案中，若遇有動員原住民教會或接觸原住民菁英之需要，往往也委由社工會。⁸²

77 國安局檔案，《長老會—34 屆總會》，檔案號：0076/C300318/1/0002，頁 227-229。促轉會提供。

78 國安局檔案，《長老會—36 屆總會》，檔案號：0078/C300319/1/0001，頁 257。促轉會提供。

79 按照《中國國民黨職名錄》記載，社工會是在民國 61 年 3 月中央常委會調整中央委員會組織後出現，掌理原本第五組之民運工作及第六組之黨內保防工作。而原第五組即掌理民眾運動之指導與人民團體之黨團活動，這個組的設立，是有因大陸時期國民黨無法有效控制群眾運動的殷鑑使然，尤其是農民及工人組織的運動（鄭怡世 2007：164）。

80 國安局檔案，《長老會—16 屆總會》，檔案號：0078/C300319/1/0001，頁 123。促轉會提供。

81 見國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/8，頁 187-197。促轉會提供。以及國安局檔案，《人權宣言》，檔案號：0066/C300344/6，頁 245-248。促轉會提供。

82 國安局檔案，《長老會—31 屆總會》，檔案號：0073/C300315/1/0001，頁 137-139。促轉會提供。國安局檔案，《長老會—31 屆總會》，檔案號：0073/C300315/1/0001，頁 103。促轉會提供。

長老教會顯然熟知並警戒情治單位滲透至年會的情事。⁸³ 而從結果來看，導從專案屬意人選也幾未曾當選。在開會其間，敵對或警戒政府介入的人士也會集結，對抗親政府人士。例如，前一節提及的謝禧明牧師因橋樑工作做得十分成功，讓情治單位希望吸收他做為己用，成立「聖光專案」欲助他選舉。⁸⁴ 但謝在訪談強調並不知道該專案存在，自己也無意選舉，並說到當時教會內的鷹派人士因他擔任橋樑工作而十分忌憚並抹黑他，使他寧可遠離總會。謝也提及當時許多長老教會牧師、教友誤認他為線民。由此可見，教會內對於情治機關的橋樑也是心存警戒。從國安局導從專案相關檔案中的謀略做法擬定，也可見到教會對於導從做法的防範甚深，以致做法需要更隱蔽且迂迴。⁸⁵

七、分析與討論

本文藉由促轉會提供監控長老教會的國安局檔案，輔以教會人士訪談、回憶錄、教會公報等資料，搭配相關歷史檔案研究，及戰後臺灣面臨國際局勢及國際關係研究，將「黨國」與「國際」帶進政教關係分析。藉 1965 年起至 1980 年代國民黨政府與長老教會的互動，說明即使集黨、政、軍、特合一的黨國威權體制，仍無法有效治理長老教會這個跨國宗教群體。主要原因就在於長老教會擁有、並有意識積極運用龐大的跨國教會網絡，促使國際社會以宗教自由與人權之名關切臺灣政局，尤其是人權外

83 幾位牧師在訪談中，皆提及政府出錢載議員去遊覽以買通投票一事。王南傑（2011：85）也在口述史中提及〈人權宣言〉發表後，年會的買票傳聞。

84 國安局檔案，《長老會—31 屆總會》，檔案號：0073=C300315=1=1，頁 131-6。促轉會提供。

85 例如，針對第 30 屆副書記選舉，本來在 1982 年 12 月的人選分析評估建議，得出捧抬甲類人士、打擊丙類人士的建議。但在幾個月後，1983 年 3 月簽核的「基督長老教會總會副書記選舉謀略作為研究分析報告」，我們看到了謀略作為的改變，主要因為過去情治單位拉抬甲類人士的意圖被知悉，往往引起反效果。因此，這次採陰陽兩手策略：陽性做法是佯攻，支持甲類人士，以轉移丙類人士的注意力，避免暴露情治單位真正企圖。陰性做法則是主攻，支持乙類人士。國安局檔案，《長老會—29 屆總會》，檔案號：0071=C300314=1=0001，頁 194。促轉會提供。

交掛帥、宗教自由精神立國的美國政府的介入。長期仰賴美國在軍事、外交與經濟上支持的國民黨政府，對此甚為忌憚，即使屢次運用不同方式，仍無法有效治理長老教會。最終，我們從歷史上看到「戒嚴時期全面滲透並強力控制臺灣社會的黨國威權體制，似乎無法有效治理異議的長老教會」這個結果。

在 1965 至 1980 年代期間，黨國曾在三個時期以不同方式處理長老教會問題。第一個時期是起於 1965 年的監控並隔絕境外影響期，黨國主要運用黨的社工會及政府主管宗教事務的內政部為主，同時私下運用情治單位監控。因反共護教的國際與國內勢力興起，使 WCC 被黨國定位為親共的問題團體，極力促使長老教會退出 WCC，並阻絕它在長老教會內的影響。1970 年初以後，興起的臺獨組織與海外活動的親 WCC 分子，亦成需阻絕監控的對象。但長老教會領導階層仍堅持維持與 WCC 的互動，並因跨國經驗影響，以及外交惡化的臺灣局勢刺激下發出聲明，並善用跨國教會網絡與海外連結向國民黨政權施壓，使後者不敢妄動。到了 1977 年 8 月〈人權宣言〉發表後，進入第二階段，即全面滲透到逮捕入獄期。宣言內容震驚黨國，長老教會本身成為問題，政府內部漸有應採取攻勢、不畏外國勢力的鷹派呼聲出現，遂大舉動用各情治機關搜集長老教會情資，並廣泛布建內線監控。至臺美斷交後，擔憂中共與臺獨勢力串聯的氛圍下，黨國鷹派掌權，不少長老教會人士因美麗島事件及衍生情事而被捕入獄，是黨國首次以硬性強制性方法對待長老教會。然而，長老教會並未動搖，持續串聯國際與海外力量向臺灣政府施壓，加以情治單位主導的重大案件引發國際關注與美國介入，最終迫使蔣經國在 1983 年後拆換鷹派、改組情治單位，也欲提前釋放高俊明。伴隨重啟的民主化、本土化的政治改革，黨國處理長老教會問題也進入第三階段：搭橋斡旋與組織導從期——以情治單位為主，暗中策劃導從長老教會領導的計畫。一方面，允許長老教會

代理總幹事與副總統擔任橋樑角色，穿梭宗教團體與政府之間，成功協商政教有歧見的議題；另一方面，情治單位則試圖有系統地操弄長老教會內部選舉，希望漸次轉化領導階層反政府傾向。長老教會對情治單位舉動也有所警覺與防範，遂使導從計畫並不奏效。

即使不同時期黨國處理的手段與重點不同，但整體而言是以軟性、低調、暗中的方法為主軸。就結果來看，不管使用哪種手段，黨國希望驅策或迫使長老教會服從的嘗試，顯然是失敗的，始終無法有效治理長老教會。在第一個時期，雖迫使長老教會退出 WCC，但它仍暗中參與，更在 1980 年重新加入 WCC；長老教會也屢次發表有違政府期待的教會宣言。長老教會的領導階層，也一直是由對抗政府的高俊明為主的團體掌握，即使抓捕他入獄，入獄期間與出獄後，長老教會仍通過議決以高俊明為總幹事。導從專案實施之後，情治單位屬意的候選人幾未當選。在這樣的討論中，我們也反省臺灣既有政教關係研究，將政教兩者視為分立進行互動之預設的限制，看得出雙方互相纏繞、乃至滲透的狀態；政府對於左右宗教團體決策、導從宗教領導階層不遺餘力，教會本身也深諳政府企圖而暗中反制。由此觀之，政教關係的分析不宜將政、教看待為界圍清楚、相互獨立的兩個實體，而應掌握兩者相互滲透的狀態，以教內有政、政內有教的方式分析。

（一）跨國宗教，與「普世」眼光帶來的自信

黨國之所以無法有效治理長老教會，任務屢遭失敗，很關鍵的因素在於長老教會是跨國宗教，且黨國在冷戰後自由陣營設定的框架下受限的事實。長老教會從建立之初就是個跨國性教會，宣教士頻繁往來西方與臺灣，他們建立的神學院與報紙，更成為

臺灣與世界連繫的制度性窗口。這種跨國性在黃彰輝這位本身充滿跨國經驗的代表性人物返臺，促成長老教會加入 WCC 後更加鞏固，往後長老教會菁英皆有豐富國外經驗，加上 1960 年代後信徒大量移民國外，進而成立海外教會，這讓國民黨在 1965 年起面對的是一個擁有廣泛跨國網絡的長老教會。這種網絡也成為政教關係白熱化階段，長老教會尋求外力支持並介入的重要手段。在三次宣言的發表過程，以及高俊明被捕事件中，明顯可見長老教會迅速且積極連繫國外教會，並回過頭將其回應刊登於教會公報上，一方面凝聚內部團結，二方面向黨國施壓。穿梭國內外的英美宣教士以及臺灣的長老教會人士，更在傳遞資訊之餘，進一步連繫如國際特赦組織、海外異議團體或政府單位。

值得強調的是，長老教會的跨國性不但體現在組織制度、人員流動與交往、資訊流通上，同時更展現在長老教會人士的意識層次，尤其是位居前線對抗黨國壓力的總會菁英或神學院領導者。長老教會菁英本因基督宗教特性之故，是最早一批直接接觸到西方現代性的臺灣人，他們更是在黨國嚴密管控跨國移動與外來文化產品的戒嚴時期，少數能相對自由往來國際、與外國人交流的臺灣人。他們基於歐美等國留學任職、參訪交流的經驗，或與外籍神學老師、宣教士同儕、國際教會組織的互動，都讓他們自豪有著比國內視角更廣的「普世」眼光，堅持民主、自由、人權的價值，拿歐美社會當做範例，對照臺灣政治局勢與言論自由狀況，據此違背國民黨政權意志發聲或行動。從三項宣言的內容、高俊明等長老教會菁英的回憶錄、本研究對幾位牧師的訪談中，皆展現這些長老教會菁英批判威權政府種種做法，不認同國民黨政權治理正當性，因此無畏黨國恐嚇與監控，有信心直言只是做該自己信仰及牧師職分上該做的事，並相信在臺灣以外有國際教會界及歐美政府支持。

回顧以往長老教會與黨國政教關係研究，多集中在長老教會

加爾文教義的元素、鄉土神學的關懷、民主代議制組織的影響，但這種強調宗教特質的解釋框架，未注意到長老教會最重要的跨國性特點，正是此特點開啟並形塑了1965年後與黨國的複雜關係。本文以動態方式，呈現長老教會如何在歷史中、與黨國互動下，產生主動積極運用跨國網絡的意願與能力。事實上，這種對國際因素的忽略，本就存在戰後美國主宰的社會學領域。因社會學的分析多預設方法論國族主義的框架，習慣在民族國家的範圍內分析社會現象，直到經濟全球化與跨國遷移日漸普遍，才漸次反省此侷限（Connell 1997; Wimmer and Schiller 2003）。本文呼應了認為思考臺灣國族問題時必須考慮國際因素，重視臺灣人出國經驗回過頭對國族認同打造造成之影響的提醒，提供了一個因國際交往而影響本地認同的例證。同時，本文更進一步以貫時分析揭示，這種微觀跨國經驗及意識影響，如何轉化為團體的社會實踐乃至集體行動，進而促成了臺灣本土化及民主化的鉅觀社會變遷。

（二）國家受限領域的形成，與黨國的手段選擇

本文也在國家受限領域之觀點的照亮下，反省了既有臺灣黨國體制研究的限制，指出以往文獻因忽略國際因素而未看到：即使國民黨政權藉黨、政、軍、特及其他側翼組織，成功治理臺灣社會的穩定政權，但它仍有其侷限。在長老教會這個領域內，缺乏制定、執行規範與決定的能力。從1965年起，政府透過各種方式糾正長老教會的宣言、禁止其特定的行動，在特定議題上以威脅及強制的方式，要求長老教會隨從國家領導、遵守國家命令的法令律則，但仍難以換得長老教會的順從。這些議題包括切斷與赤化的WCC及海外臺獨人士連繫、按國語政策禁止使用羅馬字或方言聖經、勿宣揚臺獨或反政府言論、宗教團體勿干涉或關心政治。然而，長老教會堅持持續進行令黨國不滿的行動，並積

極靈活地訴諸國際社會來予以反制。1950年代後，黨國之所以在國內穩固統治，恰恰仰賴主要來自美國的跨國援助，即使在正式邦交逐漸失去之後依然如此，因此黨國無法忽視國際社會的觀感。加上1970年代起，先進國家對於受援助國家的人權紀錄日益重視，使得國民黨在處理長老教會問題上格外謹慎，避免使用會被扣上侵害宗教自由與人權的手段，並常見遭受反彈聲浪後決策更改的情況。偶發的逮捕高俊明事件，也可視為在臺美斷交及中共統戰威脅下，國家統治菁英為維繫國內政局穩定，而短暫容許鷹派採硬性做法的插曲。一旦美臺的彈性外交關係重新建立，美方及其他國際壓力湧入，⁸⁶ 最終黨國也只能妥協釋放。

本文的分析可進一步看出，黨國在長老教會治理上失去了正當性這個事實。國民黨無正當性一事，與長老教會是一所在臺灣發展悠久的臺灣人為主的教會，以及1951年加入WCC後養成的普世視角有關。二二八事件中，長老教會喪失許多臺籍菁英，這種對外來政權的不滿雖被壓抑，但也在1965年後的政教衝突被再次勾起記憶。尤其當中華民國在國際上屢遭挫敗而被孤立的情況下，長老教會領導階層，更不認為就歷史或國際參與更勝於國民黨政權的教會，需事事聽從大中國主義政府的指示，反而確立回歸臺灣現實、重視本土主體性的立場。另外，深受黃彰輝帶起的普世主義影響的長老教會領導者，認為來自歐美的國際教會界的「普世」意見，比起國民黨政權更具權威，教會發展的方向應跟隨前者，而他們自身國際經驗帶來的反思，也強化了這樣的認識。我們觀察1970至1980年代，該會進行令黨國不安而被嚴密監控的集體言論或行動，包括發展處境化的鄉土神學、倡議關懷勞工、漁民、原住民等弱勢族群、批判威權統治、街頭非暴力

86 誠如在第二節第二小節討論國家受限領域文獻時提到，目前對於國際因素的討論仍侷限在單國雙邊關係的架構。本文受限於資料（未參考美國、西德或其他國家對相關事件的檔案）及理論工具，討論國際因素對黨國影響，同樣限於單國雙邊關係，未觸及更複雜的國際多邊角力關係，此為本文的研究限制之一。感謝編委會指出此問題。

抗爭、重視多元文化差異及在地文化主體，這些主張都與 WCC 傾向自由派神學而推動的計畫不謀而合。從本文引述的牧師訪談及回憶錄也都看見，他們自認這一路都是在做對的事，錯的是打壓阻止他們的國民黨政權。上帝是跟普世的教會站在一起，而不是跟國民黨政權。⁸⁷ 在此，一如國家受限領域治理研究的發現，指出與國家競逐正當性的重要行動者，往往是宗教團體。只是，以往文獻討論宗教團體，往往在意的是它的在地性，及與傳統文化親近性；在討論境外影響領域的行動者時，也只著重提供物資的外國力量與 INGO，本文更進一步點出國際宗教團體與在地團體串聯的重要性，以及外國力量影響的宗教或文化面向。

面對長老教會這樣一個國家受限領域，黨國既有治理臺灣社會的手段皆無法施展。首先，使用黨政力量這種「在社會之上運作的權力」建立恩庇侍從體制的軟性方式，無法在失去正當性、自我的普世教會認同被確立的長老教會領域內使用。本文討論到了情治單位雇請線民打入南神時的困難。黨國雖確實成功分化了部分長老教會領導階層，但多數人乃恥於與黨國合作，視之為拋棄普世教會信仰的舉動。黨國疑是忌憚若侵害基督教自主性恐被歐美垢病，也未建立如中國佛教會的宗教側翼組織來吸納群眾。第二種方式是用軍、警的「獨裁專制權力」，使用強制性手段使異議者噤聲或消失。但在長老教會的例子中，黨國明顯畏於國際壓力而不敢實施，或即使實施也無法全面或持久。因此，我們看到了黨國控制社會團體的第三種手段，該手段是以布建線民與搜集情資的情治單位為主，聯繫軍、警、黨、政為輔，希望透過資訊 (information) 以理解特定團體內部狀態，然後對之進行打入並改造 (in & formation)，希望讓組織的領導階層是親政府而非反政府人士。這樣的作法可避開被指責為侵害宗教自由的國際壓

87 相比之下，領導階層與黨國分享共同經驗與省籍的天主教及其他國語教派，以及未受 WCC 普世主義自由派神學影響的臺語教會如真耶穌教會，始終順從黨國政策與指示，政教關係維持和諧。

力，而透過潛伏工作導引問題團體附從黨國。然而事實證明，這耗費大量人力的做法成效不彰，設定的領導階層人選幾未當選，長老教會發展走向仍不受控制。只是這樣無效的專案仍沿續十年直到警總改制，可見國民黨政權似乎對長老教會無計可施。

本研究雖在促轉會協助下取得情治單位珍貴的監控資料，但依賴這些檔案所做的分析仍有明顯限制，而這限制來自於檔案完整性與檔案真實性的評估。在檢視檔案過程中，我對檔案完整性有諸多懷疑，認為內容有諸多有意或無意的遺漏。有這樣懷疑一方面是促轉會在向國安局徵集檔案過程屢受阻礙，不少檔案上也對情治人員及線民名稱有違背《政治檔案條例》精神的遮蔽。⁸⁸另一方面，是長老教會自 1960 年代末 720 專案，及至 1977 年後 819 專案持續被有系統地監控，檔案應有連續性。以年會監控檔案為例，其中缺少了幾屆年會，對照歷史發展都恰好發生了敏感重大事件，因此讓人不禁懷疑檔案是否被選擇性移轉。⁸⁹四卷《高俊明專卷》中則主要是協商高俊明釋放及獲釋後的處理，卻找不到檔案是涉及逮捕、審判及高俊明獄中情況。另外，即使檔案呈現在我們眼前，但其真實性仍值得讀者有所保留。在我們訪談中，有受訪者提及了檔案內報導不實的情況。被監控的受訪者指稱檔案述及的事件不實，應是線民或調查人員因故捏造，而線民受訪者也稱，有些情資並非他們提供，或未收到檔案中所稱的績效獎金或工作報酬。檔案中被記錄為情治單位運用之工作關係的幾位當事人，也在訪談中否認會有此事。因此，閱讀與分析檔

88 詳情請參考蘇慶軒、吳俊瑩於 2021 年 4 月 29 日在蘋果日報上的投書〈躲白色方塊後的國安局及其同志〉，連結請見：<https://tw.appledaily.com/forum/20210429/6JOCEPAVSZFSJMJVRAIB5NPQDU/>，取用日期：2022 年 4 月 29 日。

89 例如第 17 至 21 屆，當時謝緯掙扎在是否召開年會決議退出 WCC，而後出意外過世，一些長老教會人士在懷疑是否有情治單位介入。（請見陳金興，2015，〈45 年的懸案：謝緯死因之迷〉，刊於 2 月 25 日民報，<https://www.peoplemedia.tw/news/ec16b2d2-aa19-4613-8b86-f726f7b023bb>），取用日期：2022 年 4 月 29 日。第 27、28 屆，當時高俊明因被控藏匿施明德而入獄，眾多長老教會人士動員試圖營救，最終總會常設委員會決議留任高俊明職位。第 37 與 38 屆，當時正逢鄭南榕自焚、反對軍人組閣、長老教會發表〈台灣主權獨立宣言〉。

案的人應更為謹慎，宜運用不同研究方法或不同來源的檔案交相對照，方能更妥適詮釋眼前檔案的訊息。

作者簡介

黃克先

國立臺灣大學社會學系副教授。研究專長有宗教社會學、都市底層研究、質性方法、微觀社會學，關注的研究議題包括華人社會宗教發展、政教關係、基督宗教以及都市邊緣群體。除了刊登在國內外學術期刊的論文外，著有民族誌專書《危殆生活：無家者的社會世界與幫助網絡》(2021)，及與林瑋嬪合編《氛圍的感染：感官經驗與宗教的邊界》(2022)。

附錄1：本文使用的國安局檔案列表

卷名	年代	卷號
長老會16屆總會	1968	0057/C300310/1
長老會22屆總會（含23, 24屆）	1975-1977	0064/C300311/1
長老會台南神學院卷1	1970-1979	0059/C300336/1
長老會台南神學院卷2	1979	0059/C300336/2
長老會台南神學院卷3	1980-1987	0059/C300336/3
長老會台南神學院卷4	1987-1991	0059/C300336/4
長老會台南神學院卷5	1992-1993	0059/C300336/5
基督教人士從事臺獨	1971-1975	0060/C300817/1
紐約臺灣基督教會	1973-1991	0062/C300335/1
長老會24屆總會（含25屆內容）	1977-1978	0066/C300312/1
長老會25屆總會（含26屆內容）	1977-1979	0066/C300313/1
林弘宣專卷	1979-1985	0068/W1C0272CC/1
基督教兒童合唱團	1976	0065/C300332/1
人權宣言卷1	1977	0066/C300344/1
人權宣言卷2	1977	0066/C300344/2
人權宣言卷3	1977-1978	0066/C300344/3
人權宣言卷4	1978	0066/C300344/4
人權宣言卷5	1978	0066/C300344/5
人權宣言卷6	1978	0066/C300344/6
人權宣言卷7	1978	0066/C300344/7
人權宣言卷8	1978	0066/C300344/8
人權宣言卷9	1978	0066/C300344/9
人權宣言卷10	1978	0066/C300344/10
人權宣言卷11	1978	0066/C300344/11

續上頁附錄 1

人權宣言卷12	1978	0066/C300344/12
人權宣言卷13	1978	0066/C300344/13
人權宣言卷14	1978	0066/C300344/14
人權宣言卷15	1978	0066/C300344/15
人權宣言卷16	1978	0066/C300344/16
人權宣言卷17	1978-1979	0066/C300344/17
人權宣言卷18	1979-1980	0066/C300344/18
長老會29屆總會 (含30屆內容)	1982	0071/C300314/1
長老會31屆總會卷1	1984	0073/C300315/1
長老會31屆總會卷2	1984	0073/C300315/2
長老會資料 (1)	1983-1985	0072/C300338/1
長老會資料 (2)	1992-1993	0081/C300338/1
長老會32屆總會卷1	1985	0074/C300316/1
長老會32屆總會卷2	1985	0074/C300316/2
長老會33屆總會	1986	0075/C300317/1
長老會34屆總會卷1	1987	0076/C300318/1
長老會34屆總會卷2 (含35屆內容)	1987-1988	0076/C300318/2
長老會36屆總會	1989	0078/C300319/1
長老會39屆總會卷1	1992	0081/C300322/1
長老會39屆總會卷2	1992	0081/C300322/2
高俊明專卷卷1	1974-1983	0067/W060101CC/1
高俊明專卷卷2	1984-1985	0067/W060101CC/2
高俊明專卷卷3	1985-1986	0067/W060101CC/3
高俊明專卷卷4	1986-1990	0067/W060101CC/4
長老會漁民服務中心	1986-1991	0075/C300337/1

附錄2：本研究訪談受監控牧師之資訊

受訪者名稱	監控檔案中 主要教會職務	檔案中被監控的事件或活動
黃伯和牧師	台南神學院教授	神學院教學、講道及刊物上的言論，赴美求學，以及帶領南神讀書會。
林建二牧師	總會幹事、排灣中會議長	帶領原住民抗爭、參與總會選舉。
鄭國忠牧師	臺南口埤長老教會牧師	參與城鄉宣教運動，且積極投身政治活動，而被黨國注意。
郭恩信牧師	高雄燕巢長老教會牧師	因平時言論、參與城鄉宣教運動，而被黨國注意。
董芳苑牧師	臺灣神學院教授	神學院及刊物上的言論。曾在檔案中被情治人員指為工作關係者。然本人否認，也未有檔案明確證據。
林宗正牧師	臺南區基督教大專服務中心傳道師、牧師	因投入大專學生事工、城鄉宣教運動，並帶領許多社會抗爭，而被黨國注意。
謝禧明牧師	總會幹事、助理總幹事、代理總幹事	因為赴美的訪問活動、協調高俊明釋放及釋放後安排、教會公報與總會會議中發言。曾在檔案中被情治人員指為工作關係者。然本人否認，也未有明確證據。
陳南州牧師	總會幹事、玉山神學院教授	神學院教學、講道、刊物上的言論。

參考書目

- 王昭文，2012，〈荊棘焚而不燬——高俊明牧師的信仰與實踐〉。《新使者》131: 22-27。DOI: 10.29949/TNM.201208.0005
 (Wang, Chou-Wen, 2012, Jingji Fen Er bu Huei —— Gao Jyun Ming Mushih De Sinyang Yu Shihjian. Sin Shih Jhe [The New Messenger] 131: 22-27.)
- 王南傑口述、薛化元、林果顯、呂智惠訪談，2011，《王南傑牧師與台灣基督長老教會口述歷史，1963-1980》。新北：稻鄉。
 (Wang, Nan-Jye, Syueh, Hua-Yuan, Lin Guo-Sian, Lyu Jih-Huei, 2011, Wang Nan Jieh Mushih Yu Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei Koushu Lishih, 1963-1980. New Taipei City: Dao Siang.)
- 王振寰，2010，〈現代國家的興起：從殖民、威權到民主體制的國家機器〉。頁 101-136，收錄於黃金麟、汪宏倫、黃崇憲編，《帝國邊緣：臺灣現代性的考察》。新北：群學。
 (Wang, Jenn-Hwan, 2010, Siandai Guojia De Singchi: Tsong Jhihmin, Weichyuan Dao Minjhu Tijih De Guojiajichi. Pp. 101-136 in Diguó Bianyuan: Taiwan Siandaising De Kaocha, edited by Hwang Jinlin, Wang, Horng-luen, and Huang, Chung-Hsien. New Taipei City: Chyun Syueh [Socio Publishing].)
- 王順民，2001，《當代臺灣地區宗教類非營利組織的轉型與發展》。臺北：洪葉。
 (Wang, Shun-Ming, 2001, Dangdai Taiwan Dichyu Zongjiao Lei Fei Yingli Zujih De Jhuansing Yu Fajhan. Taipei: Hong Yeh [hungyeh].)
- 王梅香，2016，〈美援文藝體制下的臺、港、馬華文學場域——以譯書計畫《小說報》(Story Paper) 為例〉。《台灣社會研究季刊》102: 1-40。
 (Wang, Mei-Hsiang, 2016, Meiyuan Wunyi Tijih Siade Tai, Gang, Ma Huawun Syueh Chang Yu: Yi Yi Shu Jihua "Siaoshuo Bao"(Story Paper) Weili [The Literary Field in Taiwan, Hong Kong, and Malaysia under the U.S. Aid Literary Institution A Case Study of the Book Publication Program of Story Paper]. Taiwan Shehuei Yanjiou Jikan

[Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies] 102: 1-40.)

王梅香，2020，〈冷戰時期非政府組織的中介與介入：自由亞洲協會、亞洲基金會的東南亞文化宣傳（1950-1959）〉。《人文及社會科學集刊》32(1): 123-158。

(Wang, Mei-Hsiang, 2020, Lengjhan Shihchi Fei Jhengfu Zujhih De Jhongjieh Yu Jiehu: Zihyou Yajhou Siehhuai, Yajhou Jijinhuei De Dongnanya Wunhua Syuanchuan(1951-1959) [Intermediaries and Interventions of NGOs in the Cold War: Southeast Asian Culture Propaganda of CFA and TAF (1951-1959)]. Renwun Ji Shehueikesyueh Ji Kan [Journal of Social Sciences and Philosophy] 32(1): 123-158.)

王景弘，2010，〈「進兩步，退一步」：美國政府及媒體看高雄事件〉。頁 167-188，收錄於張炎憲、陳朝海編，《美麗島事件 30 週年研究論文集》。臺北：吳三連臺灣史料基金會。

(Wang, Jing-Houng, 2010, "Jin Liangbu, Tueiyibu": Meiguo Jhengfu Ji Meiti Kan Gaosyong Shihjian. Pp. 167-188 in Meilidaoshihjian 30 Jhounian Yanjiou Lunwunji, edited by Chang, Yen-Hsien and Chao-Hai Chen. Taipei: Wusanlian Shihliao Jijinhuei.)

台灣基督長老教會總會編輯小組，2014，《認識台灣基督長老教會》。臺北：台灣基督長老教會總會。

(The Presbyterian Church in Taiwan, 2014, Renshih Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei [The Presbyterian Church in Taiwan]. Taipei: The Presbyterian Church in Taiwan.)

任育德，2008，《向下紮根：中國國民黨與臺灣地方政治的發展，1949-1960》。新北：稻鄉。

(Jen, Yu-Te, 2008, Siangsia Za Gen: Jhongguoguo mindang Yu Taiwan Difang Jhengjih De Fajhan, 1949-1960 [Taking Roots: The Kuomintang and Local Politics in Taiwan, 1949-1960]. New Taipei City: Dao Siang.)

艾琳達，2021，《臺灣人權國際救援者實錄，1960-1990》。臺北：國家人權博物館。

(Linda Gail Arrigo, 2021, Taiwan Renchyuan Guoji Jiouyuan Jhe Shihlu, 1960-1990 [International Contributors to Taiwan Human

Rights, 1960-1990]. Taipei: Guojia Renchuyuan Bowuguan [National Human Rights Museum].)

林本炫，1990，〈臺灣的政教衝突〉。新北：稻鄉。

(Lin, Pen-Hsuan, 1990, Taiwan De Jhengjiao Chongtu. New Taipei City: Dao Siang.)

林文程、林正義，2006，〈臺灣修憲與臺美中三角關係〉。《臺灣民主季刊》3(4): 125-164。DOI: 10.6448/TDQ.200612.0125

(Lin, Wen-Cheng and Lin Cheng-Yi, 2006, Taiwan Siousian Yu Tai Mei Jhong Sanjiao Guansi [Taiwan's Constitutional Amendments and Taipei-Washington-Beijing Relationship]. Taiwan Minjhu Jikan [Taiwan Democracy Quarterly] 3(4): 125-164.)

林孝庭著、黃中憲譯，2017，〈意外的國度：蔣介石、美國與近代臺灣的形塑〉。新北：遠足。

(Lin, Hsiao-Ting, 2016, Accidental State: Chiang Kai-shek, the United States, and the Making of Taiwan. Harvard University Press.)

林孝庭，2021，〈蔣經國的臺灣時代：中華民國與冷戰下的臺灣〉。新北：遠足。

(Lin, Hsiao-Ting, 2021, Jiangjingguo De Taiwan Shihdai: Jhonghuaminguo Yu Lengzhan Siade Taiwan [The Chiang Ching-kuo Era: The Republic of China on Taiwan in the Cold War]. New Taipei City: Yuanzu [Walkers Cultural].)

汪宏倫，2001，〈制度脈絡、外部因素與臺灣之「national question」的特殊性：一個理論與經驗的反省〉。《台灣社會學》1: 183-219。DOI: 10.6676/TS.2001.1.183

(Wang, Horng-Luen, 2001, Jhihdu Mailuo, Waibu Yinsu Yu Taiwan Jhih "National Question" De Teshusing: Yige Lilun Yu Jingyan De Fansing [Institutional Contexts, External Factors and the Peculiarities of Taiwan's National Question: A Reflection on Theories and Experiences]. Taiwan Shehueisyueh [Taiwan Sociology]1: 183-219.)

李禎祥，2015a，〈白色恐怖的政治案件總數有多少？〉。頁 121-126，收錄於臺灣民間真相與和解促進會編，〈臺灣轉型正義階段報告，卷一：清理威權遺緒〉。新北：衛城。

- (Li, Chen-Hsiang, 2015a, Baisekongbu De Jhengjih Anjian Zongshu You Duoshao? Pp. 121-126 in Taiwan Jhuansinghengyi Jiehduan Baogao, Jyuan Yi: Chingli Weichyuan Yisyu, edited by Taiwan Association for Truth and Reconciliation. New Taipei City: Wei Cheng [Acropolis Publishing].)
- 李禎祥，2015b，〈國家的敵人與充滿敵人的國家〉。頁 127-139，收錄於臺灣民間真相與和解促進會編，〈臺灣轉型正義階段報告，卷一：清理威權遺緒〉。新北：衛城。
- (Li, Chen-Hsiang, 2015b, Guojia De Diren Yu Chongman Diren De Guojia. Pp. 127-139 in Taiwan Jhuansinghengyi Jiehduan Baogao, Jyuan Yi: Chingli Weichyuan Yisyu, edited by Taiwan Association for Truth and Reconciliation. New Taipei City: Wei Cheng [Acropolis Publishing].)
- 李登輝，2004，〈見證臺灣：蔣經國總統與我〉。臺北：國史館。
- (Lee, Teng-Hui, 2004, Jianjheng Taiwan: Jiangjingguo Zongtong Yu Wo. Taipei: Guoshihguan [Academia Historica].)
- 李筱峰、薛化元，2019，〈戰後臺灣史〉。臺北：玉山社。
- (Lee, Siao-Fong and Hsueh, Hua-Yuan, 2019, Jhanhou Taiwan Shih. Taipei: Yushan She [Taiwan Interminds Publishing].)
- 李西潭、王定士，2010，〈一黨體制的政治變遷：臺灣、俄羅斯與中國的比較觀察〉。國科會專題研究計畫成果報告。
- (Lee, Yeau-Tarn and Wang Ding-Shu, 2010, Yidang Tijih De Jhengjih Bianchian: Taiwan, Eluosih Yu Jhongguo De Bijiao Guan. Guokehui Jhuantianjiou Jihua Chengguo Baogao.)
- 李偉誠，2009，〈A Tale of Two World：台灣基督長老教會與戰後台灣民族主義〉。新竹：清華大學社會學研究所碩士論文。DOI: 10.6843/NTHU.2009.00479
- (Lee, Wei-Cheng, 2009, A Tale of Two World: Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei Yu Jhanhou Taiwan Minzujhuyi. Hsinchu: Chinghuadasyueh Shehueisyueh Yanjiousuo Shuoshih Lunwun [Master Thesis from Institute of Sociology, National Tsing Hua University].)
- 吳乃德，2015，〈威權獨裁下的國家暴力〉。頁 25-68，收錄於臺灣民間

真相與和解促進會編，《臺灣轉型正義階段報告，卷一：清理威權遺緒》。新北：衛城。

(Wu, Nai-Teh, 2015, Weichyuan Dutsai Siade Guojia Baoli. Pp. 25-68 in Taiwan Jhuansinghengyi Jiehduan Baogao, Jyuan Yi: Chingli Weichyuan Yisyu, edited by Taiwan Association for Truth and Reconciliation. New Taipei City: Wei Cheng [Acropolis Publishing].)

吳乃德，2020，《臺灣最好的時刻，1977-1987：民族記憶美麗島》。臺北：春山。

(Wu, Nai-The, 2020, Taiwan Zueihaode Shihke, 1977-1987: Minzu Jiyi Meilidao [Taiwan's Finest Hour: Formosa Trial in Nation's Historical Memory]. Taipei: Chun Shan [Spring Hill Publishing].)

吳俊瑩，2015，〈戒嚴體制下的臺灣（1949-1960s）〉。頁 135-195，收錄於呂芳上編《戰後初期的臺灣（1945-1960s）》。臺北：國史館。

(Wu, Chun-Ying, 2015, Jiehyan Tijhih Siade Taiwan (1949-1960s). Pp. 135-195 in Jhanhou Chuchide Taiwan(1945-1960s)[Taiwan in the Early Postwar Era (1945-1960s)], edited by Lu Fang-Shang. Taipei: Guoshihguan [Academia Historica].)

吳俊瑩，2021，〈1984 江南案研究〉。頁 89-135，收錄於歐素瑛、黃翔瑜、吳俊瑩編，《威權鬆動：解嚴前台灣重大政治案件與政治變遷（1977-1987）國際學術討論會論文集》。臺北：國史館。

(Wu, Chun-Ying, 2021, 1984 Jiangnan An Yanjiou. Pp. 89-135 in Weichyuan Songdong: Jiehyan Chian Taiwan Jhongda Jhengjih Anjian Yu Jhengjih Bianchian (1977-1987) Guoji Syuehshu Taolunhui Lunwunji [Authoritarian rule undermined: major political incidents and political transitions before the lifting of martial law in Taiwan (1977-1987)], edited by Ou, Su-Ying, Hsiang-Yu Huang and Chun-Ying Wu. Taipei: Guoshihguan [Academia Historica].)

松田康博著、黃偉修譯，2019 [2006]，《臺灣一黨獨裁體制的建立》。臺北：政大出版社。

(Matsud Yasuhiro, 2006, Taiwan Yidangdutsai Tijhih De Jianli. Taipei: Jhengda Chubanshe [Chengchi University Press].)

河崎真澄著、龔昭勳譯，2021，《李登輝秘錄》。臺北：前衛。

- (Masumi Kawasaki, 2021, Lidenghwei Mi Lu. Taipei: Chianwei [Enforce Publishing].)
- 若林正文著、洪郁如等譯，2014，《戰後臺灣政治史——中華民國臺灣化的歷程》。臺北：臺大出版中心。
- (Wakabayashi Masahiro, 2014, Jhanhou Taiwan Jhengjihshih —— Jhonghuaminguo Taiwan Hua De Licheng [The “Republic of China” and the Politics of Taiwanization: The Changing Identity of Taiwan in Postwar East Asia]. Taipei: Tai Da Chuban Jhongsin [National Taiwan University Press].)
- 胡佛、朱雲漢、文正仁、李文志，1995，〈臺灣與南韓民主化過程的國際面向分析〉。《國家政策雙周刊》121: 8-10。
- (Hu, Fo, Chu Yun-Han, Wen, Zheng-Ren and Li Wen-Chih, 1995, Taiwan Yu Nanhan Minjuhua Guocheng De Guoji Miansiang Fensi. Guojia Jhengtse Shuang Zhoukan 121: 8-10.)
- 胡慧玲，2001，《十字架之路：高俊明牧師回憶錄》。臺北：望春風。
- (Hu, Hui-Lin, 2001, Shihzihjia Jhij Lu: Gao Jyun Ming Mushih Hueiyilu. Taipei: Wang Chunfong.)
- 侯坤宏，2015，〈青天白日旗下的十字架：戰後初期臺灣的一種政教關係〉。頁 121-140，收錄於台灣教授協會編，《「軍事佔領下的臺灣，1945-1952」研討會會議手冊》。臺北：台灣教授協會。
- (Hou, Kun-Hung, 2015, Chingtianbairih Chisia De Shihzihjia: Jhanhou Chuchi Taiwan De Yijhong Jhengjiao Guansi. Pp. 121-140 in “Jyunshih Jhanling Siade Taiwan, 1945-1952” Yantaohuei Hueiyi Shoutse, edited by Taiwan Association of University Professors. Taipei: Taiwan Jiaoshou Siehhuei [Taiwan Association of University Professors].)
- 高俊明、杜英助，2017，《高俊明回憶錄：磨難苦杯下的信仰與實踐》。臺北：前衛。
- (Kao, Chun-Ming and Du, Ying-Jhu, 2017, Gao Jyun Ming Hueiyilu : Monan Ku Bei Siade Sinyang Yu Shihjian [Memoirs of Kao Chun-Ming]. Taipei: Chianwei [Enforce Publishing].)
- 高素蘭，2004，〈中共對臺政策的歷史演變 1949-2000〉。《國史館學術集刊》4: 189-228。DOI: 10.7058/BAH.200409.0189

(Kao, Su-Lan, 2004, Jhonggong Duei Tai Jhengtse De Lishih Yanbian (1949-2000) [The Development of PRC's Policy toward Taiwan (1949-2000)]. Guoshihguan Syuehshu Ji Kan [Bulletin of Academia Historica] 4: 189-228.)

陳明通，1990，《威權政體下臺灣地方政治菁英的流動（1945-1986）——省參議員流動的分析》。臺北：臺灣大學政治學研究所博士論文。

(Chen, Ming-Tong, 1990, Weichyuan Jhengti Sia Taiwan Difang Jhengjih Jingying De Liudong (1945-1986)- Sheng Tsanyiyuan Liudong De Fensi [The mobility of the local political elite under an authoritarian regime (1945-1986):an analysis on the Taiwan provincial assemblymen]. Taipei: Taiwandasyueh Jhenghihsyueh Yanjiousuo Boshih Lunwun [Doctoral Dissertation from Department of Political Science, National Taiwan University].)

陳俊弘，2002，〈為黑暗開一扇窗：從郭大衛的窗仔口談起〉。《台灣教會公報》2629期，第12版，7月21日。

(Chen, Chun-Hung, 2002, Wei Hei'an Kai Yishan Chuang: Tsong Guo Dawei De Chuang Zai Kou Tanchi. Taiwan Jiaohuei Gongbao [Taiwan Church News] 2629(12), July 21st.)

陳翠蓮，2010，〈臺灣戒嚴時期的特務統治與白色恐怖氛圍〉。頁44-69，收錄於張炎憲、陳美蓉編，《戒嚴時期白色恐怖與轉型正義論文集》。臺北：吳三連史料基金會。

(Chen, Tsui-Lien, 2010, Taiwan Jiehyanshihchi De Tewu Tongjih Yu Baisekongbu Fenwei. Pp. 44-69 in Jiehyanshihchi Baisekongbu Yu Jhuansinghengyi Lunwunji, edited by Chang Yen-Hsien and Chen Mei-Rong. Taipei: Wusanlian Shihliao Jijinhuei.)

陳翠蓮，2021，〈王昇與「劉少康辦公室」：1980年代臺灣威權體制末期的權力震盪〉。《國史館館刊》69: 121-172。

(Chen, Tsui-Lien, 2021, Wang Sheng Yu "Liou Shao Kang Bangongshih" :1980 Niandai Taiwan Weichyuan Tijih Mochi De Chyuanli Jhendang [The Rise and Fall of General Wang Sheng and His Liu Shao-kang Office: Twilight of Authoritarianism in Taiwan, 1980~1983]. Guoshihguan Guan Kan [Bulletin of Academia

Historica] 69: 121-172.)

陳儀深，2021，〈台美人與台灣民主化——兼論台灣民主化過程中的「美國因素」〉。頁 511-540，收錄於歐素瑛、黃翔瑜、吳俊瑩編，《威權鬆動：解嚴前台灣重大政治案件與政治變遷（1977-1987）國際學術討論會論文集》。臺北：國史館。

(Chen, Yi-Shen, 2021, Tai Meiren Yu Taiwan Minjuhuhua-Jian Lun Taiwan Minjuhuhua Guocheng Jhong De "Meiguo Yinsu". Pp. 511-540 in Weichyuan Songdong: Jiehyan Chian Taiwan Jhongda Jhengjih Anjian Yu Jhengjih Bianchian (1977-1987) Guoji Syuehshu Taolunhui Lunwunji [Authoritarian rule undermined: major political incidents and political transitions before the lifting of martial law in Taiwan (1977-1987)], edited by Ou, Su-Ying, Hsiang-Yu Huang and Chun-Ying Wu. Taipei: Guoshihguan [Academia Historica].)

陳玉梅，1994，《台灣基督長老教會的政治參與》。臺北：臺灣大學社會學研究所碩士論文。

(Chen, Yu-Mei, 1994, Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei De Jhengjih Tsanyu. Taipei: Taiwandasyueh Shehueisyueh Yanjiousuo Shushih Lunwun [Master Thesis from Department of Sociology, National Taiwan University].)

陳佳宏，1998，《海外臺獨運動史》。臺北：前衛。

(Chen, Chia-Hung, 1998, Haiwai Tai Du Yundongshih .Taipei: Chianwei [Enforce Publishing].)

陳榮儒，2004，《FAPA 與國會外交，1982-1995》。臺北：前衛。

(Chen, Jung-Ju, 2004, FAPA Yu Guohuei Waijiao, 1982-1995. Taipei: Chianwei [Enforce Publishing].)

陳南州，1991，《台灣基督長老教會的社會、政治倫理》。臺北：永望文化。

(Chen, Nan-Chou, 1991, Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei De Shehuei, Jhengjih Lunli. Taipei: Yong Wang Wunhua [Yeong Wang Cultural Enterprise].)

陳家倫，1985，《臺灣社會之宗教與政治關係的演變——一個宗教團體的社會學分析》。臺北：臺灣大學社會學研究所碩士論文。

(Chen, Jia-Lun, 1985, Taiwan Shehwei Jhieh Zongjiao Yu Jhengjih Guansi De Yanbian - Yige Zongjiao Tuanti De Shehueisyueh Fensi. Taipei: Taiwandasyueh Shehueisyueh Yanjiousuo Shuoshih Lunwun [Master Thesis from Department of Sociology, National Taiwan University].)

陸毓輝，2015，《黃武東與台灣基督長老教會主體意識的變遷（1651-1965）》。桃園：中原大學宗教研究所碩士論文。DOI: 10.6840/CYCU.2015.00082

(Luh, Yuh-Huei, 2015, Huang Wu Dong Yu Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei Jhuti Yishih De Bianchian (1651-1965) [Wu-Dong Huang and Historical Development of Main Ideology of Taiwan Presbyterian Churches(1951-1965)]. Taoyuan: Jhongyuandasyueh Zongjiao Yanjiousuo Shuoshih Lunwun [Master Thesis from Graduate School of Religion, Chung Yuan Christian University].)

張瑞雄，2014，《臺灣人的先覺——黃彰輝》。臺南：南神出版社。

(Chang, Ruay-Shiung, 2014, Taiwan Ren De Sianjyueh - Huang Jhang Huei. Tainan: Nan Shen Chubanshe.)

周聯華，1994，《周聯華回憶錄》。臺北：聯合文學。

(Chou, Lien-Hua, 1994, Jhou Lianhua Hueiyilu. Taipei: Lianhe Wunsyueh [UNITAS Publishing].)

曾慶豹，2016，《約瑟和他的兄弟們：護教反共、黨國基督徒與臺灣基要派的形成》。臺南：台灣基督長老教會台灣教會公報社。

(Chin, Ken-Pa, 2016, Yuehse Han Tade Syongdimen: Hu Jiao Fangong, Dangguo Jidutu Yu Taiwan Ji Yao Pai De Singcheng. Tainan: Taiwan Jidu Jhanglaojiaohuei Taiwan Jiaohuei Gongbao She [Taiwan Church News Press].)

黃崇憲，2008，〈利維坦的生成與傾頹——臺灣國家研究範例的批判性回顧，1945-2005〉。頁 321-392，收錄於謝國雄編，《群學爭鳴：臺灣社會學發展史，1945-2005》。新北：群學。

(Huang, Chung-Hsien, 2008, Li Wei Tan De Shengcheng Yu Chingtuei-Taiwan Guojia Yanjiou Fanli De Pipansing Hueigu, 1945-2005. Pp. 321-392 in Chyun Syueh Jhengming: Taiwan Shehueisyueh Fajhan Shih, 1945-2005 [Interlocution: A Thematic History of Taiwanese

- Sociology, 1945-2005], edited by Shieh, Gwo-Shyong. New Taipei City: Chyun Syueh [Socio Publishing].)
- 黃庭康，2015，〈反思臺灣威權時期僑生政策的形成：以 50 年代為例〉。頁 83-116，收錄於汪宏倫、蕭阿勤編，《族群、民族與現代國家：經濟與理論的反思》。臺北：中研院社會所。
- (Wong, Ting-Hong, 2015, Fansih Taiwan Weichyuanshihchi Chiaosheng Jhengtse De Singcheng: Yi 50 Niandai Weili. Pp. 83-116 in Zuchyun, Minzu Yu Siandai Guojia: Jingyan Yu Lilun De Fansih [Ethnicity, Nation, and the Modern State: Rethinking Theory and Experience in Taiwan and China], edited by Wang, Horng-Luen and Hsiao A-Chin. Taipei: Jhongyanyuan Shehuei Suo [Institute of Sociology, Academia Sinica].)
- 黃婉茹，2012，《1950 年代以後宋美齡的反共論述——以對美言論為中心》。臺北：臺灣師範大學歷史學系在職進修碩士班碩士論文。
- (Huang, Wan-Ju, 2012, 1950 Niandai Yihou Songmeiling De Fangong Lunshu - Yi Duei Meiyun Lun Weijhongsin. Taipei: Taiwanshihfandasyueh Lishihsyueh Si Zajihjinsiou Shuoshihban Shuoshih Lunwun [Master Thesis from Department of History, National Taiwan Normal University].)
- 黃武東，1989，《黃武東回憶錄》。臺北：前衛。
- (Huang, Wudong, 1989, Huang Wu Dong Hueiyilu, Taipei: Chianwei [Enforce Publishing].)
- 黃金麟，2009，《戰爭、身體、現代性：近代臺灣的軍事治理與身體 (1895-2005)》。臺北：聯經。
- (Hwang, Jinlin, 2009, Jhanjheng, Shenti, Siandaising: Jindai Taiwan De Jyunshih Jihli Yu Shenti (1895-2005). Taipei: Lian Jing [Linking Publishing].)
- 趙崢，2019，〈香港與臺北之間：李惠堂與兩岸三地的體育冷戰 (1949-1979)〉。《思與言》57(4): 17-71。
- (Zhao, Zheng, 2019, Sianggang Yu Tai Bei Jihjian: Li Huei Tang Yu Liang'an San Di De Tiyu Lengjhan (1949-1979) [Between Hong Kong and Taipei: Lee Wai-Tong and the Cold War in the Sports Field between the Mainland China, Taiwan and Hong Kong, 1949-1979].)

Sih Yu Yan [Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science] 57(4): 17-71.)

蔡榮芳，2020，〈從宗教到政治：黃彰輝牧師普世神學的實踐〉。臺北：玉山社。

(Tsai, Jung-Fang, 2020, Tsong Zongjiao Dao Jhengjih: Huang Jhang Huei Mushih Pushih Shensyueh De Shihjian. Taipei: Yushan She [Taiwan Interinds Publishing].)

蔡明璋，2010，〈臺灣與世界「接」與「結」的歷史〉。頁 63-100，收錄於黃金麟、汪宏倫、黃崇憲編，〈帝國邊緣：臺灣現代性的考察〉。新北：群學。

(Tsai, Ming-Chang, 2010, Taiwan Yu Shihjieh "Jieh" Yu "Jieh" De Lishih. Pp. 63-100 in Diguó Bianyuan: Taiwan Siandaising De Kaocha, edited by Hwang Jinlin, Wang, Horng-luen, and Huang, Chung-Hsien. New Taipei City: Chyun Syueh [Socio Publishing].)

蔡瑞明，2010，〈國家化的教育與現代性〉。頁 171-197，收錄於黃金麟、汪宏倫、黃崇憲編，〈帝國邊緣：臺灣現代性的考察〉。新北：群學。

(Tsay, Ruey-Ming, 2010, Guojiahua De Jiaoyu Yu Siandaising. Pp. 171-197 in Diguó Bianyuan: Taiwan Siandaising De Kaocha, edited by Hwang Jinlin, Wang, Horng-luen, and Huang, Chung-Hsien. New Taipei City: Chyun Syueh [Socio Publishing].)

鄭仰恩，1987，〈倍加運動〉。《方向雙月刊雜誌》創刊號：13-14。

(Cheng, Yang-En, 1987, Beijia Yundong. Fangsiang Shuangyuehkan Zajih initial issue: 13-14.)

鄭仰恩，2001，〈獻身普世運動的臺灣本土神學家——黃彰輝牧師小傳〉。《新使者》64: 30-33。DOI: 10.29949/TNM.200106.0010

(Cheng, Yang-En, 2001, Sianshen Pushih Yundong De Taiwan Bentu Shensyuehja - Huang Jhang Huei Mushih Siaojhuan. Sin Shih Jhe [The New Messenger] 64: 30-33.)

鄭仰恩，2005，〈定根本土的臺灣基督教〉。臺北：人光。

(Cheng, Yang-En, 2005, Ding Genben Tu De Taiwan Jidujiao. Taipei: Ren Guang [Remnant Footsteps].)

盧俊義，2013，〈話說彌迪理牧師〉。《新使者》136: 54-57。

- (Lu, Chun-Yi, 2013, Huashuo Mi Di Li Mushih. Sin Shih Jhe [The New Messenger] 136: 54-57.)
- 鄭怡世，2007，〈臺灣社會工作發展的歷史分析：1949-1963年“社會部所從事的工作”與“美式專業社會工作”雙元化的社會工作認識〉。《社會政策與社會工作學刊》11(1): 153-197。DOI: 10.6785/SPSW.200706.0153
- (Cheng, Yi-Shih, 2007, Taiwan Shehueigongzuo Fajhan De Lishih Fensi: 1949-1963 Nian “Shehuei Bu Suo Tsongshih De Gongzuo” Yu “Meishih Jhuanyeh Shehueigongzuo” Shuang Yuan Hua De Shehueigongzuo Renshih [The Dual Social Work: A Historical Study of Social Work Development in Taiwan 1949-1963]. Shehuei Jhengtse Yu Shehueigongzuo Syueh Kan [Social Policy & Social Work] 11(1): 153-197.)
- 蘇慶軒，2015，〈國民黨政府的戰爭規劃與威權統治：臺灣警備總司令部的戰時職能及其威權控制的作用（1958-1972）〉。《政治科學論叢》64:137-168。DOI: 10.6166/TJPS.64(137-168)
- (Su, Ching-Hsuan, 2015, Guomindang Jhengfu De Jhanheng Gueihua Yu Weichyuan Tongjih: Taiwan Jingbei Zongsihlingbu De Jhanshih Jhihngeng Jichi Weichyuan Kongjih De Zuoyong(1958-1972) [War Planning and Authoritarian Ruling of the Kuomintang Government: The Taiwan Garrison Command’s Wartime Functions for the Authoritarian Control (1958~1972)]. Jhengjih Kesuyeh Lun Tsong [Political Science Review] 64:137-168.)
- 瞿海源，1997，〈政教關係的思考〉。頁 335-358，收錄於瞿海源，《台灣宗教變遷的社會政治分析》。臺北：桂冠。
- (Chiu Hei-Yuan, 1997, Jhengjiao Guansi De Sihkao. Pp. 335-358 in Taiwan Zongjiao Bianchian De Shehuei Jhengjih Fensi, edited by Chiu Hei-Yuan. Taipei: Gueiguan.)
- 龔宜君，1995，《移入政府的滲透能力（1950-1969）：改造後國民黨政權社會基礎的形成與鞏固》。臺北：臺灣大學社會學研究所博士論文。
- (Gong, Yi-Jun, 1995, Yiru Jhengfu De Shentou Nengli (1950-1969): Gaizao Hou Guomindang Jhengchuyuan Shehueijichu De

- Singcheng Yu Gonggu [The Penetrating Capacity of an Immigrant State(1950-1969): the Formation and Consolidation of the Social Base of KMT Regime]. Taipei: Taiwandasyueh Shehueisyueh Yanjiousuo Boshih Lunwun [Doctoral Dissertation from Department of Sociology, National Taiwan University].)
- 蕭阿勤，2010，《回歸現實：臺灣 1970 年代的戰後世代與文化政治變遷》。臺北：中研院社會所。
- (Hsiao A-Chin, 2010, Hueigui Sianshieh: Taiwan 1970 Niandai De Jhanhou Shihdai Yu Wunhua Jhengjih Bianchian [Return to Reality: Political and Cultural Change in 1970s Taiwan and the Postwar Generation]. Taipei: Jhongyanyuan Shehuei Suo [Institute of Sociology, Academia Sinica].)
- 蕭阿勤，2012，《重構臺灣：當代民族主義的文化政治》。臺北：聯經。
- (Hsiao A-Chin, 2012, Chong Gou Taiwan: Dangdai Minzujhuyi De Wunhua Jhengjih [Reconstructing Taiwan: The Cultural Politics of Contemporary Nationalism]. Taipei: Lian Jing [Linking Publishing].)
- Appadurai, Arjun, 1996, *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Bayly, Christopher A., 2004, *The Birth of the Modern World: Global Connections and Comparisons*. London: Blackwell.
- Bellah, Robert N., 1967, "Civil Religion in America." *Dædalus* 96(1): 1-21.
- Börzel, Tanja A., Thomas Risse, and Anke Draude, 2018, "Governance in Areas of Limited Statehood: Conceptual Clarifications and Major Contributions of the Handbook." Pp. 3-25 in *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel, and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.1
- Bradley, James 著、林添貴譯，2016，《中國幻象：美國亞洲劫難的歷史和真相》。新北：八旗。（Bradley, James, 2015, *The China mirage: The hidden history of American disaster in Asia*. Back Bay Books.）
- Connell, Raewyn W., 1997, "Why Is Classical Theory Classical?" *American Journal of Sociology* 102(6): 1511-1557. DOI: 10.1086/231125
- Cheng, Tun-jen, 1989, "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in

- Taiwan.” *World Politics* 41(4): 471-499. DOI: 10.2307/2010527
- Chun, Allen, 2017, *Forget Chineseness: On the Geopolitics of Cultural Identification*. New York: State University of New York Press.
- Cox, Gary W., Douglass North, and Barry Weingast, 2015, “The Violence Trap: A Political-Economic Approach to the Problems of Development.” Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2370622> (Date visited: April 29th, 2022). DOI: 10.2139/ssrn.2370622
- Esders, Stefan, Lasse Hölck, and Stefan Rinke, 2018, “Histories of Governance.” Pp. 131-147 in *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel, and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.6
- Gupta, Akhil and Aradhana Sharma, 2006, “Rethinking Theories of the State in an Age of Globalization.” Pp. 1-42 in *The Anthropology of the State A Reader*, edited by Aradhana Sharma and Akhil Gupta. New York: Oxford University Press.
- Hsu, Szu-chien, Kelle S. Tsai, and Chun-chih Chang, eds., 2021, *Evolutionary Governance in China: State-Society Relations under Authoritarianism*. Cambridge: Harvard University Asia Center.
- Heilmann, Sebastian and Elizabeth Perry, 2011, “Embracing Uncertainty: Guerrilla Policy Style and Adaptive Governance in China.” Pp. 1-29 in *Mao's Invisible Hand*, edited by S. Heilmann and E. Perry. Cambridge: Harvard University Press. DOI: 10.1163/9781684171163_002
- Herren, Madeleine, 2018, “A Global History of Governance.” Pp. 148-166 in *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel, and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.7
- Herzog, Jonathan P., 2012, “From Sermon to Strategy: Religious Influence on the Formation and Implementation of US Foreign Policy in Early Cold War.” Pp. 44-64 in *Religion and the Cold War*, edited by Philip E. Muehlenbeck. Nashville: Vanderbilt University Press. DOI: 10.2307/j.ctv16758xt.7

- Inboden, William, 2008, *Religion and American Foreign Policy, 1945–1960: The Soul of Containment*. New York: Cambridge University Press.
- Kirby, Dianne, 2008, “The Cold War, the Hegemony of the United States and the Golden Age of Christian Democracy.” Pp. 285-303 in *The Cambridge History of Christianity: World Christianities c. 1914-2000*, edited by Hugh McLeod. Cambridge: Cambridge University Press.
- Krasner, Stephen and Thomas Risse, 2014, “External Actors, State-Building, and Service Provision in Areas of Limited Statehood. Introduction.” *Governance* 27(4): 545-567. DOI: 10.1111/gove.12065
- Kuo, Cheng-Tian, 2008, *Religion and Democracy in Taiwan*. New York: SUNY Press.
- Lange, Matthew, James Mahoney, and Matthias Vom Hau, 2006, “Colonialism and Development: A Comparative Analysis of Spanish and British Colonies.” *American Journal of Sociology* 111(5): 1412-1462. DOI: 10.1086/499510
- Lardinois Oliver 著、謝靜雯譯，2020，〈臺灣冷戰時期的耕莘文教院：獨裁政權下的知識自由綠洲〉。臺北：台北利式學社。（Lardinois Oliver, 2020, *Tien Educational Center during Cold War Taiwan: An Oasis of Intellectual Freedom under Authoritarian Regime*. Taipei: Taipei Ricci Institute.）
- Lederer, Markus, 2018, “External State Actors.” Pp. 191-210 in *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel, and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.9
- Lee, Melissa M., Gregor Walter-Drop, and John Wiesel, 2014, “Taking the State (Back) Out? Statehood and the delivery of collective goods.” *Governance* 27(4): 635-654. DOI: 10.1111/gove.12069
- Lipset, Seymour Martin, 1963, *The First New Nation*. New York : Basic Books.
- Mann, Michael, 1986, *Social Sources of Power: Volume 1: A History of Power from the Beginning to AD 1760 The Autonomous Power of the State: Its Origins, Mechanisms and Results*. Cambridge: Cambridge

University Press.

- Marks, Thomas 著、張聯祺、李厚壯譯，2003，〈王昇與國民黨：反革命運動在中國〉。臺北：時英。（Marks, Thomas, 1998, *Counterrevolution in China: Wang Sheng and the Kuomintang*. New York: Routledge.）
- Migdal, Joel, Atul Kohli, and Vivienne Shue, eds., 1994, *State Power and Social Forces: Domination and Transformation in the Third World*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nathan, Andrew, 2003, "China's Changing of the Guard: Authoritarian Resilience." *Journal of Democracy* 14: 6-17.
- Olson, Mancur, 2000, *Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictatorship*. New York: Basic Books.
- Preston, Andrew, 2012, "Introduction: The Religious Cold War." Pp. xi-xxii in *Religion and the Cold War*, edited by Philip E. Muehlenbeck. Nashville: Vanderbilt University Press. DOI: 10.2307/j.ctv16758xt.4
- Risse, Thomas, ed., 2011, *Governance Without a State? Policies and Politics in Areas of Limited Statehood*. New York: Columbia University Press.
- Risse, Thomas and Eric Stollenwerk, 2018a, "Legitimacy in Areas of Limited Statehood." *Annual Review of Political Science* 21(1): 403-418. DOI: 10.1146/annurev-polisci-041916-023610
- Risse, Thomas and Eric Stollenwerk, 2018b, "Limited Statehood Does Not Equal Civil War." *Daedalus* 147 (1): 104-115. DOI: 10.1162/DAED_a_00477
- Rubinstein, Murray A, 1990, *The Protestant Community of Modern Taiwan: Mission, Seminary and Church*. New York: Routledge.
- Saich, Tony, 2000, "Negotiating the State: The Development of Social Organization." *China Quarterly* 161: 124-141. DOI: 10.1017/S0305741000003969
- Sawatzky, Sheldon, 1981, "State-Church Conflict in Taiwan: Its Historical Roots and Contemporary Manifestation." *Missiology: An International Review* 9(4): 449-463. DOI: 10.1177/009182968100900405
- Schlichte, Klaus, 2018, "A Historical-Sociological Perspective on Statehood." Pp. 48-67 in the *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel,

- and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.26
- Schmitz, David F. and Vanessa Walker, 2004, "Jimmy Carter and the Foreign Policy of Human Rights: The Development of a Post-Cold War Foreign Policy." *Diplomatic History* 28(1): 113-143. DOI: 10.1111/j.1467-7709.2004.00400.x
- Sjoberg, Laura and J. Samuel Barkin, 2018, "Critical Approaches." Pp. 89-105 in *Oxford Handbook of Governance and Limited Statehood*, edited by Anke Draude, Tanja A. Börzel, and Thomas Risse. New York: Oxford University. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198797203.013.4
- Taussig, Michael, 1997, *The Magic of the State*. New York: Routledge.
- Teets, Jessica C., 2009, "Post-Earthquake Relief and Reconstruction Efforts: The Emergence of Civil Society in China?" *China Quarterly* 198: 330-347. DOI: 10.1017/S0305741009000332
- Tilly, Charles, 1985, "War Making and State Making as Organized Crime." Pp. 169-191 in *Bringing the State Back In*, edited by P. B. Evans, D. Rueschemeyer, and T. Skocpol. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tsang, Steve, 2009, "Consultative Leninism: China's New Political Framework." *Journal of Contemporary China* 18(62): 865-880. DOI: 10.1080/10670560903174705
- Wang, Horng-luen, 2000, "Rethinking the Global and the National: Reflections on National Imaginations in Taiwan." *Theory and Society* 17(4): 93-117. DOI: 10.1177/02632760022051338
- Wimmer, Andreas, and Nina Glick Schiller, 2003, "Methodological Nationalism, the Social Sciences, and the Study of Migration: An Essay in Historical Epistemology." *The International Migration Review* 37(3): 576-610. DOI: 10.1111/j.1747-7379.2003.tb00151.x
- Weber, Cynthia, 2016, *Queer International Relations: Sovereignty, Sexuality, and the Will to Knowledge*. New York: Oxford University Press.
- Wu, Nai-Teh, 1987, *The Politics of a Regime Patronage System: Mobilization and Control within an Authoritarian Regime*.

Unpublished doctoral dissertation, Department of Political Science,
University of Chicago, Chicago, IL.

Wuthnow, Robert, 1999, "Mobilizing Civic Engagement: The Changing
Impact of Religious Involvement." Pp. 331-364 in *Civic Engagement
in American Democracy*, edited by Skocpol Theda and Fiorina Morris
P. Washington, D.C. Brookings Institution Press.