

花蓮縣秀林鄉崇德遺址 2019 年考古研究成果簡報

尹意智

國立臺灣大學人類學系

姚書宇

國立臺灣史前文化博物館

摘 要

花蓮縣秀林鄉崇德村在蘇花改替代道路通車之後，開發壓力急遽增加，也衍生相對的遺址保存壓力。2018 年秀林鄉下崇德段 1079 地號的地主提出居住蓋房需求，2019 年下崇德段 692 地號的地主也提出開發需求；藉由對兩地的試掘與對前者的搶救發掘，都確認與豐富了該遺址鐵器時代文化層的內涵。

2018-2019 年 3 次崇德遺址的試掘與搶救發掘，一方面藉由這數次考古發掘研究成果，出土數量可觀的鐵器時期墓葬與陪葬品，讓我們對崇德遺址的內涵有更深化的資料累積，也讓我們對花蓮北端鐵器時代中期的文化內涵有更清楚的瞭解與認識；另一方面，也可見崇德遺址面臨極大壓力的民生需求與遺址保存的衝突，為此，崇德村原住民代表一度狀告總統府轉型正義委員會：「花蓮文化局違法」！

壹、前言

崇德遺址範圍內下崇德段 1079 地號與 692 地號的地主因土地開發需求向花蓮縣文化局申請遺址試掘評估工作。前者由花蓮縣文化局於 2018 年 10 月 11 日召開「花蓮縣崇德列冊考古遺址範圍內秀林鄉下崇德段 1079 地號開發現場勘查會議」，會勘決議：「本案基地位於崇德列冊考古遺址範圍內，開發業主應於開發前委請專業考古機關（構），在基地東西側各試掘一處 2M × 2M 考古探坑，俟考古試掘工作完成，以評估後續處置方案」。後由國立臺灣大學陳有貝教授執行試掘工作，並於 2018 年 12 月 22 日試掘結束並召開「崇德遺址列冊考古遺址範圍內秀林鄉下崇德段 1079 地號開發案試掘完成現場勘查會議」，會議決議：「1. 本案開發現場 TP1 出土完整砌石結構，TP3 出土一座墓葬，內發現 4 顆牙齒與 6 個陪葬陶罐，以及一些極破碎碎骨，應於確定開挖範圍針對文化層或相關現象進行搶救發掘；2. 為保障鄉親興建自用住宅權益，本局同意協助本案基地搶救發掘工作，以達到開發與文化資產保存雙贏目的。」本基地後於 2019 年 2 月 25 日開始搶救發掘，由國立臺灣大學陳有貝教授執行，並於 2019 年 4 月 18 日完成。該地主後於搶救發掘完畢後已順利取得建照並興建住宅。

崇德遺址下崇德段 692 地號則於 2019 年 4 月 22 日召開「花蓮縣崇德列冊考古遺址範圍內秀林鄉下崇德段 692 地號開發案現勘會議」。會議決議：「本案基地位於崇德列冊考古遺址範圍內，開發業主應於開發前委請專業考古機關（構），在基地範圍內試掘 3 處 2m×2m 考古探坑，探坑位置需平均分布基地範圍，俟考古探坑試掘工作完成，以評估後續處置方案。」該基地由花蓮縣文化局自辦試掘工作，由尹意智（時任文化局臨時人員）主持，與國立臺灣大學合作研究。該基地後於 2019 年 10 月 3 日開始，並於同年 10 月 25 日結束，並於 28 日回填完畢。該地點於 10 月 21 日召開「花蓮縣崇德列冊考古遺址（下崇德段 692 地號）興建住宅試掘完成現勘會議」，會議決議如下：「1. 現址應為崇德遺址範圍，於 30-50 公分礫石泥灰級配堆積之下，有明確史前文化層堆積。2. 建議可採取變更工法於建築基地填土墊高，避免房屋基礎擾及史前文化層，如結構樁或排水設施有下挖之工程行為，則需局部進行考古發掘，以易地保存方式維護掩埋之文化資產。3. 請開發業主依照本案考古試掘報告顯示之文化層深度進行建築規劃設計，避開或減輕對於遺址埋藏文化資產的影響，設計書圖完成後函送文化局審查。4. 上述設計書圖俟文化局審查通過後逕送花蓮縣政府建設處申請建照。」唯會議後地主明確表示暫停開發計畫，俟有開發需求時再尋求主管機關協助。

2018—2019 年本遺址歷經 2 次試掘與 1 次搶救發掘，足見本遺址正處於地方極大的開發壓力之下。¹花蓮縣文化局後於 2019 年 12 月 19 日召開「崇德列冊考古遺址調查社區座談會」，會議中當地居民忿忿不平，強烈反對主管機關依照文化資產保存法限制居民行為自由，並斥責主管機關放任學術單位任意劃分遺址範圍、侵害居民權益。會議並在主席（秀林鄉鄉長）的主導下，作出下列決議：

¹ 2016 年本遺址也曾經經過一次試掘（下崇德段 834 地號）。該次試掘由花蓮縣文化局主持發掘，發掘主持人為尹意智。該次發掘亦發現史前文化層，地主同意變更設計，以不傷及地層方式施工。但是，該次發掘的結果，也為後來的地方反對聲浪揭開序幕。

- (一) 未取得族人同意前，是否先把崇德列冊遺址廢除掉，在取得諮商同意前把族人的權利義務都了解後再來列冊。
- (二) 將來有計畫要繼續列冊一定要經過族人同意。
- (三) 希望文化局能尊重部落族人意見。
- (四) 明年普查時可不可以把村民的意見跟上級機關說明，崇德列冊遺址是不是能廢止。
- (五) 要讓我們村民去了解權利義務的根基。

人類學的基本精神，是尊重並為在地發聲（emic）；但是崇德村居民反對遺址保護，直接與考古學的精神相違背。崇德村的考古，就在這樣的矛盾中開展與延續...

貳、遺址背景

遺址位於立霧溪河口北岸最上層之臺地，原為立霧溪沖積扇後遭切割為臺地，臺地面由南往北緩降。遺址範圍大致涵蓋崇德村上崇德聚落及其東北側田園，西抵霧下山之山腳，東南臨臺地邊緣並向下延伸至與下臺地（二層坎）交接之斜面北迴鐵路間。依據劉益昌 1988 年之地表調查，遺址範圍內的田園聚落空地都可發現零散的陶片或石器，並於地表下約 10-20 深發現厚約 30-50 不等的文化層，「聚落內歐秀南先生家東側及臺九號道路公車站西側可見文化層」（劉益昌 1990：38）。然遺址現況受當代聚落擴建而遭受嚴重破壞，2004 年中央研究院歷史語言研究所進行遺址普查於遺址範圍南端崇德村辦公室旁空地及上下臺地交接鐵路旁斜坡下地表發現有較密集的陶片、鐵渣等遺物（劉益昌 2004：1511-CT-1）。

崇德遺址的文化歸屬為「十三行文化普洛灣類型」，年代為距 1400-300 年前（劉益昌 2008：115）。過去曾發現大量的印紋陶片，少部分為接近靜浦文化的素面陶片。在 2008 年的試掘中，曾出土完整的室內葬遺跡，伴隨完整的陪葬陶罐與大量的陪葬品（同上引）。

崇德遺址最早於日治時期開始調查研究，陸續報導出土金製品、印紋陶等考古遺留（宮本延人 1932、1937；國分直一 1981）。1986 年之後經歷多次調查與發掘工作（陳仲玉 1986；劉益昌 1990、2007、2008；尹意智 2016），逐漸釐清崇德遺址年代與文化內涵，推測約距今 1,200-900 年左右，根據出土遺留的分類研究，初步被歸屬於鐵器時代十三行文化普洛灣類型，2019 年 3 月的搶救發掘（花蓮文化局委託，國立臺灣大學執行研究）與 2008 年的探坑發掘（劉益昌 2008），皆出土砌石結構與墓葬，其中豐富而多樣的紋飾、墓葬伴隨精美的陪葬陶罐等，應為本遺址代表性特色。2016 年花蓮縣文化局於下崇德段 834 地號，亦試掘 2 個考古探坑，除發現史前文化層之外，也出土頗為豐富的獸骨，與一件拼合後近乎完整的陶瓶。

參、發掘位置與地層

2019 年崇德遺址於下崇德段 1079、692 地號試掘與發掘，發掘的位置，前者位於遺址的西南側；後者位於遺址的西北側。本次發掘方法採用自然層位法，發掘的位置與遺址的關係如下圖：

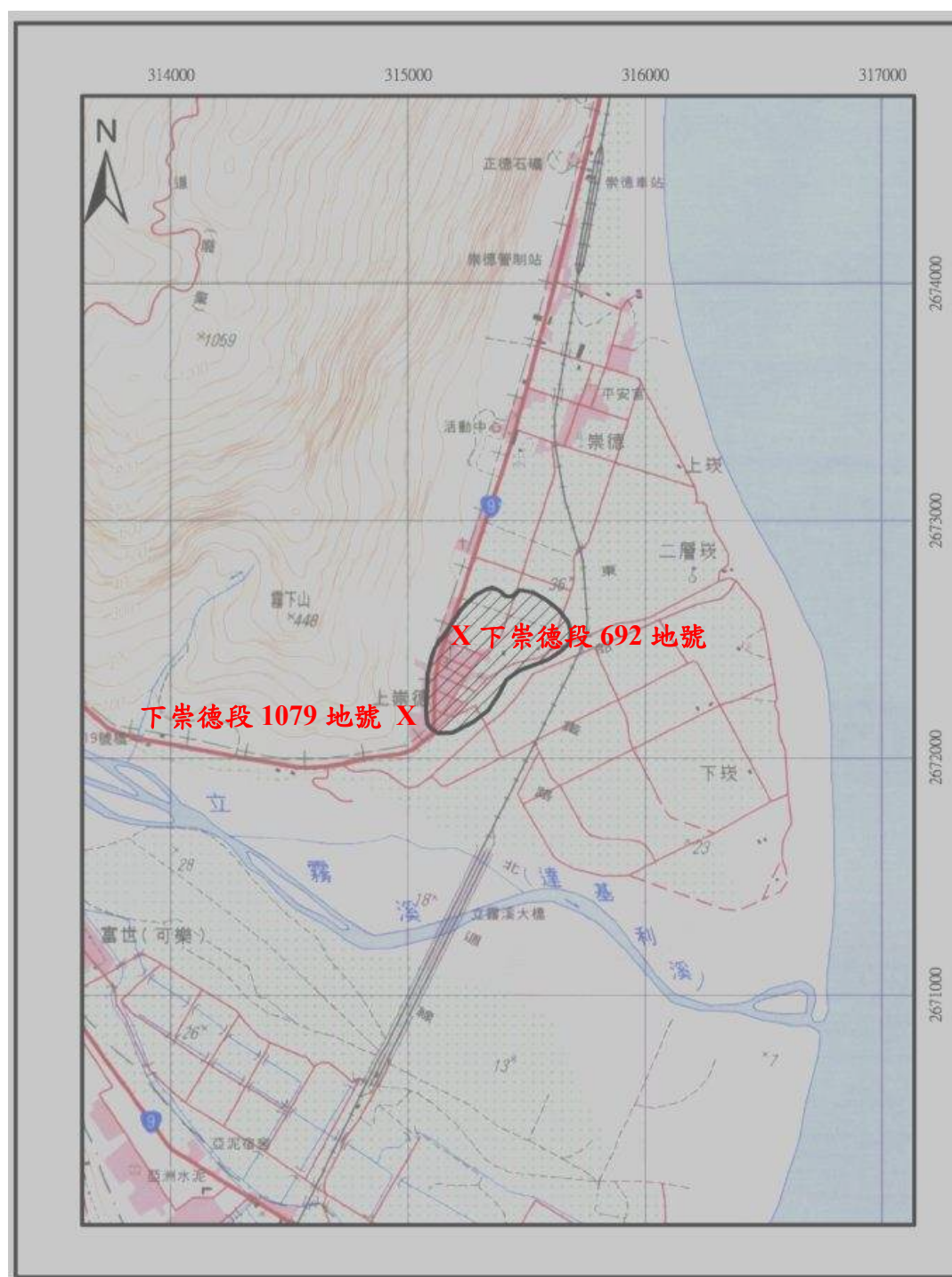


圖 1：崇德遺址範圍與本次施工位置圖

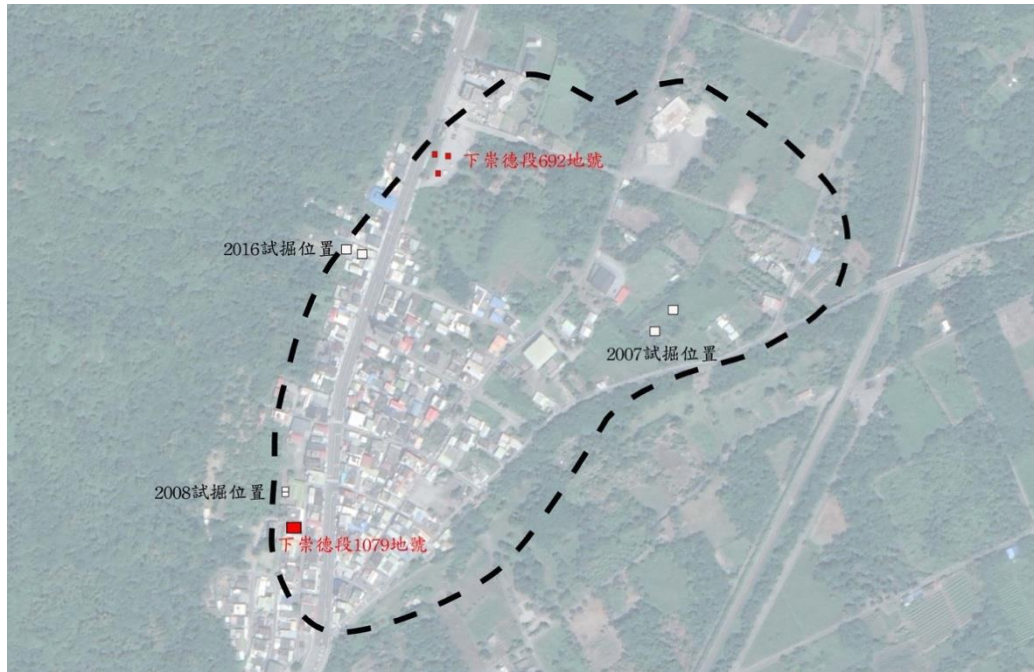


圖 2：崇德遺址歷年發掘位置（底圖：Google Earth）

（一）下崇德段 1079 地號

本次發掘下崇德段 1079 地號內建築基地預定範圍內。基地施工範圍東西向長約 18.5 公尺，南北向長約 12.5 公尺，面積約為 212.75 平方公尺。本次搶救發掘範圍大約是於基地範圍內規劃 15 個 4M × 4M 探坑，其中南側基於安全考量，預留約 1M 的距離。再考量到土方堆置問題，本次搶救分兩階段進行。



圖 3：下崇德段 1079 地號搶救發掘探方規劃

1079 地號發掘結果，地層約可分為四個層位：表土層、礫石層、文化層、生土層。以下，以地層較為完整的 P01、P04 的南拓坑為例，說明本基地地層狀況。

- (1) -1 表土層（一）：黑色砂壤土，土質明顯較（1）純淨，僅出土於本坑中，夾雜石礫較少；但仍有現代廢棄物。
- (1) -2 級配層：黑色砂壤土夾雜密集礫石，僅出土於本坑中，其上地表仍有混凝土地板與簡易建築。
- (1) 表土層（二）：黑色砂壤土，厚度約 30~40 公分。大量現代廢棄物與零星史前陶片。
- (2) 礫石層：黑褐色砂壤土，厚度約 30~40 公分，摻雜密集礫石。石縫中夾雜現代廢棄物，而史前遺留主要出土於礫石下方。
- (3) 文化層：暗褐色砂壤土，厚度約 10~20 公分，堆積不明顯，出土少量史前陶片。在本基地大部分區域，無法清楚辨識出文化層，可能為表土層、礫石層擾亂所致。
- (4) 生土層：褐色粗砂礫土層，部分區域很淺即出露本層。

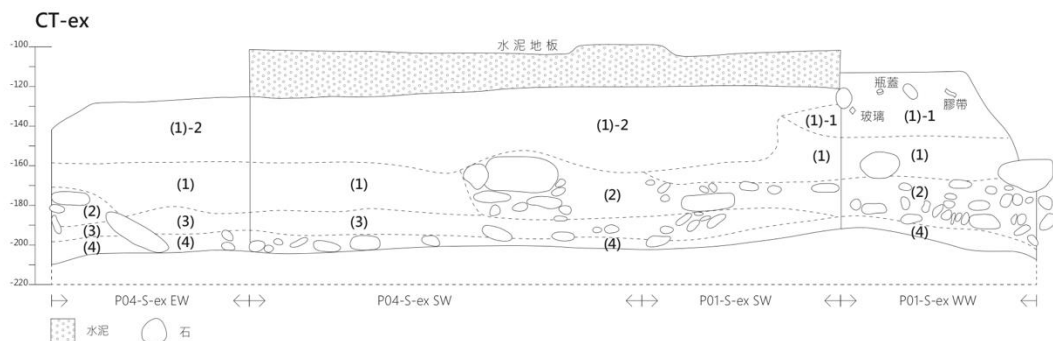


圖 4：1079 地號地層（P01、P04 南側拓坑南界牆測繪圖）



圖 5：1079 地號地層（P01、P04 南側拓坑南界牆照）

（二）下崇德段 692 地號

下崇德段 692 地號的基地長約 70 M，寬約 30 M，共試掘 3 個考古探坑，每坑大小為 2M × 2M。TP1 ~ TP3 三考古探坑各相距約 15-20 M；由於本基地試掘期間北側約 1/3 範圍仍有夜市營業，故試掘時避開北側夜市營業區域。

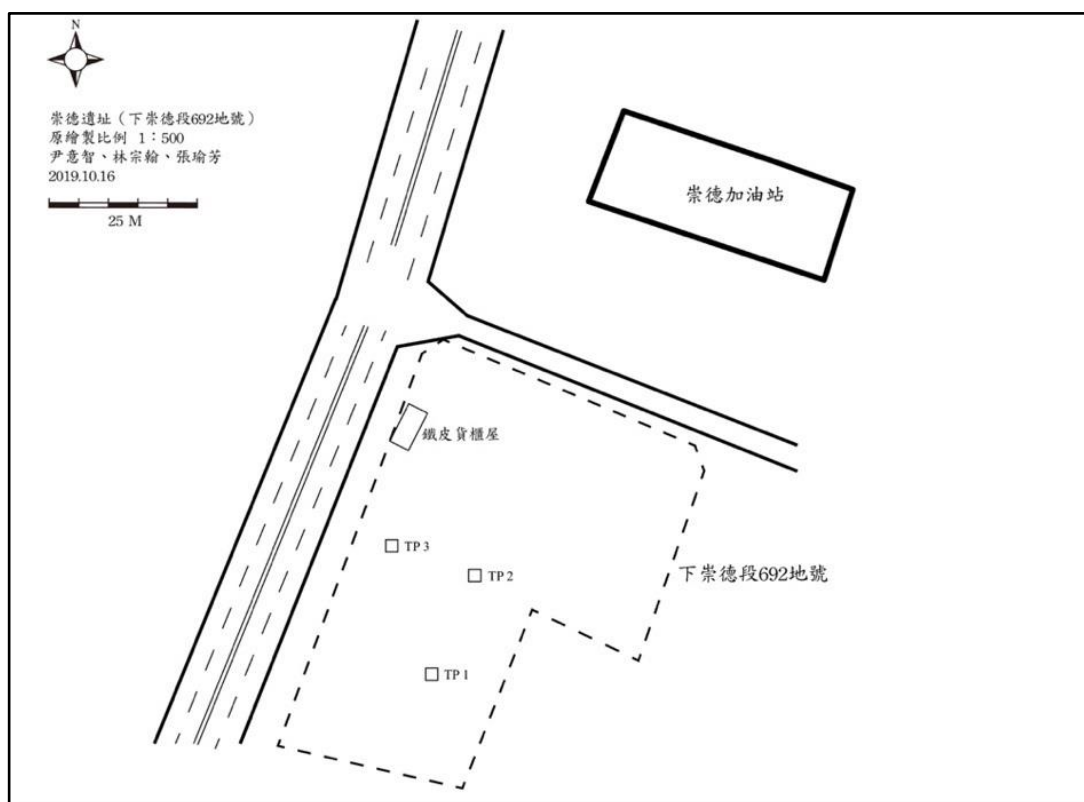


圖 6：花蓮市下崇德段 692 號崇德遺址考古試掘坑位圖

692 地號發掘 3 個探坑。由於基地現狀為臨時停車場，地層曾經經過工程影響，地層表面為工程鋪面，為相當硬實的灰白色土層。地層約可分為四個層位：工程鋪面、工程級配、文化層、生土層。

- (1) 工程鋪面：厚度約為 20cm，推測為「無細粒料混凝土」²，土質土色為灰白色砂土組成，無出土遺物。
- (2) 工程級配：厚度約 20 – 30 cm，在地表下 20 – 50cm，以級配為主，即密集礫石組成的回填層。褐灰色砂土。本層無出土遺物。
- (3) 文化層：厚度約 30-50 cm，約在地表下 40 – 90 cm，黑褐色黏壤土，出土陶片遺物。
- (4) 生土層：地表 70cm 以下，褐色及暗褐色砂土，無遺物出土。

² 又稱透水性混凝土，由微量或無細粒料且無足量之水泥砂漿之混凝土材料組成。

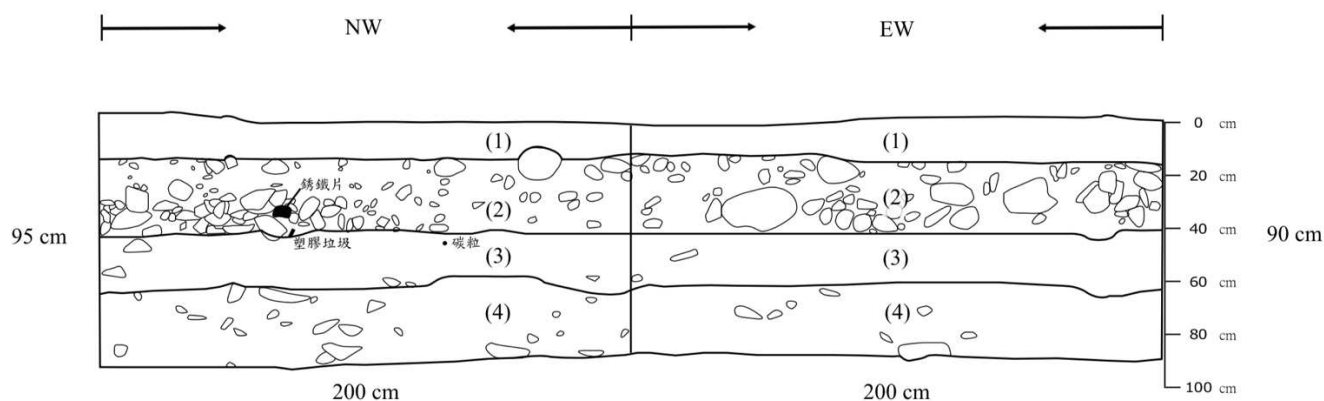


圖 7：692 地號 TP2 北牆、東牆界牆圖



圖 8：692 地號 TP2 北牆、東牆界牆照

肆、出土現象與墓葬

(一) 下崇德段 1079 地號

下崇德段 1079 地號在發掘期間總共設了 26 個現象，其中現代的現象共有 10 座、史前的現象共有 9 座、經發掘判斷為自然現象有 2 座，另有 5 個（堆石堆、積石坑，及柱洞）無法判斷年代。由於資料尚未整理完畢，出土現象暫列簡表如下：

表 1：下崇德段 1079 地號出土現象一覽表（上口大小、深度的測量單位：公分）

現象號	種類	坑號	上口大小	深度	內涵物	備註
F01	現代灰坑	P05、P08	412 × 224	34	現代建築廢棄物，零星陶片	掩埋建築廢棄物之坑穴

現象號	種類	坑號	上口大小	深度	內涵物	備註
F02	史前墓葬	P03	140 × 130	50	陶罐 6 件、鐵刀 3 件、砥石、人齒	墓穴為長方形，墳穴四周以石板圍築
F03	磚砌結構	P02	160 × 90	—	磁磚、3 件史前陶片	早期廁所地下結構
F04	疑似砌石圈	P06	120 × 80	10	無	開口疑似以礫石圍成一圈的砌石圈，發掘後判斷應非人為現象，可能為自然堆積
F05	現代灰坑	P06	50 × 40	14	水泥塊	現代建築廢棄物回填坑
F06	現代砌石坑穴	P02	140 × 100	47	礫石、現代廢棄物、磚	現代建築廢棄物回填坑，矩形砌石圈，底部為密集的礫石
F07	現代灰坑	P02、P03	75 × 60	18	史前陶 1 片，玻璃碎片	現代廢棄物回填坑
F08	現代砌石坑穴	P04	130 × 100	23	大量現代廢棄物如水泥、鐵釘、橡膠、瓦等	矩形砌石圈，底部為密集的礫石
F09	現代灰坑	P02、P05	20 × 20	15	磁磚、塑膠等現代廢棄物	現代廢棄物回填坑
F10	箱型石板遺構	P06	37 × 30	10	史前陶片 4 件、礫石	四面直立石板圍成矩形，可能為柱洞？
F11	砌石圈，疑似柱洞	P05、P06	80 × 80	27	無遺物出土，底部中央一塊圓板石塊	上口將卵石排成一圈，可能為柱洞？
F12	柱洞	P05、P06	160 × 160	40	零星史前陶片	向下發掘後為 3 個直徑約 40 的直筒狀坑洞，疑似柱洞

現象號	種類	坑號	上口大小	深度	內涵物	備註
F13	史前墓葬	P04、P05	280 × 200	80	零星人骨（肢骨）	開口為砌石排列的橢圓形；中段為石板排列，呈漏斗形；下面為直立石板排列為矩形。人骨僅存 2 件肢骨與 1 件塊狀骨。
F14	史前墓葬	P06、P09	170 × 120	43	破碎人骨、陶罐 3 件	墓穴為砌石排列的長方形，墳穴四周以石板圍築，人骨保存狀況不佳，但由人齒與肢骨數量判斷應為複體葬，側身屈肢葬
F15	史前墓葬	P01、P04	150 × 80	45	零星人骨、零星陶片	開口為砌石排列的長方形；下面為 9 件直立石板排列為矩形。人骨僅存十多件碎骨。
F16	現代水溝	P10、P13	620 × 36	22	水泥、紅磚、零星現代廢棄物	底部為水泥基座，二側殘存一層順砌紅磚結構。本現象疊壓在 F24 之上。
F17	礫石積石坑	P07	80 × 60	39	史前陶把 1 件。大量礫石	略呈橢圓形的淺坑，密集的礫石。年代、用途不明
F18	礫石積石坑	P07、P10	100 × 100	21	大量礫石。	半圓形（另外半圓深入南牆）淺坑，密集礫石堆疊於坑中，年代、用途不明。
F19	礫石積石坑	P08	90 × 70	10	大量礫石。	礫石集中於一個橢圓形的範圍，將表面礫石拆除後即消失，可能為自然堆積
F20	現代貝塚	P14	290 × 160	91	大量密集蝸牛殼及獸骨，伴隨	直筒狀現代灰坑，上口東側有一列排石；東南

現象號	種類	坑號	上口大小	深度	內涵物	備註
					許多現代生活廢棄物。也出土零星陶片、砥石等史前遺物	牆出現一道砌石牆(60×70)，西牆出現一小片(30×40)卵石貼著牆面的結構
F21	帶狀礫石密集區	P13、P14	200×80	—	零星細碎陶片	帶狀密集礫石，向下發掘後本現象消失，一部分與 F20 相連，後經判斷為 F20 的東側結構，本現象併入 F20
F22	史前墓葬	P12	200×100	39	陶罐 1 件，少數碎骨	上口為砌石排列的長方形，墳穴四周以直立石板構築。人骨僅存零星肢骨
F23	史前墓葬	P10、P13	150×110	31	零星陶片	上口為礫石密集區域，並有 3 件橫躺的石板；墳穴的東、西側各殘留一件石板，未見人骨、陪葬品
F24	礫石積石坑	P13	130×120	46	零星陶片、硬陶	略呈橢圓形的淺坑，淺坑內堆滿密集的礫石。年代、用途不明
F25	礫石積石坑	P07	100×100	19	無	略呈橢圓形的淺坑，淺坑內堆滿密集的礫石。年代、用途不明
F26	疑似柱洞	P07、P08、P10	—	—	紅磚、陶片	10 孔疑似柱洞，其中 5 孔呈西北—東南走向；4 孔呈現南北走向，1 孔無法與其餘柱洞連上。柱洞大小直徑約 20-30，深度約 10-20。



F22墓葬：出土件印紋陶罐保與1個個體，人骨存狀狀不。



F23墓葬：部分立樞已被拔起，底部2黑土形塊（柱洞）仍見現代擾亂物。

圖 9：1079 地號出土重要現象

以下，挑選部分較重要的現象照片以供參考：



圖 10：F2（史前墓葬）



圖 11：F3（現代磚結構）



圖 12：F6（現代砌石坑穴）



圖 13：F10（箱型石板遺構）



圖 14：F13（史前墓葬）



圖 15：F14（史前墓葬）



圖 16：F15（史前墓葬）



圖 17：F18（礫石積石坑）



圖 18：F20（現代貝塚）



圖 19：F22（史前墓葬）





圖 20：F23（史前墓葬）

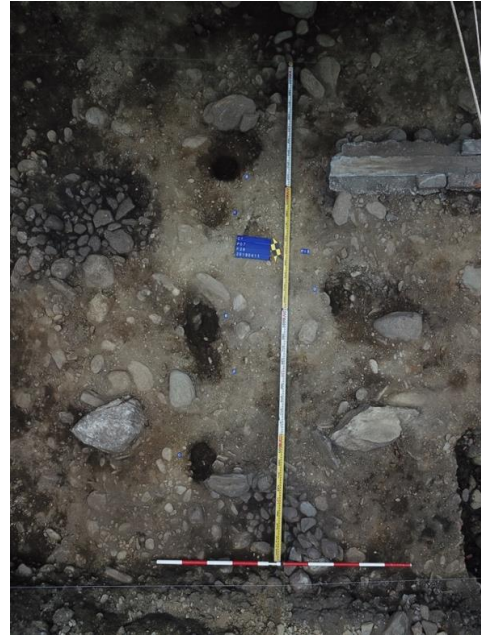


圖 21：F26（疑似柱洞）

（二）下崇德段 692 地號

下崇德段 692 地號試掘結果出土一個礫石堆積現象。TP1 現象測繪圖如下：

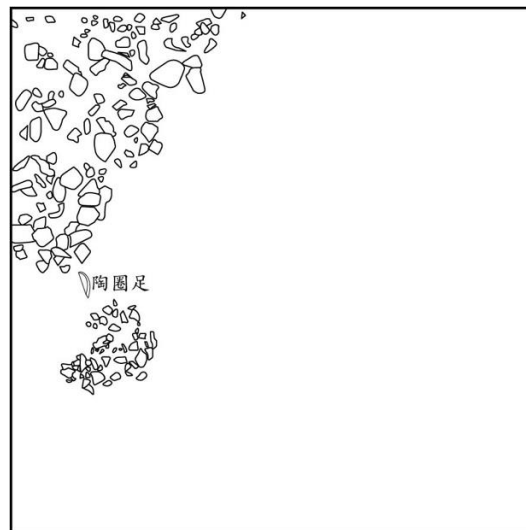


圖 22：TP1-F1 礫石堆積現象

TP1 的文化層深度在地表下約 40 – 80cm，約當本坑發掘層位 L2c – L2e。TP1 的西側在文化層的中段，約地表下 50 – 65cm，出土一個礫石密集堆疊出土的現象。礫石無明顯排列現象，亦無明顯火燒、打剝痕跡；礫石堆疊厚度僅有約 15cm，石礫多在 20cm 以下。現象形狀略呈現淺坑狀，上口約 150 cm × 100 cm，向下逐

層縮小。現象中出土 567 g 陶質遺物，地層中碳粒稍多，但是土色與周遭文化層無明顯差異。

陶片遺物不規則出土於礫石夾縫中。以數量而言，現象中出土的遺物略多於同層的文化層。以現有的資訊研判，可能為史前生活面中的「臨時棄置物淺灰坑（垃圾坑）」。



圖 23：TP1 出土礫石堆疊現象 F1-L1



圖 24：TP1 出土礫石堆疊現象 F1-L2

伍、出土遺物

就遺物的種類而言，1079 地號出土 2933 件陶器，共重 15233.8 g（未包含「完整陶罐」）；31 件石器，共重 32132.3 g。692 地號出土史前遺物以陶片為主，共出土 427 件陶質遺物，共重 1856 g。1 件石器為磨製石刀殘件，重 35 g。由於 1079 地號發掘由花蓮縣文化局委託，計畫經費並未包含遺物整理與報告撰寫額度，導致室內整理工作經費短絀，報告撰寫進度嚴重落後。目前出土遺物仍在陸續整理中，預計明年花蓮縣文化局正式委託國立臺灣大學進行遺物整理與報告撰寫，本工作可以較為順利進行。

（一）完整陶罐

本次於 1079 地號的墓葬現象中，共出土 17 件陶罐；其中 16 件經修復為幾乎完整的陶罐，1 件無法拼合。陶罐紋飾以（長）方格印紋為主（5 件），次為魚骨紋（3 件）。較為特別是編號 CT-107-F2-J03 的小陶瓶，肩部以上以刻劃方式施紋，包含一些類似「文字符號」的紋飾（有如中文的「兌」字），甚為有趣。

表 2：1079 地號墓葬現象出土經拼合陶罐一覽表

流水號	坑位	現象號	形制	紋飾	重量	備註
-----	----	-----	----	----	----	----

CT-107-F2-J01	TP2	F2	罐	圓雷紋	264.6g	-
CT-107-F2-J02	TP3	F2	瓶	素面	257.3g	-
CT-107-F2-J03	TP3	F2	瓶	繁複紋飾	240.9g	刻劃紋
CT-107-F2-J04	TP3	F2	罐	方格印紋	168.1g	-
CT-107-F2-J05	TP3	F2	罐	圓雷紋	285.0g	-
CT-107-F2-J06	TP3	F2	罐	方格印紋	222.3g	-
CT-108-F14-J01	P06	F14	罐	條紋	215.3g	-
CT-108-F14-J02	P06	F14	罐	長方格印紋	174.7g	-
CT-108-F14-J03	P06	F14	罐	繁複紋飾	263g	-
CT-108-F22-J01	P12	F22	罐	長方格印紋	332.7g	-
CT-108-F2-J01	P03	F2	罐	素面	184.6g	-
CT-108-F2-J02	P03	F2	罐	素面	220.6g	-
CT-108-F2-J03	P03	F2	罐	魚骨紋	191.9g	-
CT-108-F2-J04	P03	F2	罐	魚骨紋	216.9g	-
CT-108-F2-J05	P03	F2	罐	魚骨紋	175.7g	-
CT-108-F2-J06	P03	F2	罐	方格印紋	237.5g	-

以下，挑選部分有特色的陶罐（瓶）照片以供參考：



圖 25：1079 地號出土小陶瓶
(CT-107-F2-J03)



圖 26：1079 地號出土小陶瓶刻劃紋
(CT-107-F2-J03)



圖 27：1079 地號出土小陶罐
(長方格印紋，CT-108F22-J01)



圖 28：1079 地號出土小陶罐
(圓雷文，CT-107-F2-J01)



圖 29：1079 地號出土小陶罐
(素面，CT-108-F2-J02)



圖 30：1079 地號出土小陶罐
(魚骨紋，CT-108-F2-J04)

（二）陶質遺物

出土遺物參考過去發掘的結果，文化歸屬為「十三行文化普洛灣類型」，就本次發掘的結果而言，可以發現許多的方格印紋、條紋、黑色刺點紋-繁複紋飾等，此一現象與過去我們所認知的十三行文化相似；少部分印紋與宜蘭的舊社陶片紋飾相似。

以陶類而言，崇德遺址過去已經過 3 次考古發掘與長年的調查研究，累積大量珍貴的考古資料（劉益昌 1990、2007、2008；尹意智 2016）可供參考。就陶質的分類而言，花蓮文化局 2016 年試掘為維持本遺址出土資料分類的一致性，陶質分類參考前次考古發掘的分類成果，即 1990 年以來將崇德遺址出土及採集的陶器分為 8 類陶類³；在此基礎之下，已有陶器切片等細緻的研究成果（林淑芬等 2008）；故本次試掘對出土陶器的分類，基本上也盡量維持之前的分類方式，使未來學者可以作有效的比較，並使本遺址的研究能維持相當的延續性。

就紋飾而言，崇德遺址出土陶質遺物中可見豐富的陶紋飾。1079 地號帶紋飾陶片約占全部陶片 32.9%；692 地號陶片帶紋飾占全部出土陶片的 37.6%，與過去發掘成果（尹意智 2016：57）約略一致。

第一類陶為十三行文化普洛灣類型陶類，為本遺址出土陶質遺物中最主要帶紋飾的陶類。器表可見方格印紋（包含圓角方格印紋、長方格印紋等等）、圓雷紋、魚骨紋、連續短線條紋、連續折線紋、條紋、繁複紋飾等，與北部的十三行文化具有相當高的一致性。其中「繁複紋飾」為各式線條組合而成的幾何圖形，無法以簡要的幾何描述說明，即歸入「繁複紋飾」。

第四類陶為「條印紋陶」，紋飾以條狀印紋為主。

第六類陶為「灰黑陶」，紋飾以精細刺點紋組合而成線條為主，並可見圈印紋、繁複紋飾等。「繁複紋飾」多為刺點組合而成的直線、平行線、波浪紋，甚至與圈印紋組合出現的紋飾。另外，第六類陶的「繁複紋飾」與第一類陶的「繁複紋飾」全然不同，請讀者理解。

第三與第五、七、九類陶大部分為素面無紋飾，但零星陶片仍帶有紋飾。

表 3：1079 地號出土陶類—紋飾數量一覽表

紋飾 \ 陶類	一	三	四	五	六	七	九	細碎 陶片	總計
素面	235	372	19	208	445	229	65	14	1587

³ 劉益昌在 2008 年發掘本遺址時曾增加「第九類陶」，為「摻石灰岩碎屑的質地」。由於未附照片難以辨認，本報告暫時略去不用。

紋飾 \ 陶類	一	三	四	五	六	七	九	細碎 陶片	總計
方格紋	6								6
正方格紋	108								108
長方格紋	31								31
斜方格紋	28								28
圓角方格紋	21								21
條紋	147	4	248		1		1		401
繁複紋飾	93	1			1				95
圓雷紋	58		1			1			60
折線紋	29	1	5						35
曲線紋	1		1						2
連續短線條壓 印紋	1								1
刻劃紋	2								2
魚骨紋	32		1						33
梯形紋	63								63
蓆紋	34				2				36
模糊、不明	44								44
刺點紋				7	40	3			50
圈印紋	2	1			5				8

紋飾 \ 陶類	一	三	四	五	六	七	九	細碎 陶片	總計
連續重圈印紋					1				1
總計	935	379	275	215	495	233	66	335	2933

表 4：692 地號出土紋飾—數量一覽表

紋飾 \ 陶類	一	三	四	五	六	七	九	總計
素面	27	27	4	9	82	7	5	161
方格印紋	12							12
拍印條紋	14	3	13				1	31
繁複紋飾	12				2			13
圓雷紋	11							11
折線紋	2							2
連續折線紋	1							1
魚骨紋	3							3
連續短線條紋	1							1
刺點紋					11			12
圈印紋		2			9			11
總計	83	32	17	9	104	7	6	258



圖 31：第一類陶正方格印紋
(CT-1-2d-P118)



圖 32：第一類陶長方格印紋
(CT-1-2d-P138)



圖 33：第一類陶連續折線紋
(CT-1-2d-P195)



圖 34：第一類陶條紋
(CT-1-2c-P94)



圖 35：第一類連續短線條紋
(CT-1-2c-P83)



圖 36：第一類陶魚骨紋
(CT-1-2d-P142)



圖 37：第一類陶圓雷紋
(CT-1-2b-P30；CT-3-4e-P256)



圖 38：第一類陶繁複紋飾
(CT-1-2b-P46)



圖 39：第一類陶繁複紋飾
(CT-1-2c-P82)



圖 40：第一類陶繁複紋飾
(CT-1-12d-P19)



圖 41：第四類陶條紋
(CT-1-2b-P11；CT-3-4d-P254)



圖 42：第四類陶條紋
(CT-3-4c-P250；CT-1-2b-P15)



圖 43：第四類陶細條紋
(CT-1-2b-P29；CT-1-2b-P36)



圖 44：第六類陶刺點紋
(CT-1-2d-P211；CT-1-3a-P226；
CT-1-2e-P216；CT-1-2c-P51)



圖 45：第六類陶圈印紋
(CT-1-2b-P48；CT-1-2c-P50)



圖 46：第六類陶雙圈印紋
(CT-1-2d-P135)



圖 47：第六類陶繁複紋飾
(CT-TP1L2D-P69)



圖 48：第九類陶條紋
(CT-1-2b-P27)

(三) 石質遺物

1079 地號共登錄 30 件石質遺物。斧鋤形器共出土 12 件、網墜 9 件、砥石 3 件、磨製石器 1 件與石環殘件 1 件。另外，本次收取部分非一般器形的石質遺留，主要以板岩為主。由於板岩並非是本地原生的石頭，所以判斷可能為外來物質，雖未見明顯的打剝、磨製痕，但仍予收取。另外收取 2 件柱狀單石。柱狀單石出土於 2018 年試掘的 F2（史前墓葬），可能代表特殊的意義，故予以收取。

本遺址出土的斧鋤形器或是網墜，器形的變異性皆相當大，製作的任意性相當高，也呈現出與新石器時代相當明顯的差異。

692 地號試掘結果僅出土 1 件石器；石器出土於 TP1 文化層中（L2b），由外型判斷為「磨製石刀」殘件。本石器原件應為長方形片狀，石材為變質砂岩。一面磨製；另一面帶石皮；一刃邊為磨製，兩面磨製呈現偏鋒；其餘器邊為打製或斷裂邊。



圖 49：1079 地號出土斧鋤形器
(CT-S26、S25)



圖 50：1079 地號出土砥石
(CT-S29、S27)



圖 51：1079 地號出土網墜
(CT-S08、S01)



圖 52：1079 地號出土石環殘件
(CT-S28)



圖 53：692 地號出土磨製石刀
(CT-1-2b-S01)



圖 54：692 地號磨製石刀刀部特寫
(CT-1-2b-S01)

(四) 金屬質遺物

本遺址近、現代文化層的金屬質遺物直接與在地族群的歷史、文化高度關聯。本遺址 1079 地號試掘時曾採集、出土 47 件現代硬幣，年代自民國 62 年到民國 104 年皆有。與地主確認後，該類硬幣為近、現代當地族群文化習俗趨吉避

凶的儀式有關。另外，692 地號試掘，則出土 1 件步槍彈殼。

就史前遺物而言，1079 地號出土 3 件鐵刀，1 件鐵矛，與 11 件鐵渣。其中 1 件鐵刀斷成 2 段；鐵矛斷成 3 段。鐵刀全數出土於 F2 墓葬中，應為陪葬品；鐵矛則出土於表土層底部，文化層上層。出土的鐵器皆已嚴重鏽蝕，尤其是鐵矛的本體鐵鏽夾雜砂石的狀況嚴重，未來將尋求專業文物修復單位的協助，以紅外線照相確認現狀後再考慮除鏽、保存等事宜。



圖 55：1079 地號出土鐵刀
(CT-I01、2、3)



圖 56：1079 地號出土鐵矛
(CT-I04-2)



圖 57：1079 地號出土硬幣



圖 58：692 地號出土彈殼
(CT-P2L1b-M01)

(五) 其他

1079 地號出土 18 件瓷片、玻璃器。瓷片皆為現代瓷器破片；玻璃器以藥罐類為主。另出土 1 件玻璃彈珠。

就史前文物而言，本遺址 1079 地號出土 6 件玻璃珠，顏色以藍色為主（5 件），1 件為青色。大部分玻璃珠出土於 2018 年的試掘坑 TP3-F2（史前墓葬），應為陪葬品。其餘墓葬雖取大量土方洗土，僅出土 1 件藍色玻璃珠。



圖 59：1079 地號 2018 年試掘 TP2-F2 出土玻璃珠

陸、遺址年代

本基地目前 2 件碳標本送往美國 Beta 實驗室做 AMS 加速器定年，其結果數據列表如下：

表 5：2019 年崇德遺址出土碳素 AMS 定年結果

地 點	實驗室編號	樣品別	坑、層位	C-14 年代	信賴區間
1079 地號	Beta-542578	Charcoal	P12 F22-L4	1460 ± 30 BP	1398-1302 B.P. (95.4%)
692 地號	Beta-542576	Charcoal	TP1 L2e	1210 ± 30 BP	1186-1059 B.P. (84%)

此件標本為本基地出土的碳標本，實驗測定結果約為 1460 ± 30 B.P.；1210 ± 30 B.P.，此一測定結果與過去本遺址測定結果相當一致；過去我們對本遺址的年代測定結果，約在 1,500 – 900 B.P.；而本次發掘出土的碳素測定，確認本基地確實在距今約 1,500 - 1,200 B.P. 曾有人群活動遺留的痕跡。下表附上過去本遺址測定的年代結果（劉益昌 2008），以補充本遺址年代的全貌。

表 6：崇德遺址過去測定年代一覽表（劉益昌 2008：116）

遺址	實驗室編號	坑號	層位	標本性質	地表下深度 (cm)	測定年代 (B.P.)	校正年代 (B.P.)	備註	參考文獻
崇德	Beta-235029	TP1	L2b F2-L1	木炭	57-59	1390±40	1300-1180	十三行文化普洛灣類型	劉 益 昌 等 2007
崇德	NTU-4943	TP1	L2b	木炭	70	1100±70	1072-931	文化層	2008 計畫
崇德	NTU-4925	TP1 Nex	L2c F3-L1	木炭	90	1330±60	1166-1348	F3 墓葬	2008 計畫
崇德	NTU-4947	TP1	L2d	木炭	90	1450±90	1283-1417 1228-1538	、文化層	2008 計畫

柒、遺址保護與原民權益的矛盾與衝突

除了對遺址範圍、文化內涵的確認，本次試掘與搶救發掘實踐政府單位對人民的保護與協助。本次試掘與搶救發掘完全由花蓮縣政府動用預算支援，並派請專家學者全程協助，最大程度減少民眾的負擔，並避免未來工程可能遭遇停工所帶來的損失。唯未來後續在土地使用上的方式與遺址保護的競合，仍有待主管機關與民眾持續協調與合作。所幸，目前地主有意願配合文化資產保護的，也體現一般民眾文化資產意識提高，國家文化水平提升之結果。

崇德列冊考古遺址的範圍，受到原住民族歷史正義與轉型正義委員會（以下簡稱原轉會）的關注。帖喇·尤道委員⁴表示，崇德的部落族人最擔心的是一旦自己的土地成為列冊遺址，他們下一代蓋房子會受到限制。他去總統府開會的前一天，族人向他抗議，並表示不要補償費用，只要原地興建。花蓮縣文化局的長官曾向他解釋列冊遺址的程序，尤道委員花了長時間以此向族人解釋。在總統府的時候文資局局長施國隆也親口向他承諾：「委員你放心，我們已經知道這個事情了，一定會尊重部落的聲音，請你放心。」崇德的案子總統府的副秘書長也是執行秘書在持續追蹤，花蓮原民處的副處長督固·撒耘曾陪同文化局長官找尤道委員，希望此案能解除（總統府原轉會的）列管，表示這件事已經處理好。帖喇·尤道委員認為政府要向部落族人解釋清楚：第一，花蓮縣文化局是依據《文化資產保存法》在做保護文化資產的工作；第二，花蓮縣文化局要向族人承諾進行考古遺址的發掘並不會對族人及下一代的生活產生影響，也不會因此無法蓋房子，要保障他們的居住權與土地正義；第三，萬一對族人造成影響，政府會有補償措施⁵。同時尤道委員期盼未來能有一個公共空間做文化展示，培訓部落青年，配合觀光導覽，讓崇德文化化，唯有文化深化、在地國際化，臺灣才能在世界發光。

2019年12月19日，文化局召開崇德遺址居民座談會。花蓮縣文化局邀集村民、地主、鄉長、村長與地方意見領袖等，假崇德村辦公室舉辦遺址座談會。會議中鄉長、村長與鄉代表等地方領袖紛紛表達意見，為村民表達不安與徬徨的情緒。當日由尹意智代表文化局向村民說明遺址的內涵與研究史，文化局文化資產科黃用斌科長說明文資保護的法律相關事宜等。與會人士雖然可以理解遺址的重要性，唯對於文化遺址保護的行政措施，仍有許多憤怒與難以接受。

本著持續溝通與相互理解的本質，主管機關應重新思考遺址與地上人群的關係。必要時也應該考慮重新啟動相關遺址行政程序，讓村民重新參與遺址保護的相關措施，以達到遺址保護與保障民眾權益雙贏的目標。

⁴ 現任原住民轉型正義委員會的委員。

⁵ 依據「花蓮縣指定考古遺址公告範圍內私有土地所有權人補償金發給自治條例」第一條，花蓮縣政府為對花蓮縣指定考古遺址公告範圍內私有土地所有權人因土地利用行為受有限制，予以補償，特訂定本自治條例。



圖 60：遺址座談會現場



圖 61：座談會鄉民代表發言



圖 62：座談會村民參與狀況



圖 63：座談會文化局黃用斌科長說明

如何讓地上的居民，理解並尊重地下的「居民」，是現代城市考古的一項挑戰。但是這項挑戰不但值得嘗試，也是主管機關不得不面對的難題。也只有讓現代居民理解並尊重過去土地的歷史，城市才能面對光明而偉大的未來。

什麼樣的未來在等著我們？它們會依賴哪種力量？地底又會帶給我們什麼洞見，讓我們深入自我、恐懼，與尚未創造出的永恆未來 (Dobrazczyk, et al. 廖桓偉譯 2017：373)

捌、小結

本單位目前已完成下崇德段 1079 地號及 692 地號的發掘工作，以有限的（其實是「0」）經費執行出土遺物整理與試掘報告的撰寫工作，實屬相當高難度的工作。1079 地號發掘出土至少 6 處墓葬，現場可見許多精美的陪葬品陶罐，並出土屈肢複體葬等重要現象。唯由於經費不足，目前苦於無法整理該次搶救發掘資料。而欲全貌理解崇德遺址的文化內涵，必須對該次搶救發掘的資料加以統合、分析與研究。該研究計畫預計於明年度（2021 年）重新展開，並整合近 3 年發掘結果，重新發表崇德遺址的研究成果報告。

1079 地號出土多量的墓葬，一方面是許多精美的陪葬品共伴出土，擴展了我們對十三行文化普洛灣類型陶器的認識；另一方面墓葬形式本身也成為一個有趣的議題。由目前的資料可知，花蓮靜浦遺址（靜浦文化靜浦類型）墓葬為側身屈肢無棺葬；宜蘭淇武蘭遺址（十三行文化普洛灣類型）為石堆蓋板的側身屈肢葬；而臺北十三行遺址（十三行文化十三行類型）則為側身屈肢無棺葬等等，都說明鐵器時代墓葬形式的多樣性，隨著地域不同而有明顯轉變。不僅如此，在花蓮所謂的「十三行文化普洛灣類型」遺址中，墓葬形式也呈現多樣，如 2008 年中央研究院發掘本遺址為礫石結構墓葬；相對而言，陶塞遺址出土石板棺墓葬等等，都挑戰著我們以往用墓葬形式界定史前文化內涵的方式。

崇德遺址紋飾也是研究的重點。有趣的「兌」字刻劃紋陶罐未來也有持續研究的意義。另外，大量的紋飾為其他地方少見，可以與淇武蘭遺址或是北部的臺大水源校區遺址做比較，說明同一文化間不同類型的異同。

研究的意義，不僅在於社會、學術有「文化上」的貢獻；就崇德這個特殊的案例而言，如果研究的結果對於當地族群沒有正面的（「民生的」）意義，我們則連考古遺址保護的正當性都將面臨強大的挑戰。主管機關目前針對本遺址，不斷強力推廣遺址的內涵與重要性。我們必須不斷強調遺址的重要性，不僅僅在於史前時代豐富燦爛的文化內涵；如何刻鑄當地族群與遺址之間的聯繫，將是一個新的挑戰。

舉例而言，今年 8 月 15 日在太魯閣文創園區舉辦的崇德遺址特展，主題不再是「史前文化」，而是與當地族群文化習俗有關的「壹元硬幣」。此舉意在說明考古學家不但可以喚起已經被遺忘的文化，也重新強調族群與土地的連結不應任意的毀棄。而以往考古學家所強調的「保護考古遺址」，也應該進一步走向「保護考古遺址地上的人」（尤其是原住民），畢竟，考古學也是人類學，本就應以「人」為主，保護弱勢並尋求共識，本是我們不可逃避的挑戰。

參考書目

宮本延人

1932 〈タツキリ出土の金製土俗品〉，《南方土俗》2（1）：101。

1937 〈タツキリ遺跡の調査〉，《南方土俗》4（3）：177。

國分直一

1981 〈タツキリ溪流域地方の印文土器遺跡〉，《臺灣考古民族誌》。東京：慶友社。頁：115-130。

尹意智

2019 《花蓮縣崇德列冊考古遺址內涵及範圍調查 暨 下崇德段 692 地號考古試掘計畫：試掘評估成果報告書》。花蓮縣文化局。

尹意智、莊家銘

2017 《花蓮縣崇德遺址工程基地（下崇德段 834 地號）試掘評估報告書 暨 遺物清冊》。花蓮縣文化局。（與莊家銘合著）

林淑芬、劉益昌、王淑津（林淑芬等）

2008 〈由花蓮崇德遺址出土陶片之切片分析所得到的新認識〉，收錄在《環臺灣地區考古學國際研討會暨 2007 年度臺灣考古工作會報 論文集》。國立臺灣大學主辦，2008 年 5 月 10－11 日。

劉益昌

1990 〈花蓮縣秀林鄉崇德遺址〉《田野考古》1（1）：37-50。

2004 《臺閩地區考古遺址普查研究計畫報告：宜蘭縣、花蓮縣》。內政部委託；中央研究院歷史語言研究所執行研究。

2007 《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究》。太魯閣國家公園管理處委託，中華民國國家公園學會執行研究。

2008 《立霧溪流域人文發展之研究》。太魯閣國家公園管理處委託，中華民國國家公園學會執行研究。

Dobraczyk, Paul; Carlos López Galviz; Paul Dobraczyk; Bradley L. Garrett 編著，廖桓偉譯

2017 《城市地底的城市》（Global Undergrounds: Exploring Cities Within）。臺北：大是文化。

2020 第三屆臺灣考古學會學術研討會議程表

9 月 11 日（五）	
9:00-9:30	報到
9:30-9:35	開幕致詞：中央研究院歷史語言研究所 李貞德所長
9:35-9:40	開幕致詞：陳光祖理事長
第一場次 考古生態遺留（主持：劉益昌 先生）	
9:40-10:00	屈慧麗、張綵驊、莊雅暄、張詠恩、江慧芬、劉曉嵐： 從臺中惠來遺址試掘看古環境變化-以惠國段 10 號地為例
10:00-10:20	閻玲達：大坌坑遺址生態遺留探析
10:20-10:30	QA
10:30-10:50	茶敘
第二場次 墓葬與人骨（主持：屈慧麗 先生）	
10:50-11:10	劉克竑：清水·中社遺址南社地點的墓葬
11:10-11:30	尹意智、姚書宇：花蓮縣秀林鄉崇德遺址 2019 年考古研究成果簡報
11:30-11:50	林秀嫻：南科館典藏人骨初步報告
11:50-12:00	QA
12:00-14:00	午餐、海報
第三場次 東部區域考古（主持：李坤修 先生）	
14:00-14:20	葉美珍：三和文化早期陶器紋飾研究-以卑南遺址出土陶器為例
14:20-14:40	吳意琳：繩紋陶：新石器中期臺灣東南地區的陶器實驗製作
14:40-15:00	姚書宇、尤筱薇：花蓮縣花岡山遺址近年發掘工作暨甕棺葬研究簡報
15:00-15:10	QA
15:10-15:30	茶敘
第四場次 原住民與舊聚落（主持：劉克竑 先生）	
15:30-15:50	鄭玠甫：從尋根到協同：拉庫拉庫流域布農族舊聚落的原住民考古學研究
15:50-16:10	劉崇宇：魯凱舊社聚落的形成與建構：以好茶舊社 Kucapungane 為例

2020 第三屆臺灣考古學會學術研討會議程表

16:10-16:30	鍾國風: 阿美族 Lidaw 社祭壺器的社會生命史
16:30-16:40	QA
16:40-18:20	會員大會
18:40-20:40	晚宴
9 月 12 日 (六)	
8:30-9:00	報到
第五場次 域外考古 (主持: 陳仲玉 先生)	
9:00-9:20	陳珮瑜: 祕魯 Huaca Negra 遺址發掘簡報及其與臺灣考古學對話的可能
9:20-9:40	吳牧鎔: 儀式實踐中的身分認同: 以克羅埃西亞 Purić-Ljubanj 遺址為例
9:40-10:00	李修平: 脈絡比較分析法
10:00-10:10	QA
10:10-10:30	茶敘
第六場次 科技考古、實驗室考古 (主持: 趙金勇 先生)	
10:30-10:50	林淑芬、王仁君: 澎湖群島的陶土調查研究
10:50-11:10	李芷綾、劉克竑: 南勢坑遺址出土鐵器之初步分析與討論
11:10-11:30	劉俊昱、劉益昌: Blihun 漢本遺址出土陶器分析與文化類屬
11:30-11:50	王儷螢、Ben Marwick: 以幾何型態測量學探討陶器標準化, 以淇武蘭遺址出土陶器為例
11:50-12:00	QA
12:00-14:00	午餐、海報、學術期刊出版工作坊 (主持: 陳瑪玲、David Cohen)
第七場次 大航海時代 (主持: 葉美珍 先生)	
14:10-14:30	臧振華、謝艾倫、María Cruz Berrocal、吳培華、郭聖偉: 基隆和平島 B 考古遺址出土西班牙教堂與墓葬群
14:30-14:50	坂井隆: The Original Trade of the Anping Jars
14:50-15:00	QA
15:00-15:20	茶敘

2020 第三屆臺灣考古學會學術研討會議程表

第八場次 臺灣考古現場觀察（主持：臧振華 先生）	
15:20-15:40	Nicolas Zorzin: Archaeology in Taiwan
15:40-16:10	江芝華對談、開放討論
閉幕：會務報告、海報得獎者頒獎、Beta 提供獎項抽獎（理事長主持）	
海報 Posters	
陳韻帆、周庭安	考古遺址現地展示探討—以台南孔子廟樵星門遺構為例 Towards a Site Museum: a Case Study of Archaeological Remains of the Lingshing Gate of the Taiwan Confucius Temple
許靜慧	日本豐田移民村的物質消費與社會階層 Material Consumption and Social Class in Toyota Immigration Village during the Japanese Colonial Period
邱義展、廖月萱、練宇中、林佳萱	當愛已成往事—菸蒂拋棄行為研究 When love is already past The study on cigarette abandonment
秦懷安	花蓮考古「研究的史前史」 Those Archaeological Studies We Do Not Know: Jianlin Huan's Researches of Hualien
蔡蕊安	崇德遺址壹圓硬幣探討 A Discussion of NT\$1 Coins in the Chong-De Site
陳柏聖	Exploring The Distribution And Preferred Orientation Of Inclusions In Pottery Forming Techniques
鄒瑞揚、莊家銘	淺談 臺灣中南部金屬器時期狩獵策略差異：梅花鹿骨骼遺留分析 The Brief Introduction to the Different Hunting Strategies between Central and South Taiwan in the Metal Age, Analysis of the Sika Deer Faunal
潘韋亨	西寮遺址各文化時期漁撈生業模式初探 The Fishing Strategy of Different Culture Phases Based on the Fish Remains from Siliao Site – A Pilot Study

2020 第三屆臺灣考古學會學術研討會議程表

紀科安、梁彰瑄	從大肚區頂街遺址的地表採集陶器看番仔園文化晚期的陶器製作與器物型態 The Pottery Making and Ceramic Typology in Late Fanziyuan Culture: Discussing from Surface Collection of the Ting Chieh Site in Dadu District
郭聖偉	如何運用出土瓷器各項數據辨識漢人與平埔族文化遺址 How to Use Specific Data of Porcelain to Identify the Site of Han and Pingpu
展示 Exhibitors	
聖傑國際數位科技有限公司	 聖傑國際數位科技有限公司 Shengjie Digital Science Technologies Co., Ltd
財團法人國家實驗研究院國家高速網路與計算中心	 NAR Labs 財團法人國家實驗研究院 國家高速網路與計算中心 National Center for High-performance Computing
唐山書局	
Beta 實驗室	
所羅門股份有限公司	

2020 第三屆臺灣考古學會學術研討會議程表

晚宴地點與交通資訊：9/11(五) 18:40 開席



餡老滿台北南港旗艦店

地址：115 台北市南港區經貿二路 66 號 2 號樓之 2

網址：<http://www.xianlaoman.com.tw/page.html?seq=3>