

花蓮縣史前巨石文物普查計畫(105-106)  
成果報告書

計畫主持人：尹意智

執行單位：花蓮縣文化局

中華民國一〇六年六月二十五日



# 目 錄

一、前言 .....	1
二、研究目標與方法 .....	2
(一) 研究目標與方法 .....	2
(二) 編輯報告書 .....	3
三、文獻回顧 .....	4
(一) 東部巨石的研究 .....	4
(二) 花蓮縣巨石遺址資料彙整 .....	8
(三) 小結 .....	14
四、花蓮縣目前已登錄之中、大型石質遺物 .....	16
(一) 豐濱宮下岩棺 (I 號岩棺及 II 岩棺) .....	16
(二) 芳寮石槽 .....	17
(三) 新社岩棺 .....	17
(四) 月眉石槽 .....	18
五、本計畫項下對巨石之定義 .....	19
六、本計畫執行期間大量單石資料登錄成果簡述 .....	23
(一) 慈濟大學人類發展學系所保存之巨石遺留 .....	23
(二) 富源遺址農路改善工程施工監看 .....	25

<b>七、巨石遺址調查結果 .....</b>	<b>30</b>
(一) 過去有巨石紀錄的遺址複查 .....	30
(二) 過去尚未有巨石紀錄的遺址調查 .....	79
(三) 本計畫調查紀錄之巨石古物類型及數量 .....	100
<b>八、Satoko (舞鶴石柱) 相關傳說 .....</b>	<b>103</b>
舞鶴石柱(Satoko)相關的書面紀錄與口傳紀錄 .....	103
<b>九、小結 .....</b>	<b>119</b>
(一) 巨石遺址普查結果 .....	119
(二) 巨石遺留的脈絡初步整理 .....	126
(三) 結語.....	131
<b>參考文獻.....</b>	<b>133</b>
<b>附錄一：岩棺二、三事 .....</b>	<b>139</b>
<b>附錄二：史前文物「新社岩棺」 暗夜嬰啼傳說 .....</b>	<b>143</b>
<b>附錄三：流浪 27 載 新社岩棺回部落安置 .....</b>	<b>144</b>



## 花蓮縣過去有巨石紀錄的遺址複查目錄

1. 花蓮縣 三棧遺址 巨石調查結果 .....	34
2. 花蓮縣 富世遺址 巨石調查結果 .....	35
3. 花蓮縣 普洛灣遺址 巨石調查結果 .....	36
4. 花蓮縣 花岡山遺址 巨石調查結果 .....	37
5. 花蓮縣 月眉遺址 巨石調查結果 .....	40
6. 花蓮縣 芳寮遺址 巨石調查結果 .....	42
7. 花蓮縣 嶺頂遺址 巨石調查結果 .....	43
8. 花蓮縣 支亞干(萬榮·平林)遺址 巨石調查結果 .....	44
9. 花蓮縣 太巴塢遺址 巨石調查結果 .....	45
10. 花蓮縣 Satokoay(舞鶴)遺址 巨石調查結果.....	47
11. 花蓮縣 桃源橋遺址 巨石調查結果 .....	48
12. 花蓮縣 將軍帽遺址 巨石調查結果 .....	50
13. 花蓮縣 富源遺址 巨石調查結果 .....	51
14. 花蓮縣 立山遺址 巨石調查結果 .....	56
15. 花蓮縣 三民遺址 巨石調查結果 .....	57
16. 花蓮縣 三軒遺址 巨石調查結果 .....	58
17. 花蓮縣 下勝灣遺址 巨石調查結果 .....	58
18. 花蓮縣 瓦來遺址 巨石調查結果 .....	59
19. 花蓮縣 德武遺址 巨石調查結果 .....	60
20. 花蓮縣 高寮遺址 巨石調查結果 .....	61
21. 花蓮縣 公埔遺址 巨石調查結果 .....	62
22. 花蓮縣 竹田遺址 巨石調查結果 .....	63
23. 花蓮縣 東竹遺址 巨石調查結果 .....	64
24. 花蓮縣 涼井遺址 巨石調查結果 .....	65
25. 花蓮縣 富里山遺址 巨石調查結果 .....	67
26. 花蓮縣 復興遺址 巨石調查結果 .....	69
27. 花蓮縣 無毛山 I 遺址 巨石調查結果 .....	70
28. 花蓮縣 無毛山 II 遺址 巨石調查結果.....	71
29. 花蓮縣 萬寧遺址 巨石調查結果 .....	72
30. 花蓮縣 網內山遺址 巨石調查結果 .....	73
31. 花蓮縣 羅山遺址 巨石調查結果 .....	74
32. 花蓮縣 新社遺址 巨石調查結果 .....	75
33. 花蓮縣 貓公遺址 巨石調查結果 .....	76
34. 花蓮縣 豐濱·宮下遺址 巨石調查結果 .....	78

## 過去尚未有巨石紀錄的遺址調查結果目錄

1. 花蓮縣 豐坪遺址 巨石調查結果 .....	80
2. 花蓮縣 重光遺址 巨石調查結果 .....	82
3. 花蓮縣 荖山遺址 巨石調查結果 .....	84
4. 花蓮縣 梯田山地點 巨石調查結果 .....	85
5. 花蓮縣 鳳林遺址 巨石調查結果 .....	86
6. 花蓮縣 六階鼻遺址 巨石調查結果 .....	87
7. 花蓮縣 奇美遺址 巨石調查結果 .....	89
8. 花蓮縣 水尾庄遺址 巨石調查結果 .....	90
9. 花蓮縣 加納納地點 巨石調查結果 .....	92
10. 花蓮縣 德武聚落地點 巨石調查結果 .....	93
11. 花蓮縣 佳心舊社遺址 巨石調查結果 .....	93
12. 花蓮縣 崙布山遺址 巨石調查結果 .....	95
13. 花蓮縣 崙布山社遺址 巨石調查結果 .....	96
14. 花蓮縣 靜浦遺址 巨石調查結果 .....	97
15. 花蓮縣 靜浦 II 遺址 巨石調查結果 .....	98

## 表 目 錄

表 1：1976 年宋文薰整理巨石石造物分布表.....	9
表 2：1992 年王天送花蓮縣巨石遺址整理一覽表.....	9
表 3：2004 年中研院普查結果巨石遺址整理一覽表.....	11
表 4：2008 年花蓮巨石遺留調查記錄表.....	13
表 5：花蓮縣巨石遺址資料統整結果.....	14
表 6：慈濟大學所保存巨石遺留種類數量一覽表.....	23
表 7：富源遺址施工出土大型遺物分類一覽表.....	26
表 8：過去曾有巨石紀錄的遺址本計畫複查結果一覽.....	30
表 9：過去未有巨石的遺址本計畫調查結果一覽.....	79
表 10：本計畫發現（非登錄）之花蓮縣巨石遺構一覽表.....	100
表 11：本計畫巨石文物登錄一覽表.....	120
表 12：巨石出現的脈絡與文化、年代.....	127

## 圖 目 錄

圖 1：宮本延人記錄中的貓公岩棺.....	4
圖 2：鹿野忠雄繪製東海岸的岩棺造形.....	5
圖 3：葉長庚整理麒麟文化及卑南文化在遺物組合上的差異.....	6
圖 4：富源遺址立石結構復原圖.....	8
圖 5：張振岳手繪富里山各式單石形式.....	11
圖 6：豐濱宮下岩棺(I號岩棺及II岩棺)公告照片.....	16
圖 7：芳寮石槽公告照片.....	17
圖 8：新社岩棺公告照面.....	18
圖 9：月眉石槽公告照片.....	18
圖 10：八通關遺址佳心舊社屋社內可見大量柱狀單石.....	21
圖 11：富里山遺址的有肩單石與柱狀單石.....	21
圖 12：Satokoay(舞鶴)遺址的有肩單石與柱狀單石.....	21
圖 13：佳心舊社地表有肩單石.....	22
圖 14：慈濟大學所藏有肩單石.....	24
圖 15：慈濟大學所藏石輪.....	24
圖 16：慈濟大學所藏石臼、石槽.....	24
圖 17：慈濟大學巨石保存空間與現狀.....	25
圖 18：怪手刨挖山壁一側.....	27
圖 19：怪手刨挖山壁一側.....	27
圖 20：怪手施作所見斷面.....	27
圖 21：施工出土有肩單石與陶片.....	27
圖 22：施工出土有肩單石.....	27
圖 23：本次監看所留下之大量單石.....	27
圖 24：7月14日單石遭移動損傷.....	28
圖 25：單石多處有損傷外表.....	28
圖 26：單石清洗工作.....	28
圖 27：單石編號工作.....	28
圖 28：單石之簡易編號.....	28
圖 29：工程出土單石排放現狀.....	28
圖 30：施工結束後道路旁仍可見單石.....	29
圖 31：將單石立起後現狀.....	29
圖 32：將單石立起並埋入土中.....	29
圖 33：所有單石背面作記號避免遺失.....	29
圖 34：立起有肩單石1件.....	29
圖 35：路旁立滿一排單石之景觀.....	29

圖 36：三棧遺址遠眺.....	34
圖 37：三棧遺址地表現狀.....	34
圖 38：富世單石排列狀況.....	35
圖 39：富世遺址現狀.....	35
圖 40：富世有肩單石.....	35
圖 41：富世柱狀單石.....	35
圖 42：富世上階地石板棺.....	36
圖 43：富世下階地石板棺.....	36
圖 44：富世本計畫登錄之有肩單石.....	36
圖 45：本計畫期間長滿雜草.....	36
圖 46：普洛灣遺址下階地.....	37
圖 47：普洛灣遺址步道階梯.....	37
圖 48：上階地地表柱狀單石.....	37
圖 49：上階地地表石板.....	37
圖 50：北濱國小收藏花岡山石輪.....	38
圖 51：北濱國小收藏花岡山石輪.....	38
圖 52：北濱國小收藏花岡山石板.....	38
圖 53：北濱國小收藏花岡山柱狀單石.....	38
圖 54：北濱國小收藏花岡山石板.....	39
圖 55：北濱國小收藏花岡山石板.....	39
圖 56：北濱國小收藏花岡山穿孔石板.....	39
圖 57：台灣大學進行石板登錄作業.....	39
圖 58：北濱國小的出版物中，清楚交代石輪的出處與時間.....	39
圖 59：2016年7月老人館搶救發掘現場.....	40
圖 60：石槽原狀態.....	41
圖 61：石槽遭竊後尋回.....	41
圖 62：石槽現狀.....	41
圖 63：石槽現狀.....	41
圖 64：月眉遺址現狀.....	41
圖 65：月眉遺址柱狀單石.....	41
圖 66：芳寮遺址現狀.....	42
圖 67：芳寮石槽現狀.....	42
圖 68：芳寮遺址地表石板.....	42
圖 69：2004年出土立石.....	43
圖 70：嶺頂遺址現狀.....	43
圖 71：麒麟廟中的柱狀石.....	43
圖 72：史前館展示的支亞干遺址石輪.....	44
圖 73：支亞干遺址石輪.....	44

圖 74：	支亞干遺址現狀.....	45
圖 75：	支亞干遺址有肩單石.....	45
圖 76：	有肩單石二.....	45
圖 77：	2012年劉益昌發掘出土立石.....	45
圖 78：	太巴塿遺址現狀.....	46
圖 79：	太巴塿祭屋現狀.....	46
圖 80：	太巴塿遺址有肩單石.....	46
圖 81：	太巴塿遺址有槽單石.....	46
圖 82：	太巴塿遺址石輪.....	46
圖 83：	太巴塿遺址石板棺.....	47
圖 84：	太巴塿遺址石板.....	47
圖 85：	Satokoay (舞鶴) 遺址與舞鶴石柱.....	48
圖 86：	舞鶴遺址出土有肩單石.....	48
圖 87：	舞鶴遺址地表立石.....	48
圖 88：	榕樹下的傳奇展示現狀.....	48
圖 89：	桃源橋遺址立石排列現象.....	49
圖 90：	陶園橋遺址現狀.....	50
圖 91：	有肩單石一.....	50
圖 92：	地表有肩單石二.....	50
圖 93：	地表柱狀單石.....	50
圖 94：	將軍帽遺址現狀.....	51
圖 95：	柱狀單石直立於地表.....	51
圖 96：	2016(左)、2014年(右)將軍帽有肩單石現狀.....	51
圖 97：	2007《瑞穗鄉志》所載富源遺址石輪.....	52
圖 98：	富源遺址遠眺.....	53
圖 99：	富源石壁.....	53
圖 100：	富源單石集中置放石壁後方.....	53
圖 101：	富源有肩單石.....	53
圖 102：	富源遺址石輪.....	53
圖 103：	富源遺址人形單石.....	53
圖 104：	富源遺址採集岩棺殘件.....	54
圖 105：	富源遺址出土鋪石石板.....	54
圖 106：	富源遺址新闢生薑田.....	54
圖 107：	2017年新闢薑田有肩單石.....	55
圖 108：	2017年新闢薑田有肩單石.....	55
圖 109：	2017年新闢薑田有肩單石.....	55
圖 110：	2017年新闢薑田有肩單石.....	55
圖 111：	2017年新闢薑田石輪.....	55

圖 112：巨石文物存放現狀.....	55
圖 113：立山遺址現狀.....	56
圖 114：頂部帶凹缺單石.....	56
圖 115：柱狀單石.....	56
圖 116：三民遺址現況.....	57
圖 117：三民遺址有肩單石.....	57
圖 118：三民遺址柱狀單石.....	57
圖 119：三民遺址穿孔石板.....	57
圖 120：三軒遺址現狀.....	58
圖 121：三軒遺址地表柱狀單石.....	58
圖 122：下勝灣遺址.....	59
圖 123：路口的帶穿石板以水泥封住.....	59
圖 124：下勝灣遺址地表柱狀單石.....	59
圖 125：瓦來遺址現狀.....	60
圖 126：柱狀單石鋪成的石階.....	60
圖 127：瓦來遺址地表柱狀單石.....	60
圖 128：瓦來遺址石牆中柱狀單石.....	60
圖 129：德武遺址現況.....	61
圖 130：高寮遺址現狀.....	61
圖 131：高寮遺址單石登錄工作成果.....	61
圖 132：公埔遺址現狀.....	62
圖 133：公埔石壁一.....	62
圖 134：公埔石壁二.....	62
圖 135：公埔石壁三.....	62
圖 136：竹田遺址現狀.....	63
圖 137：柱狀單石.....	63
圖 138：竹田遺址有肩單石.....	64
圖 139：竹田遺址有肩單石（首部）.....	64
圖 140：竹田遺址巨大石柱正面.....	64
圖 141：竹田遺址巨大石柱（側面）.....	64
圖 142：東竹遺址遠眺.....	65
圖 143：花蓮縣富北國民中學.....	65
圖 144：涼井遺址的土地公廟.....	66
圖 145：民宅前可見有柱狀單石與石板直立於地表.....	66
圖 146：地表柱狀單石.....	66
圖 147：遺址內民宅牆下柱狀單石.....	66
圖 148：天一宮石柱.....	66
圖 149：天一宮石柱斷裂殘件.....	66

圖 150：富里山軍營旁檳榔園.....	68
圖 151：半山腰有肩單石.....	68
圖 152：半山腰有肩單石.....	68
圖 153：半山腰民宅牆邊有肩單石.....	68
圖 154：山腳下民宅牆邊有肩單石.....	68
圖 155：斷成兩截的柱狀單石.....	68
圖 156：本計畫登錄之有肩單石.....	69
圖 157：復興遺址現狀.....	70
圖 158：有肩單石.....	70
圖 159：有肩單石.....	70
圖 160：「如露精舍」立石.....	70
圖 161：無毛山 I 遺址現狀.....	71
圖 162：柱狀單石.....	71
圖 163：石板，現為水溝蓋板.....	71
圖 164：無毛山 II 遺址現狀.....	72
圖 165：萬寧遺址現狀.....	72
圖 166：萬寧遺址柱狀單石.....	72
圖 167：網內山遺址遠眺.....	73
圖 168：網內山小徑盡頭.....	73
圖 169：羅山遺址現狀.....	74
圖 170：羅山遺址地表柱狀單石.....	74
圖 171：羅山遺址地表柱狀單石.....	74
圖 172：羅山遺址陶片.....	74
圖 173：新社遺址現狀.....	75
圖 174：新社岩棺存放環境.....	75
圖 175：新社岩棺與有肩單石.....	76
圖 176：新社遺址發現疑似石槽.....	76
圖 177：新社岩棺宋文薰繪圖.....	76
圖 178：貓公遺址現狀.....	77
圖 179：柱狀單石.....	77
圖 180：宋文薰重繪貓公岩棺.....	77
圖 181：豐濱·宮下遺址現狀.....	78
圖 182：宮下 I 號岩棺現狀.....	78
圖 183：宮下 II 號岩棺現狀（側面）.....	78
圖 184：宮下 II 號岩棺現狀（俯瞰）.....	78
圖 185：遺址地點（2013 年拍攝）.....	81
圖 186：2 件直立石板.....	81
圖 187：直立石板一.....	81



圖 188：直立石板二.....	81
圖 189：2017 年房舍倒塌現狀.....	81
圖 190：石壁被壓在牆面之下現狀.....	81
圖 191：重光遺址疑似巨石採集場的遺跡.....	82
圖 192：帶敲擊痕的石塊現況.....	83
圖 193：重光遺址有肩單石半成品.....	83
圖 194：柱狀單石.....	83
圖 195：重光遺址現狀.....	83
圖 196：有肩單石.....	83
圖 197：有肩單石現存脈絡.....	83
圖 198：荖山遺址現狀.....	84
圖 199：荖山遺址石槽.....	84
圖 200：荖山石板棺一.....	84
圖 201：荖山石板棺二.....	84
圖 202：荖山遺址石板結構.....	85
圖 203：石板.....	85
圖 204：遺址地點現況.....	85
圖 205：梯田山遺址地點石板結構.....	85
圖 206：柱狀單石.....	86
圖 207：柱狀單石.....	86
圖 208：遺址現場的香蕉園.....	86
圖 209：地表柱狀單石.....	86
圖 210：疑似連續打鑿痕跡.....	87
圖 211：六階鼻遺址現狀.....	88
圖 212：六階鼻的新建傳統房舍.....	88
圖 213：民眾蒐集柱狀單石.....	88
圖 214：房舍前立著的柱狀單石.....	88
圖 215：傳統屋舍旁邊花圃立起的柱狀單石、石板.....	88
圖 216：奇美遺址現狀.....	89
圖 217：奇美立石.....	89
圖 218：奇美立石.....	90
圖 219：奇美立石皆立於農地界線上.....	90
圖 220：水尾庄遺址現狀.....	91
圖 221：小型柱狀單石.....	91
圖 222：柱狀單石.....	91
圖 223：柱狀單石.....	91
圖 224：遺址地表大量柱狀單石.....	91
圖 225：立石.....	91

圖 226：迦納納柱狀單石.....	92
圖 227：迦納納柱狀單石.....	92
圖 228：柱狀單石其中之一近照.....	92
圖 229：當地民眾保存有肩單石.....	93
圖 230：有肩單石近照.....	93
圖 231：佳心舊社現狀.....	94
圖 232：佳心舊社有肩單石.....	94
圖 233：斧鋤形器.....	94
圖 234：佳心舊社建材：柱狀單石.....	94
圖 235：崙布山遺址現狀.....	95
圖 236：崙布山遺址現狀.....	95
圖 237：崙布山石輪.....	95
圖 238：崙布山石輪殘件.....	95
圖 239：柱狀單石、疑似石輪殘件.....	96
圖 240：崙布山遺址陶片.....	96
圖 241：崙布山社遺址現狀.....	96
圖 242：種植生薑整地行為.....	96
圖 243：柱狀單石.....	97
圖 244：柱狀單石.....	97
圖 245：靜浦國小.....	97
圖 246：紀念壁施工.....	97
圖 247：柱狀單石.....	98
圖 248：柱狀單石.....	98
圖 249：柱狀單石.....	98
圖 250：靜浦 II 遺址小山丘上的駁坎.....	99
圖 251：有肩單石一（駁坎上）.....	99
圖 252：有肩單石二.....	99
圖 253：單石附近玉器殘件.....	99
圖 254：舞鶴石柱.....	104

## 一、前言

花蓮縣幅員廣大，而新石器時代自5000年前發展至今，史前文化相當豐富而多樣。本縣位臺灣東岸，南北長約137.5公里，東西寬約43公里，其面積為全臺灣各縣市之冠，有許多珍貴文化資產尚待發掘。花蓮縣在考古研究的領域中，有兩項相當重要的文化資產：玉器與巨石。由於花蓮豐田為臺灣玉的重要產地，臺灣的玉料推測可能皆來自於花蓮，加工製作成玉器之後，才經由史前族群交換的網絡，把玉器推廣到全臺灣(甚至海外)各處。關於玉器研究的成果，目前正在開花結果的階段，對於史前人群如何製作、生產以至於互動，相關研究都已經逐漸成形且不斷茁壯。

花東地區的巨石傳統，則是另一個引人入勝的題目。史前人們將石材加工成超過30公分以上，或至於2-3公尺長的、具有特徵的造型物，其通常不具備實用的功能；考古學家長期針對這些特殊的石質遺物進行脈絡分析後，推測這些較大型的石質遺物可能代表的是精神層面的象徵物，如巨大帶突起的岩棺、石壁，特殊造型的石輪、有肩單石等等，都是特殊文化下的地景展演。

在國立臺灣史前文化博物館的長期努力之下，我們現在對於台東地區的巨石已有相當程度的瞭解；相較而言，對花蓮地區巨石的認識則相對有限。花蓮地區的巨石有其地區特殊性：由於過去學界長期標示巨石的區域性差異，尤其在花蓮平原（花岡山文化）、花東縱谷（卑南文化）與花東海岸（麒麟文化）間的文化差異下，三者的巨石或有本質上的差異，需要資料的不斷補充與驗證。本計畫的執行成果，正可以提供此一長期存在已久的爭論一個堅實的證據與資料。

本計畫的目的，即在重新檢視過去長期累積的巨石資料，並確認這些巨石的現狀，甚或是藉由頻繁的田野工作，希望發現新的巨石資料，進而對花蓮地區史前族群的社會、文化內涵，能有進一步更深入的理解與認識。本計畫為花蓮縣文化局自辦，計畫期間為105年1月至106年6月，將就花蓮縣境內史前巨石古物為普查對象，建構系統且完整性之花蓮縣巨石古物資料庫，並以普查計畫推動古物登錄之保存、維護、活化等工作，提升文化資產之保存現狀，並強化與社會大眾之互動及交流，以符合文化資產保存法立法精神及落實文化資產保存維護工作。

## 二、研究目標與方法

本計畫普查的目標，以過去曾經發現、紀錄過巨石的遺址為首要調查的對象。花蓮地區自日治時代起，便有許多史前巨石的相關資料，經過不同學者持續的調查與研究，已經累積大量的紀錄資料；但是大量的資訊目前缺乏統合性，需要加以統整後，再進行田野工作以確認遺址與巨石的現況。此一部份的資料統整與現況確認，置於「過去有巨石紀錄的遺址複查結果」一節中。

再次，則以民眾通報發現巨石作為調查、確認的對象；在花蓮縣例行性遺址監管作業中，若發現新的巨石、遺構，也在本計畫項下進行紀錄。本計畫項下得自遺址監管人員與熱心民眾助益極大，許多的巨石都有賴於民眾舉報、告知，才得以對相關的遺址與巨石加以紀錄與維護。此一部份多置於本報告書「過去尚未有巨石紀錄的遺址調查」一節中。

綜上所述，本計畫首要整理花蓮縣境內所有相關的巨石資料，收集大量的考古文獻資料，確認過去曾經存在的巨石遺留的種類、位置與脈絡；其次為田野調查實際確認工作。田野調查的方法，以步行調查為主，注意遺址環境是否存在疑似巨石遺留。除資料整理與田野調查外，也積極向相關研究人員保持聯繫，包含地方重要文史工作者與遺址監管人員等，都提供大量有用的資料，使本計畫充實許多珍貴的巨石資料。

就本報告書的結構而言，本報告大致可以分為兩個部分：前半部為本報告的背景與研究方法的說明，除了「前言」與交代「研究目標與方法」外，第三章簡單說明巨石研究的文獻回顧，以奠定研究的遺址與巨石對象；第四章則補充說明本縣在 2015 年進行的巨石古物登錄成果，一方面作為巨石研究的最近期成果，二方面也可以視為本計畫的一項開端。

本報告的後半部分，首先在陳述本報告書研究成果之前，有必要對「巨石」的「定義」做出劃定，以方便統一陳述本報告研究的對象，是為本報告書的第五章；第六章與第七章為本報告書的主要研究成果，說明在本計畫項下，兩次較為大型的巨石資料登錄成果：慈濟大學收藏巨石遺物與富源工程出土巨石遺物；與針對文獻回顧與民眾通報存有巨石遺址的調查成果。除遺址調查成果之外，也針對巨石相關的傳說作一整理（巨石相關傳說），是為本報告書第八章。最後第九章，為本期中報告的小結。

以下，就研究目標與方法，分列說明如下：

### (一)研究目標與方法

1. 花蓮縣境內史前巨石古物數量龐大，如富世遺址於民國104年研究成果登錄有72座遺構（林芳儀、尹意智 2015）、太巴壠遺址在祭屋內存放有198件以

上的遺構<sup>1</sup>、而富源遺址目前地表調查成果也至少發現149件巨石或大型遺構（陳有貝等 2016）等，皆說明巨石古物在花蓮縣的特殊性與重要性。本計畫除了盡量對遺址內巨石遺物進行登錄外，並依據普查結果做初步分級，將所發現巨石遺物登錄為「一般古物」與「列冊追蹤」，對一般古物進行經緯度衛星定位與拍照；重要古物除了定位與拍照外，進行測量與登錄工作，並提供將來古物進一步研究及古物分級建議。選擇普查中具歷史、藝術、科學、文化價值者協助進行列冊與登錄一般古物。

2. 將花蓮縣境內史前巨石古物普查，調查資料格式依「全國文物普查標準表件」內容進行規劃，清查結果分類整理。
3. 蒐集巨石古物原始位置相關訊息及當地原住民族對於巨石古物之認同故事，以完備古物之「古代性」及「現代性」各層面資訊。
4. 將清查結果的相關資料，以電子紀錄方式進行保存。保存方式根據資料採頤，盡量遍及圖文照片等格式。
5. 針對調查之巨石文化古物，評估檢視古物保存狀況及保存環境，具文化資產保存價值者，擬定古物保存維護計畫或環境改善建議。重點遺物的保存上著重結構方面之檢測，以隨時瞭解其現況。
6. 在巨石遺物的維護方面，將參考臺東縣史前文化博物館過去相關的經驗，與文資局維護月形石柱的研究成果，積極尋求專業修護人員的參與，以期對現有的巨石遺留能掌握其保存現狀。
7. 本計畫普查範圍以花蓮縣縣境為主，在花蓮縣內的考古遺址範圍內盡量進行調查；重點目標放在目前學界已知重要巨石遺留的遺址，以：富世、支亞干（萬榮平林）、太巴壠、富源、掃叭、奇美、高寮、瓦來、公埔、富里山、芳寮、貓公、豐濱宮下、靜浦等遺址作為重點調查對象。

## （二）編輯報告書

- 1、依據普查結果，將古物基本資料、保存現狀、文資價值進行分級評估。
- 2、提供古物保存維護、未來保存環境改善建議。
- 3、提供不同面向的分類檢索，加強報告書之實用性。
- 4、將資料編輯成果報告書，並提供電子檔俾利後續登錄之參考。
- 5、出版普查成果資料乙冊並燒錄光碟。

---

<sup>1</sup> 太巴壠遺址的古物登錄工作由台灣大學研究生姚書宇於2014年執行研究，已取得完整成果《太巴壠部落祭屋內石質遺構整理：成果報告》(2015)。尚未發表。

### 三、文獻回顧

本巨石研究的文獻回顧可以分為兩個部分：「東部巨石的研究」與「花蓮縣巨石遺址資料彙整」。前者是針對巨石研究的資料整理，討論集中在「史前巨石的研究史」與「巨石功能」的討論；後者則針對「巨石遺址」過去資料的統整，主要以遺址普查式的研究成果為基礎，整理出花蓮縣過去所有曾經紀錄過巨石的遺址，以作為本計畫調查對象的基礎。

#### (一)東部巨石的研究

1914年出版的《番族調查報告書·阿眉族篇》中已提到台灣東海岸有許多地方發現石柱和白守蓮的岩棺（宋文薰 1976：145）。該報告書中雖未意識到「巨石文化」的議題，但應是臺灣最早期提及巨石的文獻之一。

臺灣東部巨石文化的研究，最早在1926年鳥居龍藏根據森丑之助提供的資料，在《民族》雜誌上發表一篇題為「台湾の古代石造遺物に就て」的報告<sup>2</sup>，論述台灣的巨石文化，該篇論文是為有關東部地區巨石文化最早的一篇報告（劉益昌 2006：3）。而在日治時期對花東初步的考古研究過程中，許多的學者都投身於該區域的發展研究，如宮本延人<sup>3</sup>、安倍明義<sup>4</sup>、鹿野忠雄等，如早期對花蓮貓公岩棺作出明確描述的成果〈花蓮港貓公の石白〉（宮本延人 1931）<sup>5</sup>等。

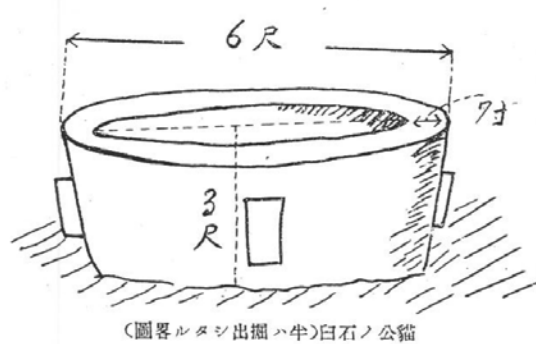


圖 1：宮本延人記錄中的貓公岩棺（宮本延人 1931：96）

鹿野忠雄曾在1930年發表〈台灣東海岸巨石文化遺跡に就いて〉，將東海岸巨石遺物作一初步整理。後來在《東南亞細亞先史學研究》中，再次對巨石作出

<sup>2</sup> 鳥居龍藏，〈台湾の古代石造遺物に就て〉，《民族》。1卷3期(1926)，頁123-128。

<sup>3</sup> 宮本延人，〈台湾の先史時代遺跡の概要〉，《史學》，10卷4期(1931)，頁689-694。

<sup>4</sup> 安倍明義，〈東台湾の遺跡に就て(一)(二)〉，《台灣教育》，366期(1933)，頁49-57；367期，頁65-71。

<sup>5</sup> 宮本延人，〈花蓮港貓公の石白〉，《南方土俗》，1卷1期(1931)，頁96。

有系統的進一步研究成果。鹿野忠雄在早期至少已經針對白守蓮岩棺與新社岩棺進行測量與繪圖（鹿野忠雄著，宋文薰譯 1955：68－69）；並仔細觀察東海岸的巨石，認為巨石文化其中最重要的就是獨石(Menhir)和石牆。最大的獨石就是瑞穗舞鶴社（Satokoay(舞鶴)遺址）的二根（舞鶴石柱），其次即為 Vuno 社（卑南遺址）的許多成排石柱，可能是建築物上的石柱（鹿野忠雄著，宋文薰譯 1955：71）。至於石牆，則提及石寧埔遺址與公埔石碑遺址的石牆（同上引：72）。

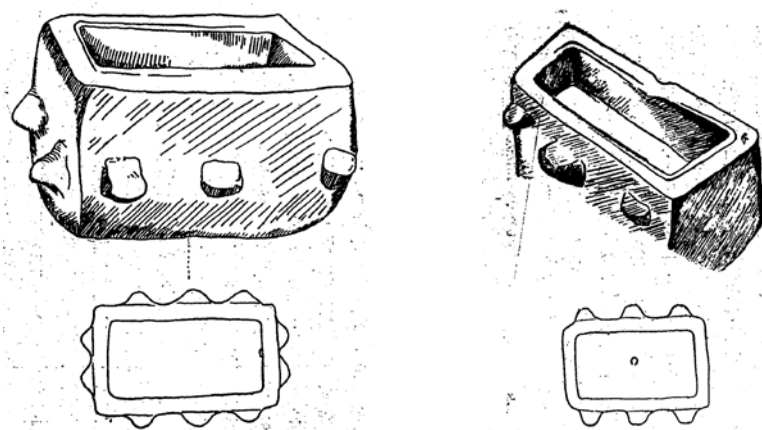


圖 2：鹿野忠雄繪製東海岸的岩棺造形

（左：白守蓮；右：新社。鹿野忠雄著，宋文薰譯 1955：68、69）

在鹿野忠雄之後，宋文薰先生在 1976 年發表〈台灣東海岸の巨石文化〉，為戰後巨石文化研究的基礎。該文不但將新社、白守蓮、豐濱(貓公)、太巴塢、八邊、和平、都蘭、麒麟等的岩棺、石寧埔的岩壁作測繪圖，也對「巨石文化」的內涵作進一步的確認。宋文薰先生將：板岩單石(スレート製メンヒル)、石皿(豚のえさ箱)、板岩石棺(スレート板組合せ石棺)、石壁、石柱、立石<sup>6</sup>、石像與石輪視為巨石文物的重要標的（宋文薰 1976：149）。當然在後期，宋文薰先生逐漸將「卑南文化」與「麒麟文化」區辨開來，認為前述石造物中的「板岩石棺」與「板岩單石」歸入卑南文化；而將其它巨石要素如岩棺、石壁、巨石石柱、單石、石像、有孔石盤歸入巨石文化（麒麟文化）（宋文薰 1980：133-135）。而在此一分類系統下，「麒麟文化」與「巨石文化」畫上等號，而與卑南文化逐漸區隔開來。

在 1990 年以後，學界陷入卑南文化與麒麟文化的文化分類論戰，主要的論點，在於兩者究竟是一個文化下的不同地方類型，抑或是兩個同時間存在的不同文化？由於長期以來，麒麟文化被標籤為巨石文化，所以這爭論就動搖了「巨石」

<sup>6</sup> 過去學者直接以「立石」指涉各式「單石」（如此處引用原文）。考量到大部份單石並非直立出土，本報告「立石」一詞專指「『半埋於土中、直立的』各式單石」，僅用以強調其存在的狀態。

的本質。但是跳脫對文化的僵化印象，就巨石文物研究的角度而言，葉長庚提出一個突破盲點的論述：「筆者認為麒麟文化僅是巨石文化一個面向，而不是全部」(葉長庚 2005：71)。巨石存在於新石器時代的台東平原、花東縱谷與花東海岸，存在的時間並延伸至鐵器時代晚期。巨石並非某一群特定的族群的文化象徵物，而是花東地區長期以來的區域特色。

在近十年的相關研究中，國立史前博物館的葉長庚先生是目前巨石研究累積最為豐富的人員之一。葉長庚從 2005 年〈臺灣東部巨石文化的研究過程暨忠勇遺址調查〉，至 2008 年《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意義》的碩士論文，對東部文化的巨石，有較為全面性的觀察；在累積大量的巨石遺物資料後，對以下巨石作出定義與分類：

- 1、人形石像
- 2、有肩單石
- 3、有槽單石
- 4、帶凹缺單石
- 5、柱狀單石
- 6、石輪
- 7、複合式單石
- 8、石壁
- 9、岩棺
- 10、石柱 (葉長庚 2008：315-320)

本文所調查的對象與分類系統，基本上延續此一分類系統而前進。後續，葉長庚依照卑南文化與麒麟文化的遺物組合特徵，將巨石文化再分類如下：

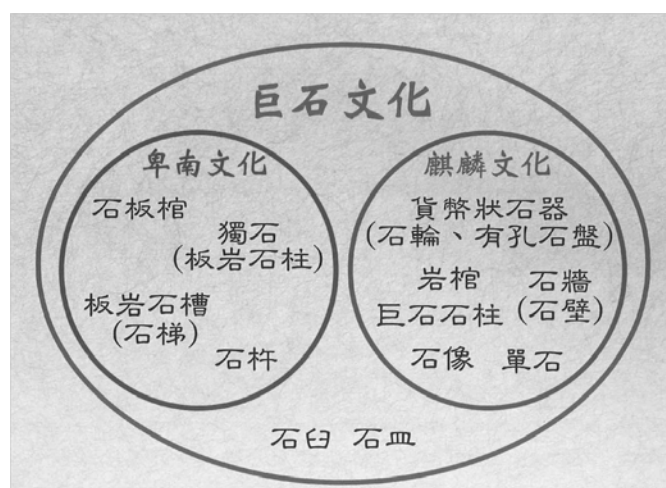


圖 3：葉長庚整理麒麟文化及卑南文化在遺物組合上的差異(葉長庚 2015：7)

葉長庚的碩士論文研究，《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意



義》(葉長庚 2008) 論文為目前最重要的基礎資料；該論文仔細對富世遺址等 17 處遺址的大量的單石進行拍照、測繪工作，為紀錄和保存史前巨石與遺構資料奠定下重要的基礎。

在 2012 年花蓮縣文化局委託郭素秋女士進行 Satokoay (舞鶴) 遺址<sup>7</sup>、公埔遺址的考古學相關調查研究(潘英海、郭素秋 2013)，郭素秋首次針對上述兩個遺址的巨石遺留進行文獻上與製作痕上的細緻研究。該研究最重要的成果，在於辨認與確認史前巨石的製作痕，並依照製作痕的製成方式，配合文獻整理的成果，說明舞鶴兩座大石柱之中較小的一座，疑似為現代人製作並豎立；而公埔遺址的三座石壁，第三座石壁(也就是目前最大的一座石壁)也可能是現代人所製作而新豎立的。這是考古界第一個對巨石本身做出的具體研究，郭素秋女士也從掃叭遺址中麒麟文化的特徵，說明 Satokoay (舞鶴) 遺址的麒麟文化要素來源，可能兼有縱谷的巨石要素，也可能與海岸的麒麟文化有關(郭素秋 2014)。

除研究工作的不斷深入與累積，花蓮史前巨石的紀錄工作在近年也逐次展開，如：富世遺址的單石登錄工作(就是你的有限公司 2014)、太巴塢遺址祭屋的石質遺物登錄工作(姚書宇 2015)，與富源遺址的研究成果(陳有貝等 2016)等。以下簡單說明此三個遺址近年重要的巨石記錄工作成果。

富世遺址的單石曾經為陳仲玉先生所調查紀錄(陳仲玉 1986)；筆者執行 2014 年花蓮縣遺址監管保護計畫時，重新複查、測量、拍照與紀錄，並載於〈富世遺址遺構登錄工作〉(就是你的有限公司 2014：88-101；292-353)，其後以海報形式發表於 2014 年度考古工作會報(林芳儀、尹意智 2015)。該調查結果共紀錄 3 件有肩單石、51 件柱狀單石、4 件石板、2 座石板棺等。至於單石(立石)的功用，筆者參考過去陳仲玉(1986：43)與劉益昌(2007：49)的看法，認同陳仲玉依據發掘結果推測單石與墓葬行為有關，也同意地表單石有某種排列結構，提出該遺址可能存在「室內葬」的風俗，而單石則作為建築、墓葬的結構與標誌。

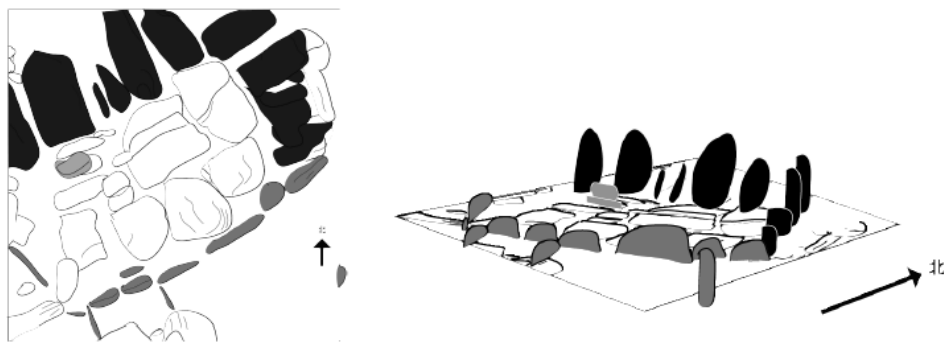
太巴塢遺址祭場於 1992 年與 2002 年整建時，大量出土單石、石板等建築遺構，其後族人接受中央研究院歷史語言研究所劉益昌先生的建議，搭建祭屋擺放出土的大量遺構。2014 年姚書宇主動協助花蓮縣文化局將祭屋中的大量遺構進行編號、拍照、測量與登錄工作。登錄成果正式以海報形式發表於 2014 年度考古工作會報(姚書宇 2015b)，其報告書(姚書宇 2015a)則於 2016 年花蓮縣

<sup>7</sup> 掃叭遺址自 2016 年由花蓮縣文化局正式更名為「Satokoay (舞鶴) 遺址」。該研究原文為「掃叭」遺址

文化局與原民處納入正式紀錄。目前太巴塢祭屋中的遺構紀錄，至少有 11 件有肩單石、4 件有槽單石、1 件石輪、79 件柱狀單石、22 件其他類單石、60 件石板等（姚書宇 2015a）。

陳有貝計畫主持的《花蓮縣富源遺址範圍及文化內涵調查研究計畫：成果報告》（陳有貝等 2016）則是近年最大型的巨石、遺構登錄成果。富源遺址調查研究的結果；共登錄了富源石壁 1 座：187×401×15 cm；有肩單石 16 件，岩棺殘件 1 件，人形單石 1 件，石輪 3 件。柱狀單石 86 件，其他類單石 10 件，石板 62 件等（陳有貝等 2016）。為我們了解遺址上巨石、遺構的脈絡有重大的突破。

另外，姚書宇的論文《花蓮縣富源遺址發掘與史前遺構初探》（2016）為最新的重要研究成果。該論文針對瑞穗鄉富源遺址大量出土的巨石遺構，由出土結構中證實柱狀單石出土的脈絡兼有壘石結構與直立結構，說明柱狀單石確實為史前結構的重要原物料；該論文細數與比較富世遺址、太巴塢遺址與富源遺址所紀錄的大量單石遺構，由出土的脈絡與大量民族誌加以佐證，重新討論並定義「巨石」的類型，與其在建築結構中的功能與角色。



（藍色為立石、黑色為立石（臆測）、灰色為直立人形單石、白色為平鋪石板）

圖 4：富源遺址立石結構復原圖（姚書宇 2016：223）

## （二）花蓮縣巨石遺址資料彙整

花蓮的巨石遺址，日治時期鹿野忠雄在台灣進行調查時即已留下許多紀錄，如水璉、支亞干（萬榮·平林）遺址、Satokoay（舞鶴）遺址、貓公遺址、公埔遺址、新社遺址等等在當時都已歸入「東海岸巨石文化地帶」（鹿野忠雄著，宋文薰譯 1955：103），是花蓮早期巨石遺留的珍貴紀錄。鹿野忠雄提出來巨石的要素，包含獨石、石牆、石板棺、岩棺、石臼、石皿與貨幣狀石製圓板等。

戰後宋文薰先生在〈台灣東海岸の巨石文化〉（1976）一文中，首先有系統

地整理東海岸的巨石類型與遺址，其中花蓮共 6 處，台東共 20 處，屏東 1 處。花蓮地區的巨石遺址如下：

表 1：1976 年宋文薰整理巨石石造物分布表（花蓮部分，宋文薰 1976：149）

遺址名稱	巨石遺留種類	備註
新社遺址	岩棺、石柱、立石	
豐濱遺址 (貓公遺址)	岩棺	
平林遺址 (支亞干(萬榮平林)遺址)	板岩單石、板岩石棺	
太巴塢遺址	岩棺、立石	
舞鶴遺址 (Satokoay(舞鶴)遺址)	板岩單石	
石牌遺址 (公埔遺址)	板岩單石	

王天送在〈花蓮縣史前文化遺址簡介〉(1992)中，是為較早期有系統地提到花蓮縣境內的史前遺址文化內涵及遺物種類的一篇報告。該文整理全縣共 46 個史前遺址，簡單敘述每一個遺址發現的遺物種類，並初步推論其文化內涵與年代。其中也有不少提及「巨石文化」的篇幅，認為花岡山文化屬於巨石文化，而花岡山遺址則為巨石文化的發祥地(1992:264)。當然，許多的遺址名稱幾經更迭，遺址所屬的文化內涵也隨著資料的累積，而有不同推論的結果；但是作為早期發現巨石遺址的資料，該文獻仍有不可動搖的地位。

在上述文獻中共提到 16 個遺址存有巨石遺留，遺址資訊整理如下表：

表 2：1992 年王天送花蓮縣巨石遺址整理一覽表(王天送 1992)<sup>8</sup>

遺址名稱	巨石遺留種類	備註
立霧高地遺址 (富世遺址)	陽石、陰石	文中推論本遺址巨石與太巴塢遺址的巨石有高度關連
三棧遺址	陽石、陰石、開洞石	文中推測該遺址為石板棺墓地
花岡山遺址 (花岡山遺址)	貨幣石、陽石、陰石	文中判斷為東部巨石文化的花岡山文化發祥地
銅門遺址	陰石、陽石	遺址於民國 79 年颱風土石流

<sup>8</sup> 本表中的遺址名稱部份有所更迭，目前正式遺址名稱以( )補正之。

遺址名稱	巨石遺留種類	備註
		摧毀
花蓮溪出海口遺址 (嶺頂遺址)	陰石、陽石	
磯崎遺址	40 公分石皿	該類石皿與巨石高度相關
新社立必高地遺址 (新社遺址)	新社岩棺、開孔石、陰石、 陽石	
馬拉囉翁遺址 (豐濱宮下遺址)	2 具岩棺	文中提到原本有 4 具岩棺
貓公遺址	約 1 公尺長的石臼	案編：宋文薰稱為岩棺
平林高地遺址 (支亞干(萬榮·平林) 遺址)	陰石、陽石、石皿	
太巴塿沙富沙丐遺址 (太巴塿遺址)	陰石、陽石、開洞石、貨幣 石、岩棺	
舞鶴台地遺址 (Satokoay(舞鶴)遺址)	大石柱、陽石、陰石、開洞 石	
掃叭臺地遺址	陽石、陰石、開洞石	案編：可能是迦納納遺址？
下勝灣遺址	5 公尺長，1.5 公尺寬石柱， 上頂面有開孔	
公埔遺址	石牆 2 具	
富里遺址 (富里山遺址)	陽石、陰石	富里電信局辦公廳工程出土

張振岳在 1999 年〈富里鄉境內的史前遺址初探〉，曾經整理富里鄉境內所有的考古遺址資料，其中包含大量的巨石遺物的相關紀錄。該批資料後來成為劉益昌先生 2004 年遺址普查報告重要的參考文獻，下文以劉益昌 2004 年普查報告為主要依據，張振岳先生的成果在此不重複贅述。

插圖三：富里山遺址的各式單石

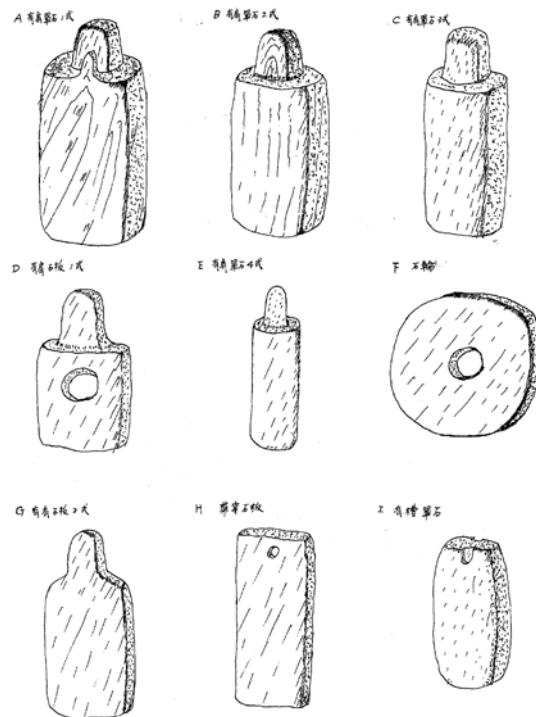


圖 5：張振岳手繪富里山各式單石形式(張振岳 1996：282)

劉益昌先生在 2004 年花蓮縣正式進行大規模的遺址普查工作(劉益昌 2004)，調查紀錄花蓮縣境內的考古遺址；該研究成果共登錄了 155 個考古遺址，為目前花蓮縣考古資料中最具系統性且最重要的依據。根據該年度的遺址普查結果，共有 28 個遺址有巨石相關的紀錄。該普查報告的巨石遺址表列如下：

表 3：2004 年中研院普查結果巨石遺址整理一覽表(劉益昌 2004)

行政區	遺址名稱	巨石遺留種類	備註
玉里鎮	下勝灣遺址	巨型石柱	約長270×寬230×厚21 cm，孔徑11 cm。
	瓦來遺址	有肩單石、柱狀單石	與東海岸麒麟文化不同
	三民遺址	穿孔石板	
壽豐鄉	芳寮遺址	單石、石像、石板棺...	(陳有貝 2002)
	月眉遺址	片岩橢圓型凹槽	
光復鄉	太巴塢遺址	石板棺、石槽、石柱	祭屋中
豐濱鄉	豐濱宮下遺址	長方形岩棺	(連照美、宋文薰等 1992：147)
	新社遺址	長方形岩棺、石柱、單石、石輪	(宋文薰等 1992) 圖版有巨石遺構

行政區	遺址名稱	巨石遺留種類	備註
	貓公遺址	橢圓形岩棺、有肩單石	(陳義一、葉美珍 1996: 15)
瑞穗鄉	將軍帽遺址	有肩單石	長66×寬20×頸寬12 cm，與東海岸麒麟文化不同。
	富源遺址	石壁、石柱	
	掃叭遺址 (Satokoay(舞鶴)遺址)	石柱結構	(宋文薰等 1992: 250)
	桃源橋遺址	有肩單石1件，另有三件打製石柱	地表上長50×寬20×頸寬11 cm，與東海岸麒麟文化不同。
富里鄉	竹田遺址	頁岩石板片、石輪、立柱、有肩單石	(張振岳 1999: 297)，石輪直徑50 cm，中孔20 cm。同時發現立柱與有肩單石(同上引)。
	復興遺址	石板片、打製有肩單石、立柱	(張振岳 1999: 293)，與東海岸麒麟文化不同。
	富里山遺址	石板片、石輪、打製單石	(張振岳 1999: 303)，數量數多，有「有肩式」與「有槽式」兩種；與東海岸麒麟文化不同。
	公埔遺址	石壁、有肩單石	(張振岳 1999: 300)，除石壁外，發現頁岩製有肩單石，高50 cm，底寬30 cm，厚約7 cm(同上引)。
	涼井遺址	石板片、石柱	(張振岳 1999: 290)
	羅山遺址	石板片、打製單石	(張振岳 1999: 299)
	東竹遺址	石柱	(張振岳 1999: 295)，目前只發現一支長約200 cm × 20 × 20的圓形石柱，但已被撤離遺址區，未發現其他石材遺物(同上: 296)。
	無毛山I遺址	石板片、立柱	(張振岳 1999: 303)
無毛山II遺址	石板片	(張振岳 1999: 295)	

行政區	遺址名稱	巨石遺留種類	備註
	萬寧遺址	石板片、有肩單石、立柱	(張振岳 1999:295)，與東海岸麒麟文化不同
	網內山遺址	有肩單石、石板片	(張振岳 1999:291)，2004年未有發現。
秀林鄉	富世遺址	有肩單石、柱狀單石	(陳仲玉等 1986:43)
	普洛灣遺址	單石	(陳仲玉等 1986)
萬榮鄉	萬榮·平林遺址 (支亞干(萬榮·平林)遺址)	建築與墓葬遺跡、石柱	(劉益昌 2003:7) (劉茂源 1954:49)

在近十年的相關研究中，「巨石文化」大部分聚焦於麒麟文化與卑南文化之間的異同與分類方式，從較為表象的記錄工作逐漸走向質的深入研究；其中葉長庚先生累積有較為豐富的資料，對於過去所堆砌的資料重新以較為細膩視角加以的審視與揀選。所以在 2005 年〈臺灣東部巨石文化的研究過程暨忠勇遺址調查〉一文中所挑選的巨石文化遺址中，僅列出富世、芳寮、新社、豐濱宮下、貓公、太巴塢 6 處遺址(葉長庚 2005:76)；在其後，葉長庚先生在其論文《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意義》中，重新整理花東地區考古遺址巨石資料，並作成「巨石遺留調查記錄表」。該調查結果為目前最詳盡的巨石調查研究結果，試將花蓮巨石部份摘錄列表如下：

表 4：2008 年花蓮巨石遺留調查記錄表(葉長庚 2008:69-312)

遺址名稱	巨石遺留種類	備註
富世遺址	帶凹缺單石、有肩單石、單石排列結構、石板棺	
芳寮遺址	帶凹缺單石、有肩單石、石輪	
平林遺址 (支亞干(萬榮平林)遺址)	有肩單石、柱狀單石、帶凹缺單石、石輪	
太巴塢遺址	柱狀單石、石輪、石柱	
富源遺址	有肩單石、柱狀單石、石柱、石壁	
掃叭遺址 (Satokoay(舞鶴)遺址)	有肩單石、柱狀單石、石柱	

遺址名稱	巨石遺留種類	備註
立山遺址	有肩單石、柱狀單石	2004 年普查未紀錄巨石
三軒遺址	有肩單石、柱狀單石、石輪	2004 年普查未紀錄巨石
德武遺址	有肩單石、柱狀單石	2004 年普查未紀錄巨石
高寮遺址	有肩單石、柱狀單石、帶凹缺單石	新登錄遺址
下勝灣遺址	柱狀單石、石柱	
涼井遺址	有肩單石、柱狀單石	
網內山遺址	有肩單石、帶凹缺單石	
竹田遺址	有肩單石、石輪	
羅山遺址	有肩單石、單石、石輪	
公埔遺址	柱狀單石、石壁、石輪	
富里山遺址	有槽單石、有肩單石、帶凹缺單石、柱狀單石、石輪、石柱	

此處應加以說明，上述「巨石遺留調查記錄表」並非全面性的巨石普查結果，而是針對特定研究需求而進行的巨石拍照測量紀錄。當然該資料彌足珍貴且具有系統性，但是很可惜的，在花蓮縣的巨石紀錄部份有 90% 都在史前文化博物館，或是特定私人的宅院之中，而非存留於遺址現場之遺留。

### (三)小結

綜上所述，目前考古相關紀錄共發現 37 個巨石遺址，本次巨石遺址普查作業，首要之務即針對上述 37 個巨石遺址進行複查。

表 5：花蓮縣巨石遺址資料統整結果

鄉鎮市	巨石遺址名	王天送 1992	劉益昌 2004	葉長庚 2008
秀林鄉	三棧遺址	◎		
	富世遺址	◎	◎	◎
	普洛灣遺址		◎	
花蓮市	花岡山遺址	◎		
壽豐鄉	月眉遺址		◎	
	芳寮遺址		◎	◎
	銅門遺址	◎		



鄉鎮市	巨石遺址名	王天送 1992	劉益昌 2004	葉長庚 2008
	嶺頂遺址	◎		
萬榮鄉	支亞干(萬榮平林)遺址	◎	◎	◎
光復鄉	太巴塢遺址	◎	◎	◎
瑞穗鄉	Satokoay(舞鶴)遺址	◎	◎	◎
	舞鶴台地遺址(?)	◎		
	桃源橋遺址		◎	
	將軍帽遺址		◎	
	富源遺址		◎	◎
卓溪鄉	立山遺址			◎
玉里鎮	三民遺址		◎	
	三軒遺址			◎
	下勝灣遺址	◎	◎	◎
	瓦來遺址		◎	
	德武遺址			◎
	高寮遺址			◎
富里鄉	公埔遺址	◎	◎	◎
	竹田遺址		◎	◎
	東竹遺址		◎	
	涼井遺址		◎	◎
	富里山遺址	◎	◎	◎
	復興遺址		◎	
	無毛山 I 遺址		◎	
	無毛山 II 遺址		◎	
	萬寧遺址		◎	
	網內山遺址		◎	◎
	羅山遺址		◎	◎
豐濱鄉	新社遺址	◎	◎	
	貓公遺址	◎	◎	
	磯崎遺址	◎		
	豐濱宮下遺址	◎	◎	

#### 四、花蓮縣目前已登錄之中、大型石質遺物

花蓮縣針對巨石、中大型遺物登錄工作起步較晚，主要考量巨石或中大型遺物皆屬於「考古遺址」地上物，而遺址本身受到「文資法」之保護，巨石與遺物本身也應成為受保護的對象。但是 2013 年月眉石槽遭竊（尹意智 2014：VI-B-43~46），花蓮縣文化局在與遺址所有權人的交涉過程中，驚覺在缺乏「明確、精準的」法源依據之下，保護遺址中的巨石、中大型遺物的工作有所窒礙。因此，在 2014 年遺址監管保護計畫中，針對二座豐濱宮下岩棺、芳寮石槽、富源石壁進行「花蓮縣大型石質遺物登錄前置作業」(就是你的有限公司 2014：56-87)。2015 年花蓮縣政府即針對二座豐濱宮下岩棺、芳寮石槽、新社岩棺、月眉石槽登錄為「古物」。以下簡介本縣已登錄之巨石、中大型遺物。

##### (一)豐濱宮下岩棺（I 號岩棺及 II 岩棺）<sup>9</sup>

類別：古物

公告文號：104 年 10 月 15 日府文資字第 1040199832A 號

公告內文：

1. 主要材質及特徵：火山角礫岩，以端刃石器配合石錘，以雕鑿方式鑿出岩棺凹槽。
2. 宮下 I 號岩棺簡介：岩棺體積龐大，重量頗重，具有象徵意義，為台灣東部新石器時代晚期麒麟文化重要的器物組合之一，有保存、研究的價值與意義。岩棺保存完整極為可貴，為目前台灣所知唯一的岩棺半成品，表現地方特色及時代性，具有珍貴性及稀有性。
3. 宮下 II 號岩棺：岩棺側壁外側帶有突起，為典型的麒麟文化巨石遺構；而岩棺體積龐大，重量頗重，具有象徵意義，為台灣東部新石器時代晚期麒麟文化重要的器物組合之一，具保存與研究的價值及意義。岩棺為唯一埋藏在地層中之岩棺，其地層資訊相對完整，可以說明岩棺在史前文化層之中的脈絡，具文化與科學價值。



圖 6：豐濱宮下岩棺(I 號岩棺及 II 岩棺)公告照片

<sup>9</sup> 公告網址：<http://www.hccc.gov.tw/zh-tw/CulturalHeritage/Detail/201>。2016.12.17 上網。

## (二)芳寮石槽<sup>10</sup>

類別：古物

公告文號：104 年 10 月 15 日府文資字第 1040198194A 號

公告內文：

- 1、 主要材質及特徵：片岩，以雕鑿的方式，將厚實的片岩外表雕鑿成方形，四邊留下約 10cm 厚的槽壁，向下鑿出大小約為 50 cm × 60cm，深約 18cm 的凹槽。
- 2、 簡介：單槽石槽為花蓮新石器晚期海岸山脈北端特有的石質大型遺留，目前僅知月眉石槽與芳寮石槽。月眉遺址屬於花岡山文化遺址，而芳寮遺址則屬於麒麟文化。兩件石槽的史前文化雖然不同，兩者位置直線距離僅有 15 公里，可證明文化的互動與往來關係。芳寮石槽為唯一仍在遺址中的石槽，且型制完整保存狀況尚可，為不可多得的重要大型遺構。
- 3、 登錄理由：芳寮石槽的材質為片岩，由於片岩為片狀節理，如何有效依照理想的形狀片解所需要的形狀，在史前時代的工藝研究中尚未起始；對芳寮石槽進行研究，將可以提供該類型工藝技術的資訊，為麒麟文化的重要遺存，見證新石器時代重要工藝。



圖 7：芳寮石槽公告照片

## (三)新社岩棺<sup>11</sup>

類別：古物

公告文號：104 年 10 月 16 日府文資字第 1040198240A 號

公告內文：

- 1、 主要材質及特徵：凝灰岩，帶凹槽之長方體，體部兩邊各帶有三個四方形突起，內部凹槽空間亦成長方體，於底部中央帶有一穿孔；另外，在頂部凹槽開口四周有一淺凹區域，似乎可作為置放與固定蓋板之功能。
- 2、 簡介：「新社岩棺」為台灣東部史前文化所遺留之器物，只出現於花東海

<sup>10</sup> 公告網址：<http://www.hccc.gov.tw/zh-tw/CulturalHeritage/Detail/200>。2016.12.17 上網。

<sup>11</sup> 公告網址：<http://www.hccc.gov.tw/zh-tw/CulturalHeritage/Detail/199>。2016.12.17 上網。



岸，從花蓮新社至台東都蘭之間的地區。為台灣保存完整的二具岩棺之一，其年代為距今約 3000 年至 2000 年前，乃為麒麟文化的重要遺存。

- 3、登錄理由：表現特有巨石製作技術，見證新石器時代重要工藝，表現地方文化特色與時代性，具珍貴及稀有性。



圖 8：新社岩棺公告照片

#### (四)月眉石槽<sup>12</sup>

類別：古物

公告文號：中華民國 105 年 2 月 17 日府文資字第 1050030009A 號

公告內文：

1. 臺灣東部史前遺址偶爾可見槽狀石製品，然而大多在 1 公尺大小以內，月眉石槽可謂此類史前遺物中極少數之大型石槽，極具重要性與文化資產保存價值。
2. 由於此類石材主要產於中央山脈區域，與月眉遺址最近距離至少有 4 公里以上。史前人群如何取得材料與為何製造此一大型石造物等問題，目前仍是一個不解之謎。
3. 從石槽凹槽壁上看到清楚的製造與修整之打鑿痕跡，可以瞭解史前人群具有精良的石器加工技術，有助於了解史前人類的工藝技術及互動關係。



圖 9：月眉石槽公告照片

<sup>12</sup> 公告網址：<http://www.hccc.gov.tw/zh-tw/CulturalHeritage/Detail/208>。2016.12.17 上網。

## 五、本計畫項下對巨石之定義

在宋文薰 1976 年〈台灣東海岸の巨石文化〉，定義「巨石」為：板岩單石、石槽、石板棺、岩棺、石壁、石柱、立石、石像、石輪(宋文薰 1976：149)。1980 年定義「巨石」為岩棺、石壁、巨大石柱、單石、石像、有孔石盤等所組成(宋文薰 1980：133)。就葉長庚 2008 年巨石相關研究中，定義「巨石」為：人形石像、有肩單石、有槽單石、帶凹缺單石、柱狀單石、石輪、複合式單石、石壁、岩棺、石柱共 10 類(葉長庚 2008：315-320)。

相較於過去慣常使用的「巨石」一詞，由於「巨石」本身帶有祭祀等象徵意義，在証實上述石質遺留具有該類功能之前，使用此一名詞難免會有爭議。郭素秋在《花蓮縣縣定遺址：掃叭遺址與公埔遺址範圍及內涵研究計畫成果報告》一文中避免使用「巨石」一詞，而用「中大型石質遺留」(潘英海、郭素秋 2013：109)、「遺跡」(同上引：283)。該類型遺留的定義為「中大型石製品指長度約在 20~30 公分以上的石製品，最長可達數公尺」(同上引：109)。在此分類之下，Satokoay(舞鶴)遺址的中大型石質遺留分類為：不定形打剝石製品殘件、石輪、鑿孔和穿孔石板、有肩立石、石柱(同上引：109-119)。而姚書宇則延續此一敘述方式，依照富源遺址試掘結果，將「中大型石質遺留」分類敘述為：石壁、單石、石板、石輪、岩棺殘件(陳有貝等 2016：209)；其論文使用「單石」分類為：柱狀單石、有肩單石、有槽單石、帶橫槽單石、帶凹缺單石、人形單石(姚書宇 2016：182)。<sup>13</sup>

由於本計畫針對「巨石文物」進行普查登錄工作，所以對「巨石」必須劃下一個可適用於本計畫執行之之定義。以「石板棺」為例，宋文薰 1980 年將之排除於「巨石」之外，此一結果可能與「麒麟文化」的定義有關：由於該文將「麒麟文化」定義為「巨石文化」，故將「卑南文化」的「石板棺」特徵遺構排除於「巨石」定義之外。對於此一歸類上的歧異，葉長庚於 2015 年《臺東縣史前文化古物普查計畫—巨石文化結案報告》中重新將「石板棺」歸劃入巨石文化之中(參見圖 3)。

就「石板棺」本身結構而言，石板棺通常由許多石板拼合而成，在花蓮，至少就嶺頂 II 號遺址(何傳坤等 2007)、大坑遺址(葉美珍 2001：201；陳有貝 2009：113-117)、支亞干(萬榮·平林)遺址(劉茂源 1954)；富世遺址、太巴壠遺址、荖山遺址(花蓮縣文化局 2016)等可見石板棺出土的紀錄。以大坑遺址 2008 年出土的石板棺而言，其以 14 塊(以上)石板拼成(陳有貝 2009)；其餘石板棺也以多塊石板拼成。筆者以為，「巨石」指涉的對象，並非為「多件遺構拼合而成的結構物」，所以在本報告中，擬排除「石板棺」作為「巨石」指涉的研究對象。同理，「石板」也將排除於「巨石」之範疇之外。唯目前可辨識的「石板棺」結

<sup>13</sup> 姚書宇在富源遺址研究報告(陳有貝等 2016)與其論文(姚書宇 2016)中，對「單石」的分類略有出入，本報告分類選擇後者，主要是因為後者成書時間略晚，較能代表她後期的思想。

構，仍有學術上與文化上的重大意義，未來仍值得文化局另案列冊保存。

學界普遍認為，「巨石」一詞代表史前人類精神生活的面向，綜合上述在「巨石」的定義下，以宋文薰 1980 年代的定義為基礎，「岩棺、石壁、巨大石柱、石像、石輪」作為巨石研究的對象是毫無疑義的；僅「單石」一類出現許多分歧看法。由於單石可以區分出：「有肩、有槽、帶凹槽、柱狀、人形」等，有別於過去僅分類為「有肩、有槽」兩個類型，所以各類單石究竟適不適合作為「巨石」，本報告應劃定釐清。

在姚書宇的富源發掘報告(陳有貝等 2016)與論文(姚書宇 2016)中，清楚說明富源存在極為大量的「單石」，就地表調查紀錄而言，其中包含 86 件柱狀單石、16 件有肩單石、3 件帶槽單石、3 件帶凹缺單石、1 件人形單石；4 件穿孔單石(陳有貝等 2016：212-220)；富世遺址於 2014 年調查時，共登錄 51 件柱狀單石、3 件有肩單石(就是你的有限公司 2014：98)；太巴壠祭屋中的石質遺留中，共紀錄 79 件柱狀單石、11 件有肩單石、17 件帶凹缺或帶橫槽單石，3 件穿孔單石，與 2 件有肩帶橫槽單石(姚書宇 2015b：5-10)。由上述 3 個遺址的統計結果而言，柱狀單石占單石類遺留約在 68%~94%；有肩單石僅占 6%~13%；有槽單石占 0~3%。綜上所述，柱狀單石明顯為單石類最主流的類型；但是柱狀單石是否適用過去學界所慣用之「單石」範疇，學界內仍有疑義(如 姚書宇 2016：177)。

就柱狀單石的使用方式而言，除富源遺址發掘探坑史前文化層大量出土的柱狀單石，顯示柱狀單石是史前結構物的一部份(陳有貝等 2016：105-108；109-111)。而近代使用柱狀單石的紀錄，就筆者 2016 年 12 月參與調查的卓溪鄉八通關古道佳心舊社而言，佳心舊社為近代布農族生活場域，日治時期族人陸續遷出，但是其舊社遺跡仍保留許多屋社的壘石牆面。在壘石牆面中可見許多柱狀單石，顯見柱狀單石為布農族近代所習於使用之石材之一(參見圖 10)；而富源遺址在嵌有水泥的近代屋社地板結構中，也可見許多柱狀單石直接用作屋舍結構中之一部。而現代的柱狀單石使用方式，則可見奇美遺址、富源遺址的居民(阿美族)使用柱狀單石作為其地界之標誌物(就是你的有限公司 2014：231；姚書宇 2016：179)。就目前現有史前至現代的資料中，柱狀單石僅可確認為建築結構之材料甚或地界。顯此，柱狀單石似乎不適用於本研究中之「巨石」內涵。





圖 10：八通關遺址佳心舊社屋社內可見大量柱狀單石(尹意智攝，2016.12.13)

然而，筆者卻也認為「柱狀單石」雖可排除於「具有精神象徵『單石』」，卻不可與「有肩單石」視為毫不相干的物件。就富世、富源與太巴塢的調查中，大量的柱狀單石皆伴隨著少量的有肩單石；另外，就筆者的田野調查經驗而言，於 Satokoay(舞鶴)遺址、支亞干(萬榮·平林)遺址、富里山遺址、靜浦遺址、佳心舊社等，幾乎所有曾發現有肩單石的遺址，皆可發現有肩單石與柱狀單石共伴的現象。所以，柱狀單石在本計畫中仍將加以記錄，視為有肩單石的共伴現象；但未來不視為「巨石文物」登錄的對象。



圖 11：富里山遺址的有肩單石與柱狀單石(尹意智攝，2014.12.13)



圖 12：Satokoay(舞鶴)遺址的有肩單石與柱狀單石(尹意智攝，2016.01.13)



圖 13：佳心舊社地表有肩單石(左，尹意智攝，2016.12.13)、  
靜浦遺址地表有肩單石(右，尹意智攝，2016.12.08)

同上所述，「帶凹缺單石」、「複合式單石」與「帶橫槽單石」，由於整體數量較少，應視為地方特殊行為的變項，此處排除為「具象徵意義」的「單石」(巨石)。

除單石外，「石槽」也是一個可以加以討論的對象。在目前花蓮縣「月眉石槽」與「芳寮石槽」已經登錄為古物，兩者也的確在體積上都屬於「中、大型遺物」。但是在功能的推測上，石槽僅能推測為儲水設施。本報告採用較為嚴謹的標準，「石槽」不視為具有象徵意義的器物，所以在分類上不歸入「巨石」一類。惟此類器物屬於少數中大型遺物，本報告仍將納入紀錄。

回歸早期對「巨石」的定義，本報告所指涉之「巨石文物」，專指：「單石(有肩單石、有槽單石)、岩棺、石壁、巨大石柱、石像、石輪」六類，排除日常生活環境結構物，專指為帶有祭祀意義、精神象徵的石質遺留物。本研究報告的調查對象，基本上依此原則而行；調查期間遇「柱狀單石」、「石槽」則紀錄之，並加強留心該遺址是否存在其他巨石遺留。



## 六、本計畫執行期間大量單石資料登錄成果簡述

花蓮地區大量巨石或是遺構的資料，除文獻回顧中已發表的葉長庚《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意義》(2008)、筆者的〈富世遺址遺構登錄工作〉(就是你的有限公司 2014)，與姚書宇的〈太巴塢祭屋內石質遺構整理成果簡報〉(2015a)、《花蓮縣富源遺址範圍及文化內涵調查研究計畫成果報告》(陳有貝等 2016)；另外本計畫針對慈濟大學保存巨石，與富源遺址產業道路工程出土的巨石，主動整理並作成清冊，作為未來文化局保護的對象。

以下說明慈濟大學保存之巨石、遺構初步登錄成果，與富源遺址工程出土巨石登錄成果。

### (一)慈濟大學人類發展學系所保存之巨石遺留

黃建霖先生早年捐贈慈濟大學一批遺物，其中包含大量的巨石遺留；本計畫執行期間筆者也主動前往調查，並由東華大學的實習生華文四戴世珏、華文三蘇玟瑄、華文三孫聖芸協助測量、拍照與編號。慈濟大學所收藏的這一批巨石遺留為目前花蓮地區最大量的巨石遺留之一，值得未來持續追蹤與關注。

這批巨石遺留共計 106 件，大致可以分為七類，佔最多數的便是有肩單石，共計 29 件；其次為柱狀單石 13 件、石輪 7 件、石板 17 件、石槽 12 件、石臼 2 件、砥石 9 件等，還有其他不同類的遺物共 20 件。

表 6：慈濟大學所保存巨石遺留種類數量一覽表

巨石、遺構名稱	合計
有肩單石	29
柱狀單石	13
石輪	7
石板	17
石槽	12
石臼	2
石杵	1
石塊	4
石錘	1
斧鋤型器	2
砥石	9
巨型石鐮	1
圓盤型器	1
玉料	1
不明殘件	6
總計	106

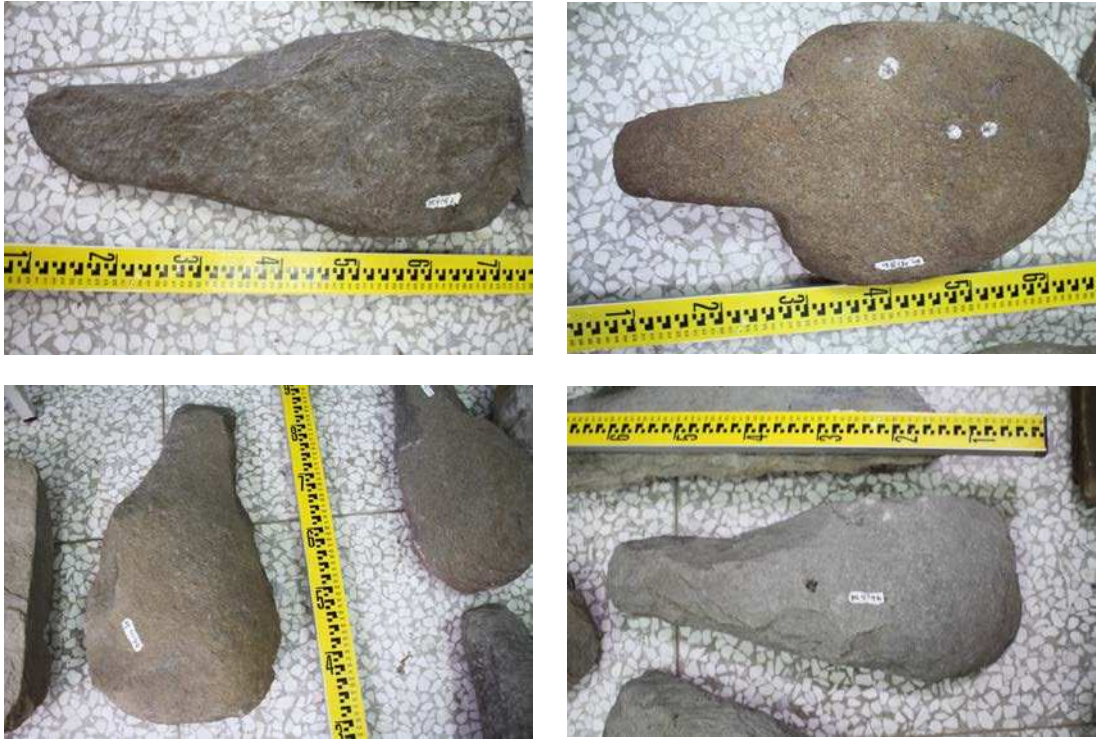


圖 14：慈濟大學所藏有肩單石



圖 15：慈濟大學所藏石輪



圖 16：慈濟大學所藏石白、石槽





圖 17：慈濟大學巨石保存空間與現狀

## (二)富源遺址農路改善工程施工監看

富源村農路改善工程位於花蓮縣瑞穗鄉富源村水源路 4 號後方的農業產業道路，由於現地產業道路擋土牆已傾斜，及原有 PC 農路破損嚴重，道路易受茂密植被覆蓋；為改善現有道路現狀，農業處委託工程顧問公司進行現有道路的改善工程，工程項目包括改善現有農路兩側的擋土牆，並將現有農路重新鋪設，及部分拓寬道路寬度，以利當地民眾使用通行。

由於該工程位於富源遺址的範圍之內，故農業處會同文化局於 2016 年 3 月 8 日進行施工前現勘，並決議該工程進行施工監看。該工程後於 2016 年 6 月 27、28 日進行道路拓寬與部分地面刨除工程，工程單位依前項會議紀錄函知文化局，故文化局依此進行工程考古監看。

工程監看結果，在刨挖山壁一側的過程中零星發現陶片遺物，全程採集陶片數量約有一個 6 號封口袋；石器共採集 5 件斧鋤形器。陶片與斧鋤形器全數採集裝袋攜回，但是未發現文化層。初步觀察所採集的陶片，以素面無紋的陶片為主，大部分為夾砂陶腹片，無陶衣；少部分為帶光滑陶衣的陶片(1 件口緣帶塗紅陶衣)。僅發現 1 件把手殘件，零星口緣，其餘多為腹片。文化歸屬為新石器晚期，與我們對該遺址過去的認識無異。光滑陶衣的陶片多歸類於花岡山文化；夾砂陶則與南方的麒麟文化、卑南文化較為接近。斧鋤形器多為變質砂岩，兩面打剝不帶石皮。

另外，本次施工仍出土許多的單石與零星石板，本次共發現 36 件單石、2 件石板。單石仍以柱狀單石為主(約 30 件)，在施工區域的西半側數量較多(海拔高度愈高，數量愈多)。部分單石是暴露在地表上，雜草移除後即可看見；其餘

單石皆出土於表土層中，未見排列現象或是結構現象。單石中有 1 件相當具體的有肩單石，長度約 1 公尺，首部細小相當有特色(編號：28)；過去在台灣大學地表調查曾發現類似的型制。

由於未發現文化層且遺物零星出土，判斷該施工區域可能為崩積現象的堆積結果。本次施工監看因為發現遺物而常常臨時停工，每次停工約 1-5 分鐘，施工怪手司機配合施工監看且遵守停工約定，並配合協助將一些較重的單石移至路旁避免破壞。即使如此，仍有少數單石或遺物在工程中佚失，甚為可惜。

本次 6 月 27、28 日山區農路施工工程出土之單石、石板共約 36 件，工程結束時暫置於山腳下路旁；7 月 9 日約用人員尹意智回到施工現場，施工已接近完工，現場未有擴大施工範圍的跡象；但是暫置單石的位置卻受到現場施工工人移動破壞。筆者立即向監造單位黃逸慎先生提出嚴正抗議；監工黃先生立即道歉，追究後表示因工人欲整理路旁的區域，所以用怪手移動並堆置單石而造成嚴重影響。為避免造成任何進一步傷害，文化局嚴格要求施工單位不得再有任何進一步影響單石現狀之行為。

經此事件之後，文化局加緊腳步整合文化局內、外資源，並聯繫拔仔庄常民文化館（以下簡稱「常民文化館」）作為後續的存放空間；7 月 14 日筆者協同東華大學實習生張睿庭再度前往富源遺址，將保存較為完整的 28 件單石、石板搬運至常民文化館並進行初步清洗。7 月 22 日再次前往，進行簡易測量、拍照與登錄工作，共登錄 28 件單石、石板。單石可以依照形態，再粗分為：柱狀、有肩、板狀、有肩板狀單石。單石登錄表暨照片茲附於後。各類遺物分類數量如下：

表 7：富源遺址施工出土大型遺物分類一覽表

類型	數量
柱狀單石	18
有肩單石	3
板狀單石	3
有肩板狀單石	2
石板	2

單石、石板經簡易編號(1~28)，先以溶於水的廣告顏料書寫編號；再以 B72 塗上一層保護層。最後共登錄 28 件，其中仍以柱狀單石為最主要的單石類型，與過去研究結果一致；可惜許多單石在施工後期遭到工人無心的破壞，在單石主體上留下許多新的工程傷痕，甚為可惜。

除工程出土移置文化館的 28 件單石、石板外，我們發現在山區農路施工現場的兩側，仍可發現地表有許多因為工程而新翻出於地表的單石；考慮到常民文



化館空間有限，且該工程已經完工，無進一步施工之虞；而遺物留在現場維持其脈絡關係才是最有意義的。所以在 7 月 28 日由筆者帶領文化局實習生張睿庭、戴世珏再度前往現場，將地表單石就地立起，列於路旁，一方面說明該單石為當局所重視，並非棄置於當地的無主物；二方面也使該批單石負起教育、觀光的意義，說明該遺址富含單石的特性，使該道路成為一個簡易的「遺址展示公園」。



圖 18：怪手刨挖山壁一側



圖 19：怪手刨挖山壁一側



圖 20：怪手施作所見斷面



圖 21：施工出土有肩單石與陶片



圖 22：施工出土有肩單石



圖 23：本次監看所留下之大量單石





圖 24：7月14日單石遭移動損傷



圖 25：單石多處有損傷外表



圖 26：單石清洗工作



圖 27：單石編號工作



圖 28：單石之簡易編號



圖 29：工程出土單石排放現狀





圖 30：施工結束後道路旁仍可見單石



圖 31：將單石立起後現狀



圖 32：將單石立起並埋入土中



圖 33：所有單石背面作記號避免遺失



圖 34：立起有肩單石 1 件



圖 35：路旁立滿一排單石之景觀

## 七、巨石遺址調查結果

本計畫針對花蓮縣巨石文物進行普查，首要針對過去考古相關紀錄曾經提及巨石文物的遺址，即表 5 所提及前述共 34 (37)<sup>14</sup>處考古遺址。事實上，由於長期的人為活動影響，大部分的巨石都已經發生了人為移動或是消失的狀況；如富里鄉張振岳先生長期研究花蓮縣的史前遺址，為保護巨石遺留不受盜竊影響，收藏大量的單石、石輪等遺留，部份登錄於葉長庚先生 2008 年碩士論文《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意義》之中，也為花蓮縣保存大量珍貴的巨石文化資產。另外如慈濟大學人類發展學系中，也保存頗為大量的巨石遺留，亦為早期文史工作者為保護戶外無主的巨石不被破壞或盜竊，而進行收取後捐贈學術單位的例子（見本報告第六章）。

除過去紀錄有巨石的遺址在本計畫進行複查外，本計畫也針對民眾通報或自主調查地表可能存有巨石的遺址。其中包含過去普查紀錄中尚未登錄為遺址地點的新發現遺址(如：荖山遺址)，或是零星發現巨石的獨立地點(如：佳心舊社)，一發現有巨石遺留<sup>15</sup>，則納入本計畫調查的對象。

### (一)過去有巨石紀錄的遺址複查

針對過去有巨石紀錄的 34 個考古遺址，本計畫已初步進行複查。複查的結果如下表：

表 8：過去曾有巨石紀錄的遺址本計畫複查結果一覽

	巨石遺址名	過去紀錄	調查日期	巨石現狀
1	三棧遺址	陽石、陰石、開洞石 (王天送 1992)	2016.12.21	未發現任何遺物、巨石。
2	富世遺址	陽石、陰石(王天送 1992),石板棺(葉長庚 2005)	2016.01.05 2017.02.18	大量柱狀單石，少量有 肩單石。2 座石板棺遺 留。2017 年調查，大部 分立石被密林雜草掩 蓋，難以確認現狀。
3	普洛灣遺址	單石(劉益昌 2004)	2016.01.05	少量柱狀單石、石板
4	花岡山遺址	貨幣石、陽石、陰石 (王天送 1992)	2016.01.05	未見任何巨石。

<sup>14</sup> 「舞鶴台地遺址」、「磯崎遺址」與「銅門遺址」於 2004 年遺址普查時已經無法考證，本報告研究對象略去此 3 遺址，研究對象為 34 處巨石遺址。

<sup>15</sup> 前已述及，「柱狀單石」雖然在本報告中不視為「巨石」，但是由於該類遺構常與「有肩單石」共伴，故一旦發現該類遺構，仍暫將該遺址視為巨石可能存在的遺址對象。



	巨石遺址名	過去紀錄	調查日期	巨石現狀
5	月眉遺址	片岩橢圓型凹槽(劉益昌 2004)	2016.01.07	少量柱狀單石。 月眉石槽已於 2015 年移置壽豐市場，保存狀況良好。
6	芳寮遺址	單石、石像、石板棺(劉益昌 2004)	2016.12.20	芳寮石槽狀況良好。 現場仍可見少量石板。
7	嶺頂遺址	陰石、陽石(王天送 1992)	2017.01.06	麒麟廟中安置一件疑似柱狀單石，未見其他單石、石板。
8	支亞干(萬榮·平林)遺址	陰石、陽石、石皿(王天送 1992)	2016.12.22 2016.01.19	發現 2 件有肩單石；現場仍可見許多柱狀單石、石板。
9	太巴塢遺址	陰石、陽石、開洞石、貨幣石、岩棺(王天送 1992)	2016.01.14 2017.05.23	祭屋內大量巨石(大量柱狀單石，少量有肩單石)，祭屋附近仍可見許多柱狀單石、大石板等。
10	Satokoay(舞鶴)遺址	大石柱、陽石、陰石、開洞石(王天送 1992)	2016.01.13 2017.03.29	舞鶴石柱狀況良好。 大量柱狀單石、石板。 本計畫項下發現 1 件有肩單石。
11	桃源橋遺址	有肩單石 1 件，另有 3 件打製石柱(劉益昌 2004)	2016.04.28 2017.04.25	地表發現 3 件立石，其中 1 件為有肩單石。其於 2 件為柱狀單石。
12	將軍帽遺址	有肩單石(劉益昌 2004)	2016.04.28 2017.04.25	1 件有肩單石；附近可見少量柱狀單石。
13	富源遺址	石壁、石柱、有肩單石(陳有貝等 2016)	2016.01.13 2017.05.04 2017.05.12 2017.05.23	富源石壁狀況良好。 2015-2016 調查，可見少量有肩單石，大量柱狀單石、石板。2016 年農路拓寬，出土約 30 件柱狀單石；2017 年 4 月水源路新闢生薑田，又翻出大量柱狀單石，並登錄 4 件有肩單石。
14	立山遺址	有肩單石、柱狀單石	2016.10.13	少量柱狀單石。

	巨石遺址名	過去紀錄	調查日期	巨石現狀
		(葉長庚 2005)		
15	三民遺址	穿孔石板(劉益昌 2004)	2016.10.13	1 件有肩單石, 許多柱狀單石、石板。
16	三軒遺址	有肩單石、柱狀單石、石輪(葉長庚 2005)	2016.12.07	本計畫項下調查僅見到 1 件柱狀單石。
17	下勝灣遺址	5 公尺長, 1.5 公尺寬石柱, 上頂面有開孔(王天送 1992); 270 cm 石柱(劉益昌 2004)	2016.12.21	本計畫項下未能進入私人土地。2015 年在該遺址仍可見許多柱狀單石、石板。
18	瓦來遺址	有肩單石、柱狀單石(劉益昌 2004)	2016.12.21	大量柱狀單石。
19	德武遺址	有肩單石、柱狀單石(葉長庚 2005)	2016.12.21	未見到任何遺物。
20	高寮遺址	有肩單石、柱狀單石、帶凹缺單石(葉長庚 2005)	2016.12.21	仍可見許多柱狀單石。
21	公埔遺址	石壁、有肩單石(劉益昌 2004; 郭素秋 2013)	2016.01.13 2017.05.23	公埔石壁狀況良好。未見其他巨石。
22	竹田遺址	頁岩石板片、石輪、立柱、有肩單石(張振岳 1999)	2016.05.05 2017.05.23	1 件有肩單石、1 件巨大石柱(橫躺), 少量柱狀單石。
23	東竹遺址	石柱(張振岳 1999)	2017.01.06	未發現任何遺物。
24	涼井遺址	石板片、石柱(張振岳 1999)	2016.05.05 2017.05.23	1 件巨大石柱, 大量柱狀單石。
25	富里山遺址	石板片、石輪、打製單石(張振岳 1999; 葉長庚 2008)	2016.11.10 2017.05.23	半山腰的民宅翻修出土許多有肩單石、柱狀單石。山下民宅牆外可見有肩單石。
26	復興遺址	石板片、打製有肩單石、立柱(張振岳 1999)	2016.05.05 2017.05.23	1 件有肩單石, 大量柱狀單石。
27	無毛山 I 遺址	石板片、立柱(張振	2016.11.10	山坡地果園的邊溝中可

	巨石遺址名	過去紀錄	調查日期	巨石現狀
		岳 1999)		見少量柱狀單石。
28	無毛山 II 遺址	石板片 (張振岳 1999)	2016.11.10	未見任何巨石。
29	萬寧遺址	石板片、有肩單石、立柱 (張振岳 1999)	2016.12.21	2014 年仍可見少量柱狀單石；本年度僅見到 2 件柱狀單石。
30	網內山遺址	有肩單石、石板片 (張振岳 1999)	2016.05.05	找不到路，植被過密無法接近遺址。
31	羅山遺址	石板片、打製單石 (張振岳 1999)	2016.10.13	少量柱狀單石。
32	新社遺址	長方形岩棺、石柱、單石、石 (王天送 1992；劉益昌 2004)	2016.12.20	新社岩棺於 2015 年移置派出所對面。岩棺伴隨 1 件有肩單石一齊展示。
33	貓公遺址	橢圓形岩棺 (宋文薰 1976)	2016.12.20	未見橢圓形岩棺。僅見到 1 件柱狀單石。
34	豐濱宮下遺址	長方形岩棺 (劉益昌 2004)	2016.11.28	2 件岩棺半成品。

就本計畫針對過去曾有巨石紀錄的 34 個遺址複查的結果，三棧、花岡山、嶺頂、德武、無毛山 II、東竹、網內山等 7 個遺址，本計畫未見到任何的巨石遺留，其中三棧、德武、東竹、網內山等 4 個遺址，本計畫項下未發現任何史前遺物；但是其中德武與網內山遺址的有肩單石，在葉長庚的論文中仍有詳細的照片與紀錄(葉長庚 2008：124-129；155-159)，該遺址目前仍有有肩單石存放於地方人士保存空間中；花岡山、嶺頂與無毛山 II 等 3 個遺址，現場仍可發現陶、石遺物，但是未見確切的巨石遺留。

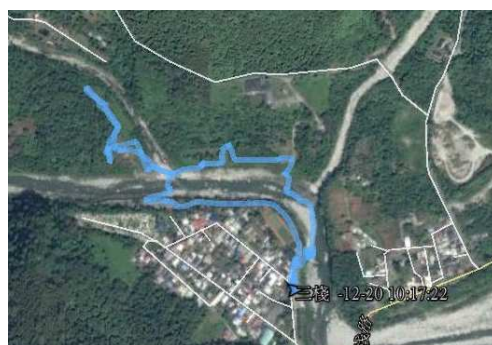
13 處遺址目前地表僅能見到柱狀單石或石板等遺構：普洛灣、月眉、芳寮、立山、三軒、下勝灣、瓦來、高寮、竹田、無毛山 I、萬寧、羅山、貓公等。其中芳寮、立山、三軒、高寮、竹田、羅山等 6 個遺址的石槽(如：月眉)或是有肩單石，目前在地方人士、臺灣大學或是台東史前館等特定機關構的保存下，仍能追溯其巨石存在的遺址脈絡。也就是說，月眉等 6 個遺址過去確實存在石槽或是有肩單石類的巨石，只是目前遺址現場僅能發現柱狀單石或是石板等遺構。

富世、支亞干(萬榮·平林)、太巴塢、Satokoay(舞鶴)、桃源橋、將軍帽、富源、三民、公埔、涼井、富里山、復興、新社、豐濱宮下等 14 個遺址，目前遺址上仍能見到有肩單石或是石柱、石壁、岩棺等遺留。但是許多有肩單石在遺址現場恐怕未受到很好的保存，隨時有被偷竊的可能，如支亞干(萬榮·平林)、

Satokoay (舞鶴) 為本年度新發現的有肩單石，由於上述 2 遺址為縣定遺址，許多民間與學界的人經常性造訪，都對遺址有肩單石造成移動的潛在威脅。本計畫已針對上述遺址巨石進行定位、拍照記錄後採集回文化局，以便日後保存管理等後續作業。

以下，本計畫將每個遺址的調查結果作成紀錄，附上調查的軌跡與範圍，以便未來檢視本計畫調查的切確位置。

## 1. 花蓮縣 三棧遺址 巨石調查結果



三棧遺址位於花蓮縣秀林鄉三棧村西北方，過去王天送(1992)紀錄有「陰石、陽石」及石板棺。劉益昌(2004)遺址普查已無發現巨石。本計畫未發現任何巨石；亦未發現任何史前遺物。



圖 36：三棧遺址遠眺



圖 37：三棧遺址地表現狀



## 2. 花蓮縣 富世遺址 巨石調查結果



富世遺址位於花蓮縣秀林鄉富世村的西方約 200 公尺處，遺址位於立霧溪南岸河階台地上，上、下共兩層河階台地，陳仲玉（1986）紀錄有 85 件單石，尹意智(就是你的有限公司 2014)登錄石板棺在上、下階地各一座，3 件有肩單石、51 件柱狀單石、4 件石板等。大部分單石為「立石」，部分僅露出地表不到 10 cm；另有許多單石嵌於石牆中。本計畫年度遺址變化不大，但是雜草生長茂盛難以進入複查。



圖 38：富世單石排列狀況  
(林芳儀、尹意智 2014)



圖 39：富世遺址現狀  
(下階地，2014 年)



圖 40：富世有肩單石（2014 年）



圖 41：富世柱狀單石（2014 年）





圖 42：富世上階地石板棺  
(2014 年)



圖 43：富世下階地石板棺  
(2013 年)

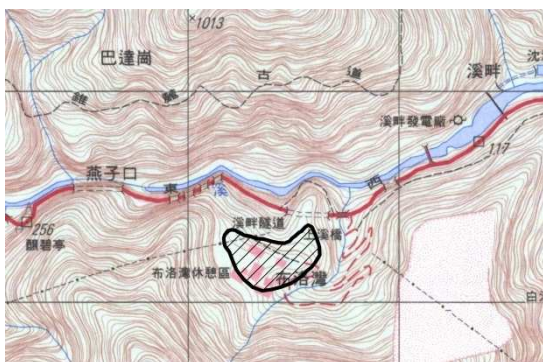


圖 44：本計畫登錄之富世有肩單石  
(2017 年)



圖 45：本計畫期間長滿雜草  
(2017 年)

### 3. 花蓮縣 普洛灣遺址 巨石調查結果



\*普洛灣遺址遺址軌跡偏離空照底圖約 200 公尺

普洛灣遺址位於花蓮縣秀林鄉，現今的布洛灣休憩區與山月邨飯店。雖然劉益昌於遺址普查報告中曾在遺跡類標註「單石(陳仲玉 1986)」(劉益昌 2004：1511-PLW-3)，但是經查陳仲玉(1986)與劉益昌(1988)曾進行考古試掘研究，皆未提到單石。本計畫項下在上、下階地間遊客步道旁邊可見零星細碎陶片；山月邨裡面亦可見零星陶片、斧鋤形器。而上階地可見零星柱狀單石、石板等。





圖 46：普洛灣遺址下階地



圖 47：普洛灣遺址步道階梯



圖 48：上階地地表柱狀單石



圖 49：上階地地表石板

#### 4. 花蓮縣 花岡山遺址 巨石調查結果



花岡山遺址位於花蓮市，遺址內部份區域仍有完整文化層，歷次發掘皆出土大量遺物。如 1930 年代移川子之藏、宮本延人進行發掘(宮本延人 1931)；1992 年葉美珍(2001)發掘花崗山運動公園，出土豐富文化遺物與甕棺葬，當時已經確認該遺址為「花岡山文化」的代表性遺址；2007、2008-2010 年、2012 年等由劉益昌、趙金勇(2010, 2014)於花崗國中校舍新建工程搶救發掘，與 2014 年於花崗街 44 巷、花崗山運動公園內進行試掘等(劉益昌、趙金勇、鍾國風 2015)；2015



年花崗山44巷內的房舍欲進行改建工程，台灣大學陳有貝教授進行工程前試掘，在既有房舍內進行3個坑的試掘，也出土相當豐富的文化遺物(陳有貝 2015)。但是，所有的發掘結果皆未發現巨石文物。

王天送(1992)曾記錄本遺址有石輪、陽石、陰石；但是歷年的試掘、搶救發掘與遺址監看結果，皆未發現任何巨石。雖然如此，關於花岡山遺址的巨石資料，由王天送贈與北濱國小的一批文物中，可見大量的石板、數件石輪(貨幣石)、柱狀單石等等，推測可能是當初王天送先生判定本遺址存在巨石資料的依據。在北濱國小出版的小冊子中，明白記載該石輪為民國23年11月11日出土(吳荀1992:2)；而在花蓮縣志中，也記載民國23年「花崗山掘獲石器」(苗允豐 2004:20)。另外，在2013年花崗街44巷前的空地整地時，地表露出大量的石板。依據過去在縱谷遺址監管的經驗，單石、石板與石輪有共伴出現的現象(如太巴壠遺址、富源遺址、支亞干(萬榮·平林)遺址等)。所以從該區域出土許多的石板而言，該遺址確有可能存在巨石文物。

對此，本計畫仍抱持保留態度，對於花岡山遺址是否存在史前巨石文物，由於目前資料有限，無法肯定存有巨石文物；但是北濱國小的遺物，仍應視為一項重要的參考資料，有待未來更多的資料證實。



圖 50：北濱國小收藏花岡山石輪



圖 51：北濱國小收藏花岡山石輪



圖 52：北濱國小收藏花岡山石板



圖 53：北濱國小收藏花岡山柱狀單石





圖 54：北濱國小收藏花岡山石板



圖 55：北濱國小收藏花岡山石板



圖 56：北濱國小收藏花岡山穿孔石板



圖 57：台灣大學進行石板登錄作業

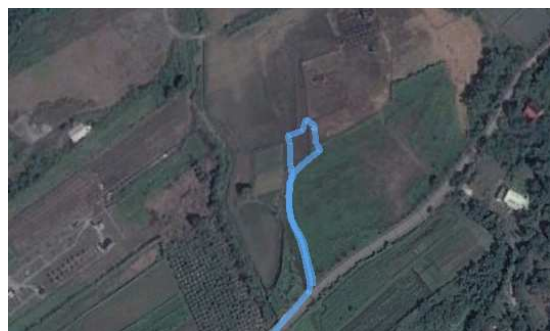
<p>名稱：貨幣石      編號：A01          出土地點：花崗山          說明：民國二十三年十一月十一日於花崗山發現，相傳是當貨幣或放置穀倉使用。但考證觀察結果，應是祭神用可信度較高，因與半月石相繼出現，可能代表太陽神。</p>	<p>名稱：半月石      編號：A02          出土地點：花崗山          說明：祭神用，代表月神。</p>

圖 58：北濱國小的出版物中，清楚交代石輪的出處與時間（吳荀 1992：2）



圖 59：2016 年 7 月老人館搶救發掘現場

## 5. 花蓮縣 月眉遺址 巨石調查結果



月眉遺址位於花蓮縣壽豐鄉，劉益昌(2004)紀錄橢圓形凹槽（月眉石槽），該石槽曾於 2013 年底遭竊，經過文化局相關人員鍥而不捨的追查與努力，終於將該石槽追回，並自 2014 年起保存於壽豐鄉的豐田市場，並經過行政程序登錄為「古物」。月眉遺址大部分為素面陶，極少數陶片帶紋飾；田埂零星散布柱狀單石，但是該遺址近年大量的整地翻耕，遺址保存狀況不佳。





圖 60：石槽原狀態（2013 年拍攝）



圖 61：石槽遭竊後尋回（2014 年拍攝，照片日期有誤）



圖 62：石槽現狀（2014 年拍攝）



圖 63：石槽現狀（2014 年拍攝）



圖 64：月眉遺址現狀（2015）



圖 65：月眉遺址柱狀單石（2015）

## 6. 花蓮縣 芳寮遺址 巨石調查結果



芳寮遺址位於花蓮縣壽豐鄉水璉村，陳有貝（2002）曾紀錄有單石、石像、石板棺；2004 年蕭輔宙試掘芳寮遺址，曾出土有肩單石、地板結構等(蕭輔宙 2005)。上述出土的單石保存於國立台灣大學。芳寮石槽在靠河岸低位階地，石槽完整，保存狀況尚可，經本局行政程序正式登錄為古物。本計畫調查時石槽無異狀，附近仍可見零星石板。



圖 66：芳寮遺址現狀



圖 67：芳寮石槽現狀



圖 68：芳寮遺址地表石板





圖 69：2004 年出土立石（蕭輔宙 2005：172-173）

## 7. 花蓮縣 嶺頂遺址 巨石調查結果



嶺頂遺址位於花蓮縣壽豐鄉，花蓮溪出海口南岸海階上。王天送（1992）曾經紀錄該遺址發現「陰石、陽石」，但是劉益昌（2004）遺址普查報告未提到發現任何單石；陳有貝（2009）在該遺址調查試掘，也未曾發現任何的單石。本計畫項下也沒有發現任何的巨石；惟有當地「麒麟廟」中供奉的是一個柱狀的石塊，該石塊上少見人工鑿痕，無法判定為「遺物」；但是可能與王天送先生早年紀錄的「陽石」有關。

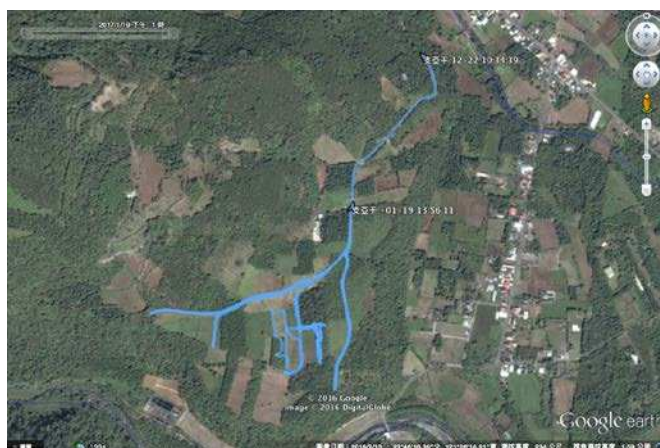
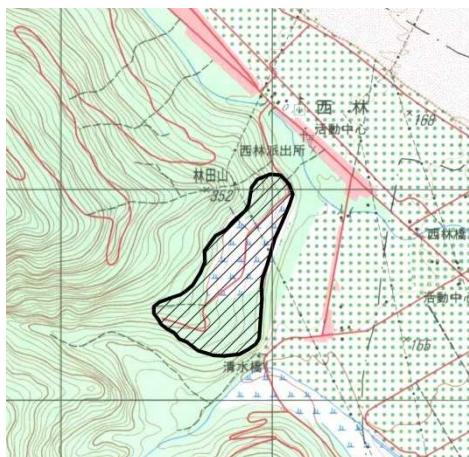


圖 70：嶺頂遺址現狀



圖 71：麒麟廟中的柱狀石

## 8. 花蓮縣 支亞干（萬榮·平林）遺址 巨石調查結果



支亞干（萬榮·平林）遺址位於花蓮縣萬榮鄉，在王天送（1992）早期曾紀錄許多的陰石、陽石與石皿。尹意智的碩士論文（2008）中未記錄任何單石，但是在現場仍可見石輪殘件；另外，在台東的國立史前文化博物館中收藏展示品中有一件完整石輪（見下圖）。在2013年花蓮遺址監管保護計畫執行的時候，該遺址上的石輪殘件已經消失。

劉益昌發掘支亞干（萬榮·平林）遺址（2012）曾紀錄許多遺址現場的「立石」，並針對立石進行發掘，但是未發現立石有特殊的脈絡關係。遺址可見大量柱狀單石，部份為立石。2015年遺址監管人員溫孟威在水溝中發現1件有肩單石，形制完整未遭破壞。2016年本計畫項下也發現1件有肩單石，目前遺址共2件有肩單石。另外，也發現1件石輪殘件，及大量的柱狀單石、石板等遺留。



圖 72：史前館展示的支亞干遺址石輪  
（尹意智 2008：41）



圖 73：支亞干遺址石輪  
（尹意智 2008：41）





圖 74：支亞干遺址現狀



圖 75：支亞干遺址有肩單石

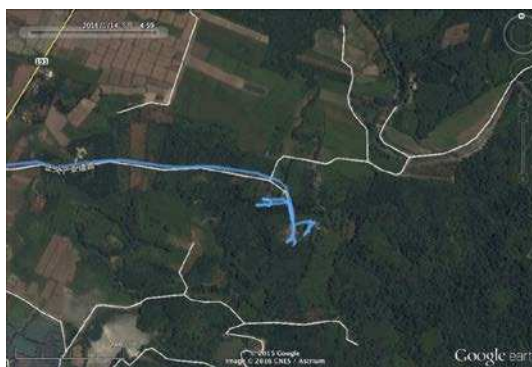


圖 76：有肩單石二



圖 77：2012 年劉益昌發掘出土立石  
(劉益昌 2012：110)

## 9. 花蓮縣 太巴壠遺址 巨石調查結果



太巴壠遺址位於花蓮縣光復鄉，在現今「阿美族發祥地」的位置，1992 年的整建工程與 2002 年的花園修建工程，皆因工程出土大量的單石、石板等遺物，後為安置該批出土的單石、石板，遂興建「祭屋」以安置該批遺物。姚書宇(2015a)

清點祭屋中石遺構，紀錄 11 件有肩單石、4 件有槽單石、1 件石輪、79 件柱狀單石、22 件其他類單石、60 件石板等。

目前祭屋中仍保存大量有肩、有槽單石，1 件石輪等；及大量柱狀、其他類單石與石板，石板棺 1 座於祭屋旁。祭屋附近地表仍可見大量柱狀單石與石板。保存狀況尚可。



圖 78：太巴塽遺址現狀



圖 79：太巴塽祭屋現狀



圖 80：太巴塽遺址有肩單石



圖 81：太巴塽遺址有槽單石



圖 82：太巴塽遺址石輪



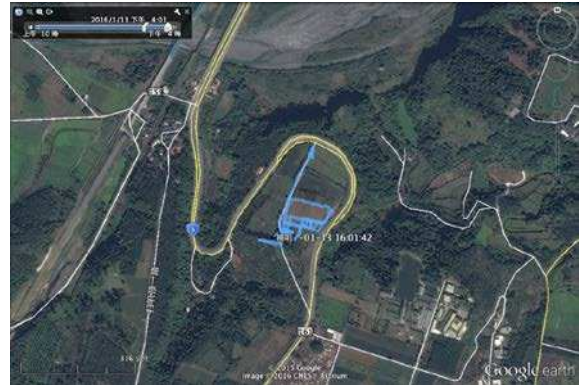
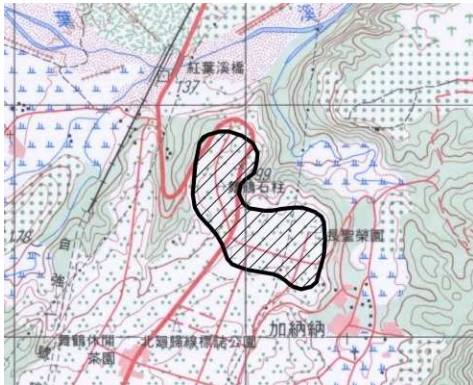


圖 83：太巴塢遺址石板棺



圖 84：太巴塢遺址石板  
(阿美族祖先發祥聖地：遺址紀念碑)

## 10. 花蓮縣 Satokoay (舞鶴) 遺址 巨石調查結果



Satokoay (舞鶴) 遺址原名為「掃叭遺址」，2016 年因應在地族群的訴求，正名為 Satokoay (舞鶴) 遺址。王天送 (1992) 早期紀錄該遺址有「大石柱、陽石、陰石、開洞石」；劉益昌 (2004) 遺址普查報告僅僅提到大石柱，但是已經提及現場的兩根大石柱中，較小的石柱為後來人所立起；郭素秋進行研究時，也強調較小的石柱可能為後來的人加工豎立 (潘英海、郭素秋 2013: 117-118)。郭素秋當時紀錄該遺址仍有石輪殘件、帶鑿孔的石板、有肩立石等等，可見該遺址的巨石遺留相當豐富多樣。

本計畫項下對該遺址的調查結果，舞鶴石柱目前狀況良好；附近農田整地時翻出有肩單石 1 件。舞鶴石柱週遭仍可見大量柱狀單石、石板，多數放置於田埂；少數為立石作為地界。前述郭素秋所記錄之「石輪殘件、帶鑿孔的石板」，放置於遺址附近的「新鶴度假村」門口，並豎立「榕樹下的傳奇」告示牌，將石輪殘件、帶鑿孔的石板以鐵絲固定，避免遭竊，保存狀況尚可。但遺址現場曾拍照記錄一件帶穿石板，2016 年遺址監管發現遭竊，可見遺址現場仍有遭人盜取、破壞的疑慮。





圖 85：Satokoay（舞鶴）遺址與舞鶴石柱



圖 86：舞鶴遺址出土有肩單石

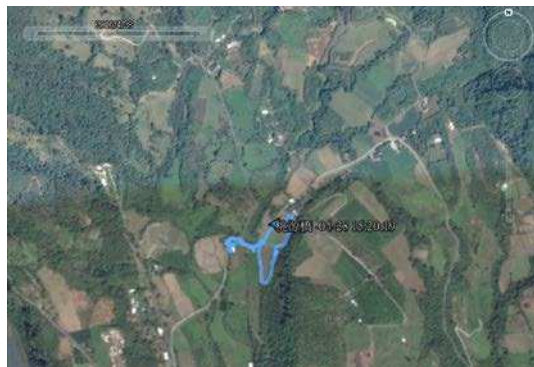
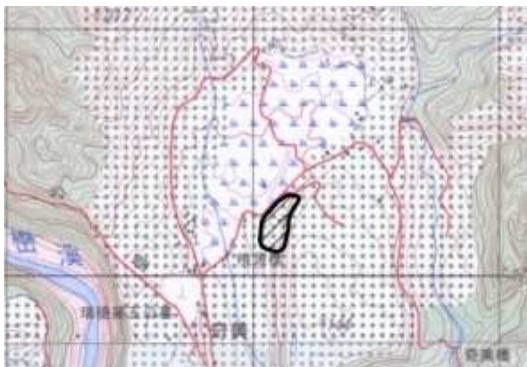


圖 87：舞鶴遺址地表立石



圖 88：榕樹下的傳奇展示現狀

## 11. 花蓮縣 桃源橋遺址 巨石調查結果



桃源橋遺址位於花蓮縣瑞穗鄉，在奇美聚落北北東方約 1 公里處。劉益昌（2004）遺址普查時曾紀錄「有肩單石 1 件、另有 3 件打製石柱」。本計畫項下在樹林中見有肩單石 2 件直立於地表。有肩單石週遭有 2 件柱狀單石(立石)，位置上與有肩單石呈一直線。附近有廢棄水泥房舍民宅。



由於所有單石呈現直立狀態（立石），附近未見任何遺物，卻有現代廢棄房舍，因此懷疑上述立石可能為近現代人為刻意豎立的結果，而非史前遺構。

本次登錄 2 件有肩單石皆直立於地表（立石），以手碰觸皆牢牢站立，體部可能埋藏相當深。第 2 件有肩單石僅露出肩部以上部位，以小平鏟清除周圍覆土後，才確認該件單時為有肩單石。

2017 年 4 月 28 日本計畫項下再次前往調查，巧遇地主莊先生，地主表示立石皆為他在附近溪谷中採集，作為房柱的基礎石所用。

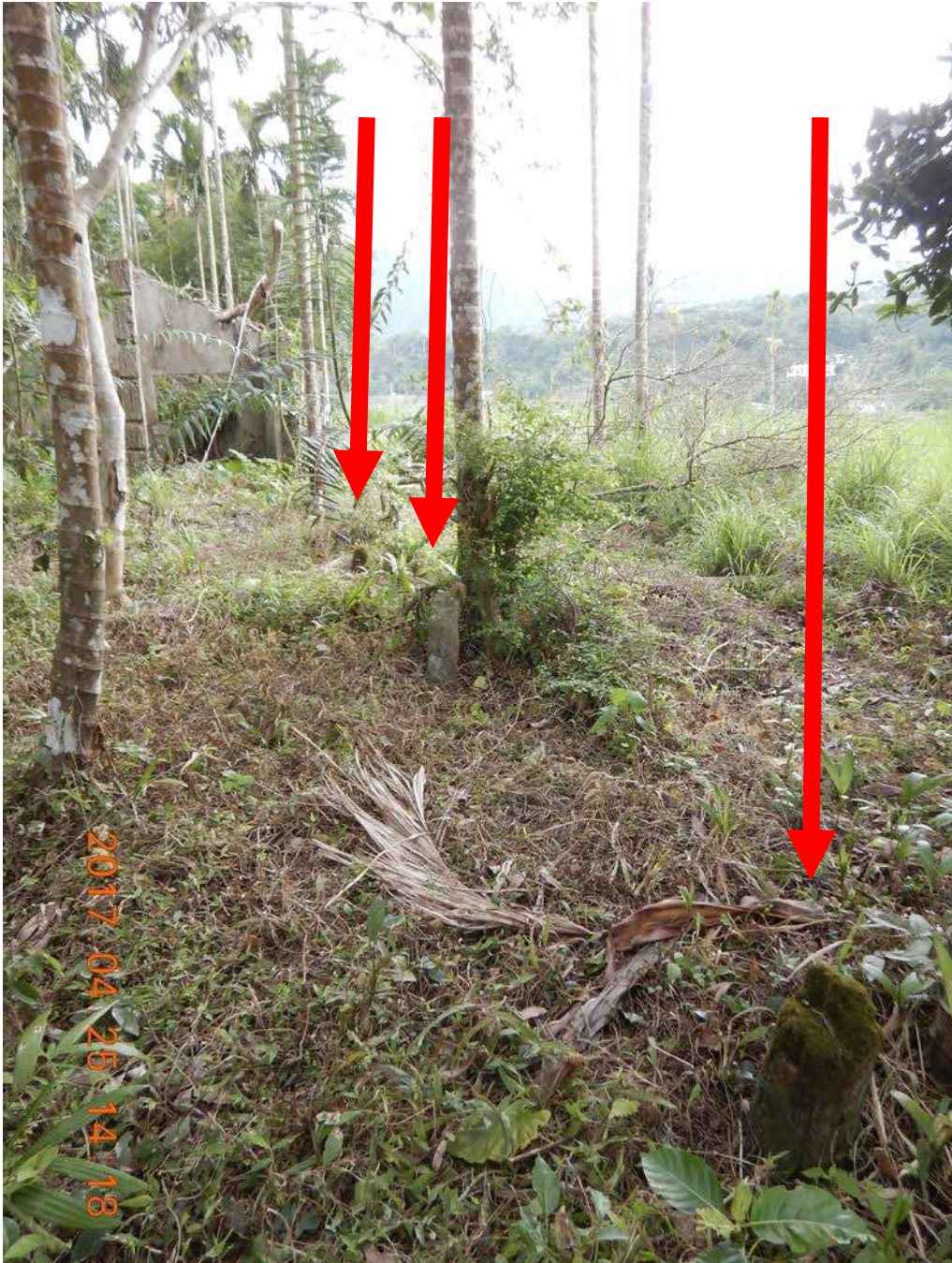


圖 89：桃源橋遺址立石排列現象





圖 90：桃源橋遺址現狀



圖 91：地表有肩單石一



圖 92：地表有肩單石二



圖 93：地表柱狀單石

## 12. 花蓮縣 將軍帽遺址 巨石調查結果



將軍帽遺址位於花蓮縣瑞穗鄉，在奇美聚落西北方約 500 公尺處。劉益昌（2004）遺址普查報告中紀錄該遺址有「有肩單石」。本計畫項下確認該遺址存在有肩單石 1 件置於田埂上，本計畫調查時為雜草覆蓋。遺址可見少量柱狀單石，部分為立石，可能為現代人作為「地界」之用。





圖 94：將軍帽遺址現狀

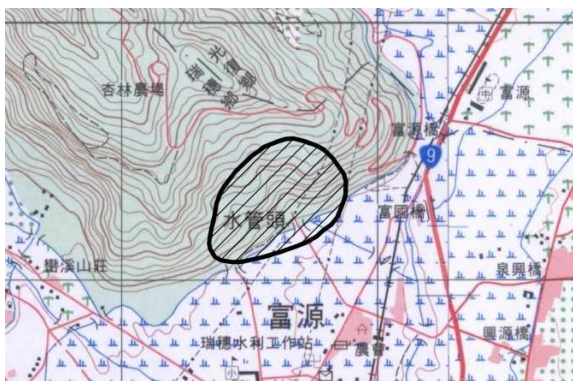


圖 95：柱狀單石直立於地表



圖 96：2016(左)、2014 年(右)將軍帽有肩單石現狀

### 13. 花蓮縣 富源遺址 巨石調查結果



富源遺址位於花蓮縣瑞穗鄉，2004 年李坤修先生執行「台 9 線花東公路第三期拓寬計畫環境影響研究」時調查並正式登錄，劉益昌進行花蓮縣遺址普查計畫（2004）時記錄有「石壁」。在 2007 年的《瑞穗鄉志》（瑞穗鄉公所 2007），有多張富源遺址巨石的照片，以堆疊的柱狀單石為主，併一張石輪照片。但是圖中所載石輪，在後來相關的調查研究中未能發現。

尹意智於 2013 年遺址監管時，紀錄於「水管頭」位置因施工出土大量的柱狀單石（就是你的有限公司 2013）。陳有貝 2015 年接受花蓮縣文化局委託為該遺址進行正式研究調查，紀錄有富源石壁 1 座：187×401×15 cm。有肩單石 16 件，岩棺殘件 1 件，人形單石 1 件，石輪 3 件；另有柱狀單石 86 件，其他類單石 10 件，石板 62 件等<sup>16</sup>（陳有貝等 2016）。另外，2016 年 6 月產業道路施工，由文化局施工監看「水管頭」後方的農路拓寬工程，出土 3 件有肩單石，23 件柱狀及其他類單石，2 件石板等。大量單石存放於拔子庄常民文化館中，少部分後續發現的單石，則就地立起於產業道路兩側。

由歷年的調查研究、監管記錄可知，富源遺址蘊含相當大量的單石類遺構，其中包含單石的許多珍貴出土脈絡的紀錄，使我們確知單石確實為史前結構中的建構物：如石牆結構中的建材，或是鋪石結構旁邊的立石，都使我們確定單石於史前的使用方式。富源遺址為目前花蓮縣境內該類型遺址研究較為完整者，本研究對單石的認知，基本上也源自於本遺址歷年研究之啟發。

2017 年花蓮縣遺址監管員溫孟威先生例行巡查，發現「水管頭」農路盡頭新闢生薑田整地露出許多單石、一件石輪殘件等。部分單石仍維持直立於地表上，共伴大量石板等遺留。該片區域至少發現 4 件有肩單石，十多件柱狀單石，與大量石板等。其中 1 件有肩單石、1 件石輪，調查時已遭拔起橫躺於石堆中，故採集後放置於拔子庄常民文化館內。



圖 97：2007《瑞穗鄉志》所載富源遺址石輪（瑞穗鄉公所 2007：97）

<sup>16</sup> 富源遺址調查發現的巨石大部分為地表調查所發現。除出土一件「人形單石」與採集一件「疑似岩棺殘件」目前收藏於花蓮縣文化局倉庫，其餘皆留於遺址原地。





圖 98：富源遺址遠眺



圖 99：富源石壁



圖 100：富源單石集中置放石壁後方



圖 101：富源有肩單石



圖 102：富源遺址石輪  
(陳有貝等 2016：226)



圖 103：富源遺址人形單石  
(陳有貝等 2016：218)



圖 104：富源遺址採集岩棺殘件  
(陳有貝等 2016：227)

圖 105：富源遺址出土鋪石石板  
(陳有貝等 2016：221)



圖 106：富源遺址新闢生薑田





圖 107：2017 年新闢薑田有肩單石



圖 108：2017 年新闢薑田有肩單石



圖 109：2017 年新闢薑田有肩單石



圖 110：2017 年新闢薑田有肩單石



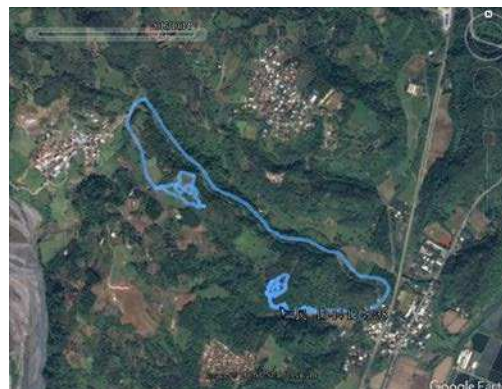
圖 111：2017 年新闢薑田石輪



圖 112：巨石文物存放現狀



#### 14. 花蓮縣 立山遺址 巨石調查結果



立山遺址在花蓮縣卓溪鄉立山村，在三民遺址西側約 500 公尺處。劉益昌（2004）遺址普查紀錄中未見巨石的相關記錄；葉長庚（2008）紀錄則有「有肩單石、柱狀單石」。本計畫項下發現 1 件頂部帶凹缺單石、1 件柱狀單石。



圖 113：立山遺址現狀



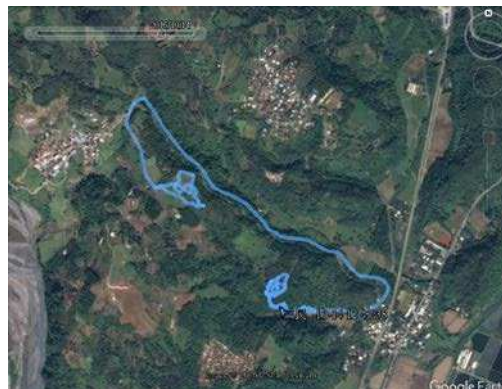
圖 114：頂部帶凹缺單石



圖 115：柱狀單石



## 15. 花蓮縣 三民遺址 巨石調查結果



三民遺址位於花蓮縣玉里鎮三民村，在立山遺址的東側約 500 公尺處，與立山遺址屬於同一條稜線上相近的遺址，兩者可能有相當緊密的關係。劉益昌（2004）遺址普查紀錄有「穿孔石板」。本計畫項下發現 1 件有肩單石，數件柱狀單石、石板（包含 1 件穿孔石板）等。



圖 116：三民遺址現況



圖 117：三民遺址有肩單石



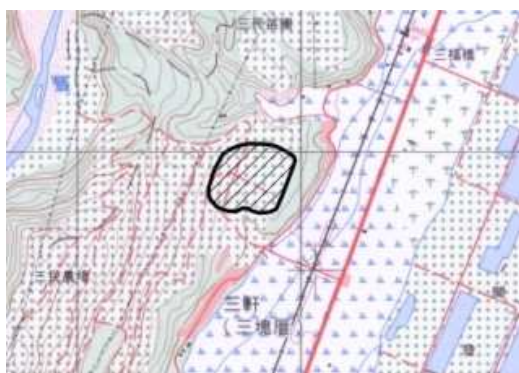
圖 118：三民遺址柱狀單石



圖 119：三民遺址穿孔石板



## 16. 花蓮縣 三軒遺址 巨石調查結果



三軒遺址位於花蓮縣玉里鎮，葉長庚(2008)曾紀錄 2 件有肩單石，現置於張宅後院。本計畫項下僅發現 1 件柱狀單石平躺於工寮旁。



圖 120：三軒遺址現狀



圖 121：三軒遺址地表柱狀單石

## 17. 花蓮縣 下勝灣遺址 巨石調查結果



下勝灣遺址位於花蓮縣玉里鎮樂合里，王天送紀錄 5 公尺長，1.5 公尺寬石柱，上頂面有開孔(王天送 1992)；劉益昌(2004)紀錄 270cm 石柱。但自 2013



年起筆者多次前往調查，未見傳說中的大石柱。本計畫項下在果園中仍可見零星柱狀單石，零星陶片散布在遺址範圍內，樂和國小（後門）校門口附近路口一件帶穿石板。



圖 122：下勝灣遺址

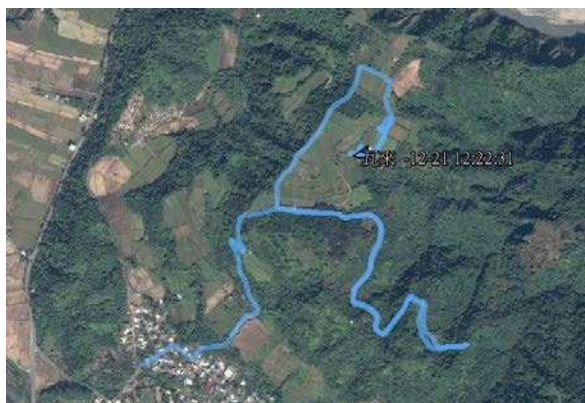


圖 123：路口的帶穿石板以水泥封住



圖 124：下勝灣遺址地表柱狀單石

## 18. 花蓮縣 瓦來遺址 巨石調查結果



瓦來遺址位於花蓮縣玉里鎮德武里，劉益昌（2004）曾紀錄 1 件有肩單石



嵌於石牆中。本計畫項下調查結果，遺址上可見零星陶、石器；田埂週遭數件柱狀單石，工寮旁有柱狀單石鋪成的階梯。未尋獲有肩單石。



圖 125：瓦來遺址現狀



圖 126：柱狀單石鋪成的石階

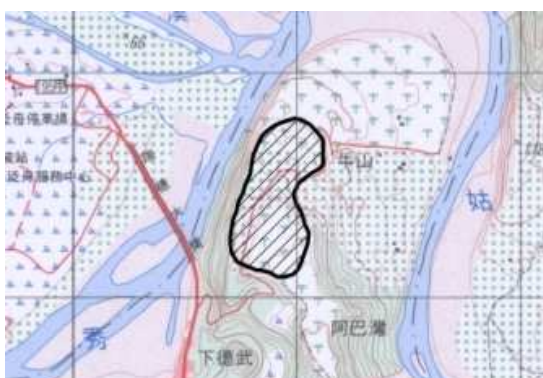


圖 127：瓦來遺址地表柱狀單石



圖 128：瓦來遺址石牆中柱狀單石

## 19. 花蓮縣 德武遺址 巨石調查結果



德武遺址位於花蓮縣玉里鎮德武里，葉長庚(2008)曾紀錄3件有肩單石，1件置於張宅，2件留於現場。本次調查無所見。





## 21. 花蓮縣 公埔遺址 巨石調查結果



公埔遺址位於花蓮縣富里鄉石牌村，除著名的 3 座公埔石壁之外，劉益昌 (1992：圖版四) 曾紀錄 1 件有肩單石，張振岳 (1999) 則紀錄「石壁、有肩單石」(劉益昌 2004)；葉長庚 (2008) 則紀錄公埔 2 件單石，1 件未紀錄現狀，另 1 件置於民宅後院；另該紀錄中「石牌社區路牌」也納入「石壁」範疇。

郭素秋於 2013 年接受花蓮縣文化局委託，對公埔遺址進行正式學術研究與考古試掘。該次試掘出土一些石板排成的列石結構，但未發現單石類遺物。另外，根據郭素秋對公埔石壁的觀察，第 3 座石壁可能屬於晚近打製而成，並不屬於新石器時代的遺跡 (郭素秋 2013：290)。



圖 132：公埔遺址現狀



圖 133：公埔石壁一



圖 134：公埔石壁二



圖 135：公埔石壁三

## 22. 花蓮縣 竹田遺址 巨石調查結果



竹田遺址位於花蓮縣富里鄉竹田村，張振岳於 1997 年記錄：「1.頁岩石板片：在南側山腳村落裡，發現有 100 cm × 50 cm × 7 cm 的大型石板，以矽質硬片岩打製成，遺址區內則有片頁岩製成的小石板，大小都在 50 cm 以內，部分有帶穿。2.石輪：其在南側山坡間發現一個石輪破片，直徑 50 cm，中間的孔有 20 cm，厚 5 cm 左右，以片岩打製。3.立柱：有片頁岩打製與天然變質岩卵石形兩種，丘頂處最多，也有分佈於西、北、南側，片頁岩製者都在 50 cm × 20 cm × 20 cm 大小，卵石型的一般只有 40 cm 高。4.有肩單石：只在南側一帶發現，數量不多，以片頁岩打製，高度在 50 cm 以下，器身多成圓形」（張振岳 1999：297）。葉長庚(2008)曾紀錄 2 件有肩單石，1 件石輪殘件；全數置於張宅中。本計畫項下在遺址現場發現 1 件有肩單石，長度約 150 cm；1 件巨大石柱，長度約 363 cm，寬度 83 cm，厚度 45 cm，橫躺於農地一側。另見 3 件柱狀單石。



圖 136：竹田遺址現狀



圖 137：柱狀單石





圖 138：竹田遺址有肩單石



圖 139：竹田遺址有肩單石（首部）



圖 140：竹田遺址巨大石柱正面



圖 141：竹田遺址巨大石柱（側面）

### 23. 花蓮縣 東竹遺址 巨石調查結果



東竹遺址位於花蓮縣富里鄉竹田村，張振岳 1999 年紀錄：「目前只發現一支長約 200 cm×20 cm×20 cm 的圓形石柱，但已被搬離遺址區，未發現其他石材遺物」（張振岳 1999：296）。本計畫項下未發現任何遺物、巨石。



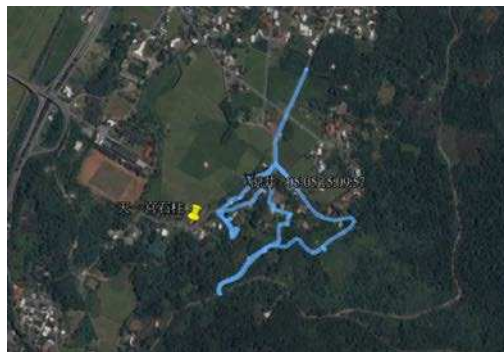
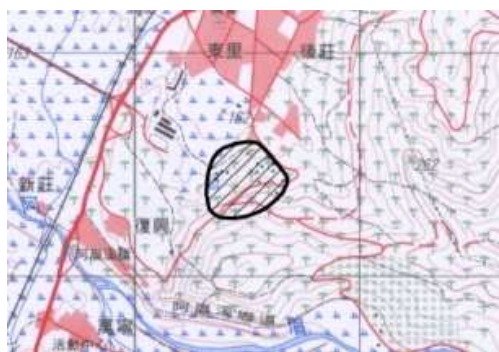


圖 142：東竹遺址遠眺



圖 143：花蓮縣富北國民中學

## 24. 花蓮縣 涼井遺址 巨石調查結果



涼井遺址位於花蓮縣富里鄉東里村，張振岳 1999 年記錄：「石柱：在西面山腳住家旁立有一支長約 220 cm，寬約 28 cm，厚 17 cm 的石柱，材質是矽質硬片岩，出露地面 160 cm，石柱一側有六個淺凹槽，可能是屋柱結構的遺留物」(張振岳 1999：290)。葉長庚 (2008) 則紀錄 1 件有肩單石，置於張宅前院。本計畫項下在土地公廟上方民宅前見柱狀單石直立於地表，遺址範圍內並可見許多柱狀單石，少量石板等。張振岳所記錄之「石柱」，目前在當地成為「天一宮」指示標誌，長度約 2 公尺。據當地人所述，該石柱原本長度逾 5 公尺，在當地出土時因怪手損壞折半，斷掉的另一半則在道路另一側的溝渠旁邊，尚稱完整。



圖 144：涼井遺址的土地公廟



圖 145：民宅前可見有柱狀單石與石板  
直立於地表



圖 146：地表柱狀單石



圖 147：遺址內民宅牆下柱狀單石



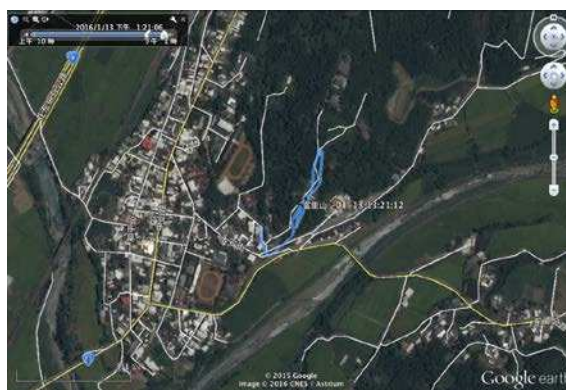
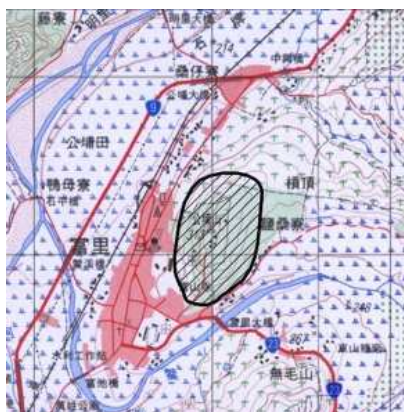
圖 148：天一宮石柱



圖 149：天一宮石柱斷裂殘件



## 25. 花蓮縣 富里山遺址 巨石調查結果



富里山遺址位於花蓮縣富里鄉富里村，王天送（1992）紀錄富里電信局辦公廳工程出土陽石、陰石；張振岳 1999 年的紀錄：「1.石板片：遺物有小型帶穿薄石板及大型石板牆兩種，帶穿石板片的大小在 60 cm × 30 cm × 5 cm 之間，多為片頁岩、片麻岩質，大型的石板牆目前只發現兩座，都以矽質硬片岩鑿製成，一片長 187 cm，寬 50 cm，厚 10~12 cm 不等，器表平整側邊各有一個淺凹槽，另一片長 176 cm，底寬 40 cm，上寬 38 cm，厚度 5 cm 到 15 cm 不等，上端有一凹槽，器表不平。2.石輪：數量不多，且大部分都已殘缺，均以片頁岩打製成圓形，直徑在 60 cm 以下，中穿一孔約 15 cm，厚度在 10 cm，內外緣均有磨過的痕跡。3.打製單石：數量很多，有「有肩式」、「有槽式」兩種，大部分都已傾倒或被搬移，僅東側及東北側地表，尚有少量豎立於地面，多以片麻岩、片頁岩製成，少數以矽質硬片岩、變質岩打製。有肩式最高者有 150 cm，寬度在 40 cm 內，小型者高僅 50 cm。有槽式單石目前只在東北側發現一支，長約 60 cm，寬 30 cm，厚 25 cm，材質為沈積變質岩，一端鑿有 15 cm 長，5 cm 寬凹槽」（張振岳 1999：303）。

李坤修先生於 2004 年曾對富里山遺址進行試掘與調查研究，當時共採集 22 件巨石標本，12 件採自發掘區的地表，10 件自探坑中發掘出土。但是自探坑中出土的標本也只有 2 件和結構有直接的關係。李坤修採集的標本包含 8 件有肩單石、3 件有槽單石、8 件柱狀單石、2 件帶穿型單石，與 1 件石輪殘件（李坤修 2016：76 - 77）。葉長庚（2008）紀錄有 47 件有肩單石、1 件有槽單石、4 件石輪、12 件其他類單石；其中可能包含李坤修先生試掘出土的巨石；該紀錄中大部分經登錄巨石保存於張宅或是史前館的保存空間中而未留於當地（葉長庚 2008）。

2014 年遺址監管（就是你的有限公司 2014）紀錄半山腰民宅整修，地表翻出 4-5 件有肩單石；山腳下民宅牆角下也可見疊壓有肩單石。本計畫項下維持 2014 年的監管紀錄狀態，半山腰民宅圍牆內、外皆可見有肩單石，數量大約在 4-5 件左右；山腳下民宅牆邊的有肩單石無異狀。半山腰的民宅地址為「富里村永安街 140 之 1 號」，調查人員屢次到訪皆未見人員在場，而牆邊的單石也逐漸



傾倒、被雜草覆蓋。

在屋外之有肩單石，原置於樹下，2017年5月調查時移置產業道路旁立起埋入地表。本計畫由於無法進入半山腰民宅，無法登錄民宅內之單石；山腳下牆邊堆置之有肩單石共有2件，由於屋主有所顧忌，所以本計畫也暫不登錄。是故，本計畫登錄富里山遺址巨石，僅登錄半山腰產業道路旁有肩單石一件。



圖 150：富里山軍營旁檳榔園



圖 151：半山腰有肩單石



圖 152：半山腰有肩單石



圖 153：半山腰民宅牆邊有肩單石



圖 154：山腳下民宅牆邊有肩單石



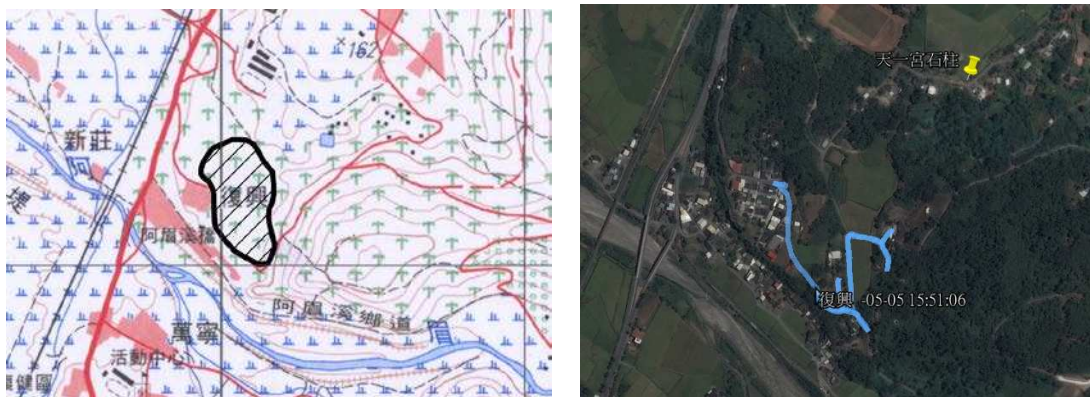
圖 155：斷成兩截的柱狀單石





圖 156：本計畫登錄之有肩單石

## 26. 花蓮縣 復興遺址 巨石調查結果



復興遺址位於花蓮縣富里鄉東里村，依張振岳 1999 年的紀錄：「1.石板片：現場所見的石板片，除一塊  $100\text{ cm} \times 50\text{ cm}$  的大石板保存完整，其他多已破碎，或被居民搬走鋪設於水溝或田埂，部分一端有「帶穿」，石質以黑色片頁岩、砂質片岩居多。2.打製有肩單石、立柱：目前只發現兩支「有肩單石」，約  $70\text{ cm}$  長  $\times$   $30\text{ cm}$  寬  $\times$   $20\text{ cm}$ ，被棄置於遺址南側外圍。另有打製的「直柱狀」立石，一般在  $50\text{ cm} \times 20\text{ cm} \times 15\text{ cm}$  以內，多為片頁岩、變質岩質（張振岳 1999:293）。本計畫項下發現 1 件有肩單石平躺於民宅牆邊；在現場仍可見許多柱狀單石，部分被立起作為裝飾，其中 1 件被立起並刻字「如露精舍」。





圖 157：復興遺址現狀



圖 158：有肩單石



圖 159：有肩單石



圖 160：「如露精舍」立石

## 27. 花蓮縣 無毛山 I 遺址 巨石調查結果



無毛山 I 遺址位於花蓮縣富里鄉永豐村，張振岳（1999）紀錄該遺址有：「1. 石板片：多為頁岩製的長條石板，部分帶有穿孔，大小在 100 cm×40 cm 內，厚度從 5 cm~10 cm 不等。2. 打製立柱：多以片頁岩或砂質硬片岩製，最大型者約 100 cm×30 cm×20 cm」（張振岳 1999：305）。本計畫項下調查零星柱狀單石、石板散落在山坡上的果園周圍，但是皆不及過去紀錄的大小。上述果園周遭零星可見陶片。





圖 161：無毛山 I 遺址現狀



圖 162：柱狀單石



圖 163：石板，現為水溝蓋板

## 28. 花蓮縣 無毛山 II 遺址 巨石調查結果

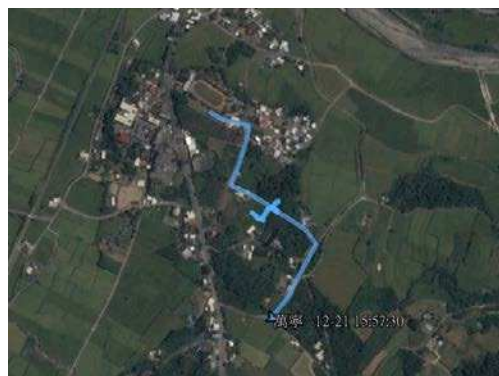


無毛山 II 遺址位於花蓮縣富里鄉永豐村，在無毛山 I 遺址西北方約 200 公尺處。張振岳（1999）曾紀錄：「石板片：有片頁岩、砂質硬片岩打製的長條形石板片，長度都在 100 cm 以內，厚 5~10 cm，部分石板一端帶有穿孔」（張振岳 1999：306）。本遺址地表仍可見零星陶、石遺物，但是本計畫項下未見任何石板、單石。



圖 164：無毛山 II 遺址現狀

## 29. 花蓮縣 萬寧遺址 巨石調查結果



萬寧遺址位於花蓮縣富里鄉萬寧村，張振岳（1999）紀錄該遺址：「1.石板片：最大型者約 100 cm 長×40 cm 寬×5 cm 厚，多為片頁岩或砂質硬片岩製成，部分石板的一端帶有穿孔。2.有肩單石、立柱：有肩單石只發現一件片頁岩製，高 50 cm×寬 25 cm×厚 5 cm。立柱式最大者約 100 cm×寬 25 cm×20 cm 厚，短者也有 50 cm×20 cm×20 cm，多以變質岩或片頁岩製」（張振岳 1999：295）。本計畫項下在遺址範圍內僅見到零星柱狀單石。部份區域密集靜浦陶片。偶見石杵。



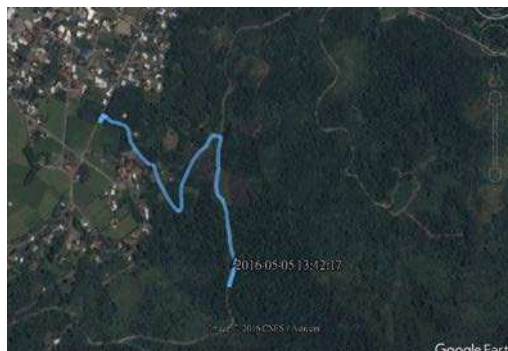
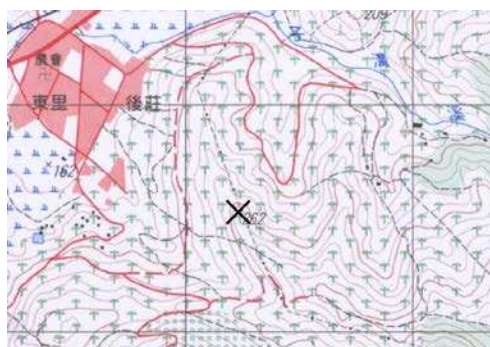
圖 165：萬寧遺址現狀



圖 166：萬寧遺址柱狀單石



### 30. 花蓮縣 網內山遺址 巨石調查結果



網內山遺址位於花蓮縣富里鄉東里村，張振岳（1999）曾紀錄該遺址：「1. 有肩單石：目前發現的不多，都以片岩打製成，最長的不超過 100 cm，大多製成一端有肩形，少數則製成一端有肩一端為凹槽（有槽式），寬度在 30 cm 以內，厚度約 15 cm 到 20 cm 之間，只在丘頂、南側發現。2. 石板片：多屬片頁岩質，大部分多已斷裂，現場可見最長的石板片有 120 cm×250 cm，一端帶有凹槽，部分石板的一端有一到兩個帶穿的石孔，分佈於全區，但以丘頂處最集中，部分則滑落到南側的陡坡間」（張振岳 1999：291）。劉益昌先生 2004 年普查：「沿著通往山頂通訊鐵塔的林徑調查，不過林徑至山頂間兩側坡面沿途已是次生雜林覆蓋，因此未有所發現（劉益昌 2004）。」葉長庚（2008）則紀錄 3 件有肩單石，2 件帶凹缺單石，全數置於「張宅後院」。本次調查未能尋獲前往山頂的路徑。



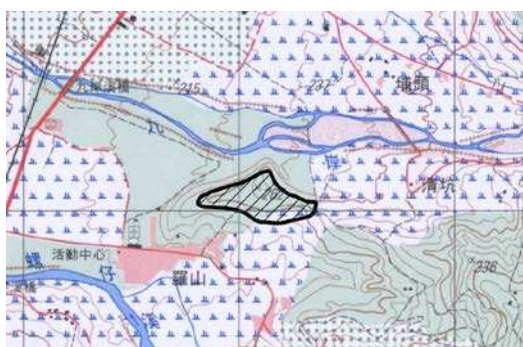
圖 167：網內山遺址遠眺



圖 168：網內山小徑盡頭



### 31. 花蓮縣 羅山遺址 巨石調查結果



羅山遺址位於花蓮縣富里鄉羅山村，張振岳（1999）紀錄該遺址：「1.石板片：在丘頂高點的 100 公尺方圓內密度極高，石板大小多在 60 cm × 30 cm × 5 cm 以下，部分帶有穿孔。2.打製單石：可分為有肩、有槽兩種，以片頁岩製成，數量不多，大小在 120 cm × 30 cm × 20 cm 以下」（張振岳 1997:299）。劉益昌（2004）遺址普查中仍見「長型石柱」。葉長庚（2008）紀錄 2 件有肩單石、1 件有槽單石，與 1 個石輪殘件（葉長庚 2008：164 – 169）。本計畫項下僅在小丘頂舊農舍週遭見到 2 件柱狀單石。



圖 169：羅山遺址現狀



圖 170：羅山遺址地表柱狀單石



圖 171：羅山遺址地表柱狀單石



圖 172：羅山遺址陶片

## 32. 花蓮縣 新社遺址 巨石調查結果



新社遺址位於花蓮縣豐濱鄉新社村，遺址現場目前未能見到任何巨石，僅能在半山腰橋頭見一件疑似石槽。王天送(1992)早年稱為「新社立必高地遺址」，並記錄有岩棺、開孔石、陰石、陽石等，另紀錄一件「不完整的石棺近幾年不知去向」(王天送 1992:267)。劉益昌(2004)遺址普查時紀錄：「遺址原地表上的岩棺於1975年被搬至豐濱鄉公所，後於1981年再度被搬至『臺灣省立博物館』收藏展示。」後來經豐濱鄉公所追討，岩棺於2015年運回到豐濱鄉新社村，放置在新社警察局對面，周圍以玻璃帷幕圍起，旁邊置放一件有肩單石。新社岩棺已登錄為古物，管理單位為豐濱鄉公所；但其保存環境不良，運回新社後飽受風吹雨淋之苦，花蓮縣文化局為此於2016年向中央申請經費，2017年1月已施工改善其保存環境。目前進一步將玻璃帷幕撤去，並派人定期清潔、紀錄其現狀。

與岩棺共同展示的有肩單石，形制確定而完整。經與相關單位確認結果，該有肩單石為當初新社岩棺一同放置於豐濱鄉公所之物(1975~1981)，與新社岩棺一齊被搬至台灣省立博物館；後再與岩棺一同移轉於新社當地。是故，該有肩單石最早的紀錄為豐濱鄉公所，無法確認該單石確實為新社遺址所採集。唯該件單石型制特殊完整，仍有其保存價值，本計畫仍針對該有肩單石進行登錄作業(僅登錄)。



圖 173：新社遺址現狀



圖 174：新社岩棺存放環境





圖 175：新社岩棺與有肩單石



圖 176：新社遺址發現疑似石槽

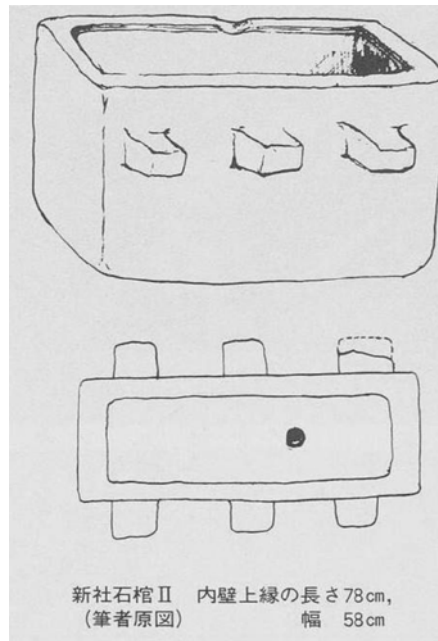


圖 177：新社岩棺宋文薰繪圖  
(宋文薰 1976：146)

### 33. 花蓮縣 貓公遺址 巨石調查結果





貓公遺址位於花蓮縣豐濱鄉豐濱村自宮本延人（1931），宋文薰（1976）與王天送（1992）皆有紀錄貓公「橢圓形帶突起的岩棺」。「花蓮縣台 11 線拓寬工程史前遺址影響評估計畫」時，葉美珍將該遺址暫名「豐濱 1 號遺址」，紀錄有「橢圓形岩棺、有肩單石」（陳義一、葉美珍等 1996：15）。目前遺址範圍內可見許多陶、石遺物；該「橢圓形岩棺」現已消失，未見任何有肩單石，僅在遺址範圍內見到零星柱狀單石。



圖 178：貓公遺址現狀



圖 179：柱狀單石

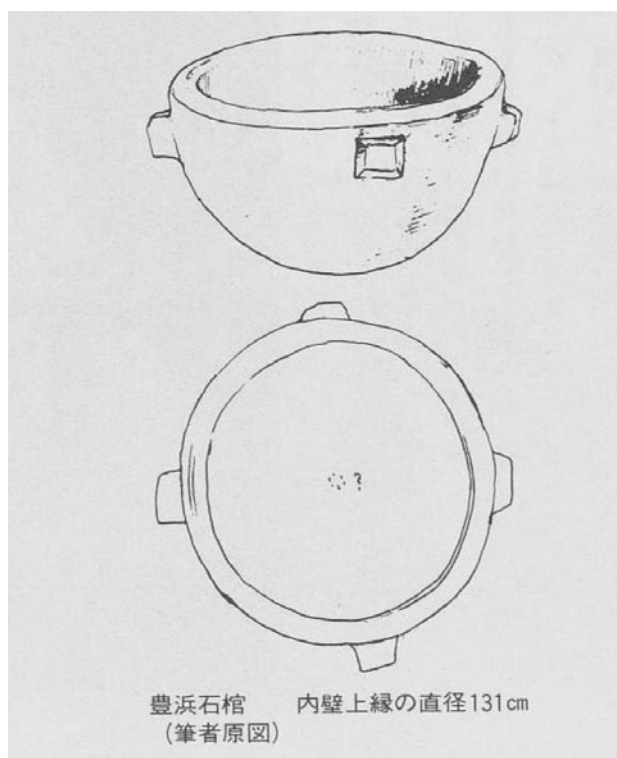


圖 180：宋文薰重繪貓公岩棺  
（宋文薰 1976：146）

### 34. 花蓮縣 豐濱·宮下遺址 巨石調查結果



豐濱·宮下遺址位於花蓮縣豐濱鄉新社村，王天送稱本遺址為「馬拉囉翁遺址」，並說明該遺址原本有 4 具岩棺，當年紀錄僅剩下 2 具（王天送 1992：267）。「花蓮縣台 11 線拓寬工程史前遺址影響評估計畫」時，葉美珍將該遺址暫名「宮下遺址」，紀錄有「岩棺」（陳義一、葉美珍等 1996：14）。劉益昌（2004）遺址普查紀錄為「帶突起之破裂岩棺成品與一件帶有凹槽製作過程中的岩棺大礫石。（劉益昌 2004：1508-FPKH-1）」；2014 年遺址監管保護計畫（就是你的有限公司 2014）維持紀錄為 2 具岩棺。本計畫項下維持 2014 年所見。2016 年度文化局委託國立臺灣史前文化博物館進行本遺址之調查研究計畫，未來可能會有新的發現與成果。



圖 181：豐濱·宮下遺址現狀



圖 182：宮下 I 號岩棺現狀



圖 183：宮下 II 號岩棺現狀（側面）



圖 184：宮下 II 號岩棺現狀（俯瞰）

(二)過去尚未有巨石紀錄的遺址調查

除了上述 34 個過去有巨石紀錄的遺址外，本計畫也針對民眾通報、師長與同僚的資訊進行調查與驗證，並在平日遺址調查中注意地表是否存在巨石遺留。在過去沒有巨石的遺址紀錄中，以下暫列 15 個遺址(或是地點)，說明本計畫巨石調查的結果。<sup>17</sup>

表 9：過去未有巨石的遺址本計畫調查結果一覽

鄉鎮市	編號	遺址名	調查日期	巨石現狀
壽豐鄉	1	豐坪遺址	106.01.06	2 件在廢棄房舍前的直立石板。
	2	重光遺址	105.12.21 106.04.08	1 件有肩單石半成品，1 件有肩單石，與許多柱狀單石、石板。一件疑似打石遺跡。
	3	荖山遺址	105.04.05	小形石槽，柱狀單石。
	4	梯田山地點	105.03.26	許多柱狀單石、石板。
鳳林鄉	5	鳳林遺址	105.03.25	零星石板。一座疑似打石遺跡。
	6	六階鼻遺址	106.01.19	大量柱狀單石與石板。
瑞穗鄉	7	奇美遺址	105.12.21	大量柱狀單石，且許多為立石。
	8	水尾庄遺址	105.12.21	大量柱狀單石，橫躺於田邊。
	9	加納納地點	105.07.21	2 件柱狀單石，直立於路邊。
玉里鄉	10	德武聚落地點	105.12.21 106.05.12	1 件有肩單石被綁在工寮的柱子上。
卓溪鄉	11	佳心舊社地點	105.12.13 106.04.21	1 件有肩單石於佳心駐在所附近，許多柱狀單石成為石板屋的建材。
	12	崙布山遺址	105.04.08 106.05.23	數件石輪（1 件完整，2 件殘件）；許多柱狀單石。
	13	崙布山社遺址	105.04.08	數件柱狀單石在小山丘頂部，附近可見破碎石板。
豐濱鄉	14	靜浦遺址		靜浦國小校園內，目前可見 3 件柱狀單石。周遭多靜浦陶遺物。
	15	靜浦 II 遺址	105.12.08	2 件有肩單石在小山丘頂部，附近可見數件柱狀單石。有肩單石附近可見陶、石器，並可見玉器。

<sup>17</sup> 本計畫所調查遺址相當多，不止於以上 15 個；然而若調查對象未發現任何任何巨石、柱狀單石或石板，此處則不予紀錄。



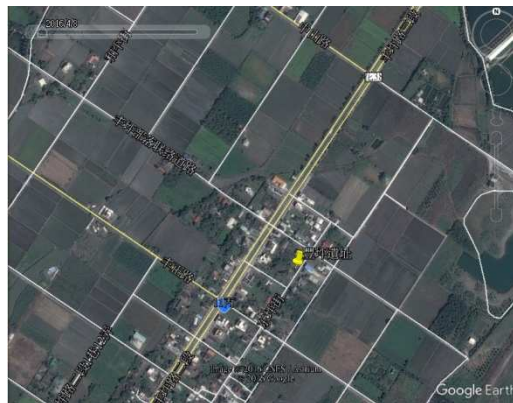
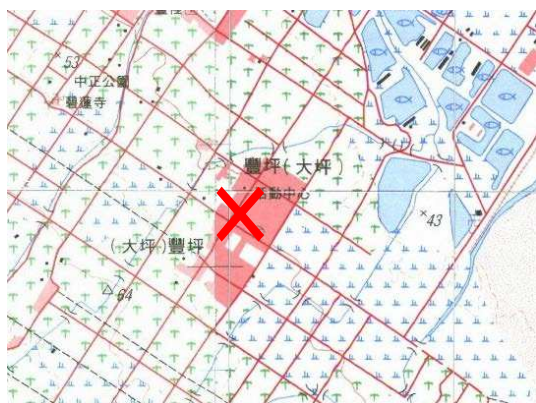
過去未有巨石的遺址本計畫調查共 15 處存在(或是可能存在)巨石的地點。上述 15 處遺址中，僅在德武聚落地點、佳心舊社地點、崙布山遺址與靜浦 II 遺址共 4 處目前可見有肩單石、石輪等巨石；豐坪遺址可見 2 件直立石板。其餘 9 處遺址或是地點目前現場可見柱狀單石，考慮到柱狀單石與有肩單石常有共伴關係，故此處先予以紀錄，未來可持續關注是否出現有肩單石或是有槽單石類的巨石遺留。

佳心舊社地點為最有意思的一處疑似遺址。該舊社為一處不超過百年因遷徙而荒廢的布農族舊社，該舊社部分區域劃入「黃麻遺址」的範圍之中，但是在本次調查之中，筆者很清楚該舊社的文化範疇明顯與黃麻遺址的「靜浦文化富南類型」有異：該舊社與黃麻遺址的文化內涵完全不同，考量到該舊社文化軌跡明顯，且布農族後裔仍對該舊社居住的範疇有明顯的地景記憶，所以特此仍將該舊社直接稱呼為「佳心舊社」，以便與黃麻遺址作出區辨。

佳心舊社在本計畫執行期間調查至少有 5 處石板屋遺構，全為布農族舊社遺構。在該遺構區域範圍內確實未發現靜浦陶片，但是卻發現許多的柱狀單石作為石板屋的構造物。此一現象顯示「柱狀單石」確實也為近代原住民慣常使用的石材。本計畫在佳心駐在所遺跡附近發現 1 件「有肩單石」，並發現 1 件砂岩質斧鋤形器，未發現陶片。佳心舊社中可以發現許多鐵器、瓷器、硬陶等；由於該地點的地質環境為玉里層紅葉段，山區地質環境以變質岩的片岩為主，所以發現砂岩石器可以初步判斷為外來石材，時代早於布農族生存的時期。可惜附近未發現陶器，無法判斷該有肩單石與斧鋤形器的文化、年代。

以下為本計畫針對過去未紀錄巨石的遺址，發現巨石或是疑似巨石後所進行的調查紀錄。

## 1. 花蓮縣 豐坪遺址 巨石調查結果



豐坪遺址位於花蓮縣壽豐鄉豐坪村，由秦懷安先生通報，在廢棄房舍「東

坪街 51 號」前有 2 座直立石板（壁），突出地表高度僅約 50 cm，兩石板（壁）呈現直線排列，可能為史前結構。郭素秋女士 2013 年 8 月試掘該石板（壁）周遭區域，確認該地點存在新石器時代中期文化層。本計畫項下再次前往該遺址，由於該廢棄房舍已經傾斜倒塌，石壁被倒塌牆面壓在下面，但是初步確認石板（壁）狀況尚可。



圖 185：遺址地點（2013 年拍攝）



圖 186：2 件直立石板（2013 年拍攝）



圖 187：直立石板一（2013 年拍攝）



圖 188：直立石板二（2013 年拍攝）



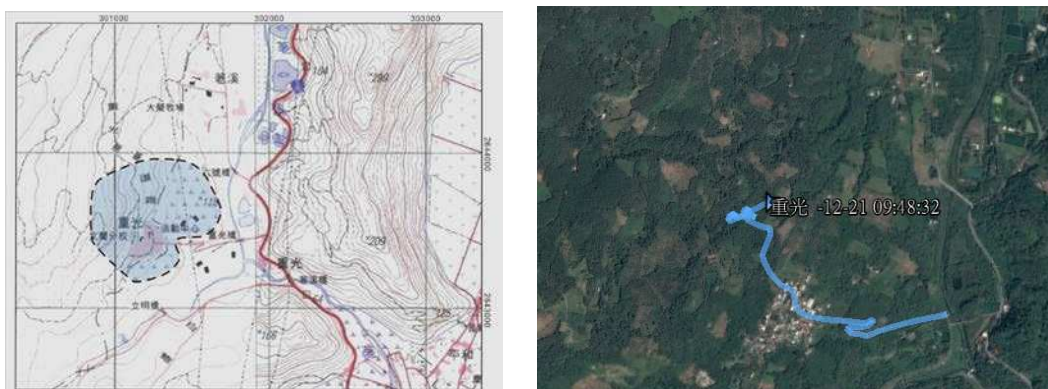
圖 189：2017 年房舍倒塌現狀



圖 190：石壁被壓在牆面之下現狀



## 2. 花蓮縣 重光遺址 巨石調查結果



重光遺址位於花蓮縣秀林鄉文蘭村，郭素秋（2014）由一件地表的帶敲擊痕石塊推論該遺址可能為 1 處巨石打石場。地表可見許多柱狀單石與石板。由民間人士秦懷安先生通報，本計畫項下在農地駁坎旁見 1 件有肩單石半成品；在相隔約百公尺的農地上，在 2014 郭素秋女士曾經考古發掘的位置附近，由於農耕行為翻土而出土一件有肩單石，該單石為片岩質，肩部明顯（與縱谷地區常見的首部小巧的有肩單石有明顯差異）。在過去，郭素秋女士發掘該地點的文化層為花岡山文化，出土甕棺與大量的石板，並可見許多的磨製玉器等；該有肩單石應該屬於新石器文化晚期花岡山文化時期遺物。

由於該件單石所處位置較為偏遠，無立即被偷盜的危險，本計畫暫不予採集，僅實施定位與基本測量。

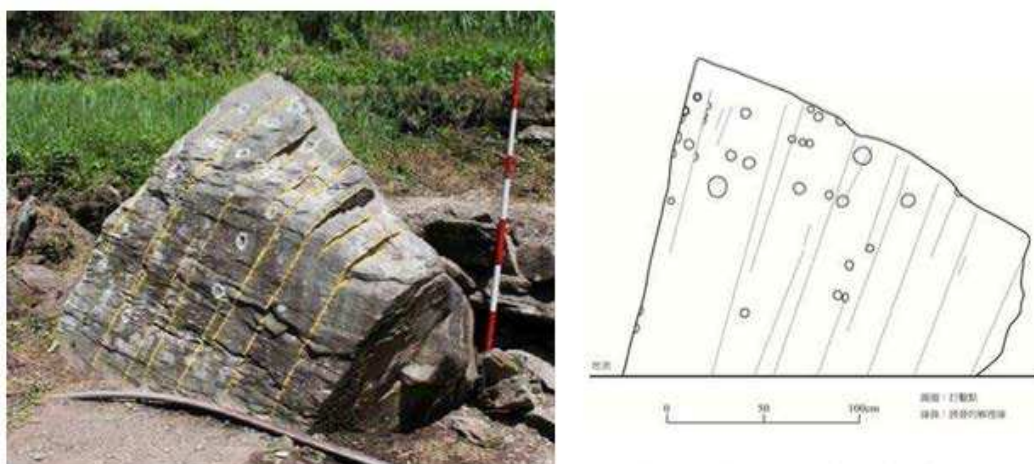


圖 191：重光遺址疑似巨石採集場的遺跡（郭素秋 2014：58）





圖 192：帶敲擊痕的石塊現況



圖 193：重光遺址有肩單石半成品



圖 194：柱狀單石



圖 195：重光遺址現狀



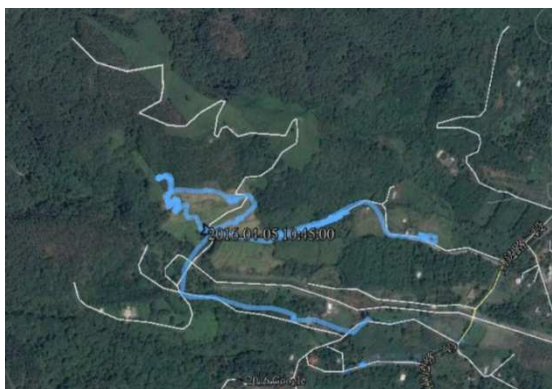
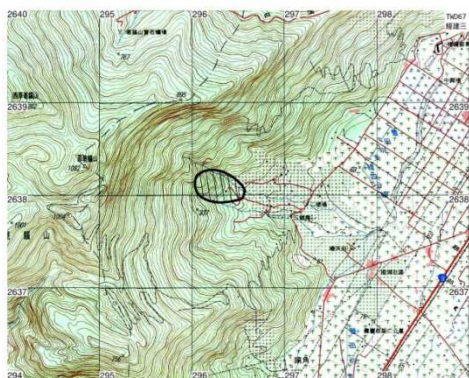
圖 196：有肩單石



圖 197：有肩單石現存脈絡



### 3. 花蓮縣 荖山遺址 巨石調查結果



荖山遺址位於花蓮縣壽豐鄉樹湖村，2014年由郭素秋團隊所發現，以後該團隊持續零星地表調查。遺址可見許多玉料，可能為玉器製造場。並可見零星陶、石器。產業道路旁因颱風沖刷出石板棺2座，其中1座不久後遭破壞；另一座測繪後以沙包掩埋覆蓋。山坡上可見零星柱狀單石、石板。田地邊緣1件直立半插於土中的石槽。



圖 198：荖山遺址現狀



圖 199：荖山遺址石槽



圖 200：荖山石板棺一



圖 201：荖山石板棺二



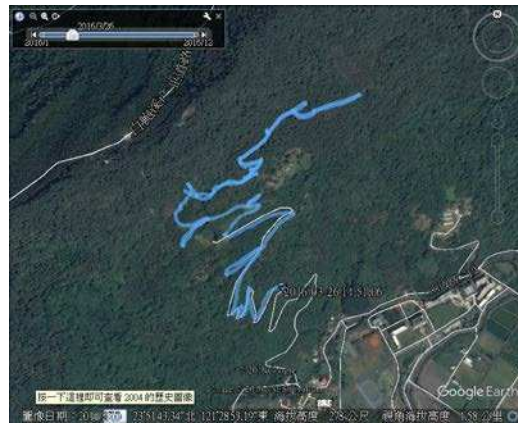
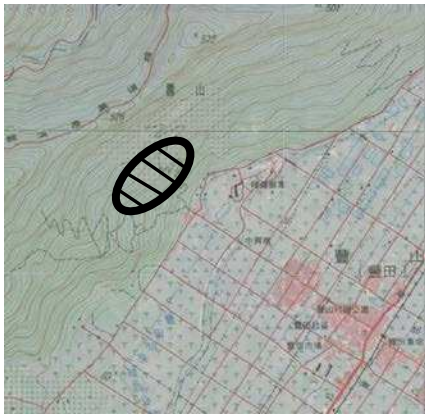


圖 202：荖山遺址石板結構



圖 203：石板

#### 4. 花蓮縣 梯田山地點 巨石調查結果



梯田山地點位於花蓮縣壽豐鄉豐山村，秦懷安先生通報梯田山土地公廟附近可見柱狀單石與許多石板，部份石板成為現代利用結構如水池。該遺址地點目前未發現陶、石器。



圖 204：遺址地點現況



圖 205：梯田山遺址地點石板結構



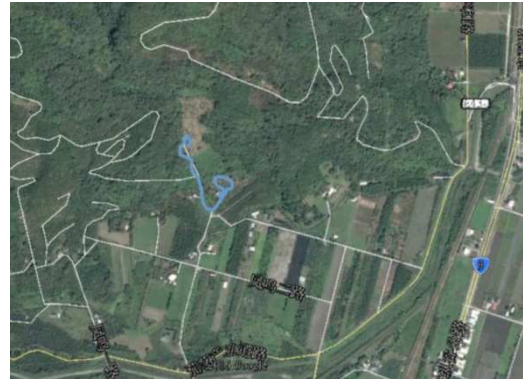
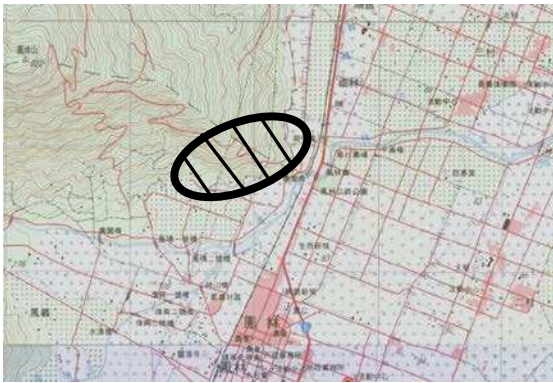


圖 206：柱狀單石



圖 207：柱狀單石

## 5. 花蓮縣 鳳林遺址 巨石調查結果



鳳林遺址位於花蓮縣鳳林鎮鳳義里，秦懷安先生通報，該遺址有疑似打石痕跡，可能為石板製造所；遺址範圍內地表可見許多陶、石、玉器。山腳下香蕉園中地表可見零星石板。



圖 208：遺址現場的香蕉園



圖 209：地表柱狀單石



圖 210：疑似連續打鑿痕跡

## 6. 花蓮縣 六階鼻遺址 巨石調查結果



六階鼻遺址位於花蓮縣鳳林鎮山興村，該遺址過去曾經發現有大量柱狀單石、有肩單石與石板等，因建築房舍而出土；本計畫項下在山文路六階鼻新建傳統屋舍的後面，及附近民宅的屋前，皆看到許多的柱狀單石、石板等遺留。傳統房舍旁邊立著多件柱狀單石；旁邊的花圃中亦可見許多立起的柱狀單石與石板等，應為傳統房舍興建時出土的柱狀單石等結構物。





圖 211：六階鼻遺址現狀



圖 212：六階鼻的新建傳統房舍



圖 213：民眾蒐集柱狀單石



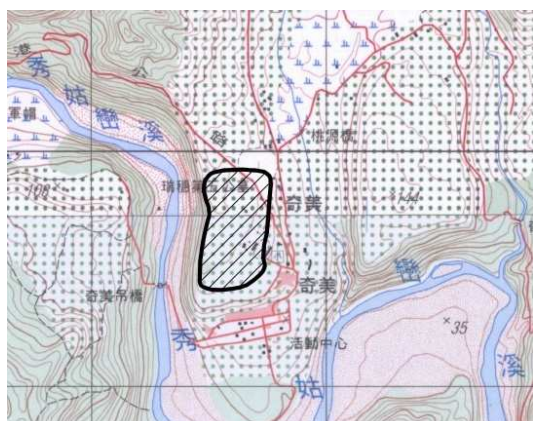
圖 214：房舍前立著的柱狀單石



圖 215：傳統屋舍旁邊花園立起的柱狀單石、石板



## 7. 花蓮縣 奇美遺址 巨石調查結果



奇美遺址位於花蓮縣瑞穗鄉奇美村，該遺址目前仍可見大量靜浦陶、少量斧鋤形器、石杵等遺物。奇美國小週遭可見大量的柱狀單石，許多柱狀單石為立石，並有明顯的排列現象。尹意智(就是你的有限公司 2013)於 2013 年 9 月開始追蹤該地大量立石排列現象，並多次與當地人確認，立石作為現代地界之用，用以標注族人間農地之間的界線。而該地的立石，也確實都存在於不同農作物的農地之間，明顯有作為界線的功能。

除了大量的柱狀單石、立石外，現場也可見大量的柱狀的卵石，亦即，尚未經過人為加工的柱狀的卵石（如圖 217、圖 218），也是該遺址明顯大量存在的遺構。可見奇美遺址的人群，會直接到河中或是附近地表採集「柱狀的石材」。

同樣的現象，也可見於附近的水尾庄遺址。



圖 216：奇美遺址現狀



圖 217：奇美立石



圖 218：奇美立石



圖 219：奇美立石皆立於農地界線上

## 8. 花蓮縣 水尾庄遺址 巨石調查結果



水尾庄遺址位於花蓮縣瑞穗鄉瑞良村，該遺址南側（省道以南）以養蜂為主，變動不大。遺址北側（省道以北）2013 年為香蕉園，地表可見大量密集的陶片；2014 年該香蕉園遭剷平，整地後改種其他作物，造成遺址嚴重的變動，地表陶片數量變為稀疏。地表目前在田園邊緣仍可見許多靜浦陶片遺物，亦可見大量的柱狀單石。

但是，本遺址也發現部分「柱狀原石」（未經人為加工的長條狀卵石），與柱狀單石同時出現於遺址。顯示出本遺址人群利用短柱狀的石質遺留文化行為，並不限於人為加工物，也同時對長條狀的石塊直接加以採集利用的行為。





圖 220：水尾庄遺址現狀



圖 221：小型柱狀單石



圖 222：柱狀單石



圖 223：柱狀單石



圖 224：遺址地表大量柱狀單石



圖 225：立石



## 9. 花蓮縣 加納納地點 巨石調查結果



加納納地點位於花蓮縣瑞穗鄉舞鶴村的迦納納聚落，2根約 120 cm 以上的柱狀單石，直立於加納納司令臺附近的路旁。向當地人詢問，當地人表示該柱狀單石為當地所出。但是該位置附近地表未見到任何陶、石遺物。



圖 226：迦納納柱狀單石



圖 227：迦納納柱狀單石



圖 228：柱狀單石其中之一近照



## 10. 花蓮縣 德武聚落地點 巨石調查結果



德武聚落地點位於花蓮縣玉里鎮德武里，1 件有肩單石被民眾取回綁於柱子上。該有肩單石相當完整，保存狀況良好，來源應為附近山上(瓦來遺址)。

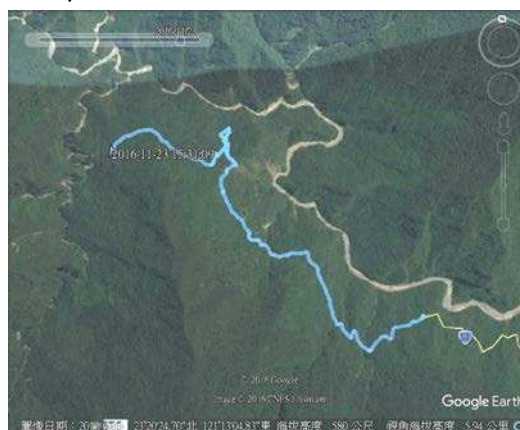


圖 229：當地民眾保存有肩單石



圖 230：有肩單石近照

## 11. 花蓮縣 佳心舊社遺址 巨石調查結果



佳心舊社遺址位於花蓮縣卓溪鄉，佳心舊社位於佳心駐在所的北方，沿稜線散落在古道與河谷之間，目前至少已找到 5 處石板屋遺構，遺構中可見石板、柱狀單石等遺構作為近代布農人的房舍建材。舊社中可見骨、瓷、鐵器等遺留。該舊社為布農族百年內遷出，其後裔現居於卓溪鄉，尚能辨認各戶家屋之所有人。遺構附近有許多小米田遺跡，呈現階梯狀，階與階之間有石牆駁坎，但是由於荒廢已久，駁坎大多為植被所覆蓋而不明顯。

本計畫項下發現 1 件有肩單石，平躺於佳心駐在所附近；有肩單石旁發現 1 件斧鋤形器。



圖 231：佳心舊社現狀



圖 232：佳心舊社有肩單石



圖 233：斧鋤形器



圖 234：佳心舊社建材：柱狀單石



## 12. 花蓮縣 崙布山遺址 巨石調查結果



崙布山遺址位於花蓮縣卓溪鄉崙山村，大量陶、石遺物散落在田中，可能為靜浦文化富南類型。遺址監管員溫孟威先生發現完整石輪 1 件，在田邊小徑旁的草叢中。另外也發現石輪殘件 2 件。但是在 2017 年 5 月本計畫人員前往複查、登錄時，已無法尋獲完整石輪。本計畫登錄 2 件石輪殘件。



圖 235：崙布山遺址現狀



圖 236：崙布山遺址現狀



圖 237：崙布山石輪



圖 238：崙布山石輪殘件



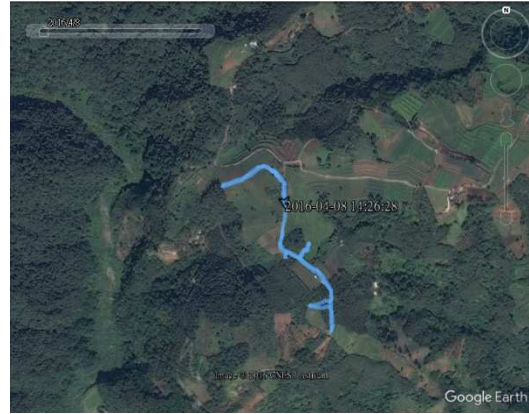
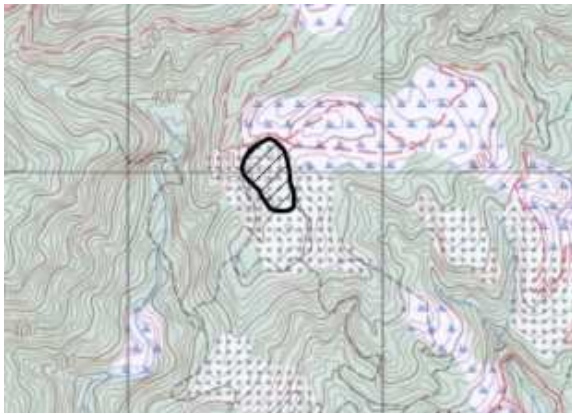


圖 239：柱狀單石、疑似石輪殘件



圖 240：崙布山遺址陶片

### 13. 花蓮縣 崙布山社遺址 巨石調查結果



崙布山社遺址位於花蓮縣卓溪鄉崙山村，劉益昌(2004)普查紀錄記錄有 5 座舊社家屋結構，本次未見。本計畫項下當地近期有許多種植生薑的行為，伴隨而來的是大規模的整地行為。本次僅見 2 件柱狀單石。



圖 241：崙布山社遺址現狀



圖 242：種植生薑整地行為





圖 243：柱狀單石



圖 244：柱狀單石

#### 14. 花蓮縣 靜浦遺址 巨石調查結果



靜浦遺址位於花蓮縣豐濱鄉靜浦村，在靜浦國小周遭可見大量密集多靜浦陶。2013 年以來遺址監管保護計畫即發現靜浦國小內有數件柱狀單石；2014 年由於大港口事件紀念壁施工，其中一件柱狀單石被不知情的工人破壞埋入土中。現在靜浦國小地表仍可見 3 件柱狀單石。



圖 245：靜浦國小



圖 246：紀念壁施工



圖 247：柱狀單石



圖 248：柱狀單石



圖 249：柱狀單石

## 15. 花蓮縣 靜浦 II 遺址 巨石調查結果



靜浦 II 遺址位於花蓮縣豐濱鄉靜浦村，位於秀姑巒溪出海口南岸、台十一線公路靜浦聚落西側孤立小丘，遺址中心位置大致位於豐濱鄉靜浦社區活動中心旁山麓。文化內涵屬於麒麟文化／靜浦文化靜浦類型（劉益昌 2004：1508-CPII-1）。遺址監管員溫孟威發現有肩單石 2 件，單石附近可見數件柱狀單



石。附近可見素面陶、斧鋤形器與玉器等麒麟文化遺物。



圖 250：靜浦 II 遺址小山丘上的駁坎



圖 251：有肩單石一（駁坎上）



圖 252：有肩單石二



圖 253：單石附近玉器殘件

(三)本計畫調查紀錄之巨石古物類型及數量

前已述及，本報告「巨石的定義」，採用較為保守的「單石（有肩、有槽）、岩棺、石壁、巨大石柱、石像與石輪」共六類，認定的標準盡量從嚴認定，如過去富源遺址紀錄 16 件有肩單石（陳有貝等 2016），太巴壠遺址過去登錄 11 件有肩單石（姚書宇 2015）等，本計畫未來將擇其中較完整、具體者進行登錄，避免未來在古物保存後續工作上造成爭議。

本計畫紀錄了花蓮縣共 52 件有肩單石、1 件有槽單石、4 座岩棺、3 座石壁、4 座巨大石柱，1 件石像，與 7 件石輪。經調查巨石紀錄統整如下：

表 10：本計畫發現（非登錄）之花蓮縣巨石遺構一覽表

遺址名稱	巨石種類、數量							備註
	有肩單石	有槽單石	岩棺	石壁	石柱	石像	石輪	
富世	3							地表大量柱狀單石（立石）排列，曾出土石板棺。
花岡山	1						1	王天送先生採集，1992 以前贈送北濱國小收藏。
月眉								已登錄該遺址月眉石槽。
芳寮								已登錄該遺址芳寮石槽。
支亞干（萬榮·平林）	2							地表大量柱狀單石、石板等散落地表。
太巴壠	11	1					1	大量柱狀單石、石板放置在祭屋中。
Satokoay（舞鶴）	1				1			1. 排除目前有爭議之較小石柱。 2. 地表大量柱狀單石、石板



遺址名稱	巨石種類、數量							備註
	有肩單石	有槽單石	岩棺	石壁	石柱	石像	石輪	
								等散落在地表。
桃源橋	2							地主表示有肩單石為附近河中採集而來，應為二次堆積。
將軍帽	1							
富源	16		1	1		1	3	本遺址「岩棺」為殘件，且體型太小。
三民	1							單肩，但肩形明顯。
公埔				2				排除有爭議第三座石壁。
竹田	1				1			
涼井					1			「天一宮」石柱。
富里山	5							大部分在私人民宅內，無法進入拍照登錄。
復興	1							
新社	1		1					已登錄古物「新社岩棺」；有肩單石恐非該遺址出土。
豐濱·宮下			2					已登錄該遺址 2 座岩棺。
重光	2							1 件單肩，但肩形明顯；另 1 件雙肩單石。
德武聚落地點	1							該有肩單石來源應為附近瓦來遺

遺址名稱	巨石種類、數量							備註
	有肩單石	有槽單石	岩棺	石壁	石柱	石像	石輪	
								址。
佳心舊社 地點	1							
崙布山							3	
靜浦 II	2							
共計	52	1	4	3	3	1	8	

在本計畫之後的進行方向，即為針對上述花蓮縣巨石文物進行古物登錄工作。

最後，一個比較矛盾的問題是，本計畫針對史前「巨石」進行調查紀錄，但是登錄的行政程序為「古物」。這使得部分巨石在登錄程序上出現歸類上的困難。在文資法中，古物的定義如下：

2016年修正的文資法第3條第8款：「古物：指各時代、各族群經人為加工具有文化意義之藝術作品、生活及儀禮器物、圖書文獻及影音資料等。」

2015年9月修正的文資法施行細則第7條：「本法第三條第六款所稱生活及儀禮器物，指各類材質製作之日用器皿、信仰及禮儀用品、娛樂器皿、工具等，包括飲食器具、禮器、樂器、兵器、衣飾、貨幣、文玩、家具、印璽、舟車、工具等。」

由上述的文資法內容可知，「巨石」勉強符合「儀禮器物」、「信仰及禮儀用品」。但是「巨石」用途較為模糊，上述定義明顯未考量到考古學的學術脈絡，而在適法性的解釋上打了很大的折扣。另外，由於「古物」在登錄程序操作上仍屬於「可移動文物」，然而，「石壁」、「巨石」在考古學上歸類於「遺構」，屬於「不可移動文物」；進而甚者，我們也無法確認這些石柱、石壁是否屬於「建築結構」，而不適用於文資法中「古蹟」、「歷史建築」的相關規定。石柱、石壁無法以「古物」進行登錄，也不屬於「古蹟」、「歷史建築」；而本計畫「巨石文物普查計畫」雖然對舞鶴石柱、公埔石壁進行「巨石」的紀錄，未來也無法依現有文資法進行登錄的扞格局面。



## 八、Satoko（舞鶴石柱）相關傳說

本計畫的計畫內容之一，為蒐集巨石古物、遺構原始位置相關資訊，及當地原住民族對於巨石古物、遺構之認同故事，以完備古物之「古代性」及「現代性」各層面資訊。以下說明本縣舞鶴石柱的相關資訊，以補充巨石現代性之相關研究資料。未來如果有新的口傳資訊，也將持續進行補充。

關於新社岩棺也有許多的故事、傳說。本報告於文末附錄：《發現—史前電子報：史前館電子報》，李坤修先生所撰的〈岩棺二、三事〉(2011)，與兩則自由時報的新聞報導內容，為自由時報在 2 年前到相關報導：〈流浪 27 載 新社岩棺回部落安置〉、〈史前文物「新社岩棺」 暗夜嬰啼傳說〉，以表述當地新社岩棺的傳說內涵。

### 舞鶴石柱(Satoko)相關的書面紀錄與口傳紀錄

根據郭素秋對目前立於石柱區的大石柱進行測繪和觀察的結果，可知石柱的質地為片岩，大石柱在地表上的高度為 613 公分、底寬 157 公分、底厚僅 33 公分。一面(面向小石柱的一面)頸部有一條橫向的凹槽，此橫槽寬 10 公分、深約 5 公分，其底部呈 U 字形，橫槽距石柱底部約 480 公分(潘英海、郭素秋 2013：113)。

大石柱的另一面則未見橫向凹槽，但在此面中下部的中央部分(距石柱底部 148 公分處)，出現一人為打鑿的圓形浮雕，直徑約 20 公分、高約 3 公分，此即鹿野忠雄 1930 年報告中所提到的兩個圓形浮雕之一，但鹿野紀錄的另一個圓形浮雕，則因大石柱側邊風化目前已無法辨識。另外，大石柱一側邊可見 5 個縱向排列的小圓形淺凹槽，應為打石孔洞；另一側邊可見 4 道較不明顯的打石凹槽痕跡(同前引：114)。



圖 254：舞鶴石柱

目前所知最早有關 Satokoay（舞鶴）遺址大石柱的報導，為 1915 年臺灣總督臨時臺灣舊慣調查會著《番族慣習調查報告書第二卷》(黃宣衛主編 2009)中，有關奇密社系統阿美族祖先的傳說記載：「加納納山上舞鶴社（註 Sapat）東方山巔的石柱即為當時柱子的化石，該地亦尚有豬槽、臼等物之化石，但是據說近年開墾時遭到了破壞」（許木柱、黃智慧編譯 2000:13）。<sup>18</sup>

以下有關舞鶴石柱相關的傳說紀錄，主要摘錄來源有八：1. 現地展示告示牌、2. 縱管處網站、3. 日治時期的文獻、4. 迦納納相關傳說書面資料、5. 撒奇萊雅族口傳文學、6. 網路影音資料、7. 迦納納耆老口述傳說、8. 馬立雲耆老口述傳說。<sup>19</sup>

#### 1. 現地展示告示牌

2015 年展示解說設施內容簡述：

(1) 掃叭石柱位於瑞穗鄉舞鶴台地，屬於新石器時代卑南文化的一支。遺址區分布約成一個橢圓形，範圍南北長約六百公尺，東西寬約四百公尺，區內大石柱、陽石、陰石遍布，其中掃叭石柱高二丈四尺、寬七尺、厚三尺，關於其來源，有多則神話傳說，包括有：獵人詛咒傳說、阿美族始祖傳說、

<sup>18</sup> 潘英海、郭素秋，《花蓮縣縣定遺址：掃叭遺址與公埔遺址範圍及內涵研究計畫成果報告》，花蓮市：花縣文化局(2013)，頁 12。

<sup>19</sup> Satokoay（舞鶴）遺址在 2016 年前正式公告名稱為「掃叭遺址」。為真實呈現來源資料，此處皆使用原文「掃叭遺址」、「掃叭石柱」。



木板諧音傳說及化木為石傳說等。由於該處地勢高亢，可遠眺秀姑巒溪河谷與對岸的山巒，景緻優美，目前以二支石柱為中心的基地長寬約七十二公尺，在花東縱谷國家風景管理處的修建整理下，已成為瑞穗鄉一處人文勝地，是過往旅客住腳休憩，或留宿旅客前往憑弔的好地方。（花蓮縣文化局，縣定遺址告示牌）

(2) 「掃叭」是阿美族話「木板」的意思，根據阿美族人的傳說，大約數百年前，有一群阿美族人來到舞鶴台地開墾，突然遇到暴風雨，於是趕緊撿起附近的木板來遮雨，此即「掃叭」命名之由來。掃叭遺址位於花東縱谷秀姑巒溪與紅葉溪匯流口西南側，範圍狀似橢圓弧形，南北長約 600 公尺，東西寬約 400 公尺。而此處「掃叭石柱」素有「千年石柱」之稱。是為「巨石文化」重要表徵。（觀光署花東縱谷國家風景管理處，掃叭遺址導覽）

(3) 掃叭石柱 (Saoba Stone Pillar)：掃叭石柱是內政部指定的國家第三級古蹟，地處花東縱谷中段秀姑巒溪流域的舞鶴紅土台地上，所以又稱「舞鶴石柱」。從遺址出土文物來研判，應是新石器晚期「卑南文化」遺跡，距今約三千年。它是台灣已知最高大的石柱遺跡，據研判，可能是阿美族的祖先所留，居住在石柱附近的阿美族部落，仍流傳着對石柱的諸多禁忌和傳說。「掃叭」這兩個字，是從阿美族語的發音譯過來的，它的原意是指「木板」（交通部觀光局花東縱谷風管理處，木棧道上導覽牌一）。

(4) 掃叭石柱 (Saoba Stone Pillar)：這兩塊大石柱，高者 7.5 公尺，重 9.5 公噸，短者 3.99 公尺，重 7.5 公噸。石柱高高地站在地面上，面向遠方的紅葉溪谷，風水極佳，而埋在地底下的部分，據估計還有 1.7 公尺深。短石柱不知何時曾經倒過，後來由瑞穗鄉公所雇工扶正，在扶正的過程中曾研究將兩根大石柱遷移他處，但發生許多怪現象，當地人說，石柱可能有靈性，不肯被搬動，最後還是留在原處。在缺乏現代工具協助下，這兩根大石柱如何被運送到台地上，又如何被豎立起來，石柱又從哪裡來，這些疑問到今天還沒有答案，掃叭石柱一直是花東縱谷上最神秘的景點。（交通部觀光局花東縱谷風管理處，木棧道上導覽牌二）

(5) 掃叭石柱 (Saoba Stone Pillar)：掃叭石柱別名：掃叭石柱又叫掃叭石柱，位於台灣花蓮縣舞鶴村北端花東公路台九線旁，石柱有兩根，兩根石柱各長 575 公分、339 公分，各重 10、6 公噸”級”12、3 公噸，看起來十分壯觀，為目前東部巨石文化中所存最大遺石。東部地區考古遺址中，屬於新石器時代的兩個最主要的文化相卑南文化和麒麟文化，其中掃叭遺址即屬卑南文化的一支，為東部巨石文化古蹟中所存最大的遺石，有一個南北長約六百公尺，東西寬約四百公尺的遺址，距今已有三千多年的歷史。（交通部觀光局花東縱谷風管理處，木棧道上導覽牌三）\*上述內文「級」應改為「及」

## 2. 縱管處網站<sup>20</sup>

掃叭石柱是相鄰的兩根巨大石柱，高度分別為 5.75 公尺及 3.99 公尺。這兩根石柱位於瑞穗鄉舞鶴臺地北側山坡上，面向紅葉溪谷，視野十分遼闊。

「掃叭」是阿美族話「木板」的意思，根據阿美族人的傳說，大約數百年前，有一群阿美族人來到舞鶴臺地開墾，突然遇到暴風雨來襲，於是趕緊撿起附近的木板來遮雨，後來就將此地命名為「掃叭」。

由於舞鶴地區為阿美族原住民的傳統居住地區，因此在阿美族的神話傳說中，有許多跟掃叭石柱有關的故事。有一個故事是說：阿美族人在蓋房子時，必須圍繞著基地一起唱祖先留下的祈禱詞，如果有人唱錯，就會被大風颳走，所有的東西都會變成石頭，而掃叭石柱就是兩位唱錯祈禱詞的族人變成的。另一個故事則是：過去曾有一位阿美族的頭目，他的妻子產下一黑一白的雙胞胎孩子，被族人視為不祥的徵兆。為了部落的安全，頭目將這兩個孩子綁在門前木柱上，然後舉村遷移。後來這兩個孩子化身為石柱，永遠佇立在部落門前。

事實上，依據考古學者根據附近出土的文物來研判，掃叭石柱應是屬於新石器時代晚期的「卑南文化」遺跡，距今約有 3 千年之久，也是臺灣唯一的史前巨石文明遺跡，因此，內政部已將掃叭石柱指定為國家第三級古蹟。不過，這兩根重達數噸的石柱究竟從何而來？是什麼人、用什麼樣的方式將它運送到這裡，然後豎立起來？這些問題至今仍然是個令人猜不透的謎，也為掃叭石柱帶來不少神祕的色彩。

## 3. 日治時期的文獻<sup>21</sup>

根據 1915 年，臺灣總督府臨時臺灣舊慣調查會著《番族慣習調查報告書第二卷》，有關奇密社系統阿美族祖先的傳說中提到：「耕地裡的兄妹倆目睹洪水淹至，已有溺死的覺悟，然而他們發現有像豬槽般的東西漂過來，於是將之拉過來乘坐上去，任其漂流。結果他們漂至 cilangasan 山頂，便建造茅屋，耕作土地，栽種附著於白中的小米以為食物。兄妹二人結為夫婦定居下來，然而此地有很多大蛇，並非永居之地，因此下山移居加納納，但此地又缺乏耕地，居住困難，最後便遷移到現在的奇密社。加納納山上舞鶴社（註 Sapat）東方山巔的石柱即為當時柱子的化石，該地亦尚有豬槽、白等物之化石，但是據說近年開墾時遭到了破壞」（中央研究院民族學研究所編譯 2000:13）。可知石柱被視為遷到加納納時的家屋立柱，

<sup>20</sup> 花東縱谷管理處，<http://www.erv-nsa.gov.tw/user/Article.aspx?Lang=1&SNo=03000137>

<sup>21</sup> 潘英海、郭素秋，《花蓮縣縣定遺址：掃叭遺址與公埔遺址範圍及內涵研究計畫成果報告》，花蓮市：花縣文化局(2013)，頁 23-24。

而在 1915 年之前已有開墾造成破壞。但是，石柱所在地點為”舞鶴社（註 Sapat）東方山巔”，”此地又缺乏耕地”等敘述，則與目前石柱所在的平緩而適合耕種的階地地形不符。

鹿野於前述 1930 年的文章中，紀錄另一則有關大石柱的傳說：根據當地原住民的傳說，過去掃叭台地這一帶為阿美族和布農族（一說為台東附近的卑南族）激戰的場所。阿美族過去在這一帶居住的時候，布農人時常從中央山脈出來襲擊他們，阿美族人於是想出了一個對策，即建造一個大型的家屋，並於其上以籐索裝載許多很重的石頭，若此籐索斷掉的話，石頭將落下壓死下面的人。大型家屋建造完後，阿美族人即勸誘布農族人至此家屋中飲酒作樂，布農族人不疑有他，因此全被石頭所壓死。當時這個家屋為木柱，之後變成石柱（鹿野忠雄 1930a:280，郭素秋中譯（潘英海、郭素秋 2014））。

1935 年（昭和 10 年），臺北帝國大學土俗・人種學研究室所調查撰寫的《台灣高砂族系統所屬の研究》一書中，於「卑南阿美」項下提到：位於八里芒社附近的加里猛狎社雖然主要由 Patsilar、Tsiwilian 兩氏族所構成，Rarangus 氏族的人極少，但是加里猛狎社卻有以下有關 Rarangus 氏族的口傳：「有關位於 karara 社的 Na-ariri-an 的石柱有以下的傳說：1. 據說這是 Rarangus 氏族穀物倉庫的 satoko（主柱、大黑柱）所變成。2. 以前隨著這個氏族的遷移時，穀物倉庫的 satoko 獨自步行而來。或認為這個穀物倉庫的 satoko 累贅而被留在 karara。3. 或傳說以前 Rarangus 氏族的人要變成石柱，而死後留存於 karara。」針對此口傳，移川等指出：「此為有關秀姑巒溪西岸靠近 karara 的台地上現存石柱的傳說，它的地名 Na-ariri-an 意思為「原本為穀物倉庫（ariri）所在之處」（移川子之藏等 1935:423，郭素秋中譯）。

#### 4. 迦納納相關傳說書面資料

##### (1) Satoko 的傳說

從前有位名叫 Paten 的女性祖先，帶著族人由台東的 Alabanay（豐裡里）到 Taman（瑞北）尋找安居之地，因不適應決定再返回台東，在途經舞鶴時，有人提議留下來，有些人反對，一部分的人跟著 Paten 回台東，一部分人跟著 Mangng 及 Milamasan 這對夫婦留下來。

留下來的人在 Mangng 的帶領下，砍了大樹當支柱來蓋房子，根據祖先留傳下來的傳統，蓋房子立柱時要唱祈禱歌，立第一根木柱時，眾人要同心協力邊唱祈禱歌邊工作，第一根立柱很快就立起了，準備豎起第二根時，竟然有許多人唱錯祖先留傳下來的歌詞，祖先十分生氣，當下烏雲密布、暗無天日、沙塵蔽天，等到大地恢復平地，族人發現所有吃的、用的、桌椅、杯盤...等等，全部變成石頭，連兩根木柱也變成石柱。



因蓋不成房子，Mangng 覺得丟臉覺得自己根本不是優秀的領導人，羞愧之餘便不告而別，跑到山裡頭的瀑布石洞內躲起來，沒想到一次大水把他沖到海裡溺死了。

失去丈夫的妻子 Milamasan 傷心欲絕，決定將心中的不愉快發洩出來，她站在兩支石柱的中間向族人表示，我現在要自埋，我將面對東方的太陽證明，等我看不到時天空會出現閃電，表示我將召來大雨，造成大水，如果有打雷表示我跟丈夫見面了。

話才說完，Milamasan 就用力往地上一蹶一次腳，身體膝蓋以下便陷在土裏，連蹶七次腳後，整個身體就埋在土裏，這時果然天空出現了閃電，也開始下起大雨，族人們正感到驚嘆難安時，突然聽到宛如 Mangng 的怒斥聲夾著雷聲出現，Mangng 好像在阻止 Milamasan 召來大水，沒多久雨就停了，直到現在阿美族人仍然相信下雨後或是閃電後出現雷聲的話，表示大雨不久就會停止。(花蓮縣瑞穗鄉迦納納部落發展協會 2010：94)

※ 備註：民國 54 年之間，よしゅうお拿走了三根石柱作為風水用的石碑，他是當時的村長。

## (2)石柱與部落的關係

迦納納部落之阿美族人其祖先是自貓公山遷徙光復鄉大巴壟部落附近，因當時光復鄉的阿美族人會獵該族人的人頭，於是不久便遷往至 koyu 部落(現在之溫泉部落)，亦有部份族人則遷至富源村(pailasung)部落，他們就是游牧民族般的居無定所，後來則又遷徙至舞鶴山上的石柱(citokoai)，至此才算是定居之處成了一聚落，這是約在滿清末年前(花蓮瑞穗鄉公所 2006：3)。

## 5. 撒奇萊雅族口傳文學

天神 Butung 下凡人間，入贅撒奇萊雅的女子 Sayong，他做了許多陀螺，將陀螺轉動，頓時便完成了開墾，接著又種下甜瓜子與苦瓜子，甜瓜子長出稻米，而苦瓜子長出小米。後來 Butung 教授族人許多有關耕種的技術與祭儀，後人尊稱他為「智慧之神」、與「文化之神」。3 年後，Butung 說要回家，因為路途遙遠，所以希望 Sayong 能夠留下來並陪在父母身邊。但 Sayong 已有身孕，想跟隨 Butung 回家。Butung 的家在天上，必須攀登梯子。Butung 吩咐 Sayong 在登梯時絕不可以發出聲音。兩人爬呀爬，就在正要登上天時，Sayong 因為疲勞一時疏忽發出了嘆氣，這時梯子突然斷裂，Sayong 從天摔落地上，從她破裂的肚子裡跑出了鹿、豬、牛、雞等動物。他們使用的梯子，斷裂後的上半截掉落在馬立雲部落的附近成為掃叭石柱，下半截的梯子腳則留在花蓮市的花崗山。因此，撒奇萊雅族人行經掃叭石柱時必須噤聲，不可以發出任何聲響，並對神明心存敬重(李秀蘭

等 2010；撒韻·武荖 2014)。

## 6. 太巴塿口傳文學<sup>22</sup>

在遠古時代，太巴塿的南方有個部落，大約在現在舞鶴山的方位，有一位阿美族的部落。這部落中有一個家庭的父母親都相當年邁，而他們唯一的兒子叫做掌烙(Calaw)，是一個好吃懶做的人。掌烙(Calaw)成天遊手好閒無所事事，他的一切生活全部都是靠他父母的給予。當時多數的婦女工作是種小米、小麥，或是高粱、地瓜、芋頭，這是當時婦女所從事的工作，當然掌烙(Calaw)的母親也沒有例外。

當時部落的男人或是女人的工作範圍都在傳統領域上，但土地的支配還是由部落的人來分配，雖然沒有像現代社會這樣，以白紙黑字的文件證明，但都是由部落認同的方式來分配土地。

有一天，掌烙(Calaw)的母親說：「啊！掌烙(Calaw)，我年紀大了，我想種田的工作慢慢的要交給你了，希望你能夠學會如何去耕種。」於是數日後，掌烙(Calaw)就被母親帶到田裡工作，但他心中其實是非常不想下田。掌烙(Calaw)的母親非常細心地告訴掌烙(Calaw)，如何種小麥、在甚麼樣的季節種甚麼作物、如何去收割等等。掌烙(Calaw)學了一段時間之後，他的母親心想：掌烙(Calaw)應該可以自己謀生了，而且掌烙(Calaw)也是未來要託付、要奉養父母的唯一依靠，需要鼓勵他獨當一面。於是在母親的期盼下，掌烙(Calaw)接下這個工作，每天早出晚歸下田工作。

掌烙(Calaw)下田工作讓父母看了很欣慰，心想：掌烙(Calaw)終於有所長進。每一次，小米收割的時令就有小米收成回來，收成地瓜的時令就有地瓜收成回家，高粱收穫的季節就有高粱可以吃，兩老總覺得掌烙(Calaw)已經是一個成熟且有工作能力的男人。有一天，部落的長老氣呼呼地跑到掌烙(Calaw)家裡去興師問罪，他的父母就很訝異地說：「發生甚麼事情？」部落的長老指著掌烙(Calaw)大罵：「掌烙(Calaw)，我們終於發現了，原來是你把我們的作物偷走。每一次收割小米的時候，我們的小米不見，我們收或地瓜的時候，地瓜就被偷走，後來我們才慢慢發覺是你把我們的作物偷走。」長老生氣一一指出掌烙(Calaw)偷竊的行為。

原來掌烙(Calaw)根本沒有下田工作，都是竊取別人的作物。掌烙(Calaw)的父母得知他這種行為之後，傷心不已。當天部落就召開了部落會議公審掌烙(Calaw)偷竊行為，因此判定將沒收掌烙家中所有的財產。阿美族的規範中，若是有人犯了竊盜，是要被罰獵物、牛、或是家裡的值錢物品，這是非常嚴重的罪

---

<sup>22</sup> 林恒智(Dilu Duduy)採集，受訪者為陳生妹，採集時間為2008年。出處為《「96年度暨98年度花蓮縣區域型文化資產環境保存及活化計畫」成果專輯》(阿法隆文化藝術團 2010：15-18)。

刑。而由於掌烙(Calaw)犯了這嚴重的錯誤，因此土地就被沒收了。當時母親難過地流淚說：「我的兒子怎麼會這個樣子？我該怎麼協助他呢？」

家中氣氛沉悶了多日之後，掌烙(Calaw)的父親跟他說：「沒有關係！還好，我還有一些打獵的本領，大家不要難過，我教掌烙(Calaw)去打獵。」由於掌烙(Calaw)的父親十分年邁，所以父親對他說：「就只有這麼一次，以後就靠你自己了，你要好好學習！」當時的狩獵時間通常至少要半個月，甚至一個月都待在山上去捕抓獵物，不單單只有捕抓獵物，而且那些獵物被帶到部落時都已經做了處理，如：燒烤或是防腐之類的動作。掌烙(Calaw)一聽到父親這樣說，就皺眉頭想：這樣艱辛的工作，似乎無法做到，但父命難違，只好跟著他上山學習。

隔日掌烙(Calaw)的父親把他帶到山上去學習狩獵，抵達山上後，他的父親就開始教他如何放陷阱、在甚麼季節抓甚麼樣的動物、辨識山裡常見的野生獵物等。同時也教導掌烙(Calaw)狩獵知識，例如：飛鼠吃甚麼樣的果實、人在山中如何採集無毒的果實來裹腹、哪個季節針對哪幾棵樹去找飛鼠棲息的地、放陷阱的地方要怎麼去辨識、山豬的路徑是怎樣等等，這都是一種非常講求技巧的狩獵知識。掌烙(Calaw)的父親非常仔細地將這些技巧教導給他，並帶著他去巡查這些陷阱的成果。

沒有多久，掌烙(Calaw)的父親認為：這個時候掌烙(Calaw)應該已經學會，將來可以鼓勵他獨自到山上去狩獵看看。掌烙(Calaw)與父親在山上生活半個月後，平安地回到部落，也如大家期盼帶了不少獵物回來。但是，食物總有吃完的一天，某天父親對掌烙(Calaw)說：「掌烙(Calaw)，爸爸的膝蓋無法承受長途的攀登，身體也不舒服，換你去山上打獵。」掌烙(Calaw)為了不想辜負父母親的期待，因此真的上山去打獵，過了半個月之後，掌烙(Calaw)不負重望帶回了獵物。掌烙(Calaw)的父親驕傲又開心地說：「你真是有本事，我們兩個老人家可以將未來託付在你身上，我們的後半輩子不必再那麼擔心了。」但數日後，突然又有部落內其他的獵人們跑來家裡興師問罪說：「掌烙(Calaw)，我們發現我們陷阱內的獵物都是被你拿去了，害得我們都沒有獵物，你犯了部落中非常嚴重且可惡的罪刑，我們一定要再透過部落公審來懲罰你。」偷別人獵物在當時的阿美族來說是相當嚴苛的，這可是犯了很嚴重的部落禁忌，這個懲罰不單單是說沒收土地而已，甚至連判死刑都是極有可能的。掌烙(Calaw)嚇到不發一語，最難過的就是他的父親，因為偷竊獵物是犯了部落中很嚴重的禁忌，他的父親難過到無臉說任何反駁，掌烙(Calaw)也覺得很丟臉，每天淚流滿面。於是掌烙(Calaw)開始負面地認為：反正部落的人都看不起我，父母親也對我心灰意冷，我知道我是個多餘的人，我...我消失在這個部落好了。於是掌烙(Calaw)接受完部落公審之後便負氣離家出走，不告而別地丟下他的父母親遠離家鄉。掌烙(Calaw)的父母還以為他只是出門兩三天就會回來，所以當他們發現掌烙(Calaw)不見時，並沒有請部落內其他人協助尋找，雙親就一直等，一直等，一直等，等了好幾年後還是沒有等到掌烙(Calaw)



回到部落。掌烙(Calaw)的父親心想：一定要去找掌烙(Calaw)回來。不久，掌烙(Calaw)的父親聽說掌烙(Calaw)往南方獨自走去，因此便往南邊走，但一去，就再也沒有回來了。掌烙(Calaw)的母親就這樣苦苦等待，一個禮拜，半個月，一個月，半年，一年，都沒有等到她的先生回來，心想：為什麼兒子沒回來，先生也沒有回音呢？掌烙(Calaw)的母親越想越焦急，便打算隨從先生的腳步往南邊走，去找他的先生和兒子，但也不知為何，掌烙的母親也沒有回來。

幾十年後，掌烙(Calaw)終於回來。他孑然一身沒有娶妻結婚，也仍舊一事無成，而且還是全身長瘡才回到部落來。原來這些日子裡，掌烙(Calaw)到別的部落去生存，但因為生性懶惰，所以沒有人喜歡雇用他。掌烙(Calaw)回到部落時，如同流浪許久的乞丐，當他回到家時，卻發現家中人事全非，就很難過的喃喃自語說：「父親、母親，我回來了，當初是我對不起你們，還是家裡比較好！可是，一回到家怎麼家裡都是荒煙漫草的狀態呢？我的家荒廢了很久嗎？」掌烙(Calaw)開始詢問部落族人關於家人的去向。「你父母親的下落，先是你的父親去找你，他往南邊走，可是不知道為什麼他就一去無回。隔了一段時間，你的母親也為了去找你，這樣一去，去就再也沒有回來。你這個不孝子，居然讓年邁的老人家去找你，而你卻音訊全無，讓老人家擔心至極。」部落的人就不斷地責備、咒罵他。掌烙(Calaw)十分難過，不斷向上天詢問說：「父親！母親！你們到底去了哪裡？」掌烙(Calaw)為了要找到自己的父母親就向部落的祭司求救，祭司透過占卜，回答他說：「你這個不孝子，你想要找到你的父母親，今天晚上凌晨四點，你到我這邊來。」果真掌烙(Calaw)在凌晨四點時前往祭司家中，祭司見到他說：「你有沒有看到南邊的天空，最南方那個地方，你有沒有看到最明亮的兩顆星？」掌烙(Calaw)回答：「有。」祭司接著說：「左邊呢，你有沒有看到是金黃色的星星？」掌烙(Calaw)說：「有。」「那個就是你的父親！最右邊的地方有沒有看到一顆星星？」掌烙(Calaw)說：「有。」「那個就是你的母親。」祭司安靜了幾秒後，搖了搖頭說：「你的母親與你的父親為了去找你，最後走到了世界的盡頭，為了不斷找你，只好化作天上星星，希望自己在天上能夠看到你、守護你、照顧你。」掌烙(Calaw)聽完之後，就嚎啕大哭說：「父親！母親！都是我的錯，我把你們棄之不管都是我的錯。」祭司就跟他說：「以後你要看到你的父母親，每年你也只有這個時候可以看到你父母親。這兩顆星只有在冬天才能被看到，你可以從這個方位看到你的父母親。」掌烙(Calaw)放聲大哭，不敢相信自己將來每年只能遙望天空懷念父母親。

某年，掌烙(Calaw)非常思念他的父母，於是他也往南邊走去，但在前往南方路途中時，便在半路上變成了一顆石頭。由於掌烙(Calaw)家的位置也就是在現在的掃叭(saba)，而現在的掃叭石柱，是因為掌烙(Calaw)犯了很嚴重的禁忌，所以不但自己變成了石頭，連家中的木柱也變成石頭，據說掃叭石柱就是他們家的兩根柱子化成的。

至今，部落中仍有老人家會說：「如果你再不聽父母的話，哪一天，爸爸媽媽就會變成星星喔，你們就再也看不到了。」意思就是長輩期待小朋友可以學會順服，不然家長會變成星星遠離孩子，而小朋友就再也看不到父母親了，這當中蘊藏著教育的意涵在其中的。

## 7. 網路影音資料

(1)臺灣故事島，自己的故事自己說：掃叭石柱與我

上傳者 / 鄭澤文

敘述者 / Takiko

說故事地點 / 花蓮縣

故事編號：2015000289

故事來源：花蓮鐵道文化園區故事蒐錄站 發佈時間：2015/03/02

Takiko 住在瑞穗，曾經在很多日本觀光客的掃叭石柱前賣小商品，日本觀光客都會問她這兩個石柱的由來。以前有很多人住在石柱附近，婦女去河邊挑水，常常被外族出草，頭目決定讓大家搬到臺東住，只剩頭目一家。後來頭目家媳婦懷孕，接連生了一個紅皮膚和白皮膚的嬰兒，頭目覺得不吉利，殺死了兩個嬰兒，同時準備搬家，在搬家前，媳婦又生了一個黑皮膚的嬰兒。頭目搬離後，留下來的房子木柱都變成石頭，就是掃叭石柱。他說以前阿美族的人不會去石柱那裡，現在豐年祭會去祭拜。



(2)掃叭石柱起源 阿美始祖傳說歌解密

2015-11-30 TITV 原視新聞

迦納納部落耆老：Olad 阿美族

當地耆老解釋，當地石柱是父母，與四個小孩子的家。

舞鶴石柱是屬於我們的祖靈地，主人爸爸叫做 Suran，媽媽叫做 Nagau，她有四個兒子。她留了兩個母柱最重要，因為這個母柱是一公一母，一公一母就是這個爸爸、媽媽，保留這個紀念，是阿美族第一個座落的地方。



奇美部落耆老：Alik 阿美族

奇美看石柱，傳為 Tapang Masla 家屋

TapangMasla 在那裡待了四年，就跟孩子說，旁邊就有大的茄苳樹，看到的就砍下來削一削，來作家裡的柱子，那個就是 TapangMasla 的家，你看那個石柱，還有留捆綁繫開的痕跡，這就是祖先挖的



## 8. 迦納納耆老口述傳說

(1)楊明林 村長



訪問時間：2016.03.11、03.25

訪問地點：迦納納部落廣場前雜貨店門口

主旨：掃叭石柱與迦納納部落的淵源

整理人：尹意智

訪談內容如下：

關於石柱與迦納納部落的關係，老人家會一再與後代交待，頭目也會以口述的方式，完整的傳承下來。

石柱與 Nakawsèrà 的祖先遷徙故事而來 (nakaw [母] sèrà [父])，歷史大概在 7、8 百年前，晚一點也是 6 百年前，祖先一開始到石柱地點 (Satokoay)，取水的地點在 Lapiked，在迦納納部落古道轉角大彎，有懸崖的地方，那個時候日本人還沒有來，後來因為因為外來侵略，遷移到太平頂 (Nalagolan)，第二個取水點是 Gidafayan，第三個點是 Gigir，真正的水源是 Gidafayan 和 Gigir。現在居住在 Kalala 都打井了，不再依賴水源地，但是如果乾旱的話，還是會回去水源地。

作為 Nakawsèrà 的子孫可以清楚說出遷徙過程，如從我們 Kalala 遷出去的有成功鎮的宜灣、重安，東河鄉的泰源等，另外，成功鎮的三民里、富里鄉的豐南村、大蘭埔、學田，與玉里鎮的樂河、松埔、福音里等等也有一半人口是從 Kalala 遷出去的。

石柱據我們所知道是木頭搬取的地方是在 Lapiked 的地方，取水的地方。以前還是木柱，拿過去之後才變成石柱。我們都是 Nakawsèrà 的子孫，可以清楚說出祖先遷徙的過程，每一個地方都有名字，都可以清楚地說出來，如鍛鍊的地方在哪裡，歡迎客人的地方在哪裡、設陷阱的地方跟古道路等等，每個地方都有我們的歷史記憶。

我們覺得石柱要正名，遺址名稱增加 Satokoay，Satoko 意思就是房子中間的母柱(中央大柱)，原來是木頭的柱子，後來變成石頭，變成石頭的母柱，加一個 ay 就是「地方」。Satokoay 就是「母柱所在的地方」，導覽牌要增加「舞鶴石柱-Satoko」，因為它在舞鶴台地之上，所以也要叫「舞鶴石柱」。石柱不是在掃叭頂。我們是 Satoko 後裔：迦納納部落族人，我們的祖先就是從這裡來的。這些都是我們聽以前的頭目講的，頭目們會把以前的事情傳下來。

豐年祭的時候，大家會去石柱舉行祭典，但是一看到是掃叭石柱，沒有看到我們迦納納文化記載，就覺得很不好。石柱的導覽牌應說明迦納納的歷史，部落才會承認石柱的地位。因為我們就是 Nakawsèrà 的子孫。

我們與石柱的關係非常的緊密，這也表現在祭典上。我們的祭典以前是 7 天 7 夜，而且女賓止步，女生不能參加。70 年以後改為只有 3 天。過去祭典數百年從來沒有終止過，祭典一開始，大家先在廣場開會，有一個儀式性的打獵，請年輕人上山去砍材、打獵，現在因為動物保育，所以我們打獵就縮短 3 天。部

落準備大量的糯米團（音為：はっはっ），請頭目與耆老上去石柱那邊，向祖靈報告與溝通，看祖靈是否已經到臨，說我們要準備祭典了。祖先說可以了，再請人傳達到部落，部落的年輕人才可帶祭品上去石柱那邊進行祭典。祭典當中女孩子不能進入，這是很嚴肅的，一周內不能有性生活。在石柱的地方與祖靈溝通之後要唱祖靈歌，我們沒有商業化，有各種儀式，召集耆老、去祖靈地，引祖靈、念祭文、溝通完後帶祖靈下去，回部落訂部落公約，再進行年齡階級制度的儀式。

年輕人上去之後，就要進行祭典儀式，大家要圍著石柱唱歌；其實不是唱歌，是唱祝禱詞，念祭文，外人看起來就像是在唱歌。祭典進行到老人家覺得可以了，才可以停止。之後大家回到部落，部落可以開始推舉（年齡階級）級長，完了之後大家繼續跳舞，跳完一圈之後女孩子可以加入跳舞的行列。

我當青年會長的時候就非常重視石柱與本部落的關係。大家都同意石柱與迦納納的關係，迦納納與石柱有很深的淵源，所以石柱的歷史應該要有迦納納的歷史。迦納納的祖靈地 Satokoay。

## (2)黃正得 頭目

訪問地點：迦納納部落傳統木屋

主旨：掃叭石柱傳說故事

翻譯者：李金山（耆老）

參與者：陳玉英、李金山、詹昌勝

整理人：尹意智

訪談內容如下：

目前我們所見的 Satoko（掃叭石柱），是早期房舍「母柱」的遺留。我們早期要搭建房舍的時候，由大統領 Kakidaan 召集動員全村的人前來一起工作，以年梯次為單位，各自負責不同的工作。有的年梯次負責砍樹，有的人去拉樑，有的負責上樑，有的要上牆，有的要削籐片等等。每一天的工作有一定的份量，婦女的工作有準備糯米，吃的、祭拜的等等。其中，最重要的工作就是搭建母柱，也就是 Satoko。

搭建母柱的時候也有一定的流程，首先地基必須先整理好，地基做好了之後柱子才立起來；立的時候要念咒語。一開始因為咒語不對所以立不起來；所以就找一個比較厲害的巫師去幫她念咒語，念了之後柱子才立起來。立起來之後，婦女才開始做準備。

後來兩個老的不太滿意，就想找一個最好的、不容易爛的木材，可以作為下一代傳承下去的母柱；就努力找了最好的、最直的 Araway（楠木），這個 Araway 就是指最好的木頭，也可以形容最好的男孩子。挑到 Araway 之後，再用咒語把這個木頭可以變成石頭，才可以作為我們阿美族後裔可以傳下去的，可以紀念的

東西。

族人把柱子立起來，但因為咒語念的不對又倒下來，所以找了比較厲害的巫師念咒語，才終於把石柱立起來。立起來之後就可以上樑，鋪茅草、圍圍牆，整理房舍的竹子、木頭，還必須燒狼煙去熏它，房子才會堪用。

我們的第一個部落就在 Satokoay 那裡，但是因為那裡附近有 Congaw (祖父，黥面族)，他們會殺頭；本來我們在那邊原來有好幾百戶，有阿嬤去山上種小米，小孩子等了很久沒有回來，等了很久過去看，才發現阿嬤被殺頭了，好幾個人都被殺頭了，耆老才帶族人搬到太平頂的地方。但是因為那個地方是懸崖，而且又遇到天災、旱災沒有水，所以才搬到現在有水的地方，就定居在這裡。

Kalala 這個地方像籃子一樣，所以祖先取名叫做 Kalala。但是我們沒有忘掉祖先住在 Satokoay 那個地方，每年都會回去那邊，老人家在 Satokoay 旁邊開一個會議，檢討今年發生的事情；老人家開會的時候年輕人也不能在旁邊聆聽，女孩子也不行在附近。不行隨便，祖先是很有厲害的，Nakawsèrà (祖先) 會保佑我們。

### (3) 詹昌盛 耆老

訪問時間：2016.05.06

訪問地點：迦納納部落傳統木屋

主旨：掃叭石柱傳說故事

參與者：陳玉英、李金山

整理人：尹意智

訪談內容如下：

以前部落長老考慮到，部落缺乏一個年輕人聚會的地方；所以在考慮了很久之後，想到在 Labike 這個地方曾經看到非常高大的筆筒樹，已經生長非常多年相當高大挺直，於是決定用筆筒樹的樹幹作為柱子，大概可以維持 50 – 60 年之久都不會腐爛。

長老號召年輕人一起去砍樹，他們一共砍了 3 顆筆筒樹，分批扛上舞鶴台地；在立柱子的時候，需要 Gigayasai(與祖靈溝通的人)念咒語，前兩個好不容易立起來了；但是在立第 3 顆石柱的時候，咒語念得不對，第 3 顆柱子立不起來，所以就只剩下 2 顆柱子。

柱子立起來之後，就開始搭建集會所，美化四周環境。當環境整理完畢之後，不巧遇上了颱風，結果集會所又倒了下去。部落的領導人與族人討論，重新召集年輕人立柱子。在立柱的時候念咒的 Gigayasai 念錯咒語，結果木頭的柱子就變成了石柱。



## 9. 馬立雲耆老口述傳說

李約瑟 頭目

訪問時間：2016.03.11、03.25

訪問地點：馬立雲部落廣場

主旨：掃叭石柱與馬立雲部落的淵源

參與者：陳老師、陳老師的姐姐

整理人：尹意智

訪問內容如下：

過去清兵攻打我們撒奇萊雅族，我們往南逃到各處，有逃到山興、太巴塢（光復），最遠的就逃到舞鶴台地這邊。我們來的時候石柱就在那裡了，其中較小的石柱本來是倒下來的。我們以前住在台九線大轉彎那個地方（掃叭石柱入口處那個大轉彎），我們就在那邊耕作，以前阿公會在那裡耕作、放牛。

那個石柱以前是我們外公耕種的地，後來被政府徵收，現在又變成花東縱谷，那個石頭才立起來，矮的本來是倒下來的，以前我們的弟弟妹妹都在上面玩啊。以前是林揚波的地，我們的外公外婆的地。那個地方聽說有豬，就是平常養的豬，我們以前原住民吃地瓜，有許多餵豬的槽，是用木頭作的，後來變成石頭，被日本人挖起來帶走了！他們有看到，有許多的湯匙都被日本人帶走了，許多的餐具、有碗，都是變成石頭的餐具，都被日本人帶走了。<sup>23</sup>

石柱原本有一個放煤油燈的位置，後來也被別人敲掉。本來有一個凹進去的位置可以放油燈，被日本人敲掉了。許多的東西都被敲掉拿走了。我的阿公看到了，說是被敲掉拿來拜拜。

而掃叭頂的由來，老人家是這樣說的：那些日本人講話抓不到我們的口音，以前我們在上面斜坡的地方，我們叫做“Da-Ba-ts”，一層一層那個就是 Da-Ba-ts，就是「邊坡」的意思，日本人咬字不清，就叫做“Sa-Pas”，我們撒奇萊雅最早來這邊，叫做 Da-Ba-ts，斜坡、邊坡的意思，日本人咬字不清就變成 Sa-Bas，漢人來之後國語就變成「掃叭頂」，還多一個「頂」。

以前舞鶴這邊都是草，Ma-i-bu 為什麼這邊叫做舞鶴，日本人取的名字，因為這邊以前有很多鶴鳥，以前老人家耕田要去挑水的時候，有很多鶴鳥喝水，水都濁掉了，我們就說 Ma-i-bu；常常有這樣子的情形發生，所以就稱為 Ma-i-bu，日本人就改為舞鶴。

---

<sup>23</sup> 這裡的「木槽」、「湯匙」指的可能是東部考古常見的「石槽」、「石斧」。石槽目前仍可見於卑南遺址、芳寮遺址、月眉遺址等許多遺址，過去這些石槽也曾以「豬飼料槽」推測其用途；掃叭遺址地表多石斧，目前仍常見之，由於石斧狀似「大湯匙」，所以族人可能會以「湯匙」形容之。

過去馬立雲的族人全部都是住在舞鶴台地上面，那個時候只有馬立雲的族人，那個時候還沒有掃叭頂、迦納納；迦納納是後來才來的。過去最早是荷蘭人來這邊的時候，我們就住在上面，但是因為上面沒有水；這裡在山腳下有溪流經過，有水可以用，我們後來才漸漸搬到這邊。

## 九、小結

### (一) 巨石遺址普查結果

本計畫調查花蓮縣境內巨石文物，初步調查如表 10。本計畫除將調查結果做一說明外，也依據普查結果作初步分級，將所發現巨石遺物登錄為「一般古物」、「列冊追蹤」與「僅登錄」。重要古物除了定位與拍照外，進行測量與登錄工作。以下，先說明本計畫登錄文物的原則，再說明本計畫最後登錄的結果。

#### 1. 本計畫巨石文物登錄原則

本報告書第五章：本計畫項下對巨石之定義，已說明本計畫定義之巨石，採用較為保守的「單石（有肩、有槽）、岩棺、石壁、巨大石柱、石像、石輪」六類。在實際操作上，本計畫普查結果巨石文物的數量龐大，除極少部分巨石文物考量到有即時性的危險性而進行採集收取，其餘巨石文物皆留置於遺址現場；在文物保存管理上，大量一次性的登錄有其困難，故以下列原則進行登錄工作。





- (1) 數量稀少者優先登錄。如本縣僅發現富源遺址 1 件人形單石（石像），目前保存於花蓮縣文化局考古倉庫中，為本計畫優先登錄對象。另外，由於本縣發現石輪數量不多，也列入優先登錄對象。
- (2) 完整性高者優先登錄。少數重要遺物除非數量稀少，如富源遺址的疑似岩棺殘件未來建議予以登錄。
- (3) 仍留存於遺址現場者，能清楚說明其脈絡者優先登錄。
- (4) 雖經近、現代人為移置的巨石，但是現存地點距離原採集遺址尚不遠，且可清楚指出其原屬遺址者優先登錄。如德武聚落有肩單石，完整性高且可以指出原屬瓦來遺址，納入本計畫登錄的優先考量。花岡山遺址放置於北濱國小的石輪，由於完整性高且清楚交代出處與採集時間，也列入本次登錄的對象。
- (5) 若單一遺址紀錄有大量巨石文物，各類型至少擇一進行登錄；另外，以方便管理者優先登錄。如富源遺址在 2013-2015 年考古調查中發現大量巨石文物，擇要登錄之。

#### 2. 本計畫巨石文物登錄結果




本計畫一共對 23 個遺址的巨石文物進行登錄，登錄文物共 51 件（包含 2 件已經登錄為古物的石槽）。登錄結果如下表：



表 11：本計畫巨石文物登錄一覽表<sup>24</sup>






流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
1		太巴壠遺址：有肩單石、有槽單石、石輪	STG00731-G-106-0024	3	光復鄉公所	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	指定一般古物
2		富里山遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0023	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
3		竹田遺址：石柱、有肩單石	STG00629-G-106-0022	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
4		復興遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0021	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔






<sup>24</sup> 本表摘錄自「全國文物普查資料登錄平台」，網址：<https://nsmh.boch.gov.tw:8080/project/10506B29S10>。資料內容為本計畫項下登錄。2017 年 5 月 31 日上網。

流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
5		涼井遺址：天一宮石柱(2)	STG00629-G-106-0020	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
6		崙布山遺址：石輪殘件(2)	STG00629-G-106-0019	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
7		三民遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0018	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
8		公埔石壁	STG00629-G-106-0016	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤
9		舞鶴石柱	STG00629-G-106-0016	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤

流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
10		富源遺址 2014 研究 案：有肩單石(5)、石 壁、人像、岩棺殘件	STG00629-G-106-0015	8	花蓮縣文化局	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
11		新社岩棺	STG00696-G-106-0014	1	豐濱鄉公所	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	指定一般古物
12		芳寮石槽	STG00629-G-106-0013	1	花蓮縣文化局	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	指定一般古物
13		豐濱宮下岩棺	STG00629-G-106-0012	2	花蓮縣文化局	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	指定一般古物
14		新社岩棺展示處：有 肩單石	STG00696-G-106-0008	1	豐濱鄉公所	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔



流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
15		靜浦 II 遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0007	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
16		桃源橋遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0006	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
17		將軍帽遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0005	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
18		德武聚落：有肩單石	STG00629-G-106-0011	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
19		佳心駐在所（黃麻遺址）：有肩單石	STG00629-G-106-0003	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔

流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
20		重光遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0004	2		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
21		Satokoay (舞鶴) 遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0002	1	花蓮縣文化局	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤
22		花岡山遺址 (收藏於北濱國小)：石輪	STG00668-G-106-0010	1	花蓮縣北濱國小	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤
23		富源遺址：有肩單石、石輪	STG00629-G-106-0009	8		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤
24		支亞干 (萬榮·平林) 遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0001	2	花蓮縣文化局	生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	列冊追蹤

流水號	照片	普查名稱	文物普查編號	數量	保管單位	提報類別	文物屬性	材質	建議級別
25		富世遺址：有肩單石	STG00629-G-106-0025	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	僅建檔
26		月眉石槽	STG00629-G-106-0026	1		生活及儀禮器物	製成年代逾 50 年之文物	石	指定一般古物



本次一共針對 23 個遺址進行巨石登錄作業，共登錄 31 件有肩單石、1 件有槽單石、4 件岩棺（包含富源遺址的岩棺殘件）、3 件石壁、4 件巨大石柱、1 件石像，以及 5 件石輪（包含殘件）。另登錄 2 件石槽。共 51 件巨石文物。除目前已經登錄為古物 4 案（豐濱·宮下 2 件岩棺、芳寮石槽、月眉石槽、新社岩棺），建議將太巴塢的巨石（包含有肩單石、有槽單石、石輪各 1 件）、富源遺址的巨石（5 件有肩單石，富源石壁、石像、岩棺殘件各 1 件）指定為古物。理由是該 2 遺址所保存的巨石脈絡清楚，且各巨石型態豐富完整，足為我們所認識新石器晚期巨石文化的表徵。太巴塢遺址巨石目前存放於祭屋之中，文化局定期巡視紀錄；警察局在該地也設有巡邏箱，在地居民也有共識，一齊為保護該批文化資產而努力爭取未來設置博物館，以存放該批重要巨石文物。富源遺址的石像、岩棺殘件目前放置於文化局倉庫，有利於後續保存維護與管理。

建議列冊追蹤的對象，為公埔石壁、舞鶴石柱、舞鶴有肩單石、支亞干有肩單石（2 件）。建議的理由，除了巨石本身具有獨特性、重要性與代表性（公埔石壁與舞鶴石柱），另外也考慮管理的可能。目前，支亞干有肩單石（2 件）與舞鶴有肩單石（1 件）已收入文化局倉庫，有保存管理上的優勢，故建議優先列冊追蹤。<sup>25</sup>

其餘 29 件巨石文物，以有肩單石為主（共 22 件），另登錄竹田遺址石柱、涼井遺址石柱（天一宮石柱，2 件）；花岡山完整石輪 1 件；富源石輪殘件 1 件，崙布山石輪殘件 2 件。以上文物目前建議先行建檔，以供未來研究、保存與展示的後備資料。但以長遠的眼光而言，則建議全數逐步列冊甚或將其重要者指定古物。

## （二）巨石遺留的脈絡初步整理

### 1. 巨石存在的脈絡

本次針對花蓮縣巨石文物進行普查作業，共 23 處考古遺址（地點）在調查期間地表可見巨石文物。結合本計畫對遺址所做的調查，巨石遺址存在一定程度的一致性。為容易說明巨石存在的遺址與脈絡，製成表格如下：

---

<sup>25</sup> 在此處「公埔石壁」與「舞鶴石柱」皆為「巨石」，但在定義上因其「不可移動性」，無法歸類為「文物」。此處暫時考慮其「巨石」的重要性，至於「行政處分」上「石壁」與「石柱」無法依照現有文資法進行列冊，是法律目前不周延之處。此處我們也期望未來文資法能更貼切真實的考古現況，能夠將考古巨石找到符合的法定身份。

表 12：巨石出現的脈絡與文化、年代<sup>26</sup>

遺址	巨石種類	共伴現象	文化 / 年代	備註
富世遺址	有肩單石	大量柱狀單石、石板棺	十三行文化普洛灣類型／麒麟文化與卑南文化的混合文化相；1000-300B.P.／不詳	
花岡山遺址	石輪	石板	大盆坑文化／東部繩紋紅陶文化／花岡山文化／花岡山上層文化／靜浦文化／近代文化；5500-4500B.P. / 4500-3000B.P. / 3500-2500B.P. / 2100-1600B.P.	石輪為 1934 年出土，王天送採集，存放於北濱國小（吳荀 1992）；但是該石輪是否確為花岡山遺址出土尚有爭議。
月眉遺址	月眉石槽	柱狀單石、石板	花岡山文化；3000-2000B.P.	月眉石槽自 2015 年移置壽豐鄉豐田市場。
芳寮遺址	芳寮石槽	柱狀單石、石板	麒麟文化；3500-2000B.P.	陳有貝（2002）曾提及石像、石板棺；蕭輔宙（2005）論文曾提及有肩單石。
支亞干（萬榮·平林）遺址	有肩單石	大量柱狀單石；石板	東部繩紋紅陶文化/花岡山文化平林類型；500-3500B.P./2800-2000B.P.	1 件「石輪」展示於國立臺灣史前文化博物館。
太巴塢遺址	有肩單石、有槽單石、石輪	大量柱狀單石、石板、石板棺	卑南文化／靜浦文化水璉類型；3500-2000B.P.／1500-350 B.P.	過去曾紀錄有「石槽」（劉益昌 2004）。
Satokoay（舞鶴）遺址	有肩單石、大石柱、石輪殘件	大量柱狀單石；石板	麒麟文化／花岡山上層文化／靜浦文化；3000-2400B.P.／2100-1600B.P.／500-0B.P.	文化/年代參考（潘英海、郭素秋 2013）。石輪殘件展示於「新鶴度假村」門口。
桃源橋遺址	有肩單石	柱狀單石		地主說明單石拾取於附近河谷

<sup>26</sup> 本表格內文化、年代，主要參考劉益昌《臺閩地區考古遺址普查研究計畫報告：宜蘭縣、花蓮縣》（劉益昌 2004）。若有其他出處，則另外說明於「備註」欄。

遺址	巨石種類	共伴現象	文化 / 年代	備註
				中，作為建築基座之用。
將軍帽遺址	有肩單石	柱狀單石	靜浦文化靜浦類型； 800-200B.P.	
富源遺址	有肩單石、岩棺殘件、石壁、石像、石輪	大量柱狀單石、大量石板	麒麟文化／3300-2400B.P.	文化及年代參考來源：(郭素秋 2014)。
三民遺址	有肩單石	大量柱狀單石、少量大型穿孔石板	卑南文化；3500-2000B.P.	
公埔遺址	公埔石壁(2座)	少量柱狀單石	麒麟文化；3300-2400B.P.	
竹田遺址	有肩單石	少量柱狀單石	靜浦文化富南類型； 1500-500B.P.	
涼井遺址	石柱	少量柱狀單石	靜浦文化富南類型； 1500-500B.P.	現為「天一宮」石牌。當地人說明原為5公尺長的石柱，現斷為2截。
富里山遺址	有肩單石	大量柱狀單石	三和文化；2250-2140B.P.	文化及年代參考來源：(李坤修 2016)。
復興遺址	有肩單石	大量柱狀單石	靜浦文化富南類型； 1500-500B.P.	
新社遺址	岩棺、有肩單石	疑似石槽1件	麒麟文化；3500-2000B.P.	有肩單石展示於岩棺旁邊，可能並非該遺址採集(出土)。
豐濱·宮下遺址	岩棺	無	東部繩紋紅陶文化/麒麟文化；約 4500-3500B.P./3500-2000 B.P.	
重光遺址	有肩單石(2件)	大量柱狀單石	東部繩紋紅陶文化／花岡山文化；4090-3890B.P./ 3000B.P.	文化及年代參考來源：(劉益昌、鍾國風 2014)。
德武聚落地點	有肩單石	無	卑南文化；3500-2000B.P.	該件有肩單石綁縛於聚落家屋前柱子上，應來自於



遺址	巨石種類	共伴現象	文化 / 年代	備註
				「瓦來遺址」。
佳心舊社地點	有肩單石	大量柱狀單石	靜浦文化富南類型/布農族文化； 2000-1000B.P./300-100B.P.	應為「黃麻遺址」一部分。
崙布山遺址	石輪	柱狀單石、石板	不明	從地表陶片判斷應為靜浦類型富南類型/布農族文化。
靜浦 II 遺址	有肩單石	少量柱狀單石	麒麟文化／靜浦文化靜浦類型；3500-2000B.P./ 800-200B.P.	

就本計畫所調查的成果而言，從巨石出現的文化類型而言，共有 14 個遺址（富世、支亞干（萬榮·平林）、太巴塿、Satokoay（舞鶴）、將軍帽、富源、三民、竹田、涼井、富里山、復興、重光、佳心舊社、靜浦 II 遺址等）<sup>27</sup> 地表存在「有肩單石」；太巴塿遺址存在 1 件有槽單石；富源、新社與豐濱·宮下遺址存在岩棺；Satoko（舞鶴）、涼井遺址存在石柱；富源、公埔遺址存在石壁；富源存在 1 件石像；太巴塿、支亞干（萬榮·平林）、富源、崙布山遺址存在石輪。

先就區域特色進行說明。從地理區域而言，花蓮縣通常可以從地理區域區分為三個區位：花蓮平原、花東縱谷與花東海岸。從目前對巨石的理解而言，若將富世遺址納入花蓮平原的範疇，則花東縱谷與花蓮平原的巨石型態較為接近；花東海岸之巨石型態則有別於縱谷、平原區域。此一差異正好與過去我們對「史前文化」的劃分具有一致性：花東海岸新石器晚期為「麒麟文化」；花東縱谷新石器晚期則為「卑南文化」與「花岡山文化」。

就岩棺而言。雖然縱谷的富源遺址紀錄 1 件疑似岩棺殘件，但是該件物件體型太小，僅有突起部可以類比為岩棺。另外，在有肩單石的型態上，海岸的靜浦 II 遺址 2 件有肩單石的肩部相當明顯，與縱谷、平原大部分的有肩單石型態也有差異；而與台東海岸的麒麟文化遺址有肩單石型態較為接近。另外，縱谷區域大量巨石與石板共伴出現；海岸區域的石板則相對較少出現。

但是這並不是截然二分的差異。如縱谷中的 Satokoay（舞鶴）遺址，有肩單石的型態就與海岸接近；芳寮遺址也發現頗為大量的石板遺留。所以說，海岸與縱谷、花蓮平原雖然存在差異，但是也明顯存在交流互動。

就巨石存在的史前文化歸屬而言，目前可以確認巨石文物最早可能起源自

<sup>27</sup> 桃源橋遺址、新社遺址、德武聚落三處的有肩單石為現代人為移動結果，暫不計入。

新石器時代中期（距今約 4000 年前）東部繩紋紅陶文化。根據郭素秋對重光遺址的發掘結果，重光遺址發現立石、有肩立石、以及打石遺跡，極有可能為縱谷地區麒麟文化的來源之一（郭素秋 2014：46）。但是這裡必需小心注意，重光遺址也同時存在花岡山文化層，且立石、有肩立石與打石遺跡發現於地表而非文化層；而東部繩紋紅陶文化的遺址並未（或極少）於其他遺址發現巨石，所以該時期是否已出現巨石文物，應保持保守的態度。

在新石器時代晚期，過去考古學界長期將巨石視為「麒麟文化」的特徵。但是就近來的研究而言，「花岡山文化」、「卑南文化」與「麒麟文化」皆普遍出現巨石文物。近年來由於大量新資料的出現，改變了許多我們對「史前文化」的認知。如縱谷中段的 Satokoay(舞鶴)遺址過去歸類於「卑南文化」(劉益昌 2004)，經由考古發掘與研究後修正為「麒麟文化」(郭素秋 2013：123)。而富源遺址在過去登錄為「卑南文化」，近年也有將之歸類為「麒麟文化」的聲音(郭素秋 2014：46)。面對莫衷一是的巨石與史前文化，我們似乎無法歸類史前文化與巨石之間明確的關係。李坤修認為：「以變質岩製成的巨石遺留分佈範圍相當廣至少出現在花蓮平林至台東舊香蘭之間。其二、這些巨石遺留發展的時間很長且都已接觸鐵器文化。其三、這些巨石遺留應分屬不同的文化。...花東縱谷間的巨石遺留也不應屬於單一的文化，因此並不適合以『麒麟文化』或其他單一文化名稱概括之」(李坤修 2016：82)。

是故，新石器時代晚期，在花蓮各地不同史前文化間皆存在大量的巨石，但是我們仍能清楚看出在不同地理區、不同文化之間的差異：縱谷與平原許多的遺址皆出現大量的柱狀單石，伴隨出現有肩單石、少量石柱、石壁，其建築結構的功能相當明顯；相對而言，海岸的岩棺與有肩單石皆為零星出現，且未共伴石板、柱狀單石，可能與建築較無關聯，而與精神生活較為相關。簡而言之，巨石為新石器晚期花蓮各地文化皆出現的要素，但是各文化間的巨石型態仍存在明顯的差異。

到了鐵器時代(金屬器時代)，部分「靜浦文化」(如將軍帽、竹田、涼井、富里山、復興、佳心舊社等)遺址仍可以發現少量的巨石文物，巨石文物以「有肩單石」為主，共伴出現大量的柱狀單石。延續上一段李坤修先生對巨石文物出現的脈絡，國立台灣史前文化博物館(簡稱「史前館」)人員的研究，建議考慮以「花東縱谷巨石文化」(葉長庚 2008：335)來思考巨石存在的脈絡，其主要的呈現為金屬器時代，北段以支亞干(萬榮·平林)遺址為代表；中段以富里山遺址為代表；南段則以卑南遺址為代表。換言之，以「花東縱谷巨石文化」為思考縱谷巨石文化的切入點，不啻是一個有效的思考方式。

但是，就本計畫的調查結果而言，鐵器時代的巨石遺址，集中在以富里鄉、瑞穗鄉為主的靜浦文化遺址。亦即，縱谷地區鐵器時代的巨石，是一個區域性的現象，而非一個族群性的現象。僅有將軍帽、復興、涼井、竹田遺址為靜浦文化

出現有肩單石的遺址。另外，水尾庄、奇美遺址也存在大量的「單石」遺物（以柱狀單石為主），可見該區域確實存在「使用」柱狀單石的傳統。但是，就陶器遺物的類型與生業型態而言，他們確實歸屬於靜浦文化，僅在使用單石的習慣上顯示出明顯的特色，應視為區域特色而非文化差異。<sup>28</sup>

就縱谷地區「鐵器時代」與「新石器時代晚期」的單石特色而言，兩者並無明顯的差異。但是就本計畫針對單石較多的遺址，如奇美遺址、水尾庄遺址、復興遺址與涼井遺址等的觀察，以上遺址存在大量的「柱狀單石」，並且同時存在許多未加工的「柱狀的」卵石。相對於部分存在於新石器時代晚期的文化遺址如太巴塢遺址、富源遺址等，有肩單石的比例稍高，且人為加工痕跡較為普遍。是故筆者推論，鐵器時代的「單石」並非當時人們刻意加工製造，而是四處採集使用的結果。所以，鐵器時代的巨石，就現在有限的資料而言，超過1公尺的大型巨石（如石壁、岩棺、巨大石柱）消失，僅餘單石類為主的巨石。鐵器時代餘存的巨石特色應視為區域特色，柱狀單石與新石器柱狀單石差異不明顯，可能並非該時代人群製造、加工的結果，而是採集地表遺留加以使用的文化行為。

綜上所述，花蓮巨石傳統的流行時期，仍以新石器晚期為主，且縱谷巨石大量出現在建築結構之中；海岸巨石則相當少量，且孤立出現於遺址中，象徵意味較為明顯。至鐵器時代，可能僅在特定區域之中，人群僅有採集地表單石並加以利用的行為，而不再製造巨石。

### （三）結語

從研究史的角度出發，可知巨石研究仍屬於一個相當引人入勝的材料與方向。從日治時期的「巨石文化」，到近年台灣大學團隊對出土脈絡的呈現，或是中研院學者郭素秋深入「打製痕跡」的細緻觀察，皆為我們對巨石的研究不斷帶來新的研究方向。

本報告為花蓮縣首次針對巨石文物進行普查，對全縣超過60處考古遺址、地點進行調查，於23處遺址（地點）登錄共49件巨石文物（未包含2件石槽）。經登錄巨石文物以「有肩單石」為主，其餘種類文物偏少。

除針對巨石本身進行調查、登錄外，對巨石存在的時、空脈絡，也是本計畫的重點之一。由大量的調查資料佐證，各地不同巨石存在的脈絡不同；各文化，不同時代之間的巨石脈絡也存在差異。本計畫所累積的資料，或許可以提供一個概略的方向。

就巨石的現代性而言，以 Satoko（舞鶴石柱）的傳說故事蒐集成果來說，

---

<sup>28</sup> 本項推論的依據與史前館學者們產生差異的一個重要原因，在於對於遺址中巨石文物的文化歸屬認知不同。如支亞干（萬榮·平林）遺址、卑南遺址等，就過去考古發掘的結果，兼有新石器晚期與鐵器時代早期的文化內涵，筆者傾向遺址巨石為新石器時代遺留；而史前館學者傾向該巨石屬於鐵器時代遺留。由於巨石多缺乏層位證據，所以仍有許多不確定的因素。



可以知道對於聳立在舞鶴台地之上如此巨大的存在，對於周遭族群會形成頗大的影響與衝擊。不同的人群，在仰望過 Satoko 之後皆會產生不同的想像，進而形成不同的傳說故事；即使在同一個部落之中，也會在不同世代間產生許多不同的口述傳說。可見巨石石柱在人們心中確會造成一定程度的影響，在世世代代間形塑出不同的神話故事，在傳承巨石傳說的同時，同時重塑族群對自身的想像與凝聚。

另一個值得關注的重點，就巨石的保存維護而言，目前大多仍處於一個動態變化的過程。部分遺址的巨石由於雜草叢生，以致無法調查其現狀（如富世遺址）；部分巨石有嚴重自然風化崩解的危機，如暴露於自然中的巨大石柱、保存於海岸邊的新社岩棺等；部分遺址由於農耕行為，或是調查人員的「機運」，而不斷找到新的巨石（如 Satokoay(舞鶴)遺址的有肩單石、竹田遺址的巨大石柱）。而文物遭人為破壞或消失，也仍時有所聞，如 2013 年太巴塢祭屋文物遭竊，Satokoay（舞鶴）遺址穿孔石板消失，或是崙布山石輪消失等等；皆顯示花蓮的遺址仍然遭受某種人為破壞的嚴重威脅。

巨石文物普查作業，就是在這樣一個動態過程中產生的一個臨時性的紀錄。相信在未來，仍將發現許許多多新的巨石持續出土或是新發現；不可避免地，也將有些許的巨石因為自然或是人為影響而變化著。這些變化，正需要不斷持續的紀錄，並積極管理、維護這些重要的文化資產。

是故，本計畫僅為一個開端，期望在未來可以延續相關的管理、維護作業，並持續調查、紀錄本縣此一重要文化資產。

## 參考文獻

王天送

1992 〈花蓮縣史前文化遺址簡介〉《臺灣文獻》43(3)：261-273。

尹意智

2008 《台灣史前玉器工藝：以平林遺址為例》。國立台灣大學人類學研究所碩士論文。

2014 〈宜蘭縣、花蓮縣102年度遺址監管通報系統計畫〉，國立台灣大學人類系主辦《宋文薰教授九秩華誕慶祝活動暨2013年度臺灣考古工作會報會議論文》，臺北：國立台灣大學人類系，頁：VI-B-1~52。

林芳儀、尹意智

2015 〈花蓮縣富世遺址「單石」複查結果與初步探討〉，中央研究院歷史語言研究所主辦「2014年度臺灣考古工作會報」，2015年5月1、2日。海報發表。

李坤修

2016 〈花蓮縣富里山遺址史前文化內涵初探〉，收錄於郭素秋籌辦《台灣東半部一千年前後的文化樣貌：會議論文集》，中央研究院歷史語言研究所，2016年11月15日。

李坤修、葉長庚

2012 《白守蓮遺址岩棺維護發展計畫結案報告》。台東縣政府委託國立台灣史前文化博物館執行。

李秀蘭、督固·撒耘，徐成丸、陳秀蘭譯

2010 《撒奇萊雅族雙語對照族語學習讀本：妯娌的微笑》。花蓮：財團法人花蓮帝瓦伊撒耘文化藝術基金會。

宋文薰

1976 〈台灣東海岸の巨石文化〉，《えとのす》(6)：145~156。

1980 〈由考古學看臺灣〉，陳奇祿教授等合著《中國的臺灣》：93~220。

宋文薰、尹建中、黃士強、連照美、臧振華、陳仲玉、劉益昌（宋文薰等 1992）

1992 《臺灣地區重要考古遺址初步評估第一階段研究報告》中國民族學會專案研究叢刊（一），行政院文化建設委員會委託中國民族學會執行研究。

何傳坤、劉克竑、胡正恆、閻玲達（何傳坤等）

2007 〈花蓮縣嶺頂第2地點的墓葬〉，《2006台灣考古工作會報報告集》。台中：國立自然科學博物館人類學組。

吳荀 編著

1992 《花蓮縣北濱國小：鄉土教材館專輯》。花蓮：花蓮縣北濱國小印行。

花蓮縣文化局

2016 《105年度花蓮縣遺址監管保護計畫》。花蓮縣文化局(未出版)。

花蓮縣瑞穗鄉迦納納部落發展協會

2010 《九十八年度重點部落計畫：部落誌—籃子裡的生活》。行政院原住民族委員會補助，花蓮縣瑞穗鄉迦納納部落發展協會執行。

花蓮瑞穗鄉公所

2006 《花蓮縣瑞穗鄉95年度辦理原住民族傳統領域土地調查：成果資料》。花蓮縣瑞穗鄉公所。(未出版)

阿法隆文化藝術團

2010 《「96年度暨98年度花蓮縣區域型文化資產環境保存及活化計畫」成果專輯》。花蓮縣文化局委託阿法隆文化藝術團執行。(未出版)

姚書宇

2015a 〈太巴塢祭屋內石質遺構整理成果簡報〉，中央研究院歷史語言研究所主辦「2014年度臺灣考古工作會報」，2015年5月1、2日。海報發表。

2015b 《太巴塢部落祭屋內石質遺構整理成果報告》。國立台灣大學(未出版)。

2016 《花蓮縣富源遺址發掘與史前遺構初探》。國立台灣大學人類學研究所碩士論文。

苗允豐

2004 《花蓮縣志，卷二，總記疆域》。花蓮：花蓮縣文化局。

宮本延人

1931 〈花蓮港花岡山の遺跡〉《南方土俗》1(1)：63-74。

瑞穗鄉公所

2007 《瑞穗鄉志》。花蓮：花蓮縣瑞穗鄉公所。

連照美、宋文薰、李坤修、李明欣、趙金勇、市原常夫、馮淑芬、李德仁、陳韻安、黃信凱(連照美、宋文薰等 1992)

1992 《台灣地區史前遺址資料檔(一)》國立台灣史前文化博物館籌備處專刊2，台北：國立台灣史前文化博物館籌備處。

陳有貝

1991 《花蓮縣花蓮溪口至秀姑巒溪口附近海岸遺址之比較研究》國立台灣大學人類學研究所碩士論文。

2002 〈花蓮縣芳寮遺址的調查與試掘〉，《國立臺灣大學考古人類學刊》59：152-177。

2009 《花蓮縣嶺頂、大坑遺址調查研究計畫：期末報告》。花蓮縣政府委託國立台灣大學人類學系執行。



- 陳有貝、尹意智、姚書宇(陳有貝等)
- 2016 《花蓮縣富源遺址範圍及文化內涵調查研究計畫成果報告》。花蓮：花蓮縣文化局。
- 陳仲玉、邱敏勇、楊淑玲(陳仲玉等 1986)
- 1986 《太魯閣國家公園人文史蹟調查》內政部營建署委託中央研究院歷史語言研究所之研究報告。
- 陳義一、李坤修、葉美珍、吳漢成、張白如、張秀菊、吳玉玲、林那黎、洪曉純(陳義一、葉美珍等 1996)
- 1996 《花蓮縣台十一線公路拓寬工程史前遺址影響調查評估計畫—第二年工作報告》台灣省公路局第四區工程處委託國立臺灣史前文化博物館籌備處執行。
- 郭素秋
- 2014 〈花蓮縣掃叭遺址的文化內涵-兼論麒麟文化〉，《田野考古》17(2)：1-58。
- 2015 〈花東縱谷北段重光遺址〉，中央研究院歷史語言研究所主辦，《2014年度臺灣考古工作會報：報告集》，2015年5月1、2日。
- 張振岳
- 1999 〈富里鄉境內的史前遺址初探〉《臺灣文獻》50(1)：287-318。
- 鹿野忠雄
- 1930 〈台灣東海岸巨石文化遺跡に就いて〉。《人類學雜誌》45(7)、(9)。
- 鹿野忠雄著，宋文薰譯
- 1955 《台灣考古學民族學概觀》。台北：臺灣省文獻委員會。
- 許木柱、黃智慧主編(中央研究院民族學研究所編譯)
- 2000 《蕃族慣習調查報告書第二卷·阿美族卑南族》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 黃士強、劉益昌(黃士強等)
- 1980 《全省重要史蹟勘察與修整建議》，臺北：交通部觀光局委臺灣大學考古人類學系之報告。
- 黃士強、張慧端、陳維新、朱正宜、陳有貝(黃士強等 1989)
- 1989 〈人文史蹟調查分析〉《東部海岸陸域資源調查及分析》：1-54，台灣省住都局市鄉規劃處委託中華民國戶外遊憩學會之研究報告。
- 黃宣衛主編
- 2009 《蕃族調查報告書：第二冊 阿美族奇密社、太巴塢社、馬太鞍社、海岸蕃》。台北：中央研究院民族學研究所。
- 移川子之藏、宮本延人、馬淵東一

1935 《臺灣高砂族系統所屬の研究》。臺北：臺北帝國大學土俗人類學研究室。

就是你的有限公司

2013 《102年度花蓮縣遺址監管保護計畫》。花蓮縣文化局委託就是你的有限公司執行。

2014 《103年度花蓮縣遺址監管保護計畫》。花蓮縣文化局委託就是你的有限公司執行。

葉長庚

2005 〈臺灣東部巨石文化的研究過程暨忠勇遺址調查〉，《田野考古》10(1)：45-78。

2008 《臺灣東部巨石文化之相關研究：遺物、類型與意義》。國立臺灣大學人類學研究所碩士論文。

2013 《臺灣史前岩棺—重要古物白手蓮I號岩棺保存為互推廣手冊》。台東：台東縣政府、國立台灣史前文化博物館。

2015 《臺東縣史前文化古物普查計畫—巨石文化結案報告》。臺東：東縣府，臺灣史前博物館。

葉美珍

2001 《花岡山文化之研究》。台東：國立台灣史前文化博物館。

劉茂源

1954 〈花蓮縣「平林」遺跡調查初步報告〉《文獻專刊》5(1/2)：47-60。

劉益昌

1988 《太魯閣國家公園普洛灣遺址第一次發掘報告》。內政部營建署太魯閣國家公園管理處委託中央研究院歷史語言研究所執行研究。

1992 〈公埔遺址〉，《田野考古》3(1)：63-66。

2003 〈「臺灣玉器製造技術」與研究方法的初步檢討〉「新世紀的考古學—文化、區位、生態的多元互動」學術研討會論文，中央研究院歷史語言研究所與喜馬拉雅研究發展基金會主辦。

2006 〈第一章、史前歷史〉，吳翊君編纂《續修花蓮縣志。民國七十一年至民國九十年：歷史篇》。花蓮：花縣府。

2007 《原住民文化與國家公園永續經營之研究：太魯閣立霧溪流域人文活動之研究》。太魯閣國家公園管理處委託中華民國國家公園學會執行。

2012 《花蓮縣縣定遺址-萬榮·平林遺址內涵及範圍調查研究計畫成果報告書》。花蓮縣文化局委託中央研究院歷史語言研究所執行研究。

劉益昌計畫主持（劉益昌）

2004 《臺閩地區考古遺址普查研究計畫報告：宜蘭縣、花蓮縣》。內政部委託；中央研究院歷史語言研究所執行研究。

劉益昌、趙金勇

2010 《花崗國中校舍新建工程遺址搶救發掘計畫：成果報告書第一冊～第四冊》花蓮縣文化局委託中央研究院歷史語言研究所執行。

2014 《花崗國中校舍新建工程(第二期)遺址搶救發掘計畫：成果報告書》。花蓮縣文化局委託中央研究院歷史語言研究所執行

撒韻·武荖

2014 《撒奇萊雅族的精神—族群認同與文化實踐》。國立東華大學族群關係文化學系碩士論文。

潘英海、郭素秋

2013 《花蓮縣縣定遺址：掃叭遺址與公埔遺址範圍及內涵研究計畫成果報告》。花蓮：花縣文化局。

蕭輔宙

2005 《花蓮縣壽豐鄉芳寮遺址之試掘》。國立台灣大學人類學研究所碩士論文。

#### 網路資訊

王佳涵

2012 〈石柱密語-掃叭石柱的傳說〉，《數位典藏與學習電子報》，網址：<http://newsletter.teldap.tw/news/InsightReportContent.php?nid=5324&lid=611>。2015年5月17日上網。

李坤修

2011 〈岩棺二、三事〉，《發現—史前電子報：史前館電子報》第200期，2011年4月1日，網址：[http://beta.nmp.gov.tw/enews/no200/page\\_02.html](http://beta.nmp.gov.tw/enews/no200/page_02.html)，2014年6月13日上網。

花東縱谷管理處

〈掃叭石柱〉，網址：

<http://www.erv-nsa.gov.tw/user/Article.aspx?Lang=1&SNo=03000137>，

2016年5月17日上網。

Alik 口述，原視新聞採訪

2015 〈掃叭石柱起源 阿美始祖傳說歌解密〉，《原視新聞》2015年11月30日，網址：<https://www.youtube.com/watch?v=urGKfDim0Jk>。2016年4月3日下載。

Olad 口述，原視新聞採訪

2015 〈掃叭石柱起源 阿美始祖傳說歌解密〉，《原視新聞》2015年11月30日，網址：<https://www.youtube.com/watch?v=urGKfDim0Jk>。2016年4月3日下載。



Takiko 敘述，鄭澤文上傳

2015      〈掃叭石柱與我〉，《台灣故事島，自己的故事自己說》，網址：  
[http://storytaiwan.tw/Story\\_Detail\\_c.aspx?n=328768604F434EC1&s=C50A0FE7047BA4AE](http://storytaiwan.tw/Story_Detail_c.aspx?n=328768604F434EC1&s=C50A0FE7047BA4AE)，2015 年 3 月 2 日上傳，2016 年 4 月 3 日下載。

## 附錄一：岩棺二、三事

文·圖／李坤修

### 臺東縣文化中心前的岩棺

臺東縣文化中心的表演廳門口右側不太顯眼的角落，靜靜躺著一座史前岩棺，不仔細看會以為只是個方形水泥塊（圖一）。這座岩棺乃出自臺東縣成功鎮白守蓮遺址，是該遺址出土三件岩棺中最完整的一件，同時也是臺灣地區



圖一：臺東縣文化中心前的白守蓮1號岩棺。

難得保存尚稱完整的岩棺之一。1986年白守蓮遺址上開闢產業道路，岩棺遂被移到目前的位置至今。在文化中心前經歷二十多年風吹日曬雨淋又裝垃圾的歲月後，終於在2010年9月由文建會指定給史前文化博物館（以下簡稱本館）保存。文建會文資總管理處將與本館合作，於2011年4月開始進行這座岩棺的清理與強固，然後再遷移至本館內做展示、典藏。值此之際，筆者一方面為這座岩棺即將擺脫千年來的悲慘命運感到欣慰，但另一方面腦海裏也不禁浮出一個想法——這算是好命運嗎？

### 岩棺流浪到臺北

臺北市新公園內的臺灣博物館門口不顯眼處，也擺放著一座史前岩棺（圖二），型制大小和臺東縣文化中心前的白守蓮1號岩棺相近。這座岩棺在1987年自花蓮縣豐濱鄉公所遷移至臺北後，一直放置在博物館前供民眾觀賞至今，其間雖然更動過位置，但依然未改變風吹日曬雨淋也被裝垃圾的命運，其情境猶如白守蓮的1號岩棺。



圖二：臺灣博物館前的新社岩棺。

臺灣博物館的這座岩棺乃出自花蓮縣豐濱鄉的新社遺址，根據博物館提供的資料，在1977或1978年間為不肖商人盜取，準備運送至臺南再轉賣到日本，經豐濱鄉民黃先生報警處理後，岩棺被攔截下來，暫時由豐濱鄉公所保管。1984年筆者曾與宋文薰教授一起至豐濱鄉公所探視，岩棺仍被網綁在粗大的木架中，隨意放置在一處民房外的牆邊，直到1987年臺灣省立博物館（國立臺灣博物館前身）向豐濱鄉公所商借，岩棺才得以脫離無人聞問的牆角，但卻又要流浪到臺北。

臺灣博物館前的新社岩棺和臺東文化中心前的白守蓮1號岩棺，是臺

灣目前保存狀況較好的兩座史前岩棺，但它們都被強迫遷離原始存在的地點。或許是因為保存太「完整」，所以它們才同樣遭受這般的噩運。但另一個角度看，或許也是因為完整，所以它才會在被帶走後還能幸運被國家保存下來。其幸乎？不幸乎？就讓大家自己判斷吧！

### 白守蓮遺址與岩棺

白守蓮遺址位在臺東縣成功鎮三仙里白守蓮聚落西側的山坡邊緣上(圖三)，自日本時代以來就以發現三座岩棺及大量單石而知名，也因此被視為新石器時代麒麟文化的代表性遺址之一。不過在這遺址上仍到處可見鐵器時代的陶片，且 1999 年試掘所獲得的碳十四年代也只有  $820\pm 40\text{B.P}$  (劉益昌等，2000)，因此這遺址所屬的年代仍有很大的討論空間。



圖三：白守蓮遺址。

1956 年臺灣大學宋文薰教授調查白守蓮遺址後，把三個岩棺分別編號為 Taknipai 岩棺 I、岩棺 II 及岩棺 III。Taknipai 是阿美族語，據說意思是岩棺 (Taknipt) 出現的地方。岩棺 I 和岩棺 II 出現的位置是在海階平臺上的稻田中，岩棺 III 則位於海階邊緣小丘陵上。岩棺 I 保存最完整，但在 1986 年已被遷移至臺東縣文化中心前，正確出土位置已不可考。根據宋文薰教授的記錄，大概於岩棺 II 西南側約 30 公尺處。



圖四：1992 年白守蓮 2 號岩棺仍保存在荒廢的稻田中。



圖五：白守蓮 2 號岩棺被盜後搬到花蓮三棧的情形。



岩棺Ⅱ一直到1992年都還保存在荒廢的稻田田埂上(圖四)。根據文獻資料,早年部分阿美族的村莊遇到大旱時會利用這岩棺舉行求雨祭祀,並從岩棺上敲下碎片帶回去,因此在宋文薰教授調查時,岩棺Ⅱ的週壁已多破損,但這並不是它最壞的結果。1994年一位住在花蓮的古物商不在意已殘破不堪的狀況,仍僱人將這岩棺盜走運至花蓮三棧(圖五),雖然不久後即為臺東警方所追回,但棺身已破碎成數塊,並且也因此失去它原始位置,白守蓮三座岩棺從此失其二。目前岩棺Ⅱ標本由本館暫時保存。



圖六：岩磐上的白守蓮3號岩棺已剩底座。

白守蓮岩棺Ⅲ因保存狀況不佳且深藏在樹林內,比較不為人知(圖六)。這座岩棺的主要特徵之一是直接雕琢在岩磐上,但因破損嚴重,其週壁幾已消失,只剩一個底座及底座上一點棺壁的殘留。可能也因為這緣故才得以保留在原地,而從其破損的狀態推測,也可能和過去原住民祈雨行為有密不可分的關聯。

白守蓮遺址是東海岸岩棺分佈最密集的地方,被視為麒麟文化的代表性遺址當之無愧。但遺址上的岩棺不是被敲破就是被強行帶走,至今現場竟無一保存完整者。這種現象宛如臺灣東海岸巨石文化遺留的命運縮影,或許這也是另一種代表性吧!

### 岩棺、祈雨、阿美族

臺灣東部早期阿美族會利用岩棺舉行祈雨儀式,這是討論岩棺功能時一定會被提到的現象,或許已經變成一種常識。但是直到目前,大概沒有人知道阿美族為何會利用岩棺求雨並把它敲破。筆者認為岩棺的年代及功能的認定應該是造成謎團的主要因素。

長久以來岩棺一直被認為是新石器時代麒麟文化(約3000年前)的產物,而阿美族被認為是距今1000年前後才出現的族群,兩者年代上的落差自然會讓阿美族選擇岩棺祈雨的行為變成無法理解。但如果岩棺出現的年代不是在3000年前而是1000多年,那麼這兩者間的迷霧就變成輕淡了許多。關鍵是岩棺出現的年代是否會晚至1000多年前?白守蓮遺址出土的碳十四年代已提供它的可能性。

阿美族把岩棺當成求雨石的另一個謎團,筆者認為起因是岩棺功能的認定。因為被考古學家稱之為「棺」,所以這項器物就直接和埋葬死者功能相接連,也因此就和可用來祭祀求雨的神聖功能產生落差。但如果岩棺「不是棺」,或者「不只是棺」……。考古學家或許可以為前者解釋,畢竟截至

目前為止，尚無任何岩棺做人體埋葬的直接證據。但如何詮釋後者的現象呢？或許阿美族人從來不認為岩棺是棺。

#### 參考書目

宋文薰

1972 〈臺灣東海岸巨石文化在東南亞史前史上的地位〉《國家科學委員會年報 60-61 年》：366-367，臺北：行政院國家科學委員會。

1976 〈台灣東海岸の巨石文化〉《えとのす》6：143-157

劉益昌、顏廷仔

2000 《臺東縣史前遺址內涵及範圍研究——海岸山脈東側與綠島》。臺東縣政府委託，中央研究院歷史語言研究所研究報告。

（本文作者為史前館研究典藏組助理研究員）

## 附錄二：史前文物「新社岩棺」 暗夜嬰啼傳說

自由時報 2015 年 7 月 29 日

「新社岩棺」去年 9 月由豐濱鄉公所、部落族人迎回故鄉，今年還在新社派出所對面「噶瑪蘭文化展示中心」後方，興建木造涼亭安置岩棺，四周圍還有強化玻璃保護著，前幾天才由祭司祈福；由於涼亭屋頂僅有木頭骨架，暑假將辦工作假期邀年輕人蓋茅草屋頂。豐濱鄉公所也表示，有意向文化部申請，將岩棺列名文化資產「重要古物」。

新社岩棺年代距今 2000 年到 3000 年前，屬新石器時代器物，由整塊岩石雕鑿而成，外觀如棺形、左右兩邊各有 3 個突出的雕鑿把手，長約 2.5 公尺、寬 1.5 公尺、高 1.3 公尺，最初發現點在噶瑪蘭族人稱「LALABAN」、海岸山脈新社山北峰下山坡地梯田。

68 歲新社落頭目潘春福說，岩棺能回到部落真的很高興、令人欣慰！他說，新社部落居民是 200 多年前來自宜蘭平原的噶瑪蘭族人，到他已經是第 8 代。他說，小時候岩棺就在梯田田埂上，以前種稻子要除草，割下的草隨手丟在岩棺內「隔天裡面乾乾淨淨」，好像冥冥中「祖先會來清理」；村民潘銀華也說，童年時不信邪，故意丟很多草進去，隔天一早「草不見了」，不由得信。

1977 年間，新社岩棺遭不肖商人看上，要偷運去日本賣掉。村民潘銀華、頭目潘春福還有耆老潘清水都異口同聲說，當時有村民在山上耕作，晚上住田間工寮，卻連續 7、8 個晚上聽到「有嬰兒的哭聲」、「哭聲還從山上慢慢往山下移動」，後來才發現岩棺被偷偷用人力拉下山，村民趕快報警攔截，之後岩棺被送到豐濱鄉公所保存了 10 年。

至 1987 年，台灣省立博物館（國立臺灣博物館前身）商借岩棺去台北展出，但後來被移置北市新公園大樹下。潘春福說，後來有台大教授告訴他岩棺放在公園，「部落可以把它要回去了」，原來岩棺日日風吹雨淋「都長青苔了」，讓人心疼，如今返鄉「放下心中大石」。

而新社岩棺被借展台北，也促成台灣人重新認識噶瑪蘭族。1987 年當時，台灣各界普遍以為，宜蘭平原的噶瑪蘭族人「早就被漢化」，官方也未承認噶瑪蘭族。開展日當天，新社部落族人還受邀到台北歌舞演出噶瑪蘭族傳統歌謠，各界始知「花蓮還有純正的噶瑪蘭族人」。在族人努力下，中華民國行政院原民會 2002 年認定噶瑪蘭族為台灣原住民族第 11 族。

自由新聞網，網址：

<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/1394895>



### 附錄三：流浪 27 載 新社岩棺回部落安置

自由時報 2015 年 7 月 30 日

險被賣到日本 流落台北公園

〔記者花孟璟／花蓮報導〕三十八年前差點被不肖商人賣去日本，二十八年前又被臺灣省立博物館借展台北、最後被放在台北市新公園，花蓮豐濱鄉史前文物「新社岩棺」命運多舛，族人還傳說，當年不肖商人偷運，岩棺還「每晚發出嬰兒哭聲」！



新社岩棺回到新社部落，族人在噶瑪蘭文化展示中心後方的大樹下，為岩棺興建保存涼亭，四周有強化玻璃維護。(記者花孟璟攝)



岩棺是新石器時代麒麟文化產物，距今約三千年至二千年前，包括花蓮新社、台東白守蓮都出土岩棺，外觀長度約二點五公尺、寬一點五公尺、高一點三公尺，左右兩邊各有三個突起把手。(記者花孟璟攝)



岩棺出土位於噶瑪蘭族人「拉拉板山」（新社山北峰）下方的山坡地梯田，傳說當年遭商人偷運出去時，岩棺「每晚傳出嬰兒哭聲」！（記者花孟璟攝）

去年九月在豐濱鄉公所協助爭取下，「新社岩棺」終於回到新社部落，並爭取到東管處經費，在新社派出所對面「噶瑪蘭文化展示中心」後方，興建木造涼亭安置岩棺，岩棺四周圍還有強化玻璃保護著。

豐濱公所爭取 申請文資保障

豐濱鄉新社部落居民，是二百多年前來自宜蘭平原的噶瑪蘭族人。部落頭目潘春福說，岩棺回到部落真的很高興、令人欣慰，今年暑假還將安排工作假期，有年輕人會到部落幫忙，為涼亭做茅草屋頂，讓岩棺有遮風避雨的地方；豐濱鄉公所則表示，未來將向文化部申請，讓新社岩棺受到「文化資產」的保障。

新社岩棺年代距今二千年到三千年前，屬新石器時代器物，由整塊岩石雕鑿而成，外觀如棺形、左右兩邊各有三個突出物把手，長約二點五公尺、寬一點五公尺、高一點三公尺，最初發現點在噶瑪蘭族人稱「LALABAN」的海岸山脈新社山北峰下方山坡的梯田。

六十八歲的新社部落頭目潘春福說，他小時候岩棺就在梯田田埂上，以前種稻子要除草，割下的草隨手丟在岩棺內「隔天裡面乾乾淨淨」，冥冥中「祖先會來清理」；村民潘銀華說，童年時不信邪，故意丟很多草進去，隔天一早「真的就不見了」，不由得不信。

一九七七年間岩棺遭不肖商人要偷運去日本賣掉。村民潘銀華、頭目潘春福還有耆老潘清水都異口同聲說，當時有村民在山上耕作，晚上住田間工寮，卻連續七、八個晚上都聽到「有嬰兒的哭聲」、「哭聲還從山上慢慢往山下移動」，後來才發現「岩棺被偷偷用人力拉下山」，村民趕快報警攔截，之後岩棺被送到豐濱鄉公所保存了十年。

至一九八七年，台灣省立博物館（國立臺灣博物館前身）商借岩棺去台北展出，但後來被移置北市新公園大樹下，潘春福說，後來有台大教授告訴他岩棺

放在公園的事，「部落可以把它要回去了」，他跑去新公園一看好心疼，原來岩棺日日風吹雨淋「都長青苔了」。

自由新聞網，網址：

<http://news.ltn.com.tw/photo/local/paper/586091>



國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

花蓮縣史前巨石文物普查計畫成果報告書.  
105-106 / 尹意智撰稿. -- 初版. -- 花蓮  
市：花縣文化局, 民 106.08  
面；公分  
ISBN 978-986-05-3347-7(平裝)

1.考古遺址 2.普查 3.花蓮縣

798.8033

106015244

花蓮縣史前巨石文物普查計畫(105-106)成果報告書

指導單位：文化部文化資產局

發行單位：花蓮縣文化局

地 址：97060 花蓮縣花蓮市文復路 6 號

電 話：(03)8227121

發行人：陳淑美

編輯小組：曾之好、蔡樹芬、黃微鈞、林宗翰

審查委員：陳有貝、盧泰康（依姓氏筆畫由少至多排序）

執行單位：花蓮縣文化局

撰 稿：尹意智

攝 影：尹意智

印 刷：雅旭行

出版日期：中華民國 106 年 8 月初版一刷

定 價：NT\$500 元

G P N：1010601279

I S B N：978-986-05-3347-7