

The logo of Chao Yang University of Technology is a circular emblem. It features a stylized sunburst or gear-like design in the center. The text "CHAOYANG UNIVERSITY OF TECHNOLOGY" is written in a circular path around the top half, and "朝陽科技大學" is written around the bottom half. The year "1994" is positioned at the bottom center of the emblem.

朝陽科技大學
建築系建築及都市設計碩士班

碩士論文

1994

鶯歌車站空間自明性之研究

A Study on the Spatial Identity of Yingge Station

指導老師：邱建維 博士

研究生：陳意臻

中華民國 109 年 07 月



朝陽科技大學建築系建築及都市設計碩士班
Master Program in Architecture and Urban Design,
Department of Architecture,
Chaoyang University of Technology

碩士論文
Thesis for the Degree of Master

鶯歌車站空間自明性之研究

A Study on the Spatial Identity of Yingge Station

指導老師：邱建維(Chien-Wei Chiou)

研究生：陳意臻(Yi-Jhen Chen)

中華民國 109 年 07 月

July , 2020

摘要

車站不僅擔任著交通運輸中的核心，也牽動著區域的發展。現代人們逐漸重視車站建築的造型風格及特色空間等，因此本研究嘗試以具有濃厚陶業文化特徵的鶯歌車站為對象，探討其是否具備自明性，以展現都市的入口意象。

本研究探討鶯歌車站現況的自明性，透過相關理論及文獻研擬出符合本研究之操作架構。文獻資料、現場調查及深度訪談歸納出鶯歌車站空間元素，並請專業背景之學生進行空間意象問卷之調查，最後透過語意差異法設計出自明性問卷，並用立意抽樣方式進行資料蒐集。

總計發放 200 份問卷，有效問卷 172 份。透過訪談得知鶯歌車站作為重要場域，不僅能滿足交通上的便捷，也可補足城市中所欠缺的公共空間，而在地居民仍有許多對於鶯歌車站空間之看法及感受。現況鶯歌車站整體戶外空間自明性呈現狹窄、擁擠、樸實、環保、單調和保守；整體室內空間自明性則呈現明亮、單調與保守，所得結果與專業背景之學生經由問卷所調查之意象屬同一感受偏向，並與深度訪談有眾多共同性，說明在地居民長期感受自明性以負面認知居多。個體間不同人口背景對環境及空間認知皆有差異，因素在於自身的社會經驗、時代差距、價值觀及判斷能力等程度不同，所以在環境及空間認知上的認同程度也會有所差異。

本研究可做為未來鶯歌車站空間規劃之參考，建議鶯歌車站加強意象、元素、動線、空間設計、家具、標示設計及材質表現等。

關鍵詞：鶯歌車站、空間自明性、認知差異、語意差異法

Abstract

Train station not only plays a central role in transportation, but also affects the development of the region. Modern people gradually pay attention to the shape style and characteristic space of station buildings, so this study attempts to take the Yingge station with strong ceramic culture characteristics as the object, to explore whether it has self-legitimacy, in order to show the city's entrance image.

This study explored the status of the Yingge station's identity, through the relevant theories and literature to develop the operating structure in line , summarizes the spatial elements of the Yingge station through induction data, on-site survey and in-depth interviews, and invited students from professional backgrounds to conduct a survey of spatial image questionnaires, and finally, through the design of the identity questionnaire of semantic differential technique, the data was collected by purposive sampling.

A total of 200 questionnaires were distributed and 172 valid questionnaires were distributed. Through the interview, we learned that the Yingge station as an important field, not only can meet the convenience of transportation, but also can make up for the lack of public space in the city, while the residents still have a lot of views and feelings about the space of Yingge station. After the analysis of the results of the current situation of the overall outdoor space self-awareness of the station is narrow, crowded, simple, environmental protection, monotonous and conservative, the overall indoor space self-awareness is bright, monotonous and conservative, this result and professional background of students surveyed by the questionnaire like the same feeling bias, and with the in-depth interview there are many commonalities, indicating that the residents in the area long-term feeling self-awareness to negative cognition. The different population backgrounds of individuals have different environmental and spatial cognition, the factor is that their social experience, time gap, values, judgment ability and so on are different,

so the degree of recognition in the environment and spatial cognition will also be different.

For the future space planning of the Yingge station, and it is suggested that the station should strengthen the image, elements, traffic flow, spatial design, furniture, marking design and material performance and so on.

Keywords : Yingge Station 、 Spatial Identity 、 Cognitive Difference 、 Semantic Differential

謝誌

升學至研究所勢必不是一條好走的路，而決定了就相信自己的選擇。雖然過程中曾經想過要放棄，也有過疑惑而產生停滯的狀態，但那都已成為過去，回想時難免苦澀，但最終的成果仍是甜美的。

延續著學士的畢業到碩士班都在朝陽科技大學，非常感謝三年間邱建維老師於畢業設計及碩士論文的指導與幫助，並且給予我非常大的彈性，讓我在學習過程中有更多自己思考及回想的時間，從而在邏輯上的思緒有更大的轉變。自己先學會整理與整合，透過一連串剖析而產生對於事件的理解，那才會是真正的瞭解。

於此非常感謝林葳博士及郭章淵博士撥空擔任口試委員，給予我指正及寶貴的意見，使本篇論文更加完善；同時感謝沈永堂老師與李皇良老師及學校幫助過我的老師們和范姐的協助與指教，經由討論與預備口試的型態進行演練。多方探究下讓我更加確信自己的論文貢獻，能是一個開始並且有深入探討的可能。

最後，研究所這段期間特別要感謝家人的支持、朋友的鼓勵及碩士班夥伴們的陪伴，在我困惑時給我一句加油，真的是莫大的安慰！或許這段路途中有不少言語刺激著我，但仍都不影響我，因為沒有嘗試過就不會懂得其中滋味。兩年過後，完成了這趟旅程，謝謝自己的不放棄及努力，自己仍就是自己的主導者，並為自己的決定承擔所有風險。而此刻劃下一休止符，便也啟程出發寫下另一段篇章，經由各個階段所留下的軌跡，相信在最後生命的結尾也能打下一完美的終止線，完成生命的樂章。

陳意臻 謹誌於
朝陽科技大學 建築系
民國 109 年 7 月



目錄

摘要	I
Abstract.....	II
謝誌	IV
目錄	V
表目錄	VII
圖目錄	X
 第一章 緒論	
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究範圍與限制	3
第三節 研究內容與流程	5
 第二章 相關理論與文獻回顧	
第一節 鶯歌區歷史發展	7
第二節 車站的相關文獻	15
第三節 自明性及其相關理論	25
 第三章 研究方法與設計	
第一節 研究構想與研究假設	31
第二節 研究設計與操作流程	33
第三節 問卷設計	36
第四節 現況調查與分析	51
 第四章 研究結果與分析	
第一節 訪談之分析	61
第二節 受測者背景統計分析	68
第三節 鶯歌車站自明性特徵統計分析	71
第四節 在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異統計分析	88

第五章 結論與建議

第一節 結論	119
第二節 建議	121
參考文獻	124
附件一 訪談問卷及內容	127
附件二 空間意象形容詞問卷	139
附件三 自明性問卷	148
附件四 不同年齡認知差異平均數圖	155
附件五 不同教育程度認知差異平均數圖	168
附件六 不同職業認知差異平均數圖	172
附件七 不同居住時間認知差異平均數圖	178

表目錄

表 2-1	歷史沿革表.....	13
表 2-2	各學者之流動環境觀點	16
表 2-3	日本國土交通省車站分類表	17
表 2-4	日本不同地區規模及車站周邊土地使用分區下之車站類型表	17
表 2-5	臺鐵車站建議調整類別表	18
表 2-6	臺鐵車站等級分類及站別說明表	20
表 2-7	臺鐵車站各等級基本設施表	21
表 2-8	臺鐵車站平均每日進出站人數前 30 排名表	23
表 3-1	在地居民訪談大綱.....	36
表 3-2	空間元素分類表.....	37
表 3-3	道路寬度形容詞整合表	38
表 3-4	道路鋪面形容詞整合表	39
表 3-5	路邊停車形容詞整合表	39
表 3-6	交通動線形容詞整合表	39
表 3-7	建築物形容詞整合表.....	39
表 3-8	建築材料形容詞整合表	40
表 3-9	建築立面造型形容詞整合表	40
表 3-10	建築高度(天際線)形容詞整合表.....	40
表 3-11	廣場形容詞整合表.....	40
表 3-12	停車棚形容詞整合表.....	41
表 3-13	臨停區形容詞整合表.....	41
表 3-14	公車等候區形容詞整合表	41
表 3-15	機車等候區形容詞整合表	41
表 3-16	行道樹與植栽形容詞整合表	42
表 3-17	戶外夜間照明燈具形容詞整合表	42
表 3-18	戶外標示指標形容詞整合表	42
表 3-19	街道家具形容詞整合表	42
表 3-20	戶外整體色調形容詞整合表	43
表 3-21	戶外視野寬闊度形容詞整合表	43
表 3-22	戶外人潮活動路徑形容詞整合表	43
表 3-23	廁所形容詞整合表.....	43
表 3-24	等候區形容詞整合表.....	44

表 3-25	展示區形容詞整合表.....	44
表 3-26	購票區形容詞整合表.....	44
表 3-27	進站大廳形容詞整合表	44
表 3-28	複合空間形容詞整合表	45
表 3-29	樓梯形容詞整合表.....	45
表 3-30	室內標示指標形容詞整合表	45
表 3-31	室內照明燈具形容詞整合表	45
表 3-32	空調設備形容詞整合表	46
表 3-33	家具座椅形容詞整合表	46
表 3-34	展示台形容詞整合表.....	46
表 3-35	電梯形容詞整合表.....	46
表 3-36	室內高度形容詞整合表	47
表 3-37	室內整體色調形容詞整合表	47
表 3-38	室內視野寬闊度形容詞整合表	47
表 3-39	室內人潮活動路徑形容詞整合表	47
表 3-40	室內材質表現形容詞整合表	48
表 3-41	人口背景變項表.....	48
表 3-42	自明性評估表.....	49
表 3-43	自明性問項表.....	49
表 4-1	性別分佈調查表.....	68
表 4-2	年齡分佈調查表.....	68
表 4-3	教育程度分佈調查表.....	69
表 4-4	職業分佈調查表.....	70
表 4-5	居住時間分佈調查表.....	70
表 4-6	道路寬度自明性分析表	71
表 4-7	道路鋪面自明性分析表	71
表 4-8	路邊停車自明性分析表	72
表 4-9	交通動線自明性分析表	72
表 4-10	建築物自明性分析表.....	73
表 4-11	建築材料自明性分析表.....	73
表 4-12	建築立面造型自明性分析表	73
表 4-13	建築高度(天際線)自明性分析表.....	74
表 4-14	廣場自明性分析表.....	74
表 4-15	停車棚自明性分析表.....	75

表 4-16 臨停區自明性分析表.....	75
表 4-17 公車等候區自明性分析表	76
表 4-18 機車等候區自明性分析表	76
表 4-19 行道樹與植栽自明性分析表	76
表 4-20 戶外夜間照明燈具自明性分析表	77
表 4-21 戶外標示指標自明性分析表	77
表 4-22 街道家具自明性分析表	78
表 4-23 戶外整體色調自明性分析表	78
表 4-24 戶外視野寬闊度自明性分析表	78
表 4-25 戶外人潮活動路徑自明性分析表	79
表 4-26 廁所自明性分析表.....	79
表 4-27 等候區自明性分析表.....	80
表 4-28 展示區自明性分析表.....	80
表 4-29 購票區自明性分析表.....	80
表 4-30 進站大廳自明性分析表	81
表 4-31 複合空間自明性分析表	81
表 4-32 樓梯自明性查分析表.....	82
表 4-33 室內標示指標自明性分析表	82
表 4-34 室內照明燈具自明性分析表	82
表 4-35 空調設備自明性分析表	83
表 4-36 室內家具座椅自明性分析表	83
表 4-37 展示台自明性分析表.....	84
表 4-38 電梯自明性分析表.....	84
表 4-39 室內高度自明性分析表	84
表 4-40 室內整體色調自明性分析表	85
表 4-41 室內視野寬闊度自明性分析表	85
表 4-42 室內人潮活動路徑自明性分析表	86
表 4-43 室內材質表現自明性分析表	86
表 4-44 不同性別認知差異統計表	88
表 4-45 不同年齡認知差異統計表	93
表 4-46 不同教育程度對各空間元素之自明性統計表	101
表 4-47 不同職業認知差異統計表	105
表 4-48 不同居住時間認知差異自明性統計表	113

圖目錄

圖 1-1	臺鐵鐵路路線圖	3
圖 1-2	鶯歌車站與周邊現況地籍圖	3
圖 1-3	研究流程圖	6
圖 2-1	1898 年鶯歌地圖	8
圖 2-2	1922 年鶯歌地圖	8
圖 2-3	1975 年鶯歌地圖	9
圖 2-4	1980 年鶯歌地圖	10
圖 2-5	1982 年鶯歌地圖	10
圖 2-6	1992 年鶯歌地圖	12
圖 2-7	2003 年鶯歌地圖	12
圖 2-8	2020 年鶯歌地圖	13
圖 2-9	車站四功能區關係示意圖	18
圖 2-10	Norberg-Schulz 的環境自明性觀點圖	27
圖 2-11	自明性與場所精神關係圖	27
圖 2-12	S.O.R 反應示意圖	29
圖 2-13	環境認知歷程圖	30
圖 3-1	研究操作架構概念圖	31
圖 3-2	鶯歌車站壹層平面圖	33
圖 3-3	鶯歌車站貳層平面圖	33
圖 3-4	鶯歌車站與周邊現況地籍圖	34
圖 3-5	鶯歌區地理位置圖	51
圖 3-6	鶯歌區位地圖	52
圖 3-7	鶯歌車站周邊土地使用分區圖	53
圖 3-8	鶯歌車站與道路關係	53
圖 3-9	文化路測之車道	53
圖 3-10	建國路測之車道	53
圖 3-11	鶯歌車站	53
圖 3-12	前站戶外空間	55
圖 3-13	後站戶外空間	55
圖 3-14	街道家具	55
圖 3-15	戶外照明設備及標示指標	53
圖 3-16	前站等候空間	53

圖 3-17	後站等候空間	53
圖 3-18	鶯歌車站一層平面圖	53
圖 3-19	鶯歌車站二層平面圖	53
圖 3-20	樓梯空間	53
圖 3-21	複合空間	53
圖 3-22	購票區	53
圖 3-23	等候區	53
圖 3-24	進站剪票口	53
圖 3-25	廁所入口處	53
圖 3-26	進站大廳及展示區	53
圖 3-27	標示指標	53
圖 3-28	空調設備與電梯	53
圖 3-29	展示台	53
圖 3-30	家具座椅	53
圖 3-31	照明燈具	53
圖 3-32	空間現況圖 1	60
圖 3-33	空間現況圖 2	60
圖 3-34	空間現況圖 3	60
圖 3-35	空間現況圖 4	60
圖 3-36	空間現況圖 5	60
圖 3-37	空間現況圖 6	60
圖 3-38	鶯歌石瞭望台窗口	60
圖 4-1	鶯歌車站的角色分布圓餅圖	61
圖 4-2	到訪的主要原因分布圓餅圖	62
圖 4-3	產生的行為與活動分布圓餅圖	62
圖 4-4	戶外感受分布圓餅圖	63
圖 4-5	室內感受分布圓餅圖	63
圖 4-6	記憶點的事項分布圓餅圖	64
圖 4-7	鶯歌車站的特色分布圓餅圖	64
圖 4-8	現況之優缺點分布圓餅圖	65
圖 4-9	鶯歌的顯著特質分布圓餅圖	65
圖 4-10	整體建議分布圓餅圖	66
圖 4-11	氣氛營造分布圓餅圖	66
圖 4-12	未來期望分布圓餅圖	67

圖 4-13 受測者性別分佈圓餅圖	68
圖 4-14 受測者年齡分佈圓餅圖	69
圖 4-15 受測者教育程度分佈圓餅圖	69
圖 4-16 受測者職業分佈圓餅圖	70
圖 4-17 受測者居住時間分佈圓餅圖	70



第一章 緒論

隨著時代的變遷，鄰近都市的車站增設了諸多中繼站點，影響原主要車站的人流量，可能導致部分車站面臨廢止或因都市上的需求另做規劃，然而車站是否具備自明性而展現自我的特徵且受人矚目，為本研究內容的重要課題。本章共計三小節：第一節為研究動機與目的；第二節為研究範圍與限制；第三節為研究內容與流程。

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

隨著時代的進步與科技的日新月異，人們追求快速且便捷的生活，交通上更從原有的鐵道車站至現今發展完善的捷運及高速鐵路，然而在交通樞紐上鐵道車站仍佔相當大的比重，橫貫著東南西北全臺各縣市，並且從都市到鄉村皆能看見它的蹤影。

鐵道為主要連結著國土的交通運輸系統，從歷史角度上可以發現車站所座落的位置在城市空間中為一重要節點，且代表著一個城市最早的起點，他們具備空間的多樣性和體現自身的價值，然而車站不僅擔任交通運輸中的重要核心之一，也可展現都市的入口意象，更能牽動著整體區域的發展。

車站的設置影響遊客的來源及人潮的來向，是可以吸引人到此目的駐足。然而現今已不在只是趨向一個交通的節點，應當朝向整體之整合性，才可以有效提升熱絡感、交流感和人潮的聚集等，使得當地因而產生不一樣的生活型態，因此解決居民對生活空間上的需求，讓車站符合在地所需而發展其使用效益。由此導出臺灣現況中許多車站的問題，期望人們開始更加重視地方型車站。

現代人們對鐵道車站的關注除了站體建築所提供的多元服務機能及運輸功能外，更逐漸重視車站建築之造型風格、特色空間等。因此，嘗試以具有濃厚陶業文化特徵的鶯歌車站為對象，探討其是否具備自明性，以展現都市的入口意象。

二、研究目的

基於上述研究動機，本研究主要目的為探討在地居民對鶯歌車站的自明性評估，瞭解現況並統計結果與分析。研究目的如下：

- (一) 研擬鶯歌車站自明性操作架構。
- (二) 在地居民對鶯歌車站之看法與感受。
- (三) 分析鶯歌車站現況之自明性特徵。
- (四) 探討在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異。

二、研究限制

本研究以實地調查進行問卷收集，但因為受限於經費、時間及人力等因素，導致研究有部分無法克服之影響因素，故設立限制，敘述如下：

(一)研究範圍限制

車站空間除公共空間外，其餘空間皆屬工作人員才得以進入，例如：辦公空間、機電空間及儲物空間等；月台的半戶外空間因軌道及電纜線關係較難改善而不考慮，所以本研究範圍不包含前述幾項空間。

(二)研究對象

本研究採便利抽樣方式，只針對在當時有意願調查之受訪(測)者意見，而非當時受訪(測)者之意見則不列入考慮。

(三)研究時段

本研究於操作上以白天時段為主，因此不討論夜間時所呈現的現況空間狀態或日夜之間的差異。

第三節 研究內容與流程

一、研究內容與方法

本研究收集相關文獻，針對適用且具關聯的資料進行評估，以制定符合本研究之研究方法。因此，本研究內容包含理論與文獻回顧及鶯歌車站實質環境調查；研究方法則包括深度訪談及問卷調查，以利進行後續之資料分析及研究假設驗證。研究內容與方法敘述如下：

(一)理論與文獻回顧

藉由相關文獻與自明性相關理論之探討，建立本研究之研究架構，並研擬鶯歌車站空間自明性操作方法。

(二)鶯歌車站實質環境調查

透過實地調查蒐集環境及空間等基本資料及使用現況，並透過影像紀錄實際使用情形。

(三)深度訪談

為第一階段選擇經常出入車站以其為交通工具之在地居民為訪談對象，並透過現況調查之影像紀錄為輔助工具，以利從訪談內容中篩選適切之空間元素，從而瞭解在地居民對鶯歌車站之看法與感受。

(四)問卷調查

第二階段以建築專業背景的學生為空間意象問卷受測者；第三階段將空間意象調查結果設計自明性問卷，並以在地居民作為受測對象。

(五)資料分析及研究假設驗證

問卷調查結果則採用 SPSS19 軟體進行量化分析，探討鶯歌車站自明性特徵及在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異。

二、研究流程

根據上述研究內容與方法，本研究流程則分為四個階段，第一階段先確立動機與目的，再確立研究內容與方法；第二階段探討鶯歌區歷史發展、車站的相關文獻與自明性及其相關理論，以利研擬後續論文架構之依據；第三階段進行現況調查及問卷設計與分析，包括現況的環境與空間調查並收集影像，問卷則包含深度的訪談、空間意象採立意抽樣、自明性則採便利抽樣

進行，並透過統計與分析得出現況鶯歌車站自明性特徵及在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異；第四階段則為本研究整理之結論，並提出建議。擬定之研究流程圖如圖 1-3 所示：

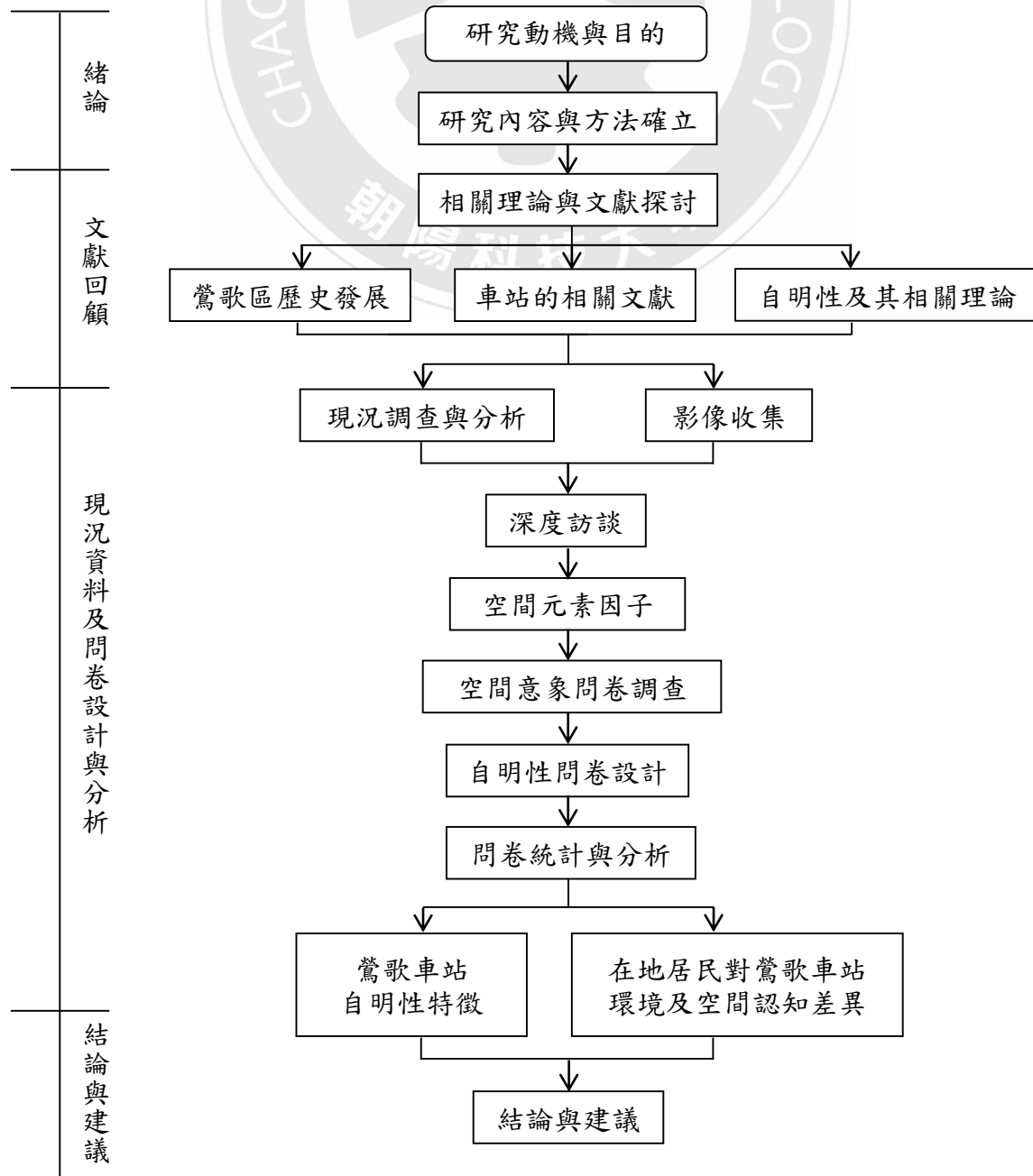


圖 1-3 研究流程圖

第二章 相關理論與文獻回顧

本章目的在於探討與本研究相關之文獻作為研究之依據。共計三小節：第一節為鶯歌區歷史發展；第二節為車站的相關文獻；第三節為自明性及其相關理論。

第一節 鶯歌區歷史發展

最早於康熙 24 年(1685)已有泉州人至鶯歌開闢。開始有大規模的漢人開墾與向原住民購買土地的行為，便在乾隆 25 年(1760)有了聚落的出現，而當時由張必榮開墾的二甲九擁有沖積平原的好地形、渡船及港口，因此讓當時的鶯歌以河運為主要交通運輸系統，載運著茶葉及樟腦等外銷至北部出口，但鶯歌因為地理環境、物產有限及大漢溪經常氾濫等原因而導致二甲九的災害，於是在康熙末年逐漸將聚落往地勢較高的鶯歌石重啟發展(林偉盛，2017)。

明治 28 年(1895)日本開始統治臺灣。鶯歌成為配有鐵路規畫連結的第一級城市，便於光緒 19 年(1893)將清代所建設的鐵道路線拆除，是因為原路線崎嶇難行且不符合縱貫鐵路該有的功能，沿途所經過的城鎮和物資無法讓運輸達到最大效益，因此決定修改舊有路線。最後，日本政府決定重新檢討並以產業開發的角度規劃鐵道線路，優先偏重經濟的發展讓鐵道改經過鶯歌，而在明治 41 年(1908)完成了台北至桃園的縱貫鐵路。於鶯歌設立車站後，交通的發展更促使鶯歌的產業逐漸蓬勃(張勝彥、鄭淑梅，2010)，如圖 2-1。

追溯回嘉慶 9 年(1805)。前述所說的產業即為陶業生產這項產業鏈。過去先由桃園縣龜山鄉的兔子坑從事著陶土的加工及生產，但後來因為漳泉械鬥而被迫遷移，遷移過程中卻發現鶯歌的尖山有著黑土及赤土而定居於此。鶯歌的製陶業就此發展了起來，當時的陶器連同煤礦、米、木材和甘蔗一起經由鐵道運送至台北，然而在大正 2 年至 7 年間鐵路屢次發生列車事故，經由政府調查後決議變更鶯歌至桃園的鐵道路線，改道至現址車站位置，於大正 11 年(1922)設置完工(劉振銘，2011)，如圖 2-2。

車站的出現，湧現了大量的貨物及旅客進行著交易與買賣的場景，使鶯歌車站周邊成了重要的集散地，產業和市街也圍繞著車站周邊擴散發展，並開始有了現代化的設施及樓房的建設，更相繼設置了政府機關與公共建設。因此，鐵路運輸及陸運便於日治末期完全取代了航運，如圖 2-2。

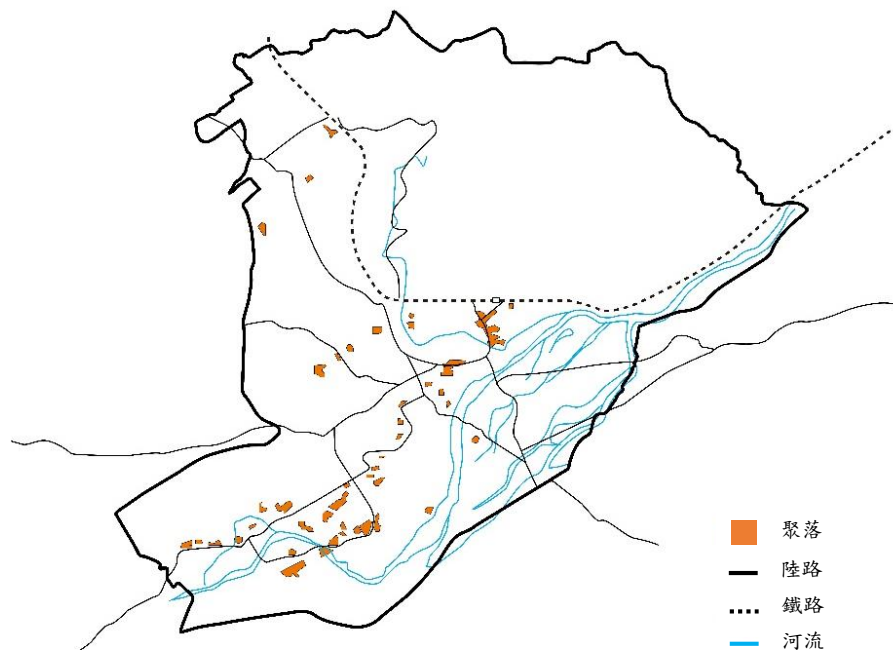


圖 2-1 1898 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

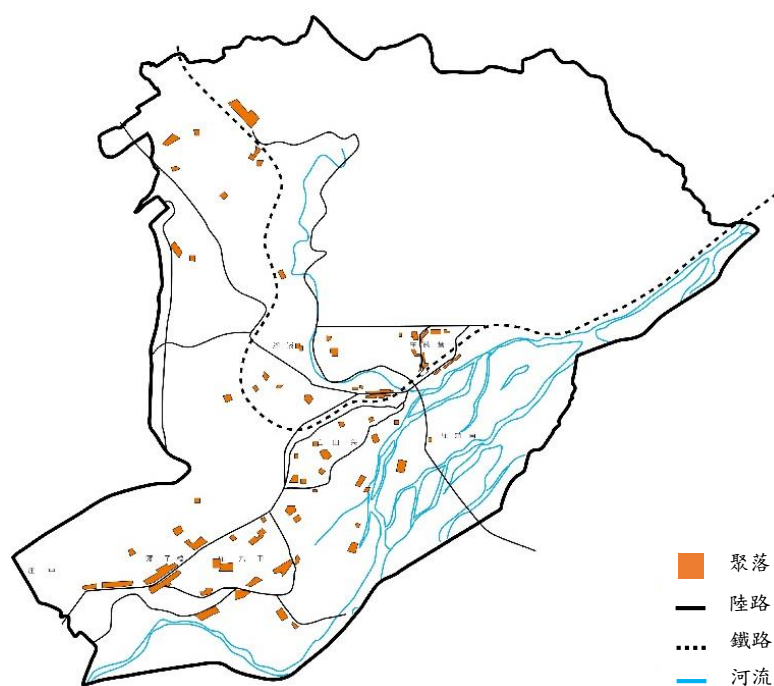


圖 2-2 1922 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

1945 年臺灣光復後，鶯歌與樹林分別治理而設有鶯歌區。1949 年國民政府遷至來臺，中國陶瓷中斷往來因而使市場擴張讓鶯歌陶瓷產業迅速發展起來(李倩如，2004)，更於 1951 年將技術運用在建築和衛生上的陶瓷，而 1957 年因為機械化製作陶器與政府禁止開採北投土，至此讓鶯歌成為了臺灣陶瓷的發展中心。市區中心為了更好的利用土地，規劃工廠上將它們分布於外圍的尖山地區和鳳鳴地區，鶯歌的陶瓷產業便於 1961 年開始擴大發展以外銷為主，且在 1962 年參加美國國際博覽會而有了「臺灣景德鎮」的美名。國民政府於 1970 年訂定了鶯歌的都市計畫，期望帶給人民更良好的生活空間及機能，但卻在 1970 至 1990 年間陶瓷產業起伏不斷，例如：生產建築瓷、磁磚、建隧道窯、陶瓷器的餐具及茶具等創新的發展，但傳統瓦窯沒落、中國經濟市場開放影響臺灣、建築業不景氣、外銷市場萎縮等都造成這段期間鶯歌的陶瓷產業開始走向了衰退期(李倩如，2004)，使得鶯歌區的都市發展、市區街道、聚落和房屋座落位置有了其他方向的發展，如圖 2-3、2-4、2-5。

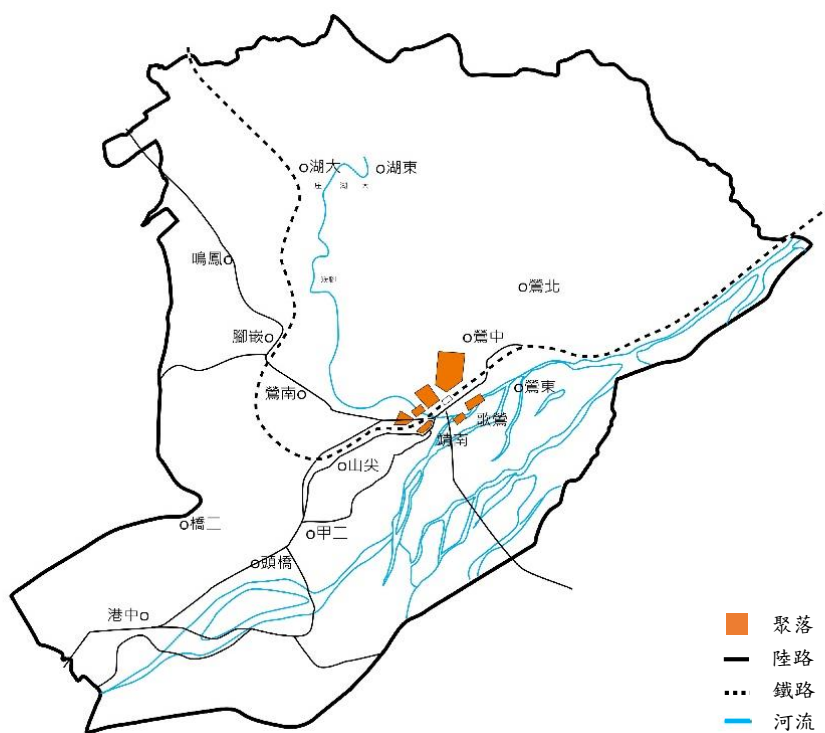


圖 2-3 1975 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

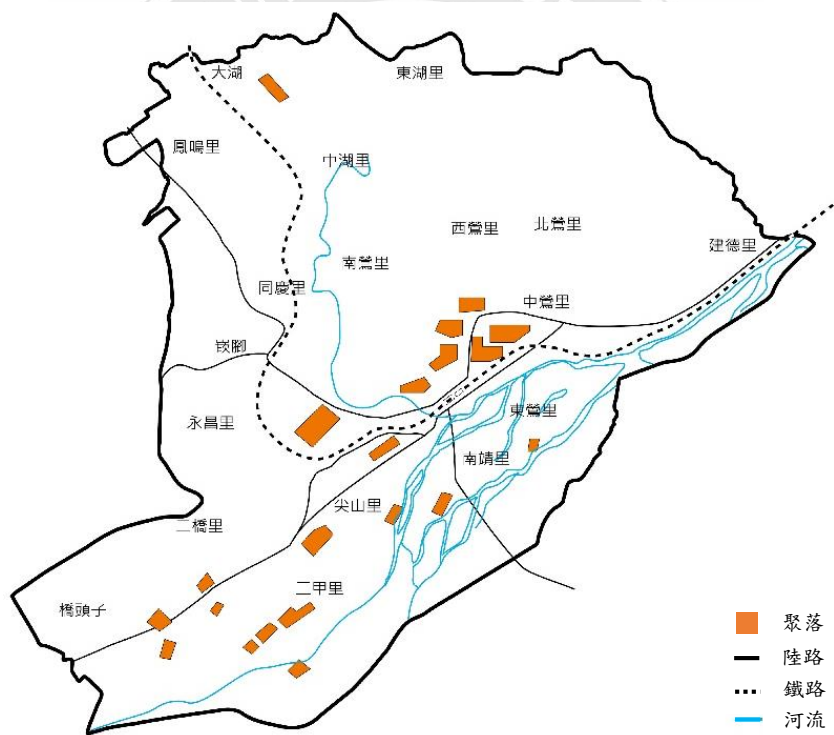


圖 2-4 1980 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

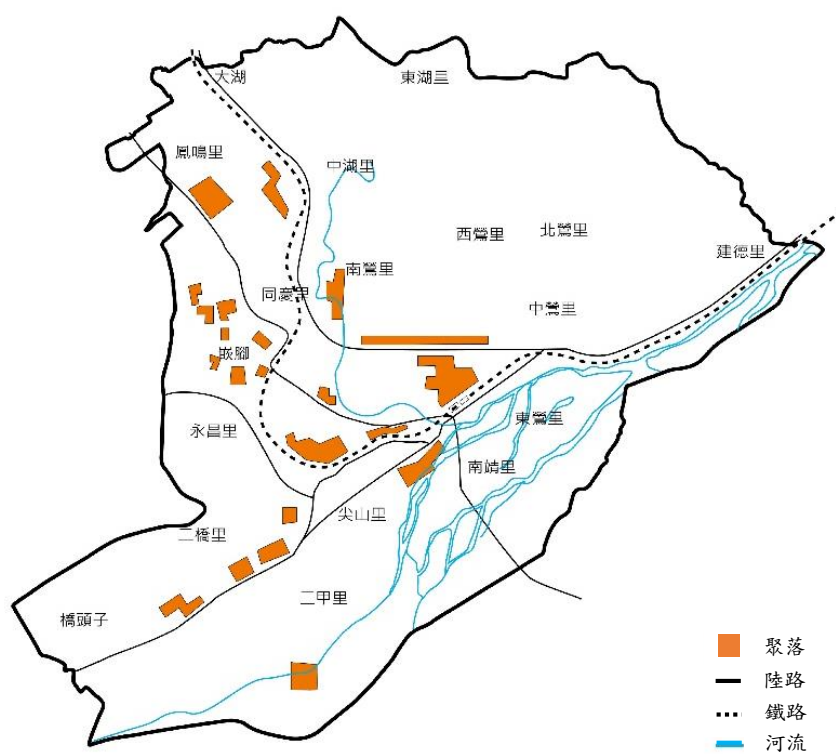


圖 2-5 1982 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

1992 年為挽救陶瓷產業而編列了陶瓷博物館六年國建計畫。當時的道路、人民居住範圍及群聚位置關係等皆已成形(如圖 2-6)，是因為北二高於 1993 年完成了土城交流道至三鶯交流道的通車，使得逐漸衰落的鶯歌有了新的氣象及發展，不僅有搭乘火車到達的遊客，也帶動了自駕車的旅客到達鶯歌(林偉盛，2017)。此後，開啟了一連串建設及計畫，例如：1995 年觀光局將鶯歌定位為國際陶瓷城，由過去傳統的產業轉型為地方文化產業，進入以觀光機能為導向的區域；1996 年成立鶯歌高職，開設全臺唯一的陶工科為培育更多陶瓷相關的專業人才；1997 年經濟部提出產業輔導計畫並推動鶯歌老街的行人徒步區，同時連接國道二號的鶯歌系統交流道也在當時通車，更佳促進鶯歌的觀光發展及人潮的到來；1999 年的鶯歌老街改建成為商店街，進而誘發當地經濟發展、藝文展現及商圈活動等提供民眾消費及娛樂；2000 年鶯歌陶瓷博物館完工，為全臺第一座以陶瓷為主題的博物館，不管是展示、文化及教育推廣而有了國際間的交流與合作；2002 年文建會將陶瓷博物館定位為地方文化館；2003 年鶯歌車站新建落成，因為旅客人數不斷成長而增加了復興號列車的停靠，便將舊站房停用，而同年規劃的三鶯捷運線作業也正式展開(如圖 2-7)；2006 年捷運三鶯線規劃審議；2008 年陶瓷公園開幕啟用，大溪至鶯歌的自行車道串連計畫也於同年 3 月完工；2012 年鶯歌獲得了由聯合國環境規劃總署(UNEP)所倡議的「國際宜居城市獎大賽」的社區類銅牌獎，根據全球綜合定義其特徵：社會文明度、經濟富裕度、環境優美度、資源承載度、生活便利度及公共安全度，得此而知國際上透過數據化顯示了鶯歌其價值；2013 年三鶯藝術村完工，規劃戶外造景和各式主題展覽，兼具了文化藝術及教育的場域；2016 年三鶯捷運動工，連結八德至土城之路線；2017 年鶯歌運動公園新建完工，同年 9 月鶯歌二橋通車；2018 年 2 月鶯歌國民運動中心啟用，12 月開始動工坐落於鶯歌的新北市立美術館，預計 2022 年完工；2019 年完工永吉公園第三期及鶯歌古鐘樓公園；2020 年 2 月完成第一階段三鶯大橋改建工程。

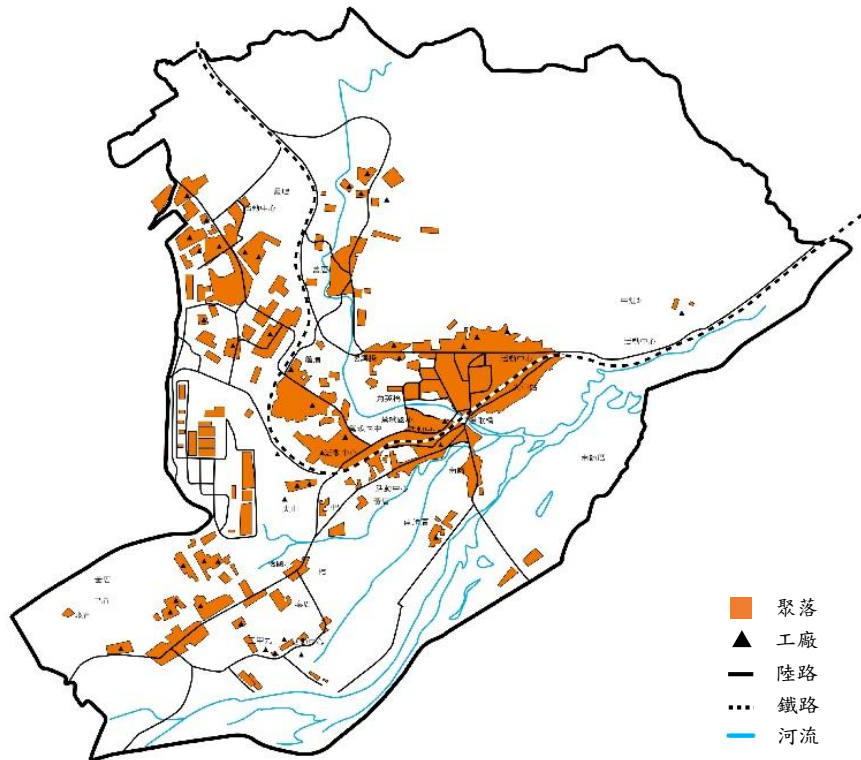


圖 2-6 1992 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

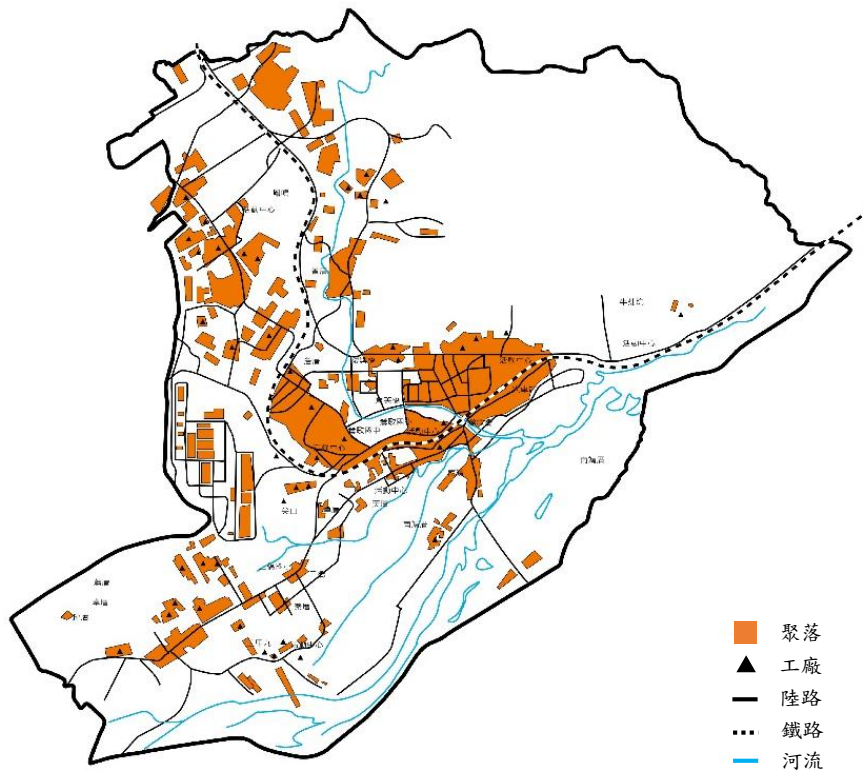


圖 2-7 2003 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

至今，鶯歌日益發展公共、文化及休閒等設施，提供了多元的地方文化活動和地方特色的發展，現行的鶯歌區空間發展、道路等也大致成形，如圖 2-8。

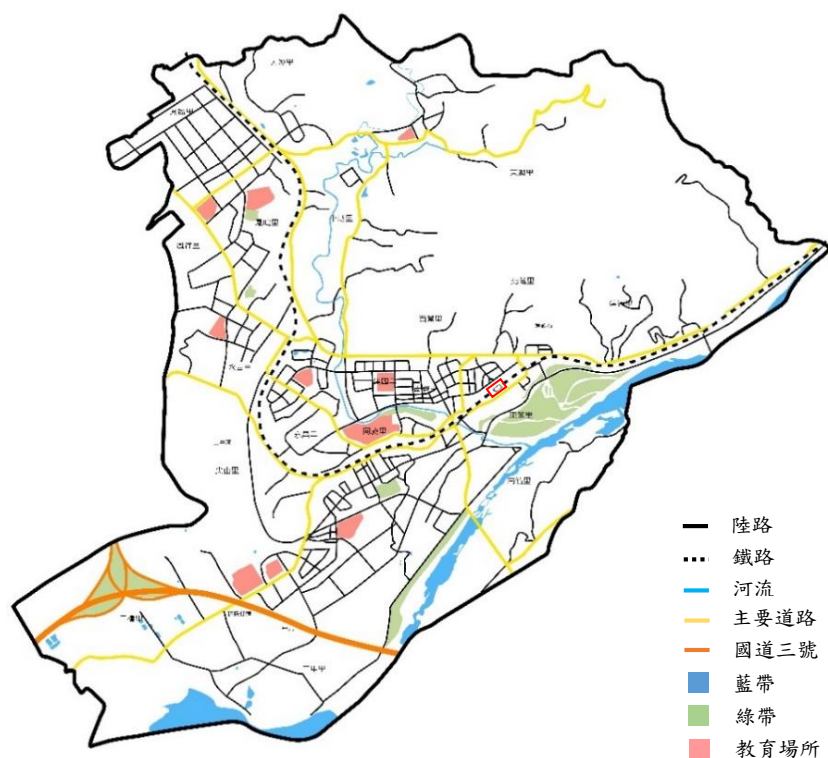


圖 2-8 2020 年鶯歌地圖（經本研究繪製）

表 2-1 歷史沿革表

項次	年代	事件
1	1685 年	鶯歌開闢
2	1760 年	聚落出現，以河運最主
3	1805 年	製陶業以尖山黑土及赤土開始發展
4	1895 年	日本統治臺灣，鶯歌規畫為第一級城市
5	1893 年	修改舊有鐵道路線，興建鐵道改經過鶯歌
6	1908 年	完成台北至桃園的縱貫鐵路於鶯歌設站
7	1913 年-1918 年	發生多次列車事故，變更鶯歌至桃園鐵道路線
8	1922 年	鶯歌車站設置完工，產業、市街、設施、樓房和公共建設相繼設置，陸運及鐵路運輸完全取代航運
9	1945 年	臺灣光復，設有鶯歌區
10	1949 年	國民政府遷臺，鶯歌陶瓷產業迅速發展
11	1951 年	製陶技術運用在建築和衛生上
12	1957 年	成為臺灣陶瓷的發展中心
13	1961 年	陶瓷產業以外銷為主

14	1962 年	有了「臺灣景德鎮」的美名
15	1970 年	訂定都市計畫
16	1970 年-1990 年	陶瓷產業起起落落
17	1992 年	編列陶瓷博物館六年國建計畫
18	1993 年	北二高完成了土城交流道至三鶯交流道
19	1995 年	觀光局定位鶯歌為國際陶瓷城
20	1996 年	成立鶯歌高職，開設全臺唯一的陶工科
21	1997 年	經濟部提出產業輔導計畫並推動鶯歌老街行人徒步區，連接國道二號的鶯歌系統交流道通車
22	1999 年	鶯歌老街改建成為商店街
23	2000 年	陶瓷博物館完工
24	2002 年	文建會將陶瓷博物館定位為地方文化館
25	2003 年	鶯歌車站新建落成，三鶯捷運線作業正式展開
26	2006 年	捷運三鶯線規劃審議
27	2008 年	陶瓷公園開幕，大溪至鶯歌自行車道串連計畫於 3 月完工
28	2012 年	獲得了聯合國環境規劃總署(UNEP)倡議的「國際宜居城市獎大賽」社區類銅牌獎
29	2013 年	三鶯藝術村完工
30	2016 年	三鶯捷運動工，連結八德至土城之路線
31	2017 年	鶯歌運動公園新建完工，同年 9 月鶯歌二橋通車
32	2018 年	2 月鶯歌國民運動中心啟用，12 月開始動工坐落於鶯歌的新北市立美術館，預計 2022 年完工
33	2019 年	永吉公園第三期及鶯歌古鐘樓公園完工
34	2020 年	2 月完成第一階段三鶯大橋改建工程，4 月鳳鳴公園完工

資料來源：鶯歌區公所網站、李倩如(2004)、劉振銘(2011)、林偉盛(2017)

第二節 車站的相關文獻

一、流動環境

Bertolini&Dijst(2003)講述同時具備可及性和鄰近性稱之為「流動環境」。機場、捷運及車站等交通的節點就是一個會發生活動的場所，具有匯集各交通動線的可能性，例如：機車、汽車、公車、捷運、高鐵等；具有各種機能下產生的空間，例如：商場、辦公空間、餐廳、住宿、旅遊、資訊等，皆可以有效提升車站的使用效益。

車站作為城市中重要的交通節點，它具有人潮和車潮等，且現今人們對生活品質需求也日益攀升，使可以群聚的節點因為具有相互連繫之關係也逐漸受到重視，人群的期望從時間的掌握到交通上是否具備效益有著很大的關注。

楊琤如(2007)、黃凱蒂(2014)整理過去多位學者對於流動環境提出的想法與觀點(如表 2-2)。起初學者 Farris&Harding(1980)強調車站的基本機能需求為安全、品質、功能此三項，而對於車站場所則認為其具備：集(Concentration)、散(Dispersion)、旅客服務(Passengers service)、車輛服務(Vehicle services)及接駁轉運(Interchange)之功能；學者 Bertolini(1999)認為在流動環境中，車站可以是一個產生各種人、事、物的場所，人們因為從事不同活動而有各種的人一同在此聚集，它已不僅是一個節點，學者認為其具有以下三種特徵：人受外在環境的影響、活動的本身和制度分配，例如：空間量、速度、時間、價錢、機能、開放時段、構造和人群密度以及行為、規範、安全和條款；學者 Urry(2000)認為流動為時間、模式與互動，三件事情中產生協調；Bertolini&Dijst(2003)則認為流動環境具備三大特徵：活動場所、運輸服務以及制度設計，例如：機能、開放時段、結構、速度、模式、時間、價格、資金及使用規範；學者 Kaufmann et al(2004)則認為滿足社會能動性的重要條件為流動環境，能在空間與時間中引導其產生秩序與實踐社會之關係。

表 2-2 各學者之流動環境觀點

學者	觀點
Farris&Harding(1980)	安全、品質與功能，具備：集、散、旅客服務、車輛服務及接駁轉運之功能。
Bertolini(1999)	人受外在環境的影響，例如：空間量、速度、時間、價錢。 活動的本身，例如：機能、開放時段、構造和人群密度。 制度分配，例如：行為、規範、安全和條款。
Urry(2000)	時間、模式與互動，三者產生協調。 活動場所，例如：機能、開放時段、結構。
Bertolin&Dijst(2003)	運輸服務，例如：速度、模式、時間、價格、資金。 制度設計，例如：使用規範。
Kaufmann et al(2004)	空間與時間，引導產生秩序與社會實踐。

資料來源：楊琤如(2007)、黃凱蒂(2014)，經本研究統整

二、車站特性

車站是人們在交通往返過程中第一個接觸的建築空間，它可以提供使用者候車、轉乘及換乘的靜態交通工具，對使用者不管是其觀感和感受上都產生較為直接的影響，且因為較其他公共建築有其獨特屬性，因此從外部環境、建物本體、空間至室內等之關係皆可以討論。

學者 Cornell(1993)對於車站的觀點提出三類型：城際型 (Inter-city)、都會型 (Urban)、鄉村型 (Rural)。日本國土交通省則對於車站進行規劃與設計或整建時應有的考量方向，例如：都市的發展規模、地理條件、車站的周邊環境及特性、使用者的屬性與看法等，進而使車站成為符合需求之導向，且將車站進行六大分類：大規模轉運車站、都市郊區主要車站、地方核心車站、生活車站、觀光等複合車站、觀光車站(黃凱蒂，2014)，如表 2-3、2-4 所示。

表 2-3 日本國土交通省車站分類表

車站分類	車站使用者特性
大規模轉運車站	多重路線交會集中點，轉乘及搭乘運輸工具的人數眾多，車站內及周邊充斥著各種使用行為。
都市郊區主要車站	銜接都市及郊區，除通勤、通學的人數外，較為郊區搭乘至都市購物或辦事為大宗。
地方核心車站	為地方的交通樞紐，以地方居民為主。
生活車站	以通勤和通學為主。
觀光等複合車站	除了通勤、通學外，較多觀光客。
觀光車站	乘客集中在假日或觀光旺季。

資料來源：黃凱蒂(2014)

表 2-4 日本不同地區規模及車站周邊土地使用分區下之車站類型表

地區規模 車站周邊	大都市 核心地區	大都市郊區	地方 核心都市	小規模
住宅區為主				生活車站
密集商業區				
工商業發展地區				
觀光地區	觀光等複合車站			觀光車站

資料來源：周永輝(2010)

現行車站分類為：特等站、一等站、二等站、三等站、簡易站、招呼站，周永輝(2010)曾建議臺灣鐵路局關於車站類別調整，應當順應時代之發展及趨勢和都市需求展現車站的特性，共分四大類：城際間車站、通勤車站、郊區車站、地方（觀光）車站，如表 2-5 所示。

表 2-5 臺鐵車站建議調整類別表

車站分類	對照日本車站分類	車站使用者特性
城際間車站	大規模轉運車站	指距離較遠且量大的運輸服務，跨越各區域連結主要城市，可從事各類商業活動。
郊區車站	都市郊區主要車站	或稱市郊鐵路（德語：S-Bahn），主要提供城市市中心與郊區之間往來的運輸服務，服務需要每日通勤的學生與上班族。
通勤車站	生活車站	（U-Bahn），在臺灣多稱為捷運。其涵蓋了地下與地上的路權專有、高密度及高運量的城市軌道交通系統。
地方(觀光)車站	觀光車站	社區服務及觀光小站

資料來源：周永暉(2010)

三、車站發展趨勢

學者 Kandee S.(2004)認為車站的設計已經與過往有所不同，現在大多車站具有四個功能分區：外圍區域、過渡區域、核心區域、行政區域(圖 2-9)，可以使車站各區域具有良好的流動性及連結性，且現在鐵道車站所提供的附屬服務功能有逐漸多元化的趨勢。

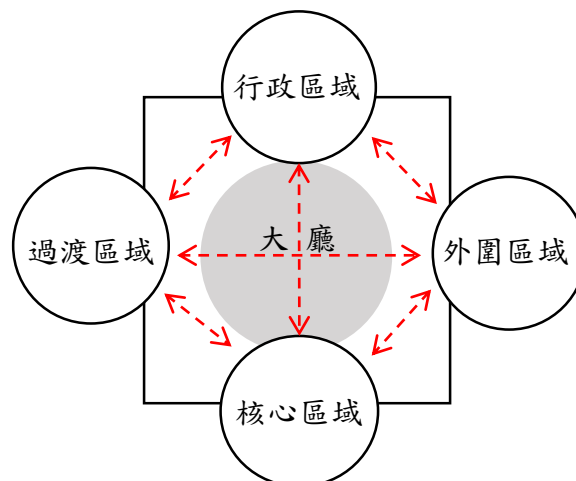


圖 2-9 車站四功能區關係示意圖（資料來源：黃凱蒂，2014）

後現代主義 Boris Podrecca 則認為建築環境的強大與穩定的部分，如火車站及機場不在只是功能齊全的單功能設施，已轉化為溝通和文化的地方，而國家層面上則為互動和集體認同的社會環境。

早期的鐵道車站通常僅提供客、貨運服務機能，然而現在的發展趨勢如下(吳清如、陳勝智，2014)：

(一)多元之服務機能

車站從原先只有交通機能朝向多元之複合發展，從周邊土地的開發、混合使用到建物的複合功能，使得車站成為特殊的活動場域。

(二)主題式開發

各車站因應各地域特性及文化或地理、自然、景觀等發展各式主題，不管是從空間、建築、都市造景至各類活動等。

(三)生活中心化

車站不只能展現都市意象，更是一個都市中重要節點或中心。

(四)地標性建築

車站從環境、建物、空間到地景皆能表現在地歷史、文化甚至透過活動展現，使得發展為一地標創造獨特氛圍。

(五)大型規模開發

車站站區整合周邊土地形成一個都市核心，並匯集各大眾運輸工具，選擇共構亦或是共站讓交通更加便利並帶動整體地區發展。

(六)行人主義

為鼓勵搭乘大眾運輸工具進而降低環境污染，現行車站也逐漸重視周邊提供的轉乘設施與空間，開始以「人」為導向，強調人的安全、舒適、美觀等條件。

四、臺鐵現況

現行臺鐵經由車站營收、客運量、貨運量及行車運轉業務量等因素將車站分為六個等級，分別為特等站、一等站、二等站、三等站、簡易站、招呼站及非營利的號誌站和調車場，由於簡易站與招呼站無專人管理，由附近三等站以上車站派駐員工值班。至 108 年全線共有 241 站，依車站等級分為特等站 4 站、一等站 28 站、二等站 24 站、三等站 74 站、簡易站 64 站及招呼站 47 站，如表 2-6 所示。

表 2-6 臺鐵車站等級分類及站別說明表

車站等級	車站特性	車站站別
特等站	車站營收、客運量、貨運量、行車運轉業務量等因素，評分在 90 分以上。	臺北、臺中、高雄、花蓮
一等站	車站營收、客運量、貨運量、行車運轉業務量等因素，評分在 55 分以上，90 分以下。	基隆、七堵、南港、松山、萬華、板橋、樹林、桃園、中壢、新竹、竹南、苗栗、豐原、彰化、員林、斗六、嘉義、新營、臺南、新左營、岡山、屏東、潮州、瑞芳、宜蘭、蘇澳新、玉里、臺東
二等站	車站營收、客運量、貨運量、行車運轉業務量等因素，評分在 25 分以上，55 分以下。	八堵、汐止、鶯歌、新烏日、大甲、台中港、沙鹿、田中、二水、斗南、隆田、善化、永康、中洲、楠梓、鳳山、雙溪、羅東、冬山、蘇澳、東澳、和平、新城、竹東
三等站	車站營收、客運量、貨運量、行車運轉業務量等因素，評分未滿 25 分。	山佳、內壢、埔心、楊梅、富岡、湖口、新豐、竹北、後龍、白沙屯、通霄、苑裡、清水、龍井、大肚、追分、銅鑼、三義、后里、潭子、成功、社頭、林內、大林、民雄、新市、保安、大湖、路竹、橋頭、九曲堂、西勢、南州、林邊、枋寮、加祿、枋野、大武、金崙、太麻里、知本、四腳亭、猴硐、三貂嶺、福隆、頭城、礁溪、二結、永樂、南澳、漢本、和仁、崇德、北埔、吉安、志學、壽豐、豐田、南平、鳳林、萬榮、光復、富源、瑞穗、三民、東里、東竹、富里、池上、關山、瑞源、鹿野、山里、花蓮港
簡易站	僅有站員售票而無行車副站長，且只有普通車、區間車(不含快車)停車。	三坑、百福、五堵、汐科、浮洲、南樹林、北湖、北新竹、三姓橋、香山、千甲、新莊、竹中、九讚頭、內灣、六家、大山、新埔、日南、泰安、栗林、頭家厝、松竹、太原、精武、五權、大慶、烏日、花壇、大村、濁水、水里、嘉北、水上、南靖、後壁、柳營、林鳳營、南科、大橋、仁德、左營、內惟、美術館、鼓山、三塊厝、民族、科工館、正義、沙崙、後庄、竹田、

招呼站	僅設有候車月台而無站員，且不辦理行車業務，依班稱為無人車站。	新富、崎頂、談文、龍港、造橋、南勢、永靖、石榴、石龜、拔林、六塊厝、歸來、麟洛、崁頂、鎮安、東海、內獅、枋山、暖暖、石城、外澳、頂埔、中里、新馬、平和、大富、瑞和、大華、望古、嶺腳、上員、榮華、橫山、合興、富貴、源泉、龍泉、海科館、
-----	--------------------------------	--

資料來源：交通部臺灣鐵路管理局

各等級臺鐵車站基本設施(如表 2-7)，透過交通部鐵道管理局所公開資訊中可以得知空間的大小設計按照旅運人數進行規劃，因此可以藉此瞭解各等級車站基本空間及設施的需求差異與比較，進而探討現階段各類型車站所屬是否有差異，甚至以此為最低標準進行評估及審查，使得車站從外到內皆能有效達到與環境和人共存、共生之條件。

表 2-7 臺鐵車站各等級基本設施表

車站等級 基本設施	特等站	一等站	二等站	三等站	簡易站	招呼站
建築規模	甲級	乙級	丙級	丁級	戊級	己級
日平均旅運人數	2 萬人次以上	1 萬~2 萬人次	5 千~1 萬人次	2 千~5 千人次	5 百~2 千人次	5 百人次以下
人行道	○	○	○	○	○	○
車站廣場	○	○	○	○	△	×
計程車_自小客車_機車接送臨停區	○	○	○	○	△	×
公車等候區	○	○	○	○	△	×
行動不便者專用停車位	○	○	○	○	×	×
公務車停放暨載卸貨區	○	○	○	△	×	×
計程車等候排班區	○	○	○	△	×	×

自小客車停車場	○	○	○	○	×	×
機車_腳踏車停車場	○	○	○	○	△	×
自動售票區	○	○	○	○	○	×
人工售票室	○	○	○	○	△	×
剪收票_驗票空間	○	○	○	○	○	×
補票空間	○	○	○	○	○	×
旅客諮詢櫃檯	○	○	○	△	△	×
盥洗室_廁所	○	○	○	○	○	×
貴賓室	○	△	×	×	×	×
哺集乳室	○	○	○	△	△	×
車站大廳	○	○	○	○	○	×
候車室	○	○	○	○	△	×
旅客服務中心	○	○	△	△	△	×
行旅生活服務	○	○	○	○	△	×
站長室	○	○	○	○	×	×
值班站長室	○	○	○	○	×	×
訓練及會議室	○	○	△	×	×	×
行車控制室	○	○	○	○	△	×
車站電腦室	○	○	△	×	×	×
月台站務室	○	△	×	×	×	×
票務_站務辦公室	○	○	○	○	×	×
失物招領室	○	○	○	×	×	×
駐衛警室	○	○	△	×	×	×
設備維修空間	○	○	△	△	×	×
機務維修空間	○	○	△	△	×	×
員工空間	○	○	○	○	○	×
駐站單位空間	○	○	△	×	×	×
清潔維護設施空間	○	○	△	×	×	×
貨運物流行包室	○	△	△	△	×	×
儲藏室	○	△	△	×	×	×

急救室	○	△	△	×	×	×
失物招領室	○	○	○	×	×	×

【註】：○應設置設施；△為視需求而定設施；×為無須設置設施

資料來源：交通部臺灣鐵路管理局

各車站每日平均進出站人次依據交通部鐵路管理局所公開之資料，經由本研究統計 2008 年至 2018 年共十年之數據，可得知目前排名前 29 名之車站每日進出站人數皆達一萬人以上(如表 2-8)，因此可判斷地理位置、人口密度、人口數、車站座落位置、交通便利性、周邊環境及文化等之差異產生進出人數上的懸殊。

表 2-8 臺鐵車站平均每日進出站人數前 30 排名表

名次	車站站別	車站等級	平均每日進出站人數
1	臺北車站	特等站	138,710 人
2	桃園車站	特等站	64,966 人
3	中壢車站	一等站	60,360 人
4	臺中車站	特等站	53,466 人
5	臺南車站	一等站	53,085 人
6	高雄車站	特等站	46,117 人
7	板橋車站	一等站	43,399 人
8	新竹車站	一等站	42,635 人
9	樹林車站	一等站	34,355 人
10	松山車站	一等站	33,626 人
11	彰化車站	一等站	30,455 人
12	花蓮車站	特等站	28,113 人
13	嘉義車站	一等站	22,294 人
14	屏東車站	一等站	22,007 人
15	汐止車站	二等站	19,135 人
16	鶯歌車站	二等站	18,301 人
17	基隆車站	一等站	17,865 人
18	員林車站	一等站	17,283 人
19	豐原車站	一等站	16,851 人
20	內壢車站	三等站	16,681 人

21	竹南車站	一等站	16,136 人
22	斗六車站	一等站	13,913 人
23	南港車站	一等站	13,910 人
24	新左營車站	一等站	13,579 人
25	瑞芳車站	一等站	13,399 人
26	汐科車站	簡易站	13,344 人
27	苗栗車站	一等站	12,973 人
28	羅東車站	二等站	12,749 人
29	七堵車站	一等站	11,857 人
30	新烏日車站	二等站	9,609 人

資料來源：交通部臺灣鐵路管理局(經本研究統整)

五、小結

透過上述的研究文獻中可以得知車站其存在之重要性及必要性。順應著時代的變化，車站所能包容的種類及族群已趨向多元化之發展，而且觀感和感受上會對使用者有較為直接的影響。根據相關理論及文獻可得知現今車站不僅著重在於交通機能外，已轉化為溝通和文化的地方，在國家層面上則是形成互動和集體認同的社會環境，可體現環境、社會及經濟等之間的關聯性。

探討車站之相關文獻後，發現較少關於地方型車站之研究，因此本研究選擇每日進出站人數位居全臺總車站數第 16 名的鶯歌車站，其屬於地方型車站也具備觀光的條件，人數相較下已高於許多一等站的人數，鶯歌更是具備著非常濃厚之文化特徵，因此有其探究之必要。

第三節 自明性及其相關理論

一、自明性之含意

自明性(identity)在不同領域上皆有不同之含意。

從心理學上為一種自我體悟，透過與環境互動過程中達到自我領悟、體會自身價值的經歷，而夏鑄九(1987)也從自我觀點加以描述，認為心理上的自明性是自己經過社會經驗層層感悟及體會下而有所覺悟。

從社會學上探究自明性又有另一種意涵，即為「認同」。分為兩種面向探討：一種是自我的認同(self-identification)為自我於意識上之滿足；另一種是相互辨識的認同(intersubjective identification)為藉由與他人對其經驗達到共同觀點之認同而產生立足點。

從景觀或環境及空間設計角度看自明性，為都市中產生自我特色，並突顯空間的特質便於人們辨識其空間，從而建立對地方或空間上的特殊情誼，讓在地居民或外來者能產生不同的情懷。這些特質通常由共同的生活經驗、歷史發展、文化背景、地區環境特質及設計手法等因素所構成(吳聖中，2005)。

二、自明性與都市意象之關係

最開始由學者 Lynch(1960)於「The image of the city」書中提到都市意象，他認為人們在都市環境中經由長期的觀察、使用與認識，最終伴隨記憶與意義產生的就是意象，而意象為人們對環境思考的架構，可以組織活動、信念與知識，提供象徵與共同記憶的素材(柯鈞瀚，2011)。

意象可分為自明性(identity)、結構(Structure)與意義(Meaning)，自明性代表於一個環境中能辨識其所在的不同之處，展現與眾不同的特徵且能自我表現；結構是一物體在環境中需要與人產生連結，所以必須為一個真實存在之物；意義則是一種聯繫物體與人之關係，但因為會有不可控之因素而較難以掌握，例如：經過社會、歷史、個人及其他各種原因，經由人、事、時、地、物的轉化而產生變異。

自明性與結構由都市的實質型態下產生，而都市意象的實質型態則有五類元素：通道、邊緣、地域、節點與地標(陳美雲，2002)。

(一)通道(Paths)

街道、人行道、鐵道、運河及運輸道路等各種使用者可在路徑上走動及移動，若通道缺乏自明性則會使人迷失於都市當中而無法辨識其方向。

(二)邊緣(Edges)

一種線性構成，會分割或連結兩個不同之地域，位於交界處。邊緣具有指向性，會清楚顯示地區的分界，因而強化地方之自明性，增加居民的認同感，但過分分界也可能造成對立。

(三)地域(Districts)

一城市中所有經過的組合，各片段因平面延伸發展而成。藉由使用者深入其中觀察，可以瞭解居民普遍自明性認知。另外也指城市中的部分土地可讓人們隨意進入，有諸多共同特性，例如：地形、空間型態、歷史文化、意象等。

(四)節點(Nodes)

交通往返過程中必經的地方。為通道密集的交接點或運輸點之轉接處，也就是所謂的集合場所。當於城市中一小點看似不起眼，但如果城市範圍擴大到一定程度，此一小點就可能成為較大之廣場或圓環，所以任何節點都代表一個可能性。

(五)地標(Land Marks)

具有實質特徵之物體。使人們在地表上就能觀察，並且有使人辨別方向的特性。地標如果有明顯對比的環境或獨特且具意象之造型或風格，透過歷史意義強化其價值，反而會突顯物體之自明性。

二、自明性與場所

學者 Norberg-Schulz(1979)的場所理論說明場所精神是源自於環境中諸多物體的本質、形態、質感及顏色等所組成的一個整體，這個整體決定了一種「環境的特性」，此環境特性與人會產生親密關係(施植明譯，2002)。前述所提及的環境特性即為學者 Lynch(1960)於「The image of the city」書中提到都市意象中的自明性，而 Norberg-Schulz 認為由環境更能建構出場所的精神，更可達到人們精神層面之反饋，使人們產生方向感(orientation)與認同

感(identification),前者意思為個體知道自己所處位置與具有能力辨認方向;後者又可稱歸屬感,則為個體與環境間建立具意義之關係,其觀點為主觀認同,如圖 2-10 所示。

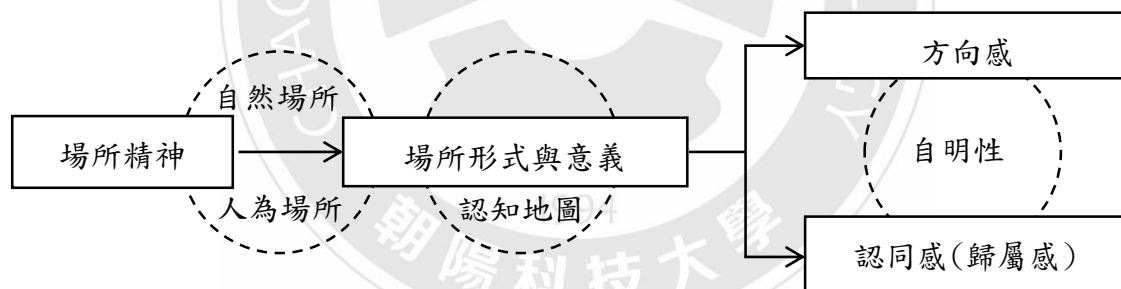


圖 2-10 Norberg Schulz 的環境自明性觀點圖

為使人們產生方向感與認同感,從學者 Norberg schulz 的觀點中,可發現具備場所的自明性(客體)才可使人(主體)於環境中體認自身價值與立足點,如圖 2-11 所示。

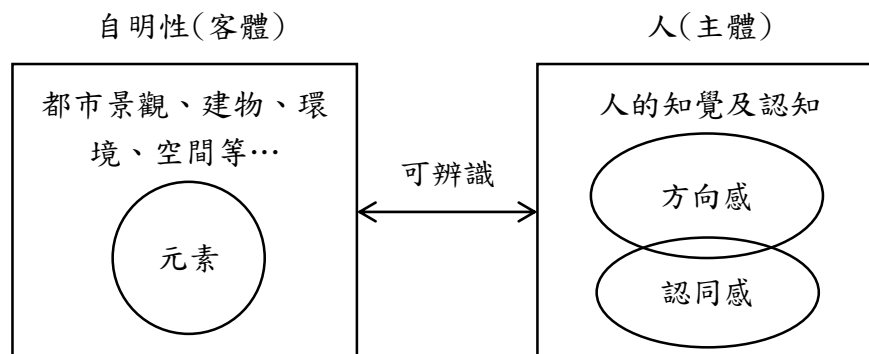


圖 2-11 自明性與場所精神關係圖

學者 Ocakci 與 Southworth (1996) 則認為元素與人之間相互作用下可以產生自明性,此元素為:自然元素、社會性元素和人造元素(吳聖忠,2005)。

(一)自然元素 (natural elements)

宇宙萬物下所存在之體系,所謂的地形、氣候、植被、河水等。

(二)社會性元素 (social elements)

指經濟、政治等各個領域多方面的狀況下之結構,包括社會制度、人口、

地方特色及歷史文化等。

(三)人造元素 (man-made elements)

經由人所創造或感受所體現的事物，包括視覺感受(色彩、紋理、比例、尺度等)、意義(情感、價值等)及機能(管理、經營等)。

學者 Nasar(1990)認為自明性與結構可形成實體環境的可意象力(imageability)，並提出可意象力的三個組成因子：特殊性(Distinctiveness)、明顯性(Visibility)、使用/象徵重要性(Use/Symbolic significance)。而同時他也提出「即喜好力」(Likability)：具有令人喜好之特徵，並有討人喜愛之意象。在此區分為五個因子(柯鈞瀚，2011)：

(一)自然性(Naturalness)

受喜愛之事物具自然特徵，例如：山、川、河、水、湖及地景風貌；厭惡之人造物，例如：工廠、工業區及電線杆等。

(二)保養/文明性(Upkeep/Civilities)

受人們喜愛是具備整潔、乾淨、保養和新的住所；厭惡是具備毀壞、雜草、骯髒及廢棄場所等。

(三)開闊性(Openness)

人們較喜愛開放空間和保有自然景物及風景的地方；不喜愛受限制、狹窄、擁擠或擁塞之道路和場所。

(四)歷史重要性(Historical significance)

具有可信的歷史之處，會喚醒人們的回憶與記憶，因而人們喜愛有歷史關連的地方。

(五)次序(Order)

受人們喜愛為具整齊且有條理、一致性、協調性和次序性；不喜愛混亂或單一之風格。

影響可意象力之強弱因子則有：可行性與可辨識性，經由環境知覺與環境認知進行判斷。

四、環境知覺

人們影響環境，被環境影響。Gifford (1987) 將知覺定義為觀察者初步蒐集環境訊息，為人與環境間的初步接觸；Kaplan (1988) 則定義知覺提供人們判斷行為「可行性」之依據，便以提供環境的訊息。

知覺是人與環境之間交互作用的發生，人透過視覺、聽覺、嗅覺、觸覺之感官接收，提供我們關於周圍環境的線索，包括理解任何生活中的體悟或事件帶來的經驗，透過環境刺激 (stimulus) 影響個體 (organism)，個體將接受之訊息加以組織及詮釋，並依照過去個人經驗對目前的需求或將來的意願賦予某種意義並產生反應，這一系列過程簡稱為 S.O.R (Zube, 1982)，如圖 2-12 所示：

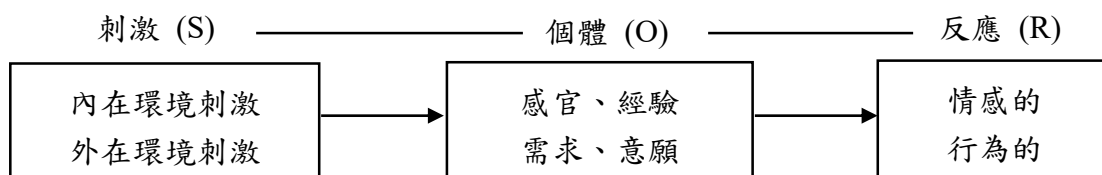


圖 2-12 S.O.R 反應示意圖 (資料來源：王銘山，1997)

五、環境認知

Rapoport (1977) 認為認知為個體學習之過程及改變過去經驗中扮演重要角色，是提供人與環境的訊息；Gifford (1987) 則認為認知是個體處理事情、儲存記憶與回想過往經驗等訊息之態度。

認知包括個體選擇、組織並理解訊息之過程，人透過感官接收訊息傳遞至大腦，在透過個人生道理或其他變項，例如：過往經驗、教育程度、價值觀等個人之差異，經由判斷、辨識、想像、記憶、推理和態度等作用，賦予其意義，整個知覺歷程包括選擇、重組和反應三個步驟 (劉吉川，1984)，如圖 2-13。因此，影響認知的因素為環境之組織程度和特徵是否具有顯著差異，「可辨識性」成為此觀點中的重要概念，並被廣泛利用。

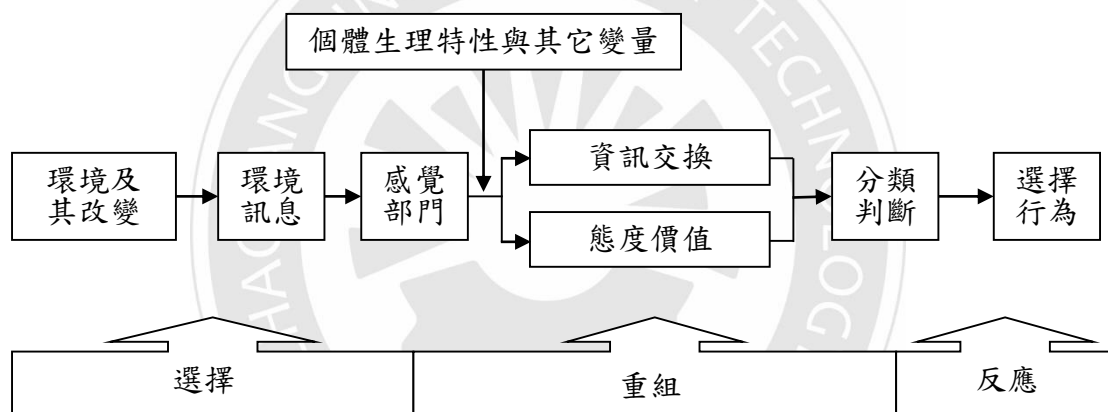


圖 2-13 環境認知歷程圖(資料來源：劉吉川，1984；張俊彥，1996)

六、小結

期望藉由 Lynch 所提出之實質型態五類元素，來對應鶯歌車站周邊環境及室內空間藉以說明現況所具備的意象，並探究自明性的程度。同時透過 Norberg-Schulz 及 Nasar 等學者的理論及相關文獻，瞭解自明性與環境至個體間的相關連性。

人們透過環境瞭解身處何處，再經由觀察及感知明白方向，依此判斷其可行性，而環境、空間及物體產生可辨識性，使人們對於該城市、地標、節點、場域甚至是物件具有記憶，因而產生認同感。

因此，本研究係選擇在地居民作為往後深入訪談及自明性問卷之對象，其生活經驗中經常體驗鶯歌車站環境及空間等，經過長期觀察及使用已有自身對此地之辨識能力及基礎方向性，更能使本研究之結果較為準確。

第三章 研究方法與設計

本研究預建立自明性評估架構，共計四小節：第一節為研究構想與研究假設；第二節為研究設計與操作流程；第三節為問卷設計；第四節為現況調查與分析。

第一節 研究構想與研究假設

一、研究架構與操作方法

本研究欲探討鶯歌車站自明性，因此主要研究對象為在地居民，對現況環境實質調查與影像、資料的收集，透過問卷調查得出結果並加以分析，以求得研究目的之操作架構，如圖 3-1。

經由前述車站的相關文獻、自明性及其相關理論之回顧與分析，於本章探討空間元素、意象形容詞與使用者居住此地感知環境之關係，對於是否影響自明性進行討論與假設之結論。

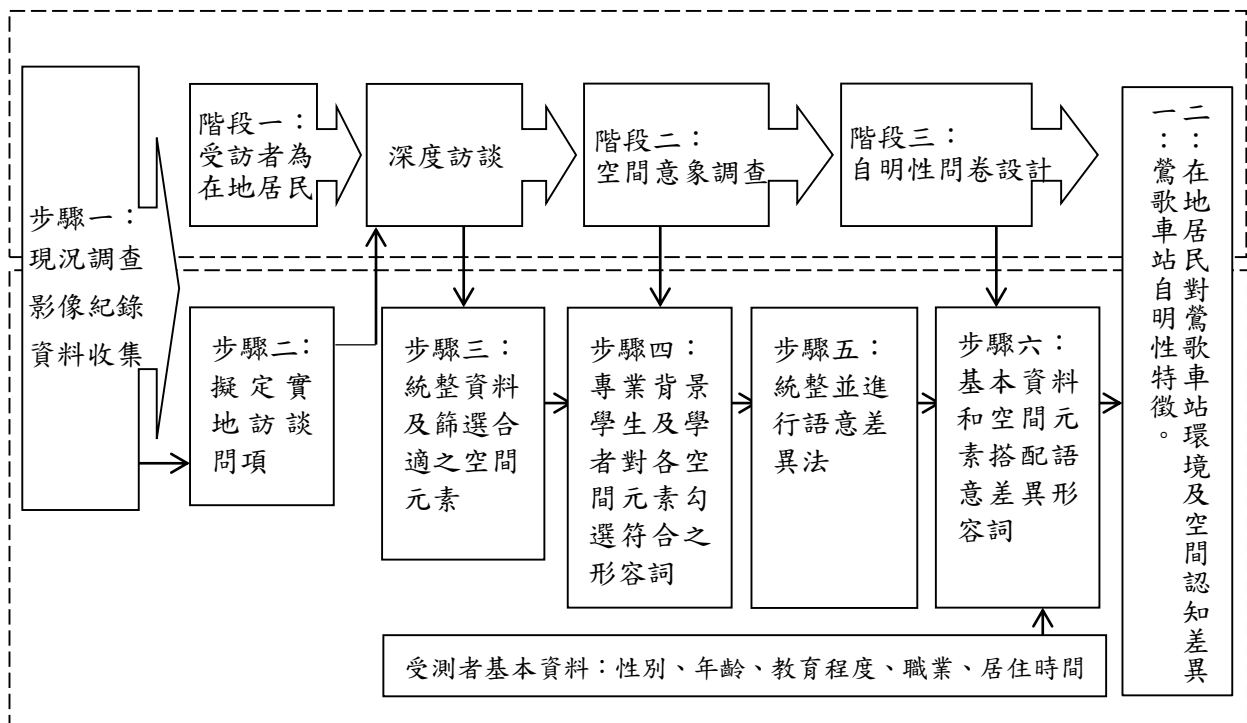


圖 3-1 研究操作架構圖

操作步驟說明如下：

- 步驟一：透過現況實質調查感知空間及影像紀錄和資料收集。
- 步驟二：擬定實地訪談之相關問項。
- 步驟三：統整訪談資料之結果，篩選出合適的空間元素。
- 步驟四：由具專業背景之學生對各空間元素進行勾選符合意象的形容詞。
- 步驟五：統整空間意項問卷調查結果進行語意差異法。
- 步驟六：透過基本資料和空間元素搭配 5 組語意差異形容詞。

二、研究問題

根據本研究目的與研究架構提出幾點待答問題如下：

- (一)透過深度訪談瞭解在地居民對鶯歌車站的看法與感受。
- (二)透過問卷調查結果探討鶯歌車站整體現況之自明性特徵。
- (三)不同背景之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知是否有差異。

三、研究假設

採用虛無假設方式提出研究假設如下：

假設一：不同背景之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知是否有差異。

- 一-1H₀：不同性別之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知有顯著差異。
- 一-2H₀：不同年齡之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知有顯著差異。
- 一-3H₀：不同教育程度之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知有顯著差異。
- 一-4H₀：不同職業之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知有顯著差異。
- 一-5H₀：不同居住時間之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知有顯著差異。

第二節 研究設計與操作流程

一、研究範圍及研究對象

本研究以鶯歌車站為研究對象，範圍則包含鶯歌車站周邊環境、前站文化路及後站建國路、站前廣場、車站站體及站內空間(如圖 3-2、3-3)，車站為跨站式站體串聯著前、後站，而主要空間皆位於貳層(如圖 3-4)。

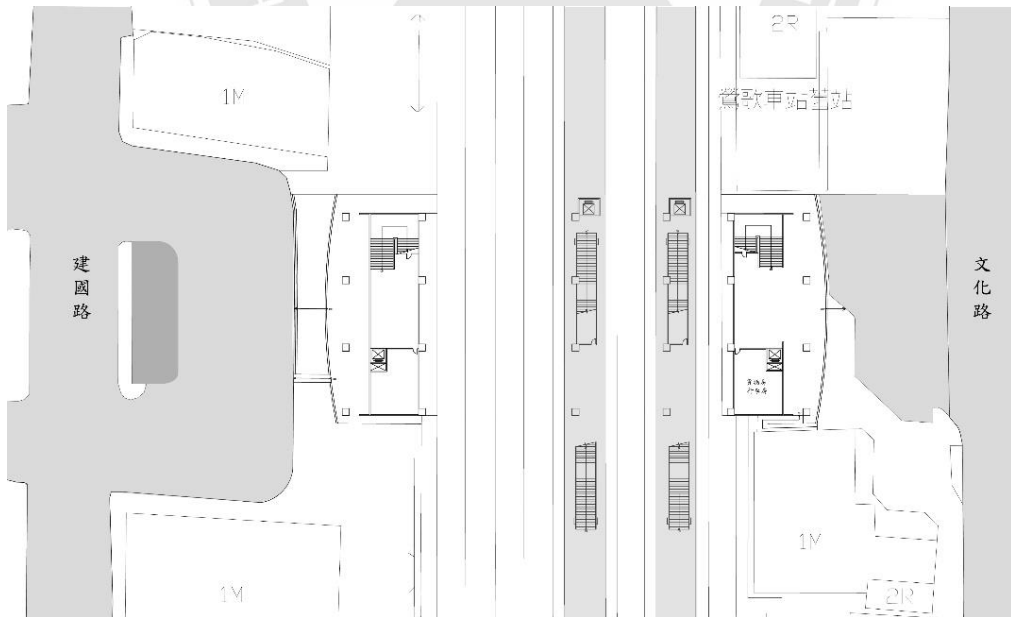


圖 3-2 鶯歌車站壹層平面圖

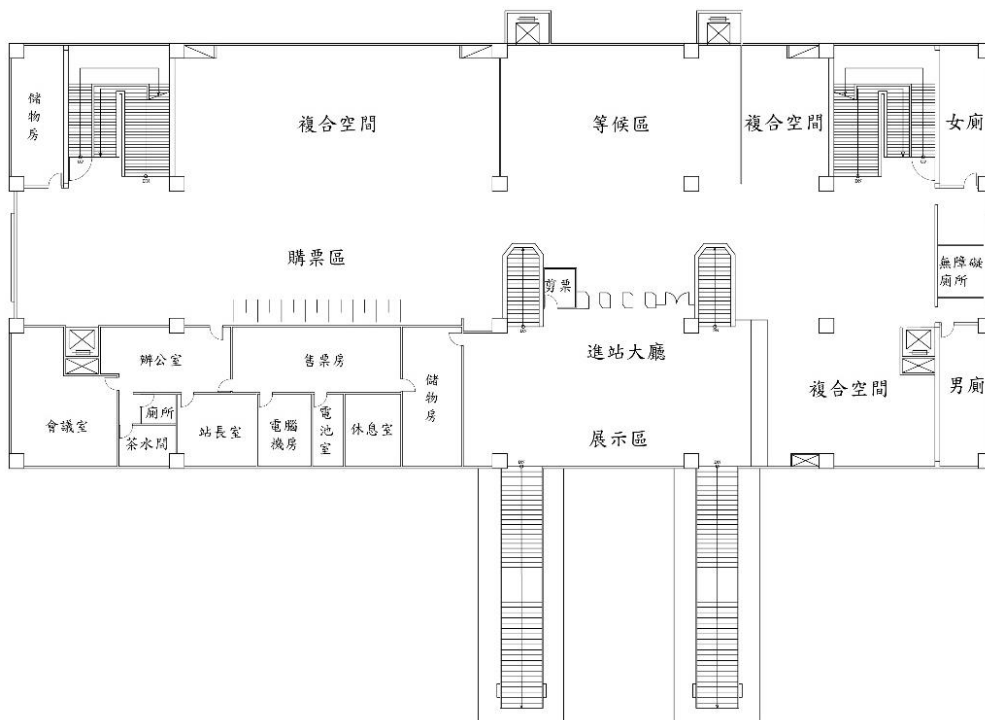


圖 3-3 鶯歌車站貳層平面圖

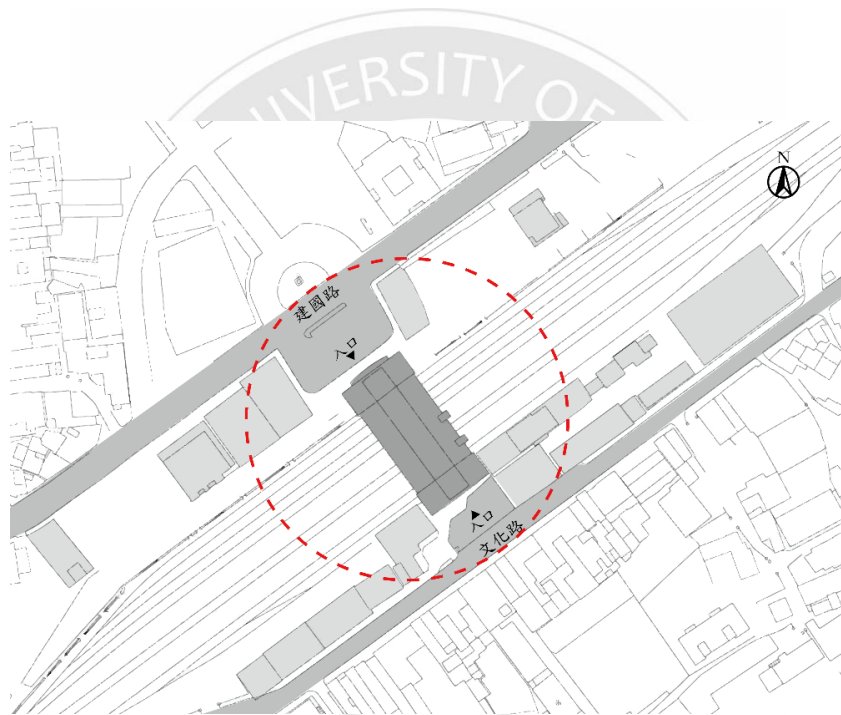


圖 3-4 鶯歌車站與周邊現況地籍圖

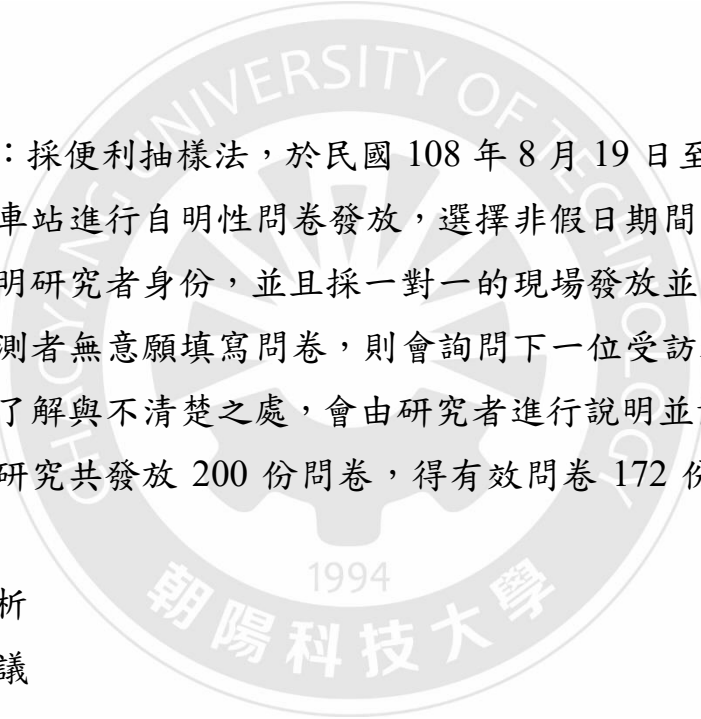
二、問卷受測者

本研究所需受測對象分別為：具建築專業背景之學生及鶯歌在地居民。專業背景訓練者在於對問卷所歸納之專有名詞有其理解能力，能較有效於問卷之填答；而在地居民相較於外地來訪之遊客有對鶯歌的辨識能力及基礎方向性，相較下會更清楚所研究之對象。

三、調查計畫

本研究調查分為七階段，敘述如下：

- (一) 採半結構式訪談，於民國 108 年 4 月 6 日之白天時段進行深度訪談，訪談 30 位在地居民，選擇對象為有意願之受訪者，且為識字及使用中文為母語之民眾。
- (二) 依據文獻整理出意象問卷初稿。
- (三) 實施前測：採立意抽樣法，於民國 108 年 6 月 3 日透過線上發放 30 份問卷給具建築專業背景之學生進行空間意象形容詞問卷勾選，並於民國 108 年 6 月 7 日回收問卷。
- (四) 依據統整出的問卷初稿回收資料，統整出勾選較多之前 10 名形容詞，再次統整並簡化為 5 組反異形容詞。
- (五) 擬定符合本研究之自明性問卷。

- 
- (六) 正式施測：採便利抽樣法，於民國 108 年 8 月 19 日至 23 日之白天時段於鶯歌車站進行自明性問卷發放，選擇非假日期間進行。發放問卷時則會表明研究者身份，並且採一對一的現場發放並回收問卷，若所詢問之受測者無意願填寫問卷，則會詢問下一位受訪者，當受訪者對內容有不了解與不清楚之處，會由研究者進行說明並協助受測者填寫問卷。本研究共發放 200 份問卷，得有效問卷 172 份，無效問卷 28 份。
- (七) 統計與分析
- (八) 結論與建議

第三節 問卷設計

本研究問卷分為三個部分，敘述如下：

一、半結構式問卷

(一)半結構式訪談大綱擬定

透過自明性相關文獻中整理出訪談大綱。以半開放式問卷進行訪談，並採用立意隨機抽樣，訪談現場 30 位在地居民，訪談大綱如表 3-1，訪談紀錄如附件一。

表 3-1 在地居民訪談大綱

在地居民訪談大綱：

前言：

您好！不好意思打擾您，我有份問卷想了解目前鶯歌車站現況以及於在地居民的心中其存在的價值及發展定位，請您針對問題如實訴說您的看法與感受。

編號：_____ 性別：_____ 年齡：_____

1. 鶯歌車站對您來說是什麼角色？
2. 您主要是什麼原因到鶯歌車站？
3. 當來到鶯歌車站，您還會進行哪些活動？
4. 對鶯歌車站的周邊環境有什麼感覺？
5. 您覺得鶯歌車站的室內空間規劃，哪方面好？哪方面不好？
6. 如果提到鶯歌車站，您會聯想到什麼空間或您覺得什麼空間可以代表鶯歌車站的印象？
7. 現況的鶯歌車站具有什麼特色？
8. 鶯歌車站有什麼優、缺點？
9. 鶯歌車站和其他車站有什麼不一樣的地方嗎？
10. 現況車站有什麼需要增加或改變的嗎？
11. 如果對鶯歌車站周邊環境重新規劃，您希望營造出甚麼樣的感覺？
12. 對於車站、環境或空間的未來發展有什麼期望嗎？

(二)訪談結果

整理並篩選出 38 項空間元素，其包括：道路寬度、道路鋪面、路邊停車、交通動線、建築物、建築材料、建築立面造型、建築高度(天際線)、廣場、停車棚、臨停區、公車等候區、機車等候區、行道樹與植栽、戶外夜間照明燈具、戶外標示指標、街道家具、戶外整體色調、戶外視野寬闊度、戶外人潮活動路徑、廁所、等候區、展示區、購票區、進站大廳、複合空間、樓梯、室內標示指標、室內照明燈具、空調設備、家具座椅、展示台、電梯、室內高度、室內整體色調、室內視野寬闊度、室內人潮活動路徑、室內材質表現。

(四)空間元素分類

依據賴宏亮(2007)針對環境屬性調查之空間元素分類。採用類別方式對應本研究訪談結果之空間元素，且依此分類室內之類別。進行編碼如表 3-2：

表 3-2 空間元素分類表

元素類別	空間元素	元素類別	空間元素
A.道路與交通	1.道路寬度	E.戶外整體效果	1.戶外整體色調
	2.道路鋪面		2.戶外視野寬闊度
	3.路邊停車		3.戶外人潮活動路徑
	4.交通動線	F.室內空間	1.廁所
B.建築物	1.建築物		2.等候區
	2.建築材料		3.展示區
	3.建築立面造型		4.購票區
	4.建築高度(天際線)		5.進站大廳
C.戶外空間	1.廣場		6.複合空間
	2.停車棚		7.樓梯
	3.臨停區	G.室內設備	1.室內標示指標
	4.公車等候區		2.室內照明燈具
	5.機車等候區		3.空調設備
D.戶外設備	1.行道樹與植栽		4.家具座椅
	2.戶外夜間照明燈具		5.展示台
	3.戶外標示指標		6.電梯
	4.街道家具	H.室內整體效果	1.室內高度

H.室內整體效果

2.室內整體色調
3.室內視野寬闊度
4.室內人潮活動路徑
5.室內材質表現

二、空間意象問卷

(一)文獻依據

形容詞則依據賴宏亮(2007)，適當刪減較不合適於本研究之形容詞，得出 54 個形容詞包括：現代的、商業的、自然的、統一的、均衡的、對比的、規律的、變化的、優雅的、美觀的、精緻的、柔和的、活潑的、清爽的、浪漫的、和平的、樸實的、時尚的、呆板的、醜陋的、生硬的、強烈的、拘束的、灰暗的、神秘的、大膽的、親切感、熟悉感、輕鬆的、有特色、整齊的、安全的、明亮的、簡單的、乾淨的、寬敞的、熱鬧的、單調的、複雜的、雜亂的、壓迫的、危險的、恐怖的、厭惡的、狹窄的、突兀的、擁擠的、骯髒的、創意的、保守的、環保的、民俗風情、人性化的、有層次的。

(二)初稿問卷結果分析

根據訪談結果得出 38 項空間元素，並找具建築專業背景之學生進行空間意象形容詞問卷勾選，透過勾選方式選出符合各空間元素之形容詞，空間意象問卷如附件二。

(三)空間意象問卷結果

經 30 位具建築專業背景之學生進行問卷勾選，各空間元素所得之前 10 名形容詞，再取前 5 項形容詞進行語意差異之反異形容詞。整理結果如表 3-3 至 3-40：

1.道路寬度(A1)

表 3-3 道路寬度形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	擁擠的	形容詞整合	統一的	→ 對比的
2	拘束的	7	商業的		拘束的	→ 自由的
3	整齊的	8	規律的		整齊的	→ 雜亂的
4	壓迫的	9	呆板的		壓迫的	→ 輕鬆的
5	狹窄的	10	寬敞的		狹窄的/擁擠的	→ 寬敞的

2.道路鋪面(A2)

表 3-4 道路鋪面形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	自然的	形容詞整合	統一的 →	對比的
2	樸實的	7	均衡的		樸實的 →	華麗的
3	生硬的	8	整齊的		生硬的 →	流利的
4	簡單的	9	狹窄的		簡單的 →	複雜的
5	單調的	10	保守的		單調的 →	生動的

3.路邊停車(A3)

表 3-5 路邊停車形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	擁擠的	形容詞整合	統一的 →	對比的
2	醜陋的	7	壓迫的		醜陋的 →	美觀的
3	強烈的	8	危險的		強烈的 →	柔和的
4	複雜的	9	厭惡的		複雜的 →	簡單的
5	狹窄的	10	雜亂的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的

4.交通動線(A4)

表 3-6 交通動線形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	擁擠的	形容詞整合	統一的 →	對比的
2	複雜的	7	拘束的		複雜的 →	簡單的
3	壓迫的	8	安全的		壓迫的 →	輕鬆的
4	危險的	9	熱鬧的		危險的 →	安全的
5	狹窄的	10	人性化的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的

5.建築物(B1)

表 3-7 建築物形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	優雅的	6	均衡的	形容詞整合	優雅的 →	粗俗的
2	美觀的	7	活潑的		美觀的 →	醜陋的
3	樸實的	8	清爽的		樸實的 →	華麗的
4	單調的	9	呆板的		單調的 →	生動的
5	保守的	10	生硬的		保守的 →	大膽的

6. 建築材料(B2)

表 3-8 建築材料形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	柔和的	6	自然的	形容詞整合	柔和的 →	強烈地
2	樸實的	7	規律的		樸實的 →	華麗的
3	熟悉的	8	變化的		熟悉的 →	陌生的
4	有特色	9	創意的		有特色 →	無特色
5	民俗風情	10	有層次的		民俗風情 →	無民俗風情

7. 建築立面造型(B3)

表 3-9 建築立面造型形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	現代的	形容詞整合	統一的 →	對比的
2	規律的	7	自然的		規律的 →	變化的
3	呆板的	8	均衡的		呆板的 →	律動的
4	醜陋的	9	對比的		醜陋的 →	美觀的
5	拘束的	10	樸實的		拘束的 →	自由的

8. 建築高度/天際線(B4)

表 3-10 建築高度/天際線形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	自然的	6	對比的	形容詞整合	自然的 →	人為的
2	均衡的	7	變化的		均衡的 →	失衡的
3	清爽的	8	熟悉的		清爽的 →	汙濁的
4	突兀的	9	輕鬆的		突兀的 →	平凡的
5	人性化的	10	整齊的		人性化的 →	科技化的

9. 廣場(C1)

表 3-11 廣場形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	生硬的	6	保守的	形容詞整合	生硬的 →	流利的
2	拘束的	7	明亮的		拘束的 →	自由的
3	狹窄的	8	簡單的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的
4	擁擠的	9	熱鬧的		單調的 →	生動的
5	單調的	10	寬敞的		保守的 →	大膽的

10. 停車棚(C2)

表 3-12 停車棚形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	對比的	6	商業的	形容詞整合	對比的 →	統一的
2	醜陋的	7	呆板的		醜陋的 →	美觀的
3	壓迫的	8	生硬的		壓迫的 →	輕鬆的
4	厭惡的	9	雜亂的		厭惡的 →	喜愛的
5	擁擠的	10	狹窄的		擁擠的 →	寬敞的

11. 臨停區(C3)

表 3-13 臨停區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	雜亂的	6	人性化的	形容詞整合	雜亂的 →	整齊的
2	危險的	7	商業的		危險的 →	安全的
3	厭惡的	8	安全的		厭惡的 →	喜愛的
4	狹窄的	9	寬敞的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的
5	擁擠的	10	突兀的		人性化的 →	科技化的

12. 公車等候區(C4)

表 3-14 公車等候區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	人性化的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	安全的	7	危險的		安全的 →	危險的
3	壓迫的	8	單調的		壓迫的 →	輕鬆的
4	狹窄的	9	雜亂的		狹窄的/擁擠的 →	闊的
5	擁擠的	10	突兀的		人性化的 →	科技化的

13. 機車等候區(C5)

表 3-15 機車等候區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	醜陋的	6	危險的	形容詞整合	醜陋的 →	美觀的
2	雜亂的	7	呆板的		雜亂的 →	整齊的
3	壓迫的	8	拘束的		壓迫的 →	輕鬆的
4	狹窄的	9	複雜的		危險的 →	安全的
5	擁擠的	10	人性化的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的

14.行道樹與植栽(D1)

表 3-16 行道樹與植栽形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	自然的	6	規律的	形容詞整合	自然的 →	人為的
2	統一的	7	變化的		統一的 →	對比的
3	單調的	8	親切的		單調的 →	生動的
4	美觀的	9	輕鬆的		美觀的 →	醜陋的
5	環保的	10	人性化的		環保的 →	有害的

15.戶外夜間照明燈具(D2)

表 3-17 戶外夜間照明燈具形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	現代的	6	商業的	形容詞整合	現代的 →	傳統的
2	生硬的	7	醜陋的		生硬的 →	流利的
3	灰暗的	8	簡單的		灰暗的 →	明亮的
4	安全的	9	危險的		安全的 →	危險的
5	單調的	10	明亮的		單調的 →	生動的

16.戶外標示指標(D3)

表 3-18 戶外標示指標形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	規律的	6	均衡的	形容詞整合	規律的 →	變化的
2	簡單的	7	呆板的		簡單的 →	複雜的
3	單調的	8	安全的		單調的 →	生動的
4	突兀的	9	保守的		突兀的 →	平凡的
5	民俗風情	10	人性化的		民俗風情 →	無民俗風情

17.街道家具(D4)

表 3-19 街道家具形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	自然的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	有特色	7	統一的		有特色 →	無特色
3	單調的	8	樸實的		單調的 →	生動的
4	環保的	9	拘束的		環保的 →	有害的
5	民俗風情	10	輕鬆的		民俗風情 →	無民俗風情

18.戶外整體色調(E1)

表 3-20 戶外整體色調形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	均衡的	6	統一的	形容詞整合	均衡的 →	失衡的
2	柔和的	7	對比的		柔和的 →	強烈的
3	樸實的	8	規律的		樸實的 →	華麗的
4	簡單的	9	單調的		簡單的 →	複雜的
5	民俗風情	10	清爽的		民俗風情 →	無民俗風情

19.戶外視野寬闊度(E2)

表 3-21 戶外視野寬闊度形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	自然的	6	簡單的	形容詞整合	自然的 →	人為的
2	對比的	7	呆板的		對比的 →	統一的
3	清爽的	8	狹窄的		清爽的 →	汙濁的
4	明亮的	9	擁擠的		明亮的 →	灰暗的
5	寬敞的	10	人性化的		寬敞的 →	狹窄的

20.戶外人潮活動路徑(E3)

表 3-22 戶外人潮活動路徑形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	對比的	6	統一的	形容詞整合	對比的 →	統一的
2	簡單的	7	呆板的		簡單的 →	複雜的
3	寬敞的	8	複雜的		寬敞的 →	擁擠的
4	雜亂的	9	擁擠的		雜亂的 →	整齊的
5	人性化的	10	狹窄的		人性化的 →	科技化的

21.廁所(F1)

表 3-23 廁所形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	醜陋的	6	安全的	形容詞整合	醜陋的 →	美觀的
2	灰暗的	7	簡單的		灰暗的 →	明亮的
3	生硬的	8	乾淨的		生硬的 →	流利的
4	單調的	9	壓迫的		單調的 →	生動的
5	擁擠的	10	恐怖的		擁擠的 →	寬敞的

22.等候區(F2)

表 3-24 等候區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	樸實的	6	整齊的	形容詞整合	樸實的 →	華麗的
2	呆板的	7	簡單的		呆板的 →	律動的
3	生硬的	8	單調的		生硬的 →	流利的
4	明亮的	9	雜亂的		明亮的 →	灰暗的
5	擁擠的	10	保守的		擁擠的 →	寬敞的

23.展示區(F3)

表 3-25 展示區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	商業的	6	呆板的	形容詞整合	商業的 →	人文的
2	美觀的	7	壓迫的		美觀的 →	醜陋的
3	單調的	8	危險的		單調的 →	生動的
4	保守的	9	狹窄的		保守的 →	大膽的
5	民俗風情	10	突兀的		民俗風情 →	無民俗風情

24.購票區(F4)

表 3-26 購票區形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	統一的	6	呆板的	形容詞整合	統一的 →	對比的
2	規律的	7	拘束的		規律的 →	變化的
3	簡單的	8	灰暗的		簡單的 →	複雜的
4	單調的	9	整齊的		單調的 →	生動的
5	保守的	10	安全的		保守的 →	大膽的

25.進站大廳(F5)

表 3-27 進站大廳形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	灰暗的	6	樸實的	形容詞整合	灰暗的 →	明亮的
2	整齊的	7	呆板的		整齊的 →	雜亂的
3	簡單的	8	狹窄的		簡單的 →	複雜的
4	單調的	9	明亮的		單調的 →	生動的
5	保守的	10	人性化的		保守的 →	大膽的

26.複合空間(F6)

表 3-28 複合空間形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	商業的	6	現代的	形容詞整合	商業的 →	人文的
2	精緻的	7	規律的		精緻的 →	粗糙的
3	親切的	8	變化的		親切的 →	生疏的
4	明亮的	9	強烈的		明亮的 →	灰暗的
5	熱鬧的	10	複雜的		熱鬧的 →	安靜的

27.樓梯(F7)

表 3-29 樓梯形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	生硬的	6	醜陋的	形容詞整合	生硬的 →	流利的
2	灰暗的	7	整齊的		灰暗的 →	明亮的
3	安全的	8	寬敞的		安全的 →	危險的
4	簡單的	9	單調的		簡單的 →	複雜的
5	壓迫的	10	危險的		壓迫的 →	輕鬆的

28.室內標示指標(G1)

表 3-30 室內標示指標形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	樸實的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	生硬的	7	強烈的		生硬的 →	流利的
3	明亮的	8	拘束的		明亮的 →	灰暗的
4	簡單的	9	保守的		簡單的 →	複雜的
5	突兀的	10	人性化的		突兀的 →	平凡的

29.室內照明燈具(G2)

表 3-31 室內照明燈具形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	商業的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	醜陋的	7	統一的		醜陋的 →	美觀的
3	灰暗的	8	規律的		灰暗的 →	明亮的
4	單調的	9	拘束的		單調的 →	生動的
5	保守的	10	明亮的		保守的 →	大膽的

30.空調設備(G3)

表 3-32 空調設備形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	醜陋的	6	呆板的	形容詞整合	醜陋的 →	美觀的
2	生硬的	7	灰暗的		生硬的 →	流利的
3	雜亂的	8	乾淨的		雜亂的 →	整齊的
4	壓迫的	9	突兀的		壓迫的 →	輕鬆的
5	厭惡的	10	骯髒的		厭惡的 →	喜愛的

31.家具座椅(G4)

表 3-33 家具座椅形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	統一的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	醜陋的	7	樸實的		醜陋的 →	美觀的
3	生硬的	8	單調的		生硬的 →	流利的
4	簡單的	9	狹窄的		簡單的 →	複雜的
5	保守的	10	突兀的		保守的 →	大膽的

32.展示台(G5)

表 3-34 展示台形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	商業的	6	樸實的	形容詞整合	商業的 →	人文的
2	呆板的	7	時尚的		呆板的 →	律動的
3	單調的	8	醜陋的		單調的 →	生動的
4	突兀的	9	明亮的		突兀的 →	平凡的
5	保守的	10	簡單的		保守的 →	大膽的

33.電梯(G6)

表 3-35 電梯形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	呆板的	6	商業的	形容詞整合	呆板的 →	律動的
2	醜陋的	7	灰暗的		醜陋的 →	美觀的
3	生硬的	8	壓迫的		生硬的 →	流利的
4	安全的	9	擁擠的		安全的 →	危險的
5	狹窄的	10	危險的		狹窄的 →	寬敞的

34.室內高度(H1)

表 3-36 室內高度形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→ 形容詞 整合	形容詞	反義詞
1	大膽的	6	清爽的		大膽的 →	保守的
2	有特色	7	強烈的		有特色 →	無特色
3	明亮的	8	輕鬆的		明亮的 →	灰暗的
4	狹窄的/擁擠的	9	創意的		狹窄的/擁擠的 →	寬敞的
5	複雜的	10	有層次的		複雜的 →	簡單的

35.室內整體色調(H2)

表 3-37 室內整體色調形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→ 形容詞 整合	形容詞	反義詞
1	統一的	6	規律的		統一的 →	對比的
2	柔和的	7	清爽的		柔和的 →	強烈的
3	呆板的	8	樸實的		呆板的 →	律動的
4	明亮的	9	親切感		明亮的 →	灰暗的
5	單調的	10	保守的		單調的 →	生動的

36.室內視野寬闊度(H3)

表 3-38 室內視野寬闊度形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→ 形容詞 整合	形容詞	反義詞
1	清爽的	6	統一的		清爽的 →	汙濁的
2	明亮的	7	生硬的		明亮的 →	灰暗的
3	簡單的	8	整齊的		簡單的 →	複雜的
4	狹窄的	9	擁擠的		狹窄的 →	寬敞的
5	人性化的	10	寬敞的		人性化的 →	科技化的

37.室內人潮活動路徑(H4)

表 3-39 室內人潮活動路徑形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→ 形容詞 整合	形容詞	反義詞
1	統一的	6	乾淨的		統一的 →	對比的
2	簡單的	7	單調的		簡單的 →	複雜的
3	熱鬧的	8	保守的		熱鬧的 →	安靜的
4	壓迫的	9	擁擠的		壓迫的 →	輕鬆的
5	狹窄的	10	雜亂的		狹窄的 →	寬敞的

38.室內材質表現(H5)

表 3-40 室內材質表現形容詞整合表

排序	形容詞	排序	形容詞	→	形容詞	反義詞
1	樸實的	6	規律的	形容詞整合	樸實的	華麗的
2	灰暗的	7	呆板的		灰暗的	明亮的
3	簡單的	8	生硬的		簡單的	複雜的
4	單調的	9	拘束的		單調的	生動的
5	保守的	10	整齊的		保守的	大膽的

三、自明性問卷

本研究經過問卷發展擬定出鶯歌車站「自明性問卷」，本問卷分為兩部分，包括基本資料之五個變項，調查受測者對各空間元素之自明性，採用自填式不記名問卷作為調查工具(如附件三)。

(一)人口背景變項

第一部分為人口背景變項表，包括性別、年齡、教育程度、職業、居住時間，如表 3-41。

表 3-41 人口背景變項表

構面	名稱	評估選項	衡量尺度
人口背景變項	性別	男、女	類別尺度
	年齡	17 歲以下、18 歲至 25 歲、26 歲以上	等距尺度
	教育程度	國中、高中職、大專院校、研究所及以上	等距尺度
	職業	軍公教、學生、家管、服務業、工、商、農 林漁牧、退休	類別尺度
	居住時間	1 至 15 年、16 年至 30 年、31 年以上	等距尺度

(二)自明性評估調查

第二部分為自明性感受調查。採用語意差異法呈現反異形容詞進行勾選，此處為七等距尺度量表，包括：38 項空間元素、5 組語意差異形容詞，如表 3-42。

表 3-42 自明性評估表

項目	評估選項	計分方式	衡量尺度
道路與交通	道路寬度、道路鋪面、路邊停車、交通動線		
建築量體	建築物、建築材料、建築立面造型、建築高度(天際線)		
戶外空間	廣場、停車棚、臨停區、公車等候區、機車等候區		
戶外設備	行道樹與植栽、夜間照明燈具、戶外標示指標、街道家具	語意差異 形容詞 1 至 7 分	等距尺度
戶外整體效果	戶外整體色調、戶外視野寬闊度、戶外人潮活動路徑		
室內空間	廁所、等候區、展示區、購票區、進站大廳、複合空間、電梯		
室內設備	室內標示指標、室內照明燈具、空調設備、家具座椅、展示台、電梯		
室內整體效果	室內高度、室內整體色調、室內視野寬闊度、室內人潮活動路徑、室內材質表現		

(三)正式問卷

每個空間元素各對應 5 組語意差異形容詞，每組形容詞問項方式用 7 等量進行勾選，以道路寬度為例(如表 3-43)，其餘詳附件三。

表 3-43 自明性問項表

空間元素		7	6	5	4	3	2	1	
道路寬度	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	拘束的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	自由的
	整齊的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	雜亂的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的

四、資料處理與分析方法

本研究資料分析運用社會科學統計軟體 SPSS19 版軟體進行問卷資料整理及統計分析。主要分析方法採用敘述性統計分析、獨立 t 檢定分析及單因子變異數分析，分別敘述如下：

(一)敘述性統計分析 (Descriptive Statistics)

敘述性統計適合運用於整理、描述和解釋資料的統計方式與統計技術，此技術能夠將量化研究中龐大的資料數量進行統計。因此，本研究將用以計算受測者之人口背景及其他變項之平均數、標準差、百分比及次數分配等，並進行統計圖之繪製。

(二)獨立樣本 t 檢定

t 檢定主要適合運用於判斷兩組不同樣本平均數比較結果是否有差異。首先探討變異數同質性檢定是否達顯著，若未達顯著則假設變異數相等；達顯著則不假設變異數相等，查看修正後之 t 值與顯著性值。本研究透過 t 檢定來檢測在地居民之人口背景(如性別：男、女)對鶯歌車站環境及空間認知是否有顯著差異。

(三)單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

單因子變異數分析是探討自變項含 3 項以上的平均數值之差異考驗。首先要探討變異數同質性檢定是否達顯著，若未達顯著則假設變異數相等；達顯著則進行 ANOVA 變異數分析，分析後若達顯著則進行多重比較(LSD)。研究結果若同質性檢定具有顯著，則表示不符合變異數分析的基本假設(變異數同質性)，而進行多重比較(Schette 法、Tamhan's T2 檢定、Tamhan's T3 檢定等)。本研究透過變異數分析，瞭解不同背景之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知是否有顯著差異。

第四節 現況調查與分析

一、基地區位

鶯歌區東邊有樹林區及三峽區相接；西邊則與桃園市八德區及桃園區相鄰；南邊有大溪區；北邊則為桃園市龜山區，如圖 3-5。



圖 3-5 鶯歌區地理位置圖（資料來源：國土測繪圖資服務雲，經本研究繪製）

地形上東北邊為龜崙嶺丘陵，南邊則有大漢溪河埔地。鶯歌所處位置往返桃園和臺北有公車及便捷的公路系統，例如：市道 114，往西至桃園市新屋區的永安漁港，往東則到新北市板橋區和臺北市萬華區交界處的光復橋；市道 110 由西為桃園市大園區台 15 線的交叉路口，而東則到新北市新店區碧潭橋；國道 3 號則可到達西部各縣市。未來鶯歌地區也有捷運系統連結至八德和土城，但要直接往返桃園和臺北，自行開車、搭乘公車及捷運的時間仍高於鐵路許多，因此通學、通勤之民眾仍要透過臺鐵較為便利，所以車站成為了在地居民往返南北之重要交通站點，如圖 3-6。



圖 3-6 鶯歌區位地圖（資料來源：地籍圖資網路便民服務系統）

二、現況分析

鶯歌車站周邊土地使用分區(如圖 3-7)，密度高且樓房比鄰而居而較少綠帶，大多為住商混合大樓，一樓空間提供生活所需之服務。

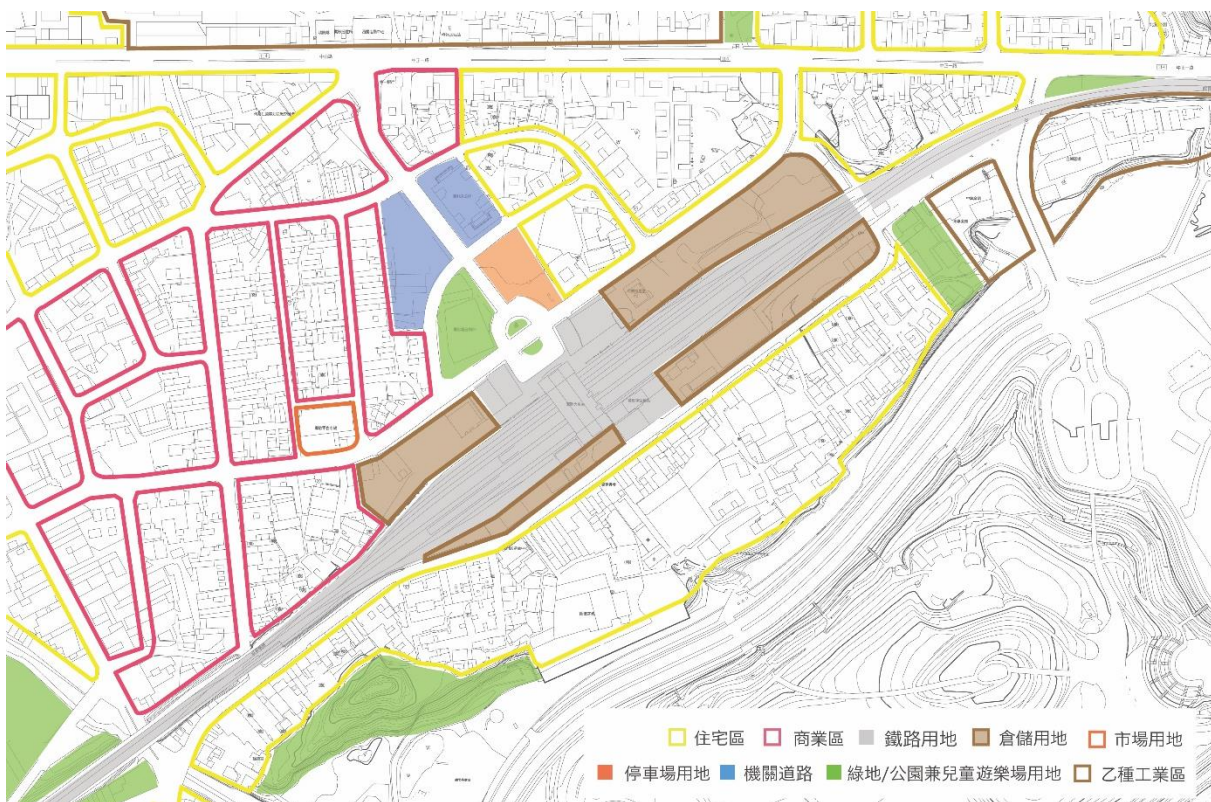


圖 3-7 鶯歌車站周邊土地使用分區圖

鶯歌車站緊鄰的道路為文化路與建國路(如圖 3-8)，道路鋪面皆為柏油路及水泥鋪面的水溝道，而周邊無區劃汽車停車格，因此較多違停。文化路為前站，道路寬度為 8 公尺，雙向通車但無標線分隔，此處沿路則較少行道樹與植栽(如圖 3-9)；建國路則為後站，道路寬度為 12 公尺，雙向通車且具標線分隔，沿路較多行道樹與植栽(如圖 3-10)。

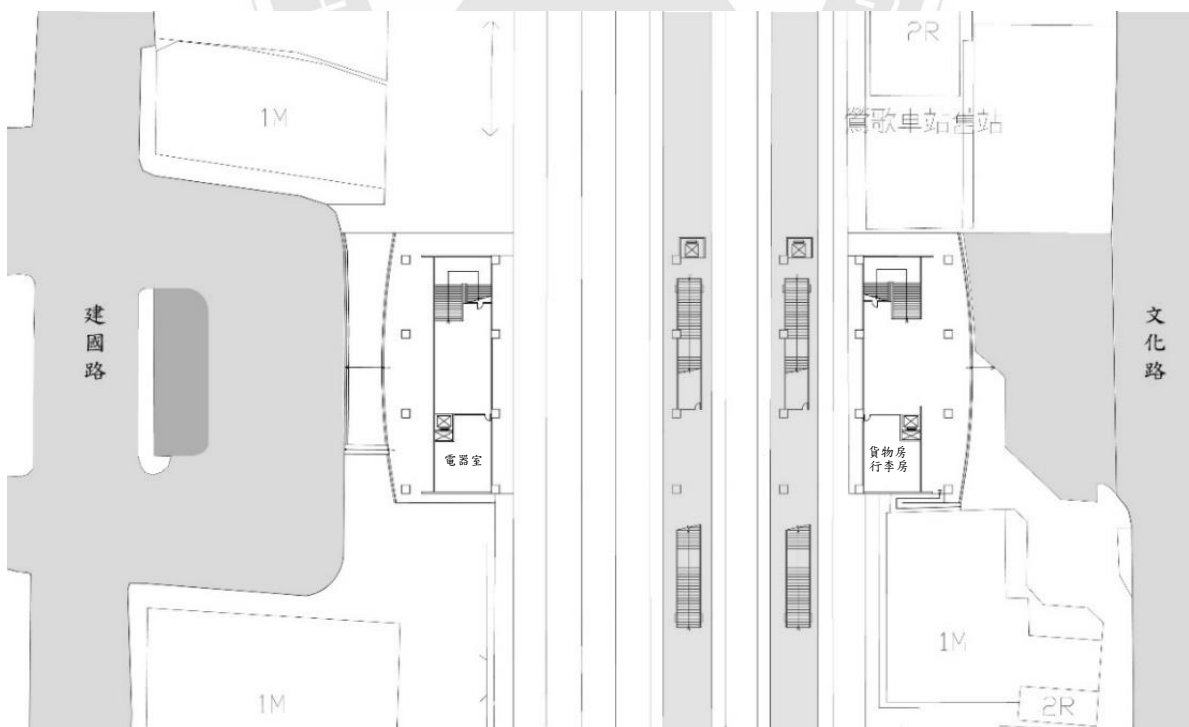


圖 3-8 鶯歌車站與道路關係



圖 3-9 文化路側之車道



圖 3-10 建國路側之車道

車站為跨站式建築站體，屬第三代鶯歌車站，兩側的建築立面造型皆相同，材質以當地著名之陶瓷製作而成的磁磚為主，鋼板及鋼構鐵件為輔，樓高約為 12 公尺，而車站周邊同側之建築皆為一、二層建物，因此車站最為突出(如圖 3-11)。



圖 3-11 鶯歌車站

廣場為凹字型設計。前站面積約 800 平方公尺，深度約 18 公尺，寬度約 30 公尺，且設有約 15 公尺乘以 7 公尺之槽化線，畫有計程車、公車專用格，停車棚建於廣場兩側(如圖 3-12)；後站面積約 960 平方公尺，深度約 20 公尺，寬度約 45 公尺，設有約 18 公尺乘以 9 公尺之槽化線，畫有計程車、公車專用格，停車棚建於站體兩側(如圖 3-13)。



圖 3-12 前站戶外空間



圖 3-13 後站戶外空間

戶外具有街道家具、1 座標示指標及 4 款照明燈具，前、後站設備型式皆相同(如圖 3-14、3-15)。



圖 3-14 街道家具



圖 3-15 戶外照明設備及標示指標

室內之一樓空間有辦公及工作人員休息空間、半戶外之等候空間(如圖 3-16 至 3-19);二樓空間則有廁所、複合空間、等候區、購票區、進站大廳、展示區、樓梯空間及辦公人員所屬空間以及儲物間等(如圖 3-20 至 3-26)。



圖 3-16 前站等候空間



圖 3-17 後站等候空間

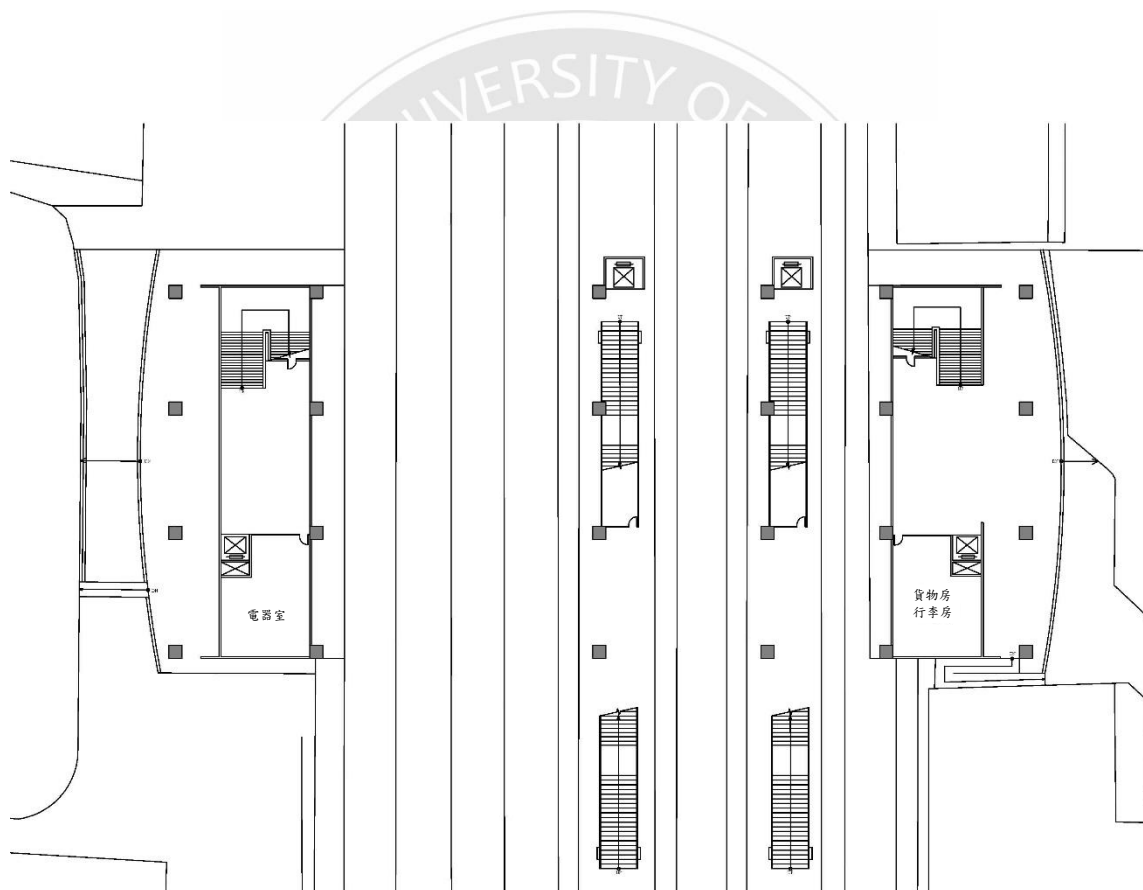


圖 3-18 鶯歌車站一層平面圖

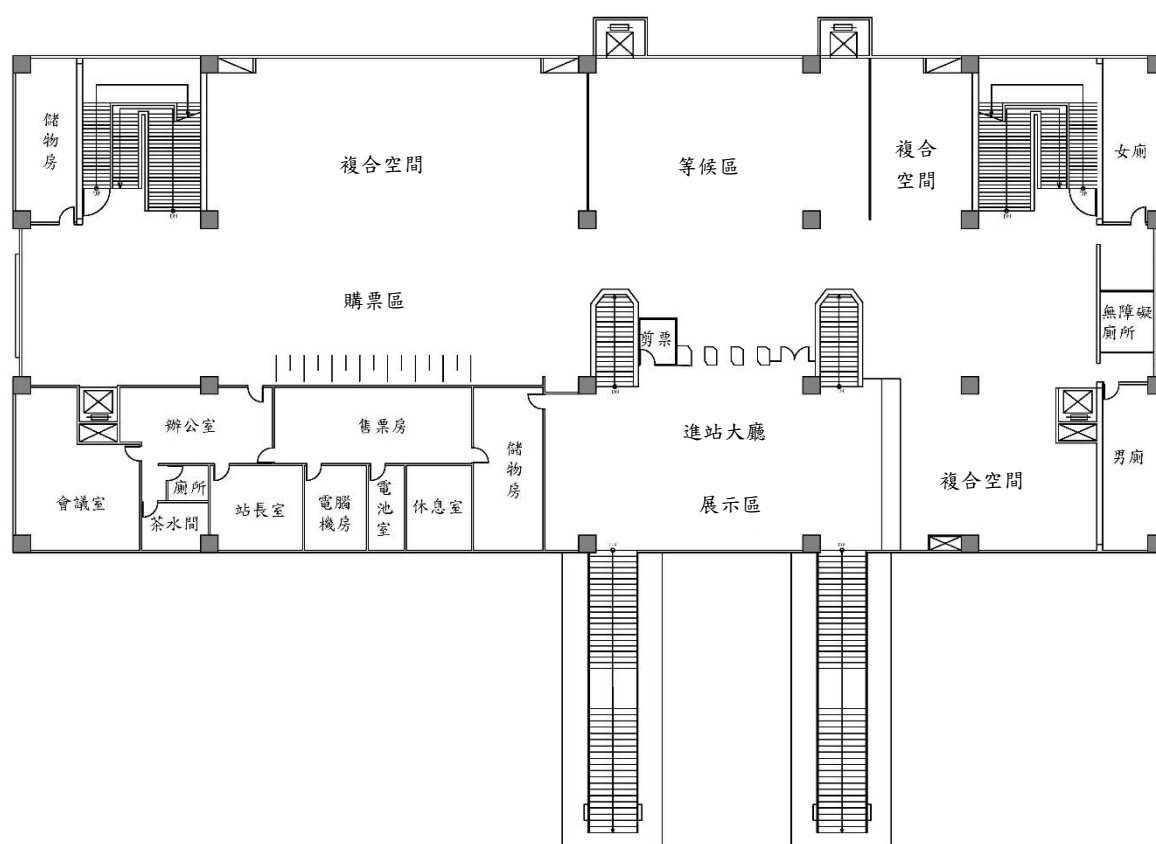


圖 3-19 鶯歌車站二層平面圖



圖 3-20 樓梯空間



圖 3-21 複合空間



圖 3-22 購票區



圖 3-23 等候區



圖 3-24 進站剪票口



圖 3-25 廁所入口處

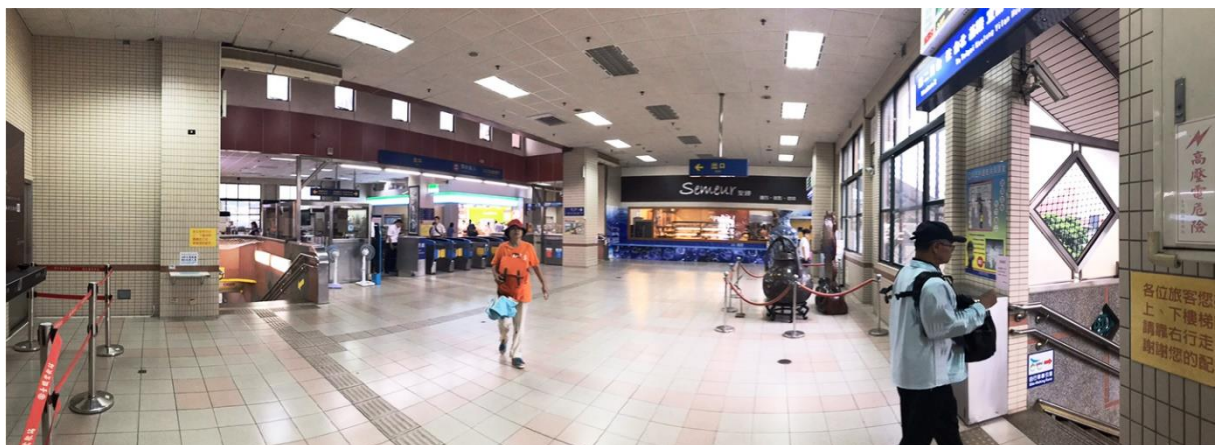


圖 3-26 進站大廳及展示區

室內設備與設施之標示指標採天化吊掛或固定於牆面上；空調設備使用水冷式風管型箱型冷氣；電梯容納人數不足 8 位成人；展示台則使用方形展櫃；家具座椅則採用塑質料椅；照明燈具皆採用輕鋼架款燈飾(如圖 3-27、至 3-31)。



圖 3-27 標示指標



圖 3-28 空調設備與電梯



圖 3-29 展示台



圖 3-30 家具座椅



圖 3-31 照明燈具

室內空間的高度於中間廊道挑高兩層樓高，左右兩側有開窗設計，引入自然光線，但傍晚或是陰天及雨天之室內光線較不充足；室內材質之牆面皆使用磁磚，進站大廳及等候區天花板則為明架石膏板；磁磚之色系上選用暖色調性鵝黃色、粉色、朱紅色及白色，較無對比色之搭配；活動路徑為單一

動線具雙向流動人潮(如圖 3-32 至 3-37)；二層空間可看見鶯歌著名之鶯歌石位置(如圖 3-38)。



圖 3-32 空間現況圖 1



圖 3-33 空間現況圖 2



圖 3-34 空間現況圖 3



圖 3-35 空間現況圖 4



圖 3-36 空間現況圖 5



圖 3-37 空間現況圖 6



圖 3-38 鶯歌石瞭望台窗口

第四章 研究結果與分析

本研究透過相關理論及文獻、現況環境調查等建立可操作之評估架構，預透過訪談與問卷調查方式探究鶯歌車站發展及各空間元素之自明性。本章為訪談及自明性問卷調查與分析共計四小節：第一節為訪談之分析；第二節為受測者背景統計分析；第三節為鶯歌車站自明性特徵統計分析；第四節為在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異統計分析。

第一節 訪談之分析

依據訪談之 12 個問項進行統整(如附件一)，經由類別整理進而描述在地居民所敘述之事項的看法與感受，整理如下：

一、鶯歌車站的角色

- (一)交通：車站不僅是火車的駐點，也具備匯集其他各交通的可能，例如：公車、汽車、機車、腳踏車等。
- (二)場域：車站是能容納不同場合之面域，具有各種行為的可能，並且有各式活動的產生。
- (三)節點：對於都市、社會及人群已有站點的概念，也儼然成為一個都市入口的象徵。

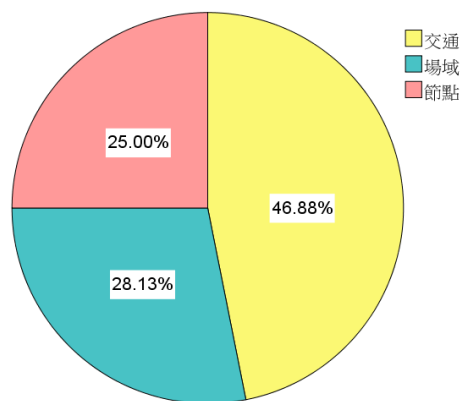


圖 4-1 鶯歌車站的角色分布圓餅圖

二、到訪的主要原因

- (一)交通：透過火車通學及通勤之在地居民必經場所，且是往來南北之重要

交通門戶之一。

(二)行為：具有目的性而前往車站，例如：集合、等候及接送等。

(三)需求：為滿足心理及生理需求進而至車站停留，例如：散步、飲食、買賣等。

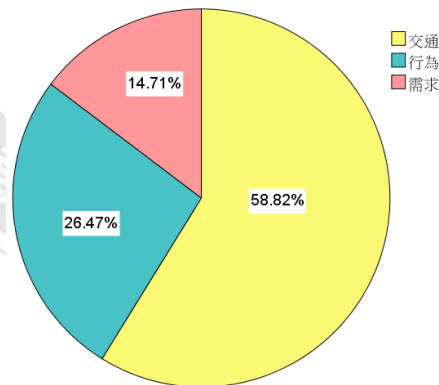


圖 4-2 到訪的主要原因分布圓餅圖

三、產生的行為與活動

(一)行為：多數人群聚集於車站，進行集會、等待、募捐及表演活動等。

(二)需求：車站為公共空間，可提供人們生活所需之空間、設施與設備。

(三)娛樂：車站周邊之人行步道、展品及室內文化與歷史簡介等，提供人們於休息及遊憩中學習。

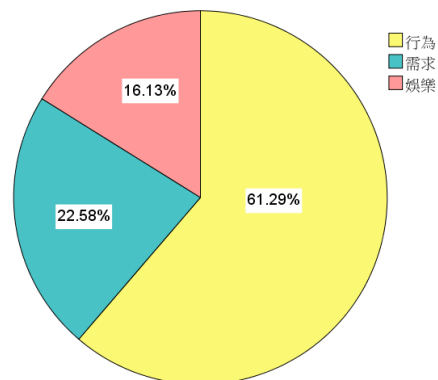


圖 4-3 產生的行為與活動分布圓餅圖

四、戶外感受

(一)交通：廣場前僅有一條雙向道路，臨停車輛、公車、路過之車輛、周邊店家及住家之車輛皆於同區域會車，形成道路容量不足而產生交通瓶頸。

- (二)戶外空間：因交通仍不夠完善，汽、機車數量日益增加的狀況，導致現況空間不足與臨停處規劃不周，造成尖峰時間人車爭道之情形。
- (三)設施：商業及遊憩設施缺乏，使得較為冷清且無在地居民逗留。
- (四)整體效果：具有城鄉車站之感受，但缺乏綠帶及腹地不足而較無停留之處。

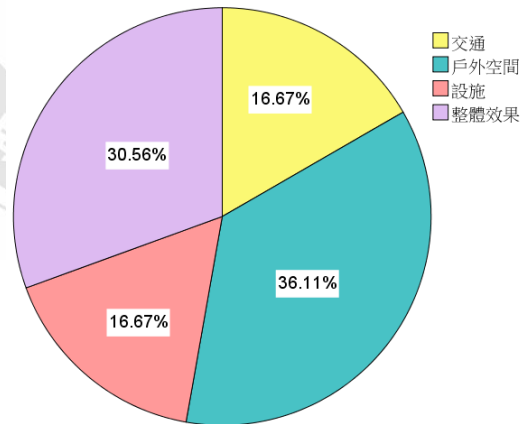


圖 4-4 戶外感受分布圓餅圖

五、室內感受

- (一)空間：空間大小不足，配置及設計等不夠完善，以致於較無特色之空間或長時間停留之處，能夠進行休憩及娛樂等活動。
- (二)設備與設施：照明設備於傍晚或雨天時的亮度較不足，且座椅及冷氣等較為老舊，設施及設備上仍有待改進或增設。
- (三)整體效果：缺乏在地語彙及特色空間，規劃較為單一而沒有獨特風格。

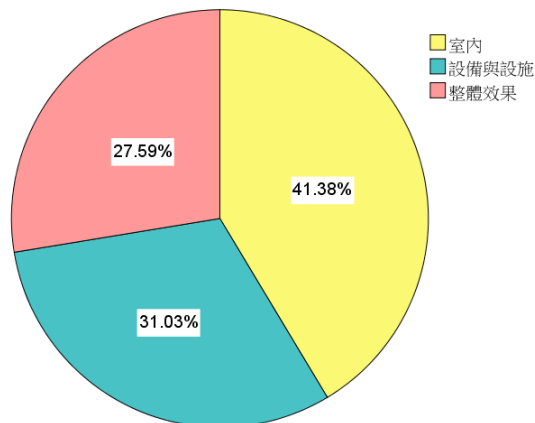


圖 4-5 室內感受分布圓餅圖

六、記憶點的事項

- (一)實物面：陶瓷和畫作的展示空間展現了在地特色及顯現特有元素。
- (二)意象面：鸚哥石之傳說體現在地文化與歷史，而存在的本身便具有故事性及復古之感受。

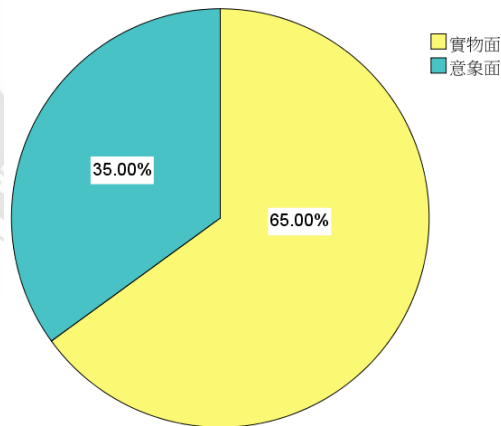


圖 4-6 記憶點的事項分布圓餅圖

七、鶯歌車站的特色

- (一)實物面：陶業文化下的產物為鶯歌帶來顯著特質，例如：紅磚、磁磚、陶器及陶瓷展品等。
- (二)意象面：色調上充滿著復古及鄉村感，聯繫著在地文化與歷史。

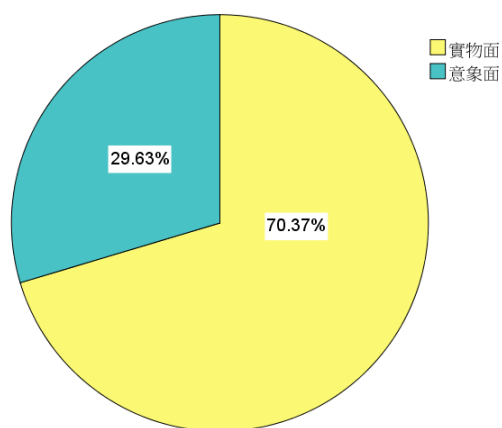


圖 4-7 鶯歌車站的特色分布圓餅圖

八、現況之優缺點

- (一)實物面之優點：單一量體規劃較為簡單而不複雜。

(二)意象面之優點：城鎮間車站純樸且具清幽的感受。

(三)實物面之缺點：面對人民日漸對於生活空間的需求，發現現況空間、動線及設備等規劃與設計仍不足，且有待改進。

(四)意象面之缺點：缺乏地方型車站之價值展現。

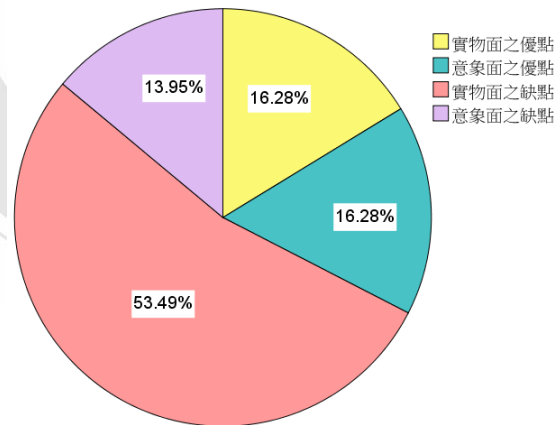


圖 4-8 現況之優缺點分布圓餅圖

九、鶯歌的顯著特質

(一)實物面：對於鶯歌的第一印象為陶瓷產業發跡地，與人們的學習、需求及生活上皆相互連結。

(二)意象面：從歷史、文化、地理特質等知識上的學習，可發現其具有觀光及文化價值等。

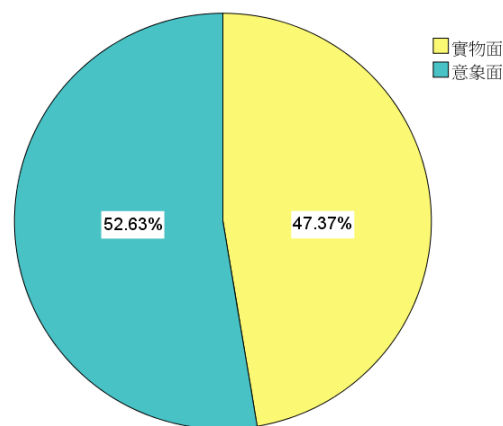


圖 4-9 鶯歌的顯著特質分布圓餅圖

十、整體建議

(一)戶外：提升環境與人之間的交流，不管是腹地利用、植栽多元化及人

- 行道的加強，應當考量環境適切性與人的感受性。
- (二)室內：空間的配置及運用應考量人們對於空間的需求，能使車站不只滿足於交通機能，更可提供多元服務項目。
- (三)設施與設備：家具座椅、標示指標及照明等設備應不只是物件，其可為空間創造出變化。
- (四)娛樂：創造歷史、作品與人群的互動及體驗活動。

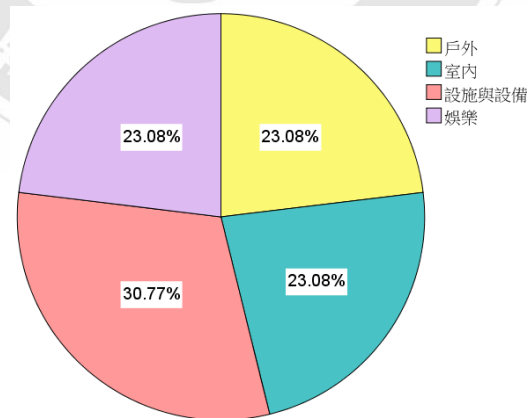


圖 4-10 整體建議分布圓餅圖

十一、氛圍營造

- (一)經濟面：引導外來人潮使其更加活絡，創造商業或經濟上的活動。
- (二)社會面：完善設計與配置使在地居民具有交流、散步及互動的場域和空間。
- (三)環境面：考量生態系統及環境意象，展現一都市公園之生氣，產生悠閒、愜意之慢生活步調。

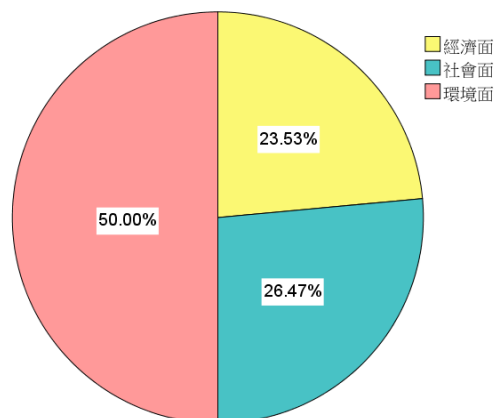


圖 4-11 氣氛營造分布圓餅圖

十二、未來期望

- (一)經濟面：成為重點車站使人駐足，不只在於創造良好環境及場所，更能吸引觀光人潮，視其為一景點或遊憩空間。
- (二)社會面：不只承載著交通運輸的責任，更承載著人們的記憶與回憶，而且可以展現城市之入口意象，也可創造人們共同生活的足跡，使車站朝向多元發展。
- (三)文化面：外在環境、建物、空間甚至是家具或材料及展示品皆可呈現在地歷史與文化，展現鶯歌特有元素之氣息，使人們對此產生認同感並具有教育意義。

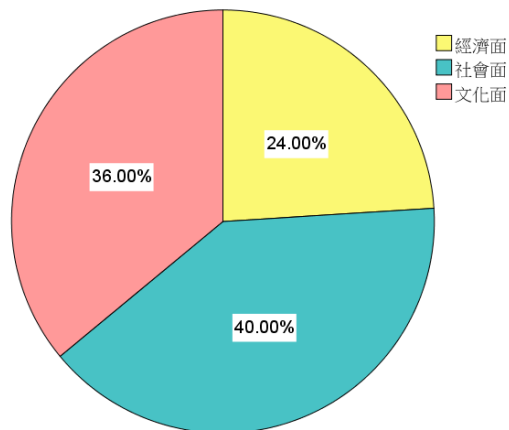


圖 4-12 未來期望分布圓餅圖

第二節 受測者背景統計分析

鶯歌車站使用者的背景資料統計分析，共分為：性別、年齡、教育程度、職業及居住時間這五個項目，依據敘述式統計之次數分配百分比之呈現樣本特性。

一、性別分佈分析

男性有 88 位佔 51.2%，女性有 84 位佔 48.8%(詳表 4-1、圖 4-13)。

表 4-1 性別分佈調查表

項目	問項	次數	百分比
性別	男性	88	51.2%
	女性	84	48.8%
總和		172	100.0%

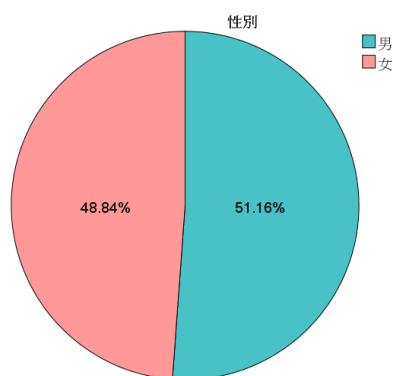


圖 4-13 受測者性別分佈圓餅圖

二、年齡分佈分析

17 歲以下使用者有 11 位佔 6.4%，18-25 歲使用者有 67 位佔 39%，26 歲以上有 94 位佔 54.7%(詳表 4-2、圖 4-14)。

表 4-2 年齡分佈調查表

項目	問項	次數	百分比
年齡	17 歲以下	11	6.4%
	18-25 歲	67	39.0%
	26 歲以上	94	54.7%
總和		172	100.0%

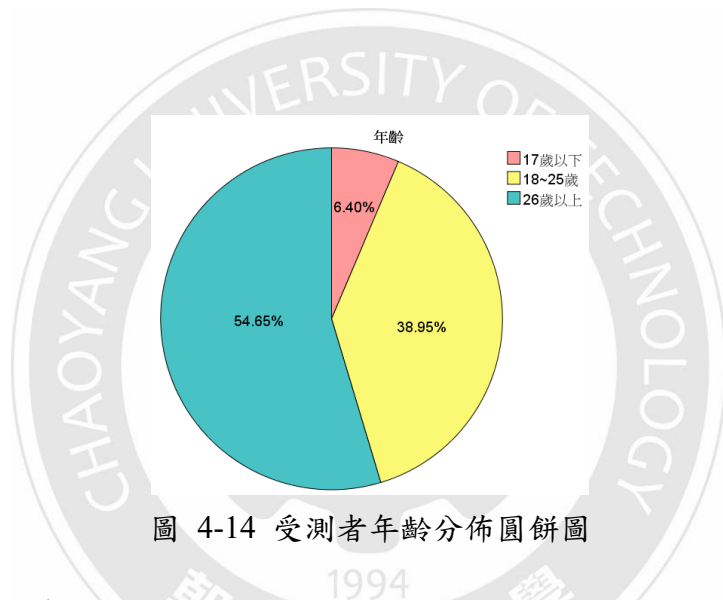


圖 4-14 受測者年齡分佈圓餅圖

三、教育程度分佈分析

國中有 12 位佔 7%，高中職有 45 位佔 26.2%，大專院校有 98 位佔 57%，研究所及以上有 17 位佔 9.9%(詳表 4-3、圖 4-15)。

表 4-3 教育程度分佈調查表

項目	問項	次數	百分比
教育程度	國中	12	7.0%
	高中職	45	26.2%
	大專院校	98	57.0%
	研究所及以上	17	9.9%
總和		172	100.0%

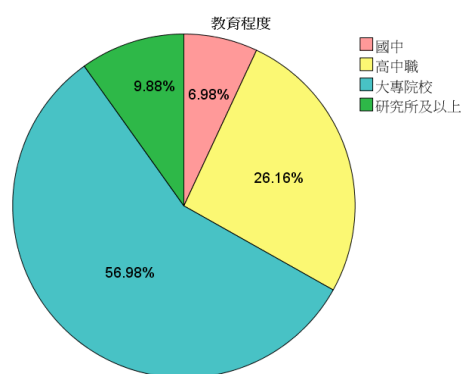


圖 4-15 受測者教育程度分佈圓餅圖

四、職業分佈分析

軍公教有 7 位佔 4.1%，學生有 46 位佔 26.7%，家管有 12 位佔 7%，服務業有 39 位佔 22.7%，工業有 40 位佔 23.3%，商業有 21 位佔 12.2%，農林漁牧業有 7 位佔 4.1%(詳表 4-4、圖 4-16)。

表 4-4 職業分佈調查表

項目	問項	次數	百分比
職業	軍公教	7	4.1%
	學生	46	26.7%
	家管	12	7.0%
	服務業	39	22.7%
	工業	40	23.3%
	商業	21	12.2%
	農林漁牧業	7	4.1%
總和		172	100.0%

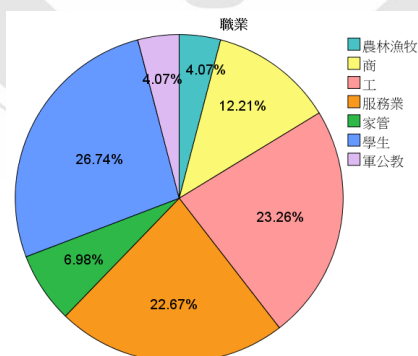


圖 4-16 受測者職業分佈圓餅圖

五、居住時間分佈分析

1-15 年有 36 位佔 20.9%，16-30 年有 109 位佔 63.4%，31 年以上有 27 位佔 15.7% (詳表 4-5、圖 4-17)。

表 4-5 居住時間分佈調查表

項目	問項	次數	百分比
居住時間	1-15 年	36	20.9%
	16-30 年	109	63.4%
	31 年以上	27	15.7%
總和		172	100.0%

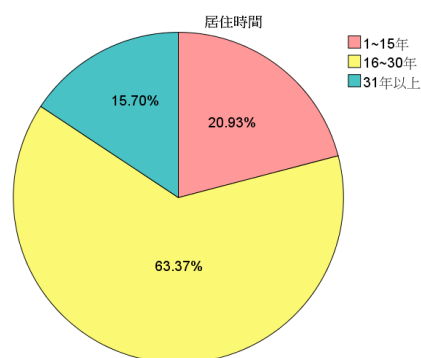


圖 4-17 受測者居住時間分布圓餅圖

第三節 鶯歌車站自明性特徵統計分析

探討整體受測的在地居民對各空間元素之自明性態度偏好。本問卷採用語意差異量表之反異形容詞偏向方式調查，左側意象為專業背景學生所勾選之形容詞，右側意象則為反異形容詞，分為 7 等量量表，1-3 和 5-7 有偏向感受，3-5 之間自明性較不明顯，但 3-3.5 及 4.5-5 仍有略顯感受之偏向。

一、道路與交通

(一)道路寬度

道路寬度之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示拘束的、壓迫的、狹窄的及擁擠的皆有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但道路寬度自明性略顯拘束、壓迫、狹窄和擁擠（詳表 4-6）。

表 4-6 道路寬度自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
道路寬度	統一的								對比的	4.33
	拘束的								自由的	4.73
	整齊的								雜亂的	3.80
	壓迫的								輕鬆的	4.63
	狹窄的/擁擠的								寬敞的	4.80

(二)道路鋪面

道路鋪面自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示生硬的達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；樸實的、單調的則有達到 5 分以上，因此道路鋪面自明性略顯生硬，趨向樸實、單調（詳表 4-7）。

表 4-7 道路鋪面自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
道路鋪面	統一的								對比的	4.47
	樸實的								華麗的	5.23
	生硬的								流利的	4.67
	簡單的								複雜的	4.47
	單調的								生動的	5.15

(三)路邊停車

路邊停車之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示強烈的、複雜的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；醜陋的、狹窄、擁擠的則有達到 5 分以上，因此路邊停車自明性略顯強烈、複雜，趨向醜陋、狹窄和擁擠（詳表 4-8）。

表 4-8 路邊停車自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
路邊停車	統一的											對比的	3.97
	醜陋的											美觀的	5.00
	強烈的											柔和的	4.88
	複雜的											簡單的	4.97
	狹窄的/擁擠的											寬敞的	5.35

(四)交通動線

交通動線之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示統一的、壓迫的、危險的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；狹窄、擁擠的則有達到 5 分以上，因此路邊停車自明性略顯統一、壓迫、危險，趨向狹窄和擁擠（詳表 4-9）。

表 4-9 交通動線自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
交通動線	統一的											對比的	4.60
	複雜的											簡單的	4.38
	壓迫的											輕鬆的	4.92
	危險的											安全的	4.90
	狹窄的/擁擠的											寬敞的	5.26

二、建築量體

(一)建築物

建築物之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示樸實的、單調的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；大膽的則有達到 5 分以上，因此建築物自明性略顯樸實、單調，趨向保守（詳表 4-10）。

表 4-10 建築物自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
建築物	優雅的													粗俗的	4.26
	美觀的													醜陋的	4.13
	樸實的													華麗的	4.90
	單調的													生動的	4.87
	保守的													大膽的	5.12

(二)建築材料

建築材料之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示柔和的、民俗風情有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；樸實的、熟悉的則有達到 5 分以上，因此建築材料自明性略顯柔和、民俗風情，趨向樸實和熟悉（詳表 4-11）。

表 4-11 建築材料自明性分析表

項目	意象	偏向圖												平均數	
		7	6	5	4	3	2	1	意象						
建築材料	柔和的													強烈的	4.77
	樸實的													華麗的	5.40
	熟悉的													陌生的	5.03
	有特色													無特色	4.35
	民俗風情													無民俗風情	4.70

(三)建築立面造型

建築立面造型之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示統一的、規律的、呆板的、醜陋的、拘束的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但建築立面造型自明性略顯統一、規律、呆版、醜陋和拘束（詳表 4-12）。

表 4-12 建築立面造型自明性分析表

項目	意象	偏向圖														意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1									
建築立面造型	統一的														對比的	4.67	
	規律的														變化的	4.65	
	呆板的														律動的	4.71	
	醜陋的														美觀的	4.73	
	拘束的														自由的	4.67	

(四)建築高度_天際線

建築高度(天際線)之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示自然的、均衡的、清爽的、人性化的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但建築高度(天際線)自明性略顯自然、均衡、清爽和人性化 (詳表 4-13)。

表 4-13 建築高度(天際線)自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
建築高度	自然的											人為的	4.74
	均衡的											失衡的	4.61
	清爽的											汙濁的	4.73
	突兀的											平凡的	3.70
	人性化的											科技化的	4.70

三、戶外空間

(一)廣場

廣場之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示生硬的、拘束的、狹窄的、擁擠的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；單調的、保守的則有達到 5 分以上，因此廣場自明性略顯生硬、拘束、狹窄和擁擠，趨向單調、保守 (詳表 4-14)。

表 4-14 廣場自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
廣場	生硬的											流利的	4.63
	拘束的											自由的	4.85
	狹窄的/擁擠的											寬敞的	4.94
	單調的											生動的	5.00
	保守的											大膽的	5.29

(二)停車棚

停車棚之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示對比的、厭惡的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；醜陋的、壓迫的、擁擠的則皆有達到 5 分以上，因此停車棚自明性略顯對比、厭惡，趨向醜陋、壓迫和擁

擠 (詳表 4-15)。

表 4-15 停車棚自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
停車棚	對比的													統一的	4.56
	醜陋的													美觀的	5.20
	壓迫的													輕鬆的	5.17
	厭惡的													喜愛的	4.90
	擁擠的													寬敞的	5.32

(三)臨停區

臨停區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示人性化的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；雜亂的、危險的、厭惡的、狹窄的、擁擠的則有達到 5 分以上，因此臨停區自明性略顯人性化，趨向雜亂、危險、厭惡、狹窄和擁擠 (詳表 4-16)。

表 4-16 臨停區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5		4	3	2		1					
臨停區	雜亂的													整齊的	5.31
	危險的													安全的	5.32
	厭惡的													喜愛的	5.03
	狹窄的/擁擠的													寬敞的	5.44
	人性化的													科技化的	4.81

(四)公車等候區

公車等候區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、壓迫的、人性化的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；狹窄的、擁擠的則有達到 5 分以上，因此公車等候區自明性略顯呆板、壓迫、人性化，趨向狹窄和擁擠 (詳表 4-17)。

表 4-17 公車等候區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
公車等候區	呆板的													律動的	4.76
	安全的													危險的	3.70
	壓迫的													輕鬆的	4.94
	狹窄的/擁擠的													寬敞的	5.20
	人性化的													科技化的	4.69

(五)機車等候區

機車等候區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示醜陋的、雜亂的、壓迫的、危險的、狹窄的、擁擠的皆有達到 5 分以上，因此機車等候區自明性趨向醜陋、雜亂、壓迫、危險、狹窄和擁擠 (詳表 4-18)。

表 4-18 機車等候區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
機車等候區	醜陋的													美觀的	5.00
	雜亂的													整齊的	5.23
	壓迫的													輕鬆的	5.31
	危險的													安全的	5.35
	狹窄的/擁擠的													寬敞的	5.50

四、戶外設備

(一)行道樹與植栽

行道樹與植栽之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示自然的、單調的、美觀的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；環保的則有達到 5 分以上，因此行道樹與植自明性略顯自然、單調、美觀，趨向環保 (詳表 4-19)。

表 4-19 行道樹與植栽自明性分析表

項目	意象	偏向圖														意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1									
行道樹與植栽	自然的															人為的	4.62
	統一的															對比的	4.44
	單調的															生動的	4.87
	美觀的															醜陋的	4.60
	環保的															有害的	5.17

(二)戶外夜間照明燈具

戶外夜間照明燈具之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示生硬的、單調的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但戶外夜間照明燈具自明性略顯生硬、單調（詳表 4-20）。

表 4-20 戶外夜間照明燈具自明性分析表

項目	意象	偏向圖														意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1									
戶外夜間照明燈具	現代的														傳統的	3.99	
	生硬的														流利的	4.60	
	灰暗的														明亮的	4.31	
	安全的														危險的	4.35	
	單調的														生動的	4.92	

(三)戶外標示指標

戶外標示指標之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示規律的、簡單的、單調的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但戶外標示指標自明性略顯規律、簡單和單調（詳表 4-21）。

表 4-21 戶外標示指標自明性分析表

項目	意象	偏向圖												平均數	
		7	6	5	4	3	2	1	意象						
戶外標示指標	規律的													變化的	4.58
	簡單的													複雜的	4.84
	單調的													生動的	4.95
	突兀的													平凡的	3.47
	民俗風情													無民俗風情	4.28

(四)街道家具

街道家具之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、單調的、環保的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但街道家具自明性略顯呆板、單調和環保（詳表 4-22）。

表 4-22 街道家具自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
街道家具	呆板的													律動的	4.68
	有特色													無特色	3.73
	單調的													生動的	4.74
	環保的													有害的	4.60
	民俗風情													無民俗風情	4.17

五、戶外整體效果

(一)戶外整體色調

戶外整體色調之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示均衡的、柔和的、民俗風情有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；樸實的、簡單的則有達到 5 分以上，因此戶外整體色調自明性略顯均衡、柔和、民俗風情，趨向樸實、簡單（詳表 4-23）。

表 4-23 戶外整體色調自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
戶外整體色調	均衡的													失衡的	4.64
	柔和的													強烈的	4.80
	樸實的													華麗的	5.34
	簡單的													複雜的	5.01
	民俗風情													無民俗風情	4.56

(二)戶外視野寬闊度

戶外視野寬闊度之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示自然的、清爽的、明亮的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但戶外視野寬闊度自明性略顯自然、清爽和明亮（詳表 4-24）。

表 4-24 戶外視野寬闊度自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
戶外視野寬闊度	自然的													人為的	4.58
	對比的													統一的	4.36
	清爽的													汙濁的	4.83
	明亮的													灰暗的	4.98
	寬敞的													狹窄的	4.41

(三)戶外人潮活動路徑

戶外人潮活動路徑之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示人性化的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但戶外人潮活動路徑自明性略顯人性化（詳表 4-25）。

表 4-25 戶外人潮活動路徑自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
戶外人潮活動路徑	對比的				1				統一的	4.29
	簡單的				1				複雜的	4.24
	寬敞的					1			擁擠的	3.56
	雜亂的				1				整齊的	4.48
	人性化的				1				科技化的	4.63

六、室內空間

(一)廁所

廁所之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示醜陋的、生硬的、擁擠的皆有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；單調的則有達到 5 分以上，因此廁所自明性略顯醜陋、生硬、擁擠，趨向單調（詳表 4-26）。

表 4-26 廁所自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
廁所	醜陋的				1				美觀的	4.62
	灰暗的				1				明亮的	4.23
	生硬的				1				流利的	4.65
	單調的				1				生動的	5.01
	擁擠的				1				寬敞的	4.65

(二)等候區

等候區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示生硬的、明亮的、擁擠的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；樸實的、呆板的則有達到 5 分以上，因此等候區自明性略顯生硬、明亮、擁擠，趨向樸實、呆板（詳表 4-27）。

表 4-27 等候區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
等候區	樸實的													華麗的	5.35
	呆板的													律動的	5.19
	生硬的													流利的	4.92
	明亮的													灰暗的	4.64
	擁擠的													寬敞的	4.82

(三)展示區

展示區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示單調的、保守的、民俗風情有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但展示區自明性略顯單調、保守和民俗風情（詳表 4-28）。

表 4-28 展示區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
展示區	商業的													人文的	3.82
	美觀的													醜陋的	4.43
	單調的													生動的	4.83
	保守的													大膽的	4.98
	民俗風情													無民俗風情	4.83

(四)購票區

購票區之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示統一的、規律的、簡單的、單調的、保守的皆有達到 5 分以上，因此購票區自明性趨向統一、規律、簡單、單調和保守（詳表 4-29）。

表 4-29 購票區自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
購票區	統一的													對比的	5.07
	規律的													變化的	5.31
	簡單的													複雜的	5.30
	單調的													生動的	5.41
	保守的													大膽的	5.44

(五)進站大廳

進站大廳之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示整齊的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；簡單的、單調的、保守的則有達到 5 分以上，因此進站大廳自明性略顯整齊，趨向簡單、單調和保守（詳表 4-30）。

表 4-30 進站大廳自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
進站大廳	灰暗的													明亮的	3.92
	整齊的													雜亂的	4.67
	簡單的													複雜的	5.05
	單調的													生動的	5.10
	保守的													大膽的	5.09

(六)複合空間

複合空間之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示親切感、明亮的、熱鬧的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；商業的則有達到 5 分以上，因此複合空間自明性略顯親切感、明亮、熱鬧，趨向商業（詳表 4-31）。

表 4-31 複合空間自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
複合空間	商業的													人文的	5.05
	精緻的													粗糙的	3.94
	親切感													生疏感	4.57
	明亮的													灰暗的	4.96
	熱鬧的													安靜的	4.60

(七)樓梯

樓梯之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示生硬的、灰暗的、簡單的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但樓梯自明性略顯生硬、灰暗和簡單（詳表 4-32）。

表 4-32 樓梯自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
樓梯	生硬的													流利的	4.94
	灰暗的													明亮的	4.58
	安全的													危險的	4.33
	簡單的													複雜的	4.80
	壓迫的													輕鬆的	4.26

七、室內設備

(一)室內標示指標

室內標示指標之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、生硬的、簡單的有達到 4.5-5 分，平凡的達到 3-3.5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但室內標示指標自明性略顯呆版、生硬、簡單和平凡 (詳表 4-33)。

表 4-33 室內標示指標自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
室內指示指標	呆板的													律動的	4.89
	生硬的													流利的	4.94
	明亮的													灰暗的	4.13
	簡單的													複雜的	4.69
	突兀的													平凡的	3.41

(二)室內照明燈具

室內照明燈具之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、醜陋的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；單調的、保守的則有達到 5 分以上，因此室內照明燈具自明性略顯呆板、醜陋，趨向單調、保守 (詳表 4-34)

表 4-34 室內照明燈具自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
室內照明燈具	呆板的													律動的	4.94
	醜陋的													美觀的	4.71
	灰暗的													明亮的	4.16
	單調的													生動的	5.05
	保守的													大膽的	5.03

(三)空調設備

空調設備之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示醜陋的、生硬的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但空調設備自明性略顯醜陋、生硬 (詳表 4-35)

表 4-35 空調設備自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
空調設備	醜陋的											美觀的	4.97
	生硬的											流利的	4.80
	雜亂的											整齊的	4.26
	壓迫的											輕鬆的	4.19
	厭惡的											喜愛的	4.29

(四)室內家具座椅

室內家具座椅之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、生硬的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；醜陋的、簡單的、保守的則有達到 5 分以上，因此室內家具座椅自明性略顯呆板、生硬，趨向醜陋、簡單和保守 (詳表 4-36)

表 4-36 室內家具座椅自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
室內家具座椅	呆板的													律動的	4.92
	醜陋的													美觀的	5.05
	生硬的													流利的	4.97
	簡單的													複雜的	5.02
	保守的													大膽的	5.16

(五)展示台

展示台之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、單調的、保守的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但展示台自明性略顯呆板、單調和保守 (詳表 4-37)

表 4-37 展示台自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
展示台	商業的				4				人文的	4.12
	呆板的			5					律動的	4.89
	單調的			5					生動的	4.79
	突兀的				4				平凡的	3.71
	保守的			5					大膽的	4.95

(六) 電梯

電梯之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示呆板的、醜陋的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；生硬的、狹窄的則有達到 5 分以上，因此電梯自明性略顯呆板、醜陋，趨向生硬、狹窄（詳表 4-38）

表 4-38 電梯自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
電梯	呆板的			5					律動的	4.96
	醜陋的			5					美觀的	4.81
	生硬的			5					流利的	5.02
	安全的				4				危險的	4.48
	狹窄的			5					寬敞的	5.26

八、室內整體效果

(一) 室內高度

室內高度之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示明亮的有達到 4.5-5 分；簡單的有達到 3-3.5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但室內高度自明性略顯明亮、簡單（詳表 4-39）

表 4-39 室內高度自明性分析表

項目	意象	偏向圖							意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1		
室內高度	大膽的				4				保守的	4.47
	有特色				4				無特色	4.02
	明亮的			5					灰暗的	4.71
	狹窄的/擁擠的					3			寬敞的	3.53
	複雜的						3		簡單的	3.38

(二)室內整體色調

室內整體色調之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示統一的、柔和的、呆板的、明亮的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向；單調的則有達到 5 分以上，因此室內整體色調自明性略顯統一、柔和、呆板和明亮，趨向單調（詳表 4-40）

表 4-40 室內整體色調自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6			5	4	3	2			1			
室內 整體 色調	統一的													對比的	4.59
	柔和的													強烈的	4.91
	呆板的													律動的	4.90
	明亮的													灰暗的	4.70
	單調的													生動的	5.02

(三)室內視野寬闊度

室內視野寬闊度之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示清爽的、明亮的、簡單的、狹窄的、人性化的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但室內視野寬闊度自明性略顯清爽、明亮、簡單、狹窄和人性化（詳表 4-41）

表 4-41 室內視野寬闊度自明性分析表

項目	意象	偏向圖												意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1							
室內視野寬闊度	清爽的													汙濁的	4.70
	明亮的													灰暗的	4.85
	簡單的													複雜的	4.83
	狹窄的													寬敞的	4.50
	人性化的													科技化的	4.53

(四)室內人潮活動路徑

室內人潮活動路徑之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示統一的、簡單的、熱鬧的、壓迫的、狹窄的有達到 4.5-5 分，雖然較無特別明顯之偏向，但室內人潮活動路徑自明性略顯統一、簡單、熱鬧、壓迫和狹窄（詳表 4-42）

表 4-42 室內人潮活動路徑自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
室內人潮活動路徑	統一的											對比的	4.56
	簡單的											複雜的	4.56
	熱鬧的											安靜的	4.79
	壓迫的											輕鬆的	4.54
	狹窄的											寬敞的	4.86

(五)室內材質表現

室內材質表現之自明性統計的五組形容詞調查分析，結果顯示樸實的、簡單的、單調的、保守的有達到 5 分以上，因此室內材質表現自明性趨向樸實、簡單、單調和保守 (詳表 4-43)

表 4-43 室內材質表現自明性分析表

項目	意象	偏向圖										意象	平均數
		7	6	5	4	3	2	1					
室內 材質 表現	樸實的											華麗的	5.23
	灰暗的											明亮的	4.24
	簡單的											複雜的	5.03
	單調的											生動的	5.09
	保守的											大膽的	5.28

九、小結

各空間元素最顯著之自明性統計分析之結果。

(一)道路與交通

道路寬度自明性略顯為「狹窄和擁擠」平均數達 4.8；道路鋪面自明性為「樸實」平均數達 5.23；路邊停車自明性為「狹窄和擁擠」平均數達 5.35；交通動線自明性為「狹窄和擁擠」平均數達 5.26。

(二)建築量體

建築物自明性為「保守」平均數達 5.12；建築材料自明性為「樸實」平均數達 5.4；建築立面造型自明性略顯為「醜陋」平均數達 4.73；建築高度自明性略顯為「自然」平均數達 4.74。

(三)戶外空間

廣場自明性為「保守」平均數達 5.29；停車棚自明性為「擁擠」平均數達 5.32；臨停區自明性為「狹窄和擁擠」平均數達 5.44；公車等候區自明性為「狹窄和擁擠」平均數達 5.2；機車等候區自明性為「狹窄和擁擠」平均數達 5.5。

(四)戶外設備

行道樹與植栽自明性為「環保」平均數達 5.17；夜間照明燈具自明性略顯為「環保」平均數達 4.92；標示指標自明性略顯為「單調」平均數達 4.95；街道家具自明性略顯為「單調」平均數達 4.74。

(五)戶外整體效果

整體色調自明性為「樸實」平均數達 5.34；視野寬闊度自明性略顯為「明亮」平均數達 4.98；人潮活動路徑自明性略顯為「人性化」平均數達 4.63。

(六)室內空間

廁所自明性為「單調」平均數達 5.01；等候區自明性為「樸實」平均數達 5.35；展示區自明性略顯為「保守」平均數達 4.98；購票區自明性為「保守」平均數達 5.44；進站大廳自明性為「單調」平均數達 5.1；複合空間自明性為「商業」平均數達 5.05；樓梯自明性略顯為「生硬」平均數達 4.94。

(七)室內設備

標示指標自明性略顯為「生硬」平均數達 4.94；照明燈自明性象為「單調」平均數達 5.05；空調設備自明性略顯為「醜陋」平均數達 4.97；家具座椅自明性為「保守」平均數達 5.16；展示台自明性略顯為「保守」平均數達 4.95；電梯自明性為「狹窄」平均數達 5.26。

(八)室內整體效果

室內高度自明性略顯為「明亮」平均數達 4.71；整體色調自明性為「單調」平均數達 5.02；視野寬闊度自明性略顯為「明亮」平均數達 4.85；人潮活動路徑自明性略顯為「狹窄」平均數達 4.86；材質表現自明性為「保守」平均數達 5.28。

第四節 在地居民對鶯歌車站環境及空間認知差異統計分析

本研究採獨立 t 檢定及單因子變異數分析，驗證本研究假設不同人口背景之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知是否有顯著差異。自變項為人口背景變項包括性別、年齡、教育程度、職業及居住時間，依變項則為 38 項空間元素中的各 5 組反異形容詞，共 190 項依變項。

一、不同性別認知差異分析

經獨立樣本 t 檢定後得知，不同性別在地居民對鶯歌車站環境及空間認知首先探討同質性檢定，檢定結果均未達顯著表示同質。P 值($P > 0.05$)未達顯著共有 103 項反異形容詞，表示假設變異數相等情況下，性別對其項目反異形容詞之認知無顯著差異。其它 87 項經由 Levene 檢定後 P 值($P < 0.05$)達顯著差異，不假設變異數相等，採用修正後之顯著性(雙尾)數值，表示男生與女生在各空間元素相對應之反異形容詞中有些微感受差異。例如：女性對於道路寬度的整齊意象平均數為 4.04，而男生平均數為 3.58，因而推斷女生對於其包容度較大(詳表 4-44)。

表 4-44 不同性別認知差異統計表

空間元素	反異形容詞	性別	N	M	SD	t 值	P 值
道路寬度	整齊的/雜亂的	a. 男	88	3.58	1.552	-2.098	0.037*
		b. 女	84	4.04	1.294		
道路鋪面	統一的/對比的	a. 男	88	4.24	1.749	-2.125	0.035*
		b. 女	84	4.71	1.136		
	簡單的/複雜的	a. 男	88	4.35	1.689	-1.041	0.300*
		b. 女	84	4.60	1.363		
路邊停車	單調的/生動的	a. 男	88	5.05	1.338	-1.197	0.233*
		b. 女	84	5.26	1.019		
	統一的/對比的	a. 男	88	3.89	1.636	-0.712	0.478*
		b. 女	84	4.05	1.325		
	醜陋的/美麗的	a. 男	88	5.17	1.383	1.794	0.075*
		b. 女	84	4.82	1.163		
交通動線	強烈的/柔和的	a. 男	88	5.00	1.576	1.118	0.265*
		b. 女	84	4.76	1.199		
建築物	統一的/對比的	a. 男	88	4.43	1.701	-1.604	0.111*
		b. 女	84	4.79	1.152		
建築物	優雅的/粗俗的	a. 男	88	4.40	1.594	1.398	0.164*

		b.女	84	4.11	1.098		
	樸實的/華麗的	a.男	88	4.55	1.875	-3.255	0.001*
		b.女	84	5.27	0.923		
	柔和的/強烈的	a.男	88	4.70	1.689	-0.631	0.529*
		b.女	84	4.85	1.207		
建築材料	樸實的/華麗的	a.男	88	5.31	1.607	-0.863	0.389*
		b.女	84	5.49	1.114		
	熟悉的/陌生的	a.男	88	5.02	2.006	-0.049	0.961*
		b.女	84	5.04	1.426		
建築立面 造型	統一的/對比的	a.男	88	4.60	1.835	-0.565	0.573*
		b.女	84	4.74	1.281		
	規律的/變化的	a.男	88	4.53	1.667	-1.042	0.299*
		b.女	84	4.76	1.168		
	呆板的/律動的	a.男	88	4.55	1.681	-1.483	0.140*
		b.女	84	4.88	1.265		
建築高度 (天際線)	自然的/人為的	a.男	88	4.63	2.124	-0.793	0.429*
		b.女	84	4.86	1.701		
	清爽的/汙濁的	a.男	88	4.42	1.727	-2.756	0.007*
		b.女	84	5.06	1.293		
廣場	生硬的/流利的	a.男	88	4.61	1.691	-0.122	0.903*
		b.女	84	4.64	1.437		
停車棚	厭惡的/喜愛的	a.男	88	5.06	1.643	1.142	0.255*
		b.女	84	4.80	1.324		
	擁擠的/寬敞的	a.男	88	5.40	1.497	0.782	0.436*
		b.女	84	5.24	1.168		
臨停區	雜亂的/整齊的	a.男	88	5.28	1.381	-0.261	0.794*
		b.女	84	5.33	1.079		
	人性化的/科技化的	a.男	88	4.63	1.384	-1.989	0.048*
		b.女	84	5.00	1.075		
機車等候 區	醜陋的/美觀的	a.男	88	5.15	1.309	1.757	0.081*
		b.女	84	4.85	0.925		
行道樹與 植栽	自然的/人為的	a.男	88	4.24	1.977	-2.874	0.005*
		b.女	84	5.01	1.533		
	統一的/對比的	a.男	88	4.18	1.665	-2.522	0.013*
		b.女	84	4.71	1.048		
	美觀的/醜陋的	a.男	88	4.17	1.925	-3.538	0.001*
		b.女	84	5.06	1.329		
戶外夜間 照明燈具	現代的/傳統的	a.男	88	4.03	1.705	0.100	0.689*
		b.女	84	3.94	1.647		
	生硬的/流利的	a.男	88	4.67	1.396	0.776	0.439*
		b.女	84	4.52	1.070		

	灰暗的/明亮的	a.男	88	4.34	1.754	0.273	0.786*
		b.女	84	4.27	1.467		
	安全的/危險的	a.男	88	4.58	1.659	2.073	0.04*
		b.女	84	4.11	1.317		
	單調的/生動的	a.男	88	5.01	1.535	0.891	0.374*
		b.女	84	4.83	1.051		
戶外標示 指標	規律的/變化的	a.男	88	4.70	1.4479	1.318	0.189*
		b.女	84	4.44	1.134		
	民俗風情/無民俗風 情	a.男	88	4.41	1.798	1.058	0.292*
		b.女	84	4.15	1.331		
街道家具	呆板的/律動的	a.男	88	4.64	1.487	-0.476	0.635*
		b.女	84	4.73	0.936		
	有特色/無特色	a.男	88	3.58	1.700	-1.425	0.156*
		b.女	84	3.88	0.999		
	單調的/生動的	a.男	88	4.66	1.589	-0.861	0.391*
		b.女	84	4.83	1.016		
	環保的/有害的	a.男	88	4.38	1.009	-2.664	0.009*
		b.女	84	4.83	1.230		
戶外視野 寬闊度	自然的/人為的	a.男	88	4.13	2.072	-3.576	0.00*
		b.女	84	5.06	1.283		
	寬敞的/狹窄的	a.男	88	4.14	1.858	-2.159	0.032*
		b.女	84	4.70	1.574		
戶外人潮 活動路徑	寬敞的/擁擠的	a.男	88	3.25	1.744	-2.722	0.007*
		b.女	84	3.89	1.336		
	雜亂的/整齊的	a.男	88	4.22	1.657	-2.435	0.016*
		b.女	84	4.78	1.191		
廁所	灰暗的/明亮的	a.男	88	4.11	1.629	-1.066	0.288*
		b.女	84	4.35	1.197		
	生硬的/流利的	a.男	88	4.66	1.632	0.080	0.937*
		b.女	84	4.64	0.977		
	單調的/生動的	a.男	88	5.10	1.390	1.087	0.279*
		b.女	84	4.90	0.965		
	擁擠的/寬敞的	a.男	88	4.57	1.603	-0.766	0.445*
		b.女	84	4.73	1.057		
等候區	樸實的/華麗的	a.男	88	5.43	1.311	0.964	0.336*
		b.女	84	5.26	0.983		
	呆板的/律動的	a.男	88	5.33	1.483	1.468	0.144*
		b.女	84	5.04	1.124		
	生硬的/流利的	a.男	88	5.14	1.215	2.698	0.008*
		b.女	84	4.70	0.875		
展示區	商業的/人文的	a.男	88	3.92	1.763	0.868	0.387*

		b.女	84	3.71	1.331		
	美觀的/醜陋的	a.男	88	4.70	1.084	3.714	0.00*
		b.女	84	4.14	0.894		
	單調的/生動的	a.男	88	5.13	1.388	3.280	0.001*
		b.女	84	4.51	1.047		
	保守的/大膽的	a.男	88	5.16	1.389	1.931	0.055*
		b.女	84	4.80	1.050		
購票區	統一的/對比的	a.男	88	5.39	1.732	2.749	0.007*
		b.女	84	4.74	1.345		
	規律的/變化的	a.男	88	5.51	1.454	2.004	0.047*
		b.女	84	5.11	1.182		
	簡單地/複雜的	a.男	88	5.39	1.418	0.863	0.390*
		b.女	84	5.21	1.193		
進站大廳	整齊的/雜亂的	a.男	88	4.61	1.334	-0.634	0.527*
		b.女	84	4.73	0.974		
	保守的/大膽的	a.男	88	5.13	1.413	0.385	0.701*
		b.女	84	5.05	1.221		
複合空間	商業的/人文的	a.男	88	5.31	1.593	2.259	0.025*
		b.女	84	4.79	1.432		
樓梯	生硬的/流利的	a.男	88	5.16	1.405	2.374	0.019*
		b.女	84	4.70	1.106		
	安全的/危險的	a.男	88	4.31	1.815	-0.154	0.878*
		b.女	84	4.35	1.435		
	簡單的/複雜的	a.男	88	4.72	1.695	-0.765	0.445*
		b.女	84	4.88	1.080		
室內標示 指標	呆板的/律動的	a.男	88	5.19	1.437	3.308	0.001*
		b.女	84	4.57	0.997		
	生硬的/流利的	a.男	88	5.20	1.357	3.061	0.003*
		b.女	84	4.65	0.976		
	明亮的/灰暗的	a.男	88	3.85	1.550	-2.729	0.007*
		b.女	84	4.43	1.205		
	簡單的/複雜的	a.男	88	4.47	1.347	-2.497	0.014*
		b.女	84	4.93	1.073		
室內照明 燈具	呆板的/律動的	a.男	88	5.14	1.349	2.128	0.035*
		b.女	84	4.73	1.176		
室內家具 座椅	呆板的/律動的	a.男	88	5.02	1.438	1.030	0.304*
		b.女	84	4.82	1.110		
	醜陋的/美觀的	a.男	88	5.34	1.277	3.206	0.002*
		b.女	84	4.75	1.139		
	生硬的/流利的	a.男	88	5.11	1.351	1.647	0.101*
		b.女	84	4.81	1.058		

	簡單的/複雜的	a.男	88	4.97	1.236	-0.684	0.495*
		b.女	84	5.08	1.008		
展示台	商業的/人文的	a.男	88	4.36	1.634	2.138	0.034*
		b.女	84	3.87	1.395		
電梯	呆板的/律動的	a.男	88	5.07	1.329	1.210	0.228*
		b.女	84	4.85	1.081		
	生硬的/流利的	a.男	88	5.11	1.317	1.080	0.282*
		b.女	84	4.92	1.067		
室內高度	有特色/無特色	a.男	88	3.85	1.939	-1.298	0.196*
		b.女	84	4.20	1.589		
	明亮的/灰暗的	a.男	88	4.55	1.575	-1.603	1.111*
		b.女	84	4.88	1.145		
	統一的/對比的	a.男	88	4.53	1.381	-0.569	0.570*
		b.女	84	4.64	1.116		
室內整體色調	柔和的/強烈的	a.男	88	4.57	1.354	-3.806	0.000*
		b.女	84	5.26	1.019		
	呆板的/律動的	a.男	88	5.01	1.227	1.302	0.195*
		b.女	84	4.79	1.042		
	單調的/生動的	a.男	88	5.01	1.622	-0.060	0.952*
		b.女	84	5.02	1.064		
	清爽的/汙濁的	a.男	88	4.45	1.728	-2.264	0.025*
		b.女	84	4.96	1.187		
室內視野寬闊度	明亮的/灰暗的	a.男	88	4.72	1.722	-1.175	0.242*
		b.女	84	4.99	1.294		
	簡單的/複雜的	a.男	88	4.73	1.714	-0.869	0.386*
		b.女	84	4.93	1.306		
室內人潮活動路徑	統一的/對比的	a.男	88	4.27	1.659	-2.839	0.005*
		b.女	84	4.87	1.039		
	簡單的/複雜的	a.男	88	4.27	1.483	-3.020	0.003*
		b.女	84	4.87	1.084		
室內材質表現	灰暗的/明亮的	a.男	88	4.39	1.497	1.384	0.168*
		b.女	84	4.10	1.257		
	簡單的/複雜的	a.男	88	5.14	1.243	1.264	0.208*
		b.女	84	4.92	1.032		

* 表達顯著差異

二、不同年齡認知差異分析

經單因子變異數分析後得知，不同年齡之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知首先探討變異數同質性檢定，檢定結果均未達顯著表示同質。Levene 統計項的顯著性大於 0.05 未達顯著時，則假設 3 組年齡變異數相等。ANOVA 變異數分析顯著性小於 0.05 達顯著水準，表示認知有差別；大於 0.05 未達顯著水準則表示認知無差別偏重，大家意見一致。不同年齡之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知 P 值($P > 0.05$)未達顯著共有 93 項反異形容詞；其它 97 項皆為 P 值($P < 0.05$)達顯著水準，將其資料進行統計呈現及 Schette 法、Tamhan's T2 檢定或 Tamhan's T3 進行事後比較。例如：18 歲至 25 歲的在地居民對於道路寬度整齊度的看法中平均數為 4.15，大於 26 歲以上及 17 歲以下之在地居民，可推斷或許 18 歲至 25 歲的在地居民對於事件看法上的彈性程度相對較大之關係(詳表 4-45、附件四)。

表 4-45 不同年齡認知差異統計表

空間元素	反異形容詞	年齡	N	M	SD	F 值	P 值	事後比較
道路寬度	統一的/對比的	a.17 歲以下	11	4.09	0.944	4.144	0.018*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.70	1.168			
		c.26 歲以上	94	4.09	1.529			
	整齊的/雜亂的	a.17 歲以下	11	3.55	1.368	3.248	0.041*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.15	1.329			
		c.26 歲以上	94	3.59	1.498			
道路鋪面	統一的/對比的	a.17 歲以下	11	5.09	1.136	16.226	0.000*	a>c b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.13	1.217			
		c.26 歲以上	94	3.93	1.504			
	樸實的/華麗的	a.17 歲以下	11	44.91	0.831	10.106	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.66	1.038			
		c.26 歲以上	94	4.96	0.994			
路邊	單調的/生動的	a.17 歲以下	11	5.45	1.293	10.812	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.61	1.180			
		c.26 歲以上	94	4.79	1.076			
	醜陋的/美觀的	a.17 歲以下	11	5.18	1.401	9.222	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.48	1.295			
		c.26 歲以上	94	4.64	1.163			

停車	強烈的/柔和的	a.17 歲以下	11	5.36	1.286	4.945	0.008*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.22	1.423			
		c.26 歲以上	94	4.59	1.347			
	複雜的/簡單的	a.17 歲以下	11	4.73	1.104	5.226	0.006*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.37	1.391			
		c.26 歲以上	94	4.70	1.294			
	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.17 歲以下	11	5.36	1.502	6.010	0.003*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.78	1.253			
		c.26 歲以上	94	5.04	1.351			
交通動線	危險的/安全的	a.17 歲以下	11	4.55	1.753	3.298	0.039*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.28	1.650			
		c.26 歲以上	94	4.67	1.484			
建築物	優雅的/粗俗的	a.17 歲以下	11	4.27	1.104	4.726	0.010*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.64	1.334			
		c.26 歲以上	94	3.98	1.383			
	美觀的/醜陋的	a.17 歲以下	11	4.27	1.191	4.582	0.012*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.51	1.460			
		c.26 歲以上	94	3.84	1.354			
	樸實的/華麗的	a.17 歲以下	11	5.45	1.214	6.090	0.003*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.31	1.144			
		c.26 歲以上	94	4.54	1.708			
	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	5.09	1.300	3.261	0.041*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.43	1.221			
		c.26 歲以上	94	4.90	1.345			
	柔和的/強烈的	a.17 歲以下	11	4.73	1.348	6.429	0.002*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.25	1.295			
		c.26 歲以上	94	4.44	1.521			
建築材料	熟悉的/陌生的	a.17 歲以下	11	5.64	1.629	16.328	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.82	1.058			
		c.26 歲以上	94	4.39	1.896			
	有特色/無特色	a.17 歲以下	11	5.27	1.489	24.321	0.000*	a>c b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.42	1.304			
		c.26 歲以上	94	3.48	2.103			
	民俗風情/無民俗風情	a.17 歲以下	11	5.36	1.433	25.683	0.000*	a>c b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.78	1.152			
		c.26 歲以上	94	3.85	2.037			
建築立面	統一的/對比的	a.17 歲以下	11	4.45	1.753	3.435	0.034*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.06	1.254			

造型		c.26 歲以上	94	4.41	1.731			
建築高度 (天際線)	自然的/人為的	a.17 歲以下	11	4.73	2.494			
		b.18 歲-25 歲	67	5.30	1.528	5.063	0.007*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.34	2.030			
	均衡的/失衡的	a.17 歲以下	11	4.73	1.794			
		b.18 歲-25 歲	67	5.40	1.244	17.631	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.03	1.534			
	清爽的/汙濁的	a.17 歲以下	11	5.36	1.859			
		b.18 歲-25 歲	67	5.27	1.201	9.795	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.28	1.616			
	突兀的/平凡的	a.17 歲以下	11	4.55	1.572			
		b.18 歲-25 歲	67	3.96	1.296	4.874	0.009*	a>c
		c.26 歲以上	94	3.41	1.498			
	人性化的/科技化的	a.17 歲以下	11	4.73	1.555			
		b.18 歲-25 歲	67	5.00	1.193	3.721	0.026*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.48	1.152			
停車棚	厭惡的/喜愛的	a.17 歲以下	11	4.82	1.471			
		b.18 歲-25 歲	67	5.42	1.394	6.301	0.002*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.60	1.491			
	擁擠的/寬敞的	a.17 歲以下	11	5.09	1.640			
		b.18 歲-25 歲	67	5.73	1.175	5.406	0.005*	b>c
		c.26 歲以上	94	5.05	1.363			
臨停區	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.17 歲以下	11	5.64	1.804			
		b.18 歲-25 歲	67	5.78	1.412	3.730	0.026*	b>c
		c.26 歲以上	94	5.18	1.311			
	人性化的/科技化的	a.17 歲以下	11	3.82	1.168			
		b.18 歲-25 歲	67	4.73	0.994	4.614	0.011*	c>a
		c.26 歲以上	94	4.98	1.376			
公車等候區	安全的/危險的	a.17 歲以下	11	2.27	1.104			b>a
		b.18 歲-25 歲	67	3.70	1.818	4.420	0.013*	c>a
		c.26 歲以上	94	3.86	1.624			
	壓迫的/輕鬆的	a.17 歲以下	11	5.27	1.191			
		b.18 歲-25 歲	67	5.24	1.195	4.094	0.018*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.69	1.312			
	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.17 歲以下	11	4.91	1.868			
		b.18 歲-25 歲	67	5.82	1.180	9.703	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.79	1.626			
機車等	醜陋的/美觀的	a.17 歲以下	11	4.91	1.640			
		b.18 歲-25 歲	67	5.27	1.123	3.130	0.046*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.82	1.067			
	壓迫的/輕鬆的	a.17 歲以下	11	5.00	1.414	3.070	0.049*	b>c

候 區		b.18 歲-25 歲	67	5.6	1.280			
		c.26 歲以上	94	5.15	1.136			
	狹窄的、擁擠 的/寬敞的	a.17 歲以下	11	5.36	1.502			
		b.18 歲-25 歲	67	5.87	1.179	5.382	0.005*	b>c
		c.26 歲以上	94	5.26	1.126			
行 道 樹 與 植 栽	自然的/人為的	a.17 歲以下	11	4.45	2.296			
		b.18 歲-25 歲	67	5.06	1.866	3.412	0.035*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.31	1.661			
	統一的/對比的	a.17 歲以下	11	3.36	1.629			
		b.18 歲-25 歲	67	4.90	1.383	8.131	0.000*	b>a b>c
		c.26 歲以上	94	4.24	1.317			
	美觀的/醜陋的	a.17 歲以下	11	4.45	2.162			
		b.18 歲-25 歲	67	5.33	1.481	11.156	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.11	1.649			
	環保的/有害的	a.17 歲以下	11	5.27	1.555			
		b.18 歲-25 歲	67	5.76	1.156	13.953	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.73	1.220			
戶 外 標 示 指 標	規律的/變化的	a.17 歲以下	11	4.64	1.206			
		b.18 歲-25 歲	67	5.07	1.091	9.077	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.21	1.382			
	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	4.64	1.206			
		b.18 歲-25 歲	67	5.40	1.016	13.867	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.46	1.197			
	單調的/生動的	a.17 歲以下	11	4.82	1.471			
		b.18 歲-25 歲	67	5.34	1.175	6.292	0.002*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.68	1.138			
	民俗風情/無民 俗風情	a.17 歲以下	11	4.55	1.695			
		b.18 歲-25 歲	67	4.76	1.548	6.054	0.003*	b>c
		c.26 歲以上	94	3.91	1.522			
街 道 家 具	環保的/有害的	a.17 歲以下	11	4.63	1.206			
		b.18 歲-25 歲	67	4.93	1.185	4.677	0.011*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.39	1.060			
戶 外 整 體 色 調	均衡的/失衡的	a.17 歲以下	11	4.82	0.874			
		b.18 歲-25 歲	67	5.24	0.955	17.386	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.19	1.238			
	柔和的/強烈的	a.17 歲以下	11	5.36	1.120			
		b.18 歲-25 歲	67	5.24	1.508	7.673	0.001*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.43	1.324			
	樸實的/華麗的	a.17 歲以下	11	5.45	1.128			
		b.18 歲-25 歲	67	5.69	0.925	5.098	0.007*	b>c
		c.26 歲以上	94	5.07	1.378			

	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	4.73	1.348	4.941	0.008*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.39	1.014			
		c.26 歲以上	94	4.78	1.392			
	民俗風情/無民俗風情	a.17 歲以下	11	4.82	1.537	25.196	0*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.49	1.353			
		c.26 歲以上	94	3.86	1.493			
戶外視野寬闊度	對比的/統一的	a.17 歲以下	11	5.09	1.375	4.137	0.018*	a>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.61	1.348			
		c.26 歲以上	94	4.1	1.474			
	清爽的/汙濁的	a.17 歲以下	11	4.82	1.940	7.300	0.001*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.37	1.423			
		c.26 歲以上	94	4.45	1.528			
	明亮的/灰暗的	a.17 歲以下	11	5.00	1.342	18.324	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.76	1.074			
		c.26 歲以上	94	4.41	1.582			
	寬敞的/狹窄的	a.17 歲以下	11	4.64	2.248	3.848	0.023*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.84	1.831			
		c.26 歲以上	94	4.09	1.557			
戶外人潮路徑	對比的/統一的	a.17 歲以下	11	4.36	1.286	4.072	0.019*	c>b
		b.18 歲-25 歲	67	3.93	1.428			
		c.26 歲以上	94	4.54	1.309			
	雜亂的/整齊的	a.17 歲以下	11	5.00	1.732	3.311	0.039*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.75	1.570			
		c.26 歲以上	94	4.22	1.321			
	人性化的/科技化的	a.17 歲以下	11	4.27	1.009	6.378	0.002*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.04	1.186			
		c.26 歲以上	94	4.38	1.245			
等候區	樸實的/華麗的	a.17 歲以下	11	4.36	1.433	4.488	0.013*	b>a c>a
		b.18 歲-25 歲	67	5.46	1.064			
		c.26 歲以上	94	5.38	1.156			
	呆板的/律動的	a.17 歲以下	11	4.82	1.662	3.117	0.047*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.49	1.235			
		c.26 歲以上	94	5.01	1.316			
展示區	商業的/人文的	a.17 歲以下	11	4.45	1.695	4.116	0.018*	a>b
		b.18 歲-25 歲	67	3.42	1.509			
		c.26 歲以上	94	4.03	1.541			
	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	4.55	1.036	3.239	0.042*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.27	1.201			
		c.26 歲以上	94	4.83	1.267			
	民俗風情/無民俗風情	a.17 歲以下	11	5.09	1.221	8.152	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.37	1.335			
		c.26 歲以上	94	4.40	1.661			

購 票 區	統一/對比的	a.17 歲以下	11	5.27	1.104	3.171	0.044*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.42	1.549			
		c.26 歲以上	94	4.80	1.617			
	規律的/變化的	a.17 歲以下	11	5.27	1.104	10.73	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.87	1.153			
		c.26 歲以上	94	4.93	1.362			
	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	5.09	0.944	5.346	0.006*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.70	1.206			
		c.26 歲以上	94	5.04	1.359			
	單調的/生動的	a.17 歲以下	11	5.55	1.128	9.088	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.93	1.185			
		c.26 歲以上	94	5.03	1.418			
	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	5.36	1.286	8.283	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.93	1.197			
		c.26 歲以上	94	5.10	1.329			
進 站 大 廳	整齊的/雜亂的	a.17 歲以下	11	3.91	1.221	3.887	0.022*	b>a
		b.18 歲-25 歲	67	4.90	1.350			
		c.26 歲以上	94	4.60	0.976			
	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	4.73	1.191	8.599	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.49	1.223			
		c.26 歲以上	94	4.78	1.018			
	單調的/生動的	a.17 歲以下	11	4.91	0.831	7.223	0.001*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.49	1.064			
		c.26 歲以上	94	4.85	1.097			
	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	5.27	1.272	8.861	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.57	1.317			
		c.26 歲以上	94	4.72	1.222			
複 合 空 間	商業的/人文的	a.17 歲以下	11	5.55	1.44	9.647	0.000*	a>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.60	1.436			b>c
		c.26 歲以上	94	4.61	1.483			
	精緻的/粗糙的	a.17 歲以下	11	3.91	1.221	4.436	0.013*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.28	1.165			
		c.26 歲以上	94	3.70	1.260			
	親切的/生疏的	a.17 歲以下	11	4.27	1.421	6.527	0.002*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.99	1.261			
		c.26 歲以上	94	4.31	1.136			
	明亮的/灰暗的	a.17 歲以下	11	5.09	1.300	20.303	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.72	1.216			
		c.26 歲以上	94	4.40	1.339			
	熱鬧的/安靜的	a.17 歲以下	11	5.00	1.342	6.761	0.001*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.00	1.456			
		c.26 歲以上	94	4.28	1.140			

室內標示指標	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	4.45	0.522	12.917	0.000*	b>a b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.25	0.893			
		c.26 歲以上	94	4.32	1.362			
空調設備	生硬的/流利的	a.17 歲以下	11	4.91	1.044	3.376	0.037*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.07	1.306			
		c.26 歲以上	94	4.59	1.111			
室內家具座椅	呆板的/律動的	a.17 歲以下	11	4.64	1.286	4.074	0.019*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.27	1.332			
		c.26 歲以上	94	4.71	1.215			
展示台	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	4.91	1.221	6.148	0.003*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.39	1.086			
		c.26 歲以上	94	4.78	1.089			
電梯	突兀的/平凡的	a.17 歲以下	11	3.64	0.674	3.480	0.033*	c>b
		b.18 歲-25 歲	67	3.36	1.649			
		c.26 歲以上	94	3.97	1.356			
室內高度	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	4.73	0.786	8.495	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.42	1.304			
		c.26 歲以上	94	4.64	1.153			
室內整體	狹窄的/寬敞的	a.17 歲以下	11	5.45	1.214	8.321	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.72	1.229			
		c.26 歲以上	94	4.91	1.250			
室內高度	大膽的/保守的	a.17 歲以下	11	4.73	1.009	8.351	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.01	1.571			
		c.26 歲以上	94	4.05	1.469			
室內高度	有特色/無特色	a.17 歲以下	11	3.73	1.849	12.613	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	4.82	1.922			
		c.26 歲以上	94	3.49	1.442			
室內高度	明亮的/灰暗的	a.17 歲以下	11	4.91	0.944	18.01	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.40	1.088			
		c.26 歲以上	94	4.19	1.409			
室內高度	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.17 歲以下	11	2.82	0.982	5.757	0.004*	c>b
		b.18 歲-25 歲	67	3.12	1.943			
		c.26 歲以上	94	3.90	1.399			
室內整體	柔和的/強烈的	a.17 歲以下	11	5.27	0.905	5.463	0.005*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.24	1.268			
		c.26 歲以上	94	4.63	1.209			
室內整體	明亮的/灰暗的	a.17 歲以下	11	5.09	1.221	8.681	0.000*	b>c
		b.18 歲-25 歲	67	5.22	1.444			

色調		c.26 歲以上	94	4.28	1.491			
室內視野寬闊度	清爽的/汙濁的	a.17 歲以下	11	4.36	1.206			
		b.18 歲-25 歲	67	5.27	1.175	8.397	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.34	1.630			
	明亮的/灰暗的	a.17 歲以下	11	4.55	1.128			
		b.18 歲-25 歲	67	5.54	1.172	12.694	0.000*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.39	1.621			
	人性化的/科技化的	a.17 歲以下	11	3.55	1.440			
		b.18 歲-25 歲	67	4.64	1.276	4.643	0.011*	b>a c>a
		c.26 歲以上	94	4.56	0.945			
室內人潮活動路徑	統一的/對比的	a.17 歲以下	11	4.36	1.286			
		b.18 歲-25 歲	67	4.90	1.509	3.069	0.049*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.35	1.334			
	熱鬧的/安靜的	a.17 歲以下	11	4.45	1.214			
		b.18 歲-25 歲	67	5.37	1.071	14.901	0.000*	b>a b>c
		c.26 歲以上	94	4.41	1.140			
	狹窄的/寬敞的	a.17 歲以下	11	4.91	1.700			
		b.18 歲-25 歲	67	5.36	1.494	7.765	0.001*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.50	1.216			
室內材質表現	樸實的/華麗的	a.17 歲以下	11	5.09	1.640			
		b.18 歲-25 歲	67	5.57	1.209	3.978	0.020*	b>c
		c.26 歲以上	94	5.01	1.223			
	簡單的/複雜的	a.17 歲以下	11	5.00	1.673			
		b.18 歲-25 歲	67	5.42	1.195	6.992	0.001*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.76	0.958			
	單調的/生動的	a.17 歲以下	11	4.55	1.440			
		b.18 歲-25 歲	67	5.48	1.283	5.934	0.003*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.88	1.125			
	保守的/大膽的	a.17 歲以下	11	5.27	1.421			
		b.18 歲-25 歲	67	5.70	1.291	7.015	0.001*	b>c
		c.26 歲以上	94	4.98	1.117			

* 表達顯著差異

三、不同教育程度認知差異分析

經單因子變異數分析後得知，不同教育程度之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知首先探討變異數同質性檢定，檢定結果均未達顯著表示同質。Levene 統計項的顯著性大於 0.05 未達顯著時，則假設 4 組教育程度變異數相等。ANOVA 變異數分析顯著性小於 0.05 達顯著水準，表示認知有差別；

大於 0.05 未達顯著水準則表示認知無差別偏重，大家意見一致。不同教育程度之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知 P 值($P > 0.05$)未達顯著共有 161 項反異形容詞；其它 29 項皆為 P 值($P < 0.05$)達顯著水準，將其資料進行統計呈現及 Schette 法、Tamhan's T2 檢定或 Tamhan's T3 進行事後比較。例如：教育程度只到國中之在地居民對於道路寬度的對比程度平均數為 5.5，大於教育程度為高中職、大專院校和研究所及以上的人們，可推斷看法及認知上或許較為單純的關係(詳表 4-46、附件五)。

表 4-46 不同教育程度認知差異統計表

空間元素	反異形容詞	年齡	N	M	SD	F 值	P 值	事後比較
道路寬度	統一的/對比的	a.國中	12	5.50	1.382	3.331	0.021*	a>b
		b.高中職	45	4.20	1.057			a>c
		c.大專院校	98	4.29	1.520			a>d
		d.研究所及以上	17	4.06	1.088			
建築高度	自然的/人為的	a.國中	12	5.33	1.435	3.121	0.028*	c>b
		b.高中職	45	4.02	2.271			
		c.大專院校	98	4.99	1.808			
		d.研究所及以上	17	4.76	1.480			
建築高度	人性化的/科技化的	a.國中	12	5.33	1.155	3.028	0.031*	a>b
		b.高中職	45	4.44	0.967			d>b
		c.大專院校	98	4.64	1.254			
		d.研究所及以上	17	5.24	1.393			
行道樹與植栽	單調的/生動的	a.國中	12	5.67	0.985	6.771	0.000*	a>d
		b.高中職	45	5.49	1.308			b>c
		c.大專院校	98	4.61	1.483			b>d
		d.研究所及以上	17	4.12	1.576			
戶外夜間照明燈具	現代的/傳統的	a.國中	12	4.67	1.614	2.822	0.041*	b>c
		b.高中職	45	4.40	1.711			
		c.大專院校	98	3.77	1.427			
		d.研究所及以上	17	3.71	1.359			
戶外夜間照明燈具	單調的/生動的	a.國中	12	4.50	1.087	2.826	0.040*	b>a
		b.高中職	45	5.38	1.386			b>c
		c.大專院校	98	4.76	1.317			
		d.研計所及以上	17	5.00	1.061			

街道家具	民俗風情/無民俗風情	a.國中	12	5.08	1.505	3.466	0.018*	a>c b>c
		b.高中職	45	4.42	1.270			
		c.大專院校	98	3.93	1.334			
		d.研究所及以上	17	4.24	1.437			
戶外視野寬闊度	對比的/統一的	a.國中	12	4.00	1.758	2.703	0.047*	b>d
		b.高中職	45	4.73	1.304			
		c.大專院校	98	4.36	1.423			
		d.研究所及以上	17	3.65	1.498			
	寬敞的/狹窄的	a.國中	12	3.83	1.467	3.537	0.016*	c>b d>a
		b.高中職	45	3.87	1.829			
		c.大專院校	98	4.60	1.654			
		d.研究所及以上	17	5.18	1.811			
戶外人潮活動路徑	雜亂的/整齊的	a.國中	12	4.67	1.303	4.109	0.008*	d>c
		b.高中職	45	4.82	1.353			
		c.大專院校	98	4.16	1.504			
		d.研究所及以上	17	5.24	1.251			
等候區	明亮的/灰暗的	a.國中	12	4.92	1.311	3.016	0.032*	a>d c>d
		b.高中職	45	4.44	1.358			
		c.大專院校	98	4.84	1.412			
		d.研究所及以上	17	3.82	1.510			
展示區	民俗風情/無民俗風情	a.國中	12	5.08	1.443	2.764	0.044*	b>c
		b.高中職	45	5.24	1.433			
		c.大專院校	98	4.53	1.600			
		d.研計所及以上	17	5.24	1.678			
購票區	統一的/對比的	a.國中	12	4.83	1.337	4.513	0.005*	b>d
		b.高中職	45	5.53	1.307			
		c.大專院校	98	5.08	1.660			
		d.研究所及以上	17	3.94	1.478			
進站大廳	灰暗的/明亮的	a.國中	12	3.00	1.206	2.676	0.049*	c>a d>a
		b.高中職	45	3.76	1.417			
		c.大專院校	98	4.02	1.560			
		d.研究所及以上	17	4.47	1.281			
	整齊的/雜亂的	a.國中	12	4.67	1.371	4.518	0.004*	c>b
		b.高中職	45	4.16	1.397			
		c.大專院校	98	4.91	1.016			
		d.研究所及以上	17	4.65	0.786			
複合	親切的/生疏的	a.國中	12	5.42	1.084	3.110	0.028*	a>b
		b.高中職	45	4.29	1.517			

空間		c.大專院校	98	4.54	1.123			
		d.研究所及以上	17	4.88	0.928			
樓梯	熱鬧的/安靜的	a.國中	12	5.58	1.084	3.845	0.011*	a>c
		b.高中職	45	4.76	1.264			
		c.大專院校	98	4.37	1.365			
		d.研究所及以上	17	4.88	1.054			
	生硬的/流利的	a.國中	12	4.17	1.193	2.803	0.042*	b>a c>a
		b.高中職	45	5.24	1.131			
		c.大專院校	98	4.95	1.350			
		d.研究所及以上	17	4.59	1.121			
	灰暗/明亮的	a.國中	12	3.42	1.564	3.774	0.012*	c>a d>a
		b.高中職	45	4.44	1.271			
		c.大專院校	98	4.72	1.345			
		d.研究所及以上	17	4.94	1.638			
室內標示指標	呆板的/律動的	a.國中	12	4.83	1.193	4.779	0.003*	b>d
		b.高中職	45	5.36	1.282			
		c.大專院校	98	4.83	1.268			
		d.研究所及以上	17	4.06	0.899			
展示台	突兀的/平凡的	a.國中	12	3.17	1.586	3.597	0.015*	c>d
		b.高中職	45	3.84	1.021			
		c.大專院校	98	3.88	1.581			
		d.研究所及以上	17	2.76	1.393			
電梯	醜陋的/美觀的	a.國中	12	4.00	1.206	3.781	0.012*	d>a
		b.高中職	45	4.73	1.286			
		c.大專院校	98	4.85	1.019			
		d.研究所及以上	17	5.41	1.228			
室內高度	大膽的/保守的	a.國中	12	3.42	1.832	2.668	0.049*	c>a d>a
		b.高中職	45	4.36	1.246			
		c.大專院校	98	4.57	1.612			
		d.研究所及以上	17	4.97	1.478			
	有特色/無特色	a.國中	12	3.17	1.801	4.865	0.003*	c>b
		b.高中職	45	3.38	1.482			
		c.大專院校	98	4.31	1.802			
		d.研究所及以上	17	4.71	1.795			
室內整體色調	統一的/對比的	a.國中	12	5.33	1.303	3.558	0.016*	a>c a>d b>c b>d
		b.高中職	45	4.89	1.229			
		c.大專院校	98	4.43	1.252			
		d.研究所及以上	17	4.18	1.015			

室內 視野 寬 闊 度	人性化的/科技 化的	a.國中	12	5.00	1.477	3.671	0.013*	c>b
		b.高中職	45	4.11	1.402			
		c.大專院校	98	4.69	0.957			
		d.研究所及以上	17	4.35	0.786			
室內 人 潮 活 動 路 徑	統一的/對比的	a.國中	12	5.17	1.193	2.782	0.043*	a>c b>c
		b.高中職	45	4.82	1.211			
		c.大專院校	98	4.31	1.549			
		d.研究所及以上	17	4.94	0.966			
	壓迫的/輕鬆的	a.國中	12	5.42	1.311	5.870	0.001*	a>c
		b.高中職	45	4.78	0.997			
		c.大專院校	98	4.26	1.187			
		d.研究所及以上	17	4.94	0.966			
	狹窄的/寬敞的	a.國中	12	5.67	1.231	3.171	0.026*	a>c b>c
		b.高中職	45	5.13	1.392			
		c.大專院校	98	4.6	1.398			
		d.研究所及以上	17	5.06	1.435			

* 表達顯著差異

四、不同職業認知差異分析

經單因子變異數分析後得知，不同職業之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知首先探討變異數同質性檢定，檢定結果均未達顯著表示同質。Levene統計項的顯著性大於0.05未達顯著時，則假設7組職業變異數相等。ANOVA變異數分析顯著性小於0.05達顯著水準，表示認知有差別；大於0.05未達顯著水準則表示認知無差別偏重，大家意見一致。不同職業之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知P值($P>0.05$)未達顯著共有146項反異形容詞；其它44項皆為P值($P<0.05$)達顯著水準，將其資料進行統計呈現及Schette法、Tamhan's T2檢定或Tamhan's T3進行事後比較。例如：家管之職業對於建築物之樸實意象感受上平均數達5.92，高於職業為軍公教、學生、服務業、工業、商業及農林漁牧業的居民們，表示或許因為經常需要接送小孩或是家人而對車站有較深的印象及記憶，對此有家的質樸感受(詳如表4-47、附件六)。

表 4-47 不同職業認知差異統計表

空間元素	反異形容詞	年齡	N	M	SD	F 值	P 值	事後比較
道路寬度	整齊的/雜亂的	a.軍公教	7	4.57	1.397	2.204	0.045*	a>c b>c e>c f>c f>d
		b.學生	46	3.85	1.398			
		c.家管	12	2.92	1.730			
		d.服務業	39	3.51	1.571			
		e.工業	40	3.90	1.277			
		f.商業	21	4.43	1.287			
		g.農林漁牧業	7	3.43	1.134			
路邊停車	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.軍公教	7	3.86	1.069	2.961	0.009*	f>a
		b.學生	46	5.61	1.390			
		c.家管	12	4.92	1.564			
		d.服務業	39	5.67	1.155			
		e.工業	40	5.05	1.339			
		f.商業	21	5.62	1.203			
		g.農林漁牧業	7	5.00	1.633			
建築物	優雅的/粗俗的	a.軍公教	7	4.57	0.535	2.345	0.034*	e>c
		b.學生	46	4.17	1.102			
		c.家管	12	3.17	1.267			
		d.服務業	39	4.18	1.745			
		e.工業	40	4.72	1.339			
		f.商業	21	4.33	1.197			
		g.農林漁牧業	7	3.86	1.345			
	美觀的/醜陋的	a.軍公教	7	4.29	0.488	3.691	0.002*	e>c
		b.學生	46	4.04	1.246			
		c.家管	12	2.67	1.614			
		d.服務業	39	4.21	1.508			
		e.工業	40	4.70	1.285			
		f.商業	21	3.90	1.446			
		g.農林漁牧業	7	4.00	1.291			
	樸實的/華麗的	a.軍公教	7	4.57	0.787	9.259	0.000*	b>e c>e d>e f>e
		b.學生	46	5.57	1.003			
		c.家管	12	5.92	0.669			
		d.服務業	39	5.00	1.124			
		e.工業	40	3.63	2.072			
		f.商業	21	5.14	1.014			
		g.農林漁牧業	7	5.14	1.215			
	單調的/生動的	a.軍公教	7	4.14	1.069	2.429	0.028*	c>e
		b.學生	46	4.83	1.338			

建 築 材 料	保守的/大膽的	c.家管	12	5.67	0.985	2.256	0.040*	b>a b>e c>a c>e d>a f>a
		d.服務業	39	5.00	1.298			
		e.工業	40	4.47	1.339			
		f.商業	21	5.33	1.065			
		g.農林漁牧業	7	4.71	0.951			
		a.軍公教	7	4.00	1.000			
		b.學生	46	5.43	1.328			
		c.家管	12	5.67	0.985			
	樸實的/華麗的	d.服務業	39	5.15	1.182	3.564	0.002*	b>e d>e
		e.工業	40	4.80	1.418			
		f.商業	21	5.19	1.365			
		g.農林漁牧業	7	4.71	1.113			
		a.軍公教	7	5.43	0.787			
		b.學生	46	5.67	1.194			
		c.家管	12	6.00	1.477			
		d.服務業	39	5.77	1.135			
	熟悉的/陌生的	e.工業	40	4.63	1.735	2.564	0.021*	b>c b>d f>c
		f.商業	21	5.24	1.261			
		g.農林漁牧業	7	5.29	0.488			
		a.軍公教	7	4.7	0.951			
		b.學生	46	5.65	1.402			
		c.家管	12	3.92	1.564			
		d.服務業	39	4.59	1.970			
		e.工業	40	5.00	2.063			
	有特色/無特色	f.商業	21	5.38	1.284	4.937	0.000*	b>c
		g.農林漁牧業	7	4.71	1.113			
		a.軍公教	7	5.00	0.816			
		b.學生	46	5.33	1.578			
		c.家管	12	2.58	2.193			
		d.服務業	39	4.03	2.006			
		e.工業	40	3.85	2.248			
		f.商業	21	4.81	1.861			
	民俗風情/無民俗風情	g.農林漁牧業	7	3.57	1.134	3.946	0.001*	b>c
		a.軍公教	7	4.71	0.951			
		b.學生	46	5.52	1.441			
		c.家管	12	3.25	2.527			
		d.服務業	39	4.74	2.074			
		e.工業	40	4.10	1.997			
		f.商業	21	5.10	1.758			
		g.農林漁牧業	7	3.71	1.496			
	統一的/對比的	a.軍公教	7	4.29	0.951	2.507	0.024*	b>e c>e
		b.學生	46	4.78	1.332			

建築 立面 造型		c.家管	12	5.42	2.021			d>e
		d.服務業	39	5.00	1.589			f>e
		e.工業	40	4.00	1.797			
		f.商業	21	5.00	1.225			
		g.農林漁牧業	7	4.00	1.414			
		a.軍公教	7	4.43	0.787			
		b.學生	46	4.67	1.012			b>e
		c.家管	12	5.58	1.782			c>b
	規律的/變化的	d.服務業	39	5.00	1.376	3.223	0.005*	c>e
		e.工業	40	3.95	1.811			d>e
		f.商業	21	4.90	1.136			f>e
		g.農林漁牧業	7	4.29	1.254			
		a.軍公教	7	4.00	0.577			
		b.學生	46	4.87	1.276			
		c.家管	12	5.83	1.467			
	呆板的/律動的	d.服務業	39	4.62	1.515	2.729	0.015*	c>a
		e.工業	40	4.18	1.767			
		f.商業	21	5.05	1.244			
		g.農林漁牧業	7	5.00	1.291			
		a.軍公教	7	4.00	1.000			
		b.學生	46	4.74	1.570			c>a
		c.家管	12	5.75	1.765			c>b
	拘束的/自由的	d.服務業	39	4.67	1.578	2.510	0.024*	c>d
		e.工業	40	4.08	1.700			c>e
		f.商業	21	5.14	1.389			f>e
		g.農林漁牧業	7	5.00	1.155			
		a.軍公教	7	5.00	1.000			
		b.學生	46	5.11	1.552			
		c.家管	12	3.17	2.250			
建築 高度	均衡的/失衡的	d.服務業	39	4.46	1.570	3.196	0.005*	b>c
		e.工業	40	4.53	1.358			
		f.商業	21	4.90	1.338			
		g.農林漁牧業	7	3.86	1.345			
		a.軍公教	7	5.71	0.951			
		b.學生	46	5.33	1.367			
		c.家管	12	4.00	1.537			
	清爽的/汙濁的	d.服務業	39	4.49	1.833	3.761	0.002*	b>e
		e.工業	40	4.3	1.436			
		f.商業	21	5.14	1.236			
		g.農林漁牧業	7	3.71	1.380			
		a.軍公教	7	4.43	1.618	4.368	0.000*	b>c
		b.學生	46	4.15	1.210			b>d

		c.家管	12	2.50	1.931				
		d.服務業	39	3.05	1.297				
		e.工業	40	3.88	1.418				
		f.商業	21	3.86	1.424				
		g.農林漁牧業	7	4.14	1.215				
		a.軍公教	7	5.14	1.215				
		b.學生	46	5.02	1.256				
		c.家管	12	4.50	1.168				b>d
廣 場	人性化的/科技 化的	d.服務業	39	4.46	1.072	2.585	0.020*		b>e
		e.工業	40	4.25	1.276				f>d
		f.商業	21	5.14	1.108				f>e
		g.農林漁牧業	7	5.00	0.816				
		a.軍公教	7	3.43	1.272				
		b.學生	46	4.98	1.358				
		c.家管	12	5.93	1.403				
		d.服務業	39	5.18	1.374				c>a
廣 場	單調的/生動的	e.工業	40	4.85	1.369	2.612	0.019*		
		f.商業	21	5.14	1.315				
		g.農林漁牧業	7	4.71	1.254				
		a.軍公教	7	4.29	0.951				
		b.學生	46	4.39	1.105				
		c.家管	12	5.17	1.467				
		d.服務業	39	5.38	1.248				d>b
		e.工業	40	4.60	1.297				
臨 停 區	人性化的/科技 化的	f.商業	21	5.10	1.091	3.233	0.005*		
		g.農林漁牧業	7	4.57	1.134				
		a.軍公教	7	3.57	1.512				c>a
		b.學生	46	4.59	1.127				c>b
		c.家管	12	5.83	1.850				c>d
		d.服務業	39	4.77	1.630				c>e
		e.工業	40	4.75	1.149				c>f
		f.商業	21	4.86	1.276				d>a
公 車 等 候 區	呆板的/律動的	g.農林漁牧業	7	4.86	0.900	2.337	0.034*		e>a
		a.軍公教	7	5.00	0.816				f>a
		b.學生	46	5.63	1.356				
		c.家管	12	4.58	1.443				b>c
		d.服務業	39	4.97	1.112				b>d
		e.工業	40	4.75	1.316				b>e
		f.商業	21	5.76	1.221				f>c
		g.農林漁牧業	7	5.00	1.155				f>e
行 道 樹 與 植 栽	環保的/有害的	a.軍公教	7	5.00	0.816	3.17	0.006*		
		b.學生	46	5.63	1.356				
		c.家管	12	4.58	1.443				
		d.服務業	39	4.97	1.112				
		e.工業	40	4.75	1.316				
		f.商業	21	5.76	1.221				
		g.農林漁牧業	7	5.00	1.155				
		a.軍公教	7	5.00	0.816				

戶外 夜間 照明 燈具	安全的/危險的	a.軍公教	7	4.86	1.069			
		b.學生	46	4.04	1.264			
		c.家管	12	3.92	1.311			e>b
		d.服務業	39	4.05	1.761	2.222	0.043*	e>c
		e.工業	40	5.00	1.536			e>d
		f.商業	21	4.48	1.569			
		g.農林漁牧業	7	4.14	1.069			
戶外 整體 色調	均衡的/失衡的	a.軍公教	7	5.00	0.577			
		b.學生	46	5.04	0.868			
		c.家管	12	3.92	1.443			b>c
		d.服務業	39	4.38	1.480	2.406	0.030*	b>d
		e.工業	40	4.63	1.055			b>g
		f.商業	21	4.76	1.375			
		g.農林漁牧業	7	4.00	1.291			
	民俗風情/無民俗風情	a.軍公教	7	3.86	0.690			
		b.學生	46	5.28	1.501			
		c.家管	12	3.58	1.881			
		d.服務業	39	4.46	1.683	3.058	0.007*	b>a
		e.工業	40	4.38	1.675			
		f.商業	21	4.57	1.502			
		g.農林漁牧業	7	3.71	0.951			
戶外 視野 寬闊度	明亮的/灰暗的	a.軍公教	7	4.86	1.464			
		b.學生	46	5.52	1.150			
		c.家管	12	4.08	1.443			b>c
		d.服務業	39	4.64	2.019	2.568	0.021*	b>d
		e.工業	40	4.90	1.215			b>g
		f.商業	21	5.33	1.426			f>c
		g.農林漁牧業	7	4.29	1.604			
	寬敞的/狹窄的	a.軍公教	7	4.71	1.113			
		b.學生	46	4.76	2.035			
		c.家管	12	3.58	1.240			
		d.服務業	39	3.95	1.919	2.599	0.020*	f>c
		e.工業	40	4.20	1.344			f>d
		f.商業	21	5.38	1.431			
		g.農林漁牧業	7	4.14	1.464			
戶外 人潮 活	雜亂的/整齊的	a.軍公教	7	4.00	0.816			
		b.學生	46	5.09	1.473			
		c.家管	12	5.08	1.311	6.013	0.000*	b>d
		d.服務業	39	3.54	1.430			f>d
		e.工業	40	4.25	1.316			

動 路 徑		f.商業	21	4.95	1.284			
		g.農林漁牧業	7	5.00	0.816			
等 候 區	樸實的/華麗的	a.軍公教	7	4.57	1.134	2.340	0.034*	e>a
		b.學生	46	4.96	1.115			e>b
		c.家管	12	5.42	0.900			f>a
		d.服務業	39	5.44	1.294			f>b
		e.工業	40	5.65	1.189			
		f.商業	21	5.71	0.845			
		g.農林漁牧業	7	5.29	1.113			
	明亮的/灰暗的	a.軍公教	7	4.00	1.000	5.110	0.000*	d>b
		b.學生	46	4.00	1.430			e>b
		c.家管	12	4.33	1.435			
		d.服務業	39	5.05	1.413			
		e.工業	40	5.38	1.005			
		f.商業	21	4.48	1.569			
		g.農林漁牧業	7	4.00	1.155			
展 示 區	美觀的/醜陋的	a.軍公教	7	3.86	0.690	1.202	0.001*	b>c
		b.學生	46	4.74	0.828			
		c.家管	12	3.58	0.793			
		d.服務業	39	4.15	0.745			
		e.工業	40	4.68	1.289			
		f.商業	21	4.67	1.197			
		g.農林漁牧業	7	3.86	0.690			
	民俗風情/無民俗風情	a.軍公教	7	4.29	0.951	5.408	0.000*	b>d
		b.學生	46	5.67	1.117			
		c.家管	12	4.25	1.712			
		d.服務業	39	4.03	1.709			
		e.工業	40	4.83	1.583			
		f.商業	21	5.19	1.601			
		g.農林漁牧業	7	4.14	0.690			
購 票 區	單調的/生動的	a.軍公教	7	4.43	0.535	2.226	0.043*	b>a
		b.學生	46	5.76	1.286			d>a
		c.家管	12	4.83	1.528			
		d.服務業	39	5.51	1.295			
		e.工業	40	5.35	1.511			
		f.商業	21	5.57	1.326			
		g.農林漁牧業	7	4.43	1.272			
進 站 大 廳	單調的/生動的	a.軍公教	7	4.00	0.577	3.017	0.008*	b>a
		b.學生	46	5.2	0.934			c>a
		c.家管	12	5.33	0.985			e>a
		d.服務業	39	5.05	1.395			f>a

複合空間		e.工業	40	5.2	1.018				f>g
		f.商業	21	5.43	0.978				
		g.農林漁牧業	7	4.00	0.816				
	保守的/大膽的	a.軍公教	7	4.00	0.577	2.669	0.017*		b>a d>a f>a
		b.學生	46	5.43	1.311				
		c.家管	12	5.25	1.138				
		d.服務業	39	5.21	1.418				
		e.工業	40	4.68	1.347				
		f.商業	21	5.38	1.161				
		g.農林漁牧業	7	4.43	0.787				
	精緻的/粗糙的	a.軍公教	7	4.29	0.756	2.632	0.018*		a>c b>c e>c f>c f>d
		b.學生	46	4.11	1.159				
		c.家管	12	3.08	1.379				
		d.服務業	39	3.59	1.446				
		e.工業	40	3.95	1.176				
		f.商業	21	4.52	1.078				
		g.農林漁牧業	7	4.14	0.378				
	明亮的/灰暗的	a.軍公教	7	5.00	0.816	2.413	0.029*		b>g
		b.學生	46	5.46	1.187				
		c.家管	12	4.58	1.240				
		d.服務業	39	4.44	1.917				
		e.工業	40	5.00	1.24				
		f.商業	21	5.19	1.327				
		g.農林漁牧業	7	4.29	0.488				
電梯	狹窄的/寬敞的	a.軍公教	7	5.29	1.113	3.074	0.007*		b>e
		b.學生	46	5.72	1.311				
		c.家管	12	5.00	1.348				
		d.服務業	39	5.26	0.993				
		e.工業	40	4.72	1.358				
		f.商業	21	5.67	1.354				
		g.農林漁牧業	7	4.57	0.976				
	大膽的/保守的	a.軍公教	7	3.71	0.756	5.369	0.000*		b>d e>d
		b.學生	46	4.83	1.465				
		c.家管	12	3.67	1.371				
		d.服務業	39	3.62	1.711				
		e.工業	40	5.13	1.285				
		f.商業	21	4.86	1.493				
		g.農林漁牧業	7	4.14	0.690				
室內高度	明亮的/灰暗的	a.軍公教	7	4.86	0.690	2.287	0.038*		b>d c>d e>d
		b.學生	46	5.11	1.038				
		c.家管	12	5.08	1.165				
		d.服務業	39	4.13	1.866				

室內整體色調	柔和的/強烈的	e.工業	40	4.83	1.375	4.545	0.000*	b>d b>e
		f.商業	21	4.62	1.203			
		g.農林漁牧業	7	4.14	0.690			
		a.軍公教	7	4.57	0.535			
		b.學生	46	5.46	0.808			
		c.家管	12	4.92	1.165			
		d.服務業	39	4.51	1.502			
		e.工業	40	4.47	1.377			
		f.商業	21	5.52	0.981			
		g.農林漁牧業	7	4.43	0.787			
室內視野寬闊度	人性化的/科技化的	a.軍公教	7	4.29	0.488	2.889	0.011*	d>b
		b.學生	46	4.00	1.300			
		c.家管	12	4.50	1.243			
		d.服務業	39	4.82	0.970			
		e.工業	40	4.72	1.037			
		f.商業	21	4.90	1.091			
		g.農林漁牧業	7	4.43	0.976			
室內人潮活動路徑	統一的/對比的	a.軍公教	7	4.57	0.535	3.484	0.003*	b>d
		b.學生	46	5.13	1.046			
		c.家管	12	5.00	1.206			
		d.服務業	39	4.05	1.468			
		e.工業	40	4.13	1.828			
		f.商業	21	4.95	1.024			
		g.農林漁牧業	7	4.29	0.951			

* 表達顯著差異

五、不同居住時間認知差異分析

經單因子變異數分析後得知，不同居住時間之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知首先探討變異數同質性檢定，檢定結果均未達顯著表示同質。Levene 統計項的顯著性大於 0.05 未達顯著時，則假設 3 組居住時間變異數相等。ANOVA 變異數分析顯著性小於 0.05 達顯著水準，表示認知有差別；大於 0.05 未達顯著水準則表示認知無差別偏重，大家意見一致。不同居住時間之在地居民對鶯歌車站環境及空間認知 P 值($P > 0.05$)未達顯著共有 116 項反異形容詞；其它 74 項皆為 P 值($P < 0.05$)達顯著水準，將其資料進行統計呈現及 Schette 法、Tamhan's T2 檢定或 Tamhan's T3 進行事後比較。例如：居時時間於 1 年至 15 年之在地居民對於建築物美觀程度平均數為 4.97，

大於居住時間為 16 年至 30 年及 30 年以上之在地居民，可發現居住時間越久反觀對於美觀的認同度下降(詳如表 4-48、附件七)。

表 4-48 不同居住時間認知差異統計表

空間元素	反異形容詞	年齡	N	M	SD	F 值	P 值	事後比較
道路鋪面	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	5.39	1.103	9.401	0.000*	a>b
		b.16-30 年	109	4.17	1.630			
		c.30 年以上	27	4.48	1.156			
	單調的/生動的	a.1-15 年	36	5.39	1.076	4.950	0.008*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.23	1.183			
		c.30 年以上	27	4.52	1.221			
路邊停車	統一的/對比的	a.1-15 年	36	4.50	1.488	3.582	0.03*	a>c
		b.16-30 年	109	3.89	1.416			
		c.30 年以上	27	3.56	1.649			
	醜陋的/美麗的	a.1-15 年	36	5.33	1.171	6.774	0.001*	a>c
		b.16-30 年	109	5.08	1.299			
		c.30 年以上	27	4.22	1.121			
	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.1-15 年	36	5.39	1.230	5.905	0.003*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.53	1.288			
		c.30 年以上	27	4.56	1.502			
	複雜的/簡單的	a.1-15 年	36	3.78	1.807	4.832	0.009*	b>a
		b.16-30 年	109	4.66	1.588			
		c.30 年以上	27	4.07	1.174			
交通動線	危險的/安全的	a.1-15 年	36	5.22	1.588	3.703	0.027*	a>c
		b.16-30 年	109	4.97	1.512			
		c.30 年以上	27	4.19	1.733			
	優雅的/粗俗的	a.1-15 年	36	5.08	1.360	9.106	0.000*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	4.06	1.314			
		c.30 年以上	27	3.93	1.269			
建築物	美觀的/醜陋的	a.1-15 年	36	4.97	1.483	9.821	0.000*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	3.98	1.284			
		c.30 年以上	27	3.59	1.421			
	樸實的/華麗的	a.1-15 年	36	4.92	1.360	4.199	0.017*	b>c
		b.16-30 年	109	5.08	1.389			
		c.30 年以上	27	4.15	2.032			
	保守的/大膽的	a.1-15 年	36	5.08	0.874	5.428	0.005*	b>c
		b.16-30 年	109	5.31	1.310			
		c.30 年以上	27	4.41	1.575			

建築材料	柔和的/強烈的	a.1-15 年	36	5.17	1.577	4.566	0.012*	a>c
		b.16-30 年	109	4.82	1.278			
		c.30 年以上	27	4.07	1.838			
	樸實的/華麗的	a.1-15 年	36	5.42	1.156	4.282	0.015*	b>c
		b.16-30 年	109	5.56	1.174			
		c.30 年以上	27	4.70	2.127			
	熟悉的/陌生的	a.1-15 年	36	5.17	1.570	7.967	0.000*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.28	1.609			
		c.30 年以上	27	3.85	2.032			
	有特色/無特色	a.1-15 年	36	4.75	1.628	8.244	0.000*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.56	1.974			
		c.30 年以上	27	2.96	2.210			
	民俗風情/無民俗風情	a.1-15 年	36	5.25	1.500	5.006	0.008*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.75	1.959			
		c.30 年以上	27	3.74	2.105			
建築高度	自然的/人為的	a.1-15 年	36	5.53	1.253	3.97	0.021*	a>b
		b.16-30 年	109	4.51	1.975			
		c.30 年以上	27	4.59	2.241			
	均衡的/失衡的	a.1-15 年	36	4.94	1.264	3.515	0.032*	a>b
		b.16-30 年	109	4.67	1.616			
		c.30 年以上	27	3.93	1.662			
	清爽的/汙濁的	a.1-15 年	36	4.89	1.469	3.279	0.040*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.85	1.557			
		c.30 年以上	27	4.04	1.556			
	突兀的/平凡的	a.1-15 年	36	4.11	1.563	3.191	0.044*	a>c
		b.16-30 年	109	3.69	1.366			
		c.30 年以上	27	3.19	1.570			
	人性化的/科技化的	a.1-15 年	36	4.64	1.313	3.325	0.038*	b>c
		b.16-30 年	109	4.84	1.107			
		c.30 年以上	27	4.19	1.388			
廣場	保守的/大膽的	a.1-15 年	36	5.36	1.222	3.093	0.048*	c>b
		b.16-30 年	109	5.14	1.316			
		c.30 年以上	27	5.81	1.210			
停車棚	厭惡的/喜愛的	a.1-15 年	36	4.97	1.594	3.788	0.025*	b>c
		b.16-30 年	109	5.09	1.391			
		c.30 年以上	27	4.22	1.625			
臨停區	厭惡的/喜愛的	a.1-15 年	36	5.33	1.095	3.732	0.026*	a>c
		b.16-30 年	109	5.08	1.435			
		c.30 年以上	27	4.41	1.448			
公車等候區	壓迫的/輕鬆的	a.1-15 年	36	4.47	1.253	6.058	0.003*	b>a
		b.16-30 年	109	5.19	1.221			
		c.30 年以上	27	4.56	1.340			

	狹窄的、擁擠的/寬敞的	a.1-15 年	36	4.72	1.814	5.763	0.004*	b>a b>c
		b.16-30 年	109	5.50	1.317			
		c.30 年以上	27	4.63	1.822			
	人性化的/科技化的	a.1-15 年	36	4.31	1.238	5.342	0.006*	b>a
		b.16-30 年	109	4.92	1.123			
		c.30 年以上	27	4.30	1.382			
行道樹與 植栽	環保的/有害的	a.1-15 年	36	5.19	1.215	3.289	0.040*	b>c
		b.16-30 年	109	5.30	1.302			
		c.30 年以上	27	4.59	1.338			
	現代的/傳統的	a.1-15 年	36	4.56	1.081	3.237	0.042*	a>b
		b.16-30 年	109	3.82	1.628			
		c.30 年以上	27	3.93	1.542			
戶外夜間 照明燈具	生硬的/流利的	a.1-15 年	36	4.31	1.167	4.466	0.013*	b>c
		b.16-30 年	109	4.81	1.280			
		c.30 年以上	27	4.15	1.027			
	單調的/生動的	a.1-15 年	36	4.50	1.404	4.795	0.009*	b>a
		b.16-30 年	109	5.16	1.355			
		c.30 年以上	27	4.56	0.751			
戶外標示 指標	單調的/生動的	a.1-15 年	36	4.86	1.046	7.017	0.001*	b>c
		b.16-30 年	109	5.16	1.249			
		c.30 年以上	27	4.22	0.974			
	呆板的/律動的	a.1-15 年	36	4.25	1.663	3.238	0.042*	b>a
		b.16-30 年	109	4.84	1.164			
		c.30 年以上	27	4.59	0.694			
街道家具	單調的/生動的	a.1-15 年	36	4.31	1.754	7.775	0.001*	b>a b>c
		b.16-30 年	109	5.04	1.130			
		c.30 年以上	27	4.15	1.167			
	均衡的/失衡的	a.1-15 年	36	5.00	1.069	3.561	0.031*	a>c
		b.16-30 年	109	4.63	1.259			
		c.30 年以上	27	4.19	1.111			
戶外整體 色調	樸實的/華麗的	a.1-15 年	36	5.08	1.079	6.189	0.003*	b>c
		b.16-30 年	109	5.57	1.181			
		c.30 年以上	27	4.74	1.403			
戶外視野 寬闊度	對比的/統一的	a.1-15 年	36	4.89	0.950	3.298	0.039*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	4.26	1.589			
		c.30 年以上	27	4.07	1.238			
戶外人潮 活動路經	人性化的/科技化的	a.1-15 年	36	5.22	1.376	5.580	0.005*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	4.51	1.160			
		c.30 年以上	27	4.33	1.209			
廁所	生硬的/流利的	a.1-15 年	36	4.06	1.706	5.732	0.004*	b>a
		b.16-30 年	109	4.89	1.242			
		c.30 年以上	27	4.48	0.935			

	擁擠的/寬敞的	a.1-15 年	36	4.14	1.726	3.351	0.037*	b>a
		b.16-30 年	109	4.81	1.243			
		c.30 年以上	27	4.67	1.144			
等候區	呆板的/律動的	a.1-15 年	36	5.31	1.215	4.220	0.016*	b>c
		b.16-30 年	109	5.31	1.359			
		c.30 年以上	27	4.52	1.156			
	美觀的/醜陋的	a.1-15 年	36	4.5	0.971	6.906	0.001*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.57	1.075			
		c.30 年以上	27	3.78	0.641			
展示區	保守的/大膽的	a.1-15 年	36	5.08	1.339	3.520	0.032*	b>c
		b.16-30 年	109	5.09	1.236			
		c.30 年以上	27	4.41	1.010			
	民俗風情/無民俗風情	a.1-15 年	36	4.56	1.182	4.640	0.011*	b>c
		b.16-30 年	109	5.08	1.684			
		c.30 年以上	27	4.15	1.379			
	統一的/對比的	a.1-15 年	36	5.25	1.461	7.895	0.001*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.28	1.477			
		c.30 年以上	27	4.00	1.776			
	規律的/變化的	a.1-15 年	36	5.28	1.323	12.013	0*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.59	1.256			
		c.30 年以上	27	4.26	1.196			
購票區	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	5.33	1.287	7.622	0.001*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.50	1.252			
		c.30 年以上	27	4.44	1.281			
	單調的/生動的	a.1-15 年	36	5.25	1.360	6.219	0.002*	b>c
		b.16-30 年	109	5.65	1.343			
		c.30 年以上	27	4.67	1.271			
	保守的/大膽的	a.1-15 年	36	5.25	1.296	6.683	0.002*	b>c
		b.16-30 年	109	5.68	1.283			
		c.30 年以上	27	4.70	1.295			
進站大廳	整齊的/雜亂的	a.1-15 年	36	5.22	1.198	5.379	0.005*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	4.53	1.119			
		c.30 年以上	27	4.48	1.156			
	商業的/人文的	a.1-15 年	36	5.22	1.436	6.408	0.002*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.23	1.543			
		c.30 年以上	27	4.11	1.311			
複合空間	精緻的/粗糙的	a.1-15 年	36	4.33	1.242	3.453	0.034*	a>c
		b.16-30 年	109	3.92	1.218			
		c.30 年以上	27	3.52	1.252			
樓梯	生硬的/流利的	a.1-15 年	36	5.11	1.326	4.164	0.017*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	5.04	1.298			
		c.30 年以上	27	4.30	0.993			

	灰暗的/明亮的	a.1-15 年	36	4.89	0.919	5.351	0.006	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.67	1.534			
		c.30 年以上	27	3.81	1.145			
	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	5.11	1.157	9.626	0.000*	a>b
		b.16-30 年	109	4.80	1.311			a>c
		c.30 年以上	27	3.93	1.752			b>c
室內標示 指標	呆板的/律動的	a.1-15 年	36	5.17	1.342	3.585	0.030*	a>c
		b.16-30 年	109	4.94	1.279			
		c.30 年以上	27	4.33	1.038			
	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	5.03	1.082	3.351	0.037*	a>c
		b.16-30 年	109	4.70	1.159			
		c.30 年以上	27	4.22	1.601			
	突兀的/平凡的	a.1-15 年	36	3.92	1.402	3.366	0.037*	a>c
		b.16-30 年	109	3.31	1.419			
		c.30 年以上	27	3.11	1.121			
室內照明 燈具	醜陋的/美觀的	a.1-15 年	36	5.00	1.069	5.385	0.005*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.77	1.237			
		c.30 年以上	27	4.07	0.874			
空調	生硬的/流利的	a.1-15 年	36	5.25	1.180	4.802	0.009*	a>c
		b.16-30 年	109	4.76	1.239			
		c.30 年以上	27	4.33	0.877			
展示台	商業的/人文的	a.1-15 年	36	4.81	1.653	5.69	0.004*	a>b
		b.16-30 年	109	3.85	1.420			
		c.30 年以上	27	4.30	1.589			
	單調的/生動的	a.1-15 年	36	5.25	1.204	3.172	0.044*	a>c
		b.16-30 年	109	4.72	1.400			
		c.30 年以上	27	4.44	1.219			
	保守的/大膽的	a.1-15 年	36	5.36	1.15	4.008	0.020*	a>c
		b.16-30 年	109	4.93	1.260			
		c.30 年以上	27	4.48	1.189			
電梯	生硬的/流利的	a.1-15 年	36	5.44	1.157	3.923	0.022*	a>b
		b.16-30 年	109	4.83	1.273			
		c.30 年以上	27	5.19	0.736			
室內高度	大膽的/保守的	a.1-15 年	36	5.08	1.296	3.780	0.025*	a>b
		b.16-30 年	109	4.34	1.646			
		c.30 年以上	27	4.19	1.272			
	有特色/無特色	a.1-15 年	36	4.61	1.644	6.183	0.003*	a>c b>c
		b.16-30 年	109	4.06	1.822			
		c.30 年以上	27	3.07	1.412			
室內整體 色調	柔和的/強烈的	a.1-15 年	36	4.44	1.443	6.315	0.002*	b>a
		b.16-30 年	109	5.16	1.124			
		c.30 年以上	27	4.52	1.221			

室內視野 寬闊度	單調的/生動的	a.1-15 年	36	4.53	1.404	4.853	0.009*	b>a
		b.16-30 年	109	5.26	1.357			
		c.30 年以上	27	4.70	1.203			
	清爽的/汙濁的	a.1-15 年	36	5.17	1.276	3.921	0.022*	a>c
		b.16-30 年	109	4.70	1.537			
		c.30 年以上	27	4.11	1.502			
	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	5.69	1.215	8.021	0.000*	a>b a>c
		b.16-30 年	109	4.61	1.581			
		c.30 年以上	27	4.52	1.282			
	狹窄的/寬敞的	a.1-15 年	36	3.67	1.673	7.096	0.001*	b>a
		b.16-30 年	109	4.78	1.566			
		c.30 年以上	27	4.48	1.189			
室內人潮 活動路徑	統一的/對比的	a.1-15 年	36	4.00	1.673	7.551	0.001*	b>a b>c
		b.16-30 年	109	4.87	1.115			
		c.30 年以上	27	4.07	1.796			
	簡單的/複雜的	a.1-15 年	36	4.11	1.635	3.084	0.048*	b>a
		b.16-30 年	109	4.73	1.222			
		c.30 年以上	27	4.48	1.221			
室內材質 表現	樸實的/華麗的	a.1-15 年	36	5.36	1.246	4.239	0.016*	b>c
		b.16-30 年	109	5.35	1.308			
		c.30 年以上	27	4.59	0.931			

* 表達顯著差異

六、小結

- (一)性別對各空間元素之自明性有 87 項達顯著差異，表示其男、女生具有不同想法及看法。
- (二)年齡對各空間元素之自明性有 97 項達顯著差異，表示不同年齡層感受有差異，可推斷較可能為時代間的差距。
- (三)教育程度對各空間元素之自明性有 29 項達顯著差異，可推斷教育程度不同，思考能力及判斷程度具有差異。
- (四)職業對各空間元素之自明性有 44 項達顯著差異，可推斷工作性質差異而產生想法及看法上的落差。
- (五)居住時間對各空間元素之自明性有 74 項達顯著差異，可推斷認同感的程度不同。

第五章 結論與建議

本研究經由理論與文獻回顧、深度訪談、問卷調查、現況調查及統計與分析瞭解現況鶯歌車站之自明性特徵及在地居民對鶯歌車站環境及空間認知，並提出現況環境、空間及未來研究建議。

第一節 結論

車站為一歷史及時代下之產物，現今賦予城鄉車站的任務已不僅單純於運輸功能服務外，車站更承載著在地居民的回憶與記憶，為形塑出城市的意象，是否具備自明性更是一重要環節，因而發現諸多車站相關文獻中屬探討大都會特等車站或重點之一等車站為主，而自明性探討為都市、街道及環境居多，因此本研究趨向探討地方型車站自明性之環境、空間層面的認知。經分析與整合如下：

一、深度訪談

鶯歌車站作為一重要場域，不僅能滿足交通上的便捷，也可補足城市中所欠缺的公共空間，透過訪談得知在地居民仍有對鶯歌車站空間之看法及感受，彙整如下：

- (一) 戶外空間：著重交通與動線上的改善，並注重人與環境間的交流，不只為環境增添更多植栽營造生氣，更需創造良好的活動、遊憩、等候及步行等空間，提供人們駐足於此。
- (二) 室內空間：增設停留、人文及教育等空間，並改善老舊設施與設備，空間的規畫與設計應有在地特色與獨特風格。
- (三) 整體：考量車站整體構面上應順應時代發展而與時俱進，但仍需保留對地方歷史、文化及特色的尊重，並充分結合地方產業體現價值。

二、現況鶯歌車站自明性特徵：

整體戶外空間自明性呈現狹窄、擁擠、樸實、環保、單調和保守；整體室內空間自明性則呈現明亮、單調與保守，此結果與專業背景之學生經由問卷所調查之意象屬同一感受偏向，並與深度訪談有眾多共同性，說明在地居民長期感受自明性以負面認知居多。

三、在地居民對鶯歌車站環境及空間認知：

個體間不同人口背景對於環境及空間認知有顯著差異，表示所探討的性別、年齡、教育程度、職業及居住時間不同對於認知程度上有所差異，因素在於自身的社會經驗、時代差距、價值觀、判斷能力等程度不同，所以在環境及空間自明性上的認同程度也會有所差異。

有顯著差異的空間元素則有 15 項為路邊停車、建築物、建築材料、建築高度（天際線）、行道樹與植栽、戶外照明燈具、戶外視野寬闊度、展示區、購票區、進站大廳、複合空間、室內高度、室內整體色調、室內視野寬闊度和室內人潮活動路徑。

第二節 建議

本研究根據研究結果分析及結論後進行以下建議：

一、結果建議

(一)目前鶯歌車站的現況戶外及室內空間等皆有待改進，而期望本研究可作為未來鶯歌車站空間規劃之參考，因此整體空間自明性建議如下：

1. 特色風格：利用鶯歌歷史上著名之蛇窯、瓦窯、目仔窯等及製陶、燒製陶瓷的過程轉化為元素，並透過元素強化在地意象，進而展現鶯歌特色。
2. 設計手法：動線及空間等之設計，創造實體面及視覺面上的效果，產生虛與實、錯落、層次及光影變化等，使人們玩味於空間當中。
3. 材質：運用鶯歌著名的磁磚色彩、花紋、圖樣等展現於建築物立面、戶外鋪面、室內空間甚至到家具，與不同材質搭配創造出空間的變化。
4. 家具：因應不同空間配置符合的家具凸顯風格，使空間整體更加和諧且具正向自明性。

(二)透過規劃與設計強化 15 項空間元素之自明性，提升在地居民認同感，並且在認知上達到達到微乎其微的差異，建議改善方向如下：

1. 道路與交通：路邊停車應考量人行道與道路之容量，利用車站周邊倉儲用地做為動線規劃或臨停空間，可以採用不同鋪面的型式，讓路過之車輛降低行駛速度，使站前道路及廣場回歸於舒適且安全的生活空間，讓人們駐足與遊憩。
2. 建築量體：建築物的設計應不侷限單一量體，可透過設計手法進行空間層次的創造，展現其獨特自明性；建築材料可保留原橘色及紅色磁磚的樸拙感，加入紅磚或磚瓦讓建物上有輕、重感之別，更可利用鶯歌特色磁磚展現特有風格；建築高度目前屬合宜之視覺感受，但仍可透過設計創造各層樓之半戶外空間，讓人們於不同視野及角度上感受環境與空間，提升鶯歌石觀景台的位置及觀看感受。
3. 戶外設備：行道樹與植栽可為環境增添氣象，並且具有永續發展之含義，延續著生態系的多樣性，不只為人們提供良好之生活環境，也為生物們帶來棲息地；戶外照明燈不只為夜間帶來照明，也可成為一裝飾性物件

或引導，不只局限於立燈形式，可有條式燈、嵌燈、投射燈、壁燈、球燈及陶瓷燈具等。

4. 戶外整體效果：戶外視野寬闊度因同側建物皆低於車站，而視覺感受上較為明亮，兩側沒有過於聳高的建物壓迫，但需要將周邊鐵皮及塑料臨時建物進行規劃與設計，讓整體視野上更加遼闊且整潔。
5. 室內空間：展示區應對於陳列的展架或區域進行規劃，著重於互動性及觀賞的動線規劃，不只展現作品美感，更可將展品、空間與人之間創造交流的可能；購票區應當順應現行友善環境之需求，例如：桃園車站之購票區空間，降低售票口高度，提供無障礙人士與孩童之服務需求；進站大廳為一快速流動空間，但同時也提供人們短暫等候之空間，它的空間設計不僅需考量動線及尺寸，更需考量人之行為，因此需視每日平均進出站人數進行規劃與設計；複合空間不只可滿足現代人們對於公共空間的生活需求，也可創造人文或體驗空間提供教育、歷史與文化的學習。
6. 室內整體效果：室內高度及視野寬闊度呈現明亮感受，因此設計上可利用挑高之手法，使整體上較不壓迫，也可創造空間的層次，提供人們更多停留的可能；整體色調應考量材料性質，並根據現況物理環境選用適切之材質搭配，例如：應考量梅雨季節時雨量狀況，地面材質盡量避免磁磚等；人潮活動路徑為使人們在游移時感受空間，可創造上下、左右及內外的空間設計。

二、未來研究建議

受限於研究之人力、時間與研究限制下，考量仍有不夠完善之處，在後續說明本研究之思考方向，提供後續研究者進行參考與再探討。

- (一) 嘗試以地方型車站進行自明性之研究，因此選擇具有文化特質之鶯歌車站。若日後能進行臺灣其他各地方型車站之自明性探討，探究其地方特色、地理、人文及歷史提出自明性之規劃與營造，相信能夠鑑別於捷運與高鐵之站體，產生一站一景之特色，使得人們更加重視公共生活空間的自明性營造。

- (二) 僅針對日間時段進行研究，對於夜間差異並未進行比較與探究，然而臺

灣各地區之夜間商業活動或進行休閒娛樂之群眾的流動人潮也具可看性。因此，瞭解不同時段或日夜差異之自明性比較，勢必更加瞭解現況自明性差異與變化，可為當地規劃與設計更具效益之車站環境及空間等。

- (三) 本研究第二階段問卷為建築專業背景之學生進行問卷調查，建議日後經由專業背景之專家或學者進行空間意象探討，有利於詞彙方向的選定更加清晰。
- (四) 選定一地方型車站環境、空間及物件等進行整體之研究，分析與探討後並未區分前、後站之差異，若後續研究能夠進行比較或針對其他車站之前、後站關係進行探討，對於其自明性發展方向會更為精確。

參考文獻

一、中文文獻

1. 王淳隆譯，Norberg-Schulz 著，1971，《實存·空間·建築》，臺隆書店，臺北市。
2. 王文誠，2007，"赫爾辛基：一個都市地理的分析嘗試"，地理研究，第46期，pp.1-16。
3. 王世婷，2013，"探討高中生通學者於火車站周邊地區之日常生活活動-以桃園、中壢火車站為例"，國立成功大學都市計劃研究所碩士論文，臺南市。
4. 朱婷、呂虹夕、巢庭悠，2015，"地鐵車站建築型態的自明性與差異性"，城市軌道交通，第7期，pp.18-21。
5. 江宜潔，2017，"捷運地下場站月台層空間之自明性初探—以台北捷運信義線為例"，中原大學室內設計學系碩士學位論文，桃園市。
6. 宋伯欽譯，Kevin Lynch 著，1977，《都市意象》，臺隆書店，臺北市。
7. 吳忠岳，2003，"台鐵車站生產效率分析"，國立成功大學交通管理科學研究所碩士論文，臺南市。
8. 李倩如，2004，"中央與地方文化政策形塑下的產業空間變遷：鶯歌陶瓷老街個案"，銘傳大學媒體空間設計研究所碩士論文，臺北市。
9. 吳聖中，2005，"全球化趨勢下台灣都市商業街道自明性之研究"，國立成功大學都市計劃學系研究所碩士論文，臺南市。
10. 李佳佳，2013，"城市色彩建構對居民地方自明性之影響—以南方澳、澳門地區為例"，國立宜蘭大學園藝學系碩士論文，宜蘭縣。
11. 吳清如、陳勝智，2014，"臺灣地區鐵道車站站區開發之探討"，捷運技術半年刊，第48期，pp.87-98。
12. 李建陞，2015，"以觀光客觀點探討台南福安里歷史街區道路空間景觀感知之研究"，國立成功大學都市計劃研究所碩士論文，臺南市。
13. 周永輝，2010，"細水霧設備應用於建築物室內停車空間火災防護可行性研究"，臺鐵資料季刊，第344期，pp.1-21。
14. 岸野俊介，2012，"鐵路車站再造的社區營造角色之探討—以臺灣竹田車站與大林車站為例"，國立臺灣大學工學院建築與城鄉研究所碩士論文，臺北市。

15. 林偉盛，2017，"日治時期鶯歌車站鐵路變遷與市街發展"，臺北市立大學歷史與地理學系社會科教學碩士學位班碩士論文，新北市。
16. 施植明譯，Norberg-Schulz 著，1980，《場所精神》，尚林書店，臺北市。
17. 柯鈞瀚，2011，"嘉義市民眾對文化遺產自明性及地方認同之研究"，國立嘉義大學農學院園藝學系碩士論文，嘉義市。
18. 洪毓珊，2014，"環境識覺對居民地方感影響之研究-以臺北市民生社區為例"，臺北市立大學歷史與地理學系社會科教學碩士學位班碩士論文，新北市。
19. 陳美雲，2002，"台北市大稻埕地區都市景觀自明性之研究"，國立台灣師範大學地理學系教學碩士論文，臺北市。
20. 張勝彥總編纂、鄭淑梅執行編纂，2010，《鶯歌鎮志》，臺北縣鶯歌鎮公所，新北市。
21. 張佩芳，2015，"台鐵花東新車站運動成果探討"，國立屏東科技大學木工程系碩士學位論文，屏東縣。
22. 曾旭正，2010，"地點、場所或所在論“place”的中譯及其啟發"，地理學報，第 58 期，pp.115-132。
23. 黃凱蒂，2014，"火車站站體空間之複合機能探討—以板橋車站為例"，國立成功大學都市計劃研究所碩士論文，臺南市。
24. 賀春樺，2015，"自明性對地方認同影響研究-以民生社區為例"，國立台北教育大學人文藝術學院文化創意產業經營學系碩士論文，臺北市。
25. 楊琤如，2007，"以流動環境的觀點發展台南都會區域土地使用之策略式空間規劃"，國立成功大學都市計劃研究所碩士論文，臺南市。
26. 楊茲祺，2010，"仁山植物園自明性之研究"，國立宜蘭大學建築與永續規劃研究所碩士論文，宜蘭縣。
27. 劉振銘，2011，"以產業演化角度探討都市空間結構之研究—以新北市鶯歌區為例"，中國文化大學環境設計學院建築及都市設計研究所碩士論文，臺北市。
28. 劉俊裕，2016，"地方文化治理與博物館的能動性分析-鶯歌陶瓷博物館知館務決策與地方互動"，國立臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所碩士論文，新北市。

29. 賴宏亮，2007，"都市入口之空間自明性探究-以台灣省縣轄市火車站為例"，銘傳大學媒體空間設計研究所碩士論文，臺北市。

二、英文文獻

1. Carola Hein,2012, "*Spaces of Identity in East European Cities*",*Journal of Urban History* 38, no. 2,pp.372-378.
2. Lynch, Kevin,1960, "*The Image of the City*", Cambridge: MIT Press
3. Ljiljana Jevremovic1,2011,"*Urban Identity of the city–The transformation of cities at the ture of two centuries*",University of Nis, Faculty of Civil Engineering and Architecture, Serbia.
4. Müge Riza,2012,"*City Branding and Identity*",*Social and Behavioral Science*,no. 35,pp.293-300.
5. Norberg-Schulz,Christian.,1979, "*Genius Loci, Towards a Phenomenology of Architecture*", NewYork: Rizz.

三、其他文獻

1. The Identity of the City
<https://reurl.cc/j7EG82>
2. 政府資料開放平臺
<https://data.gov.tw/>
3. 鶯歌文化觀光網
<https://yingge.ceramics.ntpc.gov.tw/index.htm>
4. 臺灣鐵路運輸
<https://reurl.cc/3DnY5V>
5. 維基百科-臺灣鐵道史
<https://reurl.cc/E70Rpn>
6. 國土測繪圖資服務雲
<https://maps.nlsc.gov.tw/>

附件一 訪談問卷及內容

鶯歌車站空間自明性之研究

親愛的受訪者您好：

現代人們對鐵道車站的關注除了多元服務機能和便利性外，站體建築的形式風格等也日益受到重視，進而發現普遍車站自明性不足，配置及空間等問題，然而具有濃厚文化特徵的鶯歌車站卻缺乏在地語彙。

本研究預研究現況鶯歌車站之自明性，因此希望透過深入訪談當地居民整理出相關空間元素，以利後續研究並探討鶯歌車站未來發展方向與定位。

感謝您撥空回應，本問卷調查結果僅提供學術使用。

朝陽科技大學建築系建築及都市設計碩士班
指導教授：邱建維 教授 研究生：陳意臻

編號：_____ 性別：_____ 年齡：_____

1. 鶯歌車站對您來說是什麼角色？
2. 您主要是什麼原因到鶯歌車站？
3. 當來到鶯歌車站，您還會進行哪些活動？
4. 對鶯歌車站的周邊環境有什麼感覺？
5. 您覺得鶯歌車站的室內空間規劃，哪方面好？哪方面不好？
6. 如果提到鶯歌車站，您會聯想到什麼空間？或您覺得什麼空間可以代表鶯歌車站的印象？
7. 現況的鶯歌車站具有什麼特色？
8. 鶯歌車站有什麼優、缺點？
9. 鶯歌車站和其他車站有什麼不一樣的地方嗎？
10. 現況車站有什麼需要增加或改變的嗎？
11. 如果對鶯歌車站周邊環境重新規劃，您希望營造出什麼樣的感覺？
12. 對於車站、環境或空間的未來發展有什麼期望嗎？

一、訪談結果編碼

(一)鶯歌車站對您來說是什麼角色？

訪談居民結果統整
1-1：交通工具。 2-1：方便上班、出去玩。 3-1：因為我現在不用通勤，所以只有跟家人朋友出去玩時需要搭火車才會來。 4-1：通勤場所。 5-1：讓我想到高中大學通勤的回憶。 6-1：連結外縣市的主要運輸地點。 7-1：搭車用角色。 8-1：方便交通。 9-1：交通樞紐。 10-1：親朋好友轉送迎來的好地方。 11-1：通勤的地方。 12-1：是個往其他地方出發的交通工具。 13-1：對住在鶯歌的我來說是出門、通勤必搭的重要交通工具。 14-1：運輸、集會的場所。 15-1：一個都市中滿重要的據點。 16-1：就是一個坐火車的地方。 17-1：是一個過客。 18-1：讓我上下車的地方。 19-1：算是一個小型車站。 20-1：是一個等待的場所，等人遲到就會待在那裏等待。 21-1：對我來說只是個過客，會經常經過。 22-1：就是一個上下車的地方，一個出入口。 23-1：單純交通工具。 24-1：通勤的交通工具。 25-1：交通工具。 26-1：對我來說就是個轉運的地方，一個中繼站。 27-1：鶯歌的地標。 28-1：對我來說就是交通的工具。 29-1：交通工具。 30-1：對無交通工具的人們是一個很方便的交通工具。

(二)您主要是什麼原因到鶯歌車站？

訪談居民結果統整
1-2：去臺灣各地需要的交通工具。 2-2：上班。 3-2：出去玩。



4-2：回家。
 5-2：上班、上課和朋友約在台北。
 6-2：到外地遊玩找朋友。
 7-2：搭車。
 8-2：我家住鶯歌。
 9-2：出去玩。
 10-2：接送小孩。
 11-2：搭車。
 12-2：偶爾要出去玩時來搭車。
 13-2：搭車。
 14-2：為了搭車或接送。
 15-2：為了去台北。
 16-2：搭車而已。
 17-2：跟女友相約一起去老街遊玩。
 18-2：轉承交通工具，由公車下車之後前往車站搭車。
 19-2：找人或是尋找小吃店。
 20-2：主要因為女朋友的關係會搭車。
 21-2：拜訪朋友或未來食衣住行會到達。
 22-2：會為了吃東西而經過，平常沒事就不會到達。
 23-2：等朋友。
 24-2：為了去學校。
 25-2：等候人。
 26-2：工作的關係。
 27-2：坐火車。
 28-2：工作。
 29-2：接小孩。
 30-2：工作搭乘火車。

(三)當來到鶯歌車站，您還會進行哪些活動？

訪談居民結果統整

1-3：吃早餐會經過鶯歌火車站內部。
 2-3：集合點。
 3-3：上廁所。
 4-3：和朋友相約集合出遊。
 5-3：買東西吃。
 6-3：無。
 7-3：買飲料。
 8-3：無。
 9-3：準備前往下個目的地。
 10-3：和朋友相約看電影。
 11-3：等公車。
 12-3：等朋友逛逛。

- 13-3：除了搭車外，若跟外地的朋友約鶯歌的話，就會約在車站這種大型地標碰面。
- 14-3：買便當。
- 15-3：跟朋友約集合的地點。
- 16-3：跟朋友約的地點、散步。
- 17-3：看當地車站文化以及鶯歌的簡介和路線圖。
- 18-3：到附近吃飯。
- 19-3：找朋友。
- 20-3：會找椅子乘涼，嘗試找其他事情做或找站務員聊天。
- 21-3：最基本看陶瓷，沒有甚麼特定美食，但小吃不錯。
- 22-3：沒有其他相關活動，除非有約朋友就會有集合動作。
- 23-3：會為了去陶瓷博物館和老街而經過。
- 24-3：等待朋友一起搭車到其他地方。
- 25-3：如廁。
- 26-3：沒有其餘活動，到了就走了。
- 27-3：集合地點。
- 28-3：不會進行別的活動，頂多路過。
- 29-3：無。
- 30-3：等待朋友。

(四)對鶯歌車站的周邊環境有什麼感覺？

訪談居民結果統整

- 1-4：國際化，越來越多外國人和外籍勞工。
- 2-4：後站臨停處規劃不好。
- 3-4：舒服可愛家鄉的感覺。
- 4-4：缺乏綠帶。
- 5-4：前後站的免費機車停車位都很少。
- 6-4：車站周遭店面不夠多元，公車停車處常會擋到後面行車的道路。
- 7-4：沒。
- 8-4：可以多一點店家。
- 9-4：前站臨停規劃不周。
- 10-4：腹地太小，綠樹缺乏。
- 11-4：附近荒涼。
- 12-4：臨停我覺得不方便。
- 13-4：印象中後站較為沒落，很少會到後站，而且常常後站的前站會搞混，前站在尖峰時間的臨停車潮較為壅塞。
- 14-4：前站與後站的腹地小、等候的空間好像也不足，只能在騎樓等，下雨天會不方便。
- 15-4：覺得綠樹太少也太單一，廣場太小導致很壅擠。
- 16-4：設施可以多一些，有點不足。
- 17-4：感覺不大，在火車站附近就沒進行其他活動。
- 18-4：車站滿舊的，計程車的位置造成交通堵塞。
- 19-4：交通很亂、路很小條。

20-4：我覺得綠意盎然，感覺氣息不錯，但是有點熱。
 21-4：很一般，只是更落寞。
 22-4：覺得周邊沒甚麼商業設施，計程車規劃有點混亂，大家的搭車的下車點很不明確。
 23-4：我覺得車站過於擁擠。
 24-4：覺得很單調，沒有太多可以直接玩的遊憩設施。
 25-4：覺得停車不方便且計程車規劃不好。
 26-4：覺得周圍路太小，車子容易堵塞，很多車子都會違規停車。
 27-4：覺得火車站周邊環境比較吵雜，還未發展得很好。
 28-4：路太狹小，附近車輛較多。
 29-4：道路太壅擠造成車子臨停都不方便，廣場太小。
 30-4：沒有太多可以停留的地方，比較無聊。

(五)您覺得鶯歌車站的室內空間規劃，哪方面好?哪方面不好?

訪談居民結果統整

1-5：賣 85 度 c 那排改的很棒，靠近前站上面很空。
 2-5：廁所很臭、沒甚麼特別的。
 3-5：我覺得沒有特別不好的地方。
 4-5：規劃單一、缺乏新意。
 5-5：沒什麼設計感，很陽春的感覺。
 6-5：無意見。
 7-5：看不出什麼鶯歌特色的空間。
 8-5：看不出。
 9-5：店家變多元了，廁所新建位置有點隨便。
 10-5：好好運用空間，請集思好的創意，表達鶯歌在地的特色。
 11-5：大廳現在有增加幾個店家蠻好的，等待的坐位區位子太少。
 12-5：我覺得都還好。
 13-5：實在太小了，廁所也很小很擠，不過車站也具鶯歌陶瓷文化特色。
 14-5：看起來明亮寬敞，也有指示牌，空間看起來不錯。
 15-5：晚上的燈光昏暗，夏季室內不夠涼爽，且光照較強容易熱。
 16-5：我覺得人沒有很多比較不會壅擠，而且夜間燈光較不足、設備也比較老舊。
 17-5：空間太小了，等待區位置太老舊。
 18-5：沒有甚麼想法，大致上還可以。
 19-5：沒印象。
 20-5：我覺得改變很多。
 21-5：我覺得車站站體還好，隔間做店面不夠完善，不會想待太久。
 22-5：我覺得月台的夜間照明過暗，下雨也會造成大家不便，覺得室內空間過於狹小。
 23-5：光線太充足，需要一些遮蔽。
 24-5：沒甚麼可以停留的地方，很快就想走人。
 25-5：下雨天或晚上的話，室內的光線很明顯不夠亮。
 26-5：好在進月台很方便，不會像其他車站到達月台需要很多路線。
 27-5：算是滿乾淨的，但覺得缺乏人員管理、巡邏。

28-5：有點老舊。
 29-5：一樓沒有提供等候空間，經常只能在車上待著。
 30-5：空間不夠大，等車時沒有可以停留的店面喝個東西。

(六)如果提到鶯歌車站，您會聯想到什麼空間?或您覺得什麼空間可以代表鶯歌車站的印象?

訪談居民結果統整

1-6：老鷹。
 2-6：沒有。
 3-6：麻雀雖小五臟俱全。
 4-6：目前沒有太具體的印象。
 5-6：只有聖那多堡的麵包香讓我有印象。
 6-6：目前對於車站無讓人印象的空間。
 7-6：我覺得目前車站沒有太具體讓人印象的空間。
 8-6：轉蛋。
 9-6：掛滿畫的樓梯。
 10-6：鸚哥鳥，煙窗等。
 11-6：我覺得目前車站沒有太具體讓人印象的空間。
 12-6：其實沒有耶。
 13-6：鶯歌車站那有個全家便利商店。
 14-6：鶯歌會想到陶瓷，但車站好像沒顯現這個特徵，或許改天有機會改建可以增加陶瓷相關的展示空間，增加看點，讓遊客有去的動機。
 15-6：擺放陶瓷展品的地方有點印象，但具體沒太引人記憶的空間。
 16-6：就月台。
 17-6：沒有特別的想法。
 18-6：想到陶瓷博物館，會讓我想到週邊的小吃但不會特別想到車站。
 19-6：很老舊的感覺、很復古。
 20-6：大概是有很多語言可以讓我形容他，會讓我想到年少輕狂。
 21-6：對我來說剛開始會希望像淡水，可以觀光又不失居住。
 22-6：目前沒有，少了很多在地元素。
 23-6：陶瓷的部分。
 24-6：陶瓷展示有一點印象。
 25-6：無。
 26-6：上下樓樓梯寬敞。
 27-6：之前的站前大時鐘，還有舊車站的保留。
 28-6：覺得有展品的地方不錯。
 29-6：沒有。
 30-6：沒有太有印象的空間。

(七)現況的鶯歌車站具有什麼特色?

訪談居民結果統整

- 1-7：在鶯歌火車站越來越多人搭乘。
- 2-7：陶瓷擺放。
- 3-7：因為鶯歌是以陶瓷聞名，所以現在車站裡有放一些展示品，會讓觀光客有“鶯歌是陶瓷之鄉”的實感、現在車站內有賣便當很方便。
- 4-7：目前沒有太大的特色。
- 5-7：溫暖的橘紅色調。
- 6-7：票口處有陶瓷製品展示，樓梯牆上亦有許多作品能觀賞。
- 7-7：我覺得目前車站站體的磁磚色彩是符合鶯歌陶瓷的色系。
- 8-7：融合陶瓷特色。
- 9-7：車站外牆的磁磚。
- 10-7：色彩可以更精彩。
- 11-7：有鄉村風格。
- 12-7：陶瓷。
- 13-7：車站內有陶藝品裝置。
- 14-7：外觀顏色用色大膽會讓人聯想到紅磚，會與傳統的文化聯繫在一起，建築物也蠻具有自身的風格。
- 15-7：車站站體的材質顏色滿符合陶瓷氣息的。
- 16-7：比較沒有那麼現代化，現在很多車站都會翻修，但它保留比較復古的樣貌。
- 17-7：感覺沒甚麼特色。
- 18-7：覺得前站廣場乘客上下車比較方便、比較安全。
- 19-7：沒甚麼特別。
- 20-7：無。
- 21-7：沒有，覺得很普通，沒有特色。
- 22-7：就單純覺得顏色有一些特色，但整體造型沒有任何對鶯歌的聯想。
- 23-7：會有煤礦車經過。
- 24-7：沒甚麼特別的，有點醜。
- 25-7：就有陶瓷的擺設。
- 26-7：有很多陶瓷的展覽品。
- 27-7：覺得中規中矩，沒有到很有特色。
- 28-7：覺得沒甚麼特色。
- 29-7：覺得這種跨前後站的車站還不錯。
- 30-7：磁磚滿符合鶯歌現有的產業。

(八)鶯歌車站有什麼優、缺點？

訪談居民結果統整

- 1-8：優點是內部改善超強，缺點是人多，上火車都人擠人。
- 2-8：優點是可以搭車，缺點的話幾乎都是。
- 3-8：我喜歡鶯歌車站的悠閒感，每次在月台等火車時都可以看到美麗的山景，缺點我是覺得還好。
- 4-8：優點是規劃簡單不雜亂，但缺點一樣是缺乏新意。
- 5-8：優點是純樸古味，缺點是陶瓷的特色不夠多。
- 6-8：優點是前站、後站的路線規劃都很方便。

7-8：搭車方便。

8-8：優點是陶瓷特色，缺點出進站太少。

9-8：滿方便，缺點是臨停區規劃。

10-8：臨停位太少！優點是還乾淨。

11-8：廁所有翻修過，沒有手扶梯。

12-8：交通方便，但需要在擴充外圍一些綠化或介紹他們的價值。

13-8：除了是在地人民重要的交通樞紐外，好像也沒有其他特別的優點，夾娃娃機跟扭蛋的部分好像比較浪費空間。

14-8：優點是外觀很有識別性、有特色、紅磚色會讓人聯想到過去舊時代、且與周遭環境不會格格不入；缺點是腹地小、等候空間不足、室內空間設計顯得不足、呆板。

15-8：垂直動線的位置會互相打架，新建的廁所觀感不好。

16-8：無。

17-8：空調機擺放位置太明顯感覺很老舊。

18-8：夜間照明有點昏暗。

19-8：路太壅擠，不會讓人想停留，但環境滿清幽的，也有在發展和進步。

20-8：我覺得因應時代的進步，現在車站需要人性化且便利的設備，例如手扶梯或電扶梯，還有一個明亮且舒適的大廳，讓在寒冬等車的人們感受到溫暖。

21-8：覺得就是個搭火車的地方，不像宜蘭轉運站可以美輪美奐，就只是個車站。

22-8：腹地不大，感覺再往旁邊擴大會比較好，周邊再有商業行為會比較好。

23-8：人煙過於稀少，觀光可以再做得更好，但附近滿安靜。

24-8：販賣的店家不夠多元，整個室內很壅擠。

25-8：廁所不夠完善，室內整體感覺有點暗沉。

26-8：沒有手扶梯，覺得早上客流量很多，讓車站變得壅塞。

27-8：沒有感覺。

28-8：沒有特別的。

29-8：小孩等待的地方不太安全，雨遮的地方比較少。

30-8：感覺可以讓月台更大點，這樣樓梯和電梯都可以大一些。

(九)鶯歌車站和其他車站有什麼不一樣的地方嗎？

訪談居民結果統整

1-9：比小站還熱鬧。

2-9：沒。

3-9：讓人立馬有踏入陶瓷之鄉的感覺。

4-9：目前沒有感覺。

5-9：人潮比其他觀光型車站少。

6-9：相較於其他熱鬧的車站（如：台北車站、板橋），磁磚較樸素一點，而且有陶瓷製品展示。

7-9：沒什麼不一樣。

8-9：太老。

9-9：有陶瓷展示。

10-9：可多多運用多功能的陶瓷生活化。

11-9：沒有。

12-9：跟其他台北車站不一樣比較具有文化價值。

13-9：好像沒有特別不一樣的地方，反而覺得看能不能再轉型變大站，鶯歌的搭車人潮不比其他大站少。

14-9：陶瓷這文化的發跡地，就與其他地方的車站區別開來了。

15-9：有文化但沒有很突顯得感覺。

16-9：比較古色古香，站體比較小。

17-9：空間窄.缺乏手扶梯，對老人家較不便。

18-9：並不覺得有不一樣，車站沒有呈現出特色。

19-9：感覺不出他有特別突出。

20-9：無特別想法。

21-9：鶯歌車站轉為觀光車站得先由內而外改善，在沒做好完善改善不得說是觀光車站，只是因為觀光地區才定義就很不正確，應該像侯硐，車站內和外的古風都讓人體驗到視覺體驗和嗅覺受刺激，應該要讓人有新旅程的感覺，但車站站體並沒有與文化結合，只能說是個觀光地區的車站。

22-9：我覺得沒甚麼差異，凸顯不出。

23-9：沒有不一樣，就只是個交通工具。

24-9：可能因為觀光重點，所以多少有搭火車來的旅客。

25-9：就沒有甚麼特別。

26-9：沒甚麼差異。

27-9：沒有，很一般的感覺。

28-9：在地有一些文化是這裡的特色。

29-9：覺得太小。

30-9：沒有特別凸顯的地方。

(十)現況車站有什麼需要增加或改變的嗎?

訪談居民結果統整

1-10：希望臺鐵可以讓自強號和普悠瑪號加入鶯歌的車站。

2-10：不要誤點。

3-10：我覺得不用再改變了，喜歡保持小時候的印象。

4-10：增加站體空間。

5-10：廁所整潔度及明亮度可改善。

6-10：希望能增加車站空間，展示品的量能增加而且有專門觀賞的區域。

7-10：沒什麼需要改變。

8-10：多一點椅子。

9-10：增加站體空間。

10-10：腹地再大點，綠樹多點。

11-10：希望能增加手扶梯。

12-10：多介紹鶯歌的來歷。

13-10：希望可以轉型變成大站，擴建車站。

14-10：可以增加陶瓷體驗製作空間或展覽活動、以及剛剛上述缺點改善。

15-10：整體感覺從室內到戶外、車站的站體都需要重新改變。

16-10：覺得現在挺好的，原先本來就是比較小型車站的感覺，之後感覺可以保持原樣，

像平溪那樣，利用觀光發展起來。

17-10：增加比較有設計感的東西。

18-10：沒有想法。

19-10：可以多一些引導外地人的指標和週邊的美化。

20-10：現在車站我覺得應該要有完善的安全措施和指導人員，並且站護人員的訓練，可以提升防止性騷擾的部分，以及很好的導覽上下車的方向及位置，最好還能配合節目做適當的布置，讓想念家的人可以感受到節慶的溫暖。

21-10：要把陶瓷博物館和鶯歌的東西結合再一起，歷史、作品甚至材質運用到車站，作點綴，不要像一般車站依樣甚麼都賣、甚麼都行。

22-10：我覺得人行道可以加強，還有站前的圓環太單調，或許可以規畫成一個凸顯鶯歌觀光價值的陶瓷藝術。

23-10：我覺得可以把觀光融入其中。

24-10：空間變大，不要只侷限在為了交通，還可以多為居民活動的範圍著想。

25-10：椅子可以用好一些的，感覺很破舊。

26-10：照明設備可以改進，廁所可以改進。

27-10：增加莒光 and 自強號停站，規劃周邊環境再完善一些，座椅在多一些。

28-10：覺得需要手扶梯。

29-10：行動不好的人很不方便，那個坡道可以設置明顯一點的地方。

30-10：更方便老人家比較好，空間變大。

(十一)如果對鶯歌車站周邊環境重新規劃，您希望營造出什麼樣的感覺？

訪談居民結果統整

1-11：希望後站能開一排美食街。

2-11：可以逛街。

3-11：悠閒、令人舒服不禁腳步放慢的感覺。

4-11：綠意盎然。

5-11：前站與後站導引至陶瓷老街（或其他觀光客會去的地方）的路上可以營造出多一點陶瓷之都的感覺。

6-11：有很多植栽。

7-11：很多綠色植物。

8-11：公園。

9-11：交通動線規劃完善。

10-11：有休息等人空間，有得吃的店，有樹有花可看。

11-11：地下街。

12-11：綠化。

13-11：不用，我覺得現在就挺好的，後站吧！希望也可以繁榮點。

14-11：符合在地特色（陶瓷）的裝置藝術，讓外部空間活絡起來，但前提是要腹地夠大，內部空間再增加活動或體驗空間讓人從外可以逐步地體驗到內。

15-11：有種都市公園的感覺，被綠帶包覆提供更多休憩空間。

16-11：就是慢生活步調的感覺。

17-11：居民交流的場所，夜間不會感覺昏暗。

18-11：希望綠帶多一點，與大自然結合，讓人更舒服，不侷限一個車站的造型。

19-11：希望像韓國的幾個案例一樣，有質感。

20-11：希望可以是科技的進步，像是有與民眾互動的設備，例如觸控式拍照螢幕、布置電視牆撥放相關資訊，讓整體外觀與環境都能呼應這個世代。

21-11：如果車站站體沒法改變，但至少室內可以做得更好，太商品化了，如果要改變應該先由室內做改變。

22-11：鶯歌陶瓷的彰顯在周邊環境，模型或是陶器和瓷器。

23-11：觀光做好就可以提升。

24-11：就像一個大公園，交通只是一部分。

25-11：很多綠地，顏色明亮一點。

26-11：早氣蓬勃，多種植植物，讓周邊更涼爽。

27-11：有很多店家和商圈提供居民和旅客停留，很熱鬧。

28-11：讓人看起來可以很舒服。

29-11：就可以留住人，多一些運動設施或是可以晚上活動的戶外環境。

30-11：可以像公園一樣讓居民可以多一個地方散步。

(十二)對於車站、環境或空間的未來發展有什麼期望嗎？

訪談居民結果統整

1-12：希望鶯歌火車站內部增加一些科技化的東西。

2-12：變成商家很多。

3-12：沒有。

4-12：希望可以讓人一看就有鶯歌的感覺。

5-12：文化、歷史和體驗。

6-12：希望能變成真的觀光車站，多一點較快速之列車停靠，以便外地旅客觀光時能更方便。

7-12：變成具文化的車站。

8-12：可以多點店家。

9-12：多元店家。

10-12：有文化優良傳承，以家鄉為榮。

11-12：希望增設更多店家。

12-12：多點文化的氣質。

13-12：希望未來可以擴建車站。

14-12：希望可以成為再次繁榮當地陶瓷藝術的平台、空間。

15-12：能使車站成為一個讓人停留的地方，可以變成一個景點。

16-12：希望可以在發展好觀光的部份。

17-12：無障礙規劃可以變得更加完善。

18-12：空間可以再擴大讓人會更加舒適。

19-12：沒太大的期望。

20-12：期望發展不要局限於經費的考量，應該從人的根本思想去達到民眾的需求，搜尋民意規劃出會讓人想留下又或是等車時後不會寂寞的氛圍。

21-12：所謂觀光車站一定是要跟當地做到結合，千萬不能引入外來的東西而失去原有文化，原先本來就不適那麼都市化，應該用更原有在地元素去體現這個都市的節點。

22-12：希望可以增加放大，以上上述的部分都能改善，臨停或是交通規畫和站體擴建，

還有窗戶的樣式有點詭異。

23-12：覺得可以重新改建，比較有鶯歌的元素和味道。

24-12：變成重要站點，吸引更多人，促進觀光人潮不過度集中在老街。

25-12：可以變成很重要的場所，吸引人潮。

26-12：把周邊違停驅趕，照明設備改善，標示可以清楚些。

27-12：讓人集中在周邊，提升生活品質。

28-12：毫無期望，因為現在比較少會搭車。

29-12：友善一點，對老人家或小孩子有一個比較安全的地方。

30-12：期望可以變成重點車站，讓其他人看見鶯歌。

附件二 空間意象形容詞問卷

鶯歌車站空間自明性之研究

親愛的受訪者您好：

現代人們對鐵道車站的關注除了多元服務機能和便利性外，站體建築的形式風格等也日益受到重視，進而發現普遍車站自明性不足，配置及空間等問題，然而具有濃厚文化特徵的鶯歌車站卻缺乏在地語彙。

本研究預研究現況鶯歌車站之自明性，已透過深入訪談當地居民整理出相關空間元素，此問卷想透過專業背景之學生及學者得出符合各空間元素的形容詞，以利後續的研究。感謝您撥空回應，本問卷調查結果僅提供學術使用。

朝陽科技大學建築系建築及都市設計碩士班
指導教授：邱建維 教授 研究生：陳意臻

一、道路與交通類別 (勾選題皆可複選)

1.請勾選您認為車站周邊環境的“道路寬度”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

2.請勾選您認為車站周邊環境的“道路鋪面”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

3.請勾選您認為車站周邊環境的“路邊停車”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站周邊環境的“交通動線”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

二、建築物及外部整體效果類別 (勾選題皆可複選)

1.請勾選您認為車站的“建築物”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

2.請勾選您認為車站的“建築材料”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

3.請勾選您認為車站的“建築立面造型”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站的“建築高度(天際線)”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的

☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

5.請勾選您認為車站及其環境的“整體色調”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

6.請勾選您認為車站及其環境的“視野寬闊度”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

7.請勾選您認為車站及其環境的“人潮活動路徑”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

三、外部空間單元及設備元素類別 (勾選題皆可複選)

1.請勾選您認為車站的戶外“廣場”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

2.請勾選您認為車站的戶外“停車棚”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐

美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

3.請勾選您認為車站的戶外“臨停區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站的戶外“公車等候區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

5.請勾選您認為車站的戶外“機車等候區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

6.請勾選您認為車站周邊的“行道樹與植栽”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

7.請勾選您認為車站周邊的“夜間照明燈具”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

8.請勾選您認為車站周邊的“標示指標”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

9.請勾選您認為車站周邊的“街道家具”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

四、室內空間元素類別 (勾選題皆可複選)

1.請勾選您認為車站內的“廁所”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

2.請勾選您認為車站內的“等候區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感

感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的
☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐
擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

3.請勾選您認為車站內的“展示區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐
☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆
板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉
感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的
☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐
擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站內的“購票區”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐
☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆
板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉
感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的
☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐
擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

5.請勾選您認為車站內的“進站大廳”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐
☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆
板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉
感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的
☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐
擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

6.請勾選您認為車站內的“複合空間”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐
☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆
板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉
感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的
☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐
擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

7.請勾選您認為車站內的“樓梯”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐

美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

五、室內設備元素類別 (勾選題皆可複選)

1.請勾選您認為車站室內的“標示指標”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

2.請勾選您認為車站室內的“照明燈具”符合下列哪種形容詞？(可複選)

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

3.請勾選您認為車站室內的“空調設備”符合下列哪種形容詞？(可複選)

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站室內的“家具座椅”符合下列哪種形容詞？(可複選)

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐

擁擠的 ☐ 骯髒的 ☐ 創意的 ☐ 保守的 ☐ 環保的 ☐ 民俗風情 ☐ 人性化的 ☐ 有層次的

5.請勾選您認為車站室內的“展示台”符合下列哪種形容詞？(可複選)

☐ 現代的 ☐ 商業的 ☐ 自然的 ☐ 統一的 ☐ 均衡的 ☐ 對比的 ☐ 規律的 ☐ 變化的 ☐ 優雅的 ☐
☐ 美觀的 ☐ 精緻的 ☐ 柔和的 ☐ 活潑的 ☐ 清爽的 ☐ 浪漫的 ☐ 和平的 ☐ 樸實的 ☐ 時尚的 ☐ 呆
☐ 板的 ☐ 醜陋的 ☐ 生硬的 ☐ 強烈的 ☐ 拘束的 ☐ 灰暗的 ☐ 神秘的 ☐ 大膽的 ☐ 親切感 ☐ 熟悉
☐ 感 ☐ 輕鬆的 ☐ 有特色 ☐ 整齊的 ☐ 安全的 ☐ 明亮的 ☐ 簡單的 ☐ 乾淨的 ☐ 寬敞的 ☐ 熱鬧的
☐ 單調的 ☐ 複雜的 ☐ 雜亂的 ☐ 壓迫的 ☐ 危險的 ☐ 恐怖的 ☐ 厭惡的 ☐ 狹窄的 ☐ 突兀的 ☐
擁擠的 ☐ 骯髒的 ☐ 創意的 ☐ 保守的 ☐ 環保的 ☐ 民俗風情 ☐ 人性化的 ☐ 有層次的

6.請勾選您認為車站室內的“電梯”符合下列哪種形容詞？(可複選)

☐ 現代的 ☐ 商業的 ☐ 自然的 ☐ 統一的 ☐ 均衡的 ☐ 對比的 ☐ 規律的 ☐ 變化的 ☐ 優雅的 ☐
☐ 美觀的 ☐ 精緻的 ☐ 柔和的 ☐ 活潑的 ☐ 清爽的 ☐ 浪漫的 ☐ 和平的 ☐ 樸實的 ☐ 時尚的 ☐ 呆
☐ 板的 ☐ 醜陋的 ☐ 生硬的 ☐ 強烈的 ☐ 拘束的 ☐ 灰暗的 ☐ 神秘的 ☐ 大膽的 ☐ 親切感 ☐ 熟悉
☐ 感 ☐ 輕鬆的 ☐ 有特色 ☐ 整齊的 ☐ 安全的 ☐ 明亮的 ☐ 簡單的 ☐ 乾淨的 ☐ 寬敞的 ☐ 熱鬧的
☐ 單調的 ☐ 複雜的 ☐ 雜亂的 ☐ 壓迫的 ☐ 危險的 ☐ 恐怖的 ☐ 厭惡的 ☐ 狹窄的 ☐ 突兀的 ☐
擁擠的 ☐ 骯髒的 ☐ 創意的 ☐ 保守的 ☐ 環保的 ☐ 民俗風情 ☐ 人性化的 ☐ 有層次的

五、室內整體效果元素類別（勾選題皆可複選）

1.請勾選您認為車站室內的“室內高度”符合下列哪種形容詞？

☐ 現代的 ☐ 商業的 ☐ 自然的 ☐ 統一的 ☐ 均衡的 ☐ 對比的 ☐ 規律的 ☐ 變化的 ☐ 優雅的 ☐
☐ 美觀的 ☐ 精緻的 ☐ 柔和的 ☐ 活潑的 ☐ 清爽的 ☐ 浪漫的 ☐ 和平的 ☐ 樸實的 ☐ 時尚的 ☐ 呆
☐ 板的 ☐ 醜陋的 ☐ 生硬的 ☐ 強烈的 ☐ 拘束的 ☐ 灰暗的 ☐ 神秘的 ☐ 大膽的 ☐ 親切感 ☐ 熟悉
☐ 感 ☐ 輕鬆的 ☐ 有特色 ☐ 整齊的 ☐ 安全的 ☐ 明亮的 ☐ 簡單的 ☐ 乾淨的 ☐ 寬敞的 ☐ 熱鬧的
☐ 單調的 ☐ 複雜的 ☐ 雜亂的 ☐ 壓迫的 ☐ 危險的 ☐ 恐怖的 ☐ 厭惡的 ☐ 狹窄的 ☐ 突兀的 ☐
擁擠的 ☐ 骯髒的 ☐ 創意的 ☐ 保守的 ☐ 環保的 ☐ 民俗風情 ☐ 人性化的 ☐ 有層次的

2.請勾選您認為車站室內的“整體色調”符合下列哪種形容詞？

☐ 現代的 ☐ 商業的 ☐ 自然的 ☐ 統一的 ☐ 均衡的 ☐ 對比的 ☐ 規律的 ☐ 變化的 ☐ 優雅的 ☐
☐ 美觀的 ☐ 精緻的 ☐ 柔和的 ☐ 活潑的 ☐ 清爽的 ☐ 浪漫的 ☐ 和平的 ☐ 樸實的 ☐ 時尚的 ☐ 呆
☐ 板的 ☐ 醜陋的 ☐ 生硬的 ☐ 強烈的 ☐ 拘束的 ☐ 灰暗的 ☐ 神秘的 ☐ 大膽的 ☐ 親切感 ☐ 熟悉
☐ 感 ☐ 輕鬆的 ☐ 有特色 ☐ 整齊的 ☐ 安全的 ☐ 明亮的 ☐ 簡單的 ☐ 乾淨的 ☐ 寬敞的 ☐ 熱鬧的
☐ 單調的 ☐ 複雜的 ☐ 雜亂的 ☐ 壓迫的 ☐ 危險的 ☐ 恐怖的 ☐ 厭惡的 ☐ 狹窄的 ☐ 突兀的 ☐
擁擠的 ☐ 骯髒的 ☐ 創意的 ☐ 保守的 ☐ 環保的 ☐ 民俗風情 ☐ 人性化的 ☐ 有層次的

3.請勾選您認為車站室內的“視野寬闊度”符合下列哪種形容詞？

☐ 現代的 ☐ 商業的 ☐ 自然的 ☐ 統一的 ☐ 均衡的 ☐ 對比的 ☐ 規律的 ☐ 變化的 ☐ 優雅的 ☐
☐ 美觀的 ☐ 精緻的 ☐ 柔和的 ☐ 活潑的 ☐ 清爽的 ☐ 浪漫的 ☐ 和平的 ☐ 樸實的 ☐ 時尚的 ☐ 呆

板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

4.請勾選您認為車站室內的“人潮活動路徑”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

5.請勾選您認為車站室內的“材質表現”符合下列哪種形容詞？

☐現代的☐商業的☐自然的☐統一的☐均衡的☐對比的☐規律的☐變化的☐優雅的☐美觀的☐精緻的☐柔和的☐活潑的☐清爽的☐浪漫的☐和平的☐樸實的☐時尚的☐呆板的☐醜陋的☐生硬的☐強烈的☐拘束的☐灰暗的☐神秘的☐大膽的☐親切感☐熟悉感☐輕鬆的☐有特色☐整齊的☐安全的☐明亮的☐簡單的☐乾淨的☐寬敞的☐熱鬧的☐單調的☐複雜的☐雜亂的☐壓迫的☐危險的☐恐怖的☐厭惡的☐狹窄的☐突兀的☐擁擠的☐骯髒的☐創意的☐保守的☐環保的☐民俗風情☐人性化的☐有層次的

附件三 自明性問卷

鶯歌車站空間自明性之研究

親愛的受訪者您好：

現代人們對鐵道車站的關注除了多元服務機能和便利性外，站體建築的形式風格等也日益受到重視，進而發現普遍車站自明性不足，配置及空間等問題，然而具有濃厚文化特徵的鶯歌車站卻缺乏在地語彙。

本研究透過深入訪談當地居民所整理出相關空間元素，並透過形容詞調查篩選出此階段問卷之語意差異法形容詞。為了整理出現況鶯歌車站之自明性，以利日後分析與探討鶯歌車站未來發展方向與定位。

感謝您撥空填寫問卷，本問卷調查結果僅提供學術使用，您的個人資料絕不會外流。最後，再次感謝您的幫助，讓本問卷得以順利進行，謹致上最深的感謝！

朝陽科技大學建築系建築及都市設計碩士班
指導教授：邱建維 教授 研究生：陳意臻

壹、基本資料（本部分資料不對外公開）

一、性別：☐男 ☐女

二、年齡：☐17歲以下 ☐18至25歲 ☐26歲以上

三、教育程度：☐國小以下 ☐國中 ☐高中職 ☐大專院校 ☐研究所及以上

四、職業：☐軍公教 ☐學生 ☐家管 ☐服務業 ☐工 ☐商 ☐農林漁牧。

五、居住時間：我已在鶯歌居住約☐1至15年 ☐16至30年 ☐30年以上

貳、自明性感受調查

答案欄的兩端為各自相反之形容詞，請在方格中勾選最適合的程度。

道路與交通	非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
道路寬度	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	拘束的	☐	☐	☐	☐	☐	自由的
	整齊的	☐	☐	☐	☐	☐	雜亂的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
道路鋪面	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
路邊停車	非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	對比的

	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	強烈的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	柔和的
	複雜的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	簡單的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
交通動線	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	複雜的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	簡單的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	危險的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	安全的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
建築量體		非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
建築物	優雅的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	粗俗的
	美觀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	醜陋的
	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
建築材料	柔和的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	強烈的
	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	熟悉的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	陌生的
	有特色	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無特色
	民俗風情	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無民俗風情
建築立面 造型	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	規律的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	變化的
	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	拘束的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	自由的
建築高度 (天際線)	自然的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人為的
	均衡的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	失衡的
	清爽的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	汙濁的
	突兀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	平凡的
	人性化的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	科技化的
戶外空間		非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
廣場	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的

	拘束的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	自由的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
停車棚	對比的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	統一的
	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	厭惡的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	喜愛的
	擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
臨停區	雜亂的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	整齊的
	危險的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	安全的
	厭惡的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	喜愛的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
	人性化的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	科技化的
公車等候區	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	安全的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	危險的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
	人性化的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	科技化的
機車等候區	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	雜亂的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	整齊的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	危險的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	安全的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
戶外設備		非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
行道樹與植栽	自然的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人為的
	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	美觀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	醜陋的
	環保的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	有害的
戶外夜間照明燈具	現代的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	傳統的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的

	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的
	安全的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	危險的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
戶外標示指標	規律的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	變化的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	突兀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	平凡的
	民俗風情	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無民俗風情
街道傢俱	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	有特色	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無特色
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	環保的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	有害的
	民俗風情	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無民俗風情
整體效果	(外部)	非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
戶外整體色調	均衡的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	失衡的
	柔和的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	強烈的
	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	民俗風情	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無民俗情
戶外視野寬闊度	自然的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人為的
	對比的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	統一的
	清爽的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	汙濁的
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	寬敞的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	狹窄的
戶外人潮活動 路徑	對比的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	統一的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	寬敞的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	擁擠的
	雜亂的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	整齊的
	人性化的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	科技化的
室內空間		非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
廁所	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的

	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
等候區	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
展示區	商業的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人文的
	美觀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	醜陋的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
	民俗風情	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無民俗風情
購票區	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	規律的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	變化的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
進站大廳	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的
	整齊的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	雜亂的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
複合空間	商業的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人文的
	精緻的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	粗糙的
	親切感	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生疏感
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	熱鬧的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	安靜的
樓梯	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的
	安全的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	危險的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的

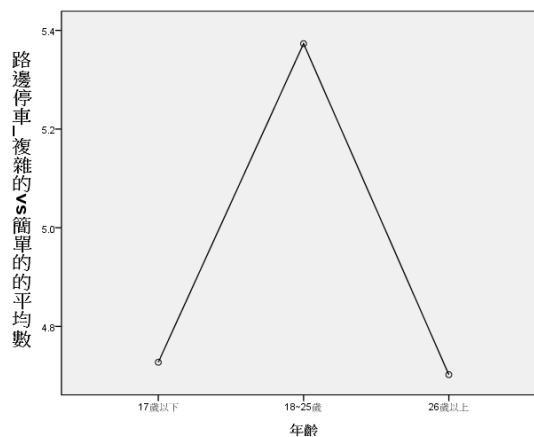
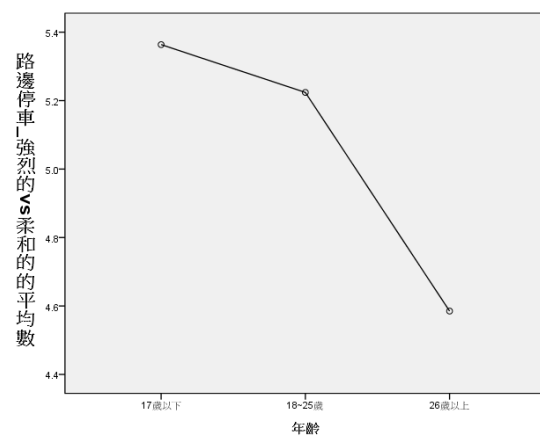
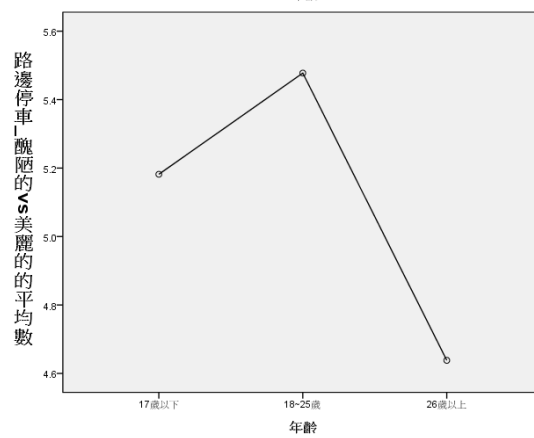
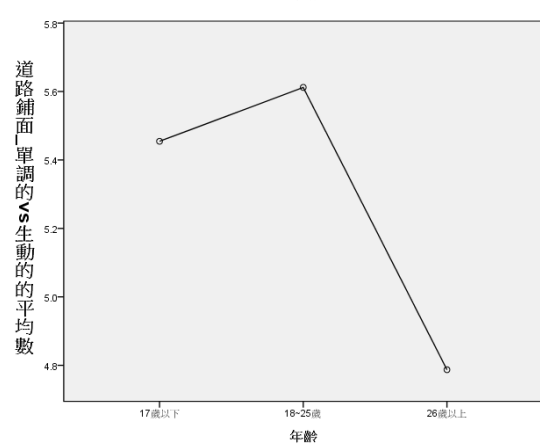
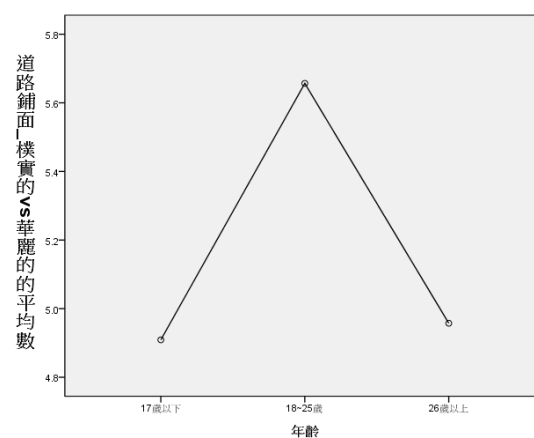
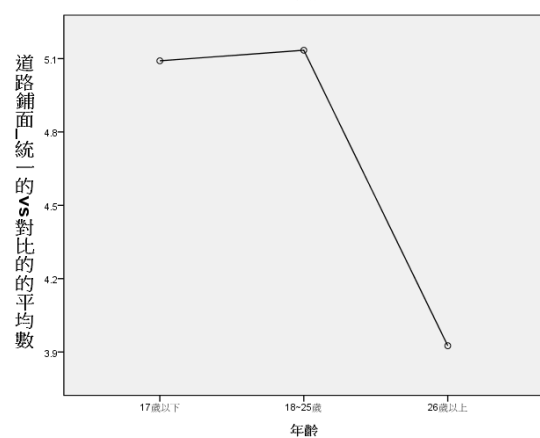
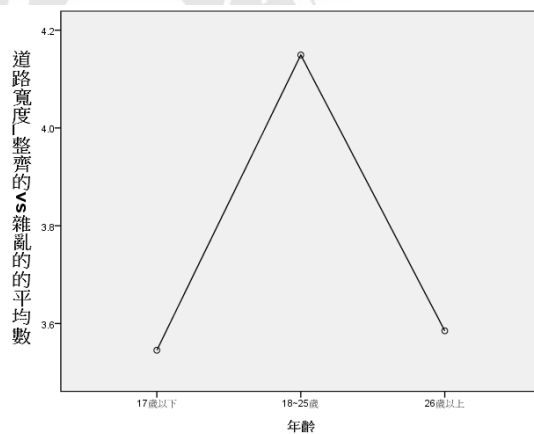
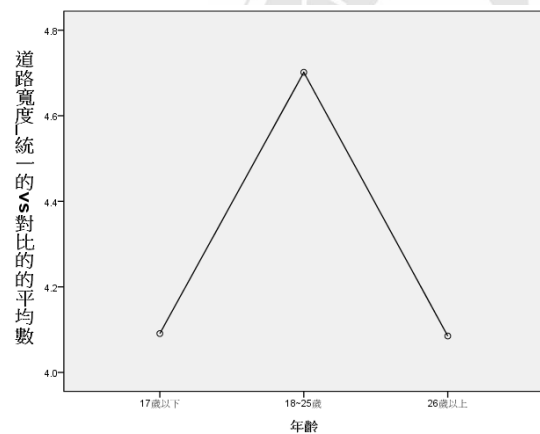
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
室內設備		非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常
室內標示指標	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	突兀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	平凡的
室內照明燈具	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
空調設備	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	雜亂的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	整齊的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	厭惡的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	喜愛的
家具座椅	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
展示台	商業的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	人文的
	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	突兀的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	平凡的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的
電梯	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	醜陋的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	美觀的
	生硬的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	流利的
	安全的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	危險的
	狹窄的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的

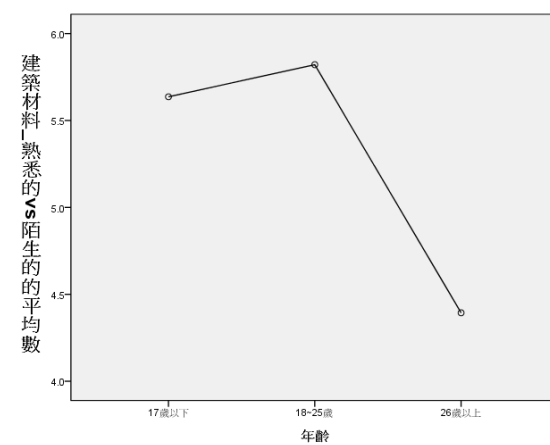
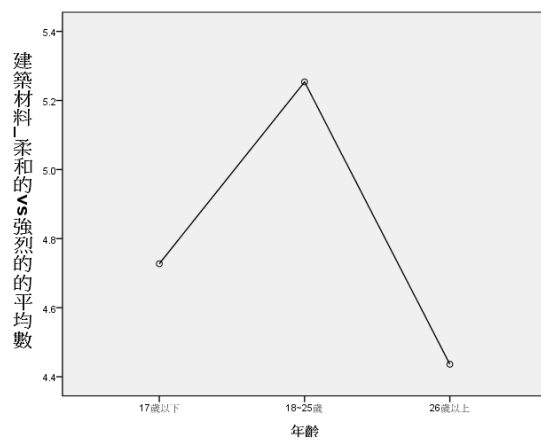
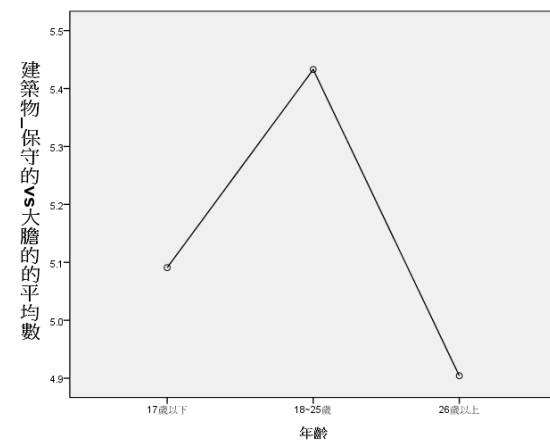
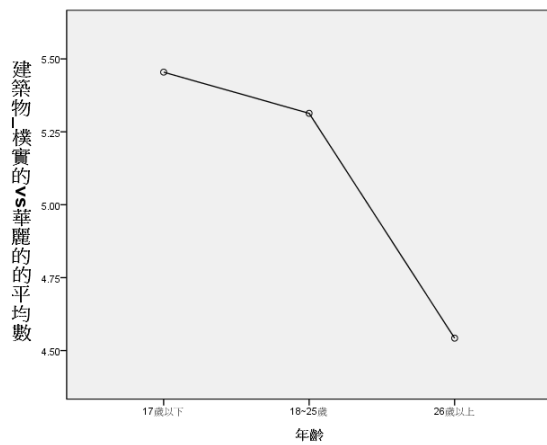
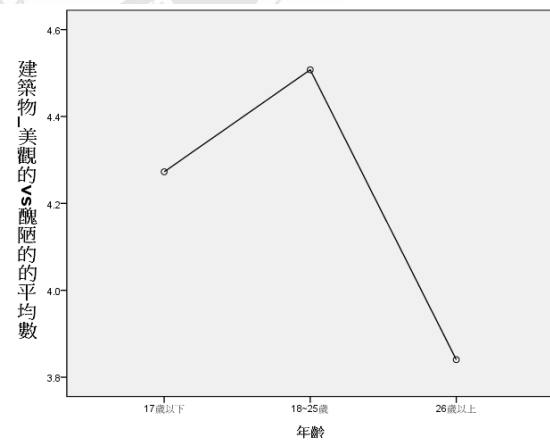
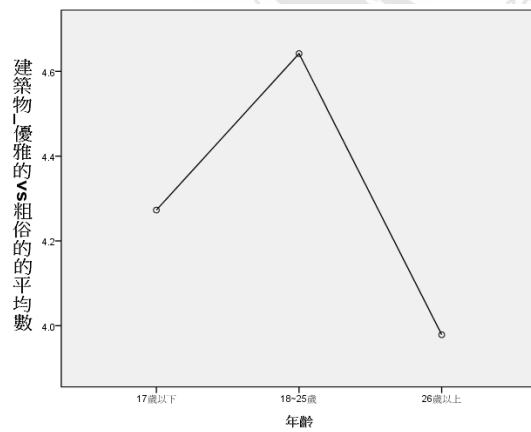
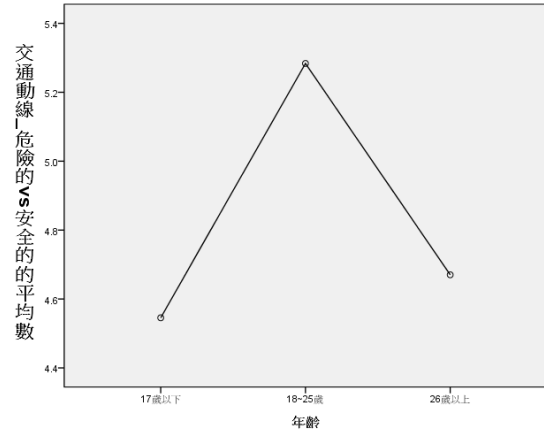
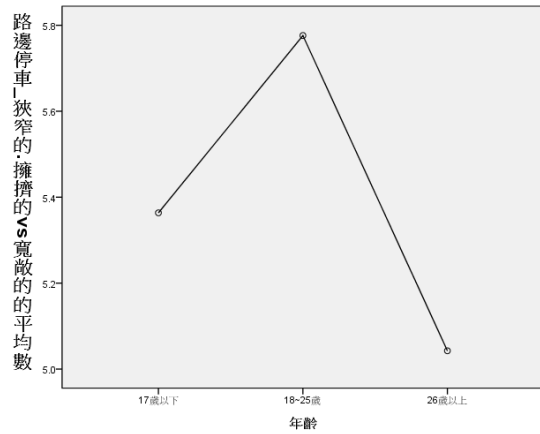
整體效果	(內部)	非常	很	稍微	中等	稍微	很	非常	
室內高度	大膽的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	保守的
	有特色	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	無特色
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	狹窄的/擁擠的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
	複雜的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	簡單的
室內整體色調	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	柔和的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	強烈的
	呆板的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	律動的
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
室內視野寬闊度	清爽的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	汗濁的
	明亮的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	灰暗的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	狹窄的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
	人性化的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	科技化的
室內人潮活動	統一的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	對比的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	熱鬧的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	安靜的
	壓迫的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	輕鬆的
	狹窄的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	寬敞的
室內材質表現	樸實的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	華麗的
	灰暗的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	明亮的
	簡單的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	複雜的
	單調的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	生動的
	保守的	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	大膽的

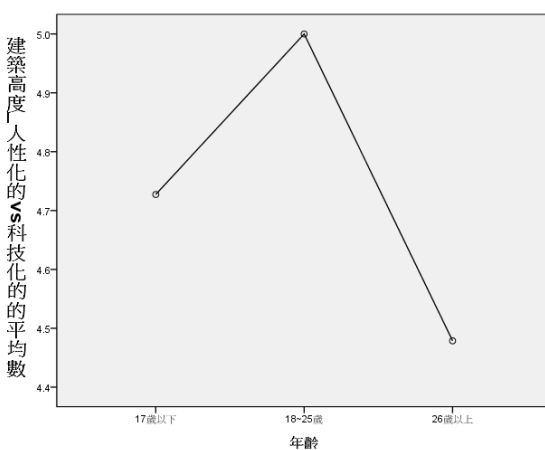
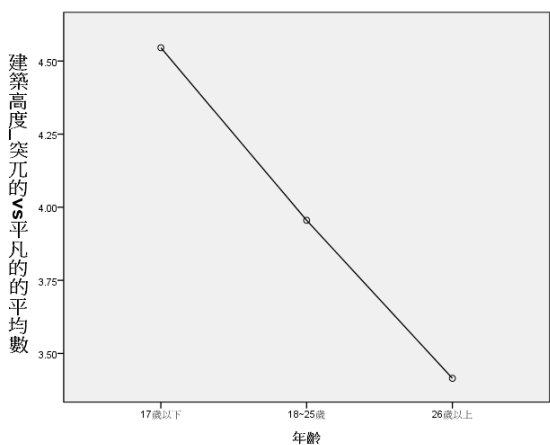
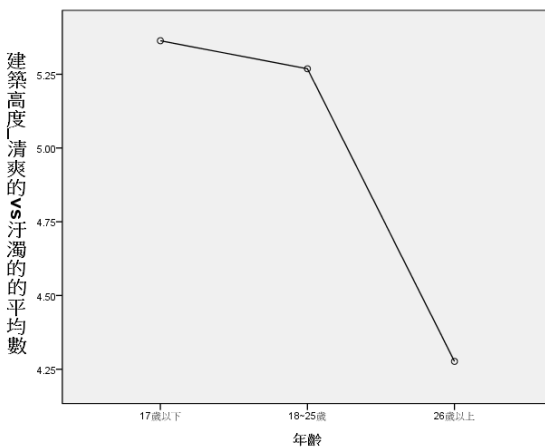
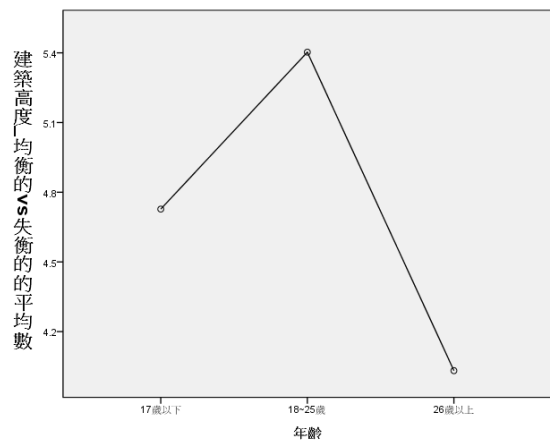
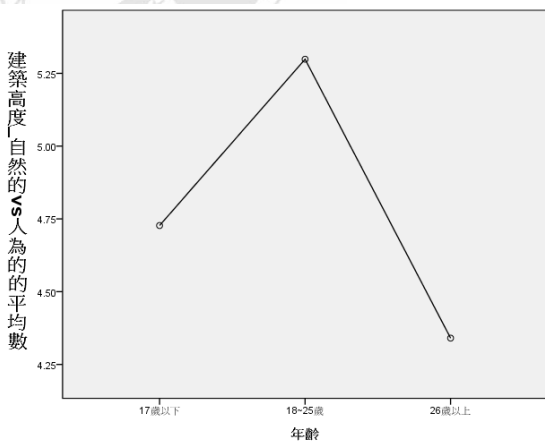
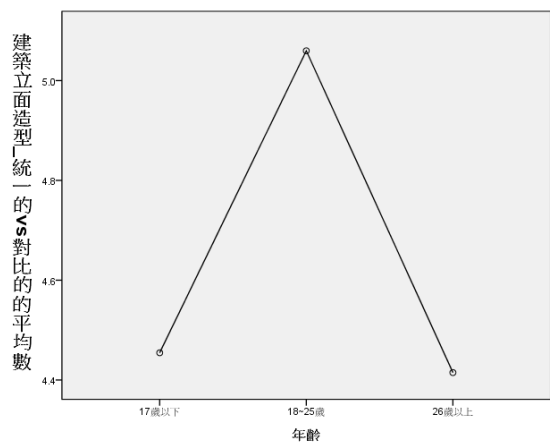
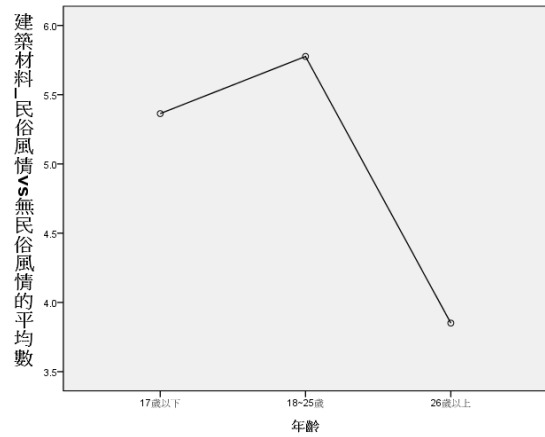
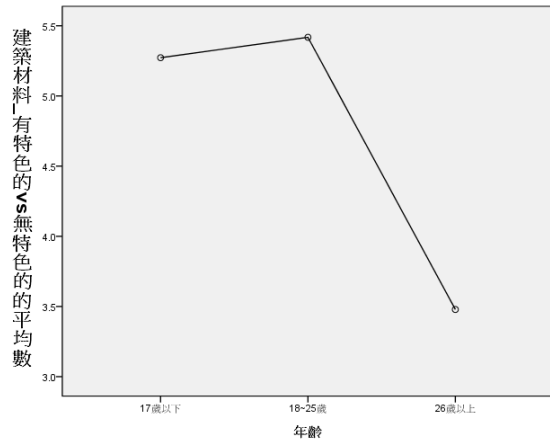
若您覺得本階段之問卷內容或選項尚待改進，請您提供寶貴意見，以提升本研究之深度與廣度，感謝您的建議與指導。

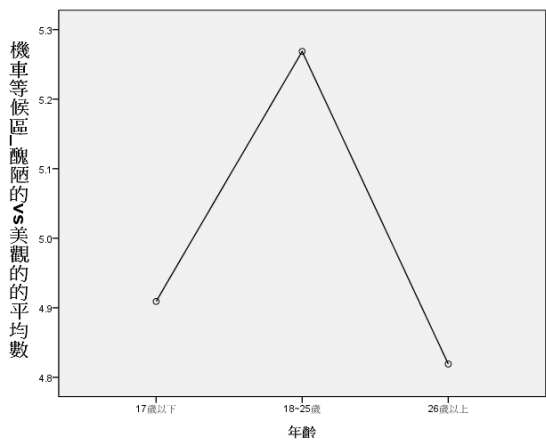
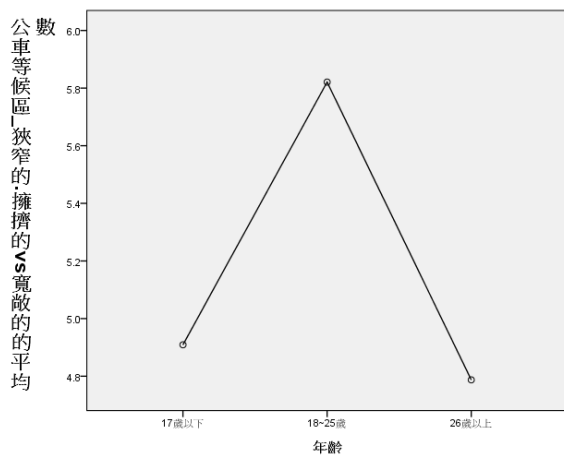
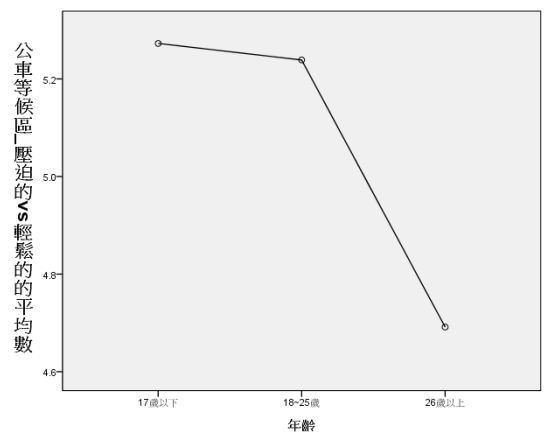
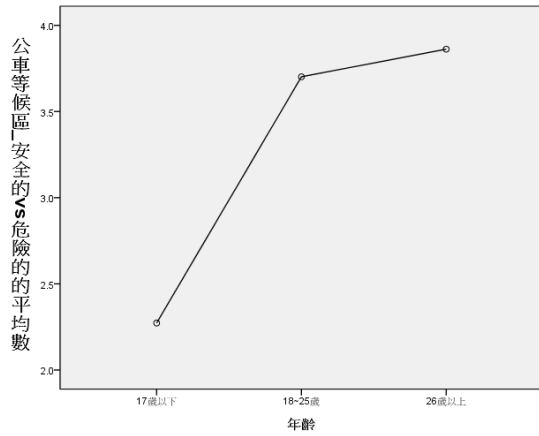
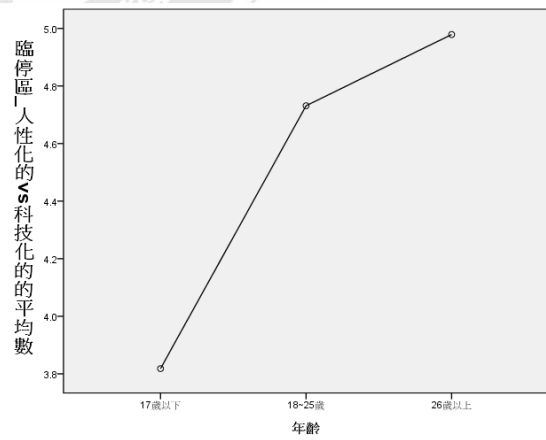
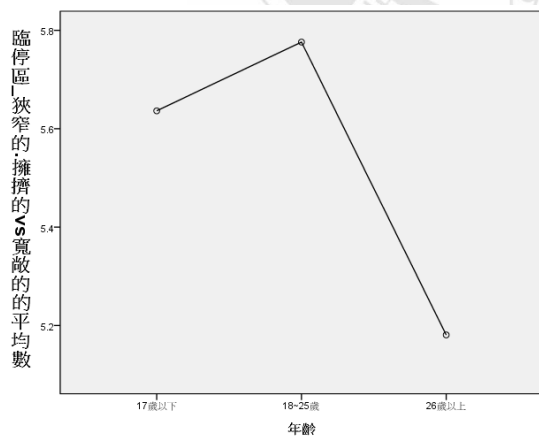
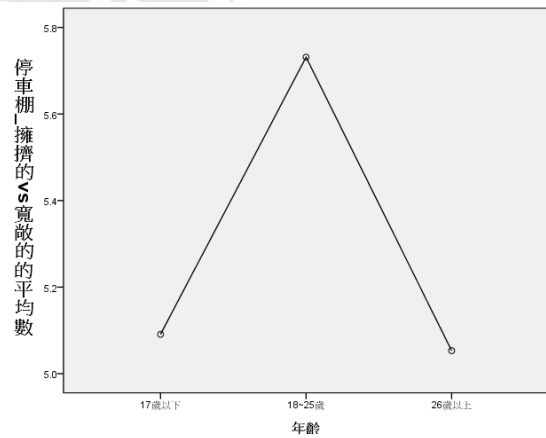
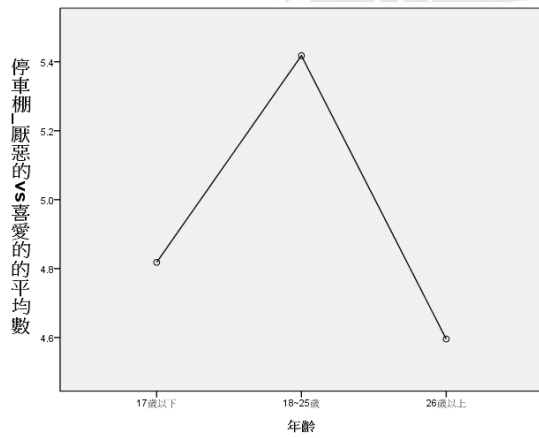
問卷到此結束，感謝您的作答

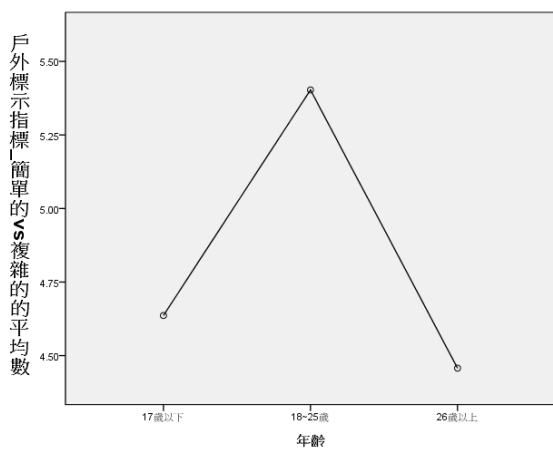
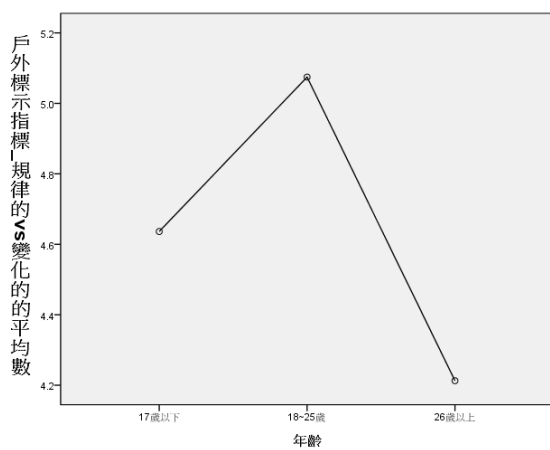
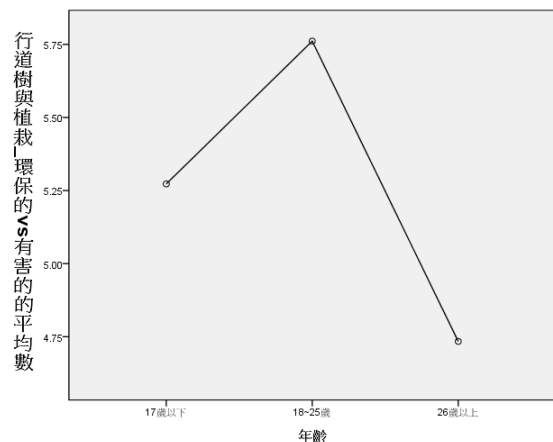
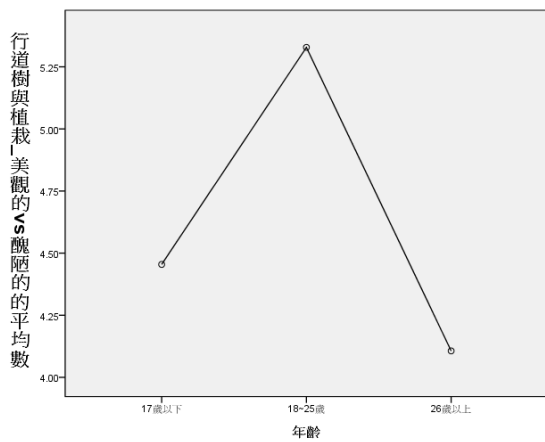
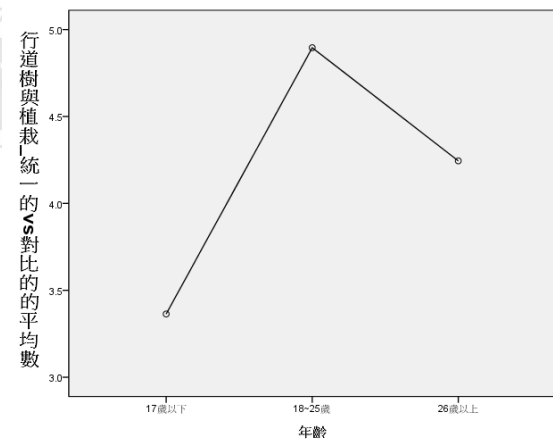
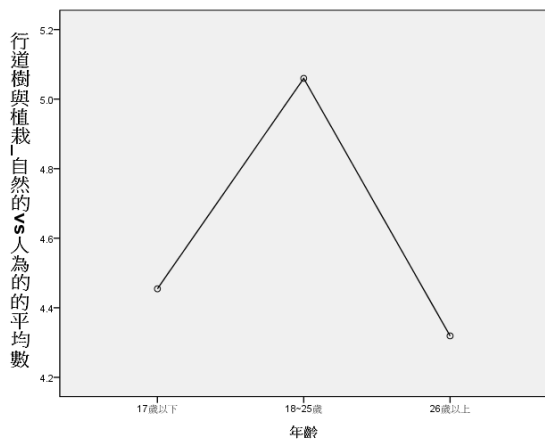
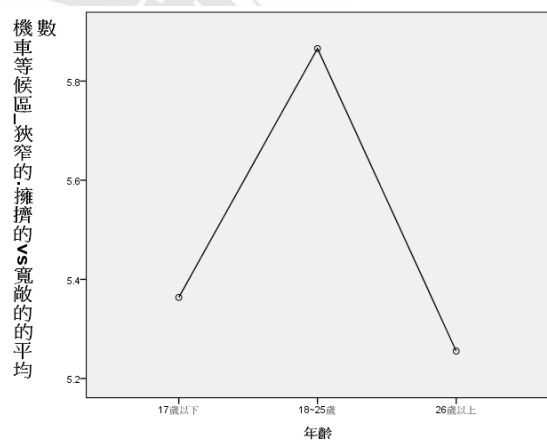
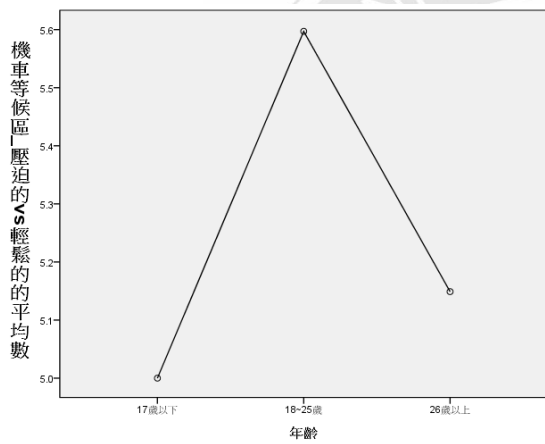
附件四 不同年齡認知差異平均數圖

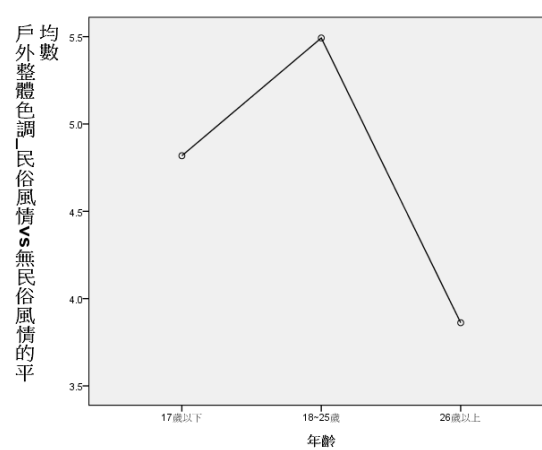
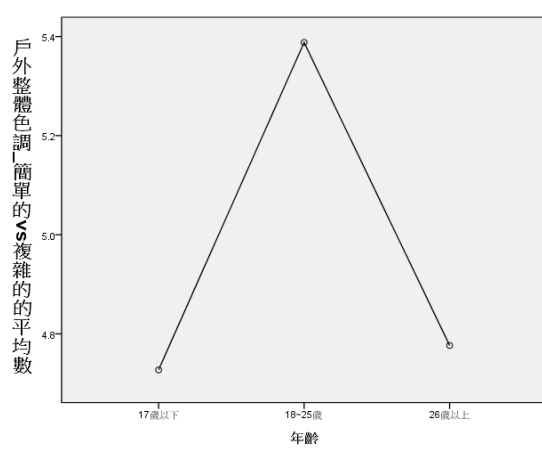
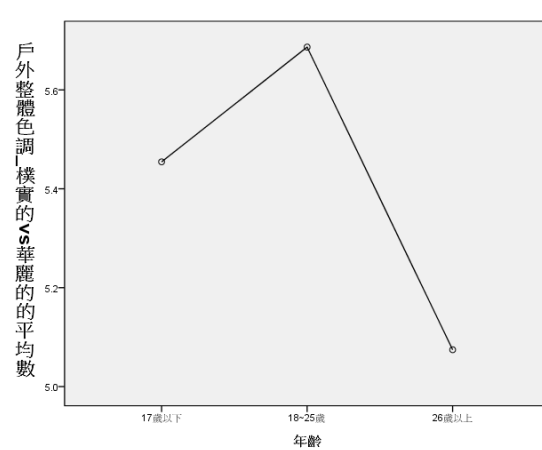
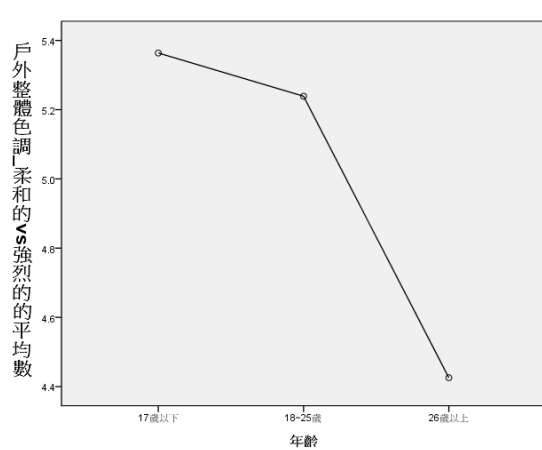
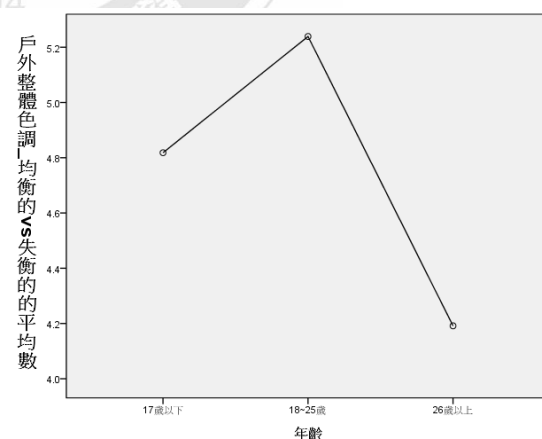
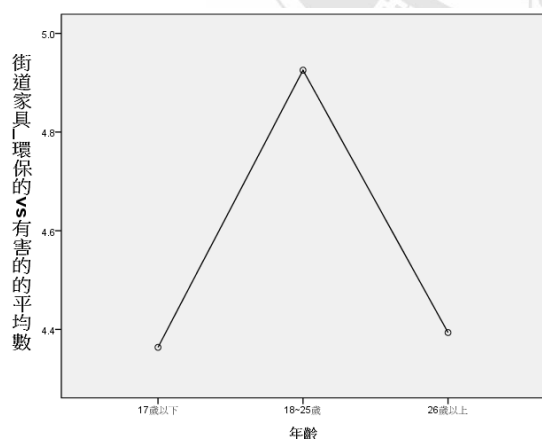
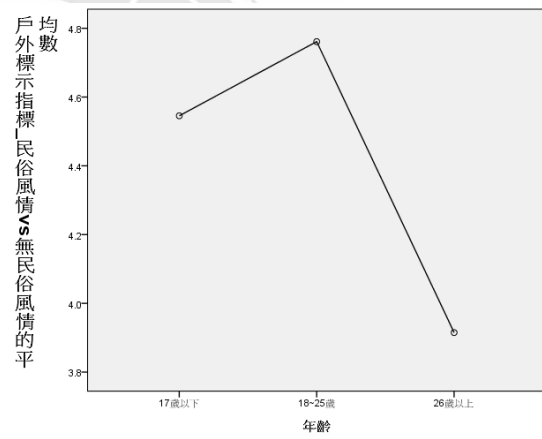
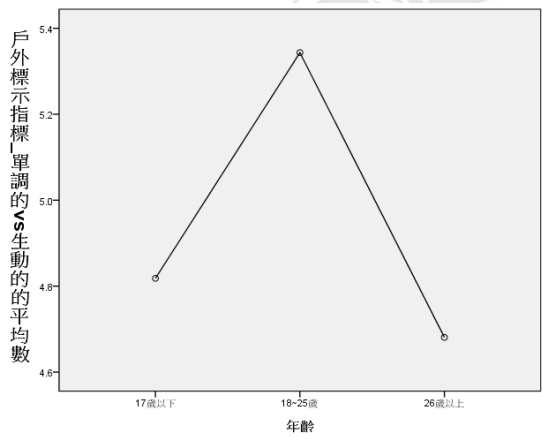


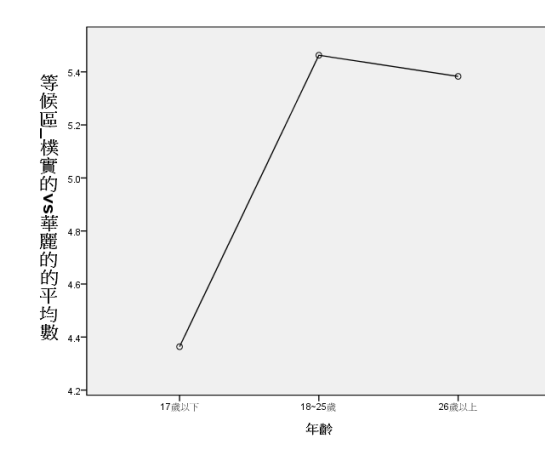
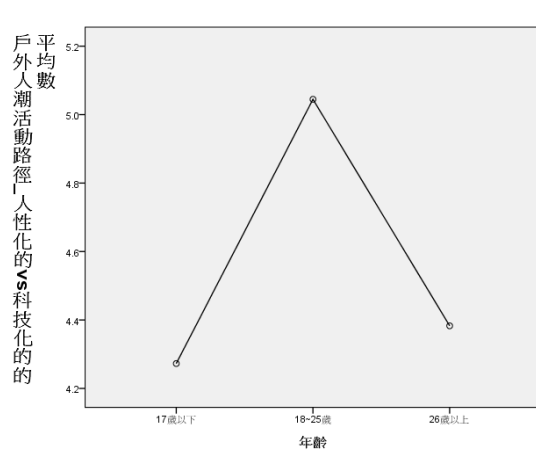
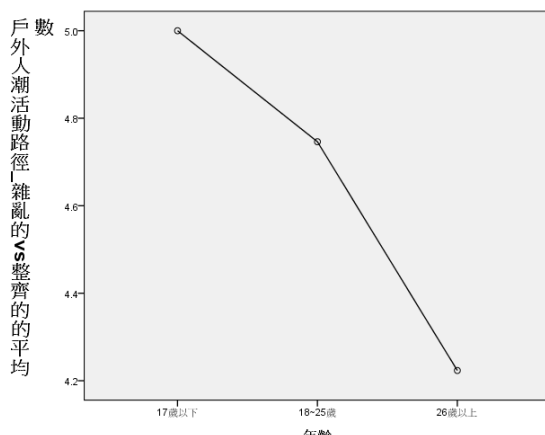
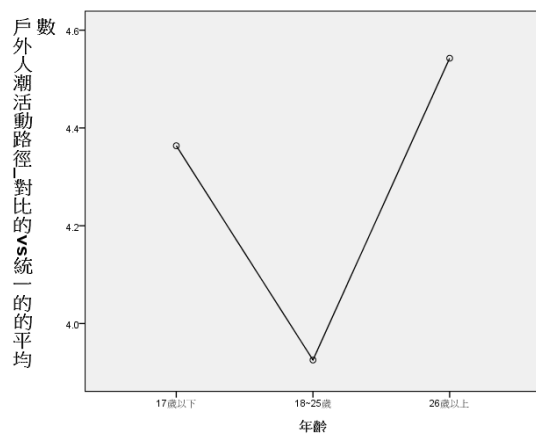
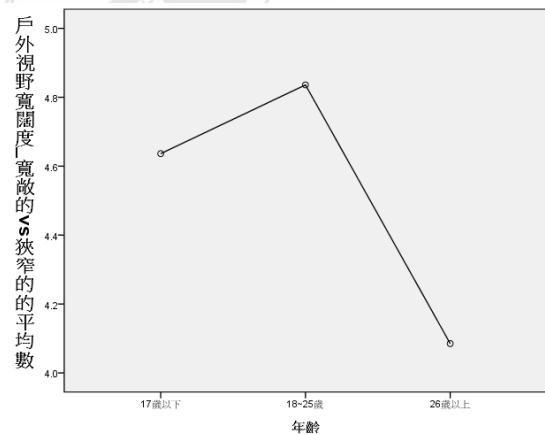
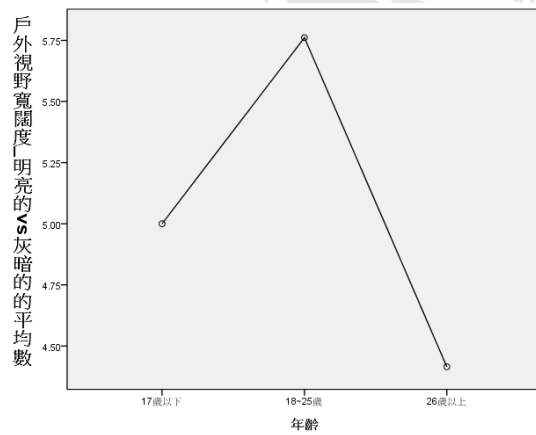
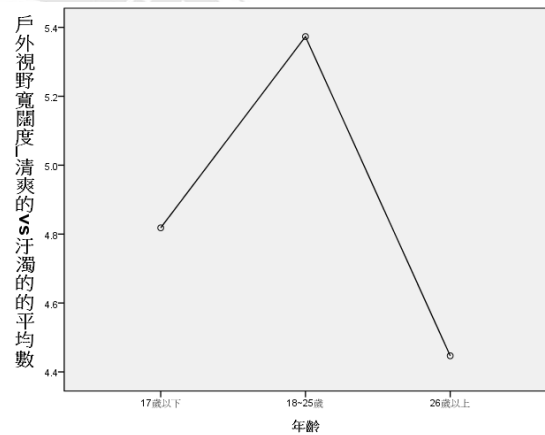
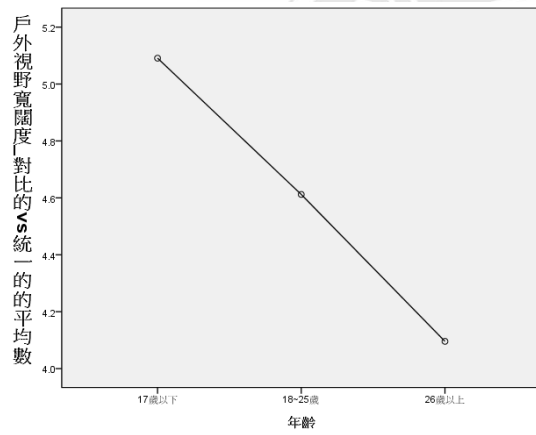


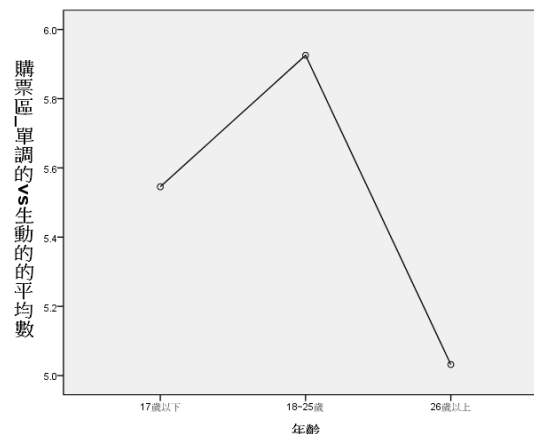
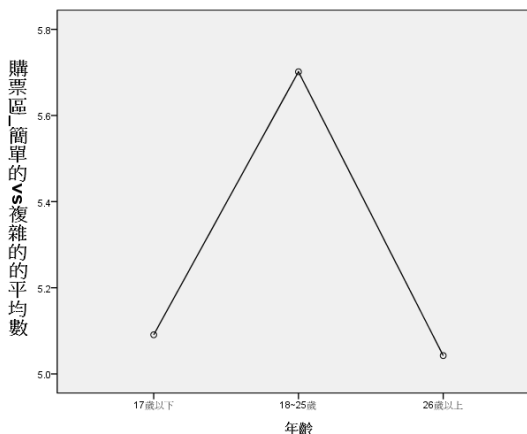
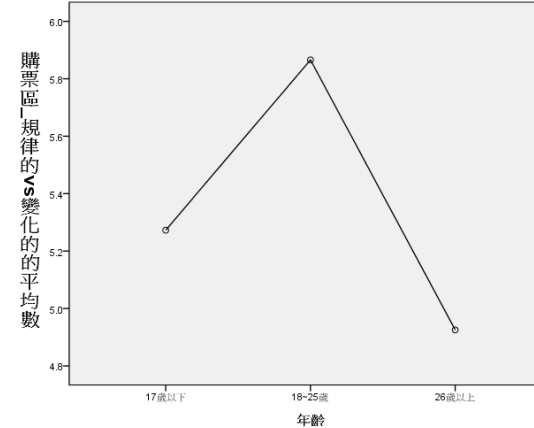
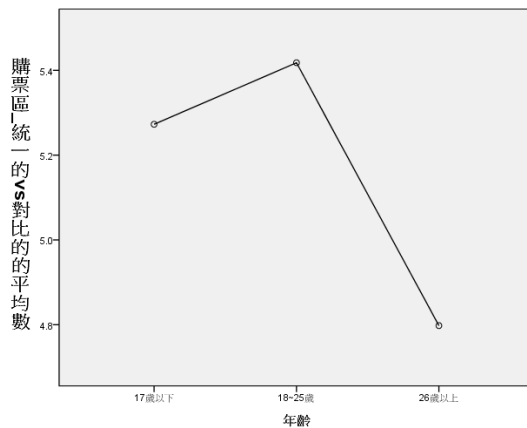
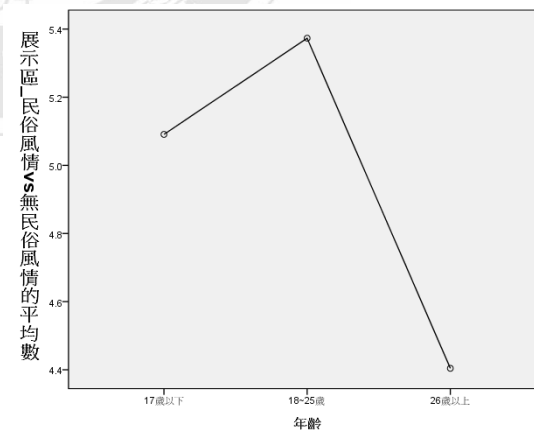
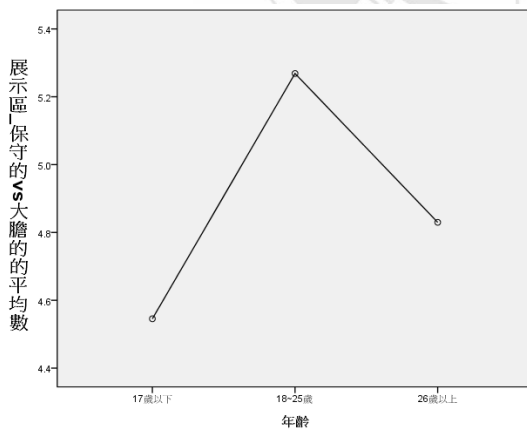
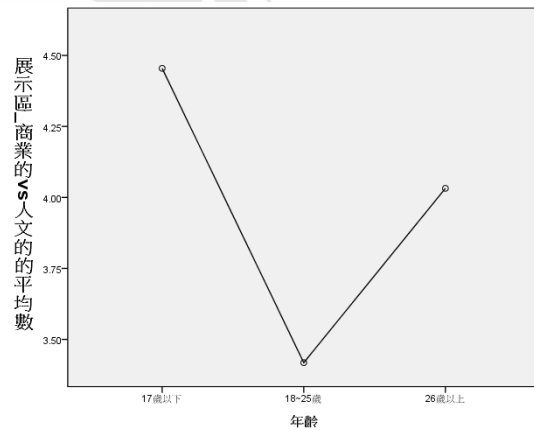
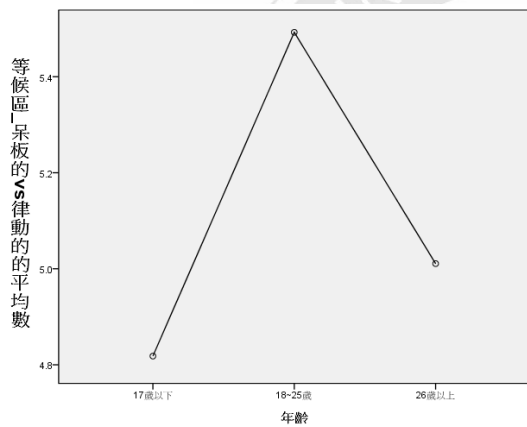


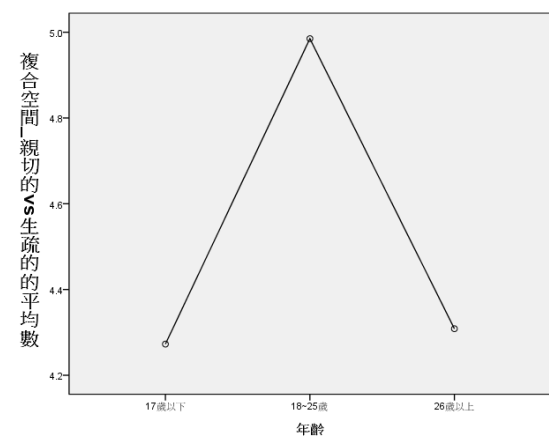
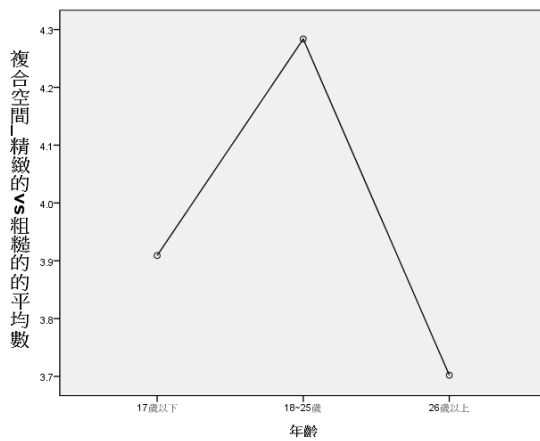
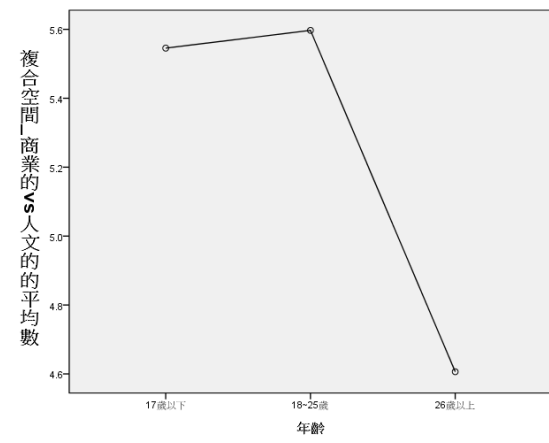
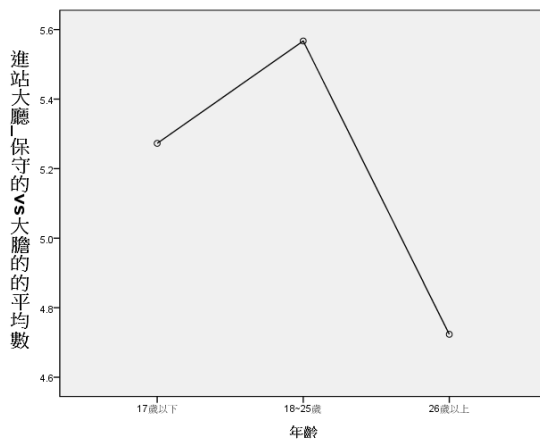
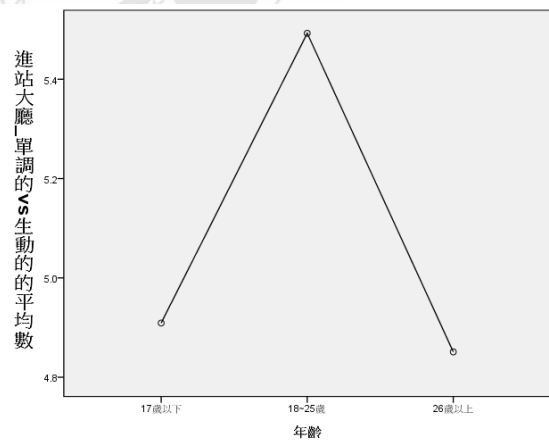
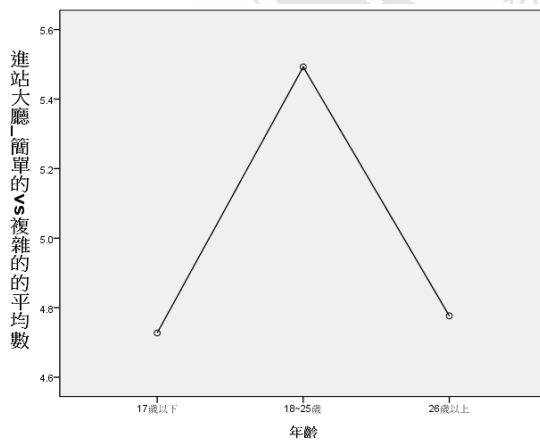
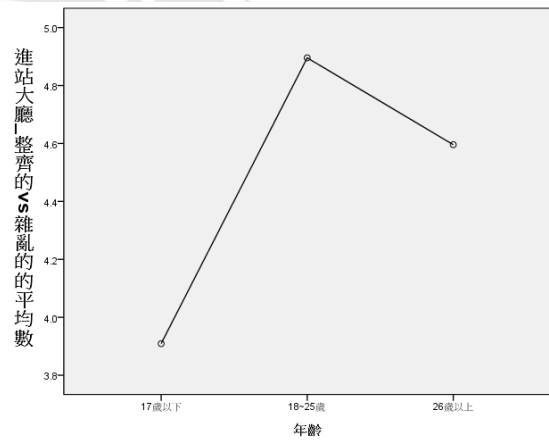
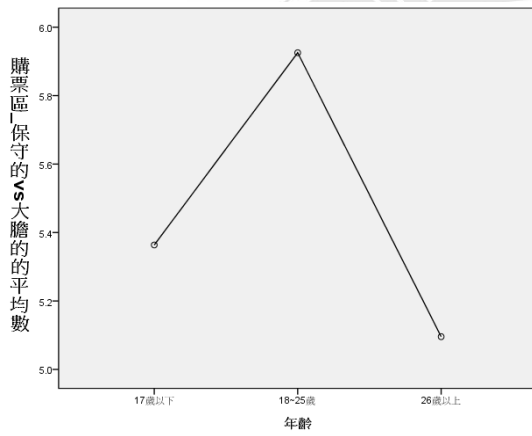


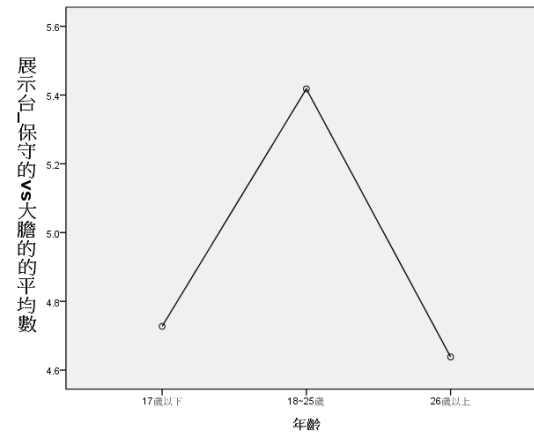
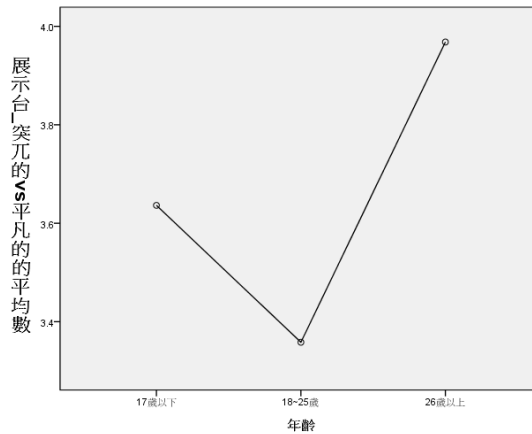
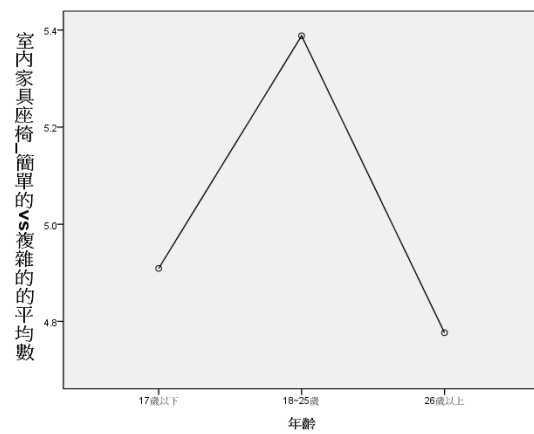
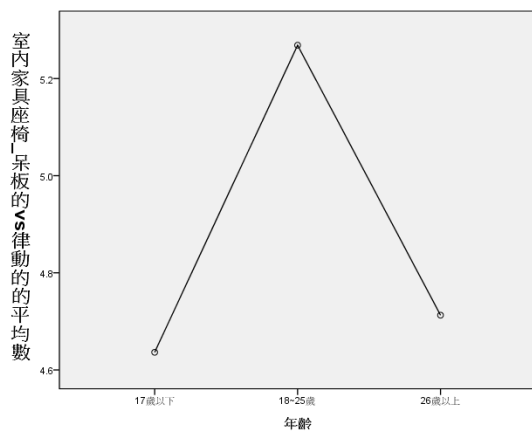
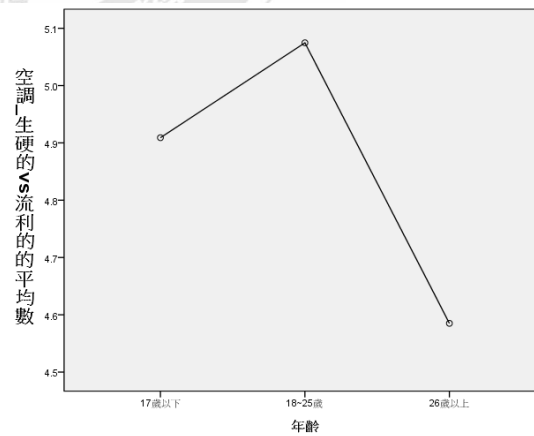
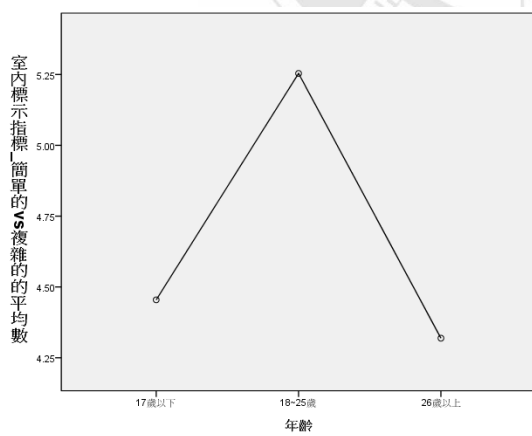
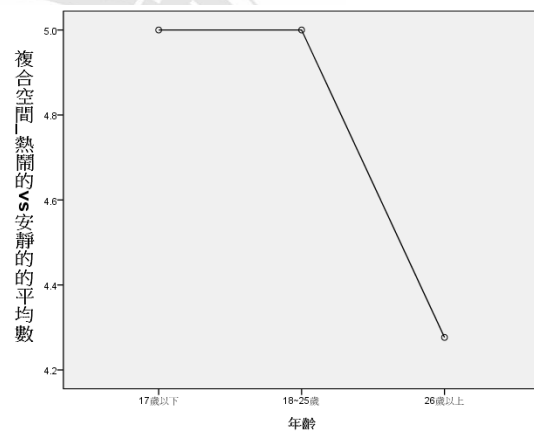
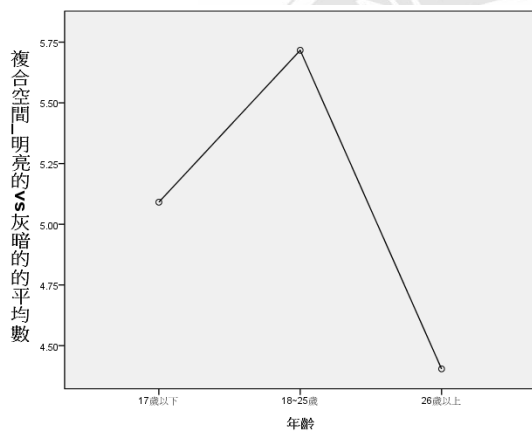


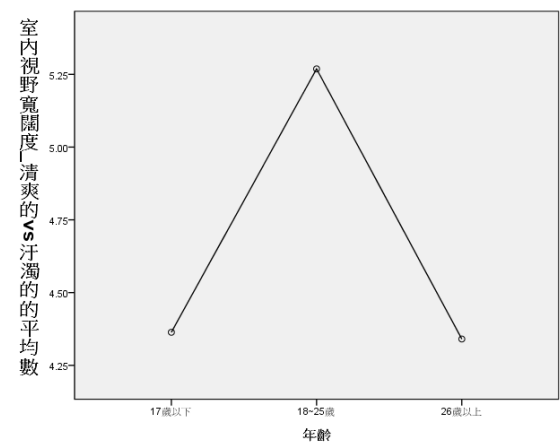
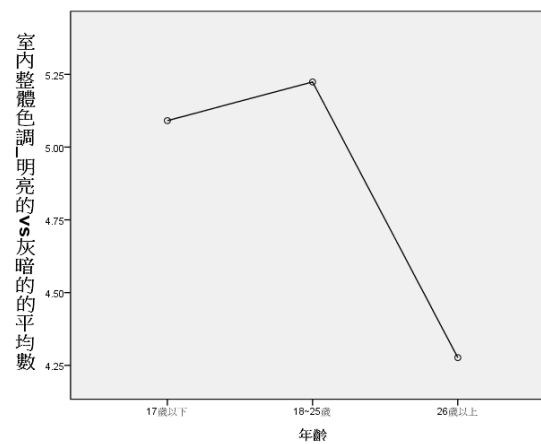
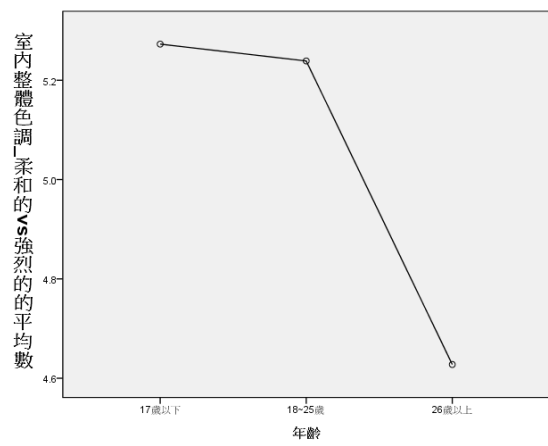
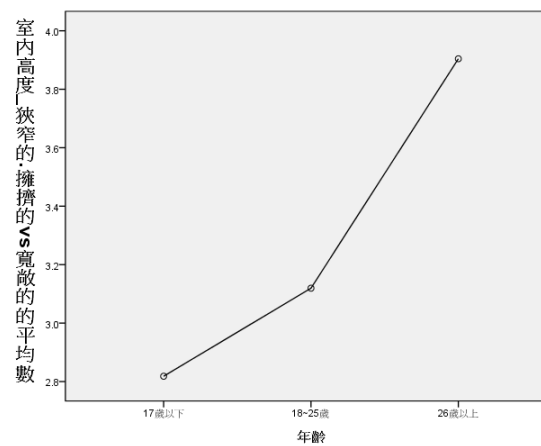
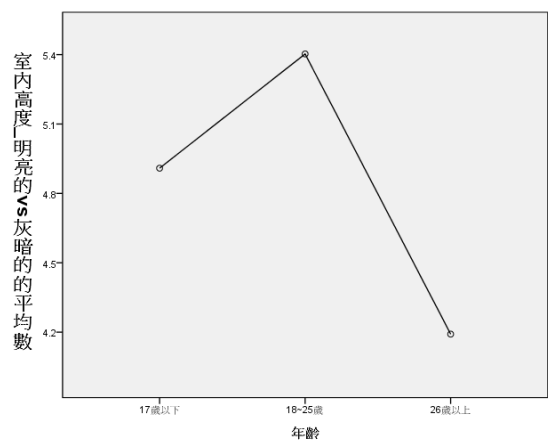
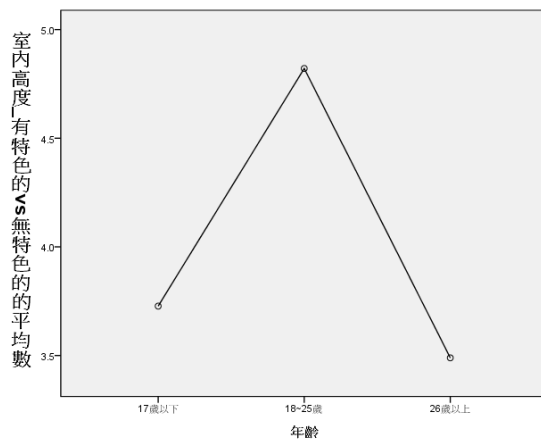
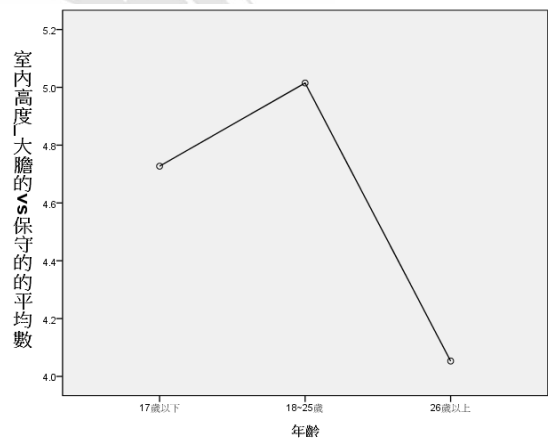
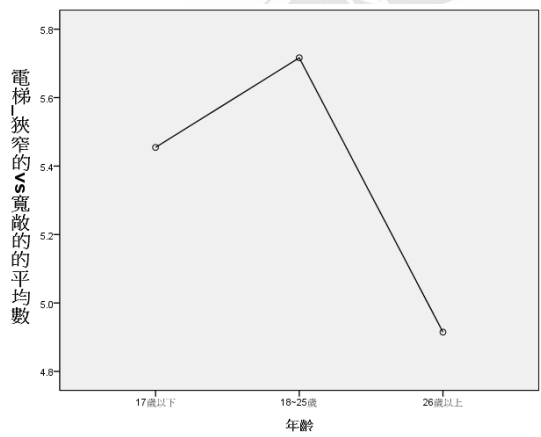


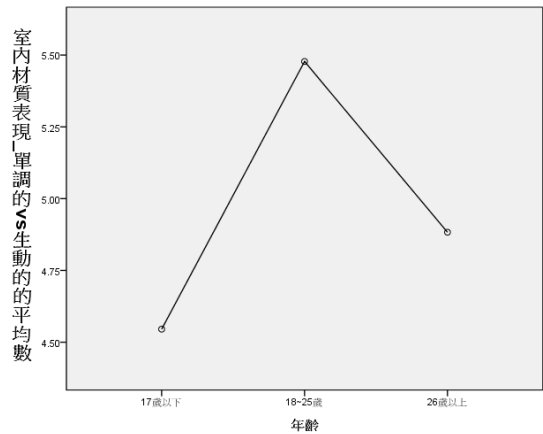
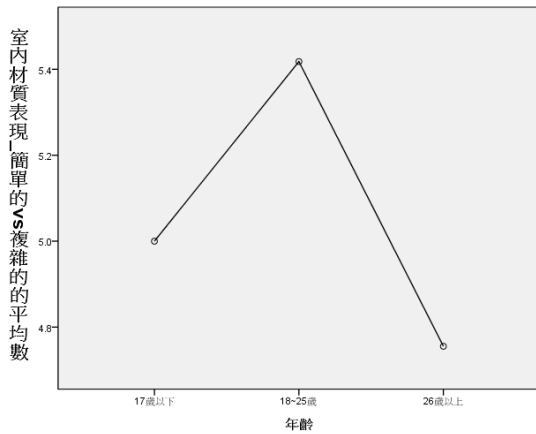
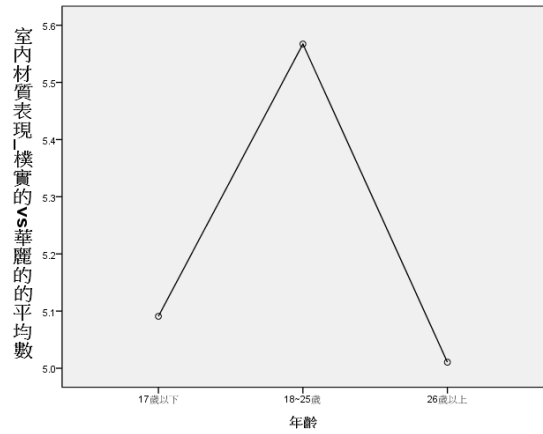
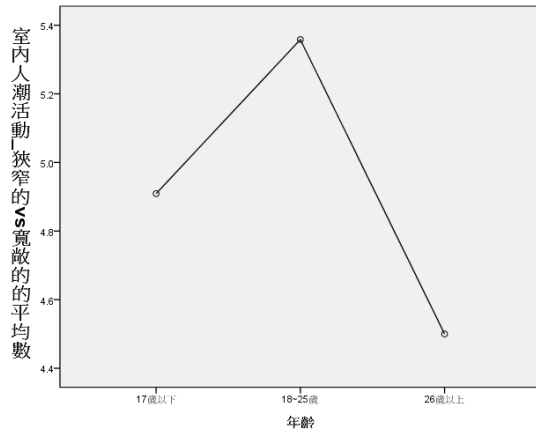
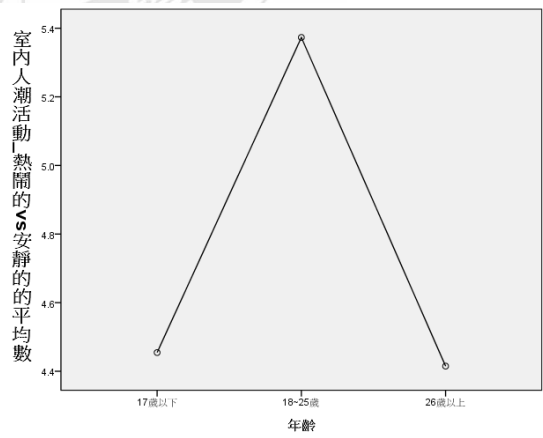
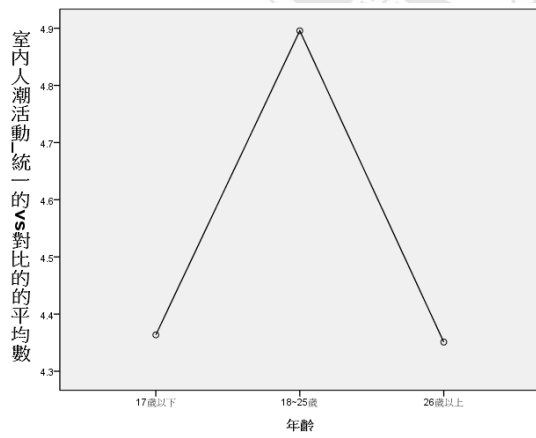
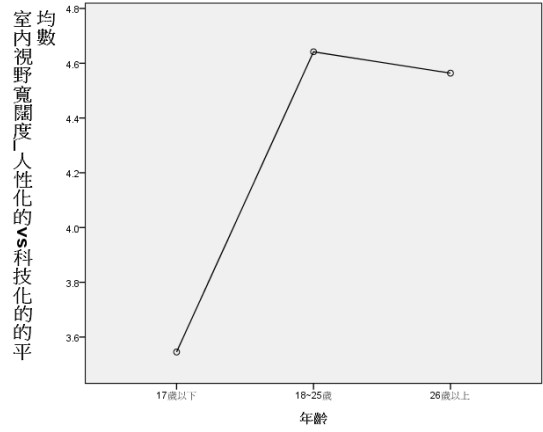
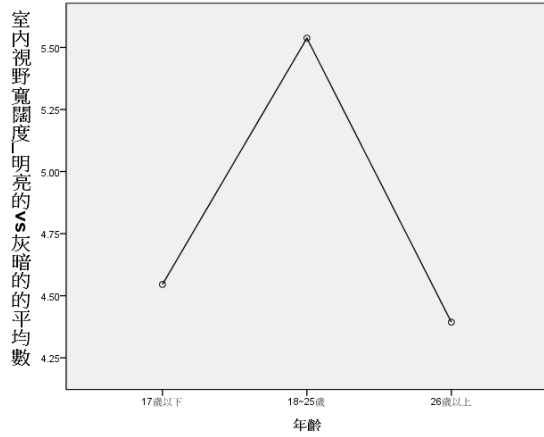


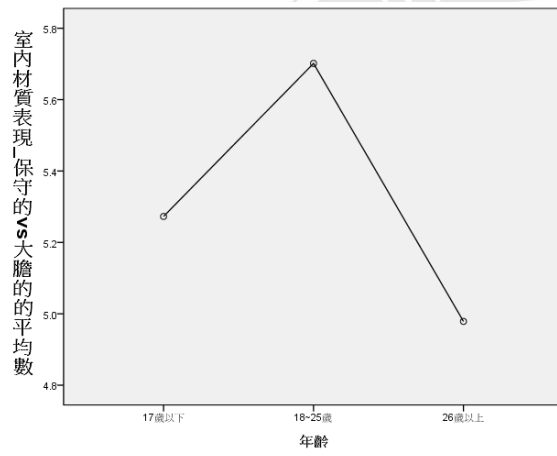




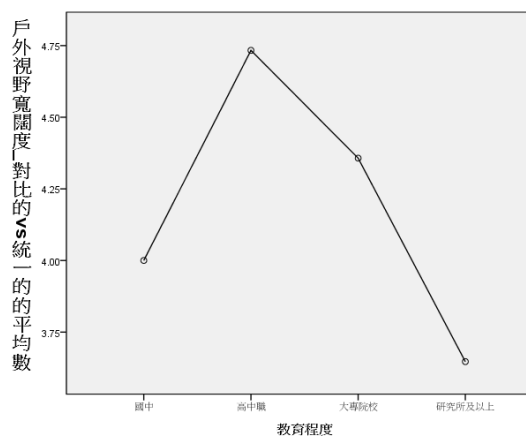
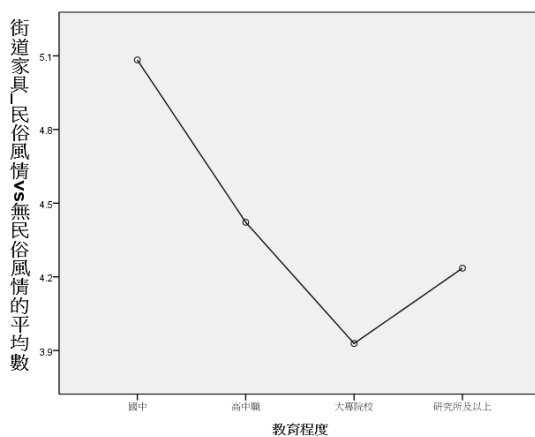
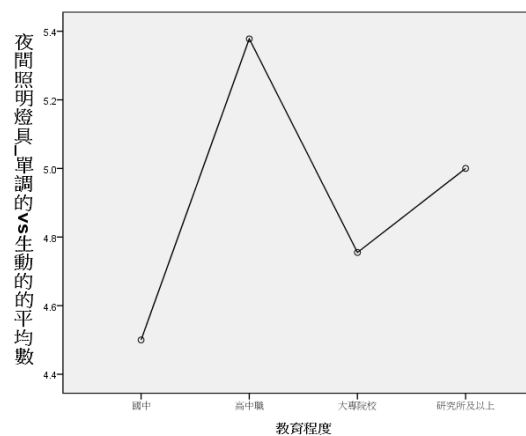
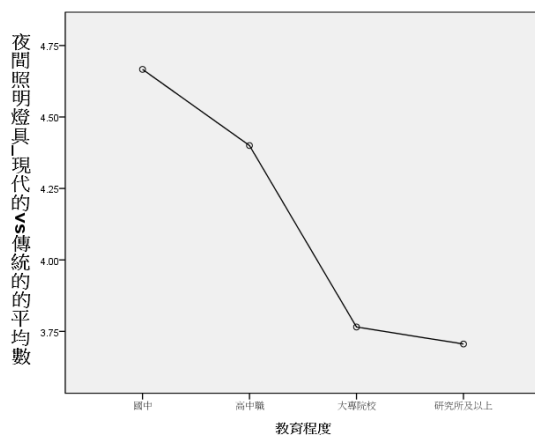
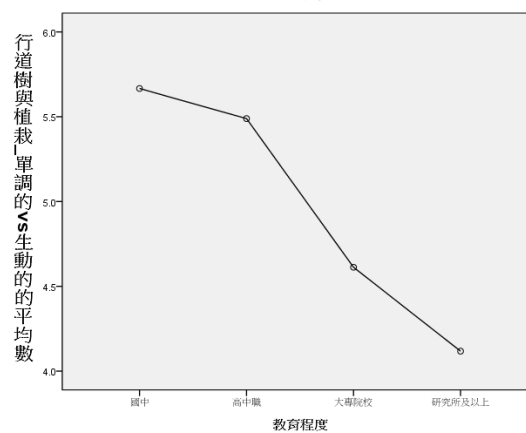
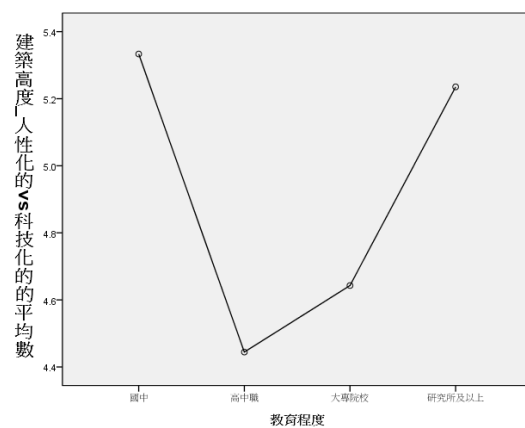
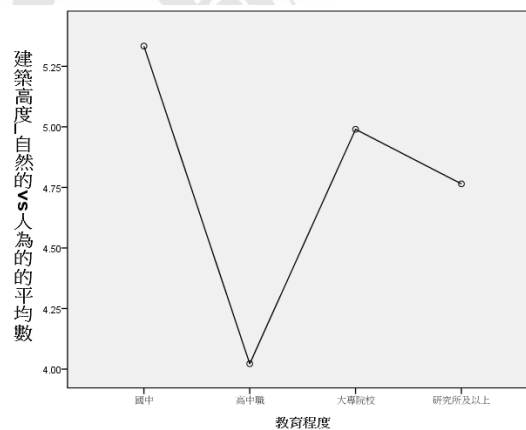
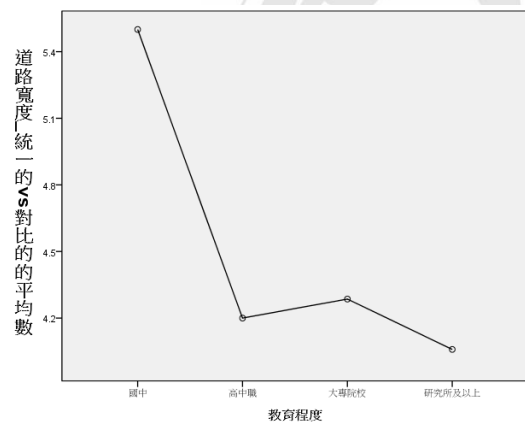


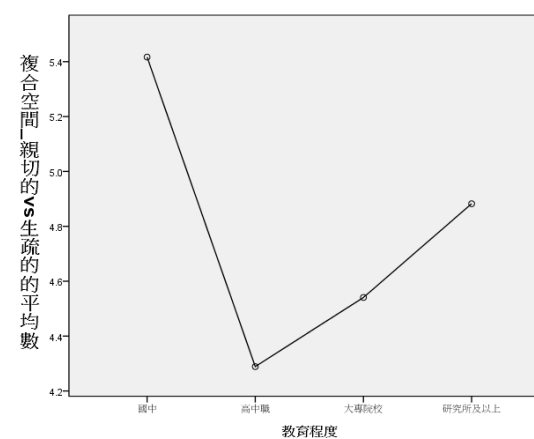
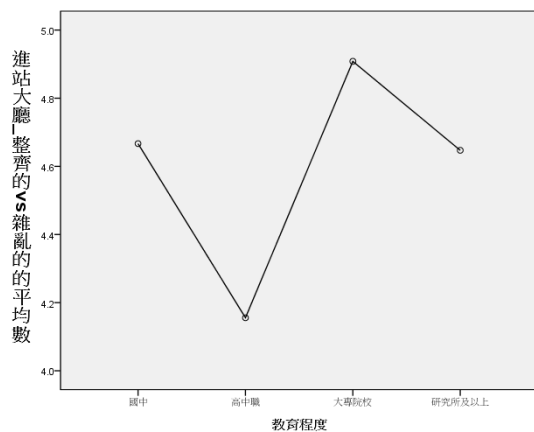
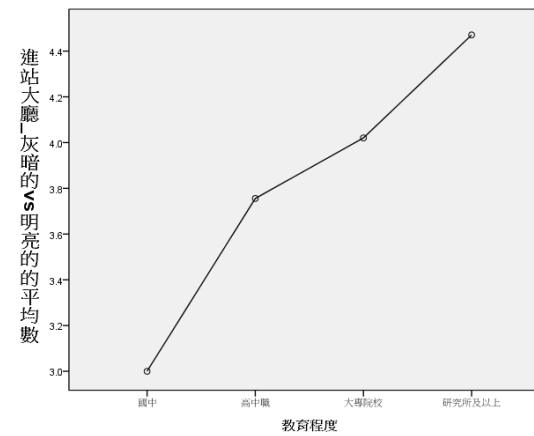
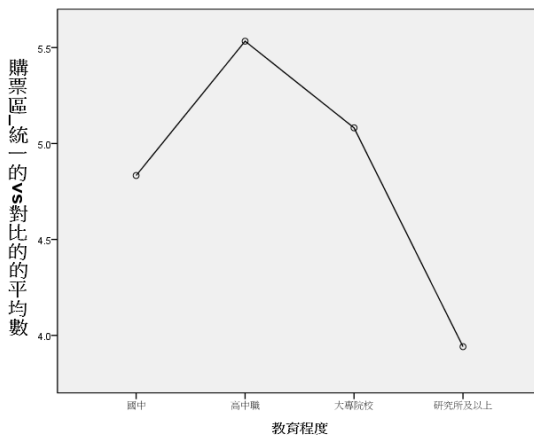
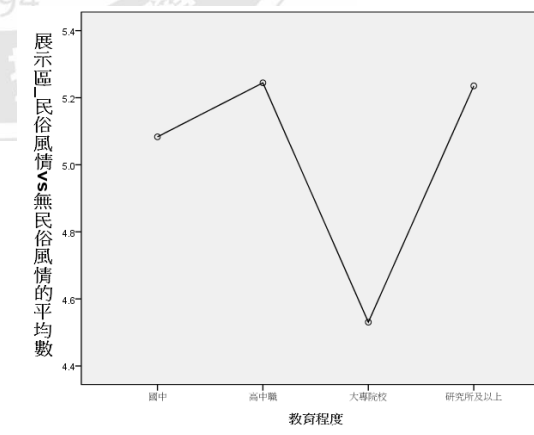
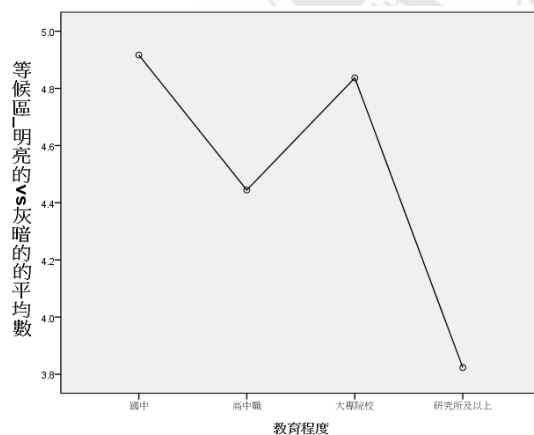
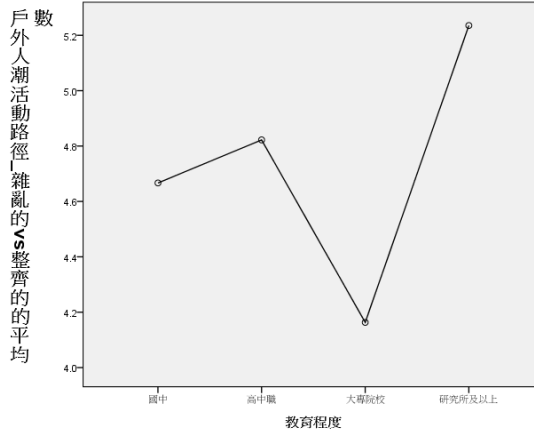
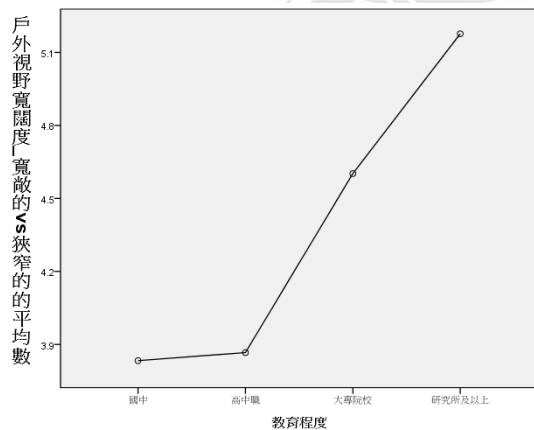


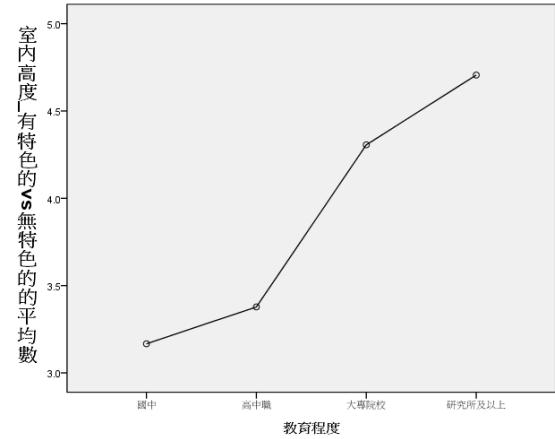
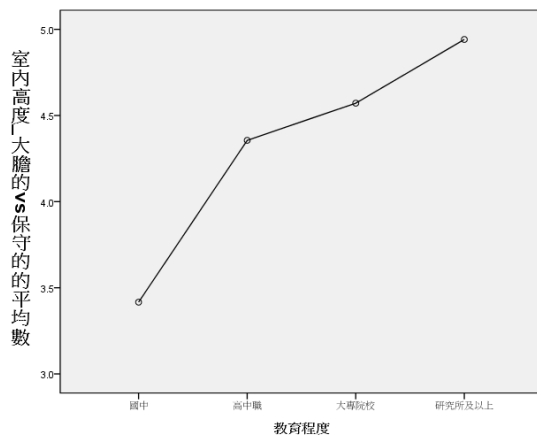
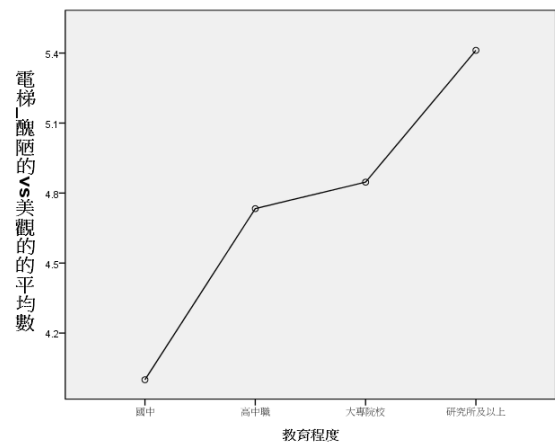
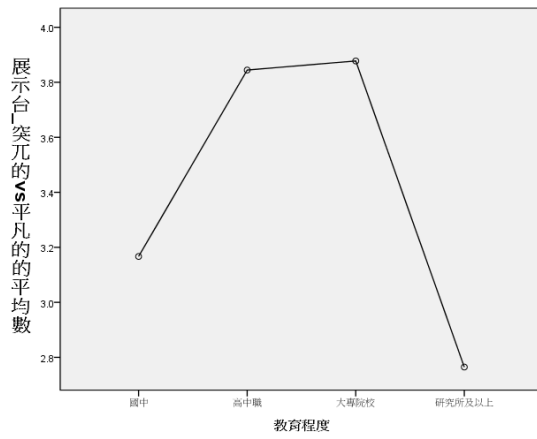
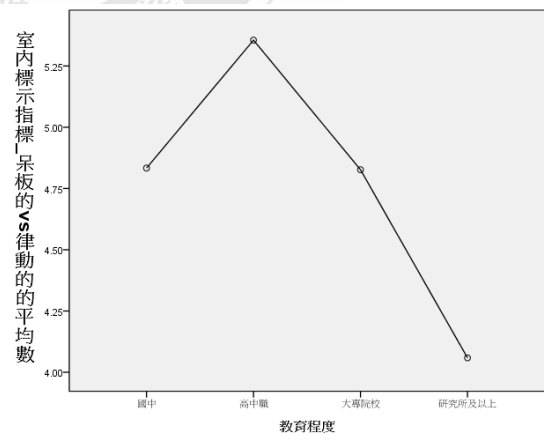
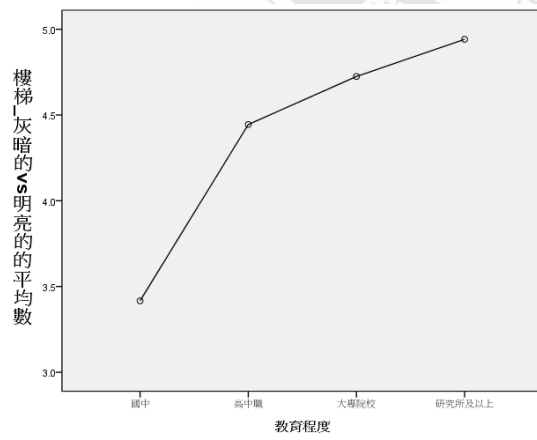
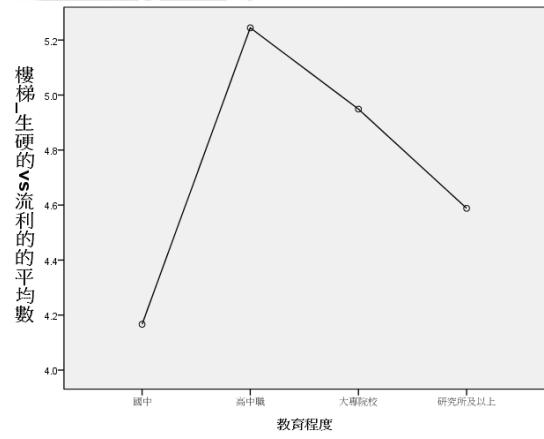
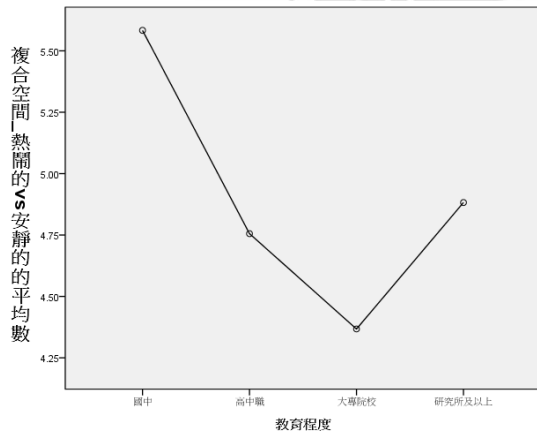


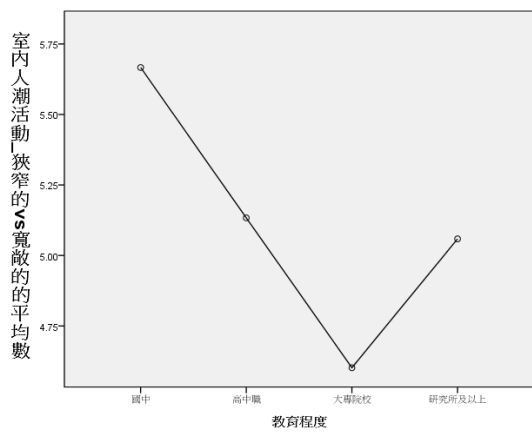
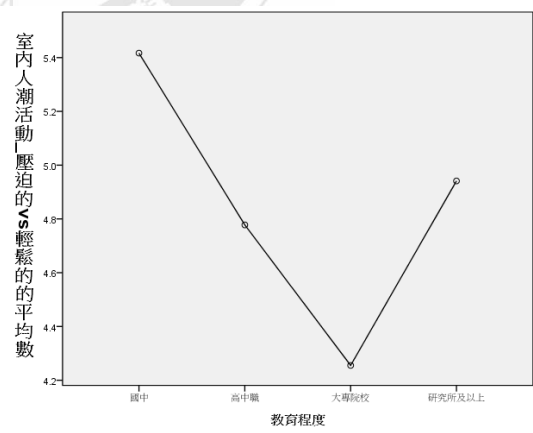
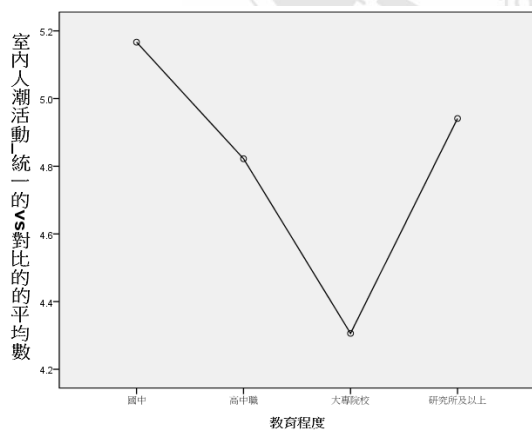
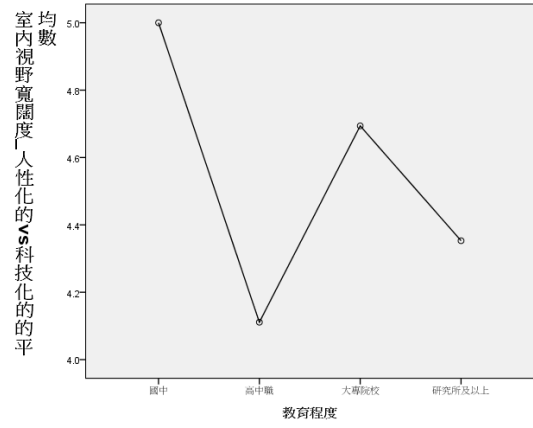
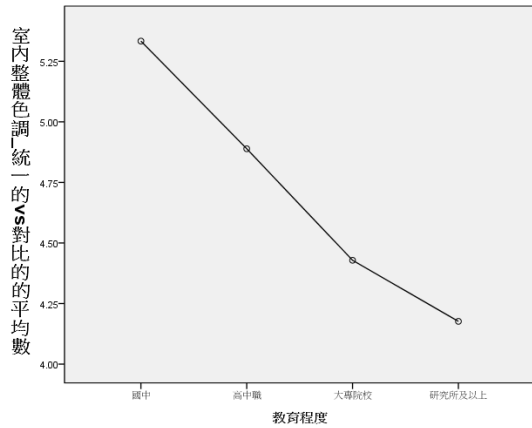


附件五 不同教育程度認知差異平均數圖

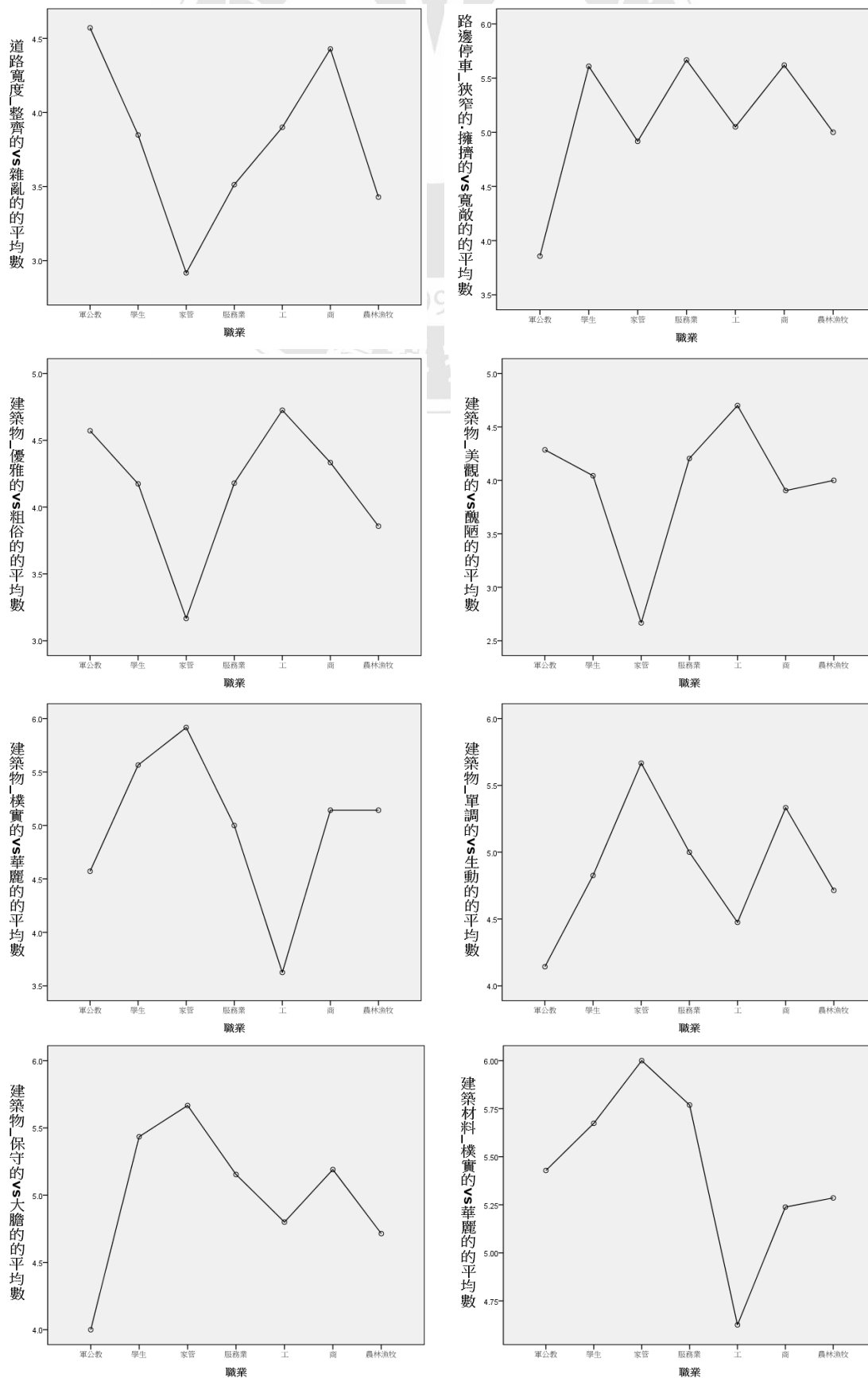


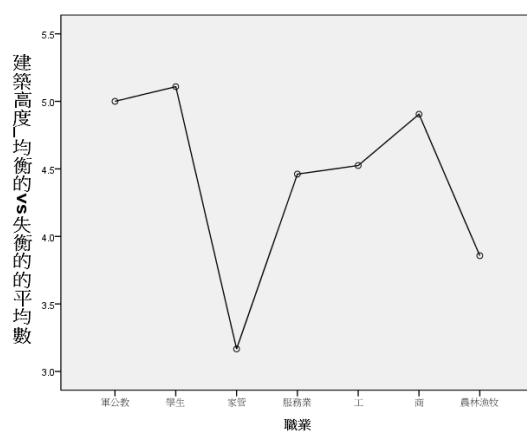
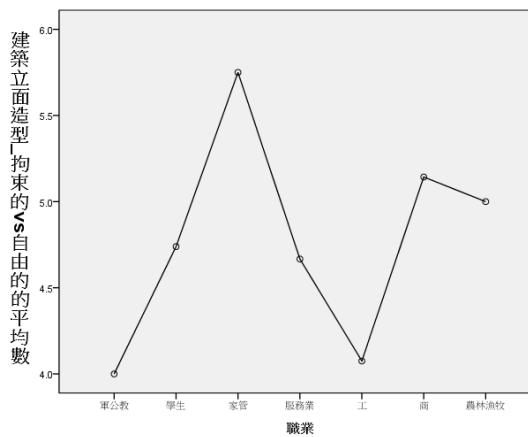
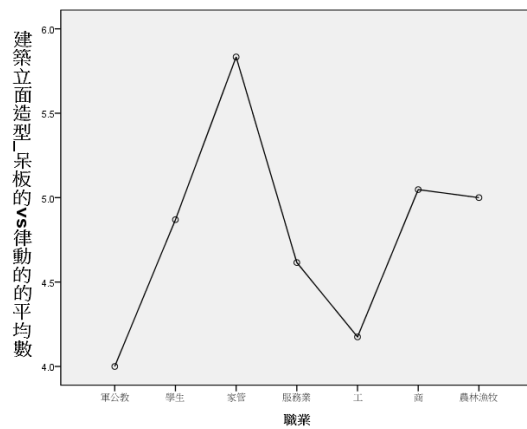
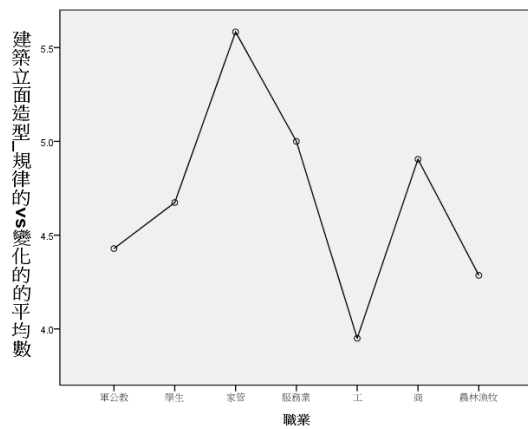
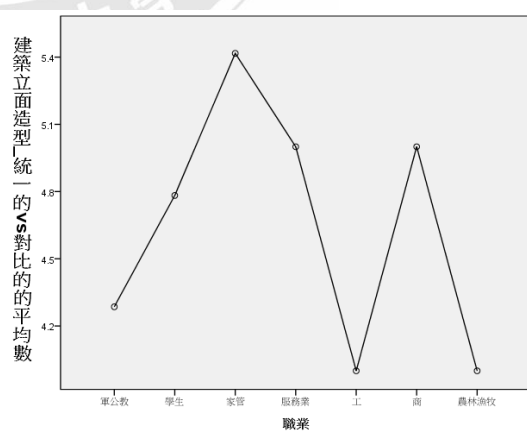
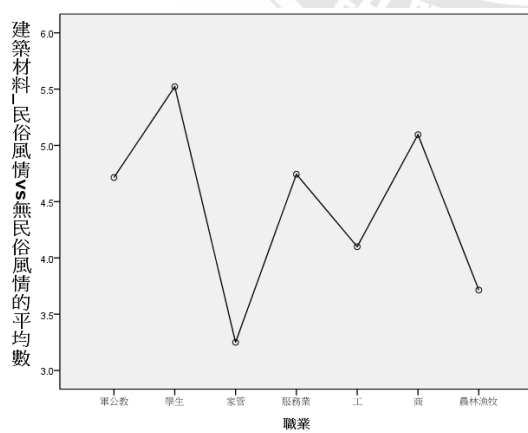
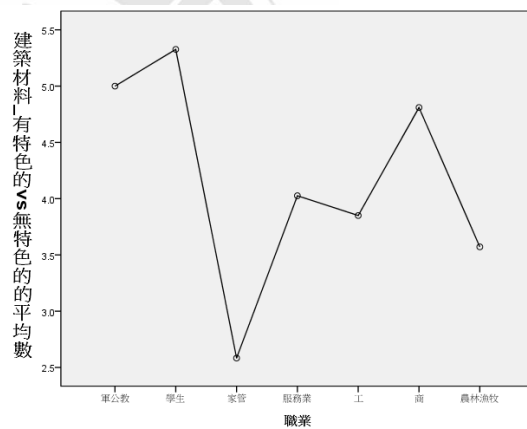
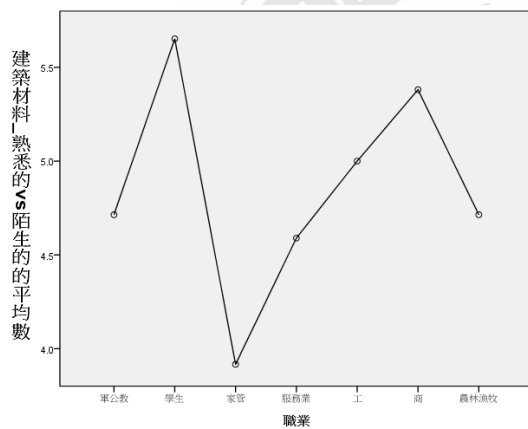


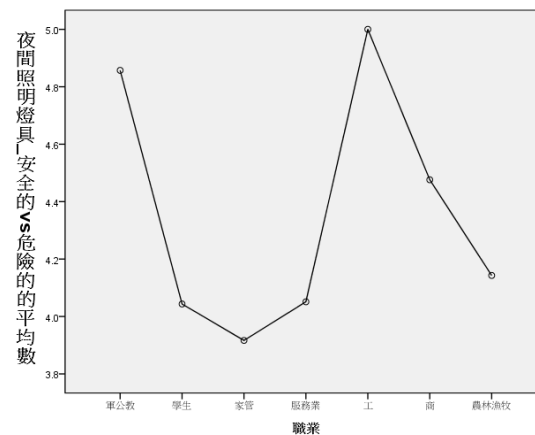
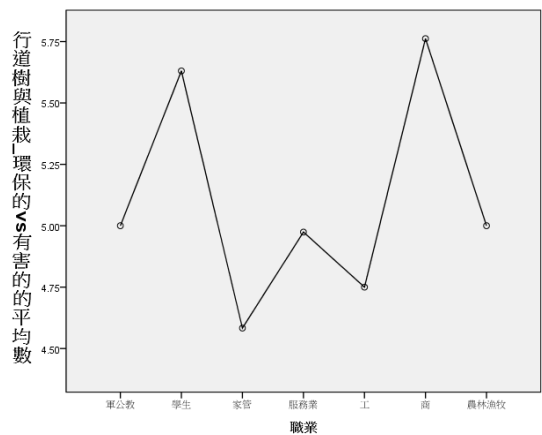
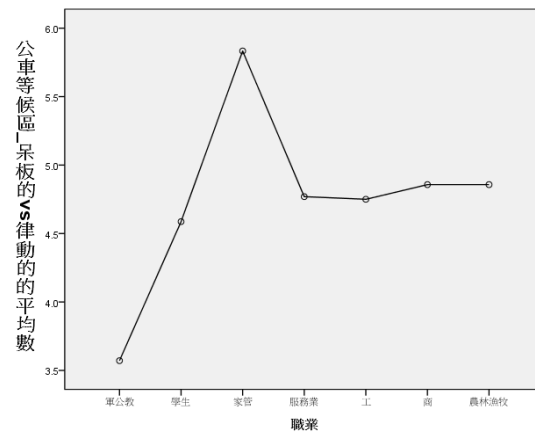
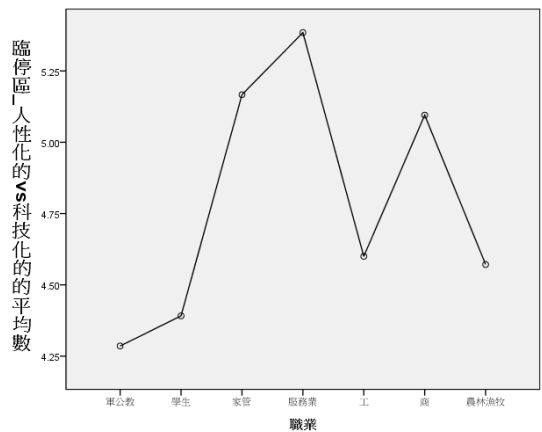
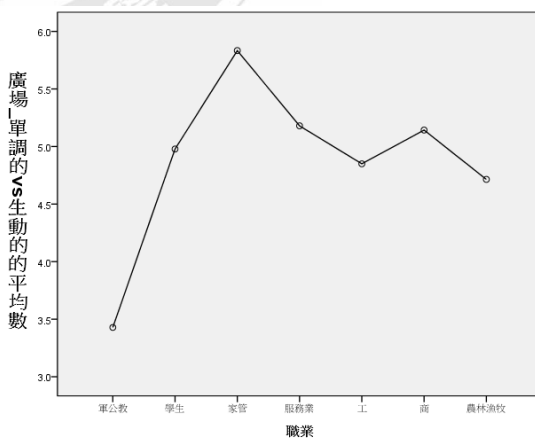
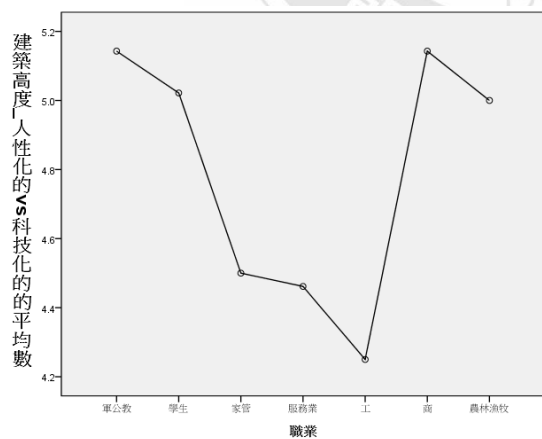
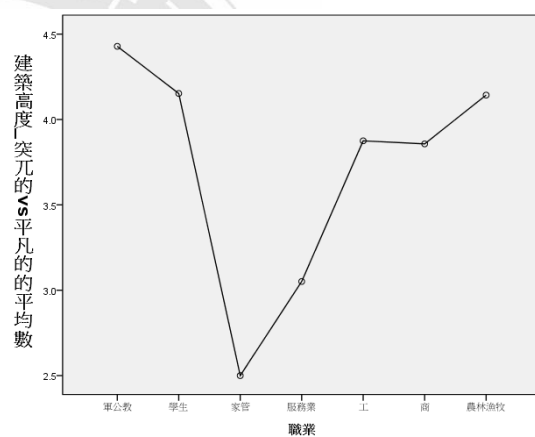
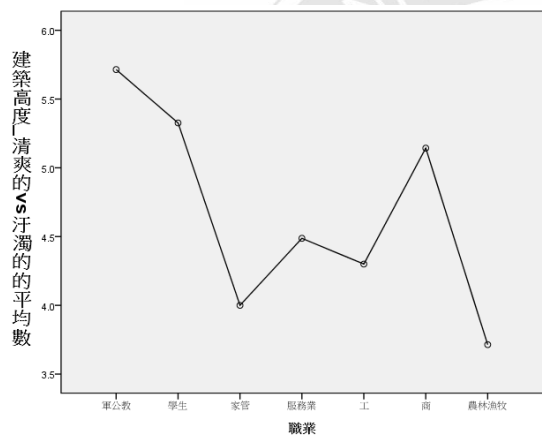


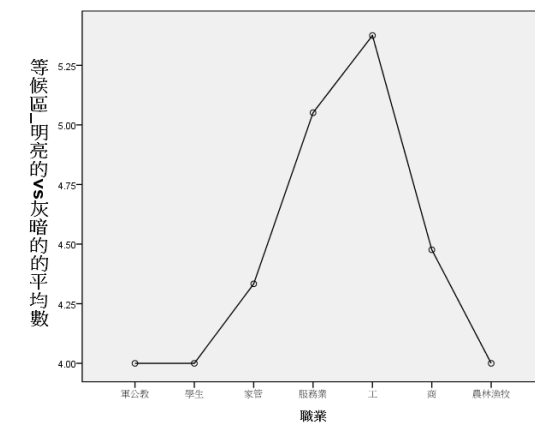
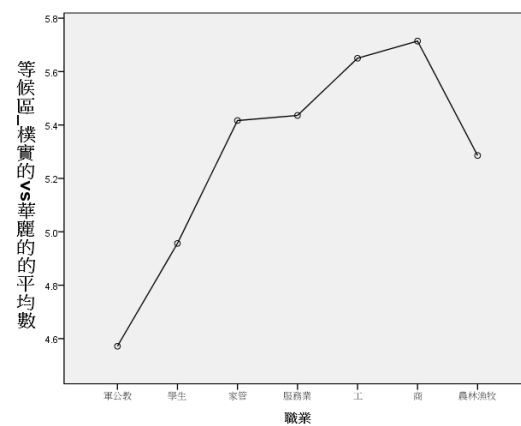
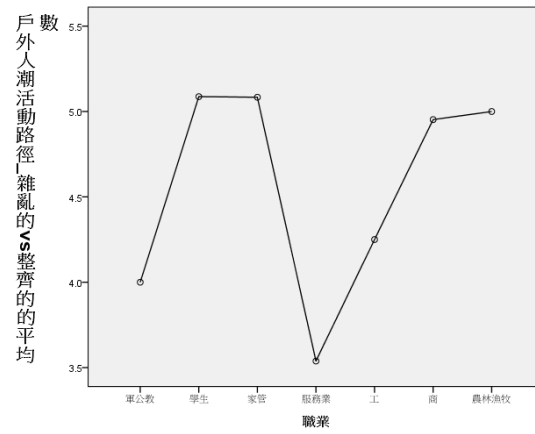
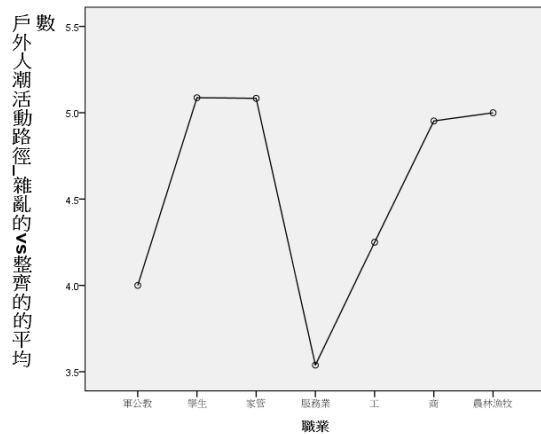
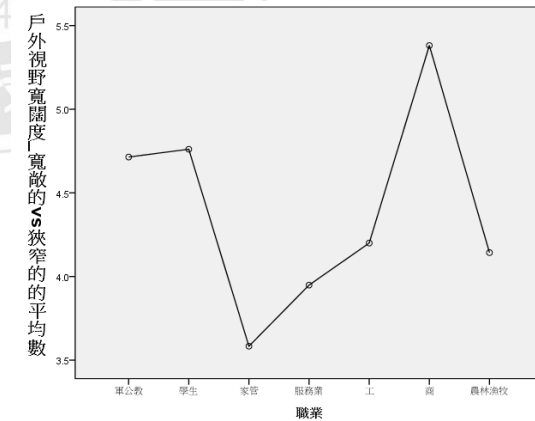
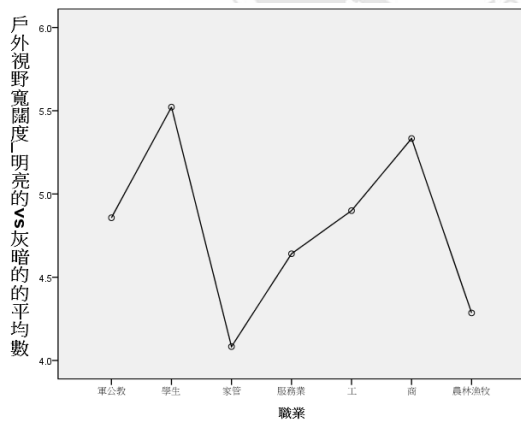
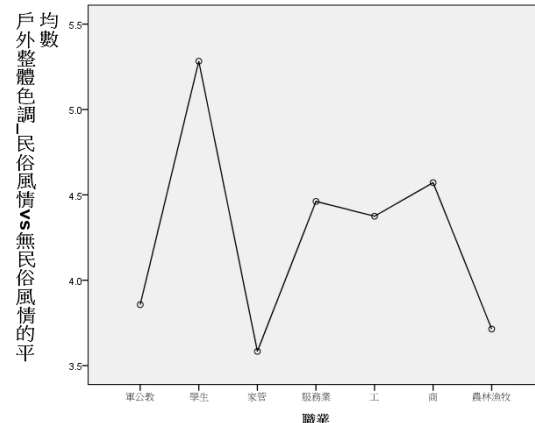
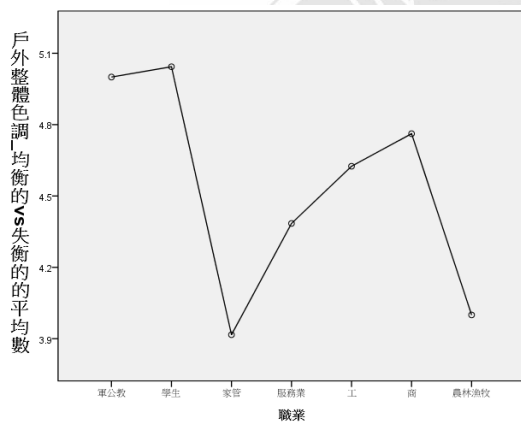


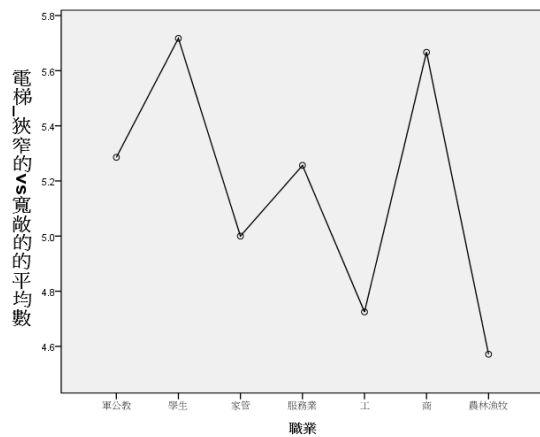
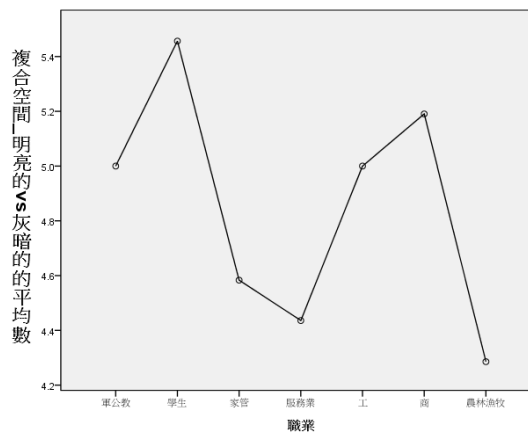
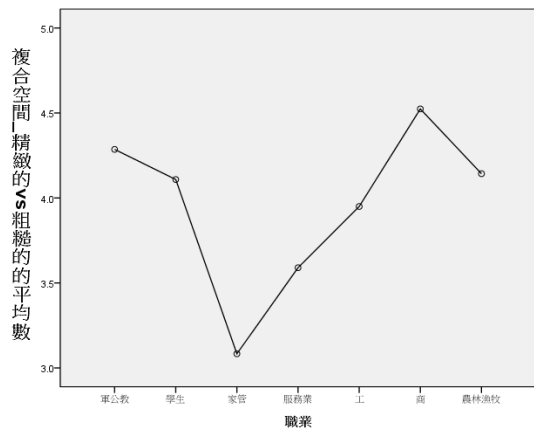
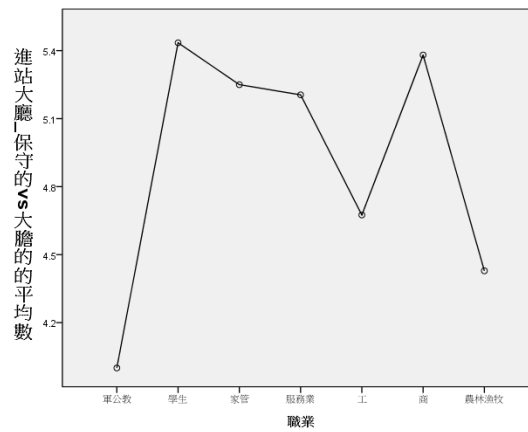
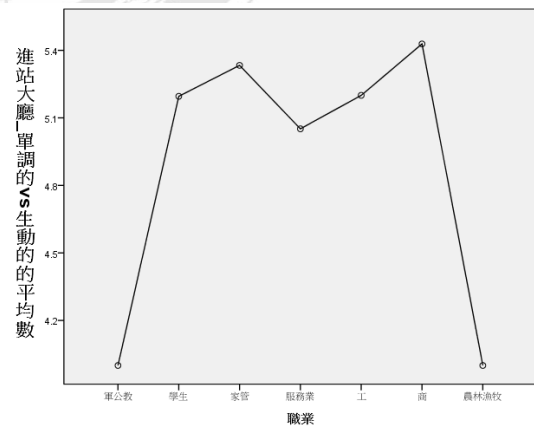
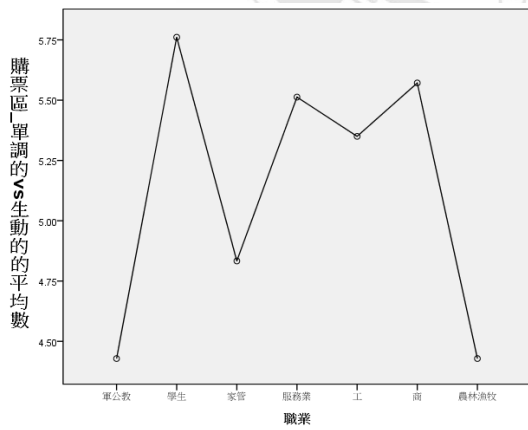
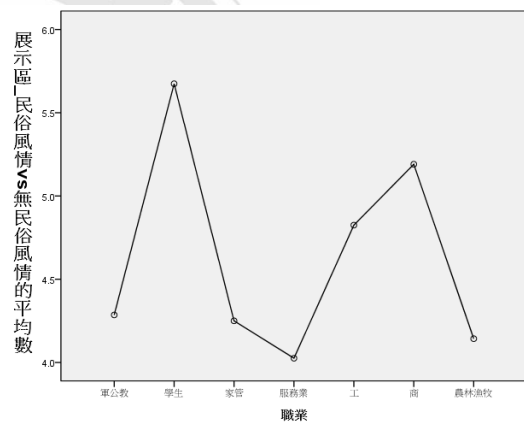
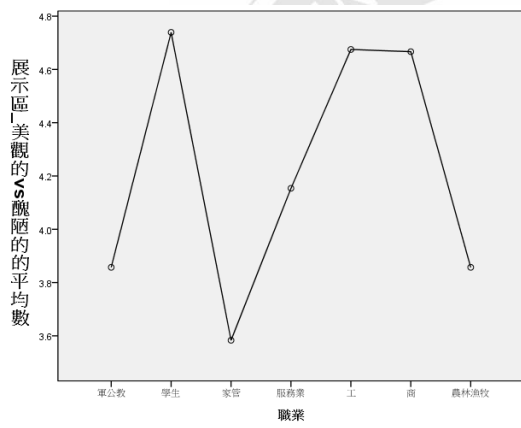
附件六 不同職業認知差異平均數圖

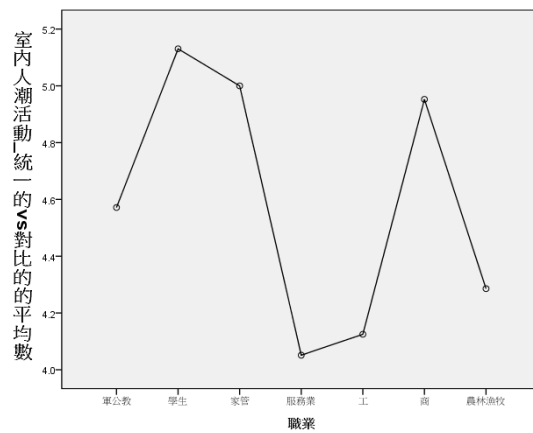
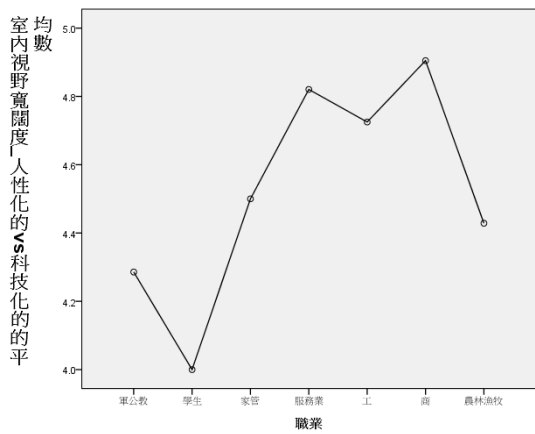
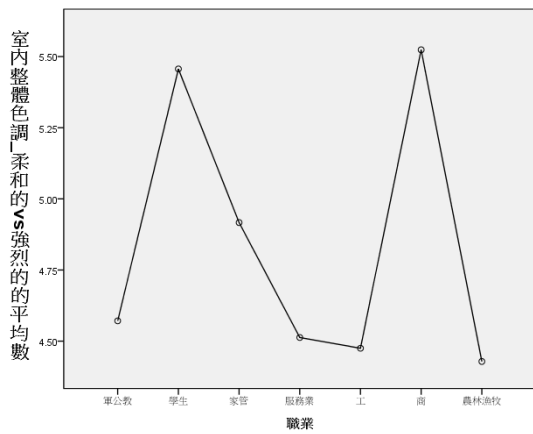
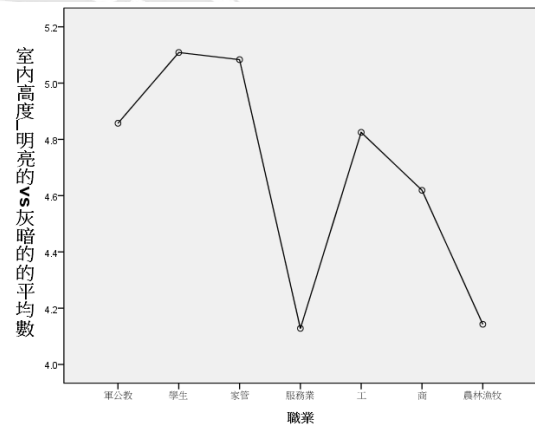
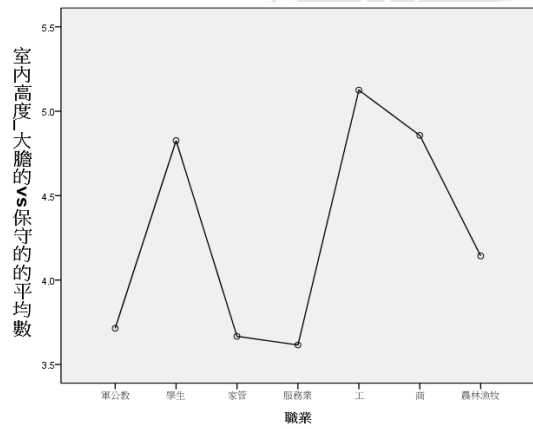












附件七 不同居住時間認知差異平均數圖

