

國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班

碩士論文

指導教授：魏麗敏博士

大學生愛情態度與愛情衝突因應之研究

研究生：蔡思華 撰

中華民國一〇二年七月

致謝

一路上的跌跌撞撞，終於走到這一步！

謝謝指導教授魏麗敏老師，以及陳易芬老師、林俊德老師、游森期老師，給予論文上的指教與建議，協助我澄清論文寫作及統計方法上的盲點，有各位老師的精闢建議與指正，此篇論文才能漸趨完善。

謝謝所有協助問卷施測的老師以及同學，沒有你們的幫忙，此篇論文就無法完成。謝謝八德國中輔導處的同事們，每當我感到挫折時，謝謝您們的加油打氣。謝謝研究所的同學，早先一步畢業的同學，謝謝你們總是願意替我加油；和我一起並肩作戰的同學，謝謝你們讓我知道我不孤單。感謝吟儒在信上寫著「成為草原上奔馳的野馬」鼓勵我。感謝歐娜總是願意隨時隨地讓我進行有問必答遊戲。感謝飛願意安撫我這段時間終難捱的情緒，和我一起不計形象地吼叫謾罵。非常謝謝你們。

還要謝謝心聖，謝謝你這一路上耐心的陪伴，你總是包容我的焦慮，支持我的情緒，讓我在寫論文過程中有個安心的依靠。我知道你雖然替我緊張，但你從不說出口，只是溫柔地提醒我。謝謝你，猴把拔！

感謝我的家人給我的支持與鼓勵。謝謝媽咪總是煮些清淡料理讓我身體處於健康狀態。謝謝哥哥帶領我看不同的地方，發現事情有其他可能性。謝謝嫂嫂和安安陪我說些童言童語放鬆心情。謝謝妹妹和我一起不怕胖地吃吃喝喝，還借手機給我玩 candy 跟上時代。謝謝你們給我如此豐厚又溫暖的愛！

感謝幫助我的人，你讓我知道被協助者的溫暖；感謝挫折我的人，你讓我知道我潛在的堅強。也謝謝一直不願意放棄的自己。最後，祝福所有我愛的及愛我的人們，健康、順利、平安。

思華

102.07

大學生愛情態度與愛情衝突因應之相關研究

摘要

本研究旨在瞭解大學生愛情態度與愛情衝突因應的現況，不同背景變項大學生在愛情態度與愛情衝突因應上的差異，大學生愛情態度與愛情衝突因應間的關係。

本研究採用問卷調查法，以台灣北部地區共七所大專院校之355名大學生為樣本。使用愛情態度量表以及愛情衝突因應量表進行測量，並以描述統計、單因子多變量變異數分析以及卡方檢定等統計方法進行資料分析，研究結果如下：

- 一、大學生之愛情態度傾向於友誼愛、奉獻愛及現實愛；愛情衝突因應傾向於為表明因應。
- 二、不同性別之大學生在愛情態度上具有差異。男大學生在熱情愛、遊戲愛及奉獻愛傾向上表現高於女大學生。
- 三、不同性別之大學生在愛情衝突因應上具有差異。女大學生在忽視因應傾向上表現高於男大學生。
- 四、不同年級之大學生在愛情態度上具有差異。四年級較一年級在熱情愛上具有差異、二年級較四年級在遊戲愛及友誼愛上具有差異、三年級較二年級在瘋狂愛上具有差異。
- 五、不同年級之大學生在愛情衝突因應上具有差異。二年級大學生在表明因應傾向上表現高於其他年級。
- 六、有無單親經驗之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上無差異。
- 七、大學生愛情態度與愛情衝突因應具有相關。

最後，根據研究結果與發現提出若干建議供學校行政、學校輔導、大學生以及未來研究之參考。

關鍵詞：大學生、愛情態度、愛情衝突因應



The Study of Relationships between Love Attitudes, Conflict-coping Styles of College Students

Abstract

There were three purposes of this study. The first was to understand current situations of love attitudes and conflict-coping styles of college students. The second was to investigate the differences in love attitudes, and conflict-coping styles between college students from different demographic backgrounds. The third was to investigate the relationships between love attitudes and conflict-coping styles of college students.

The research sampled consists of 355 students who were from seven different colleges in Northern Taiwan. This study adopted two instruments—the Love Attitude Scale and the Conflict-coping Style Scale. This study employed several analytical methods-- descriptive statistic, multivariate analysis of variance and Chi-square test. The findings were as follows:

1. The college students tend to be storge, agape and pragma in love attitudes. Besides, the college students tend to be voice conflict-coping styles in love relationship.
2. There were significant differences in love attitudes between genders. Male college students tend to be eros, ludus, and agape than female college students.
3. There were significant differences in conflict-coping styles between genders. Female college students tend to be neglect conflict-coping style in love relationship than male college students.
4. There were significant differences in love attitudes between graders. The fourth graders tend to be eros than the first graders. The second graders tend to be ludus and storge than the fourth graders. The third graders tend to be mania than the second graders.

5. There were significant differences in conflict-coping styles between graders. The second graders tend to be voice conflict-copying styles in love relationship than other graders.
6. There were no significant differences in love attitudes and conflict-coping styles between single-parent experience.
7. There were significant correlations between love attitudes and conflict-coping styles.

Finally, based on the findings, we propose some implications for school administrator, school counselors, and college students. We also present some suggestions for future studies.

Key words: college student, love attitudes , conflict-coping styles

目次

中文摘要.....	I
英文摘要.....	III
目次.....	V
表次.....	VII
圖次.....	VIII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題與假設.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍與限制.....	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 愛情態度及其相關研究.....	9
第二節 愛情衝突因應及其相關研究.....	16
第三節 愛情態度與愛情衝突因應之相關研究.....	24
第三章 研究設計與實施.....	31
第一節 研究架構.....	31
第二節 研究對象.....	33
第三節 研究工具.....	35

第四節 實施程序.....	38
第五節 資料處理與統計分析.....	40
第四章 研究結果與討論.....	41
第一節 大學生愛情態度與愛情衝突因應之現況分析.....	41
第二節 不同性別之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異分析.....	44
第三節 不同年級之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異分析.....	47
第四節 有無單親經驗之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異分析	51
第五節 大學生愛情態度與愛情衝突因應之相關分析.....	54
第五章 結論與建議.....	55
第一節 結論.....	55
第二節 建議.....	57
參考文獻.....	61
壹、中文部份.....	61
貳、英文部份.....	63
附錄.....	65
正式問卷.....	65
愛情態度量表使用同意書.....	70
愛情關係衝突因應使用同意書.....	71

表次

表2-1 國內研究者對愛情態度之相關研究.....	25
表2-2 國外研究者對愛情態度之相關研究.....	26
表3-1 本研究之正式樣本.....	33
表3-2 樣本特性分配.....	34
表4-1 大學生愛情態度得分摘要.....	41
表4-2 大學生愛情衝突因應得分摘要.....	42
表4-3 不同性別之大學生在愛情態度之差異分析.....	44
表4-4 不同性別之大學生在愛情衝突因應之差異分析.....	45
表4-5 不同年級之大學生在愛情態度之差異分析.....	48
表4-6 不同年級之大學生在愛情衝突因應之差異分析.....	49
表4-7 有無單親經驗之大學生在愛情態度之差異分析.....	51
表4-8 有無單親經驗之大學生在愛情衝突因應之差異分析.....	52
表4-9 大學生愛情態度與愛情衝突因應之交叉分析表.....	54

圖次

圖2-1 Reiss愛情發展車輪論.....	10
圖2-2 Lee愛情色輪論.....	13
圖2-3 Sternberg愛情三角論.....	15
圖2-4 Lazarus壓力因應認知評估模式.....	19
圖2-5 個體、環境壓力因應認知模式.....	20
圖2-6 衝突反應模式.....	22
圖2-7 親密關係發展圖.....	30
圖3-1 本研究架構.....	31
圖3-2 本研究流程.....	39

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

大學生課業以外必修三大學分社團、愛情和打工中，仍是愛情最吸引人(劉焜輝，1984)。大學時代處於青少年後期，Erikson認為此時期個人的關鍵心理發展是與異性間情感交流的需求是否獲得滿足，若滿足則會產生親密感，不滿足則產生孤獨感；而與愛情隔絕的人較易產生寂寞沮喪的心情，進而可能影響至其他生活層面(張春興，2005)。根據董氏基金會(2005)針對大學生主觀生活壓力與憂鬱傾向之調查中發現，大學生最常感到壓力來源中，與異性交往關係一項居於第三名，由此可看出愛情在大學生心中佔有不可或缺的重要性。

愛情態度(love attitudes)是Lee於1974年所分類出不同類型的愛或是愛的風格，這些風格包括了熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛及奉獻愛。其後由Hendrick 與 Hendrick 所發展，意指在感情發展中會具有不同的行為和態度(Hendrick & Adler, 1991)。吳昭儀(2004)認為愛情態度是個體在愛情關係中所持有的態度。卓紋君(2004)認為愛情態度即是愛情風格。王慶福(1996)研究發現大學男生比女生更傾向於奉獻之愛、情慾之愛與遊戲之愛；而女生則偏向於友情之愛與現實之愛。Hendrick 和 Hendrick (1986)以愛情態度量表測量邁阿密大學生後發現年齡對於六種愛情態度並無影響，他們推測可能因樣本只有大一、大二的學生所以沒有明顯的年齡差距。但林宜旻(1994)的研究卻發現年齡越高，佔有之愛態度的得分越低。此外，李育忠(2000)研究結果顯示，相較於雙親家庭，單親家庭子女對於婚前性行為的態度及涉入行為均較為開放，親子之間的互動會影響著子女與兩性之間的相處模式。因此性別、年齡及是否具有單親經驗對於愛情態度的重要性及影響性，為本研究之主要研究動機。

然而，在愛情裡，隨著彼此的互動增加以及依賴度與日俱增，兩獨立個體因為價值觀或生活態度之差異，或是有不同的期待與態度時，就會使得雙方意見分歧，自然就容易有衝突的產生。愛情衝突因應(conflict-coping styles)指的是情侶在面對愛情衝突時，所採用之解決問題的方式(秦穗玫，2004)。王如芬(2004)認為愛情衝突因應是指在愛情關係中的情侶，面對彼此之間的衝突時，所會採取的各種因應方式。張時雯(2002)的研究發現男女大學生皆傾向於以表明因應來面對衝突；王如芬(2004)卻發現在愛情關係衝突因應方式上，大學男生比女生更傾向於運用忠誠與忽視的方式。另外，張時雯(2002)以衝突反應量表測量大學生發現年級並不會影響其衝突因應方式。王如芬(2004)從親代預測子代的衝突因應方式發現，父母的婚姻關係會影響到大學生面臨衝突時所採取的因應方式，但下一代是否可能藉由觀察、仿效單親家庭父母的互動（或無互動）模式，仍需進一步研究。因此性別及相關因素對於愛情衝突因應的影響性及重要性，亦為本研究之主要研究動機。

研究者就讀研究所期間，曾修習諮商與心理研究評鑑、諮商技術研究、婚姻與家庭研究、家庭治療研究等相關諮商專業課程，加上在碩三諮商專業實習期間於學生諮商輔導中心與大學生頗多接觸，發現許多大學生為愛情所苦，但由於不知如何因應衝突而使自己活在痛苦之中，因此，研究者希望藉由研究的結果，對於大學生愛情態度與衝突因應能有更進一步的了解，進而提供教育與輔導人員擬定輔導方案時之參考。

貳、研究目的

具體而言，本研究有以下各项目的：

- 一、探討目前大學生愛情態度與愛情衝突因應方式的現況。
- 二、探討不同背景變項之大學生在愛情態度上的差異情形。
- 三、探討不同背景變項之大學生在愛情衝突因應方式上的差異情形。
- 四、探討大學生愛情態度與愛情衝突因應的關係。
- 五、根據研究結果提出建議，以提供實務工作及未來研究之參考。



第二節 研究問題與假設

壹、研究問題

基於上一節研究動機與研究目的，本研究所探討之研究問題如下：

- 一、探討目前大學生愛情態度與愛情衝突因應的現況為何？
- 二、探討不同背景變項大學生愛情態度之差異情形為何？
- 三、探討不同背景變項大學生愛情衝突因應之差異情形為何？
- 四、探討大學生愛情態度與愛情衝突因應之間之相關情形為何？

貳、研究假設

根據研究目的與研究問題，本研究提出下列研究假設：

假設一：不同背景變項之大學生愛情態度有差異。

1-1 不同性別之大學生愛情態度有差異。

1-2 不同年級之大學生愛情態度有差異。

1-3 有無單親經驗之大學生愛情態度有差異。

假設二：不同背景變項之大學生愛情衝突因應有差異。

2-1 不同性別之大學生愛情衝突因應有差異。

2-2 不同年級之大學生愛情衝突因應有差異。

2-3 有無單親經驗之大學生愛情衝突因應有差異。

假設三：大學生愛情態度與愛情衝突因應間具有相關。

第三節 名詞釋義

茲將本研究相關重要名詞分別界定如下：

壹、大學生

本研究中所指大學生是就讀臺北市、新北市及桃園縣公私立大學及科技大學一至四年級之學生為研究對象。

貳、愛情態度

愛情態度指個人對愛情所採取的信念態度，亦是影響愛情關係的重要因素（陳金英、馬祖琳，2003）。本研究中採用吳昭儀(2004)編製愛情態度量表來評定大學生的愛情態度；該量表分為熱情愛、瘋狂愛、現實愛、奉獻愛、遊戲愛及友誼愛六種態度。受試者在分量表上的得分越高，代表越傾向該種愛情態度。

參、愛情衝突因應

愛情衝突因應是指在愛情關係中的情侶，彼此之間面對的衝突時所會採取的各種因應方式。本研究使用張時雯(2002)編製之衝突反應方式量表來評量大學生的衝突因應方式；量表分為表明因應、忠誠因應、忽略因應與離開因應四種因應。受試者在分量表上的得分越高，代表越具有該因應方式的傾向。

第四節 研究範圍與限制

本研究以文獻分析與問卷調查之方式，探討大學生單親經驗、愛情態度與衝突因應方式之間的關係，以下將分別說明本研究之範圍與限制。

壹、研究範圍

研究者因個人之人力、時間、經費等客觀因素之限制，因此擬定本研究範圍：

一、就研究地區而言

本研究考量研究目的以及研究者個人之人力、時間、經費等限制，故而將研究區域限定於臺灣北部三縣市，包括新北市、臺北市與桃園縣等地區。

二、就研究對象而言

本研究以一 0 一學年度就讀於臺灣北部三縣市公私立之大學生，做為研究對象母群體進行抽樣。

貳、研究限制

一、研究範圍的限制

本研究所取樣的樣本僅限於臺灣北部地區三縣市之大學生，故而在研究結果的推論上可能會有所限制。

二、研究方法的限制

本研究所採用的方法為問卷調查法，故而僅能以量化方式來分析探討不同背景變項之大學生其愛情態度與衝突因應之相關情形。當進行問卷調查時，填答者可能基於心理防衛或社會期待作用而影響答案真實性，以致形成調查結果的誤差，形成研究限制。

三、研究工具的限制

本研究採用他人編製之量表，但對照測驗原編製者所抽樣對象與區域不同難免產生偏誤，雖然力求客觀、有效，卻仍有不足之處，成為本研究之研究限制。

四、研究變項的限制

影響學生愛情態度之變項眾多，本研究所考慮的研究變項仍有不足，如學生之人格特質、宗教信仰、戀愛次數等變項，以上可列入未來研究之考量。





第二章 文獻探討

本章將依據相關文獻資料，分別探討愛情態度的理論與相關研究、衝突因應的理論與相關研究、不同變項大學生愛情態度衝突因應相關研究等三節。

第一節 愛情態度的理論與相關研究

壹、愛情定義與理論

一、愛情的定義

Rubin把愛情定義為對特定他人所持有的一種態度，包括親和與依賴需求、想要幫助對方之傾向、具有排他性與專一性三項愛情成分(引自胡玉珍，2010)。秦穗玟(2004)認為愛情是情人間彼此強烈互相吸引，情感依附的互動。Sternberg於1986年提出愛情是由親密(intimacy)、熱情(passion)及承諾(commitment)三要素所構成，並提出愛情三角理論(引自張春興，2005)。王慶福(2000)認為愛情通常存在於兩個體之間，具有排他性。蔡文輝(2003)認為愛情為主觀的心理狀況，包含對某人或某物有好感、感到溫暖、渴望親近、並希冀與之有所互動的心理衝動。史捷(2009)認為愛情中包括滿足個人生理與心理需求、情緒產生強烈波動、把對方理想化且具有與對方持續這份關係的想法，以及關懷、親近和佔有對方。

綜合上述，研究者認為愛情是具有排他性、希望透過對方能達成心理與生理需求的滿足之心理狀況。

二、愛情的相關理論

(一) Reiss的愛情發展車輪論(Wheel Theory of Love)

Reiss(1960)在愛情發展車輪論中指出，愛情的發展與維持將好像滾動的车輪一樣遵循四個階段進行。這些階段可能會因為週而復始產生更進一步的關係，當車輪持續往前滾動，愛情則會不斷地發展；但如果當中一階段或許多階段中雙方較無法有同步性時，則原先建立關係的車輪可能會往後逆行、或是停止，使得

彼此只停留於短暫的關係。

以下依序說明愛情發展車輪論各階段的主要內容(陽琪、陽琬譯，1995)。

1. 和諧關係：教育背景、社會背景、文化或個人經驗越相近，彼此建立和諧關係的機會越大。
2. 自我揭露：雙方願意彼此說出期望、恐懼與願景。然而，在一階段當中，社會、種族或年齡背景等同樣亦將影響對方願意揭露多少個人訊息。
3. 相互依賴：當雙方開始分享喜悅、意見、性需求和日常瑣事，即兩人正式成為伴侶。雙方會開始一起從事各項活動，例如：散步、看電影、睡覺等。此階段中雙方的價值觀和喜惡非常重要，因為這將影響到其中一方是否願意從事行為活動的類別。
4. 親密需求的滿足：在此一階段，伴侶能互相支持與肯定、設定目標互相扶持與協助，滿足較深層次的需求。

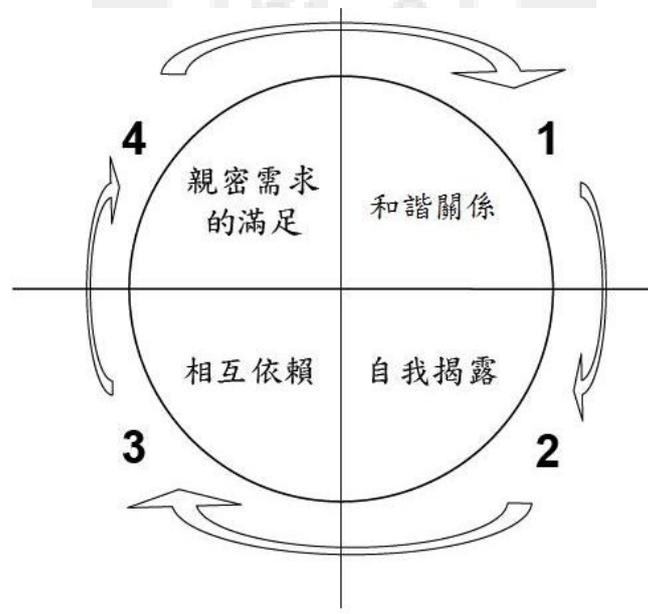


圖 2-1 Reiss 愛情發展車輪論

資料來源：《婚姻與家庭：家庭社會學(頁 72)》，蔡文輝，2007，臺北市：五南。

(二)愛情二類別論

Hatfield 等人從認知、情緒與行為三個層面將愛情分為激情的愛 (passionate love) 和友誼的愛 (companionate love) 分述如下：

1. 激情的愛：認知方面，容易將對方理想化，且絕大部份的心思都在對方身上；情緒方面，以對方為生活的重心，情緒易隨著對方產生極大起伏變化；行為方面，偏好身體上的親密接觸，喜歡替對方服務。
2. 友誼的愛：認知方面，信任感為愛情基礎、彼此分享內心想法，忠於承諾；情緒方面，從穩定和平的情緒產生親密的感受；行為方面，較喜歡身體靠近時的舒適感，例如相互凝視、倚靠等(引自楊適冰，2008)。

(三)愛情依附理論

Hazan 與 Shaver (1987)指出在愛情關係中有許多特徵都和幼兒對於主要照顧者的依附行為有很多雷同之處，例如：想見到對方、分開時會感到不安、花費時間與對方保持親近等。Shaver以 Ainsworth依附關係為基準，假定在幼兒時期所發展的情感將會在成人期愛情過程當中重現，亦即早期所形成的依附型態並不隨著時間改變，在往後與重要他人互動時，便會顯現類似於幼時所經驗的親子關係，故可能會出現安全、偏執、恐懼焦慮與拒斥四種愛情依附型態(引自范寶珍，2007)。

(四)社會交換論

社會交換論是由經濟觀點來解釋人際互動，把人際互動過程看成社會資源交換的過程，愛情亦被視為社會資源，屬於社會交換之一，分為以現實為考量交換之愛 (exchange love) 與以利他為主交心之愛 (communal love)。此觀點認為若個體覺察人際互動能產生有利之後果，則產生正向情感進而增高互動意願；反之，則產生負向情感，降低互動意願(引自楊適冰，2008)。

綜合上述可知學者們認為愛情早期多以個體為出發點與周遭互動，其後較多認為愛情為環境資源中的一部份。

貳、愛情態度的相關理論

吳昭儀(2004)認為愛情態度是個體在愛情關係中所持有的態度。卓紋君(2004)認為愛情態度即是愛情風格。此外，亦有研究者認為愛情態度是對愛情所採取的信念態度，亦是一項影響愛情的重要因素(陳金英、馬祖琳，2003)。

自從美國心理學家 Rubin 發展出愛情量表(Love Scale)後，開啟對於愛情進行科學實證研究的先河(引自黃可欣，2006)。在愛情理論中最為完整且多數學者討論的即為：Lee(1974)的愛情色輪論(A Color Circle of Loving)與 Sternberg(1986)的愛情三角理論(A Triangular Theory of Love)。兩者理論分述如下：

一、Lee 的愛情色輪論

加拿大學者 Lee 認為愛情包括三種主要型態(primary types)：熱情愛(eros)、遊戲愛(ludus)和友誼愛(storge)；以及由三種主要型態所組成的三種次要型態(secondary types)：瘋狂愛(mania)、現實愛(pragma)、奉獻愛(agape)。以下簡述六種愛情型態之內涵：

1. 熱情愛：一見鍾情式的愛情。一見面便馬上被對方的外表所吸引，若遇到夢寐以求的對象則會產生狂熱的追求；此外，亦想知道對方的一切並願意不斷地與對方分享自己的秘密，且產生與對方發生快速關係的衝動。
2. 遊戲愛：以自己為中心，容易同時與許多伴侶一起交往，而不願有過多的情感涉入、不願給予任何承諾，且也容易不誠實，甚至是欺騙對方。分手後將迅速忘記對方，並且認為性僅是一種追求快樂刺激的過程或戰利品而已。
3. 友誼愛：兩人的關係常於不知不覺漸進的發展，交往的過程較信賴、平和，就算分手後還有可能保持朋友關係。對於性的認知上，認為一定要有先有愛才能有性。
4. 瘋狂愛：是熱情愛與遊戲愛特性的綜合；具有熱情愛的激烈感情和遊戲愛的控制欲，但因缺少自信使得心情容易因對方有回應而狂喜、不理不睬而感到焦慮及

失落；相較於遊戲愛較為強烈地想依附對方。

5. 現實愛：為遊戲愛與友誼愛特性的綜合。將找尋對象的過程如同購買東西一般：考量對方的社經地位、收入、教育程度、相同興趣背景等，一旦符合後才較有可能進一步交往，相當講求現實條件。

6. 奉獻愛：又稱為利他愛，綜合了友誼愛與熱情愛特性：有著友誼愛的耐心與陪伴，但沒有熱情愛那般受到外貌的吸引。以對方需求為中心、願意犧牲自己滿足對方，認為照顧對方是一種責任且不要求回報。

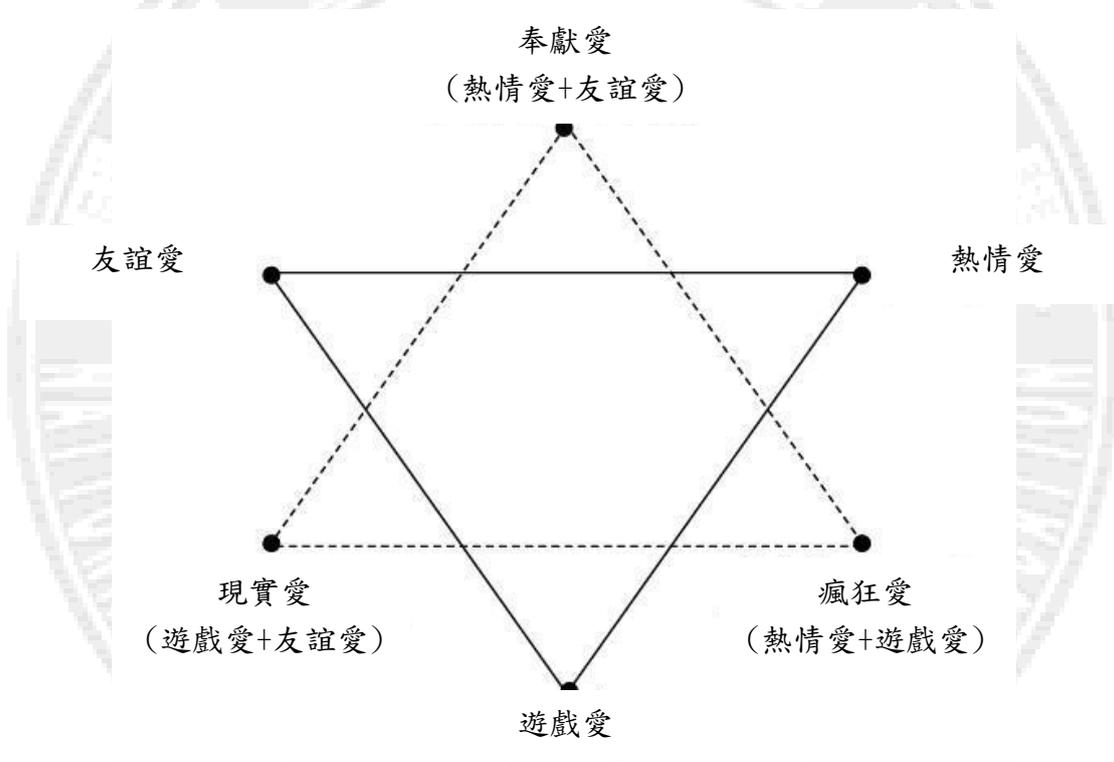


圖 2-2 Lee 愛情色輪論

資料來源：愛情態度與依附風格—五位中學教師的婚姻承諾(頁23)，楊適冰，2008，銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，臺北市。

(二) Sternberg 的愛情三角論

Sternberg 認為親密關係包含三個基本元素：親密、熱情和承諾。親密指一種想與對方接近、心與心交流的一種溫暖感覺，屬於情感向度；熱情是親密關係中讓人興奮及激情的部份，包括外表吸引和性驅力，屬於動機向度；承諾則是想與對方維持彼此間關係的企圖和決心，屬於認知向度。

三個基本元素可以組合成八種不同類型的愛情，其內涵說明如下：

1. 無愛(non-love)：上述三個元素的成分皆無，為一般人際之間泛泛之交，沒有愛情存在。
2. 喜歡(liking)：僅有親密元素，彼此有溫暖、想靠近對方之感覺，並沒有強烈熱情及長期承諾。
3. 迷戀(infatuated love)：只有熱情的元素，為一見鍾情式、理想化的感情，這樣的感情發生與消逝都很迅速，且易因為對方的舉動而使心情受到強烈影響。
4. 空愛(empty love)：唯有承諾的愛情，是一種缺乏激情與想和對方親近感覺的情感，常見於媒妁之言情感關係中。
5. 浪漫愛(romantic love)：親密加上激情，不僅被對方外表所吸引，並且與對方有強烈的情感連結，但尚未有長相廝守的打算。
6. 友愛(companionate love)：親密加上承諾，是屬於深厚長遠、細水長流式的情感關係，較常發生於熱情已退逝的老夫老妻。
7. 昏庸之愛(fatuous love)：激情加上承諾，或稱為旋風式的愛情，常出現在閃電結婚模式之下，但因沒有看清對方就迅速結婚，非常具風險，並且容易導致離婚。
8. 完美之愛(consummated love)：三種元素特性皆包括在內，是眾人所追求渴望的完美愛情，但極為少數人可以達到。

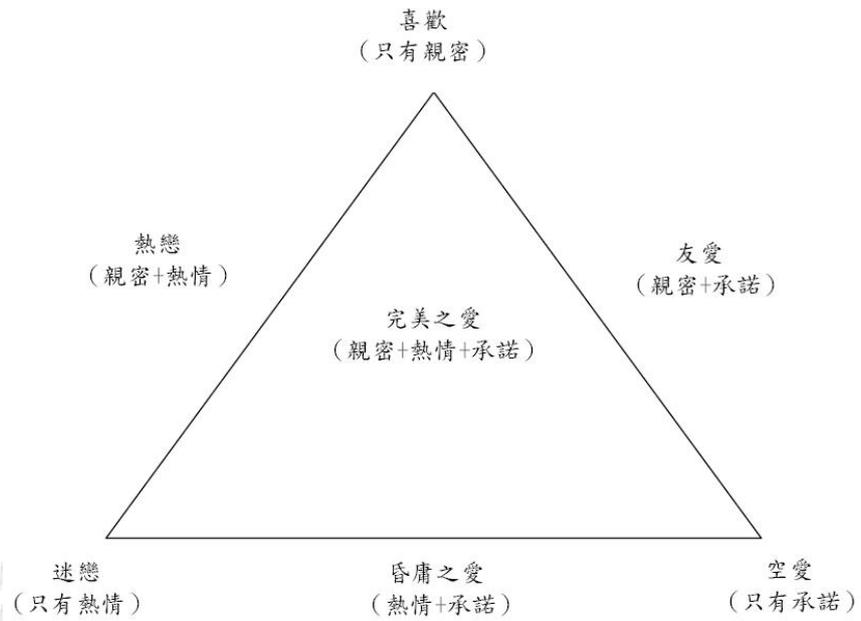


圖 2-3 Sternberg 愛情三角論

資料來源：戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究(頁 16)，黃可欣，2006，國立新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，新竹。

綜合上述愛情態度的理論內涵，可知從愛情色輪論到愛情三角理論可以發現愛情態度無法由單一理論即可完備，還需從不同面向來考量個體複雜的情感狀態。

第二節 愛情衝突因應的理論與相關研究

壹、衝突的定義與理論

一、衝突的定義

張春興(1992)認為當個體同時擁有一個或以上的目標，而又有兩個或多個動機時，這些動機無法同時滿足，就會產生心理衝突(mental conflict)或簡稱衝突(conflict)。

Canary, Cupach與Messman在1995年指出衝突是一種動態且不斷變化的歷程，若採取建設性的作法，衝突可以降低，雙方關係獲得改善；反之，採破壞性的作法，則將引發更激烈的衝突(引自王如芬，2004)。

簡郁雅(2004)則參考許多學者意見後歸納衝突的定義可分為下列幾種：當雙方感覺到憤怒、懷疑或冷漠等負向情緒時，衝突才會存在，亦即衝突是一種主觀感受的變化狀態；衝突是一種抗議、傷害或攻擊對方的對立行為；衝突是一種因不同價值觀念、情緒感受、語言溝通等形式的互動結果。

綜合上述而言，研究者認為衝突是感受到負向情緒或無效互動後的主觀內心動態感受。

二、衝突的理論

研究者參考方怡靜(2007)、林惠怡(2008)對於衝突之理論整理如下：

(一)刺激反應理論(Stimulus-Response Theory)

個體受到外界刺激後會透過本身原先對於外界的認知加以解讀，並且藉由自我防衛機制加以反應，而該個體自我防衛機制的反應，又會成為他人的刺激行為，引起刺激與反應的循環。

依據此一理論，當個體受到侵犯或不公平的對待時，由於個體不瞭解刺激本身，在認知上的錯誤解讀，若該個體採取積極的自我防衛機制則容易形成衝突。

(二)挫折攻擊假說(Frustration Aggression Hypothesis)

衝突的成因在於人受到挫折時會對外產生攻擊性行為，亦即當個體的需求不被滿足時，個體將感受到挫折，此一挫折會促使個體出現Freud所言的死之本能—攻擊，進而形成衝突。

(三)工具理論

當個體累積許多挫折之後，為使需求得以能夠滿足，便會出現抗爭抗議等行為，此一攻擊性行為是為了達到目的的一種工具，一旦需求滿足後，則攻擊和衝突可能將消失。

綜合上述，研究者認為衝突將透過外在刺激使個體反應、或個體受到挫折時、以及個體為了達成某種目的而呈現。

貳、因應方式的定義與理論

個體形成的認知會因為其所處的環境、人格特質、社會背景及價值觀等不同，而有不同的處理方式和反應行為，也就是遇到衝突後，不同的個體認知會引發不同的因應方式。

一、因應的定義

Lazarus 與 Folkman(1984)認為因應是個體為了解決內、外在超出個人負荷的衝突而改變其認知和行為，亦即個體為避免壓力情境引起的傷害，採取因應以減少威脅(引自李彥慶，2010)。歐慧敏(1995)認為因應是當個體遭遇壓力、恐懼、焦慮、威脅或身心疾病問題時，努力去消除情境或問題之動態歷程。程一民(1995)則認為因應是個體面對超過自身擁有資源的內外情境或問題時，為了緩衝或避免產生壓力、焦慮、威脅或其他身心疾病，全力去解決問題之歷程。

蔣秀清(2005)認為因應方式是當個體面對外在困難時，依本身所具有的條件做為排除煩惱、解決問題的方式。林惠怡(2008)則認為因應方式是當個體遭遇問題時，評估自身具備的條件與資源後，主動消除當下的困難。

綜合上述文獻，研究者認為因應方式是當個體面臨問題時，為了緩衝壓力所帶來的緊張、不安、威脅等，個體將在情緒、認知、行為上做改變，以維持身心平衡的處理方式。

二、因應方式的理論

目前較為具體的因應方式的理論有三種，包括人格特質導向理論模式、認知評估理論模式、互動理論模式(徐玉青，2001)。簡要說明下：

(一) 人格特質導向理論模式 (Theoretical Model of Personality-oriented)

Pervin在1978年提出個體的人格特質是決定因應方式之重要因素。其中包括

1. 遺傳性人格特質，例如智商、性別等；
2. 環境性人格特質，例如競爭激烈或與世無爭的環境；
3. 社會性人格特質，例如服從、價值觀等；
4. 教育性人格特質，例如認知性、行為性等(引自張世樺，2011)。

(二) 認知評估理論模式(Theoretical Model of Cognitive Appraisal)

Folkman 與 Lazarus(1984) 強調認知評估在因應歷程中的重要性。評估歷程包含兩個步驟：初級評估(primary appraisal)與次級評估(secondary appraisal)。

1. 初級評估：指衡量壓力情境嚴重性的認知評估，例如：「對我身心會有傷害嗎？」「這是嚴重的事件嗎？」等。
2. 次級評估：指可控制性壓力事件的程度，此時要考慮各種因應資訊，例如：「有辦法改變當下情境嗎？」「目前還有其他支援嗎？」等。

該模式如圖2-4所示：

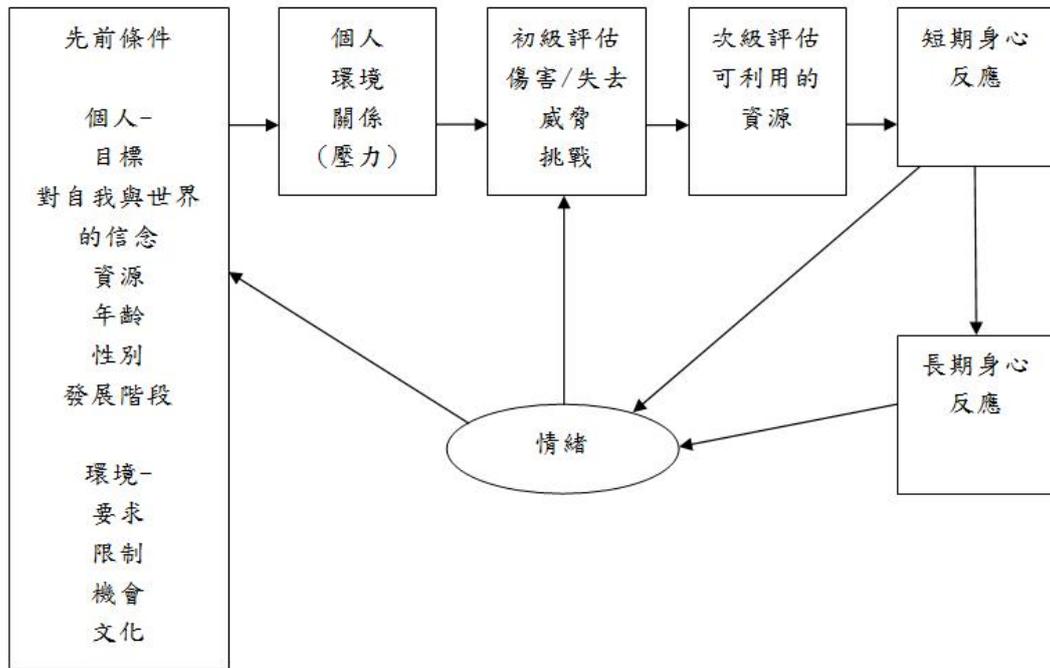


圖2-4 Lazarus壓力因應認知評估模式

資料來源：國中學生網路欺凌、因應策略與學校適應關係之研究(頁48)，張世樺，2011，國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士論文，未出版，臺中。

其後，Lazarus與Folkman(1988)針對因應的互動模式，提出因應方式，包括面對問題、視而不見、自我控制、尋求支持、接受責任、置之不理、解決問題及重新評估等八種(引自邱義烜，2002)。

(三) 互動學派理論模式(Theoretical Model of Interactive)

Moos(1984)的互動模式指出衝突事件之性質與個人因素、因應資源皆會影響個人如何因應：認知能力高者傾向於直接處理問題；反之，認知能力較差者則較傾向於逃避問題來因應。該模式如圖2-5所示：

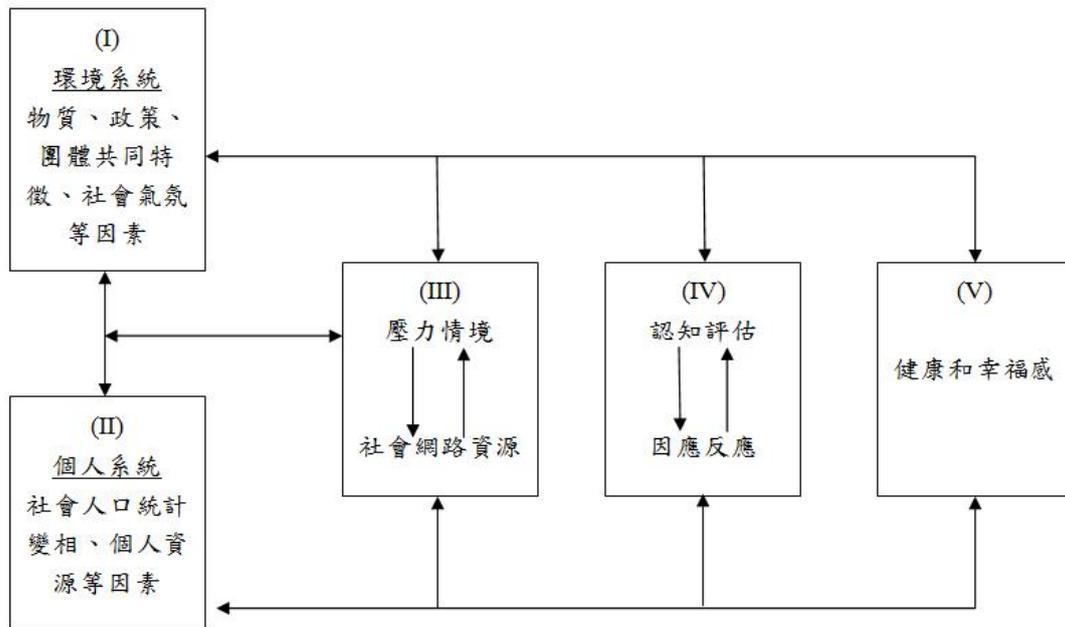


圖2-5 個體、環境壓力因應認知模式

資料來源：國中學生網路欺凌、因應策略與學校適應關係之研究(頁48)，張世樺，2011，國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士論文，未出版，臺中。

綜合上述各種因應方式理論內涵，可知從人格特質導向理論模式到互動學派理論模式，可以發現早期的觀點認為因應方式是由於個人的性格特質所導致，之後的觀點則轉變為因應方式是個體和環境交互作用後之結果。

參、愛情衝突因應

在愛情關係中難免會因為許多原因產生衝突，並且在衝突過程中出現因應的方式，以下將說明愛情衝突原因及類型。

一、愛情衝突原因

(一) 社會期待與浪漫主義

Lloyd(1991)指出由於社會期待與浪漫主義造成愛情衝突的主因。亦即在愛情中不斷強調有愛就能戰勝一切的信念，鼓勵個體忽視對方的負面特質，繼續努力適應對方(引自王如芬，2004)。

(二) 關係建立的差異

在愛情中女性主要透過與對方分享自己的感受與想法來建立關係；男性則因性別社會化的影響，表露自我的能力不足，因此容易出現衝突(黃玲蘭，2002)。

(三) 問題處理的差異

Fry(2002)指出面對問題時，男性擅長將焦點放在解決方法的探究，以理性來分析，至於情緒的部分則多壓抑或忽略。女性喜歡反覆地敘述、在抱怨中整理頭緒及感性分享(引自徐西森，2003)。

(四) 溝通方式的差異

女性較易傾聽、表達友善，營造和諧的氣氛；男性卻是以地位和獨立性作基礎，喜歡掌控談話的主權、尋找彼此之相異，並渴望突顯自己的不同(黃玲蘭，2002)。

綜上所述，愛情中可能因先天的溝通方式、關係建立、問題處理等差異容易在相處時有衝突形成愛情衝突。

二、愛情衝突因應

愛情衝突因應指的是情侶在面對愛情衝突時，所採用之解決問題的方式(秦穗玟，2004)。王如芬(2004)認為愛情衝突因應是指在愛情關係中的情侶，面對彼此之間的衝突時，所會採取的各種因應方式。國內外有許多研究者探討愛情衝突因應，國內包括：吳嘉瑜(1996)指出大學生衝突當下的行為可分成針對情緒處理、針對問題處理與不處理三種。楊茜如(2000)探討大學生以冷戰、以和為貴、逃避、退出等四個因素為衝突因應。國外則是Lloyd在1987年的研究指出情侶們多以互相解決、漸淡關係、道歉及逃避四種方式來處理愛情衝突(引自王如芬，2004)。Bunk, Bram 與 Schap(1990)提出情侶是以攻擊、逃避、安撫、妥協、問題解決五種方式來因應。Owens, Daly 與 Slee(2005)指出在愛情關係中的衝突因應可分為妥協、順應、生氣與逃避四種。

Rusbult 與 Morrow(1986)的模式以對關係的影響之建設—破壞，以及對現況的影響之主動—被動兩向度來區分四種衝突因應型態。

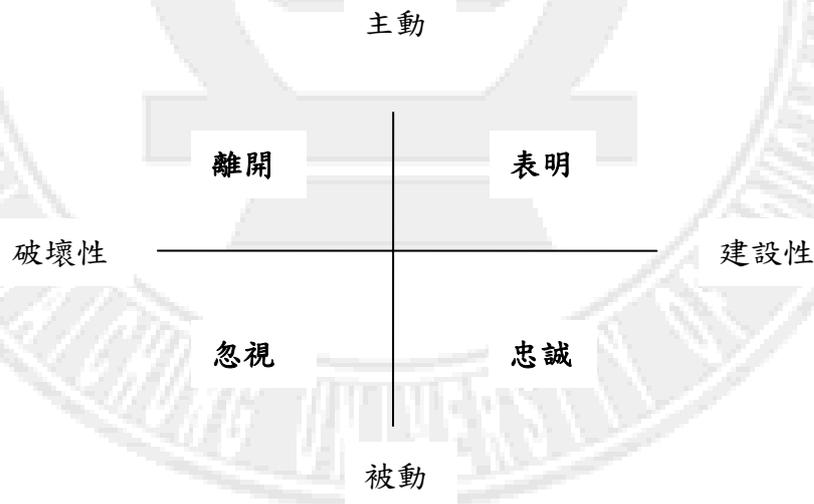


圖2-6 衝突反應模式

資料來源：“Impact of couple patterns of problem solving on distress and nondistress in dating relationships.”by Rusbult,C.E., and Morrow,G.D. , 1986a, *Journal of Personality and Social Psychology*, 50 (4), 744-753.

1. 表明反應(voice)：是指主動且具有建設性地嘗試改善關係。可能出現的行為表現包括提出問題進行討論、尋求他人或機構協助、嘗試提供解決途徑等。
2. 忠誠反應(loyalty)：指的是被動但卻樂觀地等待衝突情況變好。可能出現的行為表現包括耐心等待、期盼事情會逐漸改善、靜靜支持伴侶等。
3. 忽視反應(neglect)：是指被動地讓關係惡化。可能出現的行為表現是忽略伴侶的需求、花較少時間經營兩人感情或在一起、避免討論衝突問題等等。
4. 離開反應(exit)：指的是主動地毀壞關係。可能出現的行為表現是提出分手、結交新的異性、搬離同居的地方、離婚等等。

綜合上述，可以得知關於愛情衝突因應的分類，各家所提出類別皆不盡相同。Rusbult 與 Zembrodt 的模式以建設—破壞及主動—被動兩向度來區分四種愛情衝突因應類型，瞭解愛情衝突因應對關係的影響以及對現況的直接或間接影響，因此本研究以其作為所探討之愛情衝突因應的向度。

第三節 大學生愛情態度與愛情衝突因應之相關研究

壹、背景變項之相關研究

本研究主要探討背景變項為性別、年級及單親經驗，針對此三變項與愛情態度、愛情衝突因應之相關研究分點敘述如下：

一、與性別之相關研究

整理愛情態度及衝突因應方式在性別上之相關研究說明如下：

(一)愛情態度與性別

多數研究指出，不同性別在愛情態度上會有顯著差異。國內研究方面，吳昭儀(2004)與呂靜宜(2007)的研究指出男性大學生在熱情愛、奉獻愛及遊戲愛的得分顯著高於女性大學生；女性大學生則在友誼愛及現實愛的得分上顯著高於男性大學生。李怡玲(2002)在台北市高中學生愛情態度的研究中發現，男生的情慾之愛、狂愛、奉獻之愛皆顯著高於女生。董福強(2004)在高職學生愛情態度的研究中發現，高職男生的愛情態度較女生較傾向於情慾之愛、遊戲之愛、友伴之愛、狂愛及奉獻之愛，高職女生的愛情態度較傾向於現實愛。張志成(2004)的研究結果顯示，男性資優生在情慾之愛、友伴之愛、奉獻之愛得分顯著高於女性資優生。由國內的研究結果來看，不同性別在愛情態度上有顯著差異，而在友誼愛上的研究結果卻有矛盾之處，研究結果不一致。

國外研究方面，Hendrick 與 Hendrick(1986)使用愛情態度量表測量807位邁阿密大學生，研究發現男性大學生比女性大學生更傾向於遊戲愛的態度，女性大學生比男性大學生更傾向於友伴愛、現實愛與佔有愛的態度，而情慾愛與奉獻愛則無性別上的差異。Dion 與 Dion(1993)研究發現女性多為友誼愛及現實愛。Neto(1994)以大學生為樣本的相關研究中發現，男性大學生在遊戲愛與奉獻愛的得分高於女性大學生。

表2-1

國內研究者對愛情態度的相關研究

研究者	年份	研究結果
楊茜如	2000	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性在遊戲愛得分較高。 2. 偶而約會者較傾向於奉獻愛，有固定約會對象者較傾向於情慾愛。 3. 有分手經驗者較傾向於瘋狂愛。
李怡玲	2002	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男生的情慾之愛、狂愛、奉獻之愛皆顯著高於女生。 2. 自尊愈高者愈傾向於情慾之愛、友伴之愛、現實之愛。 3. 戀愛次數愈多者愈傾向於情慾之愛與遊戲之愛的愛情態度。 4. 家庭社經地位愈高，則愈傾向於情慾之愛、遊戲之愛。
沈利君	2002	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男生的情慾之愛、奉獻之愛皆顯著高於女生。 2. 沒有宗教信仰者較有宗教信仰者傾向於遊戲之愛。 3. 戀愛次數越多者較傾向於情慾愛與遊戲愛。
董福強	2003	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男生的愛情態度較女生較傾向於情慾之愛、遊戲之愛、友伴之愛、狂愛及奉獻之愛。 2. 目前正在戀愛者較傾向於情慾之愛與奉獻之愛。 3. 無戀愛持續時間者比戀愛持續時間一年以上者，較傾向於遊戲之愛。
吳昭儀	2004	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性在熱情愛、奉獻愛和遊戲愛分量表上的得分顯著高於女性。 2. 大學生的共依附程度愈高，則愈傾向奉獻愛和瘋狂愛。
呂貞儀	2009	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性在遊戲愛、熱情愛高於女生，女性在友情愛高於男性。 2. 戀愛次數越多，現實愛傾向越高；交往時間越長，奉獻愛傾向越高。
許家齊	2011	<ol style="list-style-type: none"> 1. 屏東地區男大學生比女大學生傾向遊戲愛、瘋狂愛與奉獻愛。 2. 大四學生較傾向熱情愛、遊戲愛、現實愛與奉獻愛；而有宗教信仰的大學生較傾向現實愛。 3. 戀愛持續時間愈短的大學生較傾向遊戲愛。

出處：研究者自行整理

表2-2

國外研究者對愛情態度的相關研究

研究者	年份	研究結果
Dion & Dion	1993	1. 女性較多友伴愛及現實愛。 2. 亞洲樣本較多友伴愛及奉獻愛。
Risavy	1996	1. 男性奉獻愛高於女性；女性現實愛高於男性。 2. 相較於年輕男性，年長男性較偏向現實愛；女性的愛情態度與年齡無相關。 3. 男性與女性的關係滿意度與熱情愛、友伴愛、奉獻愛正相關；與遊戲愛負相關。
Davies	2001	1. 男性較多熱情愛及遊戲愛；女性較多奉獻愛。 2. 男性與女性不接受瘋狂愛。 3. 遊戲愛與男性正相關。 4. 奉獻愛與女性正相關。
Worobey	2001	1. 男生的遊戲愛、奉獻愛顯著高於女生；女生的友伴愛顯著高於男生。 2. 憂傷、害怕與瘋狂愛、奉獻愛正相關。

出處：研究者自行整理

綜合以上研究結果，發現愛情態度不論在國內還是國外皆因性別差異而有不同的傾向。男性大學生較傾向於熱情愛、奉獻愛及遊戲愛，女性大學生則傾向於現實愛。然而在友誼愛上的研究結果呈現不一致的情形，因此本研究將再次探討不同性別在愛情態度上的差異情形為何。

(二)愛情衝突因應與性別

多數研究發現，不同性別在愛情衝突因應上會有顯著差異。國內研究方面，薛雪萍(2000)研究發現女性較以認同與妥協為問題處理的策略。張時雯(2002)的研究發現男大學生通常在衝突發生時，比較會採取忠誠方式；女生則有較多表明和離開的舉動。王如芬(2004)則指出在愛情衝突因應方式，男大學男生比女生更傾向於運用忠誠與忽視的方式。江彥陵(2006)則更具體地指出，男性較常使用理性認知與壓抑情緒的因應方式，而女性則傾向尋求支持。

國外研究方面Simpson (1990)研究發現男性傾向逃避衝突；女性則傾向面對衝突。Johnson、LaVoie、Eggenburg、Mahoney 與 Pounds(2001)發現男生在面對情感的衝突較容易生氣，且較會以離開的方式來處理關係中的衝突。Owens、Daly 與 Slee (2005)則指出女生比男生較會使用妥協、順應與逃避。

由上可知，在面對愛情衝突時，大學生所採取的愛情衝突因應會因性別有所差異，且國內外研究結果大相逕庭，因此本研究將再次探討不同性別在愛情衝突因應的差異情形為何。

二、與年級之相關研究

與愛情態度相關之研究除了研究性別變項之外，亦有許多研究探討愛情態度是否因為年級而有所差異。國內研究方面，魏延華（2000）針對高中女學生所做的研究顯示，不同年齡在愛情態度上無顯著差異。沈利君（2002）以國中學生為樣本的相關研究，其結果也顯示不同年齡在愛情態度面向上並無顯著差異。然而，李怡玲（2002）研究台北市高中學生愛情態度卻發現高中二年級學生的愛情態度較趨向於現實之愛與奉獻之愛。張志成（2004）研究高雄市國中資優生的愛情態度也發現國中三年級資優生傾向遊戲之愛與狂熱之愛。林宜旻（1994）的研究發現年齡愈高，占有愛的得分越低。黃可欣（2006）對於大學生的愛情態度研究指出，大三與大四學生的熱情愛及現實愛顯著高於大一學生，具有年級上的差異。

國外研究方面，Hendrick 與 Hendrick（1986）以807名大學生所作的研究發現，年齡並未對愛情態度造成影響。而 Schweitzer（1994）比較成年早期及中期女性在愛情態度的差異，研究結果發現年齡在18-25歲的年輕女性較傾向瘋狂愛。Risavy（1996）研究結果也顯示年紀較大的男性傾向現實愛，但不同年齡的女性其愛情態度似乎沒有顯示差別。

經上述文獻整理後發現，國內外研究者對於愛情態度與年齡是否有相關看法不一，因此，本研究欲討論，國內年齡層集中在18至22歲之間，不同年級的戀愛中大學生其愛情態度是否具有顯著差異。

國內外研究衝突因應多將聚焦於人際衝突上，且多為以國中生、國小生為研究對象，對於大學生階段甚少研究，頗值得深入探討，故研究者將以年級為變項，探討不同年級的大學生衝突因應方式是否有所差異。

三、與單親經驗之相關研究

研究發現，單親經驗在愛情態度上會有顯著差別。國內研究方面，李育忠（2000）研究結果顯示出，單親家庭子女結交異性朋友的情形較為常見及開放。沈利君（2002）的研究結果發現台北縣市國中學生若父母婚姻狀況是雙親家庭，則較其他類型家庭者趨向於現實愛和瘋狂愛。張靖爾（2005）則指出生長於單親家庭者較雙親家庭者傾向於開放的愛情態度。然而，李怡玲（2002）研究卻發現高中學生的愛情態度並不因父母婚姻狀況不同而有顯著差異。

由上可知，是否具有單親經驗的孩子其愛情態度是否具有差異存在眾說紛紜，因此本研究將再次探討單親經驗在愛情態度上的差異情形為何。

貳、愛情態度與愛情衝突因應之相關研究

Campbell(1980)的伴侶關係發展階段分為浪漫期、權力爭奪期、穩定期、承諾期與共同創造期五個階段，在權力爭奪期當中，感情中雙方會產生衝突與爭執，故在此期需要分享權力或學習衝突因應方式，讓雙方能和睦共處，建立信任感，以便往下一個階段發展(引自商予愷，2007)。

在Levinger 的關係發展階段模式 (Relationship Development of Stage Models) 中提及兩性關係的進展包括三個轉折點：1、相識 (awareness)：時空之便、社會背景之相近、和個人有無親和動機等均是使人步入相識層次的主要條件。2、相熟 (surface contact)：此時為認識到表面的接觸。在關係形成階段，主要受吸引因素影響，例如對方的外表、背景或興趣，以及對方是否有善意的回應。3、依附 (mutuality)：此時為表面接觸到互相依賴。初期關係的發展主要與兩人在價值觀上是否類似有關，之後關係的持續則受彼此自我表露的程度、能否同理了解對方、以及彼此需求是否能互補所影響 (引自卓紋君，2000)。

蔡季珠(2001)指出愛情的歷程有其階段可循，她將愛情長跑概分為六個階段：曖昧不明期、心心相印期、心知肚明期、感覺麻痺期、糾紛時起期與心生厭離期。在糾紛時起期雙方常為意見利益起爭執或產生衝突，現實取代浪漫。

霍玉蓮(2001)認為愛情是動感的蜿蜒發展，戀愛關係的推進循以下階段發展：觀察期、醞釀期、表白期、浪漫期、衝突期、理解期、再委身、掙扎分手、分手(引自許鈴惠，2002)。階段發展是不斷的循環再循環，以圖示說明如下：

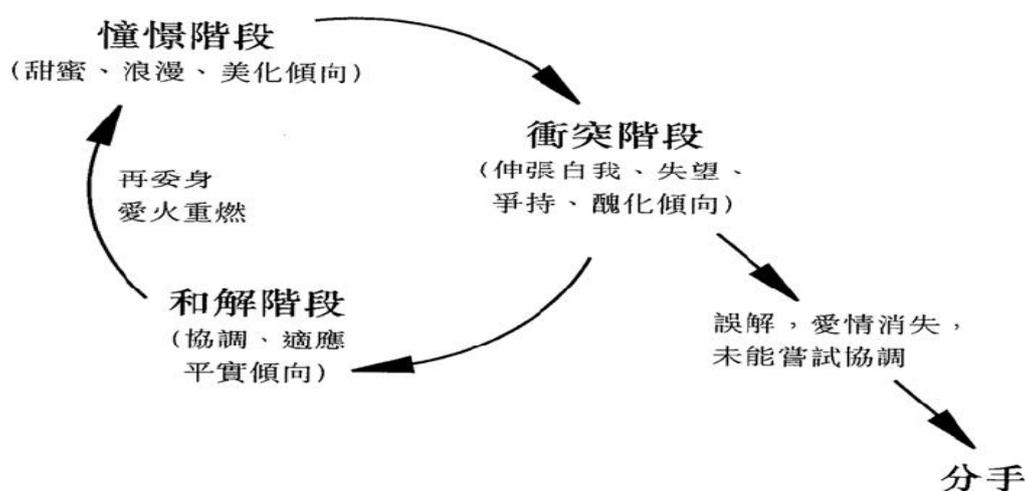


圖 2-7 親密關係發展圖

資料來源：師院生的情與愛——三對情侶愛情故事的質性分析(頁23)，許鈴惠，2002，國立屏東教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。

研究者整理愛情態度、愛情衝突因應之相關研究後發現如下：

一、愛情態度會受性別、年齡及家庭所影響；男性較女性傾向於遊戲愛與熱情愛，年齡越大之女性更偏向現實愛。

二、性別會影響愛情衝突因應；男性較常使用壓抑、逃避的因應方式，女性則多以尋求支持來面對衝突。

第三章 研究方法

本研究擬以問卷調查法，蒐集相關資料，以進行討論。本章根據研究目的與相關文獻探討的結果，首先提出研究架構，再依序說明研究對象、研究工具、研究程序與資料處理，共分為五節加以說明。

第一節 研究架構

本研究根據前述之研究動機、研究目的、研究問題、研究假設與文獻探討之結果，提出圖 3-1 的研究架構，藉以瞭解各變項的內涵與關係。

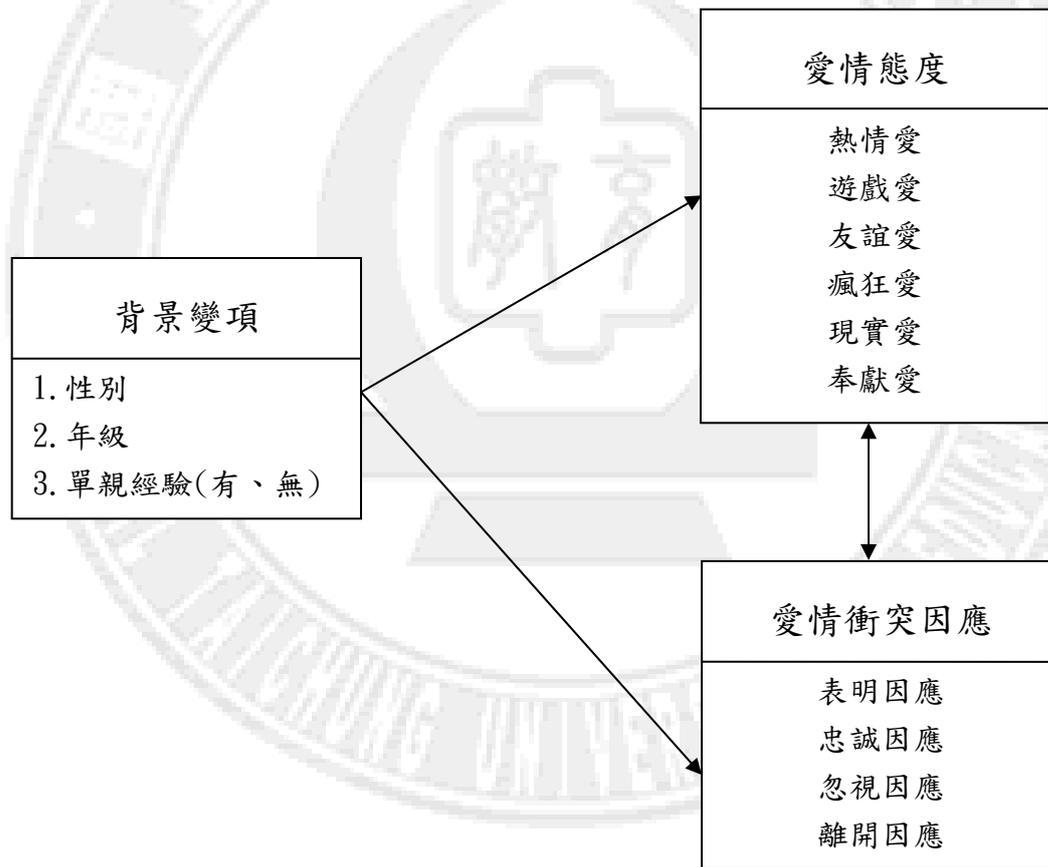


圖 3-1 本研究之研究架構

在本研究架構中，以愛情態度與愛情衝突因應為依變項，背景變項為自變項，分述如下：

一、自變項

(一)個人背景變項

1. 性別：男、女
2. 年級：大學一年級、二年級、三年級及四年級
3. 單親經驗：包括有單親經驗、無單親經驗(單親經驗是指個體曾經經歷過單親狀態，包括遭遇父母離婚或一方過世，不論個體目前是否為單親狀態皆稱為單親經驗。)

二、依變項

- (一)愛情態度：包括熱情愛、遊戲愛、友誼愛、瘋狂愛、現實愛與奉獻愛。
- (二)愛情衝突因應：包括表明因應、忠誠因應、忽視因應與離開因應。

本研究先探討性別、年級在愛情態度與愛情衝突因應上的差異；再討論單親經驗在愛情態度與愛情衝突因應上的差異；最後，再探討愛情態度對愛情衝突因應的相關。

第二節 研究對象

本研究以臺灣北部地區(臺北市、新北市、桃園縣)一般體系或技職體系之大專院校日間部(不包括在職專班)一年級到四年級為研究對象，以便利取樣方式抽取樣本，並以校為單位進行取樣。根據教育部在一百零一學年度所做的統計，北部之大專院校共計 57 校，學生總數為 442,292 人(教育部，2012)。本研究進行便利取樣，取得樣本數 397 人，其中無效樣本數 42 人，有效樣本數 355 人，回收有效樣本率為 89%。

本研究所選取學校為國立臺北大學(代號 A)、國立臺灣師範大學(代號 B)、國立中央大學(代號 C)、中原大學(代號 D)、文化大學(代號 E)、東吳大學(代號 F)、健行科技大學(代號 G)，共抽取 355 名。表 3-1 為正式樣本數，表 3-2 是本研究樣本特性分配。

表 3-1

本研究之正式樣本

學校	取得樣本數	無效問卷	有效樣本數
A	73	5	68
B	46	5	41
C	61	9	52
D	78	3	75
E	74	17	57
F	31	2	29
G	34	1	33
總和	397	42	355

註：N=355

表 3-2

樣本特性分配

樣本特性	組別	人數	比例(%)
性別	男性	140	39%
	女性	215	61%
年級	一年級	96	27%
	二年級	61	17%
	三年級	103	29%
	四年級	95	27%
單親經驗	有單親經驗	43	12%
	無單親經驗	312	88%

註：N=355

第三節 研究工具

本研究以問卷調查來蒐集研究資料，除基本資料外，問卷包含兩部份量表，第一部份是愛情態度量表，第二部份是愛情衝突因應量表。以下將逐項說明研究工具。

壹、愛情態度量表

本研究所使用的愛情態度量表是由吳昭儀(2004)所編製而成。該量表是由Hendrick 與 Hendrick(1986)所編製的愛情態度量表(The Love Attitude Scale)修訂而成，用以測量大學生的愛情態度。

一、量表內容

本量表將愛情態度分為六個面向：熱情愛、遊戲愛、友誼愛、瘋狂愛、現實愛及奉獻愛，每一個面向代表一種愛情態度。每一分量表包含 7 題，共計 42 題。各分量表的題號與內容如下：

- (一)熱情愛(第 1、11、15、22、27、33、36 題)：意指感情濃烈、重視外表、渴望性。
- (二)遊戲愛(第 6、10、14、17、26、29、37 題)：把愛情視為遊戲、容易同時與多人談戀愛，害怕承諾。
- (三)友誼愛(第 2、12、19、21、28、31、42 題)：從友誼開始發展而成愛情，情感深刻但是不濃烈，對感情的承諾很牢固。
- (四)瘋狂愛(第 5、9、16、20、23、34、41 題)：強烈渴望被愛，控制欲強，容易嫉妒，缺乏自信心與安全感。
- (五)現實愛(第 3、7、13、18、24、35、39 題)：理性選擇伴侶，重視對方背景條件。
- (六)奉獻愛(第 4、8、25、30、32、38、40 題)：凡事替對方著想，不求回報，願意犧牲自己以求對方幸福。

二、量表填答及計分方式

本量表採 Likert 五點量表填答，由受試者依照實際情況來作答。每一題有五個選項，分別為完全符合、大部分符合、部分符合、少部分符合及完全不符合，依次可得 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分，均為正向計分。在某類型愛情態度分量表得分越高，表示越傾向該種愛情態度。

三、信度分析

原量表採內部一致性係數(α)作為信度分析，其中熱情愛為.699、遊戲愛為.448、友誼愛為.668、瘋狂愛為.657、現實愛為.619、奉獻愛為.694，各分量表的內部一致性係數介於.448至.699之間，全量表的內部一致性係數為.742。

本研究在進行問卷施測後，再次以355名正式樣本進行信度分析，求得各因素的內部一致性係數(α)：其中熱情愛為.683、遊戲愛為.405、友誼愛為.707、瘋狂愛為.715、現實愛為.663、奉獻愛為.813，各分量表的內部一致性係數介於.405至.813之間，全量表的內部一致性係數為.822。顯示本量表具有中度至高度之信度。

貳、愛情衝突因應量表

一、量表內容：

本研究所使用的衝突因應量表是由張時雯(2002)從 Rusbult 和 Zembrodt(1983)所編製的問題處理反應量表(Problem-Solving Response Scale)修訂而成，用以測量大學生的愛情衝突因應方式。

本量表分為四個面向：表明因應、忠誠因應、忽視因應及離開因應，每一個面向代表一種衝突因應方式。每一分量表包含 7 題，共計 28 題。各分量表的題號與內容如下：

(一)表明因應(第 1、4、8、18、23、25、27 題)：指主動且具建設性地嘗試改善關係。

(二)忠誠因應(第 5、6、9、10、11、15、17 題)：指被動但卻樂觀地等待情況變好。

(三)忽視因應(第 2、3、7、13、16、20、22 題)：指被動地讓關係惡化。

(四)離開因應(第 12、14、19、21、24、26、28 題)：指主動地毀壞關係。

二、量表填答及計分方式

本量表採 Likert 五點量表填答，由受試者依照實際情況來作答。每一題有五個選項，分別為完全符合、大部分符合、部分符合、少部分符合及完全不符合，依次可得 5 分、4 分、3 分、2 分及 1 分，均為正向計分，在量表上得分越高，代表越具有該反應傾向。

三、信度分析

研究量表採內部一致性係數(α)進行信度分析，其中表明因應為.79、忠誠因應為.61、忽視因應為.61、離開因應為.85，各分量表的內部一致性係數介於.61至.85之間。

本研究在進行問卷施測後，再次以355名正式樣本進行信度分析，求得各因素的內部一致性係數(α)：其中熱情表明因應為.808、忠誠因應為.624、忽視因應為.759、離開因應為.861，各分量表的內部一致性係數介於.624至.861之間，全量表的內部一致性係數為.775。顯示本量表具有中度至高度之信度。

第四節 實施程序

本研究採用問卷調查法，研究者使用量化的問卷進行資料之收集，茲就實施步驟說明如下：

壹、閱讀相關文獻以確認研究方向

研究者在研究初期，即密切注意國內外目前針對愛情態度與愛情衝突因應所造成之影響的新聞，與廣泛閱讀國內外相關文獻以尋找與愛情態度及愛情衝突因應相關的主題，並與指導教授討論及確認研究方向，待研究主題確認後，則綜合整理相關文獻以做為研究的基礎。

貳、擬定研究架構

確定研究主題後，即開始撰寫研究計畫，歸納整理各個研究變項的內涵與層面，並根據文獻資料整理結果與指導教授進行討論，擬定本研究的目的、問題與研究架構。

參、使用研究工具與正式施測

選取臺灣北部地區大專院校之大學生為樣本，採用郵寄問卷的方式，將問卷寄到各樣本學校，委託事先接洽之同學代為施測。

肆、資料彙整與分析處理

正式回收問卷後，隨即進行資料檢視工作及整理編碼，再輸入統計套裝軟體(SPSS)進行統計分析工作。

伍、完成論文撰寫並提出論文口試

根據資料分析的結果進行討論，綜合歸納研究成果，並與先前相關研究進行比較分析，提出具體結論與相關建議，完成論文的撰寫。本研究之流程如圖3-2所示。

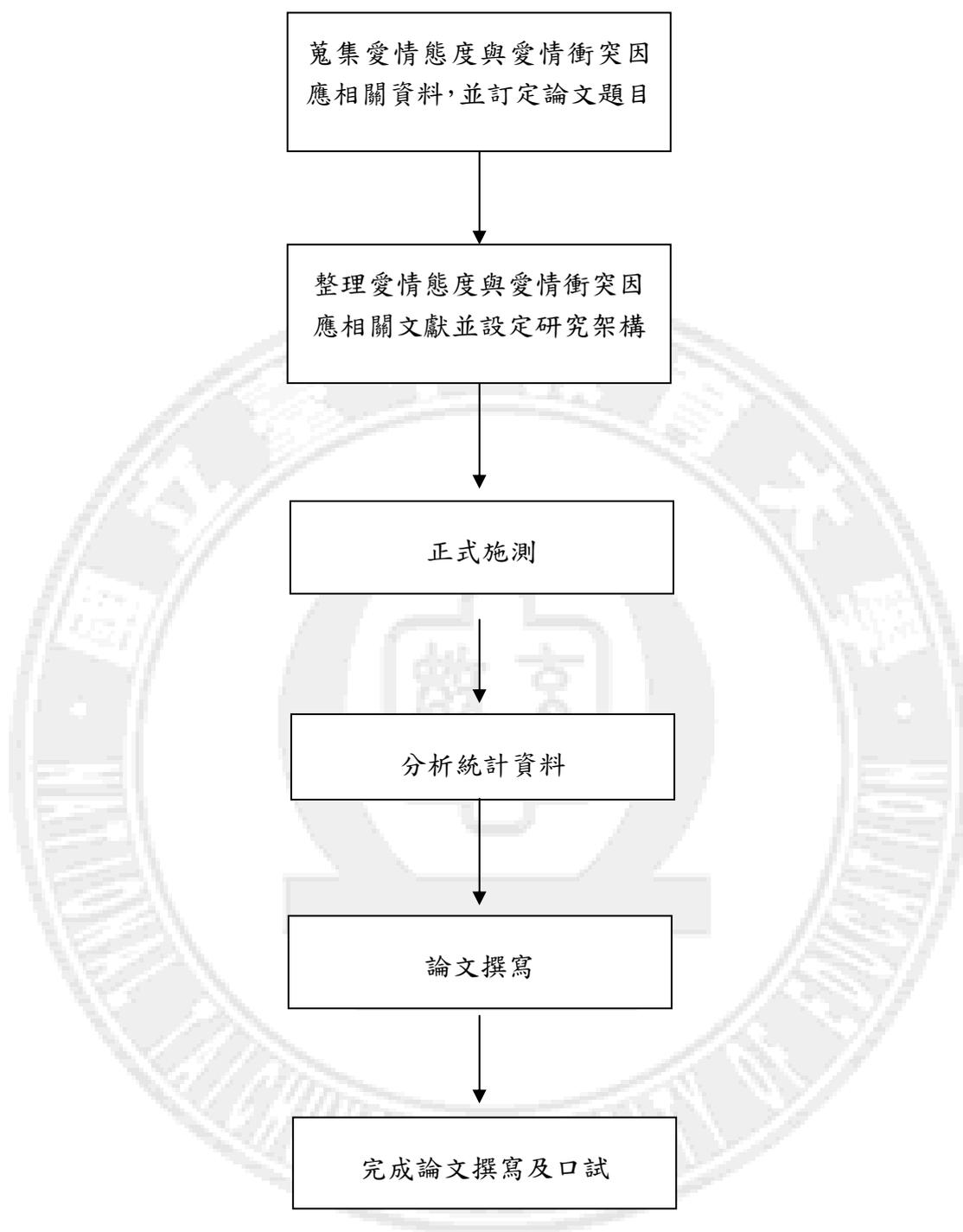


圖 3-2 本研究流程

第五節 資料處理與統計分析

本研究係用調查研究法來蒐集資料，待資料回收整理後，以統計套裝軟體 SPSS for Window 12.0 中文版進行資料分析，茲將用以考驗研究假設的統計方法說明如下：

壹、描述統計(descriptive statistic)

本研究以各量表之施測結果，進行次數分配統計分析，包含各變項之平均數、標準差等分析，藉此瞭解大學生的愛情態度與愛情衝突因應之現況。

貳、單因子多變量分析(multivariate analysis of variance, MANOVA)

本研究以單因子多變量分析，分析探討不同性別、年級、是否具有單親經驗大學生在愛情態度、愛情衝突因應上之差異，藉以驗證研究假設一、二。

參、卡方檢定分析(Chi-square test)

本研究以卡方檢定分析，愛情態度與愛情衝突因應是否具有關連性，藉以驗證研究假設三。

第四章 研究結果與討論

第一節 大學生愛情態度與愛情衝突因應之現況分析

壹、大學生愛情態度之現況

本研究將大學生愛情態度分為六種層面，分別為熱情愛、遊戲愛、友誼愛、瘋狂愛、現實愛及奉獻愛，採 Likert 五點量表計分方式，每題最高 5 分，最低 1 分，中間值為 3 分，經統計分析如下：

表 4-1

大學生愛情態度各傾向得分摘要

層面	<i>M</i>	<i>SD</i>	題數	每題平均得分
熱情愛	20.86	4.15	7	2.98
遊戲愛	17.79	3.52	7	2.54
友誼愛	22.51	4.55	7	3.22
瘋狂愛	18.72	4.62	7	2.67
現實愛	21.32	4.32	7	3.05
奉獻愛	21.61	5.07	7	3.09

由上表可知，大學生愛情態度以友誼愛的分數最高，其次為奉獻愛、現實愛、熱情愛、瘋狂愛，而遊戲愛得分最低。其中友誼愛之平均每題分數為 3.22、奉獻愛為 3.09、現實愛為 3.05、熱情愛為 2.98，瘋狂愛及遊戲愛則為 2.67 及 2.54。六種層面中友誼愛、奉獻愛及現實愛高於中間值 3，熱情愛、瘋狂愛及遊戲愛則低於平均值 3 以下；顯示大學生愛情態度較偏向友誼愛、奉獻愛及現實愛，較不偏向熱情愛、瘋狂愛及遊戲愛。

貳、大學生愛情衝突因應之現況

本研究將大學生愛情衝突因應分為四種傾向，分別為表明因應、忠誠因應、忽視因應以及離開因應，量表採 Likert 五點量表計分方式，每題最高 5 分，最低 1 分，中間值為 3 分。表 4-2 為大學生愛情衝突因應各傾向分配次數摘要。

表 4-2

大學生愛情衝突因應各傾向得分摘要

層面	<i>M</i>	<i>SD</i>	題數	每題平均得分
表明因應	24.75	4.46	7	3.56
忠誠因應	20.70	3.76	7	2.96
忽視因應	16.80	4.44	7	2.40
離開因應	14.83	5.28	7	2.12

由上表可知，大學生愛情衝突因應以表明因應的分數最高，其次為忠誠因應、以及忽視因應，離開因應得分最低。其中表明因應之平均每題分數為 3.56、忠誠因應為 2.96、忽視因應為 2.40，離開因應則為 2.12。四種傾向中表明因應高於中間值 3，忠誠因應接近中間值 3，忽視因應及離開因應則低於平均值 3 以下；顯示大學生愛情衝突因應較偏向表明因應，較不偏向忽視因應及離開因應。

參、綜合討論

一、大學生愛情態度現況

由表 4-1 發現大學生的愛情態度較偏向友誼愛、奉獻愛及現實愛，較不偏向熱情愛、瘋狂愛及遊戲愛。此結果與呂靜宜(2007)的研究結果相似，在愛情態度中，大學生在友伴愛的得分最高，其次是情慾愛和奉獻愛，遊戲愛的得分最低；亦與呂貞儀(2001)之研究結果相似，大學生的愛情態度友情愛顯著高於遊戲愛。顯示即便是相隔十年以上的研究，大學生在愛情態度上仍然是以從友誼為基礎開始發展而成愛情，對於感情的承諾相當牢固之友誼愛為首要；把愛情當做遊戲、易同時與多人談戀愛或者害怕承諾的遊戲愛則為末座。

二、大學生愛情衝突因應現況

由表 4-2 結果發現大學生的愛情衝突因應較偏向表明因應，較不偏向忽視因應及離開因應，此結果與張時雯(2002)的研究結果相似，認為一般性自我效能、衝突解決自我效能愈高的大學生，皆傾向於採取表明、忠誠的衝突反應方式，而較少忽視、離開的衝突反應方式。亦與吳孟珍(2007)的研究結果相似，大學生之愛情關係衝突因應方式以表明因應得分最高，其次依序為忠誠因應、忽視因應與離開因應。顯示大學生在愛情衝突因應上以主動又具建設性地嘗試改善關係的表明因應為優先，而主動地毀壞關係之離開因應則較少。

第二節 不同性別之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之 差異分析

壹、不同性別之大學生在愛情態度之差異分析

本研究以性別為自變項，愛情態度為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情態度上之性別差異。研究結果發現，*Wilks' A* 值為.812，*F*值為13.393，*df*為6，*p*值小於.001，達顯著差異水準；因此，研究假設1-1不同性別之大學生愛情態度有差異獲得支持。

進一步探討不同性別大學生在愛情態度各傾向之單變量變異數分析，為使六個依變項在*F*考驗的總和總 $\alpha \leq .05$ ，因此將各分量表*F*考驗之 α 標準值設為.0083。由表4-3分析結果可知，不同性別之大學生在熱情愛 ($F_{(1)}=16.550$ ， $p < .0083$) 且男性 ($M=21.94$) 高於女性 ($M=20.15$)；遊戲愛 ($F_{(1)}=10.281$ ， $p < .0083$) 且男性 ($M=18.52$) 高於女性 ($M=17.31$)；瘋狂愛 ($F_{(1)}=5.032$ ， $p < .0083$) 且男性 ($M=19.39$) 高於女性 ($M=18.27$) 及奉獻愛 ($F_{(1)}=44.587$ ， $p < .0083$) 且男性 ($M=23.71$) 高於女性 ($M=20.25$) 達差異之顯著水準，顯示男大學生在熱情愛、遊戲愛、瘋狂愛及奉獻愛傾向上表現高於女大學生。

表4-3

不同性別之大學生在愛情態度之差異分析

		熱情愛	遊戲愛	友誼愛	瘋狂愛	現實愛	奉獻愛
男	<i>M</i>	21.94	18.52	22.31	19.39	20.86	23.71
(n=140)	<i>SD</i>	4.16	3.59	4.72	4.52	4.20	4.91
女	<i>M</i>	20.15	17.31	22.64	18.27	21.62	20.25
(n=215)	<i>SD</i>	4.00	3.40	4.44	4.63	4.38	4.69
多變量變異數分析	<i>Wilks' A</i>	.812 ^{**}					
單變量變異數分析	<i>F</i>	16.550 [*]	10.281 [*]	.439	5.032 [*]	2.601	44.587 [*]
事後比較		男>女	男>女				男>女

* $p < .05$ ，** $p < .01$

貳、不同性別之大學生在愛情衝突因應之差異分析

本研究以性別為自變項，愛情衝突因應為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情關係衝突因應上之性別差異。研究結果發現，*Wilks' A* 值為.906，*F* 值為 9.088，*df* 為 4，*p* 值小於.001，達顯著差異水準；因此，研究假設 2-1 不同性別之大學生愛情衝突因應有差異獲得支持。

進一步探討不同性別大學生在愛情態度各傾向之單變量變異數分析，為使四個依變項在*F* 考驗的總和總 $\alpha \leq .05$ ，因此將各分量表 *F* 考驗之 α 標準值設為 .0125。由表 4-4 分析結果可知，不同性別之大學生在忽視因應傾向達差異之顯著水準 ($F_{(1)}=6.953, p < .0125$)，且女性 ($M=17.29$) 高於男性 ($M=16.03$)，顯示女大學生在忽視因應傾向上表現高於男大學生。

表 4-4

不同性別之大學生在愛情衝突因應之差異分析

		表明因應	忠誠因應	忽視因應	離開因應
男 (n=140)	<i>M</i>	24.63	21.73	16.03	14.24
	<i>SD</i>	4.43	3.97	4.66	5.20
女 (n=215)	<i>M</i>	24.83	20.03	17.29	15.22
	<i>SD</i>	4.48	3.47	4.22	5.31
多變量變異數分析	<i>Wilks' A</i>	.906 ^{**}			
單變量變異數分析	<i>F</i>	.177	18.203	6.953 [*]	2.952
事後比較				女>男	

* $p < .05$ ，** $p < .01$

參、綜合討論

一、不同性別之大學生在愛情態度之差異分析

由表4-3結果顯示不同性別大學生在愛情態度上有差異，男大學生在熱情愛、遊戲愛及奉獻愛傾向上表現高於女大學生。此研究結果與吳昭儀(2004)、呂靜宜(2007)以及顏子為(2010)的研究結果相似，均認為男性大學生比女性大學生較偏向熱情愛、遊戲愛及奉獻愛之層面。

推究性別之差異原因，可能是受到社會文化以及男女角色期待差異之影響。在熱情愛方面，男性大學生較視愛情為以對方外表、熱烈的身體觸碰，可能是先天生理結構因素所致，亦可能是後天社會觀念給予男生較女生多主動追求的權利(吳昭儀，2004)。在遊戲愛上，男性大學生在愛情關係中較傾向縱情享受愛情的愉悅，不願被感情所綑綁、囚禁，希望持續保有個人自由，也不放棄任何追求新鮮刺激的機會(楊茜如，2000)。另外，在奉獻愛中，男性大學生的愛情性別角色規範為要照顧、保護所愛的人，亦或由於追求過程不易，故格外珍惜對方(顏子為，2010)。因此，在社會文化及性別角色期待之差異影響下，男性比女性較容易偏向熱情愛、遊戲愛及奉獻愛。

二、不同性別之大學生在愛情衝突因應之差異分析

由表4-4結果顯示不同性別大學生在愛情衝突因應上有差異，女大學生在忽視因應傾向上表現高於男大學生。此研究結果與王如芬(2004)、Feldman 與 Gowen (1998)、Sigman等人(1995)的研究結果男性大學生在愛情衝突中較採取忽視因應不一致。

推究性別之差異原因，可能是受到女性特質之影響。相較於先前處於內斂又含蓄的女性，現今的女性大學生雖然具有較高的教育以及身處在性別較為平等的社會中，但是對於感情的依賴仍如同先前女性，只能選擇以被動地等待關係更加惡劣來因應，可能與Gilligan在1982年所提出女性較注重關係，不願破壞現有關係有關(張春興，2005)。

第三節 不同年級之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之 差異分析

壹、不同年級之大學生在愛情態度之差異分析

本研究以年級為自變項，愛情態度為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情態度上之年級差異。研究結果發現，*Wilks' Λ* 值為.896，*F* 值為 2.144，*df* 為 6，*p* 值小於.001，顯著差異水準；因此，研究假設 1-2 不同年級之大學生愛情態度有差異獲得支持。

進一步探討不同年級大學生在愛情關係衝突因應各傾向之單變量變異數分析，為使六個依變項在*F* 考驗的總和總 $\alpha \leq .05$ ，因此將各分量表*F* 考驗之 α 標準值設為 .0083。由表 4-5 分析結果可知，不同年級之大學生在愛情態度上具有差異。熱情愛傾向達差異之顯著水準 ($F_{(1)} = 2.144, p < .0125$)，且四年級 ($M=21.69$) 高於一年級 ($M=21.10$)。遊戲愛 ($F_{(1)} = 1.597, p < .0125$) 及友誼愛 ($F_{(1)} = 1.741, p < .0125$) 傾向達差異之顯著水準，且遊戲愛二年級 ($M=18.62$) 高於四年級 ($M=17.39$)，友誼愛二年級 ($M=23.59$) 高於四年級 ($M=21.89$)。瘋狂愛傾向達差異之顯著水準 ($F_{(1)} = 2.352, p < .0125$)，且三年級 ($M=19.4$) 高於二年級 ($M=17.46$)。顯示不同年級大學生在愛情態度上有差異。

表4-5

不同年級之大學生在愛情態度之差異分析

		熱情愛	遊戲愛	友誼愛	瘋狂愛	現實愛	奉獻愛
一 年 級	<i>n</i>	96	96	96	96	96	96
	<i>M</i>	21.1	17.67	22.47	18.9	20.67	21.86
	<i>SD</i>	3.57	3.5	4.95	4.49	4.48	5.58
二 年 級	<i>n</i>	61	61	61	61	61	61
	<i>M</i>	21.82	18.62	23.59	17.46	21.89	20.51
	<i>SD</i>	4.13	3.8	4.25	4.5	4.27	5.04
三 年 級	<i>n</i>	103	103	103	103	103	103
	<i>M</i>	20.65	17.78	22.49	19.4	21.36	21.84
	<i>SD</i>	3.92	3.51	4.26	4.82	4.04	5.07
四 年 級	<i>n</i>	95	95	95	95	95	95
	<i>M</i>	21.69	17.39	21.89	18.6	21.57	21.83
	<i>SD</i>	4.79	3.31	4.56	4.49	4.46	4.49
多變量變異數分析		<i>Wilks' Λ</i> .896 ^{**}					
單變量變異數分析	<i>F</i>	2.144 [*]	1.597 [*]	1.741 [*]	2.352 [*]	1.168	1.172
事後比較		一<四	二>四	二>四	二<三		

* $p < .05$, ** $p < .01$

貳、不同年級之大學生在愛情衝突因應之差異分析

本研究以年級為自變項，愛情衝突因應為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情關係衝突因應上之年級差異。研究結果發現，*Wilks' A* 值為.940，*F* 值為 1.807，*df* 為 4，*p* 值小於.001，達顯著差異水準；因此，研究假設 2-2 不同年級之大學生愛情衝突因應有差異獲得支持。

進一步探討不同年級大學生在愛情關係衝突因應各傾向之單變量變異數分析，為使四個依變項在*F*考驗的總和總 $\alpha \leq .05$ ，因此將各分量表*F*考驗之 α 標準值設為.0125。由表4-6 分析結果可知，不同年級之大學生在表明因應傾向達差異之顯著水準（ $F_{(1)} = 2.692$ ， $p < .0125$ ），且二年級（ $M = 26.11$ ）高於一年級（ $M = 24.30$ ），二年級（ $M = 26.11$ ）高於四年級（ $M = 24.24$ ），顯示二年級大學生在表明因應傾向上表現高於其他年級。

表4-6

不同年級之大學生在愛情衝突因應之差異分析

		表明因應	忠誠因應	忽視因應	離開因應
一年級	<i>M</i>	24.30	20.85	16.46	15.17
n=96	<i>SD</i>	4.28	3.71	4.47	4.75
二年級	<i>M</i>	26.11	20.75	16.05	14.80
n=61	<i>SD</i>	4.25	3.51	4.22	5.13
三年級	<i>M</i>	24.84	21.01	17.37	14.65
n=103	<i>SD</i>	4.17	3.85	4.63	5.43
四年級	<i>M</i>	24.24	20.17	16.98	14.71
n=95	<i>SD</i>	4.90	3.86	4.29	5.77
多變量變異數分析	<i>Wilks' A</i>	.896 ^{**}			
單變量變異數分析	<i>F</i>	2.692 [*]	.924	1.393	.187
事後比較		二>一 二>四			

* $p < .05$ ，** $p < .01$

參、綜合討論

一、不同年級之大學生在愛情態度之差異分析

由表4-5結果顯示不同年級大學生在愛情態度上有差異，熱情愛四年級較一年級具有差異、遊戲愛及友誼愛二年級較四年級具有差異、瘋狂愛三年級較二年級具有差異。此研究結果與黃可欣(2006)之研究顯示大三及大四學生的熱情愛顯著高於大一的學生，亦與胡玉珍(2010)之研究結果相似，但與史捷(2009)不同年級大學生在愛情態度上無差異的研究結果不一致。

推究年級之差異原因，可能是大二學生就學一年後不僅已經開始熟悉大學的生活環境，對於愛情也許正處於想要好好發展之階段；此外也漸漸探索出自身的特質或日後的目標，若無感情目標者也許以玩愛情遊戲、害怕承諾的遊戲愛為主；相反地，若有感情目標者，則可能漸漸發展出雖不濃烈但具有牢固承諾的友誼愛。

二、不同年級之大學生在愛情衝突因應之差異分析

由表4-6結果顯示不同年級大學生在愛情衝突因應上有差異，二年級大學生在表明因應傾向上表現高於其他年級。推究年級的差異原因，可能是大二學生已經對於班上同學逐漸熟悉，不像大一學生之間那樣生疏或是顧及到日後仍有長時間必須相處而處處謹慎，也不像大三大四學生可能在大學相處過程中產生齟齬而不再願意真誠說出自己的意見，因此能主動表達自己的想法。

第四節 有無單親經驗之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異分析

壹、有無單親經驗之大學生在愛情態度之差異分析

本研究以有無單親經驗為自變項，愛情態度為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情態度上是否存在有無單親經驗之差異。研究結果發現，*Wilks' A* 值為.989，*F* 值為.626，*df* 為 6，*p* 值大於.001，未達顯著差異水準；因此，由表 4-7 可知研究假設 1-3 有無單親經驗之大學生愛情態度有差異未獲得支持。

表4-7

有無單親經驗之大學生在愛情態度之差異分析

		熱情愛	遊戲愛	友誼愛	瘋狂愛	現實愛	奉獻愛
有單親經驗 (n=43)	<i>M</i>	20.19	18.16	21.77	18.30	21.19	21.56
	<i>SD</i>	3.42	3.54	5.40	4.69	3.76	6.06
無單親經驗 (n=312)	<i>M</i>	20.95	17.74	22.62	18.77	21.34	21.62
	<i>SD</i>	4.24	3.52	4.42	4.61	4.39	4.93
多變量變異數分析	<i>Wilks' A</i>	.989					
單變量變異數分析	<i>F</i>	1.278	.552	1.315	.391	.048	.006

貳、有無單親經驗之大學生在愛情衝突因應之差異分析

本研究以有無單親經驗為自變項，愛情衝突因應為依變項，進行單因子多變量變異數分析，以瞭解大學生在愛情衝突因應上是否存在有無單親經驗之差異。研究結果發現，*Wilks' A* 值為.989，*F* 值為.991，*df* 為 4，*p* 值大於.001，未達顯著差異水準；因此，由表 4-8 可知研究假設 2-3 有無單親經驗之大學生愛情衝突因應有差異未獲得支持。

表4-8

有無單親經驗之大學生在愛情衝突因應之差異分析

		表明因應	忠誠因應	忽視因應	離開因應
有單親經驗 (n=43)	<i>M</i>	24.65	21.44	17.63	14.90
	<i>SD</i>	4.38	4.29	5.33	5.18
無單親經驗 (n=312)	<i>M</i>	24.77	20.60	17.68	14.82
	<i>SD</i>	4.47	3.66	4.30	5.30
多變量變異數分析	<i>Wilks' A</i>	.989			
單變量變異數分析	<i>F</i>	.025	1.918	1.743	.010

參、綜合討論

一、有無單親經驗之大學生在愛情態度之差異分析

由表4-7結果顯示不論有無單親經驗的大學生在愛情態度上沒有差異。先前研究發現有無單親經驗在愛情態度上有所差異，例如：沈利君（2002）研究發現台北縣市國中學生來自於雙親家庭者，偏向於現實之愛、佔有之愛；李育忠（2000）指出台東地區單親家庭子女對於結交異性朋友的行為比較開放，但對於長久承諾的婚姻較存有懷疑、悲觀的態度；張靖爾（2005）研究指出台北市高職學生在異性交往態度上發現生長於單親家庭者較雙親家庭者傾向於開放。但是卻與李怡玲（2002）研究中指出高中學生之愛情態度不因父母婚姻狀況不同而有顯著差異相似。推究其原因，可能與抽樣對象的背景變項有關，例如樣本所居住所在地有所差異、或因先前研究抽樣對象的年齡集中在國高中階段，然而大學生階段在心理發展程度上更上層樓，且能自我調適、相互學習，因此有無單親經驗將對樣本的愛情態度未有顯著差異。

二、有無單親經驗之大學生在愛情衝突因應之差異分析

由表4-8結果顯示不論有無單親經驗的大學生在愛情衝突因應上沒有差異，此與一般社會認知具有單親經驗者可能會仿效家長的情感表達方式，較容易出現被動地等待狀況變差的忽視因應，或是主動破壞關係的離開因應不同。推究其原因，可能與現今家庭多為重組家庭有關。雖然個體具有單親經驗，但其後在重組家庭中仍有可以仿效學習的對象，讓個體學習到兩性之間愛情衝突時該如何因應，因此不論有無單親經驗大學生在愛情衝突因應上無顯著差異。

第五節 大學生愛情態度與愛情衝突因應之相關分析

為了解大學生愛情態度與愛情衝突因應之間的相關情形，以卡方檢定分析進行探討，以交叉分析檢定，研究結果如表 4-9 所示。由表 4-9 可以得知卡方值為 42.381， p 值小於 .001，達到顯著水準。此結果顯示，大學生愛情態度與愛情衝突因應兩者間確實有關連。因此，研究假設三大學生愛情態度與愛情衝突因應間具有相關獲得證實。

表 4-9

大學生愛情態度與愛情衝突因應之交叉分析表

		愛情衝突因應				合計
		表明因應	忠誠因應	忽視因應	離開因應	
熱情愛	個數	47	8	1	0	56
	百分比	13.2%	2.3%	0.3%	0.0%	
遊戲愛	個數	14	3	4	3	24
	百分比	3.9%	0.8%	1.1%	0.8%	
友誼愛	個數	89	16	6	2	113
	百分比	25.1%	4.5%	1.7%	0.6%	
瘋狂愛	個數	21	4	0	0	25
	百分比	5.9%	1.1%	0.0%	0.0%	
現實愛	個數	56	2	3	2	63
	百分比	15.8%	0.6%	0.8%	0.6%	
奉獻愛	個數	52	20	1	1	74
	百分比	14.6%	5.6%	0.3%	0.3%	
合計		279	53	15	8	355

卡方值：42.381 $p < .001$

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究之主要目的為探討不同背景變項之大學生在愛情態度與愛情衝突因應之差異情形，大學生愛情態度與愛情衝突因應之關係。

本研究採取問卷調查法進行實證資料蒐集，使用的問卷計有愛情態度量表及愛情衝突因應量表，抽取臺灣地區北部共七所大專院校，得到有效樣本 355 位，並以描述性統計分析、單因子多變量變異數分析以及卡方檢定等統計方式進行資料分析，並提出建議供學校行政、學校輔導、大學生以及未來相關教育研究者參考。

壹、大學生愛情態度與愛情衝突因應之現況

一、大學生愛情態度傾向於友誼愛、奉獻愛及現實愛

本研究發現，大學生愛情態度傾向中以友誼愛的分數最高，其次依序為奉獻愛、現實愛、熱情愛，瘋狂愛，而遊戲愛得分最低；且大學生愛情態度傾向較偏向友誼愛、奉獻愛及現實愛，較不偏向熱情愛、瘋狂愛及遊戲愛。

二、大學生愛情衝突因應傾向於表明因應

本研究發現，大學生衝突因應傾向中以表明因應的分數最高，其次為忠誠因應、以及忽視因應，而離開因應得分最低；且大學生衝突因應較偏向表明因應及忠誠因應，較不偏向忽視因應及離開因應。

貳、不同性別之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異情形

一、不同性別之大學生在愛情態度上有差異

本研究發現，不同性別之大學生在愛情態度上有顯著差異，其中男性大學生在熱情愛、遊戲愛、瘋狂愛及奉獻愛傾向上高於女大學生。

二、不同性別之大學生在愛情衝突因應有差異

本研究發現，不同性別之大學生在愛情衝突因應上有顯著差異，其中女性大學生在忽視因應傾向上高於男大學生。

參、不同年級之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異情形

一、不同年級之大學生在愛情態度上有差異

本研究發現不同年級之大學生在愛情態度上有差異，其中熱情愛四年級較一年級具有差異、遊戲愛及友誼愛二年級較四年級具有差異、瘋狂愛三年級較二年級具有差異。

二、不同年級之大學生在愛情衝突因應有差異

本研究發現，不同年級之大學生在愛情衝突因應上有顯著差異，其中二年級大學生在表明因應傾向上表現高於其他年級。

肆、有無單親經驗之大學生在愛情態度與愛情衝突因應上之差異情形

一、有無單親經驗之大學生在愛情態度上無差異

本研究發現，不論是否具有單親經驗在愛情態度上無顯著差異。

二、有無單親經驗之大學生在愛情衝突因應上無差異

本研究發現，不論是否具有單親經驗在愛情衝突因應上無顯著差異。

伍、大學生愛情態度與愛情衝突因應之相關情形

本研究發現大學生愛情態度與愛情衝突因應兩者之間具有關連。

第二節 建議

根據本研究之發現與所歸納的結論，研究者對於學校行政、學校輔導、大學生以及後續研究提出若干建議，以作為大專院校教育輔導相關單位與人員及後續研究工作之參考。

壹、對學校行政方面的建議

一、正視愛情的性別差異，加強推廣性別平等教育

本研究發現性別在愛情態度與愛情衝突因應上皆具有差異，其差異來源可能是受到傳統性別角色的影響，因此，建議可籌辦各處室聯合舉辦性別平等週的系列活動，透過系列活動加強宣導性別平等教育。此外，亦建議將性別平等的相關課程納入通識課程中，增強學生性別平等的概念及認知，以破除大學生性別之刻板印象。

二、實施正確愛情觀念宣傳

本研究發現大學生在愛情態度與愛情衝突因應上因性別或年級而有所差異，且學生在情感需求上日漸重視，因此，如何避免產生錯誤愛情觀念顯得相當重要，為達此目的，可編製相關文宣：除了介紹愛情的定義、形式之外，在預防方面，亦可從認知、情緒、行為三方面加以切入，如協助學生擁有正確的情感建立程序、具備同理他人感受的能力，以及增強及鼓勵學生實踐尊重彼此的具體行動。

三、加強社團機制，增加大學生互動機會

為了使大學生能夠有更多互動的機會，透過互動過程中培養正確愛情觀念，以及藉由與他人互動過程中實踐彼此尊重，建議學務處多方推廣宣傳社團活動，並建立完善的社團教師諮詢輔導制度，使大學生能夠透過參與社團活動增進互動技巧及加強解決衝突之能力。

四、加強導師性別輔導知能

本研究發現除二年級以表明因應為主要愛情衝突因應方式之外，其他年級愛情衝突因應方式較不顯著，因此，應當強化導師的功能，協助學生以具體正向的語句表達自身感受；此外導師也應當以第一線輔導人員之角色觀察學生近況，以掌握學生狀況。

貳、對學校輔導方面的建議

一、開設愛情態度之工作坊

從本研究中發現男大學生較傾向於熱情愛、遊戲愛及奉獻愛的愛情態度，建議學校輔導人員可開設愛情態度之相關工作坊讓學生瞭解愛情態度的理論及其對於情感關係發展的影響，並藉由工作坊澄清男大學生的愛情觀念，而非僅如同時下偶像劇一般著重於重視外表、渴望性，或是把愛情視為遊戲，或者成為一味犧牲自己以求對方幸福的好人。此外，亦可教導男大學生在愛情中除了親密、激情，承諾也具有相當地重要性。

二、開辦愛情衝突因應小團體

本研究發現大學生多數傾向於表明陳述的方式解決衝突事件，團體可以此為切入點，教導學生勿以沉默、賭氣、謾罵或者威脅等其他情緒化的方式處理愛情衝突，改以嘗試運用同理心設身處地替對方著想，且適切地表達自身感受，以建立起正向且健康的溝通交流模式，並鼓勵學生將在團體中的互動練習運用於實際生活中。

參、對大學生的建議

一、主動與父母增強情感連結

當學生在情感上受到挫折時，多半不願意將此情形告訴父母，可能的原因是孩子擔心將此情形讓父母知道後，似乎意味著否定自身的能力，這樣的狀況容

易讓孩子情感遇挫折時，父母無法及時給予協助，因此，建議大學生主動與父母保持良好的關係與互動之外，也應從小適時、適度表達自己的意見與想法，以確保親子關係的穩定與持久。

二、探索並覺察自我，積極尋求資源

建議大學生可以多利用學校的諮商中心以及相關活動進行自我探索、增進自我覺察，瞭解自己的愛情觀念及發現自己解決衝突的方式，並在情感衝突發生當下能冷靜、清楚地表明自身想法，並尋求輔導人員協助。

肆、對未來研究的建議

一、探討影響大學生愛情態度與愛情衝突因應之其他中介變項

本研究旨在探討大學生愛情態度與愛情衝突因應之關係，然而，影響大學生愛情態度與愛情衝突因應之因素及相關變項極多，尚可能受到戀愛經驗、初次戀愛年齡、社會價值等因素，故在未來研究中可再繼續大學生愛情態度與愛情衝突因應之探討，納入其他因素，以獲得更完整的研究結果。

二、嘗試質性研究方法

本研究採用問卷調查法蒐集資料，可能會因學生的防衛心態而無法得知真實的情形，使研究結果有所誤差。因此，未來研究除了量化取向的問卷調查之外，亦可輔以質化取向對學生進行實際觀察以及深度訪談，必能蒐集到大學生愛情態度與愛情衝突因應間更細膩豐富的內涵，並獲得更具深度及廣度的實證結論。

三、擴大研究範圍

本研究受到人力以及財力的限制，僅以北部地區之大專院校學生為研究對象，未能概括至各縣市之大專院校；除此之外，在進行抽樣時未能依據不同的系所類別進行抽樣，成為推論上的限制。未來相關研究若是時間及經費許可，研究對象應兼具其他地區，並且將系所的分類納入抽樣的考量之中，避免所得資料因區域性及系所之差異而有所偏誤，以使研究更臻完善。



參考文獻

中文部份

- 王如芬(2004)。大學生知覺父母婚姻關係、親子關係與其愛情關係中衝突因應方式之相關研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：093NTCTC328014)
- 王慶福、林幸台、張德榮(1996)。愛情關係發展與適應之評量工具編製。中國測驗學會測驗年刊，43，227-240。
- 史捷(2009)。大學生人格特質、人際溝通能力與愛情態度的相關研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：098NKNU5464017)
- 吳昭儀(2004)。大學生共依附與愛情態度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 吳嘉瑜(1996)。衝突原因、處理方式對愛情關係的影響-以焦慮依附型大學生為例(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學：彰化縣。
- 李育忠(2000)。父母婚姻關係、親子互動對高中職子女異性交往之相關研究-台東地區單、雙親家庭之比較(未出版之碩士論文)。國立臺東師範學院：臺東縣。
- 李怡玲(2002)。台北市高中學生愛情態度及相關因素之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 李彥慶(2010)。丈夫面對婆媳衝突之婆媳權力認知、夫妻親密情感與婆媳衝突因應策略之相關研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：099NTNT5464013)
- 沈利君(2002)。台北縣市國中學生愛情態度研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 卓紋君(2004)。臺灣人愛情風格之分析研究。中華輔導學報，16，71-118。
- 林宜旻(1994)。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學：臺北市。
- 柯淑敏(2004)。兩性關係學。臺北市：揚智。
- 胡玉珍(2010)。大學生網路交友、自我揭露與愛情態度之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：098NTNU5261015)
- 范寶珍(2007)。不同背景及親子互動關係的青少年與愛情態度的關係研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 徐西森(2003)。兩性關係與教育。臺北市：心理。
- 秦穗玟(2004)。青少年愛情關係滿意度之研究--以台北縣市高中職學生為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。

- 張世樺(2011)。國中學生網路欺凌、因應策略與學校適應關係之研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學：臺中市。
- 張志成(2004)。高雄市國中資優生的愛情態度與現況之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 張春興(主編)(2005)。現代心理學。臺北市：東華。
- 張靖爾(2006)。台北市高職學生同儕關係與其異性交往態度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 教育部(2012)。101 學年度縣市統計指標。2013 年 6 月 7 日，取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3773&Page=18093&Index=13&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。
- 程一民(1995)。國民小學教師工作壓力與因應方式之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：084TMTC0212012)
- 陽琪、陽琬(譯)(1995)。婚姻與家庭(Norman, G.)。臺北市：桂冠。
- 黃可欣(2006)。戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究(未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學：新竹市。
- 黃玲蘭(2002)。親密關係中的衝突與誤解-從兩性社會行為的差異談起。諮商與輔導，202，19-23。
- 黃莉蓉(2012)。大學生自尊、社會支持與愛情關係衝突因應之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學：臺中市。
- 楊適冰(2008)。愛情態度與依附風格—五位中學教師的婚姻承諾(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：097MCU05331026)
- 董氏基金會(2005)。大學生主觀生活壓力與憂鬱傾向之相關性調查。2011 年 9 月 18 日，取 <http://www.youth.com.tw/db/epaper/es002003/eb2633.htm>。
- 董福強(2004)。高職學生愛情態度研究(未出版之碩士論文)。國立中山大學：高雄市。
- 劉焜輝(1984)。師大學生社經背景與工作價值觀關係之研究。台北：師大學生輔導中心。
- 歐慧敏(1995)。國小學生因應策略與行為困擾之相關研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：084NTNT2576008)
- 蔡文輝(2003)。婚姻與家庭：家庭社會學。臺北市：五南。
- 蔣秀清(2005)。嘉義市國小高年級學童生活適應困擾與因應策略之研究(碩士論文)。取自臺灣博碩士論文知識加值系統。(系統編號：094NCYU5658007)
- 薛雪萍(2000)。青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學：臺北市。
- 魏延華(2000)。高中女學生閱讀少女愛情漫畫與愛情態度之關聯(未出版之碩士論文)。世新大學：臺北市。

英文部份

- Bunk, B., Bram, P., & Schap, C. (1990). Conflict resolution styles attributed to self and partner in premarital relationships. *Journal of Social Psychology, 130*(6), 821-824.
- Dion, K. L., & Dion, K. K. (1993). Gender and ethnocultural comparisons in styles of love. *Psychology of Women Quarterly, 17*, 463-473.
- Feldman, S. S., & Gowen, L. K. (1998). Conflict negotiation tactics in romantic relationship in high school students. *Journal of Youth and Adolescence, 27*(6), 691-717.
- Hendrick, C. & Hendrick, S. S. (1986). A Theory and method of love. *Journal of Social and Personal Relationship, 50*, 392-402.
- Hendrick, S. S., & Adler, N. L. (1991). Relationships between contraceptive behavior and love attitudes, sex attitudes, and self-esteem. *Journal of Counseling & Development, 70*(2), 302-308.
- Johnson, H., LaVoie, J. C., Eggenburg, E., Mahoney, M. A., & Pounds, L. (2001). Changes in adolescent's conflict responses associated with consecutive presentation of hypothetical conflict situations. *Journal of Adolescence, 24*, 647-655.
- Lee, J. L. (1974). The Styles of Loving. *Psychology today, 8*(5), 44-51.
- Neto, F. (1994). Love styles among Portuguese studentd. *Journal of Psychology, 128*(5), 613-616.
- Owens, L., Daly, A., & Slee, P. (2005). Sex and age differences in victimization and conflict resolution among adolescents in a south Australian school. *Aggressive Behavior, 31*, 1-12.
- Risavy, C. F. (1996). Effects of gender, age, social class and relationship satisfaction on love styles. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences, 57*(2-A), 591.
- Rusbult, C. E., & Zembrodt, I. M. (1983). Responses to dissatisfaction in romantic involvement: A multidimensional scaling analysis. *Journal of Experimental Social Psychology, 19*, 274-293.
- Schweitzer, J. (1994). A comparison of early and middle adult age women's attitudes about love in intimate relationships. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 55*(2-B), 606.
- Simpson, J. A. (1990). Influence of attachment styles on romantic relationship. *Journal of Personality and Social Psychology, 59*(5), 971-980.

- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.
- Sigman, S. T., Stanton, A. L., & Snyder, C. R. (1995). Gender difference in coping: A further test of socialization and role constraint theories. *Sex Roles*, 33(9/10), 565-587.



附錄一 正式問卷

各位同學好：

這份問卷的目的是想了解您目前對於愛情態度的看法。此問卷題目沒有所謂的對或錯，請您仔細閱讀後依據你個人的實際情形逐題回答，請不要遺漏。

您回答的內容絕對保密，這並不是考試，所得資料的分析與結果僅作為學術研究之用，請各位同學依您個人的真實狀況放心作答，謝謝您的協助。

祝 學業進步，事事順心

國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班

指導教授：魏麗敏 博士

研究生：蔡思華 敬啟

第一部份：個人基本資料

- 1.就讀學校：_____大學
- 2.年級：一年級 二年級 三年級 四年級
- 3.性別：男 女
- 4.單親經驗：(曾經歷經單親，例如父母離婚或一方過世等)
是 否

第二部份：大學生愛情態度問卷(甲卷)

作答說明：

這個量表主要是想了解您對愛情所持的態度。題目中的「他/她」，是指目前與您密切交往的男/女朋友。(請以您目前的戀人為回答依據；若目前沒有戀人，請就上任對象作答；若沒有談過戀愛，也請您想像一下再作答)請針對每一題項所敘述的情形，勾選出您認為最能反映您實際狀況的選項。

- | | 完
全
不
符
合 | 少
部
分
符
合 | 部
份
符
合 | 大
部
分
符
合 | 完
全
符
合 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我和他/她屬於一見鍾情型。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我很難明確地說我和他/她是何時從友情變成愛情的。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 對他/她做承諾之前，我會考慮他/她將來可能變成的樣子。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我總是試著幫他/她度過難關。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 和他/她的關係不太對勁時，我的身體就會不舒服。 | <input type="checkbox"/> |

- | | 完
全
不
符
合 | 少
部
分
符
合 | 部
份
符
合 | 大
部
分
符
合 | 完
全
符
合 |
|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6. 我不想給他/她明確的承諾。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 在選擇他/她之前，我會先試著仔細規劃我的人生。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 我寧願自己痛苦，也不願意讓他/她受苦。 | <input type="checkbox"/> |
| 9. 失戀時，我會十分沮喪，甚至會有自殺的念頭。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 就算他/她對我不瞭解，這件事也不會傷害他/她。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 我和他/她很來電。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 我需要先經過一陣子的關心和照顧，才有可能產生愛情。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 我和他/她最好有相似的背景。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 有時候，我得防範他/她發現我還有其他情人。 | <input type="checkbox"/> |
| 15. 我和他/她的親密行為是很熱情且很令我滿意。 | <input type="checkbox"/> |
| 16. 我有時會因為想到自己正在談戀愛而興奮地睡不著覺。 | <input type="checkbox"/> |
| 17. 我可以很容易、很快地從過往的戀情中走出來。 | <input type="checkbox"/> |
| 18. 他/她如何看待我的家人是我選擇他/她的主要考量。 | <input type="checkbox"/> |
| 19. 我希望和曾經相愛的他/她是永遠的朋友。 | <input type="checkbox"/> |
| 20. 當他/她不注意我時，我會全身不舒服。 | <input type="checkbox"/> |
| 21. 我和他/她的愛情關係是最理想因為是由長久的友誼發展而成的 | <input type="checkbox"/> |
| 22. 我覺得我和他/她是天生一對。 | <input type="checkbox"/> |
| 23. 自從和他/她談戀愛後，我很難專心在其他任何事情上。 | <input type="checkbox"/> |
| 24. 他/她將來會不會是一個好父親/母親是我選擇他/她的一個重要因素。 | <input type="checkbox"/> |
| 25. 除非我先讓他/她快樂，否則我不會感到快樂。 | <input type="checkbox"/> |
| 26. 如果他/她知道我和其他人有情感的往來，他/她會不高興。 | <input type="checkbox"/> |
| 27. 我和他/她的感情、親密行為進展得很快。 | <input type="checkbox"/> |
| 28. 我和他/她的友情隨著時間逐漸轉變為愛情。 | <input type="checkbox"/> |
| 29. 當他/她太依賴我時，我會想和他/她保持一些距離。 | <input type="checkbox"/> |
| 30. 我通常願意犧牲自己的願望，達成他/她的願望。 | <input type="checkbox"/> |

- | | 完
全
不
符
合 | 少
部
分
符
合 | 部
份
符
合 | 大
部
分
符
合 | 完
全
符
合 |
|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 31. 我和他/她的愛情是一種深刻的友情，而不是一種很神祕的情感。 | <input type="checkbox"/> |
| 32. 他/她可以任意使用我的東西。 | <input type="checkbox"/> |
| 33. 我和他/她非常了解彼此。 | <input type="checkbox"/> |
| 34. 當我懷疑他/她和其他人在一起時，我就無法放鬆。 | <input type="checkbox"/> |
| 35. 他/她如何看待我的職業會是我選擇他/她的一個考量。 | <input type="checkbox"/> |
| 36. 他/她的外貌符合我的理想標準。 | <input type="checkbox"/> |
| 37. 我享受和他/她及一些不同的情人玩愛情遊戲。 | <input type="checkbox"/> |
| 38. 當他/她對我發脾氣時，我仍然全心全意、無條件愛他/她。 | <input type="checkbox"/> |
| 39. 在和他/她深入交往之前，我會試著了解他/她是否有良好的遺傳基因。 | <input type="checkbox"/> |
| 40. 為了他/她，我願意忍受任何事情。 | <input type="checkbox"/> |
| 41. 如果他/她忽略我一陣子，我會做出一些傻事來吸引他/她的注意力。 | <input type="checkbox"/> |
| 42. 我和他/她的愛情關係是最令人滿意，因為是由良好友情發展成的。 | <input type="checkbox"/> |

第三部份：大學生愛情態度問卷(乙卷)

作答說明：

這個量表主要是想了解您在戀愛關係中與戀人發生衝突、問題時，所會採取的因應方式。請針對每一題項所敘述的情形，勾選出您認為最能反映您實際狀況的選項。

- | | 完
全
不
符
合 | 少
部
分
符
合 | 部
份
符
合 | 大
部
分
符
合 | 完
全
符
合 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 當我們之間關係一直不佳時，為解決問題，我會建議在關係中改變一些事情。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 當我們的關係出現問題時，我會忽視問題，並且忘了它。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 當我對伴侶感到不高興時，我會默默生氣而不面對問題。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 當我和伴侶之間有問題時，我會與他討論這些事情。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 當我們關係有問題時，我會耐心地等待事情改善。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 當我們有困難時，不論事情有多嚴重，我都會對伴侶忠誠。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 當我對伴侶所作的某些事情感到非常惱怒時，我會針對與真正問題無關的事情來批評他。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 當我對伴侶感到不高興時，會告訴他是何事困擾我。 | <input type="checkbox"/> |
| 9. 我對關係中某事感到苦惱時，會在說話前，看事情是否好轉。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 我不喜歡伴侶某些事時，會接受他的缺點且不嘗試改變。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 當伴侶不體貼時，我會認為他不是有意的，且忘記它。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 當我對伴侶感到憤怒時會考慮結束我們的關係。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 當我和伴侶有問題時，我拒絕與伴侶討論它。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 當我在生伴侶的氣時，我告訴他我想要分手。 | <input type="checkbox"/> |
| 15. 當伴侶在感情上使我受傷時，我什麼也不說，只是原諒他。 | <input type="checkbox"/> |

16. 當我對伴侶感到不高興時，我會不理他一段時間。
17. 當彼此在生氣時，我會讓事情隨時間冷卻，而非採取行動。
18. 當伴侶說或做了我不喜歡的事情時，會告訴他是何事讓我不開心。
19. 當我們有問題時，我會去討論結束我們的關係。
20. 當我非常生氣時，我會對伴侶很壞。
- 完 少 部 大 完
全 部 份 部 全
不 分 符 分 符
符 符 合 符 合
合 合 合 合 合
21. 當我們之間關係極不佳時，我會做一些事情把伴侶趕走。
22. 當我對伴侶生氣時，我會花較少時間與他在一起。
23. 當我對伴侶感到不高興時，會試著告訴他。
24. 當我對關係感到不滿意時，會考慮和其他人約會。
25. 當我們關係出現嚴重問題時，我會考慮尋求他人的忠告。
26. 當我和伴侶相處不愉快時，我總是想著要分手。
27. 當我們之間有爭執時，我和伴侶會立刻使事情獲得解決。
28. 當我們關係發生嚴重的問題時，我會採取行動結束關係。

請檢查是否有遺漏的選項未作答，謝謝您的填答與合作

附錄二 愛情態度量表使用同意書

愛情態度量表使用同意書

同意書

茲 同意國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班
研究生蔡思華，基於研究需求使用本人所編製之「愛情態度
量表」作為其碩士論文「大學生愛情態度與衝突因應方式之
研究」(暫定)蒐集之用。

同意人：吳昭儀 

中華民國 101 年 10 月 19 日

附錄三 愛情關係衝突因應使用同意書

衝突反應方式量表使用同意書

同意書

茲 同意國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班
研究生蔡思華，基於研究需求使用本人所編製之「衝突反應
方式量表」作為其碩士論文「大學生愛情態度與衝突因應方
式之研究」(暫定)蒐集之用。

同意人：張時雯
中華民國 101 年 7 月 13 日