

國立臺中教育大學諮商與應用心理學系

碩士論文

指導教授：魏麗敏 博士

The logo of National Taichung University of Education is a circular emblem. It features the university's name in Chinese characters '國立臺中教育大學' at the top and 'NATIONAL TAICHUNG UNIVERSITY OF EDUCATION' around the bottom edge. In the center, there is a stylized figure of a person holding a torch, with the year '1899' at the base.

成人愛情態度與愛情關係滿意度
之相關研究

研究生：陳湘柔 撰

中華民國一〇四年七月

諮商與應用心理學系碩士論文口試委員會審定書

陳湘柔 君所撰論文

成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究

經本委員會審議，符合碩士論文標準，特此證明。

論文口試委員

主席：林俊德

委員：林俊德

陳易芬

魏麗敏

指導教授：魏麗敏

主任：韓雅權

中華民國 104年 7 月 2 日

國立臺中教育大學博碩士論文授權書

本授權書所授權之論文為立書人在國立臺中教育大學 諮商與應用心理所
103 學年度取得 碩士 學位之論文。

論文題目：成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究
指導教授：魏麗敏 博士

■ 論文紙本

茲同意將本人擁有著作權之論文全文（含摘要），以非專屬及無償方式授權本校圖書館，提供讀者在著作權法合理使用範圍之內閱覽或影印，不限時間與地域，作為非營利學術研究目的之利用。

校內、校外即時公開。

■ 校內公開，校外於 一年 二年 三年 四年 五年後公開。

論文電子全文

茲同意將本人擁有著作權之論文全文（含摘要），以非專屬及無償方式授權本校圖書館、國家圖書館及本校相關學術合作單位，提供讀者在著作權法合理使用範圍之內線上檢索、閱覽、下載或列印，不限時間與地域，作為非營利學術研究目的之利用。

校內、校外即時公開全文。

■ 校內公開，校外自 2020 年 7 月 1 日始公開。

立書人姓名：陳湘柔（請親筆正楷簽名）學號：BCE100109

中 華 民 國 104 年 7 月 16 日

- 註：1. 論文紙本延後公開陳列上架不得晚於電子全文公開時間。
2. 授權事項未勾選者，分別視同同意即時公開。

謝 誌

努力了四年，終於來到了最期盼的這一刻，至今回想起步入校園到即將離開的這段歲月，雖然艱辛卻也帶給我許多的成長，過程中無數的人給予我陪伴，並且在我最需要的時候給我協助，讓我遇見最真實的自己。

可以順利完成論文，首要感謝的莫過於指導我論文的魏麗敏和許皓宜教授，謝謝許皓宜老師對於我論文的啟發，帶領我一同去探討浩瀚的論文，一起激盪出對於研究的火花，更要感謝指導我完成論文的魏麗敏老師，每當在我論文遇到瓶頸時，都可以給予溫暖的支持與鼓勵，讓我可以一邊實習、工作還可以在論文的撰寫上堅持下去。

此時此刻，我也要感謝陳易芬老師和林俊德老師在計畫審查以及口試時提供給我許多寶貴的意見，除了給予我論文細心的指導外，還幫助我對於論文研究有更多的釐清與探索，謝謝林俊德老師在口試時百忙中還抽取有限的時間擔任我的校外口委，內心無限的感謝無法形容。

這一路走來有太多的人給我幫忙，讓我可以順利完成學業，由衷感謝詹媽媽華人姻緣網的熱心協助，提供給我對於研究進行的有效樣本，此外，尚且包含中華扶輪教育基金會和嘉義扶輪社所提供的獎學金，讓我可以順利完成學業。

最後，我要感謝我的爸爸、媽媽和弟弟，能讓我無後顧之憂完成自己的夢想，雖然艱辛卻也值得，期許自己也可以成為家中依靠；接下來，我也要謝謝我的諮心系的同學和學長姐們，謝謝季玫和六童和我一起並肩作戰完成這個不可能的任務，至今回想起來那些挑燈夜戰的日子總能令人懷念；還有彥成和聖夫學長，欣倫、若慈和欣潔學姐，幫助我在遇到瓶頸時有所突破；當然不忘的還有給予我精神支持的男友，讓我在學術的殿堂上有所成長，還有朋友小晴、小琦、詠譚和俞翹等，謝謝你們一直在身旁陪伴著我給我鼓勵，讓我看到更不同的自己，當然，我也不忘要感謝自己，謝謝自己這四年來的付出，才可能在這一趟旅途中完成兼職實習、全職實習、教育實習、全職工作和撰寫論文等多項任務，希望未來的路上自己仍可以保有對學術和生活的熱忱，繼續探索與堅持下去。1899

湘柔 104年7月

成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究

摘 要

本研究旨在瞭解成人愛情態度與愛情關係滿意度的現況，不同背景變項成人在愛情態度與愛情關係滿意度的差異，成人愛情態度與愛情關係滿意度的相關與預測力。研究採用網路問卷調查法，於批踢踢實業坊以及婚友社進行，研究以 20 到 34 歲未婚成人為對象，所得樣本共 1,229 名，使用愛情態度量表以及滿意成長分量表施測，並以描述統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關分析以及多元迴歸分析等統計方式進行資料分析，研究結果如下：

- 一、成人愛情態度傾向熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛；愛情關係滿意度傾向滿意。
- 二、不同性別之成人在愛情態度上具有差異。男性傾向遊戲愛，女性傾向現實愛與奉獻愛。
- 三、不同性別之成人在愛情關係滿意度上具有差異。女性比男性在關係中傾向高的滿意成長感受。
- 四、不同年齡之成人在愛情態度上具有差異。20 到 24 歲之成人比 25 到 29 歲、30 到 34 歲之成人傾向友誼愛。
- 五、不同年齡之成人在愛情關係滿意度上具有差異。20 到 24 歲以及 25 到 29 歲之成人，愛情關係滿意度均高於 30 到 34 歲之成人。

六、不同戀愛次數之成人在愛情態度上具有差異。4 次與 5 次以上之成人比 1 次偏向熱情愛；3 次比 1 次、5 次以上比 1 到 4 次之成人偏向遊戲愛；1 至 4 次之成人比 5 次以上之成人偏向友誼愛。

七、不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度上無差異。

八、成人愛情態度與愛情關係滿意度兩者具有相關。熱情愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛、奉獻愛與愛情關係滿意度呈現正相關；遊戲愛與愛情關係滿意度呈現負相關。

九、成人愛情態度對愛情關係滿意度具有預測力。

最後，研究者根據研究結果與發現提出建議供學校、成人、未來研究之參考。

關鍵詞：成人、愛情態度、愛情關係滿意度

The Relationships between Love Attitudes and Love Satisfaction of Adults

Abstract

The purpose of this research was to explore situations of love attitudes and love satisfaction of adults. The second was to investigate the differences in love attitudes, and love satisfaction between adults from different demographic backgrounds. The third was to investigate the relationships between love attitudes and love satisfaction of adults. The third was to investigate the relationships between love attitudes and love satisfaction of adults.

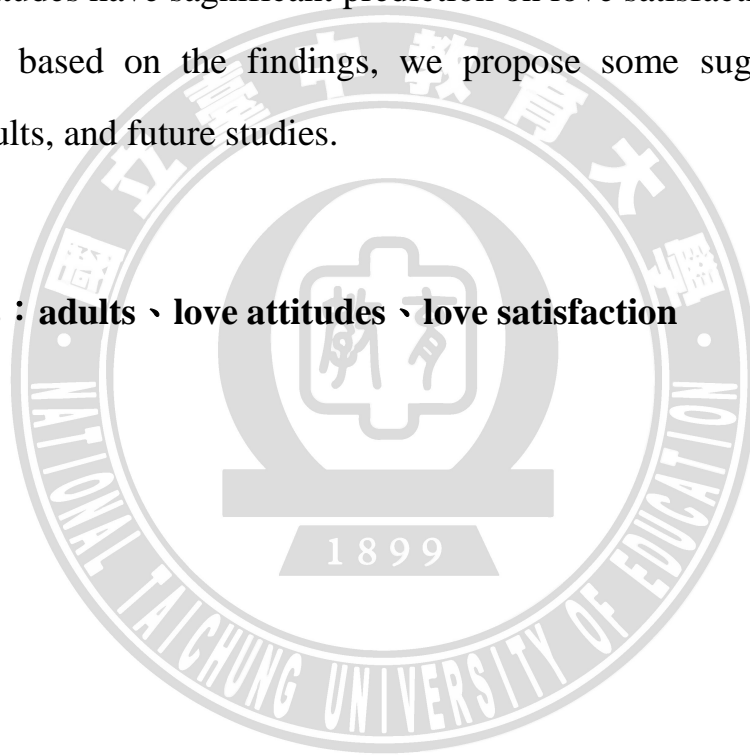
The research sampled consists of 1,229 adults who were not married. The instruments used were Love Attitude Scale and Love Satisfaction Scale. The research analyzed all the information by descriptive statistics, t-test, one-way analysis of variance, Pearson product-moment correlation, and multiple regression. The findings were as follows:

1. The adults tend to be eros, storge, pragma and agape in love attitudes.
Besides, the adults tend to be satisfied in love relationship.
2. There were significant differences in love attitudes between genders.
Male adults tend to be ludus than female adults. Female adults tend to be pragma and agape than male adults.
3. There were significant differences in love satisfaction between genders.
Female adults tend to be satisfied in love relationship than male adults.
4. There were significant differences in love attitudes between age. From age 20-24 adults are tend to storge than 25-29. From age 20-24 adults

- are tend to storge than 30-34.
5. There were significant differences in love satisfaction between age. From age 20-24 and 25-29 adults are tend to storge than 30-34.
 6. There were significant differences in love attitudes between love times.
 7. There were no significant differences in love satisfaction between love times.
 8. Love attitudes have correlations with love satisfaction.
 9. Love attitudes have sagnificant prediction on love satisfaction.

Finally, based on the findings, we propose some suggestions for school , adults, and future studies.

Key words : adults 、 love attitudes 、 love satisfaction



目 次

謝 誌.....	I
中文摘要.....	III
英文摘要.....	V
目 次.....	VII
表 次.....	X
圖 次.....	XII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題與假設.....	8
第三節 名詞釋義.....	10
第四節 研究範圍與限制.....	11
第二章 文獻探討.....	13
第一節 愛情態度理論與相關研究.....	13
第二節 愛情關係滿意度理論與相關研究.....	29
第三節 愛情態度與愛情關係滿意度相關研究.....	37
第三章 研究設計與實施.....	47
第一節 研究架構.....	47
第二節 研究對象.....	48

第三節	研究工具.....	51
第四節	實施程序.....	55
第五節	資料處理與統計分析.....	58
第四章	研究結果與討論	61
第一節	成人愛情態度與愛情關係滿意度之現況	61
第二節	不同性別之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形.....	64
第三節	不同年齡之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形.....	68
第四節	不同戀愛次數之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形.....	72
第五節	成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情形	76
第六節	成人愛情態度對愛情關係滿意度之預測分析	79
第五章	結論與建議	83
第一節	結論.....	83
第二節	建議.....	86
參考文獻.....		91
壹、	中文文獻.....	91
貳、	英文文獻.....	98

附錄一、愛情態度量表授權使用同意書103

附錄二、滿意成長量表授權使用同意書104

附錄三、正式問卷.....105



表 次

表1 國內外研究學者對於愛情態度之定義	15
表2 國內研究學者對於愛情態度之相關研究	26
表3 國外研究學者對於愛情態度之相關研究	28
表4 國內外研究學者對於愛情關係滿意度之定義	30
表5 國內外研究學者對於愛情關係滿意度之相關研究	34
表6 預試結果樣本特性	49
表7 正式結果樣本特性	50
表8 愛情態度量表預試結果信度與效度	53
表9 愛情關係滿意度量表預試結果信度與效度	55
表 10 成人愛情態度之平均數與標準差	62
表 11 成人愛情關係滿意度之平均數與標準差	63
表 12 不同性別之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表	65
表 13 不同性別之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要表...	66
表 14 不同年齡之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表	69
表 15 不同年齡之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要表....	70
表 16 不同戀愛次數之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表	73
表 17 不同戀愛次數之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要	74
表 18 成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關矩陣係數	77

表 19 成人愛情態度對愛情關係滿意度之逐步多元迴歸分析 80



圖 次

圖 1 Lee 愛情類型	18
圖 2 Sternberg 愛情三角論	20
圖 3 Bartholomew 與 Horowitz 四種成人依附類型	23
圖 4 本研究架構	47
圖 5 本研究之流程	57



第一章 緒論

本研究旨在探討成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關。全章共分為四節，第一節為研究動機與目的，第二節為研究問題與假設，第三節為名詞釋義，第四節為研究範圍與限制。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

近年來，由於社會變遷迅速，現代人所抱持的愛情態度與價值觀已和過去傳統社會有所區別，人們在看待親密關係以及婚姻態度時有更多元的因素介入與影響。

黃富順、陳如山與黃慈(2003)指出成人和兒童分屬於不同的層次，成人除了可以代表個人成熟的概念，尚且包含自我可以負責任以及因應發展危機，涵蓋的項目廣泛，牽涉到生物學觀點的身體成長發育完全，產生外貌吸引力；心理學觀點的能獨立思考、自我掌控情緒、對自我行為負責任與面臨環境變化的適應力；社會學觀點的開始面臨到學習發展良好的親密關係，到結婚組織家庭，進而扮演好一個成年期階段的角色。

Erikson 提出八個時期的心理社會發展論，認為成年期階段的人正值親密對孤立 (intimacy versus isolation) 的發展危機，此時期的成人若可以順利發展則可以在情感的層面獲得滿足擁有親密感受，否則容易產生孤寂感，甚至對未來發展產生負面的影響 (引自張春興，2010)。周

念縈(2008)針對成人早期階段的心理特質進一步探討，親密代表年輕成人向外產生人際關係的連結與融合，與有意義的人分享內心的感受，包含培養親密關係與發展個人有愛有慾的能力，達到愛的關鍵任務與意義；孤立則是指此階段的成人無法藉由自我的認同與人發展親密關係，包含害怕必須承擔親密關係背後的家庭責任，萬一無法克服則會產生孤立的生活與孤獨的心理感受，導致產生發展危機。

呼應發展理論所指出的重要概念，民間與政府機關亦曾經針對成人的生活適應做了解，首先，張德聰與謝昀融(2009)調查張老師 1980 輔導專線的求助原因發現，兩性所產生的情感困擾占所有求助項目的第二位；此外，張宜芳、鄭惠君、蕭富聰與江文賢(2012)調查亦指出，成人求助問題中以情感因素為最主要的原因；由生命線(2014)的統計資料中可以發現，主要以 30 歲以上的成人愛情問題居高；依據內政部戶政司(2014)的統計資料顯示，現今 20 到 34 歲之間初婚人數為 204,040 人，與過去 10 年 238,691 人相比大幅下降，顯示未婚族群的趨勢正逐漸形成與擴大，因此針對未婚成人愛情態度的研究課題有其重要性；最後，更有相關研究者明確提出影響愛情關係發展的核心概念，陳金英、馬祖琳(2003)提出，愛情態度是愛情關係中重要的因素，可以幫助瞭解愛情對於成人有重要的影響性。

過去的研究學者經由愛情態度觀點深入探討愛情的核心價值，有學

者以心理層面來探討，吳昭儀（2004）認為愛情態度即是個人在愛情關係中所展現的態度，並且提出熱情愛、友誼愛、現實愛、奉獻愛、瘋狂愛、遊戲愛此六種愛情態度；有學者認為愛情中的穩定影響關係發展深遠，許家齊（2012）提出愛情態度乃是代表人在愛情關係中所保持的一致與持久性傾向的看法。談論到愛情態度，不免促使我進一步思索愛情態度如何影響個人的適應狀態，王慶福、林幸台與張德榮（1996）指出愛情態度可以用來解釋愛情關係與關係適應；近期的研究中，納入依附觀點來檢視個人在關係中的展現，表示不同依附類型的人會影響其在親密關係中所展現的態度以及與他人的互動（Lame, 2010）；除了依附觀點以外，還有學者依據需求滿足來檢視，史捷（2010）更進一步指出愛情態度除了希望和對方在關係中有親密的接觸，尚且涵蓋可以在互動中獲取生理與心理需求滿足感。除了前面學者的觀點以外，有學者依據堅持度做探究，Hammock（2011）調查 18 歲到 23 歲的成年男女，不同階段的愛情態度在關係的忠誠與維持有所差異，以及展現出正負向的情緒感受，並且影響其關係滿意度。可知愛情態度與愛情關係滿意度具有關聯性，並且對於人的生活有其重要程度。

綜觀於國內外愛情關係滿意度的研究，研究者發現大部分學者看重情緒心理層面的正面影響，以及所伴隨高的滿意感受（王慶福，1995；顏欣怡，2011；Rusbult, 1980），黃宗堅（2010）亦指出當個人可以感

受到來自對方穩定以及安全可靠感受時，可以提升關係滿意度；Shaye (2010) 則認為，愛情關係滿意度和身心發展習習相關，高的愛情關係滿意度可以有助於個人的身心發展，而低的愛情滿意度則可能導致人們心情沮喪甚；劉宸言 (2013) 的調查指出，當個人能夠在親密關係中感受到溫暖正面的感受時，以及善於經營親密關係時，自然有助於親密關係的發展，進而體會到較高的愛情關係滿意度。此外，廖莉玟 (2014) 的研究發現，成功的交往經驗可以提升內在的成長感受及愛情關係滿意度。最後，在著眼於愛情關係滿意度的研究時，需要知道其和愛情態度兩者之間的關聯為何，Hendrick 與 Hendrick (1989) 認為愛情態度會影響愛情關係滿意度，愛情態度越積極的人有較高的愛情關係滿意程度。由以上研究可以看出，當個人擁有高的愛情關係滿意度時，不僅可以激發良好的情緒感受，更可以提升個人身心適應狀態，促使研究者值得進一步加以探討。

沿襲前面學者的觀點，研究者欲深入了解男女性別差異、年齡層面不同、戀愛次數多寡三者 in 關係中的角色地位，以及對研究變項的影響。在愛情態度的性別差異方面，不同的性別傾向不同的愛情態度，男性傾向看重外表吸引力，重視熱情成分，展現出情慾愛與熱情愛（詹毓玫，2013；Woll, 1989）；吳昭儀 (2004) 則認為女性和男性不同，傾向在關係中以友誼愛和現實愛來展現；另一方面，性別差異是否會影響

愛情關係滿意度，過去的研究結果認為，性別的差異會使滿意度有所不同，Canary 與 Wahha (2006) 認為在關係中的期待滿足與否導致男女在滿意度有高低之分；然而，也有學者持相反的觀點，認為性別並不影響愛情關係滿意度（張時雯，2003；劉立慈，2012；劉宸言，2013），亦即，男女性別在兩個研究變項有不同的結果，可能還有其它的因素影響，值得研究者進一步探討。

愛情態度的年齡研究中，大多數學者研究發現年齡層面高低在關係中所重視的有所不同，Montgomery 與 Sorell (1997) 以成人為對象進行研究，發現年齡越長越重視現實層面的因素，因而傾向於現實愛；呂靜宜 (2007) 發現20歲以上與以下的人在愛情態度上有所區別；雖然過去的學者持年齡具有影響力的看法，也有學者認為不同年齡的愛情態度沒有顯著差異（沈利君，2002）。除了愛情態度的研究以外，研究者欲了解關係滿意度是否和愛情態度的結果具相似性，愛情關係滿意度在年齡的差異方面，目前許多研究顯示不同年齡階層並未對關係滿意度造成顯著的影響（張芳熒，2005；Levesque, 1993）。從上述各項研究看來，愛情態度與愛情關係滿意度在年齡方面的差異，目前研究結果仍不一致。

現今異性交往年齡逐漸下降，有的人僅有少數戀愛經驗，有的人則擁有豐富的戀愛史。因此研究者將戀愛次數的多寡納入考量，探究其是

否實質影響個人在關係中的展現。在愛情態度的戀愛次數差異方面，Hendrick 與 Hendrick (1986) 指出，戀愛次數越高會對愛情態度造成影響力，進而產生熱情愛態度；謝尹婷 (2014) 則以414位高職學生進行調查後發現，戀愛次數的多寡會進而影響到個人的愛情態度，以上學者持一致性的看法。談論到愛情關係滿意度方面，戀愛次數則所區隔，不同戀愛次數會造成伴侶之關係滿意度不同 (賴佳樺，2013)；有其它研究提出相反的看法，劉思遠 (2010) 針對773名大學生的研究發現，個人戀愛次數的多寡對關係滿意度並無造成直接的影響。由以上的結果可以發現，針對愛情態度與愛情關係滿意度在戀愛次數因對象不同而有所差異，有待以成人為研究對象進一步分析，戀愛次數及相關因素對於愛情態度與關係滿意度的影響性與重要性，亦是本研究之動機來源。

研究者在研究所修課期間，曾經修習諮商理論與技術研究、人格心理學研究、變態心理學研究、心理測驗與衡鑑研究、個別諮商研究等相關諮商專業課程，並且於碩三在大學全職實習期間與成人接觸頻繁，在互動過程中，研究者發現大多數成人曾經擁有對於自己愛情態度與愛情關係滿意度的困擾，不同愛情態度的成人影響其在關係中是否獲得滿意。因此，本研究欲藉由探討成人的愛情態度與愛情關係滿意度之間的關聯及影響，期能提供具體的建議

貳、研究目的

綜上所述，本研究的研究目的如下：

- 一、探討目前成人愛情態度與愛情關係滿意度的現況。
- 二、探討不同背景變項（性別、年齡、戀愛次數）之成人在愛情態度上的差異情形。
- 三、探討不同背景變項（性別、年齡、戀愛次數）之成人在愛情關係滿意度上的差異情形。
- 四、探討成人愛情態度與愛情關係滿意度的關係。
- 五、探討成人愛情態度是否對愛情關係滿意度具有預測力。
- 六、根據研究結果提出建議，作為未來實務工作者參考。

第二節 研究問題與假設

壹、研究問題

根據上述研究目的，本研究探討之問題如下：

- 一、探討成人愛情態度與愛情關係滿意度的現況為何？
- 二、不同性別、年齡、戀愛次數的成人在愛情態度上的差異為何？
- 三、不同性別、年齡、戀愛次數的成人在愛情關係滿意度上的差異為何？
- 四、探討成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關為何？
- 五、成人愛情態度對愛情關係滿意度的預測力為何？

貳、研究假設

根據上述之研究問題，研究者提出下列研究假設：

假設一：不同性別之成人愛情態度有差異存在。

1-1不同性別之成人熱情愛有差異存在。

1-2不同性別之成人遊戲愛有差異存在。

1-3不同性別之成人友誼愛有差異存在。

1-4不同性別之成人現實愛有差異存在。

1-5不同性別之成人瘋狂愛有差異存在。

1-6不同性別之成人奉獻愛有差異存在。

假設二：不同性別之成人愛情關係滿意度有差異存在。

假設三：不同年齡之成人愛情態度有差異存在。

3-1不同年齡之成人熱情愛有差異存在。

3-2不同年齡之成人遊戲愛有差異存在。

3-3不同年齡之成人友誼愛有差異存在。

3-4不同年齡之成人現實愛有差異存在。

3-5不同年齡之成人瘋狂愛有差異存在。

3-6不同年齡之成人奉獻愛有差異存在。

假設四：不同年齡之成人愛情關係滿意度有差異存在。

假設五：不同戀愛次數之成年人愛情態度有差異存在。

5-1不同戀愛次數之成人熱情愛有差異存在。

5-2不同戀愛次數之成人遊戲愛有差異存在。

5-3不同戀愛次數之成人友誼愛有差異存在。

5-4不同戀愛次數之成人現實愛有差異存在。

5-5不同戀愛次數之成人瘋狂愛有差異存在。

5-6不同戀愛次數之成人奉獻愛有差異存在。

假設六：不同戀愛次數之成人愛情關係滿意度有差異存在。

假設七：成人愛情態度與愛情關係滿意度具有相關存在。

假設八：成人愛情態度對愛情關係滿意度具有預測作用。

第三節 名詞釋義

壹、成人 (adult)

成人係指年齡滿20歲的人。本研究主要以網路問卷方式調查年齡20歲到34歲，數量約1000位的成人為研究對象。

貳、愛情態度 (love attitude)

吳昭儀 (2004) 認為愛情態度係指個人在親密關係中所抱持的一種態度與信念，此外，卓紋君 (2004) 綜合國內外學者的研究指出，愛情風格即是愛情態度。本研究採用吳昭儀 (2004) 編製的愛情態度量表作為成人愛情態度的指標；該量表分為熱情愛、瘋狂愛、現實愛、奉獻愛、遊戲愛與友誼愛六種愛情態度，受試者在該量表的得分越高，即代表其越傾向該種愛情態度。

參、愛情關係滿意度 (love satisfaction)

愛情關係滿意度是指個人在親密關係中，和伴侶互動時所體會到的成長與滿意感受。本研究採用王慶福 (1995) 關係適應量表之滿意成長分量表，受試者在該量表的得分越高，即代表可能在愛情關係中所獲得的滿意感受與成長越多，反之，則代表感受到較低的愛情關係滿意度。

第四節 研究範圍與限制

本研究以文獻分析與問卷調查的方式，欲探討成人愛情態度與愛情關係滿意度之間的關係，以下將分述本研究進行的範圍與可能限制。

壹、研究範圍

本研究者考量到個人在進行研究時的時間、經費以及投入所需人力等限制，因此擬採用本研究的範圍如下所示。

一、研究對象

本研究主要以20歲到34歲的未婚（從未結婚）並且有異性交往經驗的成人，做為本研究對象母群體進行抽樣。

貳、研究限制

一、研究範圍的限制

本研究所採取的樣本主要來自於20歲到34歲的未婚成人，因而在研究結果的推論上可能會有所侷限。

二、研究方法的限制

本研究主要採用問卷調查法施行，故僅能依據量化方式來加以分析及探討不同背景變項成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情況。在進行問卷調查法的時候，問卷的填答者可能會考量到社會的期許而影響到其在填答時的真實狀況，導致影響調查結果誤差產生而形成研究限制。

三、研究工具的限制

本研究主要採取過往研究者已編製的量表進行使用，因此在原測驗者受試對象年齡與研究地區難免有所缺失與偏誤，雖以盡量力求趨近原量表的用意與客觀有效，仍有所不足的地方，為本研究的限制。

四、研究變項的限制

影響愛情態度的變項十分廣泛與眾多，本研究者考量到研究變項可能仍有不足之處，如成人之生活壓力與因應、人格特質、自我概念、生長背景等變項，因此以上可列入未來研究者之考量。



第二章 文獻探討

全章共分為三節，第一節為愛情態度的理論與相關研究，第二節為愛情關係滿意度的理論與相關研究，第三節為不同變項成人愛情態度愛情關係滿意度相關研究。

第一節 愛情態度理論與相關研究

本節旨在藉由相關文獻的探討，了解愛情態度之意義與理論。以下就愛情態度的定義、愛情態度的理論基礎與相關研究加以探究。

壹、愛情

愛情是一個令人難以捉摸無法具體定義，但又對每個人的生命階段中占有一席之地，可以稱得上是對個人具有深遠影響力的事件之一，Erikson 亦提出成人階段的愛情經驗對於親密與孤立的發展任務為關鍵要素，人隨著年齡開始擁有健全的身體，亦開始發展外表形象與心理特質，產生人與人之間的外貌吸引力，發展出愛情關係，超越喜歡以外渴望與對方有親密接觸，甚至願意為對方無私奉獻的行為和心理傾向。

心理學家與相關研究學者針對愛情作探討，Walster 與 Walster 依據愛情的熱烈程度與延續長短將愛情分為激情式愛情 (passionate love) 與友伴式愛情 (companionate love)，顯示出愛情乃非一成不變的現象 (引自 Hendrick & Hendrick, 1986)；Fehr 與 Broughton (2001) 提出對愛情的看法，認為愛情乃是願意以行動為對方付出，關注對方正向特質

與產生好感的傾向。韋氏字典則是依據五個面向來定義愛情，第一為熱烈的情感，第二為依附關係的建立，第三為渴望與對方產生性的行為，第四為和對方產生歸屬感，第五則是互動零距離（引自史捷，2010）。

綜合上述，愛情即是對特定對象所產生的一種心理態度與行為傾向，並涵蓋自我的奉獻與親密等要素，以及期望與對方產生緊密的連結互動行為。

貳、愛情態度的定義

Rubin (1970) 乃最早針對愛情所進行研究的學者，他並且將愛情的定義加以概念化，認為愛情即是對特定他人所展現的態度、感覺與行為等的傾向；陳金英與馬祖琳 (2003) 提出愛情態度所包含的內容是對於愛情所採取的信念態度，也是影響愛情觀的一項關鍵因素；吳昭儀與吳麗娟 (2005) 提出愛情態度乃是指個人在愛情關係中所持有的態度；此外，彭懷志 (2013) 則進一步認為愛情態度除了代表個人在愛情關係中的想法外，更牽涉到內在的情緒、價值信念以及和伴侶的行為展現，具有穩定持久的傾向。研究者乃就國內外各學者對愛情態度的定義加以整理歸納，如表1所示。

表 1

國內外研究學者對於愛情態度之定義

學者	年代	愛情態度的定義
Rubin	1970	個人之於對方所涵蓋依附、關心與親密感受的一種態度傾向。
Sternberg	1986	親密、激情與承諾三元素交織組合形成愛情態度的不同類型。
Jankowiak 與 Fischer	1992	個人對於他人所展現出具有情慾和吸引力的心理感受。
Lewis	1994	個人可以在愛情關係中無私奉獻的態度傾向。
Meeks	1998	個人所具備的人格特質、情感經驗以及親密互動，三者融合所產生的態度。
卓紋君	2004	愛情風格等同愛情態度，代表個人在愛情關係中的看法、行為表現與情緒狀態。
吳昭儀	2004	個人在愛情關係中所持有的態度。
李欣穎	2006	愛情態度是指處於戀愛關係的男女之間，彼此互動的情形。
范寶珍	2007	愛情態度是指個人對於愛情交往過程中的認知、行為與情感。

學者	年代	愛情態度的定義
李偉民	2008	愛情態度是一種對愛情的看法與觀感，包含個人內在的價值觀，以及外顯或行為上的表現，呈現出對愛情關係所持有的持久性與一致性主觀性看法。
史捷	2010	愛情態度是個人將另一伴理想化並希望與對方維持親近關係、關懷彼此以及獨佔對方的行為，藉以滿足生理與心理需求的態度傾向。
胡玉珍	2010	愛情態度即是個人對愛情所持有的看法。
許家齊	2012	愛情態度係指個人對愛情所具有的穩定持久性看法。
林珮汶	2013	愛情風格等同於愛情態度，包含個人在面對關係時，所展現的情緒、想法和行為等一連串評估反應。
彭懷志	2013	愛情態度是個人在親密關係中情緒、價值信念與行為的穩定性展現。

資料來源：研究者自行整理（依時間排序）

綜上所述，研究者認為愛情態度即是個人對於如何看待其在愛情關係中所持有的認知信念與態度，所涉及的層面十分廣泛，除了包含一般

人所想到的認知層面，尚且包含情緒層面以及行為層面，具有主觀的心理傾向特質，並且會延伸影響個人和對方互動時的愛情關係滿意程度。

參、愛情態度的理論基礎

Rubin 於 1970 年代開啟了將愛情運用量化方式呈現的先驅，並且發展出愛情量表，進而影響後續研究學者們的研究方向（引自胡玉珍，2000）。此後，一些學者亦提出愛情態度理論，Lee 提出愛情類型理論、Sternberg 提出愛情三角論和 Hazaz 與 Shaver 的愛情依附理論，茲將其要點分述如下。

一、愛情類型論（The Style of Loving）

Lee（1977）運用卡片分類及發展出六種不同的愛情態度，並將其所發展出的理論與色彩學相結合，所以又被稱之為愛情色彩論，其中包含有三個主要的愛情態度，即所謂的熱情愛（eros）、遊戲愛（ludus）、友誼愛（storge），愛情三原色又可以混合衍伸出三個次要的現實愛（pragma）、瘋狂愛（mania）、奉獻愛（agape）（史捷，2010）。愛情類型論所區分的六種態度，如圖1。

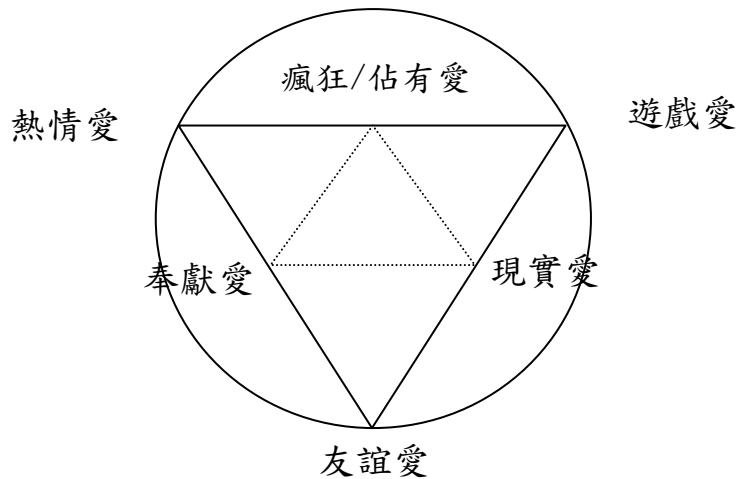


圖 1 Lee 愛情類型

資料來源：黃可欣（2006）。戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹。

研究者參考多位學者的看法（吳昭儀，2004；許家齊，2012；彭懷志，2013；蔡思華，2014；Lee, 1977），整理並說明六種愛情態度如下：

（一）熱情愛：熱情愛的人會渴望知道對方的所有相關事務，具有濃烈的熱情並且容易發生性關係，重視外表以及發展出一見鍾情的現象。

（二）遊戲愛：熱情愛的人容易把愛情當成遊戲在看待，因此較缺乏對關係維持的承諾，容易把交往的對象視為暫時的伴侶，看重個人在關係中的快樂感受。

（三）友誼愛：又稱之為友伴愛，由最先的朋友進而發展到愛情親

密關係，透過分享彼此的想法與價值觀轉化為愛情，具有對感情的承諾，所產生的愛情關係較為穩固。

(四) 現實愛：現實愛兼具遊戲愛和友誼愛，現實愛的人在選擇另一伴時如同選擇商品時的多方因素考量，這種愛情態度的條件包括現實考量因素，舉凡家世、學歷、能力與未來成就都希望對方能和自己相配，常見者為政治聯姻、商業聯姻。

(五) 瘋狂愛：又稱為佔有愛，是熱情愛與遊戲愛的混合，熱情愛的人情感濃烈，以及遊戲愛的控制成分，個人容易在關係中缺乏自我安全感，並且會想要在愛情關係中依賴並佔有對方，但失去互動時會感到焦慮。

(六) 奉獻愛：又稱為利他愛，融合熱情愛和友誼愛兩者，奉獻愛的人在互動過程中甚少考量到自我的需求，在愛情關係中會給予對方高度支持，並且願意為愛犧牲一切，東方社會中較容易出現此種愛情態度。

二、愛情三角理論 (Triangular Theory of Love)

Sternberg (1986) 提出愛情三角論，認為愛情包含親密、熱情與承諾三元素，並且發展成為有系統的愛情理論。

(一) 三項基本的構成元素

Sternberg 認為愛情主要由親密成分、熱情成分和承諾成分以上三者所組合而成，並且依據其中親密 (intimacy) 、熱情 (passion) 與承

諾 (commitment) 涵蓋與否可以發展出七種不同的愛情，如圖 2。

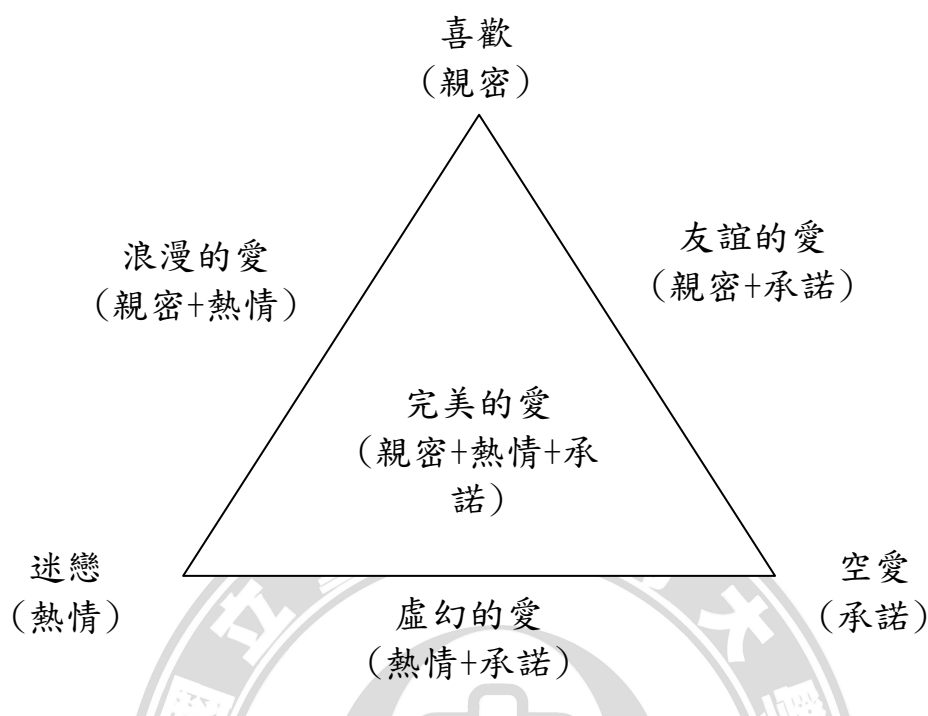


圖 2 Sternberg 愛情三角論

資料來源：翻譯自“A triangular theory of love,” by Sternberg, R. J., 1986, *Psychological Review*, 93, 119-135.

由圖 2 可知，親密代表個人希望和對方彼此可以進行情感交流與保持親近的感受；其次，熱情代表個人希望和對方在親密關係中強烈正負向的情感，涵蓋外在的吸引與性的需求渴望；最後，承諾則是指個人希望在愛情關係中對關係與目標的堅持，以及對未來的約定。當三種成分的程度相當的時候，即會呈現出正三角形的形狀，所展現的是人們所稱的完美之愛，其中三角形所構成的面積代表的是愛情的強度，隨著時間與空間等外在環境的轉變，親密、熱情和承諾所占的份量比例也會跟著

改變，產生不同形狀與大小的愛情三角形（引自陳皎眉、王叢桂、孫倩如，2014）。

（二）八種不同類型之愛

愛情三元素又可形成不同類型之愛：1.無愛（non-love）：三元素皆無，表現在普通的人際互動。2.喜歡（liking）：只具備親密而缺乏熱情及承諾兩元素，個人在關係中會產生親近和溫暖的感受，而缺乏長期的承諾。3.迷戀（infatuation）：只具備熱情成分，經常是一見鍾情的表現，感覺常常產生得快，也消失得很快，因而無法維持長久的關係。4.空愛（empty love）：只具備承諾成分欠缺彼此的情感交流，常見於中國的媒妁之言所產生的愛情。5.浪漫的愛（romantic love）：親密與熱情的結合，雙方在關係中可以感受到對方在身體及情感的吸引。6.友誼的愛（companionate love）：親密和承諾結合，是一種深厚長遠的友誼關係，屬於細水長流之愛。7.虛幻的愛（fatuous love）：熱情和承諾的結合，欠缺對關係維持的穩定性。8.完美的愛（consummate love）：兼具親密、熱情與承諾三個元素的成分，個人不僅擁有對關係的親密感受，生理層面的吸引，尚且包含對關係的約定。

三、愛情依附理論

Bowlby 於 1958 年最早提出依附（attachment）的概念，來形容嬰幼兒和母親之間的互動關係，描述個人與依附對象之間所產生的親密

與情感連結，藉以達到滿足個人生活與心理上的滿足感受。Ainsworth (1978) 依據 Bowlby 的理論基礎進行陌生情境的實驗，確認依附關係確實對於關係發展扮演重要的影響角色（引自陳瓊瑋，2014）。

Hazaz 與 Shaver (1987) 將依附理論延伸應用在愛情關係發展出愛情依附理論，並且提出三種主要的愛情依附類型：安全型愛情依附、焦慮型愛情依附和逃避/抗拒型安全依附。該理論指出愛情型態和每個人幼年時期的生活有所關連，個人在嬰兒時期和主要照顧者的互動型態會影響到長大以後和其他人的互動關係，特別是親密關係的發展影響性最高。

此外，Bartholomew 與 Horowitz (1991) 則提出四種成人依附類型，說明成人如何看待自我與其他人的形象，以及如何影響個人於親密關係中的互動。四種成人依附類型：1.安全依附型：能夠以正面的態度去看待自己與他人，並且可以在親密關係中擁有自在的感受；2.焦慮依附型：在關係中容易產生高焦慮的態度，過度依賴對方，並且呈現低的自我價值；3.排除依附型：在關係中傾向低焦慮和高逃避的狀態，不喜歡與人建立過度親密的關係，重視個人的獨立感受；4.逃避依附型：企求與人建立親密關係，但是又害怕遭受拒絕，因而喜歡以冷淡與疏離的態度與人互動，以避免遭受拒絕而受傷，如圖3所示。

自我模式（依賴）

		正面（低）	負面（高）
他人模式（逃避）	正面 （低）	親密關係與自主皆感受自在 （安全依附型）	重視關係的維持 （焦慮依附型）
	負面 （高）	拒絕於親密關係中過度接觸 （排除依附型）	對親密關係感到害怕 （害怕依附型）

圖3 Bartholomew 與 Horowitz 四種成人依附類型

資料來源：翻譯自“Attachment styles among young adults: A test of a four-category model,” by K. Bartholomew & L. M. Horowitz, 1991, *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 227.

吳昭儀（2004）認為傾向安全型愛情依附的人對親密關係抱持較為積極的看法，在關係中可以信任對方，擁有積極的愛情態度；其次，傾向焦慮型愛情依附的人在愛情關係中較不容易信任對方，較容易產生瘋狂愛的愛情態度；最後，傾向逃避型愛情依附的人相較於安全型與焦慮型者，不相信愛情價值的存在，因而傾向於遊戲式的愛情態度。陳皎眉（2014）年根據 Hazan 與 Shaver（1987）的研究提出，安全依附類型的人擁有高的信任感，可以維持較為穩定和諧的愛情關係；焦慮型依附的人對於自我在關係中的信心較低，容易產生情緒起伏不穩定的現象，

在和人互動的過程中容易產生猜忌別人的現象，無法建立長期的愛情關係；逃避依附類型的人和排斥和人產生過度親近的互動，對愛情的信任程度較低；楊漢章（2014）則認為成人依附理論除了傳達出成人與伴侶在親密關係中的如何建構出情感的連結，更涵蓋點出該理論對於成人在愛情關係中各層面（感受、想法與行為展現）的重要程度。

四、臺灣人愛情風格（Taiwanese Love Styles）

卓紋君（2004）指出愛情風格和愛情態度在概念與本質上兩者等同，並且以國人的愛情經驗與故事加以分析驗證，發展出具有我國文化特色的愛情風格量表並提出下列八種愛情風格。

（一）犧牲奉獻型：在關係中呈現出委曲求全、犧牲自我需求以滿足對方為主要考量，忽視對方在關係中的付出與否亦可全心投入於關係中，一旦投入感情或發展出親密行為就不輕易放手。

（二）執著佔有型：用情專一執著，十分在乎對方並且希望對方給與同等的回應，對感情呈現出佔有心態，因而時常出現焦慮不安的情緒。

（三）悲觀保留型：對感情處於悲觀的想法態度，因而不敢在關係中投入過多的心力，在關係中有所保留並且刻意保持距離。

（四）真情投入型：認為愛情可以克服所有的難關以及持續不褪色，重視關係中的平等，彼此願意包容互相信賴。

（五）游移手段型：此種態度之個人在關係中習慣性以策略或者使

用手段來獲得愛情，因而無法在關係中持續和投入，並且隨時預備替代對象以滿足其追求新鮮的感受或填補寂寞。

(六) 肉體感官型：重視個人的快樂感受以及肉體的親密享樂，著重於滿足其感官的快樂。

(七) 婚姻目的型：在交往的階段中主要以未來和現實層面因素考量，愛情最後目標是婚嫁，相似於傳統媒妁之言所產生的關係。

(八) 浪漫表達型：認可製造驚喜和浪漫乃是維持愛情的重要方式，重視以言語或行動表達出愛意。

研究者綜合上述四種愛情理論發現，在探討愛情態度時應由多元角度去審視，除了個人在愛情關係中所重視的元素，尚且須納入親密關係中的互動模式，愛情態度理論可以成為幫助個人檢視自我愛情特性的一個最佳途徑，並且明瞭到每一個人都可能擁有多重的愛情態度類型，而非僅只於單一的類型特質，而當雙方愛情態度越相近時可能彼此越適配，而有助於愛情關係的維持。

肆、愛情態度的相關研究

綜觀過去學者針對愛情態度的研究，有的研究著重在戀愛次數、過往戀愛經驗，也有些研究著重在依附關係、人格等對於親密關係中愛情態度的影響。研究者整理出國內外與愛情態度相關的研究結果如表2和

表3所示。

表 2

國內研究學者對於愛情態度之相關研究

學者	年代	研究結果
吳昭儀	2004	1. 愛情態度與共依附現象有所關連。 2. 愛情態度有性別上的區隔，男大生偏向熱情愛、奉獻愛和遊戲愛；女大生偏向友誼愛和現實愛；瘋狂愛則無性別差異。
唐美鈴	2012	1. 愛情理論的三元素中，親密、激情與承諾皆與愛情關係滿意度相關聯。 2. 親密與關係滿意度正相關較高，承諾與愛情關係滿意度正相關程度較低。
詹毓玫	2013	1. 男大生的愛情態度在熱情愛、遊戲愛、佔有愛和奉獻愛的程度較高。 2. 焦慮依附類型能夠解釋遊戲愛、佔有愛與奉獻愛此三種愛情態度。
彭懷志	2013	1. 高中生愛情態度在真情投入型最高，游移手段型最低。 2. 依附關係對愛情態度具有預測力。

學者	年代	研究結果
蔡思華	2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學生之愛情態度傾向於友誼愛、奉獻愛及現實愛，而不偏向於熱情愛、遊戲愛和奉獻愛。 2. 愛情態度與愛情衝突因應具相關性。
張益綸	2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學生之愛情態度傾向於浪漫表達型，犧牲奉獻型較低。 2. 愛情態度呈現出性別差異性，男性傾向犧牲奉獻型、游移手段型；女性則傾向真情投入型、浪漫表達型。
謝尹亭	2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男性高職學生傾向浪漫憧憬型、追逐遊戲型與犧牲付出型愛情態度。 2. 戀愛次數和友伴照顧、浪漫憧憬、現實條件與犧牲付出此四種愛情態度呈現正相關。
李存恩	2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學生愛情態度傾向真情投入和浪漫表達。 2. 安全依附型和真情投入型的人愛情態度正相關程度高；焦慮依附和肉體感官型的愛情態度負相關程度高；逃避依附、排除依附和悲觀保留的愛情態度正相關程度高。

資料來源：研究者自行整理（依時間排序）

表 3

國外研究學者對於愛情態度之相關研究

學者	年代	研究結果
Hendrick 與 Hendrick	1986	男大生在愛情態度上主要為遊戲愛，而女大生則以友誼愛和現實愛為代表，情慾愛和奉獻愛男女性別並沒有達到顯著差異。
Woll	1989	男女性別在情慾愛的展現有所差異，男性較女性傾向於情慾愛的愛情態度。
Neto	1994	在愛情類態度的得分方面，男大學生在遊戲愛和奉獻愛兩項度明顯高於女大學生。
Cho 與 Cross	1995	愛情態度在文化上有共同點亦有所差異，此外，性別的差異並不會導致個人的愛情態度上有所區別。
Risavy	1996	男性傾向奉獻愛，女性傾向現實愛，愛情態度的差異會影響個人的關係滿意度。

（續下頁）

學者	年代	研究結果
Montgomery 與 Sorell	1997	男女性別的愛情態度接近，無顯著差異。
Davies	2001	男性較傾向遊戲愛與熱情愛，女性則傾向奉獻愛與瘋狂愛。
Lamb	2010	不同依附類型的人會影響其在親密關係中與他人的互動與所展現的態度。

資料來源：研究者自行整理（依時間排序）

綜上所述，研究者認為在愛情關係中男女雙方彼此對於愛情關係可能都抱持不同的期待與看法，因而會型塑出各種相異的愛情態度，構成愛情中的元素比例也不盡相同，多數愛情態度的類型也不盡相同，不同的愛情態度是否因此會導致關係中的和諧提升或摩擦現象出現，值得進一步研究。

第二節 愛情關係滿意度理論與相關研究

本節旨在藉由相關文獻的探討，了解愛情關係滿意度之意義與理論。以下就愛情關係滿意度的定義、愛情關係滿意度的理論基礎與相關研究加以探究。

壹、愛情關係滿意度的定義

針對愛情關係滿意度進行研究的學者眾多，有的針對個人在關係中的情緒感受深入探討，有的研究則以個人在關係中的滿意成長為研究的重點，研究者乃就國內外各學者對愛情關係滿意度的定義加以整理歸納，如表4所示。

表 4

國內外研究學者對於愛情關係滿意度之定義

學者	年代	愛情關係滿意度之定義
Rusbult	1980	個人在愛情關係中所接收與體會到的正面情緒程度。
Koski 與 Shaver	1997	人們在親密關係中擁有被滿足安全感的需求，而關係滿意度則是代表個人的情緒需求是否可以經由關係中被滿足的程度。
王慶福	2000	異性雙方在關係願意彼此分享、共同給予情感關懷、在行為中展現出親密以及願意履行承諾。
張時雯	2003	情侶對於在戀愛關係中所主觀感受的滿意程度。

(續下頁)

學者	年代	愛情關係滿意度之定義
余沛玲	2004	個人在親密關係中主觀性地感覺體會心理層面的幸福感受、愉快感受以及公平程度。
劉宸言	2013	個人於戀愛關係中對於關係品質的主觀性衡量。
廖莉玢	2014	代表個人是否可以在關係中滿足自我需求，獲得交流與成長，所呈現出的主觀性感受程度。

資料來源：研究者自行整理（依時間排序）

王慶福等人(1996)進一步指出，愛情關係適應中的滿意成長乃是代表個人在交往時對於關係的評價，並不與愛情關係的本質如親密、激情與承諾有所重複，而愛情觀則是指個人在交往時的態度展現。

綜觀以上學者的看法，研究者認為愛情關係滿意度不僅牽涉到個人在關係中的情緒感受與需求，更包含個人主觀性的覺知、在愛情關係中獲得的快樂與滿足程度，以及在愛情關係中的成長表現。

貳、愛情關係滿意度的理論基礎

在愛情關係滿意度除了個人的因素，更涉及到對象和彼此在互動模式中的多元因素，學者們提出相關的理論來闡述在愛情關係的滿意度，

以下乃依據公平理論和投資理論模式兩個觀點，進一步了解影響愛情關係滿意度可能因素。

一、公平理論 (Equity Theory)

Adams 於 1965 年提出公平理論用來解釋在社會中人際互動的模式，該理論並且指出當雙方在關係中獲利與付出的貢獻比率相近時，可以達到最高的關係滿意度（引自王慶福、洪光遠、程淑華、王郁茗，2006）。個人在親密關係中的付出會被加以衡量多寡，被衡量的要素除了包含一般人所直接聯想到的對關係的情感、現實層面的實質付出、生理層面的需求，以及包含在關係的承諾遵守，根據該理論所傳達的旨意，我們可以理解，當其中一方有所付出時，相對的，個人亦會期待另一半可以給予同等甚至於更高的回應，當個人接收到比對方更多的付出與貢獻程度，個人容易擁有較高的愛情關係滿意度，相反的，如果個人對於關係有高度的付出卻接收到較少的回應時，則無法感受到在關係中的滿足，因而產生負面的情緒，以及影響到個人的行為展現，企求達到平衡狀態（Utne, Hatfield, Traupmann, & Greenberger, 1984）。Sprecher（2001）進一步提出，當親密關係中出現付出與回饋產生不平衡現象時，個人可能會採取兩種方式，第一是經由說服對方的方式提升其在關係的付出，第二是個人心態的轉變與調適，自我合理化此種不平衡的模式，但是當個人無法改變對方以及自我無法調整自我心態時，將可能導

致親密關係提前結束或分手。

二、投資模式理論 (Investment Model Theory)

其次，Rusbult (1983) 提出投資理論模式，利用投資與報酬的概念來貫穿該理論的核心，認為要維繫穩定的親密關係有三個重要的環節：個人在關係中的付出、對關係的期待與個人在關係中得到酬賞的比例程度。此外，該理論視對方吸引人的外表等有利的層面為關係的酬賞，而視過程中所需花費的時間與投注的精力等不利因素為關係成本，在過程中亦會將衡量另一伴與其他追求者的行為表現。所以，當個人評估可以獲得較高的酬賞時，心裡則會感受到較高的愛情關係滿意感受，相對地，如果個人在關係經營時的付出與投資大於獲得的酬賞時，在心理層面感受到低的愛情關係滿意程度。

研究者認為在愛情親密關係中，雙方的滿意程度除了包含有心理層面的情感要素，更涉及現實層面的資源獲得，而且個人會主觀性地考量自我在愛情關係的付出與獲得是否值得，當個人在愛情關係中感受到付出與獲得的平衡，極可能產生較高的愛情關係滿意度，大多數的人在親密關係中會期待在關係中獲益，進而有所互惠。而根據公平理論與投資模式理論，個人的愛情態度亦可視為一種投資，並且期望對方可以擁有和自己相同或相近的愛情態度，當兩人的愛情態度相同或相近時，個人則會在親密關係中較高的愛情關係滿意度。

參、愛情關係滿意度的相關研究

各研究學者針對愛情關係滿意度進行相關主題的探究，有些學者針對愛情所涵蓋的基本元素加以探討，有些研究學者依據個人在關係中的生理和心理層面進行調查與研究，研究者將其蒐集相關資料並且整理如表 5 所示。

表 5

國內外研究學者對於愛情關係滿意度之相關研究

學者	年代	研究結果
Sternberg	1986	個人在親密、激情與承諾三個層面的比例愈高，能有較高的關係滿意度。
Glenn	1990	個人是否能在關係中感受到滿足與快樂的情緒感受，是影響其關係品質的首要因素。
林宜旻	1994	以 126 對異性交往情侶的研究發現，關係滿意度和個人在關係中的嫉妒因應行為具有關聯性。

(續下頁)

學者	年代	研究結果
王慶福	1995	愛情滿意程度包含個人在關係中心理的滿足感受、成長與收穫的多寡。
Brans 與 Sternberg	1997	將關係滿意度區分為情緒和行為兩個層面，前者為情緒滿意度，泛指個人所感受到愉快與滿足；後者為行為滿意度，則是指關係中的彼此經由分享親密與克服遭遇衝突的程度。
Aderson 與 Emmers-Sommer	2006	親密、信任 and 良好溝通以上三個元素足以預測關係滿意度，當關係中的溝通良善時，個人可以在關係中產生較高的愛情關係滿意度。
Canary 與 Wahba	2006	愛情關係的經營的過程中，投注的心力呈現出性別差異。
Holman 與 Busby	2011	個人在家庭中的自我分化對親密關係品質具有關鍵的影響力。

(續下頁)

學者	年代	研究結果
Gere	2013	以 105 對情侶進行研究發現，在愛情關係中的個人與對方的目標是否一致，以及目標衝突會影響到關係滿意度，當關係中產生越多目標衝突時，愛情關係滿意度則較低。
廖莉玟	2014	個人在親密關係中處理衝突時因應方式，會影響個人的愛情關係滿意度與關係的穩定程度。
楊漢章	2014	關係滿意度足以成為衡量個人在愛情關係狀況的代表性指標。

資料來源：研究者自行整理（依時間排序）

綜上所述可知，愛情關係滿意度的影響因素甚為廣泛，有的著重於性別的探討，有些研究則著重於溝通或衝突管理的因應，絕大多數的研究認為性別並非影響個人在愛情關係滿意度的要素，但是研究結果並沒有完全呈現一致性的看法，與加上對象的侷限，值得進一步探討不同的變項在愛情關係滿意度具有何差異和意義。

第三節 愛情態度與愛情關係滿意度相關研究

本節將探討與研究變項相關的研究，涵蓋有不同背景變項、愛情態度與愛情關係滿意度之間兩者關係的研究，以下將分別說明。

壹、不同背景變項之相關研究

研究者以性別、年齡與戀愛次數與愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究分述如下。

一、性別方面

(一) 愛情態度與性別之相關研究

Hendrick 與 Hendrick (1986) 研究指出，男女在愛情態度上面有所差異，男性傾向於遊戲愛，而女性則傾向於友誼愛和現實愛為兩者，而情慾愛和奉獻愛男女性別並沒有構成明顯的差異性；Blesius (1990) 針對性別和愛情態度的研究探討中提出，性別對愛情態度的影響性造成高比例的差異現象，唯有遊戲愛呈現一致性；王慶福(1995)研究指出，男性大學生傾向奉獻愛、情欲愛和遊戲愛，女性大學生則傾向現實愛和友誼愛；利翠珊(2000)針對575位已婚男女的在夫妻關係的研究發現，男性在婚姻中感受較女性易以感激之情的態度去面對，以及男性擁有較多的親密感受相對於女性而言；Worobey (2001) 針對81位男性與163名女性的調查指出，在愛情態度上有性別的差異性，此外，個人的擔心害怕與憂傷氣質對於奉獻愛與瘋狂愛兩種愛情態度具有預測力；吳昭儀

(2004) 研究提出，男女在愛情關係中重視的層面有所區別，男性著重於關係中的外在吸引力、熱情和歡愉感受與害怕承諾，女性則重視承諾在關係中的角色地位，抱持較為理性的態度去考量外在現實條件；胡玉珍(2010) 針對大學生網路交友、自我揭露與愛情態度的研究中發現，男性在愛情關係中呈現出願意付出、真情投入等犧牲奉獻的愛情態度，以及衍生出可能對另一伴表現出強烈掌控的特性和執著占有的態度；蔡思華(2013) 以吳昭儀愛情態度量表進行研究，亦呈現大學男性在熱情愛、遊戲愛與奉獻愛較為顯著的一致性的結果；陳模範(2014) 針對愛情態度與性自我效能的議題作探討，研究結果發現，納入生理結構的影響，男性大學生在情慾愛、遊戲愛和佔有愛三種愛情態度中明顯高於女性大學生。

可知，不論是國內或國外的研究調查均顯示性別會影響個人的愛情態度，而本研究將進一步延伸探討不同性別未婚成人在愛情態度是否有所差異。

(二) 愛情關係滿意度與性別之相關研究

Vangelisti 與 Daly(1997) 提出，在愛情關係中男女雙方雖然一致性認同關係扮演著不可抹滅的重要程度，然而在看待關係過程中對於自我期待的滿足時，女性對於期待的滿足較男性有過之而無不及，進而影響到愛情關係的滿意度，男性較容易產生高的愛情關係滿意度；Canary

與 Wahba (2006) 亦針對關係中的性別差異進行研究，認為在建立和愛情關係的維持中，女性會付出較高的心力在關係中；莊慧琳 (2008) 針對大學生寂靜自我、愛情風格與關係滿意度三個變項進行探究，亦顯示不同性別在關係滿意度上有差異性的存在而非相似；此外，楊漢章 (2014) 認為，在看待愛情關係滿意度時可以與愛情理論的觀點相結合，男女性別所重視的成分不同，男性重視事業的成就在關係中付出較少，女性重視關係因此在關係中付出較多，女性自然會期待另一伴提高付出以達到平衡，藉此獲得個人在愛情關係中的滿意程度。

雖然大多數學者的研究結果指出性別會成為影響關係滿意度因素，不過仍有其他學者持相反的看法與見解。王慶福 (1995) 研究指出，男女不同性別的大學生在關係適應量表中的滿意成長向度沒有達到顯著性的差異；張時雯 (2003) 針對大一到大四有固定交往對象的學生進行愛情關係品質的研究，顯示出在關係滿意度上並不會因為性別有所差異；李怡真與林以正 (2006) 針對 274 位在戀愛關係中的大學生進行研究，結果亦發現性別並不會成為導致愛情關係滿意度有所落差的要素；劉思遠 (2010) 針對 773 位大學生所進行愛情適應研究，結果顯示戀愛中的男女在愛情關係滿意中的滿意成長程度沒有差異。綜合上述，在愛情關係滿意度與性別的研究可知，目前在實徵研究中尚未有一致性的定論與看法，值得以成人為研究對象做進一步探討。

二、年齡方面

(一) 愛情態度與年齡之相關研究

在愛情態度與年齡的研究中，林宜旻（1994）以126對交往半年以上的未婚情侶為樣本做調查，研究發現年齡較高的人，在眾多的愛情態度，比較不會以熱情濃烈的瘋狂愛在親密關係中互動；Schweitzer

（1994）針對成年女性進行探究，發現成年早期的女性比起成年中期的女性，在親密關係中展現出較高程度的瘋狂愛特質；Risavy（1996）針對214位男女進行研究，年齡的差異並不會對女性的愛情態度有所影響，然而年齡較高的男性，愛情態度越趨向於現實愛；呂靜宜（2007）針對愛情態度與婚前承諾進行研究，結果發現20歲足以成為愛情態度的分水嶺，年齡層的區隔導致產生截然不同的愛情態度。然而，也有其他的研究學者抱持不同的看法，魏延華（2000）針對研究指出，不同的年齡其愛情態度相似沒有不同；沈利君（2002）的調查結果亦認為，不同年齡在愛情態度層面並無顯著差異；陳模範（2014）以不同年齡之大學生進行愛情態度之研究，結果發現20歲、22歲及以上之愛情態度整體認同度高於21歲，認同年齡差異對愛情態度的影響。

綜合以上所述，雖然較多數的研究結果支持年齡對愛情態度具有差異性，以及有程度上的不同，但在實際的研究中仍然無法達到一致性的結論。因此，研究者針對未婚成人為主要研究對象，將年齡納入背景變

項中，探討不同年齡層的未婚成人在愛情態度上是否存在差異性。

(二) 愛情關係滿意度與年齡之相關研究

Levesque (1993) 以青少年為樣本進行戀愛經驗研究，結果顯示青少年的愛情關係滿意度與成人相同；張芳熒 (2005) 調查275位正值交往中的成人，發現年齡在關係滿意度上並未達到顯著性差異。

由上可知，國內外研究認同年齡對愛情關係滿意度的影響性低落，本研究以未婚成人為對象，納入年齡以及其他背景變項，延伸探討年齡與愛情關係滿意度在未婚成人的關聯性。

三、戀愛次數方面

(一) 愛情態度與戀愛次數之相關研究

Hendrick 與 Hendrick (1986) 探究戀愛次數在愛情態度的差異，結果發現戀愛次數越多的人，相較於無戀愛經驗的人，在親密關係中易於展現出情感濃烈的熱情愛態度，然而，當個人的戀愛次數為0次，亦即無任何交往經驗者，較偏向於友誼愛的愛情態度，現實愛則不會因為個人戀愛次數的多寡而產生差異性；李怡玲 (2002) 針對480位擁有戀愛經驗的學生調查發現，對於戀愛次數越多的高中生來說，越趨向於熱情愛和遊戲愛的態度；呂姿雯 (2003) 針對女性讀者進行調查發現，交往次數的多寡和愛情態度彼此據有關聯性，擁有交往次數越多的女性越偏向於遊戲式的愛情態度，然而擁有交往次數教少的女性則偏向於友誼

之愛；黃可欣（2006）經由617位研究對象指出，戀愛次數的多寡會影響個人的愛情態度，戀愛次數1-4次以及5次以上之人其愛情態度最多比例為熱情愛。

由上述的文獻探討可知，個人的戀愛次數會影響其愛情態度，大致是熱情愛與個人戀愛次數越多具有關聯性，然而在其他類型的愛情態度中尚未呈現明確及一致性的實徵研究結論，本研究以成人為對象進一步探討愛情態度與戀愛次數兩者的相關。

（二）愛情關係滿意度與戀愛次數之相關研究

目前針對戀愛次數對於愛情關係滿意度的研究，許多學者主要著重於戀愛次數對於愛情態度的探討。賴佳樺（2013）調查172位的研究發現，擁有不同戀愛次數之同性伴侶其愛情關係滿意度有顯著性差異存在，戀愛次數3次以內的人，相較於戀愛次數達到7次以上者，前者的愛情關係滿意度較高；相反地，劉思遠（2010）針對773位大學生研究提出，戀愛次數多寡並不會在關係的滿意成長有顯著差異，該階段的個人對於自我親密模式仍處於摸索階段未清楚了解，導致戀愛次數的多寡並不會影響愛情關係滿意度的高低；秦穗玟與黃馨慧（2011）以399位高中職學生進行研究指出，青少年的戀愛次數沒有對其愛情關係滿意度有所影響；詹欣怡（2013）經由調查380位戀愛中男女的研究指出，戀愛次數的不同並未導致愛情關係中的整體滿意度有所不同以及產生關係

品質的差異。。

由上可知，許多學者傾向贊同戀愛次數對於愛情關係滿意度沒有顯著性的影響產生，但是研究結果仍未達到一致性的看法，以成人為研究對象者亦在少數，本研究欲進一步探討愛情關係滿意度與戀愛次數兩者的關聯性為何。

貳、愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究

Hendrick 與 Hendrick (1989) 針對將近391名的受試者進行相關主題研究，結果發覺當個人在關係中傾向擁有熱情愛、瘋狂愛以及奉獻愛的大學生在愛情關係滿意度中存在正相關，亦即愛情態度傾向於以上類型者越能夠在關係中感受相對較多的滿足感，而相反地，如果越傾向於遊戲愛和現實愛兩種類型的大學生則較無法從關係互動中獲得滿足，兩類型和關係滿意度之間呈現負相關；Frazier 與 Esterly (1990) 針對337位受試者進行研究，結果指出男女性對於愛情所抱持不同的看法，在親密關係中男性較女性容易表現出遊戲愛的態度，此外，個人對愛情所抱持的看法態度與經驗，呈現出和關係滿意度的關聯性；Morrow、Clark 與 Brock (1995) 經由量表探討愛情態度與關係品質兩者，結果關係品質的優劣與個人的愛情態度具有關聯性，當個人在愛情關係中傾向於熱情

愛或奉獻愛的態度，通常可以產生較高的愛情關係滿意度，然而，當個人的愛情態度主要為遊戲愛者，則容易因此產生較為低劣的關係品質，並且影響其愛情關係滿意度；Risavy（1996）經由214位年齡22歲以上之成人進行研究後發現，愛情態度為熱情愛與奉獻愛的人，在關係中產生較高的愛情關係滿意度，而愛情態度為遊戲愛的人，擁有較低程度的滿意度。

林宜旻與陳皎眉（1995）研究結果發現在眾多愛情類型中，當個人傾向情慾愛、友誼愛與利他愛者，容易產生高的關係滿意，然而當個人較傾向遊戲愛與依附愛的人，呈現出低的關係滿意度；王慶福與王郁茗（2003）針對大學生進行研究，獲得有效樣本為772人，藉以了解愛情觀及愛情關係的研究顯示，男女各有其關係適應的問題，在關係中傾向追逐遊戲愛情態度的男大生，相對於浪漫憧憬愛情態度的女大生，較容易產生關係適應的狀況與問題；卓紋君（2004）針對愛情的研究結果中明確指出愛情風格與愛情關係滿意度具有一定程度的影響；唐美鈴（2012）以532位成年前期對象進行研究，發現愛情關係與關係滿意度具有關聯程度，親密與愛情關係滿意度的相關最高，而以承諾與愛情關係滿意度的相關最低。

綜合上述，研究者歸納愛情態度與愛情關係滿意度的相關研究後，整理如下。

- 一、愛情態度與愛情關係滿意度可能存有關聯性，此外，愛情態度對於愛情關係滿意度具有預測的效用。
- 二、透過學者們的研究結果可以加以歸納，當個人的愛情態度越傾向於熱情愛與奉獻愛，可能產生較高關係滿意度，並且願意展現較高動機與付出心力在愛情關係中；反之，當個人的愛情態度越傾向於以遊戲愛態度去面對時，可能導致個人欠缺足夠的動力使其在關係中有所投入的行為展現，因而在愛情關係中產生較低的滿意感受。
- 三、愛情態度國外的發展趨於完備，國內的相關研究目前呈現逐步發展的趨勢，並且發展出特色。
- 四、愛情關係滿意度的理論模式眾多，而相關主題的研究漸趨多元化發展。
- 五、愛情態度與愛情關係滿意度之關聯性，國內外有相類似的主題，但數量稀少，且研究對象較少針對成人特定族群，因此有待進一步研究



第三章 研究設計與實施

本章主要目的在於說明本研究的研究架構、研究樣本的選取以及說明研究工具的使用、研究的實施程序步驟與資料處理的方法，將分節描述說明如下。

第一節 研究架構

本研究目的在探究成人愛情態度與愛情關係滿意度之關係，採用問卷調查法加以進行，過程中將蒐集相關研究資料，以進行討論。根據前述之研究動機、研究目的、研究問題與相關文獻資料探討的結果，提出如圖 4 之研究架構。

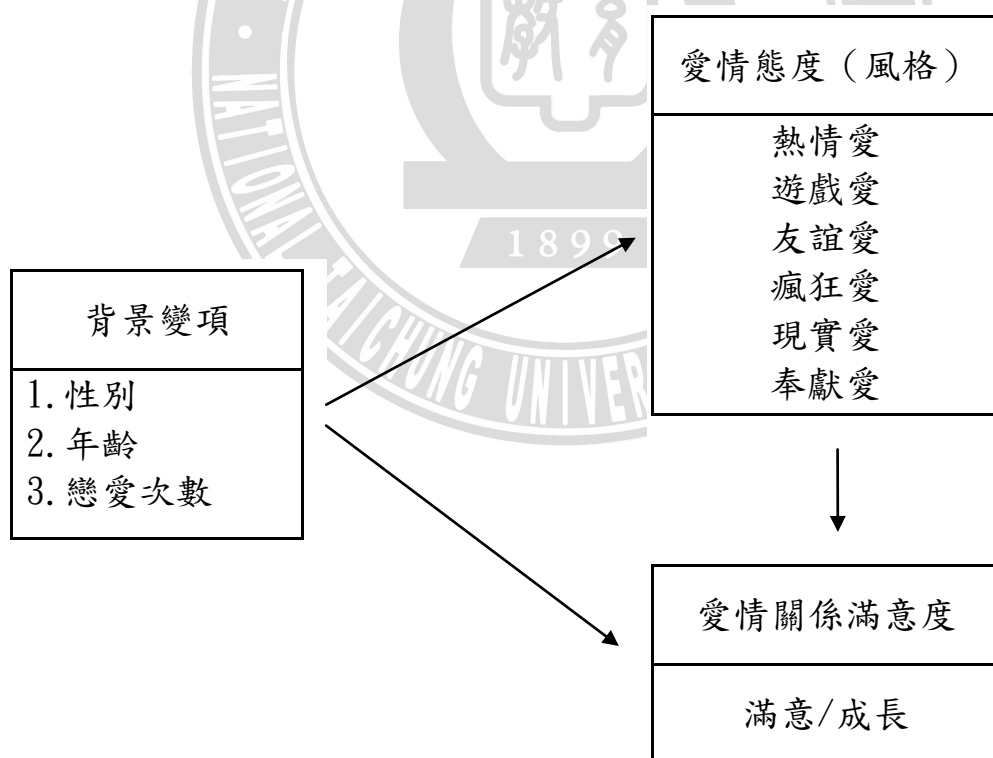


圖 4 本研究架構

在本研究架構中，以愛情關係滿意度為依變項，背景變項與愛情態度為自變項，分別探討變項間的關係，茲說明如下。

壹、背景變項

- 一、性別：男、女兩類。
- 二、年齡：20 到 24 歲、25 到 29 歲、30 到 34 歲。
- 三、戀愛次數：1 次、2 次、3 次、4 次和 5 次以上。

貳、研究變項

- 一、愛情態度（風格）：分為熱情愛、遊戲愛、友誼愛、瘋狂愛、現實愛和奉獻愛六種類型。
- 二、愛情關係滿意度：滿意、成長。

第二節 研究對象

本研究以20歲到34歲的未婚並且有異性交往經驗的成人，做為本研究對象母群體進行抽樣，茲就預試樣本與正式施測樣本說明如下。

一、預試樣本

研究者考量到愛情態度以及愛情關係滿意度兩個量表的合宜性，與指導教授討論後經由網路問卷方式抽取20歲到39歲的未婚並且有異性交往經驗的成人為研究對象，抽取165名成人施測，剔除無效問卷後，獲得有效網路問卷資料為145份，回收率為87%。預試有效樣本特性分配如表6所示。

表 6

預試有效樣本特性分配

樣本特性	分類	人數	百分比%
性別	男性	55	37.9
	女性	90	62.1
年齡	20 到 24 歲	51	35.2
	25 到 29 歲	54	37.2
	30 到 34 歲	20	13.8
	35 到 39 歲	12	8.3
	40 歲以上	8	5.5
戀愛次數	1 次	333	24.1
	2 次	335	25.5
	3 次	30	20.7
	4 次	17	11.7
	5 次以上	26	17.9
總計		145	100

N=145

二、正式施測樣本

研究者參酌 Erikson 成年期階段理論與預試施行結果修正樣本年

齡，於民國一百零四年三月與四月期間，經由網路問卷施行方式，於批踢踢實業坊之 couple 版（熱戀中的情侶版）、Boy-Girl 版、詹媽媽華人姻緣網，總共有 1229 名 20 到 34 歲有效樣本，未婚並且有異性交往經驗的成人為研究對象進行。正式有效樣本特性分配如表 7 所示。

表 7

正式有效樣本特性分配

樣本特性	分類	人數	百分比%
性別	男性	319	25.95
	女性	910	74.05
年齡	20 到 24 歲	673	54.75
	25 到 29 歲	413	33.60
	30 到 34 歲	143	11.65
戀愛次數	1 次	333	27.09
	2 次	335	27.25
	3 次	231	18.79
	4 次	135	10.98
	5 次以上	139	15.89
	總計	1229	100

N=1,229

第三節 研究工具

本節總共包含三大部分：第一部分為個人基本資料表；第二部分為愛情態度量表；第三部分為愛情關係滿意度量表，分別敘述如下。

壹、個人基本資料表

個人背景變項共分為三項，分別為性別、年齡、戀愛次數。

- 一、性別：男、女兩類。
- 二、年齡：20 到 24 歲、25 到 29 歲、30 歲到 34 歲三類。
- 三、戀愛次數：1 次、2 次、3 次、4 次和 5 次以上。

貳、愛情態度量表

本研究採用吳昭儀（2004）修訂自 Hendrick 與 Hendrick（1986）所編製的愛情態度量表，用以測量成人在愛情關係中的愛情態度。

一、原量表內容

愛情態度量表主要由熱情愛、遊戲愛、友誼愛、瘋狂愛、現實愛和奉獻愛以上六個分量表組成，全量表共包含36題，每個分量表包含6個題目，以下說明各分量表的題號與內容。

（一）熱情愛（第10、13、20、24、29、32題）：代表個人對於感情濃烈、重視外表與對性的需求。

（二）遊戲愛（第5、9、12、15、26、33題）：代表把愛情是同遊

戲般的角色地位，容易同時與多人談戀愛，以及害怕承諾。

(三) 友誼愛 (第1、11、17、19、25、36題)：親密關係從友誼開始而發展成愛情，情感深刻但不濃烈，擁有對感情的穩定承諾。

(四) 現實愛 (第2、6、16、22、31、34題)：代表理性選擇伴侶，慎重考量對方的背景條件。

(五) 瘋狂愛 (第4、8、14、18、21、30題)：代表個人強烈渴望被愛，對伴侶的控制慾強烈，極易產生嫉妒之心，在關係中缺乏自信心與安全感。

(六) 奉獻愛 (第3、7、23、27、28、35題)：代表個人在關係中以為對方為考量，不求任何回報，願意犧牲自己以成全對方的幸福。

二、原量表計分方式

愛情態度量表的作答方式採用李克特五點量表，填答的反應從完全不符合、不符合、沒意見、符合到完全符合，計分方式填答完全不符合得1分，依序類推，填答完全符合者得5分，本量表均為正面計分方式，該分量表的得分愈高，表示愈傾向此種愛情態度。

三、原量表信度與效度

吳昭儀 (2004) 之研究以948位受試者的資料進行分析，編製過程中刪除不適合題目後，全量表的內部一致性為 .7423，六個分量表的信度介於 .4475至 .6994之間，顯示愛情態度量表具有中等以上的信度足

以採用。效度方面，六個因素共可解釋 41.187% 變異量。

四、預試結果信度與效度

本研究經由網路問卷方式對145名預試樣本進行分析，並且整理愛情態度量表的信度與效度資料，信度與效度資料如表8所示。

表8

愛情態度量表預試結果信度與效度

分量表	題數	內部一致性信度 α	累積變異量
熱情愛	6	.503	
遊戲愛	6	.492	
友誼愛	6	.682	
現實愛	6	.635	
瘋狂愛	6	.656	
奉獻愛	6	.741	
愛情態度全量表	36	.683	45.056%

資料來源：研究者自行整理

參、愛情關係滿意度量表

本研究採用王慶福（1995）自編之關係適應之滿意成長分量表，用以測量成人在愛情關係中的關係滿意感受。

一、原量表內容

王慶福（1995）參考相關研究學者的資料，編製出關係適應量表，關係適應量表內含三個分量表，用以測量愛情關係適應之三個向度：滿意/成長、衝突/矛盾、自主/共生。本研究採用滿意/成長分量表用來測量成人愛情關係中個人的滿意感受與成長感受，該分量表共有10個題目（第1、3、4、6、8、10、11、15、18、21題）。

二、原量表計分方式

量表的作答方式採用李克特六點量表，填答反應由非常不符合、不符合、有點不符合、有點符合、符合到非常符合，計分方式填答由最低1分，依序到最高6分，滿意成長量表均為正面計分方式，該分量表的得分愈高，表示個人在關係中有越高的愛情關係滿意度。

三、原量表信度與效度

王慶福（1995）以504位受試者的研究資料進行分析，內部一致性考驗 α 值為 .91，折半係數為 .90，關係適應量表中的滿意成長、衝突矛盾、自主共生的因素分析考驗，累積變異解釋量為93%，顯示該量表具有良好之信度與效度足以採用。

四、預試結果信度與效度

本研究經由145名預試樣本進行分析，並且整理滿意/成長量表的信度與效度資料，顯示該量表經過多年時代變遷仍具有代表性，適用於本研究使用，資料如表9所示。

表9

愛情關係滿意度量表預試結果信度與效度

	題數	內部一致性信度 α	累積變異量
滿意/成長分量表	10	.921	59.103%

資料來源：研究者自行整理

第四節 實施程序

本研究採問卷調查法，運用量化方式進行資料的分析，以下就實施的程序說明如下：

壹、確立研究主題

研究者在著手撰寫論文的初期利用時間閱讀相關主題資料，並與論文指導老師討論，最後確認本研究的論文主題和研究對象。

貳、蒐集相關文獻

與指導老師確認論文題目後，蒐集國內外愛情態度、愛情關係滿意度之相關研究資料，進行彙整與歸納分析，進而著手撰寫論文的研究架構。

參、確立研究工具和預試

撰寫論文期間選擇合適的量表配合，於 2014 年 10 月取得愛情態度量表和滿意成長量表授權同意書，並且進一步著手預試。

肆、進行正式施測

本研究利用網路問卷方式於批踢踢實業坊之 couple 版（熱戀中的情侶版）、Boy-Girl 版、詹媽媽華人姻緣網，邀請符合本研究之適合樣本進行填答。

伍、資料整理與分析

回收問卷資料後，進行資料整理和分析，歸納統整研究的結果。

陸、論文撰寫與修訂

依據資料處理的結果，撰寫研究結果，並且提出具體實用之建議，最後修訂論文。

柒、論文口試

預計 2015 年 7 月進行論文口試。本研究之流程如圖 5 所示。

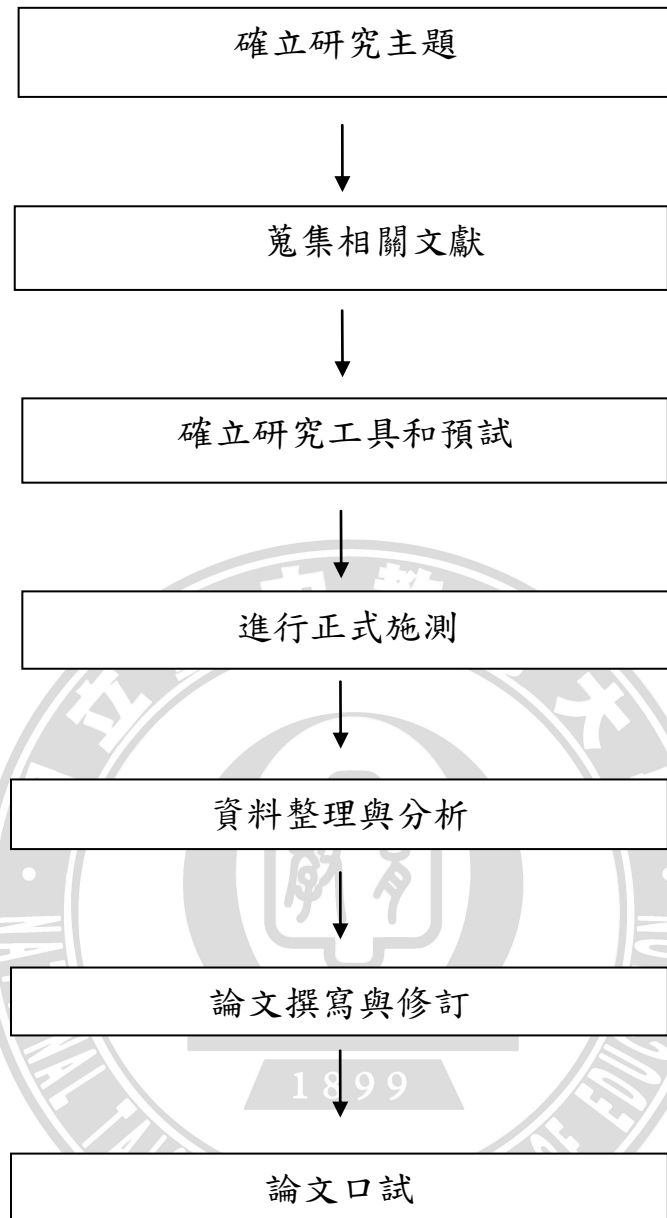


圖 5 本研究之流程

第五節 資料處理與統計分析

本研究主要以調查研究法蒐集資料，資料回收後以SPSS第22版統計套裝軟體進行資料分析處理，並將統計顯著水準訂為.05。茲將考驗研究假設的統計方法說明如下：

壹、描述統計 (descriptive statistics)

本研究以愛情態度量表、關係適應滿意成長量表之施測結果，進行平均數與標準差分析，希望藉此明瞭成人愛情態度、愛情關係滿意度的現況。

貳、獨立樣本 t 檢定 (T-test)

以獨立樣本 t 檢定來考驗不同性別成人於愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形，藉以驗證研究假設一和研究假設二。

參、單因子變量數分析 (one-way analysis of variance)

本研究以單因子變量數分析，進行分析探討不同年齡與戀愛次數成人在愛情態度、愛情關係滿意度之差異，藉以驗證研究假設三、研究假設四、研究假設五、研究假設六。

肆、皮爾森積差相關分析 (Pearson product-moment correlation)

本研究以皮爾森積差相關，進行分析探討成人愛情態度與愛情關係滿意度是否存有關聯性，藉以驗證研究假設七。

伍、多元迴歸分析 (multiple regression analysis)

本研究以逐步多元迴歸方式，進行分析探討成人愛情態度對愛情關係滿意度之預測情形，藉以驗證研究假設八。





第四章 研究結果與討論

本章旨在探討成人愛情態度與愛情關係滿意度的研究結果，共分為四節敘述：第一節為成人愛情態度與愛情關係滿意度之現況；第二節為不同性別之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形；第三節為不同年齡之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形；第四節為不同戀愛次數之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形；第五節為成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情形；第六節為成人愛情態度對愛情關係滿意度之預測分析。

第一節 成人愛情態度與愛情關係滿意度之現況

壹、成人愛情態度之現況

本研究將成人愛情態度分為六個向度，分別為熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛，採用 Likert 五點量表評分方式，請受試者依照題意勾選與其情況相符合的分數，每題最高為 5 分，最低為 1 分，中間數值為 3 分，受試者得分越高，表示其偏向該類型愛情態度的程度越高，統計分析如表 10。

表 10

成人愛情態度之平均數與標準差

向度	題數	平均數 (M)	標準差 (SD)	題平均數
熱情愛	6	21.62	3.56	3.60
遊戲愛	6	13.79	3.45	2.30
友誼愛	6	18.47	4.47	3.08
現實愛	6	20.07	3.83	3.34
瘋狂愛	6	17.93	3.99	2.99
奉獻愛	6	20.03	3.90	3.33

N=1,229

由上表 10 可得知，成人愛情態度以熱情愛的分數最高，其次是現實愛、奉獻愛、友誼愛、瘋狂愛，而以遊戲愛的得分最低。題平均數大於平均值 3 的共有熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛此四種類別，遊戲愛與瘋狂愛此兩種類別則低於題平均數 3 以下；顯示成人愛情態度較偏向於熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛，較不偏向遊戲愛與瘋狂愛。

貳、成人愛情關係滿意度之現況

本研究以滿意/成長分量表測得成人愛情關係滿意度，採用 Likert 6 點量表評分方式，請受試者依照題意勾選與其情況相符合的分數，每題最高為 6 分，最低為 1 分，中間值為 3.5 分，受試者得分越高，表示其

愛情關係滿意度越高，統計分析如表 11。

表 11

成人愛情關係滿意度之平均數與標準差

	題數	平均數	標準差	題平均數
滿意/成長分量表	10	44.81	8.15	4.48

N=1,229

由上表 11 可得知，成人愛情關係滿意度的題平均數為 4.48，高於中間值 3.5 以上，顯示成人愛情關係滿意度傾向滿意之情況。

參、綜合討論

從研究結果發現，未婚成人的愛情態度比較偏向於熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛此四種類別，而較不傾向於抱持遊戲愛與瘋狂愛此兩種態度，重視在關係中的濃烈情感、親密接觸、彼此看待事物的價值觀、現實程面的有利條件以及彼此在關係中的付出貢獻，在愛情關係中的不理性與缺乏承諾的程度較少。研究者認為這可能跟所屬年齡層別有所關連，由於本研究樣本主要為成年早期之未婚成人，個人比較不苟同在戀愛關係中的游移心態與玩樂性質，因而在愛情態度中除了親密元素以外，尚且涵蓋熱情與承諾的元素。

在滿意成長分量表中，成人傾向滿意程度偏高，研究者推論認為這可能與個人在愛情中重視的成份具有關聯性，與周念縈（2008）、Crook

(2010) 與 Risary (1996) 等研究結果相似，即成人在關係中較易擁有高的關係滿意度。

第二節 不同性別之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形

壹、不同性別之成人在愛情態度之差異情形

為了解不同性別成人在熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛此六面向的差異情形，以獨立樣本 t 檢定進行統計考驗。由表 12 研究結果發現，不同性別成人在愛情態度的遊戲愛達顯著差異 ($t = 4.61, p < .05$)，男性的平均分數高於女性；不同性別成人在愛情態度的現實愛達顯著差異 ($t = -3.25, p < .01$)，女性的平均分數高於男性；不同性別成人在愛情態度的奉獻愛達顯著差異 ($t = 9.29, p < .001$)，男性的平均分數高於女性；然而，不同性別成人在愛情態度的熱情、友誼愛與瘋狂愛未達顯著差異。因此，本研究假設 1-2、1-4、1-6 獲得支持，而假設 1-1、1-3、1-5 未獲得支持，統計分析如表 12 所示。

表 12

不同性別之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表

測量變項	男性	女性	<i>t</i> 值	差異情形
	(n=319)	(n=910)		
	<i>M</i> (<i>SD</i>)	<i>M</i> (<i>SD</i>)		
熱情愛	21.31 (3.37)	21.72 (3.61)	-1.75	
遊戲愛	14.59 (3.73)	13.50 (3.29)	4.60*	男>女
友誼愛	18.58 (4.33)	18.43 (4.51)	.52	
現實愛	19.47 (3.94)	20.27 (3.77)	-3.25**	女>男
瘋狂愛	18.26 (3.98)	17.81 (3.98)	1.72	
奉獻愛	21.71 (3.78)	19.43 (3.76)	9.29***	女>男

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

貳、不同性別之成人在愛情關係滿意度之差異情形

為了解不同性別成人在愛情關係滿意度的差異情形，經由滿意成長分量表，以獨立樣本 *t* 檢定進行統計考驗。由表 13 研究結果發現不同性別之成人愛情關係滿意度達顯著差異 ($t = -3.40, p < .01$)，女性的平均分數高於男性。因此，本研究假設二獲得支持，亦即，不同性別之成人愛情關係滿意度有差異。

表 13

不同性別之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要表

測量變項	男性	女性	t 值	差異情形
	(n=319)	(n=910)		
	<i>M (SD)</i>	<i>M (SD)</i>		
滿意成長 分量表	43.47 (7.69)	45.27 (8.26)	-3.40**	女>男

** $p < .01$

參、綜合討論

以下就不同性別之成人愛情態度與愛情關係滿意度的差異情形進行討論，分述如下。

一、不同性別之成人在愛情態度之差異情形

本研究結果發現，男性成人比女性成人更傾向於遊戲愛的態度，女性成人比男性成人更傾向於現實愛與奉獻愛的愛情態度，此與王慶福（1995）、吳昭儀（2004）、詹毓玫（2013）、Blesius（1990）、Hendrick 與 Hendrick（1986）等的研究結果相似，遊戲愛與現實愛和相關研究結果達到一致性看法，然而，奉獻愛則有差異存在，過往研究大多認為男性較傾向於奉獻愛，本研究結果則是女性較傾向於奉獻愛，此與 Canary 與 Wahba（2006）的研究結果相似，皆認同女性在關係中會投注更高的心力於其中。

研究者認為可能係男女性別在生理結構方面有所差異，男性著重外在的吸引力，以及對於關係和步入婚姻須擔負的責任，因而導致男性未婚成人容易產生把愛情當成遊戲在看待的現象，重視自我的歡愉感受；另一方面，由於社會文化因素的影響，造成男女平等的風氣，男性亦會考量雙方在關係中的現實層面要素；相反的，造成奉獻愛和過往研究有所區隔的主要原因，研究者認為此與本研究所屬樣本的年齡範圍與特性有所關連，熱戀中的女性較男性對於愛情關係多所投入。

二、不同性別之成人在愛情關係滿意度之差異情形

根據表 13 可知，女性比男性在愛情關係中擁有較高的愛情關係滿意度，性別角色的差異會進而影響到個人在愛情關係中的滿意程度，此與莊慧琳（2008）與楊漢章（2014）等研究結果相似，研究者認為愛情關係滿意度牽涉到主觀性的情緒感受，女性在關係中傾向於現實愛的態度，當現實層面的因素，例如家世背景與能力等條件可以滿足其需求時，自然會提升個人在心理層面的滿意感受，以及伴隨而生的成長感受。

第三節 不同年齡之成人愛情態度與愛情關係滿意度 之差異情形

壹、不同年齡之成人在愛情態度之差異情形

為了解不同年齡成人在熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛此六面向的差異情形，研究者以單因子變異數分析進行統計考驗。由表 14 研究結果發現，不同年齡成人在的友誼愛的愛情態度達顯著差異（ $F = 5.75, p < .01$ ），20 到 24 歲組群體顯著高於 25 到 29 歲組群體；20 到 24 歲的平均分數高於 30 到 34 歲；然而，不同年齡之成人在熱情愛、遊戲愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛則無顯著差異。因此，本研究假設 3-3 獲得支持，而假設 3-1、3-2、3-4、3-5、3-6 未獲得支持，統計分析如下。亦即，20 到 24 歲之成人比 25 到 29 歲之成人較傾向於友誼愛；20 到 24 歲之成人比 30 到 34 歲之成人較傾向於友誼愛。

表 14

不同年齡之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表

測量變項	(1) 20~24 歲 (n=673)	(2) 25~29 歲 (n=413)	(3) 30~34 歲 (n=143)	F 值	差異情形
	M (SD)	M (SD)	M (SD)		
熱情愛	21.56 (3.65)	21.81 (3.31)	21.30 (3.75)	1.29	
遊戲愛	13.63 (3.37)	13.95 (3.59)	14.04 (3.33)	1.59	
友誼愛	18.84 (4.36)	18.11 (4.41)	17.72 (4.91)	5.75**	(1) > (2), (1) > (3)
現實愛	19.92 (3.71)	20.29 (4.01)	20.09 (3.85)	1.23	
瘋狂愛	18.04 (3.96)	17.79 (4.00)	17.83 (4.08)	.54	
奉獻愛	20.06 (3.95)	19.96 (3.77)	20.02 (3.97)	.09	

** $p < .01$

貳、不同年齡之成人在愛情關係滿意度之差異情形

為了解不同年齡成人在愛情關係滿意度的差異情形，研究者以單因子變異數分析進行統計考驗，由表 15 研究結果發現，不同年齡成人在愛情關係滿意度達顯著差異 ($F = 3.94, p < .05$)，其中 20 到 24 歲組群體顯著高於 30 到 34 歲組群體，25 到 29 歲組群體高於 30 到 34 歲組群體，統計分析如表 15，20 到 24 歲之成人比 30 到 34 歲之成人在戀愛關係中擁有較高的愛情關係滿意度；25 到 29 歲之成人比 30 到 34 歲之成人在戀愛關係中擁有較高的愛情關係滿意度，本研究假設四獲得支持。

表 15

不同年齡之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要表

測量 變項	(1) 20~24 歲 (n=673)	(2) 25~29 歲 (n=413)	(3) 30~34 歲 (n=143)	F 值	差異 情形
	M (SD)	M (SD)	M (SD)		
滿意成 長分量 表	45.20 (8.19)	44.73 (7.76)	43.11 (8.88)	3.94*	(1) > (3), (2) > (3)

* $p < .05$

參、綜合討論

以下就不同年齡之成人愛情態度與愛情關係滿意度的差異情形進行討論，分述如下。

一、不同年齡之成人在愛情態度之差異情形

本研究結果發現，在友誼愛的愛情態度中，20到24歲之成人的認同度高於25到29歲，20到24歲之成人的認同度高於30到34歲，顯示不同年齡在愛情態度上有所差異，顯示年齡差異對愛情態度具有影響力，此與呂靜宜（2007）、陳模範（2014）等的研究結果看法一致；然而，在瘋狂愛的愛情態度中，本研究結果顯示瘋狂愛並未達到顯著差異，此與林宜旻（1994）、Schweitzer（1994）等的研究結果有所區別；在熱情愛、遊戲愛、現實愛與奉獻愛四種愛情態度的針對年齡的研究則未達顯著，此與沈利君（2002）、魏延華（2000）等的研究結果相似。

研究者推論可能因20到24歲成人仍屬於戀愛階段的初期，對於戀愛

經驗仍在摸索與相互學習層級，因此在看待愛情方面屬於較為保守的態度，導致20到24歲的組群體比起另外兩組年齡較高的組群體，對愛情所抱持的看法傾向於友伴式的愛情態度，認為愛情應該是長久的經營，並且由良好友誼發展較為實際。

二、不同年齡之成人在愛情關係滿意度之差異情形

根據表 15 研究結果發現，在 20 到 34 歲的未婚成人中，20 到 24 歲之組群體、25 到 29 歲之組群體愛情關係滿意度顯著均高於 30 到 34 歲之組群體，顯示不同年齡在愛情態度上有所差異，此與 Miller 、Perlman 與 Brehm (2006) 在親密關係的研究有所差異，研究者推論造成此現象的主要原因，可能牽涉到社會時空背景的轉換與抽取的樣本特性有關，社會風氣的彈性與開放，促使社會大眾漸能以包容的態度接受歧異的看法，20 到 24 歲與 25 到 29 歲之成人更能在愛情關係中滿足自我與對方的需求，另一方面，30 到 34 歲之組群體正值適婚年齡階段，因而可能面臨來自親友們對其成家立業的心理壓力，導致其在愛情關係中有更多因素需要納入考量，進而降低該組群體的愛情關係滿意度，值得進一步探討。

第四節 不同戀愛次數之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形

壹、不同戀愛次數之成人在愛情態度之差異情形

為了解不同戀愛次數之成人在熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛此六面向的差異情形，研究者以單因子變異數分析進行統計考驗。

由表 16 研究結果發現，不同戀愛次數之成人在熱情愛的愛情態度達顯著差異 ($F = 3.26, p < .05$)，戀愛次數 4 次的組群體顯著高於戀愛次數 1 次的組群體；戀愛次數 5 次以上的組群體顯著高於戀愛次數 1 次的組群體；不同戀愛次數之成人在遊戲愛的愛情態度達顯著差異 ($F = 5.30, p < .001$)，戀愛次數 3 次的組群體顯著高於戀愛次數 1 次的組群體；戀愛次數 5 次以上的組群體顯著高於戀愛次數 1 次、2 次、3 次與 4 次的組群體；不同戀愛次數之成人在友誼愛的愛情態度達顯著差異 ($F = 6.27, p < .001$)，戀愛次數 1 次、2 次、3 次與 4 次的組群體皆顯著高於戀愛次數 5 次以上的組群體；然而，不同戀愛次數之成人在現實愛、瘋狂愛與奉獻愛則無顯著差異。

戀愛次數 4 次與 5 次之成人比戀愛次數 1 次者較偏向於熱情愛；戀愛次數 3 次之成人比戀愛次數 1 次之成人偏向於遊戲愛；戀愛次數 5 次以上之成人皆比 1 到 4 次之成人偏向遊戲愛；戀愛次數 1 到 4 次之成

人皆比 5 次以上之成人偏向於友誼愛。因此，本研究假設 5-1、5-2、5-32 獲得支持，而假設 5-4、5-5、5-6 未獲得支持，統計分析如下。

表 16

不同戀愛次數之成人愛情態度平均數及差異分析摘要表

測量變項	(1) 1 次 (n=333)	(2) 2 次 (n=335)	(3) 3 次 (n=231)	(4) 4 次 (n=135)	(3) 5 次 以上 (n=195)	F 值	差異情形
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)		
熱情愛	21.12 (3.59)	21.64 (3.26)	21.58 (3.71)	22.12 (3.42)	21.11 (3.78)	3.26*	(4)>(1), (5)>(1)
遊戲愛	13.38 (3.25)	13.63 (3.18)	14.02 (3.59)	13.45 (3.46)	14.69 (3.85)	5.30***	(3)>(1), (5)>(1), (5)>(2), (5)>(3), (5)>(4)
友誼愛	19.10 (4.41)	18.69 (4.29)	18.45 (4.83)	18.29 (4.06)	17.15 (4.41)	6.27***	(1)>(5), (2)>(5), (3)>(5), (4)>(5)
現實愛	19.78 (3.72)	20.20 (3.67)	20.43 (3.79)	19.88 (3.86)	20.01 (4.26)	1.15	
瘋狂愛	18.12 (3.93)	18.02 (3.93)	17.64 (3.95)	17.94 (3.57)	17.78 (4.48)	0.61	
奉獻愛	20.11 (3.74)	20.39 (4.07)	19.62 (4.02)	20.11 (3.69)	19.68 (3.79)	1.79	

* $p < .05$, *** $p < .001$

貳、不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度之差異情形

為了解不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度的差異情形，經由滿意成長分量表，以單因子變異數分析進行統計考驗。由表 17 研究結果發現，不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度皆未達顯著差異。因此，

本研究假設六未獲得支持，統計分析如下。亦即，不同戀愛次數之成人
在愛情關係滿意度上並沒有差異。

表 17

不同戀愛次數之成人愛情關係滿意度平均數及差異分析摘要表

測量變項	(1) 1 次 (n=333)	(2) 2 次 (n=335)	(3) 3 次 (n=231)	(4) 4 次 (n=135)	(3) 5 次以上 (n=195)	F 值	差異情形
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)		
滿意成長 分量表	44.82 (7.80)	45.33 (7.60)	45.16 (8.42)	44.70 (7.94)	43.51 (9.31)	1.68	

參、綜合討論

以下就不同戀愛次數之成人愛情態度與愛情關係滿意度的差異情形進行討論，分述如下。

一、不同戀愛次數之成人在愛情態度之差異情形

本研究結果發現，戀愛次數越多的人比起戀愛次數較少之成人，在愛情態度中傾向於熱情愛與遊戲愛，戀愛次數越少的人比起戀愛次數較多之成人，在愛情態度中傾向於友誼愛，此與李怡玲（2002）、呂姿雯（2003）、黃可欣（2006）、Hendrick 與 Hendrick（1986）等的研究結果相似，均發現戀愛次數對熱情愛的影響力。研究者認為戀愛次數愈多的人，對於和異性交往的層次已逐漸提高，除了希望和對方情感交流外，更希望和對方有近一步的濃烈情感與親密行為產生，面對愛

情時以由保守轉變為開放的想法，而不僅止於停留於相互陪伴的友誼之愛，導致戀愛次數較多者之成人較傾向於熱情愛與遊戲愛；另一方面，戀愛次數較少者，在面對愛情時仍處於觀望的保守態度，因而較容易由最先的猶疑關係發展為親密關係，導致戀愛次數較少者之成人較傾向於友誼愛。

二、不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度之差異情形

本研究結果發現，戀愛次數越的多寡，並不會對愛情關係滿意度造成顯著差異性，此與劉思遠（2010）、秦穗玫與黃馨慧（2011）、詹欣怡（2013）等的研究結果一致，均贊同戀愛次數並未對個人在戀愛中的愛情關係滿意度造成影響。研究者推論可能係影響愛情關係滿意度的主要因素是個人如何看待自我在愛情中的態度與角色，以及個人在關係中的心靈成長與實質收穫，另一方面，戀愛次數的多寡尚且需要再納入交往時間與目前是否有交往對象等，戀愛次數並無法全然代表個人在關係中的成熟度，因此，戀愛次數無法成為影響個人在戀愛中的愛情關係滿意度的直接因素。

第五節 成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情形

本節主要在了解成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情形，依據成人在愛情態度量表與滿意成長分量表之填答結果，以皮爾森積差相關來探討變項間是否有相關存在，以驗證研究假設七。

壹、研究結果分析

由表 18 的研究結果發現，友誼愛、現實愛、瘋狂愛、奉獻愛與愛情關係滿意度皆呈現低度正相關 ($r=.040\sim.218, p < .01$)；熱情愛與愛情關係滿意度呈現中度正相關 ($r=.622, p < .01$)；遊戲愛與愛情關係滿意度呈現低度負相關 ($r=-.243, p < .01$)，因此，本研究假設七獲得支持。

表 18

成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關矩陣係數

	熱情愛	遊戲愛	友誼愛	現實愛	瘋狂愛	奉獻愛	愛情關係滿意度
熱情愛	1						
遊戲愛	-.219**	1					
友誼愛	.054	.086**	1				
現實愛	.137**	.183**	.220**	1			
瘋狂愛	.232**	-.082**	.126**	.088**	1		
奉獻愛	.354**	-.163**	.198**	.045	.415**	1	
愛情關係滿意度	.622**	-.243**	.175**	.169**	.040	.218**	1

** $p < .01$

貳、綜合討論

當成人看待愛情的態度傾向於熱情愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛時，至身於戀愛關係時足以產生正向的愛情關係滿意度，容易獲得較高的滿意與成長感受，此和王慶福與王郁茗（2003）、林宜旻與陳皎眉（1995）、卓紋君（1995）、唐美玲（2013）、Morrow、Clark 與 Brock（1995）、Risary（1996）等的研究結果達一致，即當成人看待愛情的態度傾向於以熱情愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛的態度時，在戀愛關係中容易產生正向的愛情關係滿意度，因而獲得較高的滿

意與成長感受；然而，當成人看待愛情的態度傾向於以遊戲愛的態度時，於戀愛關係時容易產生較低的愛情關係滿意度，因而獲得較低的滿意與成長感受，此研究結果與王慶福與王郁茗（2003）、林宜旻與陳皎眉（1995）、卓紋君（1995）、Hendrick 與 Hendrick（1986）、Morrow、Clark 與 Brock（1995）、Risavy（1996）等的研究結果相似，均認同遊戲愛的愛情態度會對愛情關係滿意度產生負向的影響。

研究者認為造成愛情態度與愛情關係滿意度的差異情況，主要原因可以和 Lee（1977）提出的愛情類型論、Sternberg（1986）提出的愛情三角論相呼應，愛情三元素主要由親密、熱情與承諾三元素交織而成，熱情愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛與奉獻愛此五種愛情態度乃蘊含愛情元素於其中，因此個人較容易在愛情關係中產生正向的滿意感受；然而，遊戲愛的成人缺乏對關係維持的承諾，抱持游移的態度無法和對方有真誠良善的互動模式，導致僅能維持短暫的愛情關係以及從中產生負向的滿意感受。

第六節 成人愛情態度對愛情關係滿意度之預測分析

本節旨在探討成人愛情態度各向度是否能有效預測愛情關係滿意度，因此以愛情態度各向度（熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛、奉獻愛）為預測變項，以愛情關係滿意度為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，以驗證研究假設八。

壹、研究結果分析

由表 19 的研究結果發現，選入的預測變項中，對成人愛情關係滿意度有預測力的變項為熱情愛、友誼愛、瘋狂愛、遊戲愛與現實愛，其 F 值均達顯著水準。熱情愛、友誼愛、瘋狂愛、遊戲愛與現實愛共可解釋愛情關係滿意度達 45%，就個別變項來看，熱情愛可解釋 38.7%，友誼愛可解釋 2%，瘋狂愛可解釋 2%，遊戲愛可解釋 2%，現實愛可解釋 1%。因此，本研究假設八獲得支持。

表 19

成人愛情態度對愛情關係滿意度之逐步多元迴歸分析

模式	多元相關係數 R	決定係數 R 平方	R 平方增加量	F 值	標準化迴歸係數 β
熱情愛	.62	.38	.38	773.25***	.60
友誼愛	.64	.40	.02	419.84***	.15
瘋狂愛	.65	.42	.02	298.17***	-.13
遊戲愛	.66	.44	.02	239.37***	-.15
現實愛	.67	.45	.01	197.51***	.09

*** $p < .001$

貳、綜合討論

本節探討成人愛情態度（熱情愛、遊戲愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛、奉獻愛）對於愛情關係滿意度的預測力，從以上的研究結果可以發現，六種愛情態度中其中五種對於成人愛情關係滿意度達到預測效果，顯示可以經由成人所傾向何種愛情態度來預測其在愛情關係中的滿意成長感受，此與王慶福、林幸台與張德榮（1996）、Hammock（2011）等的過去研究結果相似。

本研究預測力最高的變項為熱情愛，預測力最低的是現實愛，納入與本研究的眾多因素加以考量後，研究者認為係因愛情態度乃是一個複雜性較高，並且會隨著不同的交往背景、生活經驗而產生轉變的心理特

質，與 Erikson 所提出的心理社會發展論相呼應，本研究的對象為成年早期，涵蓋有大學生、研究生以及社會新鮮人的年齡階層，尚屬於對愛情充滿好奇與憧憬至邁入婚姻前的階段，因此該階段的成人特別重視愛情三元素中的熱情成分，渴望與對方有濃烈的情感互動，以及滿足生理層面的需求性，產生熱情愛為最高預測力的變項；另一方面，預測力最低的為現實愛，研究者認為係可能受到本研究的樣本部分來自於詹媽媽華人姻緣網婚友社的成員所影響，導致現實愛為最低預測力的變項，未來的後續研究者亦可以針對此加以深入探討，進而提高預測力。





第五章 結論與建議

本研究旨在探討不同背景變項之成人在愛情態度與愛情關係滿意度的現象、差異情形，以及愛情態度與愛情關係滿意度兩者之間的關係。研究者採取網路問卷調查法進行資料蒐集，以愛情態度量表、滿意成長量表進行問卷施測，獲得有效樣本1229位，並以描述性統計分析、獨立樣本t檢定、單因子變量數分析、皮爾森積差相關分析以及多元迴歸分析等統計方式進行資料分析，進一步提出建議供學校與相關實務工作者參考。

第一節 結論

壹、成人愛情態度與愛情關係滿意度之現況

一、成人愛情態度傾向熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛

本研究發現，未婚成人的愛情態度傾向中以熱情愛的分數最高，其次依序為現實愛、奉獻愛、友誼愛、瘋狂愛，而以遊戲愛的得分最低；此外，未婚成人愛情態度較傾向於熱情愛、友誼愛、現實愛與奉獻愛四種，較不偏向遊戲愛與瘋狂愛此兩種。

二、成人愛情關係滿意度傾向滿意

本研究發現，未婚成人的愛情關係滿意度高於平均值之上，顯示成人愛情關係滿意度傾向於滿意的狀態。

貳、不同性別之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形

一、不同性別之成人在愛情態度上有差異

本研究發現，不同性別之成人在愛情態度呈現出差異，其中男性未婚成人在遊戲愛的傾向顯著高於女性未婚成人；然而，女性未婚成人在現實愛與奉獻愛的傾向顯著高於男性未婚成人。

二、不同性別之成人在愛情關係滿意度上有差異

本研究發現，不同性別之成人在愛情關係滿意度呈現出顯著差異，女性未婚成人比男性未婚成人在愛情關係中傾向獲得較高的滿意成長感受。

參、不同年齡之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形

一、不同年齡之成人在愛情態度上有差異

本研究發現，不同年齡之成人在愛情態度呈現出差異，在六個種類的愛情態度中，20 到 24 歲之未婚成人顯著比 25 到 29 歲、30 到 34 歲之未婚成人更傾向於友誼愛的愛情態度。

二、不同年齡之成人在愛情關係滿意度上有差異

本研究發現，不同年齡之成人在愛情關係度呈現出顯著差異，在 20 到 34 歲的年齡層中，20 到 24 歲以及 25 到 29 歲之未婚成人，在愛情關係中滿意成長感受均顯著高於 30 到 34 歲之未婚成人。

肆、不同戀愛次數之成人愛情態度與愛情關係滿意度之差異情形

一、不同戀愛次數之成人在愛情態度上有差異

本研究發現，不同戀愛次數之成人在熱情愛、遊戲愛與友誼愛三種愛情態度呈現出顯著差異，戀愛次數 4 次與 5 次之成人比戀愛次數 1 次者較偏向於熱情愛；戀愛次數 3 次比 1 次、戀愛次數 5 次以上比 1 到 4 次之成人偏向遊戲愛；戀愛次數 1 至 4 次之成人皆比 5 次以上之成人偏向於友誼愛。

二、不同戀愛次數之成人在愛情關係滿意度上無差異

本研究發現，無論未婚成人具有幾次之戀愛次數，在愛情關係滿意度上無顯著差異存在。

伍、成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關情形

本研究發現，成人愛情態度與愛情關係滿意度兩者之間具有關聯，六種愛情態度中，熱情愛、友誼愛、現實愛、瘋狂愛、奉獻愛與愛情關係滿意度呈現正相關；遊戲愛與愛情關係滿意度呈現負相關。

陸、成人愛情態度與愛情關係滿意度之預測分析

對於成人愛情關係滿意度具有預測力的變項為熱情愛、友誼愛、瘋狂愛、遊戲愛與現實愛，五種愛情態度共可解釋愛情關係滿意度為 45%。

第二節 建議

根據本研究的發現與歸納結論，研究者研擬提出以下建議，提供學校與輔導人員、成人以及後續研究者之參考。

壹、對學校與輔導人員方面的建議

一、推廣正確的愛情態度觀念

本研究結果發現，傾向遊戲愛愛情態度之成人在戀愛關係中較容易產生低的愛情關係滿意度，如何正確看待兩性之間的交往互動更凸顯其重要角色，才能夠促進個人達到其發展階段任務，並且建構出良好的生活適應，因此，在學校方面可以多方編製合宜的宣導品，加強學生對於正確愛情態度的建立，才能避免錯誤愛情態度的產生。

二、加強性別平等教育的實施

本研究結果支持成人在愛情態度與愛情關係滿意度存在有性別的差異，導致影響成人在親密關係的正常發展，男性傾向於遊戲愛的態度，女性則傾向於以保守犧牲奉獻的態度，差異可能源自於社會文化與傳統性別角色相關聯，有鑑於此，學校可以廣泛舉辦性別平等教育活動，抑或是在通識課程中融入平等的兩性概念，幫助男性成人可以修正對於愛情的看法，女性則可以建立積極正向的愛情觀，進而幫助兩性創造健康平等的愛情關係。

三、辦理愛情相關之工作坊或團體

本研究結果發現愛情態度和愛情關係滿意度具有關聯程度，不同的愛情態度會影響到成人在戀愛關係中的成長滿意感受，以及其在關係中親密、熱情與承諾三要素的重視程度，因此，學校諮商中心在進行個諮時可以朝向協助個案檢視愛情態度的方向進行，並且舉辦愛情工作坊或成立兩性成長團體，幫助學生可以在活動中提升自己對於愛情觀念的探索與釐清，在活動進行過程中，可以融入愛情理論的資訊以及運用愛情牌卡的使用，提升個人對於自我的覺察，瞭解自我的愛情態度傾向，以及和兩性互動時的良好模式，幫助個人將工作坊或團體中所學實際運用於日常生活中。

貳、對成人方面的建議

一、廣泛參與兩性活動

經由愛情相關理論的研究發現，當兩性雙方的愛情態度越相近與一致時，個人則可能在戀愛關係中較高的愛情關係滿意度，因而，研究者建議成人可以多方運用生活與社會資源，積極參與兩性活動，例如婚友社舉辦的聯誼，藉此加強對於異性的認識與了解，學習人際互動、溝通的技巧，發展出對於異性差異的包容性，進而可以在關係中產生高的滿意長感受。

二、正視與學習在愛情關係中的付出

依據愛情關係滿意度的相關理論可以得知，關係中的滿意程度可能

受之於個人與對方在關係中的付出是否對等所影響，若一方長期處於無私奉獻而無法獲得對應的回饋時，將導致關係無法長久維持與低的關係滿意度，因此，研究者建議成人可以在愛情關係的互動中，除了了解自己的需求外，更應該學習如何尊重對方，以及維持平衡對等的付出，才能建立健康良性循環的互動關係，以及幫助成人可以在關係中有較佳的適應生活。

三、提升自我探索與覺察的能力

本研究發現成人的愛情態度對愛情關係滿意度具有預測力，因此，成人若能對自己的行為模式與內在的心理層面有更多的了解與覺察，必定對於戀愛選擇與規劃方面可以做出適合自己的決定，建議成人可以善加利用社區諮商中心的資源，以及閱讀自我成長的書籍來增進對自我的探索與覺察，將可幫助自我於交往階段有良性的循環。

參、對未來研究的建議

一、研究樣本

本研究因為時間與人力因素，藉由批踢踢實業坊以及詹媽媽華人姻緣網的協助進行，僅抽取年齡 20 到 34 歲之未婚成人為研究樣本，而沒有納入 35 歲以上之年齡階層，故在研究樣本上的差異比較與推論性有其侷限，建議未來研究者可以擴大研究樣本的年齡範圍，使研究的結構性臻於完善，提升研究的推論性與價值。

二、研究變項

本研究旨在瞭解探討成人愛情態度與愛情關係滿意度之關聯，但是，影響成人在愛情關係中的態度與滿意程度的影響因素眾多，可能涵蓋是否當下具有交往對象、交往時間長短、家庭生長背景等因素，乃藉由本研究建議未來研究者可以納入依附型態等其他相關變項之探討，進而可以使愛情的研究更聚焦與完善。

三、研究方法

本研究採取網路問卷調查法施行，因此在推論性上可能有所侷限，而無法全盤顧及到無使用網路之成人，網路填答者可能產生防衛心理的現象，僅能粗略探討研究者之意象，對於研究樣本的愛情態度與愛情關係滿意度的細膩內涵尚顯不足，因此乃建議未來研究者除了採取量化研究以外，亦可參酌使用質性研究之分析方法，使研究議題之廣度與深度有所提升。



參考文獻

壹、中文文獻

內政部戶政司網站 (2014)。性別統計專區。取自

<http://www.moi.gov.tw/stat/gender.aspx>

王慶福 (1995)。大學生愛情關係徑路模式之分析研究 (未出版之博士論文)。國立彰化師範大學輔導學系博士論文，彰化。

王慶福 (2000)。當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。中華輔導學報，8，177-201。

王慶福、王郁茗 (2003)。性別、性別角色取向、愛情觀與愛情關係的分析研究。中山醫學雜誌，14，71-82。

王慶福、林幸台、張德榮 (1996)。愛情關係發展與適應之評量工具編製。中國測驗學會測驗年刊，43，227-240。

王慶福、洪光遠、程淑華、王郁茗 (譯) (2006)。社會心理學 (原作者：S. S. Brehm, S. Kassin, & S. Fein)。臺北：雙葉。(原著出版年：2002)

史捷 (2010)。大學生人格特質、人際溝通能力與愛情態度的相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。

李存恩 (2014)。大學生依附關係與愛情態度之相關研究-以高雄市為例 (未出版之碩士論文)。長榮大學，台南。

沈利君 (2002)。台北縣市國中學生愛情態度研究 (未出版之碩士論文)。

國立臺灣師範大學，臺北。

余沛玲（2004）。探討大學生親密關係滿意度之研究—以某科技大學為

例（未出版之碩士論文）。樹德科技大學，高雄。

李怡玲（2002）。台北市高中學生愛情態度及相關因素之研究（未出版

之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北。

李怡真、林以正（2006）。愛情關係中的情緒表達衝突之縱貫研究。中

華心理學刊，48（1），53-67。

吳明隆（2010）。SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務-二版。臺北：

五南。

吳昭儀（2004）。大學生的共依附與愛情態度之相關研究（碩士論文）。

取自臺灣博碩士論文知識加值系統。（系統編號092NTNU0328009）

吳昭儀、吳麗娟（2005）。大學生的共依附與愛情態度之相關研究。國

立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報，36（3），

241-263。

李欣穎（2006）。從浪漫韓劇中，傾聽青少年的愛情態度：以八位青少

年為例（未出版之碩士論文）。銘傳大學，臺北。

呂姿雯（2003）。女性雜誌讀者之閱讀行為愛情態度及其解讀型態之研

究---以女性雜誌中兩性互動論述為例（未出版之碩士論文）。中國

文化大學，臺北。

李偉民 (2008)。高雄地區高中職校學生正向情緒與愛情態度之研究 (未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄。

社團法人國際生命線台灣總會網站(2014)。民國 102 年個案統計分析。

取自 http://www.life1995.org.tw/download.asp?code_type=1&nowPage=2

利翠珊 (2000)。婚姻親密情感的內涵與測量。中華心理衛生學刊，12 (4)，29-51。

呂靜宜 (2007)。大學生的愛情態度與婚前承諾—以臺北市為例 (未出版之碩士論文)。實踐大學，臺北。

周念縈 (譯) (2008)。人類發展學—青少年與成人發展 (原作者：James W. Vander Zanden)。高雄：巨流。

邱曉潔 (2013)。高雄地區高中職生分離—個體化、情緒適應與愛情關係滿意度間相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。

林宜旻 (1994)。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究 (碩士論文)。取自臺灣碩博士論文知識加值系統。(系統編號082NCCU0071010)

林宜旻、陳皎眉 (1995)。愛情類型、嫉妒與關係滿意度之相關研究。教育與心理研究，18，287-311。

卓紋君 (2004)。臺灣人愛情風格之分析研究。中華輔導學報，16，71-117。

林珮汶 (2013)。未曾戀愛之單身女性的愛情態度內涵探究 (未出版之碩士論文)。實踐大學，臺北。

胡玉珍 (2000)。大學生網路交友、自我揭露與愛情態度之研究 (碩士論文)。取自臺灣碩博士論文知識加值系統。(系統編號 098NTNU5261015)

范寶珍 (2007)。不同背景及親子互動關係的青少年與愛情態度的關係研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北。

陳金英、馬祖琳 (2003)。台灣大學生的愛情觀、愛情關係與適應之研究。中華家政學刊，34，71-88。

唐美鈴 (2012)。愛情關係、關係滿意度與分手調適之關係研究-以成年前期者為對象 (未出版之碩士論文)。亞洲大學，臺中。

陳皎眉、王穰桂、孫倩如 (2014)。社會心理學-三版。臺北：雙葉。

秦穗玟、黃馨慧 (2011)。青少年愛情關係滿意度：以台北縣市高中職為例。應用心理研究，49，219-251。

陳模範 (2014)。大學生愛情態度與性自我效能之關係研究 (未出版之碩士論文)。樹德科技大學，高雄。

陳瓊瑋 (2014)。高年級學童依附關係、挫折容忍力與關係攻擊之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。

張宜芳、鄭惠君、蕭富聰、江文賢 (2012年12月)。台灣成年人撥打安

心專線之求助原因分析。「2012臺灣心理治療與心理衛生聯合會暨心靈書展」發表之論文，臺北護理健康大學。

張芳瑩（2005）。愛情關係中對方衝突管理方式與自身關係滿意度之關聯（未出版之碩士論文）。輔仁大學，臺北。

張春興（2010）。現代心理學。臺北：東華。

張時雯（2003）。大學生自我效能、衝突反應方式與戀愛關係品質之研究（碩士論文）。取自臺灣碩博士論文知識加值系統。（系統編號091NCCU0332005）

許家齊（2012）。屏東地區大學生家庭價值觀與愛情態度之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東。

張益綸（2013）。大學生愛情態度對愛情關係適應之預測研究-以生氣表達方式為中介變項（未出版之碩士論文）。東吳大學，臺北。

莊慧琳（2008）。大學生愛情關係之寂靜自我、愛情風格與關係滿意度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹。

張德聰、謝昀融（2009年11月）。張老師基金會1980輔導專線當事人2004~2008年求助問題之趨勢分析研究。「兩岸社會政經文化國際學術研討會」發表之論文，金門縣社區大學。

黃可欣（2006）。戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹。

- 黃宗堅 (2010)。大學生親子三角關係配對類型及其親密關係滿意度：一個對偶資料的分析研究。中華心理學刊，52 (1)，25-46。
- 黃富順、陳如山、黃慈 (2003)。成人發展與適應。臺北：國立空中大學。
- 彭懷志 (2013)。高中學生依附關係、人格特質與愛情態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 詹欣怡 (2013)。戀愛中忍的行為與愛情關係品質之相關研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北。
- 詹毓玫 (2013)。大學生依附風格、愛情態度與約會暴力 接受度關聯性之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義。
- 楊漢章 (2014)。情人間困擾揭露預期在大學生成人依附關係與關係滿意度之中介效果研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 廖莉玟 (2014)。大學生自我分化、衝突因應方式與愛情關係滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 劉立慈 (2012)。大學生愛情關係之情緒表達衝突、生氣表達方式與衝突管理方式對愛情關係滿意度之影響—以東吳大學為例 (碩士論文)。取自臺灣碩博士論文知識加值系統。(系統編號 22100SCU05071006)

- 蔡思華 (2013)。大學生愛情態度與愛情衝突因應之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 劉思遠 (2010)。大學生的人格特質與愛情關係適應之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 劉宸言 (2013)。大學生親職化、成人依附風格與愛情關係滿意度之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 賴佳樺 (2013)。男同志身份認同狀態、伴侶關係滿意度與其所知覺的社會支持之研究 (未出版之碩士論文)。國立暨南大學，南投。
- 謝尹婷 (2014)。高職輕度智能障礙學生之愛情態度：偶像劇與色情影片之影響 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，臺北。
- 顏欣怡 (2011)。大學生情侶的愛情風格、溝通姿態與關係滿意度及關係承諾度之對偶分析研究 (碩士論文)。取自臺灣碩博士論文知識加值系統。(系統編號099NKNNU5464019)
- 魏延華 (2000)。高中女學生閱讀少女愛情漫畫與愛情態度之關聯 (未出版之碩士論文)。世新大學，臺北。

貳、英文文獻

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patten of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation*. Hillsdale, N J. :Erlbaum.
- Anderson, T., & Emmers-Sommer, T. (2006). Predictors of Relationship Satisfaction in Online Romantic Relationships. *Communication Studies*, 52(4), 153-172.
- Barnes, M. L., & Sternberg, R. J. (1997). A hierarchical model of love and its prediction of satisfaction in close relationships. In R. J. Sternberg & M. Hojjat (Eds.), *Satisfaction in Close Relationships* (pp.79-101). New York, NY: Guilford .
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Blesius, R. F. C. (1990). Attitude toward love: A cross-cultural study. *Dissertation Abstracts International: Section B: the Sciences & Engineering*. 51(1-B), 413.
- Canary, D., & Wahba, J. (2006). Do women work harder than men at maintaining relationships. *Sex Differences and Similarities in communication*, 2, 359-377.
- Cho, W. & Cross, S. E. (1995). Taiwanese love styles and their association with self-esteem and relationship quality. *Genetic, Social, & General Psychology Monographs*, 121(3), 283-309.
- Crook, B. (2010). A Roller Coaster of Love: Examining Perceptions of Intimacy, Commitment, and Satisfaction in On-again, Off-again

Relationships.

- Davies, M. F. (2001). Socially desirable responding and impression management in the endorsement of love styles. *Journal of Psychology, 135*(5), 562-570.
- Davis, K. E., & Latty-Mann, H. (1987). Love styles and relationship quality: A contribution to validation. *Journal of Social and Personal Relationships, 4*(4), 409-428. doi: 10.1177/0265407587044002
- Fehr, B., & Broughton, R. (2001). Gender and personality differences in conceptions of love: An interpersonal theory analysis. *Personal Relationships, 8*(2), 115-136.
- Frazier, P. A., & Esterly, E. (1990). Correlates of relationship beliefs: Gender, relationship experience and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships, 7*, 331-352. doi: 10.1177/0265407590073003
- Gere, J. (2013). When Romantic Partners' Goals Conflict: Effects on Relationship Quality and Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies, 14*(1), 37-49.
- Glenn, N. D. (1990). Quantitative research on marital quality in the 1980s: A critical review. *Journal of Marriage and the Family, 52*(4), 818-831.
- Graham, J. N., Diebels, K. J., & Barnow, Z. B. (2011). The reliability of relationship satisfaction: A reliability generalization meta-analysis. *Journal of Family Psychology, 25*(1), 39-48.
- Hammock, G., & Richardson, D. S. (2011). Love attitudes and relationship experience. *The Journal Of Social Psychology, 151*(5), 608-624. doi: 10.1080/00224545.2010.522618

- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1986). A Theory and method of love. *Journal of Social and Personal Relationship*, 50, 392-402.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1989). Research on love: Does it measure up? *Journal of Personality & Social Psychology*, 56(5), 784-794. doi: 10.1037/0022-3514.56.5.784
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 50(1), 93-98. doi: 10.2307/352430
- Holman, T. B., & Busby, D. M. (2011). Family-of-origin, differentiation of self and partner, and adult romantic relationship quality. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 10(1), 3-19.
- Jankowiak, W. R., & Fischer, E. F. (1992). A cross-cultural perspective on romantic love. *Ethnology*, 31(2), 149.
- Koski, L. R., & Shaver, P. R. (1997). Attachment and relationship satisfaction across the lifespan. In R. J. Sternberg & M. Hojjat (Eds.), *Satisfaction in close relationships* (pp.26-55). New York, NY: Guilford Press.
- Lamb, M. E. (2010). *The role of the father in child development (5th ed.)*. Hoboken, NJ: Wiley.
- Lee, J. A. (1977). A typology of style of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 173-182.
- Levesque, R. J. (1993). The romantic experience of adolescents in satisfying love relationships. *Journal of Youth and Adolescence*, 22(3),

219-249.


- Lewis, J. A. (1994). The codependence concept and the status quo. *Family Journal*, 2(3), 238-240.
- Meeks, B. S., Hendrick, S. & Hendrick, C. (1998). Communication, love and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 755-773.
- Montgomery, M. J., & Sorell, G. T. (1997). Differences in love attitudes across family life stages. *Family Relations*, 46(1), 55-61.
- Morrow, G. D., Clark, E. M., & Brock, K. F. (1995). Individual and partner love styles: Implications for the quality of romantic involvements. *Journal of Social & Personal Relationships*, 12(3), 363-387.
- Neto, F. (1994) Love styles among Portuguese students. *Journal of Psychology*, 128(5), 613-616.
- Risavy, C. F. (1996). Effects of gender, age, social class and relationship satisfaction on love styles. *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences*, 57(2-A), 591.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of Romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273.
- Rusbult, E. C. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment mode. *Journal of Experimental Social Psychology*, 16(2), 172-186.doi:10.1016/0022-1031(80)90007-4
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development and deterioration of satisfaction and commitment in hetero sexual involvements. *Journal of Personality and Social*

- Psychology*, 45(1), 101-117.
- Schweitzer, J. (1994). A comparison of early and middle adult age women's attitudes about love in intimate relationships. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 55(2-B), 606.
- Shaye, A. (2010). Infidelity in dating relationships: Do Big Five Personality Traits and gender influence infidelity?. *Dissertation Abstracts International*, 70, 4538.
- Spanier, G. B. (1976). Measuring Dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and The Family*, 38(1), 15-28.
- Sprecher, S. (2001). Equity and social exchange in dating couples: Associations with satisfaction, commitment, and stability, *Journal of Marriage and the Family*, 63(3), 599-613. doi: 10.1111/j.1741-3737.2001.00599
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.
- Utne, M. K., Hatfield, E., Traupmann, J., & Greenberger, D. (1984). Equity, marital satisfaction, and stability. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1(3), 323-332.
- Vangelisti, A. L., & Daly, J. A. (1997). Gender differences in standards for romantic relationships. *Personal Relationships*, 4(3), 203-219.
- Woll, B. (1989). Personality and Relationship Correlates of Loving Styles. *Journal of Research in Personality*, 23, 480-505.
- Worobey, J. (2001b). Associations between temperament and love attitudes in a college sample. *Personality & Individual Differences*, 31(3), 461-469.

附錄一、愛情態度量表授權使用同意書

愛情態度量表 授權使用同意書

茲同意國立台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班研究生陳湘柔同學，基於論文研究需要，使用本人所編製的「愛情態度量表」作為其碩士論文之研究工具。

同意人：吳昭儀 

中華民國 103 年 10 月 14 日

附錄二、滿意成長量表授權使用同意書

關係適應-滿意成長量表 授權使用同意書

茲同意國立台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班研究生陳湘柔同學，基於論文研究需要，使用本人所編製的「關係適應-滿意成長量表」作為其碩士論文之研究工具。

同意人：王序游
中華民國 103 年 10 月 19 日

附錄三、正式問卷

正式問卷

成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究

親愛的先生/女士，您好：

十分感謝您願意撥空協助填寫這份問卷。本問卷主要是針對20到34歲未婚（從未結婚）並且有異性交往經驗的人進行研究，若您目前有固定的異性交往對象，請依照目前您與對方的實際交往經驗填答，若目前沒有固定的異性交往對象，請您回想過去前一段戀愛經驗填答即可。您的寶貴意見將會對這項研究很有幫助。

本問卷共有三個部分，第一部分為您的基本資料；第二部分在瞭解您對愛情的態度；第三部分則是瞭解您在戀愛關係中的滿意感受與看法。問卷沒有標準答案，請您放心，非常感謝您的熱心協助。

祝 事事順心

國立台中教育大學諮商與應用心理學系碩士班

指導教授:魏麗敏 博士

研究生:陳湘柔 敬啟

【第一部分】請填寫個人基本資料

- 1.性別：男 女
- 2.年齡：20到24歲 25到29歲 30歲到34歲
- 3.戀愛次數（含目前戀情）：1次 2次 3次
4次 5次以上

【第二部分】

填答說明：

這個部分主要想瞭解你對愛情所持的態度。題目中的「他/她」，是指目前與您密切交往的男/女朋友。（請以您目前的戀人為回答依據；若目前沒有戀人，請就前任對象作答）請針對每一題所敘述的情形，選出最能反映您實際狀況的數字。

1=完全不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=完全符合

		完全 不 符合	不 符 合	沒 意 見	符 合	完 全 符 合
1.	我很難明確地說我和他/她是何時從友情變成愛情的。	1	2	3	4	5
2.	對他/她做承諾之前，我會考慮他/她將來可能變成的樣子。	1	2	3	4	5
3.	我總是試著幫他/她度過難關。	1	2	3	4	5
4.	和他/她的關係不太對勁時，我的身體就會不舒服。	1	2	3	4	5

		完全 不符合	不 符合	沒 意見	符 合	完 全 符 合
5.	我不想給他/她明確的承諾。	1	2	3	4	5
6.	在選擇他/她之前，我會先試著仔細 規劃我的人生。	1	2	3	4	5
7.	我寧願自己痛苦，也不願意讓他/她 受苦。	1	2	3	4	5
8.	失戀時，我會十分沮喪，甚至會有 自殺的念頭。	1	2	3	4	5
9.	就算他/她對我不瞭解，這件事也不 會傷害他/她。	1	2	3	4	5
10.	我和他/她很來電。	1	2	3	4	5
11.	我需要先經過一陣子的關心和照 顧，才有可能產生愛情。	1	2	3	4	5
12.	有時候，我得防範他/她發現我還有 其他情人。	1	2	3	4	5
13.	我和他/她的親密行為是很熱情且 很令我滿意。	1	2	3	4	5
14.	我有時會因為想到自己正在談戀愛 而興奮地睡不著覺。	1	2	3	4	5
15.	我可以很容易、很快地從過往的戀 情中走出來。	1	2	3	4	5

		完全 不符合	不 符合	沒 意見	符 合	完 全 符 合
16.	他/她如何看待我的家人是我選擇他/她的主要考量。	1	2	3	4	5
17.	我希望和曾經相愛的他/她是永遠的朋友。	1	2	3	4	5
18.	當他/她不注意我時，我會全身不舒服。	1	2	3	4	5
19.	我和他/她的愛情關係是最理想因為是由長久的友誼發展而成的。	1	2	3	4	5
20.	我覺得我和他/她是天生一對。	1	2	3	4	5
21.	自從和他/她談戀愛後，我很難專心在其他任何事情上。	1	2	3	4	5
22.	他/她將來會不會是一個好父親/母親是我選擇他/她的一個重要因素。	1	2	3	4	5
23.	除非我先讓他/她快樂，否則我不會感到快樂。	1	2	3	4	5
24.	我和他/她的感情、親密行為進展得很快。	1	2	3	4	5
25.	我和他/她的友情隨著時間逐漸轉變為愛情。	1	2	3	4	5
26.	當他/她太依賴我時，我會想和他/她保持一些距離。	1	2	3	4	5

		完全 不符合	不 符合	沒 意見	符 合	完全 符合
27.	我通常願意犧牲自己的願望，達成他/她的願望。	1	2	3	4	5
28.	他/她可以任意使用我的東西。	1	2	3	4	5
29.	我和他/她非常了解彼此。	1	2	3	4	5
30.	當我懷疑他/她和其他人在一起時，我就無法放鬆。	1	2	3	4	5
31.	他/她如何看待我的職業會是我選擇他/她的一個考量。	1	2	3	4	5
32.	他/她的外貌符合我的理想標準。	1	2	3	4	5
33.	我享受和他/她及一些不同的情人玩愛情遊戲。	1	2	3	4	5
34.	在和他/她深入交往之前，我會試著了解他/她是否有良好的遺傳基因。	1	2	3	4	5
35.	為了他/她，我願意忍受任何事情。	1	2	3	4	5
36.	我和他/她的愛情關係是最令人滿意，因為是由良好友情發展成的。	1	2	3	4	5

<尚有試題，請繼續填答，謝謝>

【第三部分】

填答說明：

以下題目請您針對每一題項所敘述的事情，以你和____之間的實際情形，加以圈選，____指的就是你填答本問卷時所針對的那位對象，1~6分別代表不同的符合程度：

		非常 不符合	相當 不符合	不太 符合	還 算符合	相當 符合	非常 符合
1.	一般而言，我滿意我和____之間的關係。	1	2	3	4	5	6
2.	我們兩人之間有很多思想觀念的激發和交流。	1	2	3	4	5	6
3.	和別人的關係比較起來，我們的關係蠻好的。	1	2	3	4	5	6
4.	我和____能一起努力做好某些事。	1	2	3	4	5	6
5.	在我們兩人的關係中，我的需要能得到滿足。	1	2	3	4	5	6
6.	和____在一起這段時光，覺得自己成長了很多。	1	2	3	4	5	6
7.	我覺得在我們兩人的關係中，____的需要能得到滿足。	1	2	3	4	5	6

		非常 不符合	相 當 不 符 合	不 太 符 合	還 算 符 合	相 當 符 合	非 常 符 合
8.	我很喜歡____對待我的方式。	1	2	3	4	5	6
9.	我覺得____很滿意我們之間的關係。	1	2	3	4	5	6
10.	我們兩人能互相提攜，一起成長。	1	2	3	4	5	6

<全部作答完畢，非常感謝您的耐心填答>

