

第一章 緒論

本研究旨在探討國中生的父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之關係。在本章分別就研究動機與目的先作一說明，再論及研究問題與假設，並對本研究的重要名詞加以界定，最後說明本研究的範圍與限制。

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

一般人都認為，現代的青少年是最幸福的一群，因為在物質生活方面有父母的盡心照顧而不虞匱乏；在生理上正值生命力旺盛的巔峰，有揮灑不完的精力。這個想法在乍聽之下似乎很合理，但事實卻不盡然。根據許福生在2003年青少年生活痛苦指數的調查研究中發現，「父母期望」及「學校環境」兩個面向比2002年痛苦加深。顯然地，十年的教改不但無法使青少年快樂的學習，反而增加其功課及學習壓力。因此，有關導致青少年學習壓力的原因為何以及如何減輕青少年的學習壓力，都是我們為人師長和教育有關單位應加以探究並尋求解決方案，以免青少年因學習壓力過大而出現不良的生理、心理反應。

青少年因學習壓力過大而產生如：嗑藥、自殺、罹患精神分裂症(蔡佩芬，民86)、憂鬱症(李欣瑩，民90)、學校適應問題(羅婉麗，民90)的情況時有所聞。報紙上更是時常看到有關報導，例如：建中資優生疑因課業壓力過大而上吊自殺，他的同班同學兩年前也自縊了；一名文大學生因怕遭受退學而上吊自殺(聯合報，92.4.14)，這些報導讀來真是令人唏噓惋惜，感嘆年輕的生命就這麼消逝了。使研究者不由得生起想要一探究竟的意念，想要了解是什麼因素使得青少年如此輕生，然而青少年週遭的親師友，或者整個社會體系能夠給予怎樣的協助？這是現今社

會必須詳加了解並尋求解決辦法之要務。

家庭是個體接觸的第一個生活環境，孩童除了進入學校受教育的時間之外，約有三分之二至二分之一的時間和家人生活在一起，個人在家庭中的經驗和感受對個人的影響非常深遠。個人的成長、價值觀念的形成以及行為模式的建立，均受到家庭相當的影響。對子女而言，家庭提供生活必需的物質和精神支持，也是日後人生觀形成的基礎。家庭不僅是子女成長的搖籃，更是將來發展基礎的所在。所以說家庭是青少年成長過程中重要的影響因素，而父母親管教方式是家庭因素中影響青少年行為的首要變因(王鍾和，民82)，而且對子女的人格發展有深刻的影響(楊國樞，民75；林生傳，民88)。

雖說父母親管教子女是天經地義的事，然而不同的管教方式對子女各方面會產生何種不同程度的影響卻有待研究。就子女的學習方面，父母親管教態度和子女學習壓力是否有關？此為本研究欲探討的一個重點。

在父母的要求和自我的期許下，學生的學習是否會產生患得患失的心理？適度的壓力會提高學習成就，但父母親的管教方式是否會造成子女學習壓力過大而產生揠苗助長的反效果呢？國中生身心的變化與家庭、社會的期許，往往使他(她)們窮於應付課業，甚至造成情緒的不穩定。若未能及時得到家庭兄長或學校老師適時的開導，極易因學習壓力而衍生出情緒或行為上的困擾，進而影響學習。

大部分中國父母望子成龍、望女成鳳的心態，認為子女有較佳的學習成就，將來才能出人頭地，因此為孩子安排各種才藝學習或參加課後補習，以增進子女的才藝技能及課業成績，如此的用心安排，帶給子女是快樂或壓力？是值得關心的議題。

Chaplain(2000)認為與教師壓力研究相較，有關學生壓力的研究目前仍相當有限。近年來國內雖然有不少探討學生學校生活壓力的研究(王蓁蓁，民89；劉政宏，民92；劉寶，民92)，但是以國三學生為對象

的學習壓力實證研究至今仍鮮有人探討。因此本研究乃以國中三年級學生為對象加以研究。

十多年來倡導教改者都同意讓孩子們紮實學習、快樂長大是教改的共同目標。根據快樂學習教改連線在九十二年六月間的一項民意調查顯示，約八成四的國中小學生在學習時感到快樂；有六成以上的家長認為，孩子的學習是快樂的。但是事實是否真是如此？根據兒童福利聯盟文教基金會在九十三年婦幼節前夕，在台北市、台中市和高雄市三區，訪問三百五十名國小五、六年級學生，調查發現小學生負擔很重，四成的小學生放學後還要參加二種以上的才藝班，其中一半學生說是「不得已」，並沒有樂在其中的感覺，有七成的孩子放學後最想「回家」，但最常去的地方是「才藝班或安親班」，最期待的親子活動是「買書」和「戶外活動」、但現實卻是「看電視」和「吃飯」(聯合報，93.4.1)。另外根據程振隆立委調查顯示，國中生天天考，有的學校甚至一週考十四科，學習壓力之大可見一斑(自由時報，93.2.20)。在九年一貫課程改革中，為了達到教材鬆綁、教學活潑、學習多元，企圖以「多元評量」方式取代過去傳統填鴨式的考試，然而多元評量無法落實，校園內仍充斥著紙筆測驗式的考試與量化測驗，滿天飛的學習單更是壓得學生喘不過氣來。

Natvig、Albrektsen 和 Anderssen (1999) 研究指出當國中學生經歷越大學校壓力，就會產生較多生、心理問題，因此本研究企圖瞭解父母親管教方式對青少年學習壓力與學習成就的影響，如此有助於親子關係的建立，預防青少年問題的發生。

沉重的學習壓力可能反應除了個人對外在脈絡的知覺，如父母對課業的要求、同儕的競爭外，也可能是學生個人的人格特質，如制握信念所引起。而制握信念是人格的重要變項(Rotter, 1966)，但制握信念是一個連續變項，會隨著情境的不同而有所改變，個體只在內控或外控傾向的程度上不同而已。不過制握信念是來自於後天學習，仍可因成

熟、環境或教育的影響而有所改變(蔡寬信，民82)。因此制握信念並不是固定的人格特質，外控信念改變為內控信念是可能的(Chubb & Fertman, 1997)。所以我們除了把焦點放在引起學生壓力的外在脈絡因素之外，更聚焦於真實感受到壓力的個人內在特質上。希望從內在與外在兩個方向，來探討學習壓力的成因，以提供父母親管教子女的參考。

二、研究目的

綜合上述的研究動機，本研究旨在探討國中學生知覺父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之間的關係，具體而言，本研究之目的如下：

- 1.瞭解國中學生知覺父母親管教方式、制握信念、學習壓力與其學習成就之現況。
- 2.瞭解國中學生知覺父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就的關係。
- 3.瞭解國中學生知覺父母親管教方式、制握信念，對國中學生學習壓力、與學習成就的預測力。
- 4.綜合研究結果，提出結論與建議，俾有助於家長、教師輔導國中學生的參考。

第二節 研究問題與假設

一、研究問題

根據研究目的，本研究所探討之研究問題分述如下：

- 問題一：國中學生知覺的父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就現況為何？
- 問題二：國中學生的父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就是否有顯著相關？
- 問題三：國中學生的父母親管教方式、制握信念，是否能有效預測國中學生的學習壓力、學習成就？

二、研究假設

根據研究問題，本研究提出之研究假設，茲分述如下：

- 1.不同父母親管教方式與國中學生制握信念之不同層面之間有顯著相關存在。
- 2.不同父母親管教方式與國中學生學習壓力之間有顯著相關存在。
- 3.不同父母親管教方式與國中學生學習成就之間有顯著相關存在。
- 4.國中學生的制握信念與學習壓力之間有顯著相關存在。
- 5.國中學生的制握信念與學習成就之間有顯著相關存在。
- 6.國中學生的學習壓力與學習成就之間有顯著相關存在。
- 7.父母親管教方式、制握信念能有效預測國中學生的學習壓力、學習成就。

第三節 名詞釋義

本研究重要的名詞釋義如下：

一、國中學生

本研究中的國中學生係指九十二學年度，在國民中學就讀的國三學生。

二、父母親管教方式

本研究所稱之「父母親管教方式」是指國中三年級學生的父母親管教其子女生活作息及行為表現的態度與策略。依據Baumrind (1971)、Maccoby和Martin(1983)的理論觀點，將父母親管教方式分為四種類型，其內涵說明如下(引自Hsieh,1998)：

(一)民主型(高期望、高指導)

Baumrind(1967)認為民主型的父母管教方式其父母親期望子女有成熟的行為表現，願意與子女雙向溝通，聆聽子女的意見並且給予非常明確的引導，但是由子女作最後的決定；另外，對於子女合理的需求和觀點會接納與給予適當之反應。

(二)專制型(低期望、高指導)

專制的父母會單方面的規定子女的行為準則，不容許子女反抗其權威，如果子女們反抗將立即受到處罰。

(三)放任型(高期望、低指導)

父母讓子女調整、規劃自己的行為和生活或做決定，並且給予子女最大的情感支持，卻缺乏對子女的任何指導與要求，比如：孩子可以隨意看電視，愛看多久就看多久，父母不會加以限制或制止。

(四)不干涉型(低期望、低指導)

不干涉型的父母非常重視自己的社交生活，勝於參與子女的活動，較少花時間與注意力在子女身上。例如：父母親會因為要和朋友聚餐，而不去參加班親會。

三、制握信念

Rotter(1966)將制握信念(locus of control)分為「內控」(internal control)與「外控」(external control)兩類。內控制握信念者認為事件的結果是由自己的行為所決定，外控制握信念者則認為事件的結果不是自己所能控制，多做外在歸因。本研究將制握信念分為四個面向，包括「運氣」、「命運」、「努力」及「能力」，「運氣」、「命運」屬於外控制握信念、「努力」及「能力」屬於內控制握信念。

四、學習壓力

本研究所探討的「學習壓力」是依據劉寶(民92)和吳明隆(民85)的理論基礎，認為學生在學習過程中，可能遭遇到來自個人因素、外在環境對學習表現的要求，經由其主觀認知之後，足以讓其憂慮、懊惱、不安與煩躁，使其學習過程失去平衡或產生威脅之事件。

五、學習成就

本研究所指的學習成就係指學生參加九十三年第一次國中基本學力測驗(國語、數學、英文、自然和社會)的總分而言。

第四節 研究範圍及限制

本研究在進行之過程中，雖力求完善，但因考量時間、經費、人力等因素，仍有未盡周延之處，故在解釋研究結果及推論時，有一些研究上的限制。

在變項的測量上，本研究僅利用自陳式量表的方式，由受試者根據自身情形自行作答，仍無法避免社會期許之效應和填答者亂填、欺騙之現象；受試者可能因個人或其他因素影響，對其量表之詮釋產生偏差，故其結果可能亦有測量誤差存在。

又制握信念量表的「能力」分量表，信度只有.48，低了一些，可能是題數太少的緣故，這是美中不足之處，因此，可於將來研究時增加題目，以提高其信度。

另外，研究者並未和每位填答的國中學生作面對面深入的訪談，故在量表的詮釋和分析上須更加謹慎。

第二章 文獻探討

本章主要探討與本研究相關之理論與研究，全章共分為四節，第一節說明父母親管教方式的內涵與相關研究；第二節介紹制握信念的內涵與相關研究；第三節說明學習壓力的內涵與相關研究；第四節說明學習成就的內涵。

第一節 父母親管教方式的內涵與相關研究

一、父母親管教方式(parenting style)的意義

楊國樞(民75)認為父母教養方式亦可稱為管教方式，包含管教態度與管教行為兩方面。父母的管教態度是指在教導或訓練子女時所持的知識、信念、情感以及行為意圖等；而父母的管教行為是指父母在教導或訓練子女時的實際做法與表現。由於本研究是從子女知覺父母的管教方式來探討，因此，決定採用父母管教方式一詞，但在實際內涵上仍將管教(教養)態度含括在內，畢竟管教態度和管教方式乃是一體的兩面(簡茂發，民67)。

所謂父母親管教方式，Sears和Maccoby(1957)認為父母對子女的管教方式，在本質上是一種親子間的交互作用，藉由互動，子女接收來自父母的價值觀、信念、態度和興趣等。王鍾和(民82)認為它不僅是一種歷程，亦是父母用以管教子女生活作息與行為表現的策略。羅一萍(民85)則認為父母親管教方式，是指子女所知覺到父母對其行為表現方面，反映出來的態度和作法。

綜而言之，父母親管教方式即是父母在訓練及教導子女時所具有的信念、方法及行為表現，當然亦包含了管教態度。它不僅是父母和子女互動中，直接或間接地將其人格特質、價值信念、興趣等傳給子女的動態歷程；亦是在管束、教養子女時所採取的策略和作法。因此，若要

子女健全的成長、快樂的學習，父母親的管教方式實具有至大的影響。

二、父母管教方式的分類

根據歷年來國內外學者實際研究的結果，歸納出劃分父母管教方式的三種向度：

(一)單一向度取向(single-dimension)

單一向度取向將父母管教方式截然劃分成非此即彼的各種類型。在國外學者方面，Elder(1962)最早以父母對子女行為的管理程度將父母管教方式分為專制(autocratic)、權威(authoritarian)、民主(democratic)、公平(equalitarian)、溺愛(permissive)、放任(laissez)、忽視(ignoring)等七種類型。Pumroy(1966)將父母管教方式分為放縱型(indulgent)、忽視型(indifferent)、嚴厲型(disciplinarian)、拒絕型(rejecting)、保護型(protective)等五種。Baumrind(1971)以父母的權威性將父母管教方式分為專制權威(authoritarian)、開明權威(authoritative)及溺愛(permissive)三種。Lamborn、Mounts、Steinberg 和 Dornbusch (1991) 的研究將父母教養方式分為：民主權威(authoritative)、專斷權威(authoritarian)、縱容(indulgent)、忽視(neglectful)等四種類型。

在國內學者方面，最早是將父母管教方式分成拒絕、溺愛、嚴格、期待、矛盾及紛歧六種類型(賴保禎，民61)；之後又有人將其區分為愛護、保護、寬鬆、命令、拒絕、忽視、精神獎勵、物質獎勵、精神懲罰、物質懲罰十類(初正平，民65)。

由上可知，由於研究目的和方法的不同，早期學者提出的父母管教方式之類型也頗有出入，然而類型再多，都是根據單一分類標準來劃分的，也因此不同類型間產生交互作用或彼此互斥。單一向度的劃分標準漸漸不能符應及解釋現實的情況，因此雙向度的劃分標準即應運而生。

(二)雙向度取向(two-dimension)

採用雙向度來區分父母管教方式的觀念在國外發展得很早，是將

兩類變項分為高低兩層面，並依據縱橫交錯的原理構成四象限作為解釋。如Williams(1958)研究9至13歲100位兒童時，將父母管教方式分為「關懷」(loving)和「權威」(authority)兩個層面，並依據兩層面的高低區分為「高關懷高權威」、「高關懷低權威」、「低關懷高權威」、「低關懷低權威」四種類型。Schaefer(1959)則提出以「自主—控制」(autonomy-control)與「關愛—敵意」(loving-hostility)作為兩個主軸，依照偏重的程度不同，將父母管教方式區分為數種不同的類型。Maccoby和Martin(1983)認同Baumrind(1966)的理念架構，以父母期望(parental expectation)與父母指導(parental guidance)為兩向度，並依高低層面組成「民主型」(authoritative)、「專制型」(authoritarian)、「放任型」(permissive)、「不干涉型」(indifference/uninvolved)等四種不同的父母管教類型。

雙向度的分類法較單向度更能細分父母管教方式，然而兩向度雖然獨立，仍會有和另一向度產生交互作用的可能性，所以為顧及完整性，有學者提出多向度的看法。

(三)多向度取向(multi-dimension)

Becker(1964)認為父母管教方式表現在三個向度上，「限制—溺愛(restrictiveness-permissiveness)」、「溫暖—敵意(warmth-hostility)」和「焦慮情緒的涉入—冷靜的分離(anxious emotional involvement-calm detachment)」，並依照三個向度的高低層面交織構成多個象限，將父母管教方式分成八種管教類型：縱容(indulgent)、民主(democratic)、神經質的焦慮(anxious neurotic)、忽視(neglectful)、嚴格控制(rigid controlling)、權威(authoritative)、有效的組織(organized effective)和過度保護(overprotective)；Hetherington和Frankie(1967)將父母管教方式分為「溫暖」(warmth)、「支配」(dominance)和「衝突」(conflict)等三個向度面。

綜上所述，雖然對父母親管教方式的分類不同，筆者採用

Baumrind(1967)之理論架構和Maccoby & Martin(1983)之父母親管教方式分類(民主型、專制型、放任型、不干涉型)。

父母愛子女的心是一樣的，然而在管教的方式上卻是大異其趣的，有的父母屬於會引導子女、尊重子女意見的民主型；有的父母屬於要求子女聽從自己的安排，如有違逆會施以處罰的專制型；有的父母屬於不加管教與引導子女的放任型；有的父母屬於自我中心，忽略孩子的不干涉型。這些不同管教子女的方式對子女會產生何種程度的影響有待深入研究，以為現任及未來將為人父母之參考。以下將分別探討父母親管教方式與制握信念、學習壓力以及學習成就之關係。

三、父母親管教方式的相關研究

(一)父母管教方式與制握信念的關係

制握信念是一種人格特質，由經驗與環境壓力等後天因素所形成，因此個體制握信念的形成，父母管教方式是非常重要的影響因素(吳武典，民66)。高淑芳、陸洛(民90)認為父母管教態度在子女年幼時，便形塑了子女的制握信念。楊瑞珠與楊國樞(民65)的研究中顯示父母關心和接納孩子的態度與行為，可能使孩子具有安全感，因此肯對事件的後果自行責任。反之，如果父母對孩子採取拒絕、忽視的態度，則孩子可能感覺到缺乏安全感，或感覺到受威脅，為了保護自己，使自己獲得安全感，孩子可能將自己所犯的錯誤或事情發生的後果歸之於外在因素。當父母採取相互分享的管教方式，子女會有較強的內控信念；採取逃避溝通管教方式，則子女會有較強的外控信念(Goodman, Coolry, Sewell & Leavitt,1994)。Mcclun 和 Merrell (1998)以198位國中學生為研究對象，結果顯示父母採取「開明權威」的管教方式，其子女會表現出較佳的內控信念。

另外，Morton 及 Mann (1998) 分別以127位高中生與31位小學生為研究對象，結果發現父母使用接納及以子女為中心的管教方式其子女較傾向內控信念；然而專制型管教方式下的小學生會較傾向內控信念，

但是高中生則較傾向外控信念。

由上述可知，愛護、民主、溫暖等積極性的管教方式，有利於內控信念的發展；而父母採取拒絕、嚴格、忽視等消極性的管教方式，則不利子女內控信念的發展。因此，父母不同的管教方式會促使子女發展出不同的制握信念。

(二) 父母親管教方式和學習壓力的關係

現今國中生的升學取向是否造成學習壓力？而父母親管教方式是否對於孩子的學習壓力產生不同的影響？以下是一些實證研究的結果。

吳明隆(民85)以高雄市公立國小四、五、六年級的學生為受試者，研究結果發現父母對孩子採取積極、正向的鼓勵與雙向溝通管教方式，子女的學習壓力較低；反之，父母若訂定嚴格的標準或以體罰方式來管教子女，則子女的學習壓力較高。

劉寶(民92)以桃園縣18所公立小學五、六年級學生共1122位為研究對象，將父母管教方式分為「關懷取向」和「權威取向」兩種，研究指出，父母管教態度之「關懷取向」與學習壓力各分層面「同儕取笑壓力」、「強迫學習壓力」和「課業壓力」呈負相關，表示父母採「關懷取向」管教態度則子女學習壓力低；反之，父母管教態度之「權威取向」與學習壓力各分層面均呈正相關，表示父母採「權威取向」管教態度則子女的學習壓力高。Baumrind(1967)研究認為開明權威型的母親其子女行為特徵有自我控制、具備因應壓力的能力、愉快、合作；專制權威型的母親其子女行為特徵有情緒不穩定、不快樂、不友善、壞脾氣；而放任型的母親其子女行為特徵有自我控制、支配性強、低成就。李志強(民88)以台南市四所國小的432名五、六年級學生為研究對象，檢驗其教師行為、父母親管教態度與學習壓力之關係，發現在父母親管教態度方面，父母採「權威取向」管教態度的兒童所感受到的考試受罰壓力比父母採「關懷取向」管教態度的兒童大。

以上研究都是以國小學童為對象，至於國中生的父母親管教方式

和學習壓力的關係如何，則研究相當少見，但是國中生因基本學測存在，其學習壓力應不亞於國小學童，因此有加以研究之必要。

(三)父母親管教方式與學習成就的關係

著名的英國「曼徹斯特調查」(Manchester Survey)報告中指出:影響教育成就的主要因素在於家庭，家庭因素的重要性幾乎是社區和學校兩項因素總和的兩倍。Wiseman(1971)也指出對兒童最具影響力的，並不是家庭本身的地位，而是父母之所作所為(引自陳奎熹，民82)。可見家庭教育乃是個人教育生涯中最重要的一環，而在家庭中，父母是孩子心目中重要的認同對象，因而父母的管教方式將深深影響孩子未來的教育成就。

在劉明松、張韶霞(民90)的研究中發現，「親子關係良好」與「親子關係疏遠」兩類教養方式之子女其學業成就有明顯的不同，也就是說，如果父母採民主開放及關懷的教養態度時，子女的學業成就較好；如果父母採專制及不關心的教養態度時，子女學業成就較差。

Aunola、Stattin 和 Nurmi (2000) 測量354位青少年所知覺的父母管教方式與其學習成就策略間的關係，發現若父母採用民主型管教方式，子女較能運用有效的學習策略且較為主動、不會逃避工作，在學業上也表現較好。Paulson (1994) 和 Boveja (1998) 的研究也發現父母高要求與高控制的民主式管教方式能幫助青少年在學業上有良好的表現。而父母專制式管教方式雖然也能促使子女有高成就，卻易造成子女的表現目標取向行為，形成將犯錯視為無能的不當歸因(Alyssa,Gordon,& Jin, 2001)。王鍾和(民82)、許瑞蘭(民91)、劉明松(民87)和 Maccoby 與 Martin (1983) 在研究中均發現，父母親如採用民主開放的教養方式，對子女的學習有利。在此教養方式下，子女受到較多的關懷，因而可以專注學習發展其潛能。吳明隆(民85)的研究結果顯示，在學業成就上，父母採取「高關懷低權威」管教方式組顯著高於「高關懷高權威」、「低關懷高權威」及「低關懷低權威」三組，也就是說，採取關懷取向態

度的父母，其子女有較高的學業成就表現。此外，父母採專制式管教的亞洲青少年也會有較高的學業成就表現，其原因在於專制式管教的父母會有較多的參與行為，因而造成學生的高成就表現(Weiss & Schwarz, 1996)。關於父母採專制式管教方式的亞洲青少年會有較高的學業成就，與大部分的研究(Maccoby & Martin, 1983；許瑞蘭，民91；劉明松、張韶霞，民90)結果不同，因此在本研究中須加以研究並釐清。

由上述學者研究的結果發現，不同父母管教方式的孩子會產生不同的學習成就，也就是說，父母對子女所採取的行為與態度，會影響子女學業成就的表現。然而除了父母親管教方式會影響子女的學業成就之外，子女本身所持的制握信念是否也會影響其學業成就呢？以下將就制握信念的內涵與相關研究做深入的探究。

第二節 制握信念的內涵與相關研究

一、制握信念的涵義

制握信念是一種類化的期望，是指個人在日常生活中對自己與周遭環境關係的看法，本研究根據Rotter (1966)將制握信念區分為內控信念(belief of internal control)與外控信念(belief of external control)。如果個體認為行為的結果，是由於個人的能力或努力所造成，可由他自己預期和控制的，持此看法者，為內控信念者，簡稱「內控」。相反的，如果個體認為行為的結果，是由於運氣、命運所造成的，或是由他人所決定的，這是不願承擔責任的看法，持此看法者，為外控信念者，簡稱「外控」。Rotter (1966)認為個體具有認知、歸因的能力，能主動決定行為是否要發生，而決定行為是否要發生的最主要因素就是個體的制握信念。持不同制握信念之個體，在面對相同的情境時，由於其看待事物之觀點不同，亦將產生不同的行為(Rotter, 1975)。

Rotter 曾在相關研究中發現，內控信念者比外控信念者對資訊具

敏銳性，注重本身的能力與技巧，善於採取行動以改善環境，對於想要影響他的力量會加以抗拒，他們對自己的生活保持控制能力，並且也依此想法行事(Schultz, 1986)。吳武典(民66)認為內控信念者較會注意到環境中有助於其發展的部分，能採取行動以改變環境，有較多成功的經驗和預期，較關心自己的能力，力求避免失敗，也較不易受他人所控制；然而外控信念者則是有較多失敗的經驗，常有焦慮的現象，並且無意於致力改善自己所處的情境。因此，本研究採取制握信念之理論，探究造成青少年學習壓力之因素。

二、制握信念的相關實證研究

(一)制握信念與學習壓力的關係

過去許多研究制握信念傾向與壓力的關係，例如 Ainslie、Shafer 和 Reynolds (1996) 以 61 名高中生為研究對象，檢視其制握信念、社會支持、因應方式與學校表現對緩衝生活壓力的影響，研究發現制握信念與生活壓力之間具有顯著的負相關，即愈傾向內控制握信念者，其知覺生活壓力的程度愈低，研究者認為這可能是傾向內控制握信念者對自己比較有信心，可以去主宰外在事物的進行與控制週遭環境的變化。Liu、Kurita、Uchiyama 和 Okaw (2000) 探討 1365 名中國青少年的生活壓力和制握信念的關係時，發現內在制握信念可以減輕壓力生活事件之影響。陳璧婉和陳雁齡(民87)以 462 位國中學生為受試者，結果發現：外控信念的國中學生所承受的生活壓力比內控信念的學生大。傅瓊儀(民90)以 557 名台南市國中生為研究對象，發現內控制握信念者所知覺的壓力程度較外控制握信念者還低。

(二)制握信念與學業成就的關係

McGhee 和 Crandall (1968) 與 Messer (1972) 的研究都認為制握信念與學業成就有高度的相關，也就是說，越傾向內控信念的學童，其學業表現越佳。Phares (1976) 歸納部分與學業成就相關的研究，也發現內控信念的兒童在學業表現上比外控信念者更好。

吳武典(民66)以小學生為對象，結果顯示內控信念傾向的學生其學業成績較佳。林淑娥(民93)研究認為內控信念傾向的國中生其基本學力測驗的成績較佳。

Findley 與 Cooper(1983)發現制握信念確實與學業成就有關；而且青少年的相關程度高於兒童與成人，也就是說，傾向內控制握信念的青少年會表現較佳的學習成就。Hagborg、Masella、Pallasino 和 Shepardson (1991) 的研究也發現，青少年抱持外控制握信念會產生較低的學習成就。

第三節 學習壓力的內涵與相關研究

一、壓力之定義

心理學家 Walter Canon 在 1929 年首次使用「有壓力的生活事件」，來研究壓力對個體的生理、心理病因上的影響，「壓力」已成為一般人經常使用的名詞(引自陳柏齡，民88)。盧俊宏(民83)認為壓力是個體受到情境刺激而產生身心上的反應，而壓力帶給人的感覺有正面也有負面。孫安迪(民89)則指出「壓力」是指一個系統在對抗外力作用下，竭盡全力對抗時的超負荷過程。

近年來在國內外學術研究上，對於壓力的定義有不同的看法，關於壓力的定義有三類取向：

(一)刺激取向

Morris(1990)認為壓力是指任何會引起緊張或威脅，並且個人必須去改變或調適的環境事件，視壓力為隱含在個體中的刺激，刺激本身就具有壓力之特性，會使個體感受到某種程度的生活變動，或對個體造成威脅。劉政宏(民92)亦將壓力視為特定環境中某種客觀存在且具有威脅性的刺激。因此，持此種觀點的學者是將壓力視為一種環境的刺激，較強調造成壓力之壓力因子(stressor)，重視壓力的來源，生活的某種情境對個體威脅或過度要求時，個體就會處於壓力狀態。

(二)反應取向

Fineman (1979) 認為壓力是個人在高度焦慮下的一種心理狀態。俞筱筠(民76)指出壓力是任何引起身體及情緒不愉快反應之事件。此派觀點中最著名的學者為Selye。Selye(1956)認為壓力是個體對事件的非獨特性(nonspecific response)反應，不論壓力來源是什麼，皆可能引起個體類似的生理反應。

(三)互動取向

持此種觀點的學者較重視個體和環境的關係，張春興(民80)和 Ivancevich & Mattson(1980)都認為壓力是個體與環境互動之結果。所以並不是所有個體在相同的刺激下，都會產生壓力反應。Lazarus 和 Folkman (1984)也認為當個體評估環境的需求超過了自己的資源，就會產生壓力。總之環境中一切與人有關之事件，經由個體主觀認知之後，產生身心的威脅感，都可稱之為壓力。

關於本研究之學習壓力定義，依據劉寶（民92）和吳明隆（民85）的理論基礎，採用第三種互動取向，因此在界定學習壓力時，必須同時考量到環境與個體間互動關係，且主要探究族群為國中生，故綜合上述，本研究學習壓力之定義為：國中生在學習過程中可能遭遇到一切與人、事、物相關之生活事件，經由其主觀認知之後，足以讓其憂慮、懊惱、不安與煩躁，使其生活失去平衡或產生威脅之生活事件。

二、青少年壓力之來源

青少年期(adolescence)是介於兒童期與成年期之間的轉換期，正是成長與發展的重要階段，Hall 稱之為「壓力與風暴」的時期。由此可知，青少年時期雖是人生多采多姿、充滿希望的黃金時期，卻也是充滿矛盾、挫折及衝突的時期。壓力不是成年人的專利，青少年也會有壓力，只是程度上不同，或是無法充分表達而已。Erikson在其心理社會發展論中，認為人生共有八個關鍵期，而青少年階段正是處於「自我統整對角色混亂」之內在壓力。青少年必須試著將有關的多個層面整合起

來，形成一致的自我統整個體，所以這個時期正是人生中最重要也最危險的階段(張春興，民89)。如何化危機為轉機，不僅是教育工作者的職責所在，更是父母、社會不可取代之責任。

研究者綜合多位學者之研究，將青少年之壓力來源分為：

(一)生理發展的壓力

例如外貌改變的壓力、對異性好奇的壓力、生理急速成長的壓力……等，這些發展壓力，孩子不容易察覺，只覺得莫名的煩惱，會為其生活帶來不少的困擾，形成一種無形的壓力(王鍾和，民92；施佩芬，民90)。

(二)認知發展的壓力

青少年階段必須在情感與價值觀上把以往的生活經驗，與自己目前所遭遇的一切人、事、物作一統整，才能應付未來生活上的種種挑戰，若無法達成有可能造成角色混淆與價值觀的偏差。甚至迷失在「自我中心」之中，或是輕易認同同儕團體次級文化之價值，因而否認或排斥其他價值、傳統或社會制度，以致產生衝突，造成心理上的壓力(呂敏昌，民82)。

(三)社會發展的壓力

青少年時期開始需要學習脫離父母而獨立自主；學習社會規範與培養道德觀。具體而言，青少年社會化的重要任務有：1.學習獨立；2.辨識自我；3.適應「性」的成熟；4.學習作一個大人(黃德祥，民89)。在這個歷程下，青少年不但要建立起對自己角色的認同，更要學習社會化的成人角色行為，這樣的社會化發展過程，也對青少年造成壓力。

(四)同儕的壓力

青少年時期最明顯的行為特徵之一，就是逐漸脫離家庭而傾向依附同儕團體，尋求同儕支持與認同。當個體不確定感與自我懷疑逐漸擴大時，非常需要他人的支持，除了家庭、學校之外，同儕朋友即扮演著格外重要之角色。因此，同儕對於青少年時期的學習發展與生活經驗，

佔有其不可忽視之地位。另外，青少年可能因欲擺脫父母的掌控，而面臨同儕情感寄託的壓力。因為同儕因素所引發負向的情緒，若無法有效加以管理，便容易產生同儕壓力(Helms & Gable,1990)。

(五)課業的壓力

目前正值教育政策改革、教學方法變動的時期，儘管廢除聯招制度，改行多元入學替代方案，兩次的基本學力測驗及多元的甄試，似乎並未使得青少年的升學壓力因此而有所減緩。青少年對於這些變革常覺得無所適從，加上父母的期望、自我的期許與課業補習的增多，形成一股強大的壓力(吳明隆、陳昭彬，民84；林銘宗，民88；林麗華，民91)。

從國內外有關青少年生活或學校壓力的研究，可以發現與學習壓力有關的壓力源有功課、考試、師長要求、學業成績、升學、老師教導、補習、校規、競爭文化、學習困難、無法靜心讀書、教室管理等(王文琪，民83；王蓁蓁，民89；吳明隆與陳昭彬，民84；陳佳琪，民90；劉寶，民92；Armacost,1989；Copeland,1993)，可見誘發學習壓力的因素不少。吳明隆與陳昭彬(民84)針對891名國小四、五、六年級學生所做的調查研究，發現國小學童所感受到的學習壓力依序為：(1)成績差距：指其努力程度與考試成績之間的差距所產生的壓力，(2)課業壓力：指學科學習、寫功課或教師教學態度的改變所產生的壓力，(3)他人取笑：指學業成就較差、技藝能力不佳所產生的壓力，(4)同儕冷落：指班上同學對其冷落、不願和其一起學習或活動所產生的壓力，(5)考試受罰：指考試未達父母或教師的標準，遭致處罰所產生的壓力，(6)強迫學習：指被強迫去補習或學習自己不感興趣的才藝或技能所產生的壓力。陳佳琪(民90)研究發現「學業壓力」為現代青少年主要生活壓力來源，而且青少年前五名生活壓力為：1.成績退步；2.學校考試很多；3.考試不及格；4.聽不懂老師上課教的內容；5.很在乎別人對自己的看法。可見大都與學習而產生的壓力有關。

從上述的文獻得知，不管研究青少年的生活壓力或是學校壓力，所得的壓力源大部分是來自課業學習方面的壓力，如果能進一步自生活壓力獨立出來研究，將更能深入了解青少年的學習壓力。

青少年階段最大的特徵，就是同儕的影響力大增，青少年如果能和同儕建立親密的友誼，當個人遭遇困擾時，才能得到情緒上的支持(黃德祥，民89)。相反的，若在此階段缺乏同儕的互動，沒有好朋友、人際關係欠佳，就很容易使青少年陷入愁雲慘霧之中而產生同儕壓力。有些研究指出，考試壓力一直都是學生課業考試壓力以及生活壓力的主要來源(林銘宗，民88；林麗華，民91)，在王文琪(民83)、吳明隆與陳昭彬(民84)的研究中，更發現學生知覺的主要生活壓力，大都與考試有關，可見考試是大多數學生普遍感受到的一種壓力。有些家長為了提供孩子加深加廣的學習，在課後將孩子往補習班裡送(聯合報，93.4.1)。甚至假日也要補習，這種強迫學習的情形，不但增加孩子的課業負擔，更會造成孩子的學習壓力。近年來台灣正如火如荼地進行教育改革，以「基本學力測驗」取代聯考制度，希望考試制度領導教師的課堂教學能夠趨向簡單化，以降低學生的課業壓力；實施「多元入學管道」讓莘莘學子有多元的升學管道可供選擇，大器晚成者也有回頭的機會，以減輕升學壓力，這一連串的教改目的在於緩和台灣學生「沈重」的課業壓力，學生的課業壓力之大可見一斑。

本研究主要是為了瞭解國中生之學習壓力，因此在閱覽諸多有關學習壓力文獻和有豐富教學經驗之國中老師所提供的意見以及本人在教育職場的觀察所得，將引發國中生學習壓力的來源分為四個層面進行研究之探討：1.同儕取笑；2.考試焦慮；3.強迫學習；4.課業壓力。

三、學習壓力與學習成就的關係

吳明隆與陳昭彬(民84)認為適當的壓力有助於學生的學習，但過度的壓力則不利於學習。吳靜吉(民73)認為適度的壓力是進步的原動力，太多或太少的壓力都對學習者有不良的影響。張春興(民80)也認

為，考試是一種壓力，但在試題不太難而考後成敗威脅不大的適當壓力之下，考試為激勵學生進取的一種手段。吳明隆(民85)以高雄市公立國民小學四、五、六年級學生為研究對象，總共抽取958人為研究樣本，探討學習壓力、學業成就與其社會心理變因之關係，研究指出不同學習壓力的學生，其學習成就有顯著差異，學習壓力各層面(包括：課業壓力、他人取笑、成績差距、同儕冷落、考試受罰和強迫學習)及整體學習壓力之「高分組」的學習成就顯著低於「低分組」，換言之，學習壓力越大則學習成就越低。陳明珠(民84)以國小496名三至六年級學生為研究對象，發現考試焦慮與學業成就呈負相關，即考試焦慮越高者其學業成就越低。

第四節 學習成就的內涵

一、學習成就的定義

張春興(民78)認為成就(achievement)一指個人或團體行動之後，能夠成功地達到所欲追求的目標。二指在某種領域(如某一門學問)達到某種成功的水準(如獲獎)或程度(如得學位)。三指在學業成就測驗或職業成就上得到的分數。依此而言，學習成就乃係透過學習歷程獲致較為持久性的行為結果。而測量學生學習成就的科學工具，稱之為成就測驗(簡茂發，民76)。學科成就測驗(academic achievement test)，屬心理測驗之一，通常用於學科教學之後，其目的在評量學生學習後所達到的成就水準。本研究所指的學習成就係指學生在第一次國中基本學力測驗(國語、數學、英文、自然和社會)的總成績而言，即以國三學生在九十三年第一次國中基本學力測驗的總成績做為學習成就的依據。

二、影響學習成就的因素

有關影響學習成就的因素，Coleman (1988) 認為影響學習成就的因素，最主要的是家庭環境因素及學生個人因素。Meighan (1993) 指出，父母對教育的態度、子女的智商等因素和學習機會都有相關存在。

國內學者對學習成就的研究也很多，陳奎熹(民82)提出影響學習成就的四項因素包括：教育態度、物質環境、價值觀念和語言類型。王文科(民80)則認為影響學習成就的因素分為內在因素與外在因素；所謂的內在因素是指個體的智力、動機和人格；外在因素包括教學方法、學習團體及教師的影響。陳怡華(民89)以為影響學習成就的因素，大致分為個人因素，包括個體的生理和心理因素等以及環境因素，包括家庭因素、學校教育、社會因素等。廖仁藝(民90)認為父母的教養方式、父母的教育價值觀、父母的教育信念和家庭氣氛，都會影響學生的學習成就。黃貴祥(民77)歸納國內外學者的看法，將影響學生學習成就的因素分為四個方面：(一)個人方面：一為心理方面之因素：智力、自我概念、成就動機、適應、焦慮、學習習慣與態度以及認知方式等。另一為生理方面之因素：生理上的缺陷、或一般性健康狀況等。(二)家庭方面：指家庭環境，包括家庭經濟、父母的社會地位、父母的教育程度、家庭氣氛、親子關係等、家庭結構(如父母雙亡、父母離異或單親等)、父母親的管教方式等。(三)學校方面：學習環境、教學方法及內容、教師的人格特質、期望和師生互動的關係。(四)社會方面：社會結構、文化以及經濟結構等。

綜合上述研究發現，影響學習成就的因素不外乎個人因素，例如：人格、智力、適應等，以及環境因素，例如：父母親的管教方式、學校教育等。因此本研究乃以父母親管教方式、制握信念和學習壓力為變項，來探討其與學習成就的關係。

第三章 研究方法

本章共分為五節，分別就本研究之研究架構、研究對象、研究工具、研究實施程序及資料處理與統計方法做詳細的說明。

第一節 研究架構

本研究主要在探討國中學生知覺的父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之間的關係，依據研究目的與文獻探討的結果，以圖3-1 呈現本研究之研究架構，以瞭解各變項之內涵及相互關係，其次再以國中學生之父母管教方式、制握信念為自變項，分別以學習壓力和學習成就為依變項，探討其預測力如何。

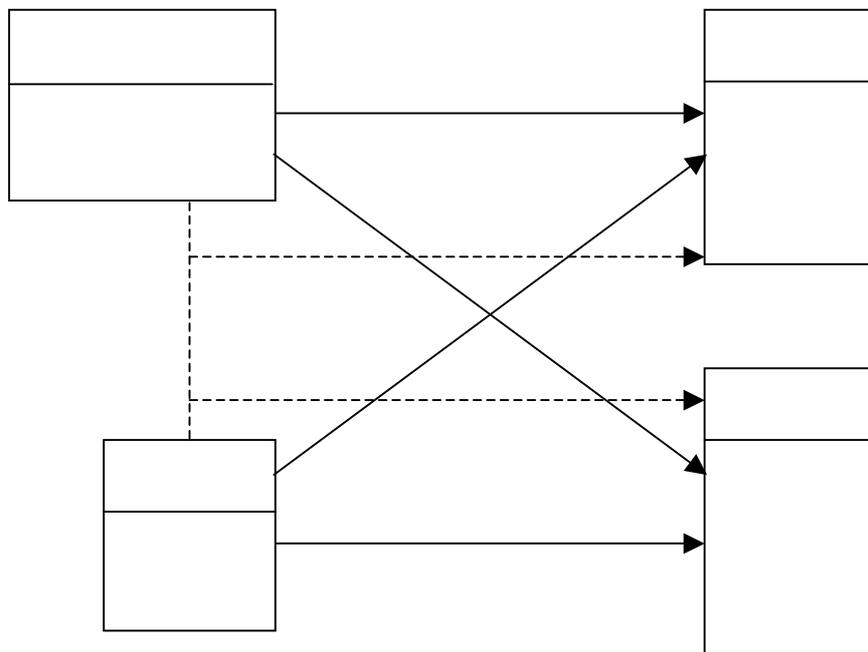


圖 3-1 研究架構圖

A.以平均數、標準差與百分比分析父母親管教方式、制握信念、學習

壓力與學習成就之現況。

- B.以皮爾遜積差相關法(Pearson's product-moment correlation)了解國中生在父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之兩兩相關情形。
- C.以多元迴歸探討父母親管教方式、制握信念對學習壓力、學習成就的預測力。

第二節 研究對象

本研究之標的母群體(target population)為台灣15-16歲青少年，而以台北市、台中縣、彰化縣、台南縣之公私立國民中學為可接近母群體，採用便利抽樣方式，委請任教於國中的老師協助施測。

一、預試樣本

預試樣本選取彰化縣某國中三年級的學生為受試者，實為便利抽樣方法，作為本研究之預試抽樣來源，由研究者親自施測，總共發出324份問卷，剔除無效問卷42份，得282位有效預試樣本人數。

表3-1 預試有效樣本資料表

性別	人數	百分比(%)
男生	160	56.7
女生	122	43.3
總計	282	100

二、正式樣本

本研究採便利抽樣方式，選取台北市、台中縣、彰化縣和台南縣四個縣市的中型學校(全校大約40班)共五個學校，委請任教於國中的老師協助施測，共計十個班級(如表3-2)，除彰化縣的國中由研究者親自施測外，其餘學校均先以電話聯絡該校教務主任，說明研究目的請求協

助，待確認受測的班級後，再以電話聯絡該班導師請求協助，然後郵寄問卷、基測成績填報表和施測注意事項給班導師，該班導師協助學生施測。

表3-2 正式樣本學校及學生資料表

縣市	學校名稱	班別	人數		合計	總計
			男	女		
台北市	M國中	4	14	8	22	36人
		13	7	7	14	
台中縣	D國中	10	14	12	26	61人
		17	19	16	35	
台中縣	H國中	8	35	16	51	51人
彰化縣	L國中	6	12	9	21	57人
		7	18	18	36	
台南縣	N國中	7	16	9	25	61人
		8	4	8	12	
		10	12	12	24	
總計	5所	10班	151	115	266	266人
百分比(%)			56.8	43.2	100	

表中校名為化名

第三節 研究工具

本研究採問卷調查方式進行。使用的工具「國中生家庭及學習狀況調查問卷」分為四大部分，分別為「個人基本資料調查表」、「父母親管教方式量表」、「制握信念量表」、「學習壓力量表」。茲分別敘述如下：

一、個人基本資料調查表

本調查表目的在蒐集受試者個人的基本資料，內容包括：就讀縣市、學校名稱、性別、家庭狀況等項。家庭狀況是用來了解受試者是否與父母同住，如果不與父母兩人同住，則受試者無從知悉父母的管教方式，因此剔除此種受試者的問卷。

二、父母親管教方式量表

(一)量表編製

此量表係謝智玲(2004)參考Buri(1991)的 Parental Authority Questionnaire (PAQ)、羅一萍(民85)的「父母親管教方式量表」以及Baumrind (1971)、Maccoby 和 Martin(1983)的理論觀點編製而成，將父母親管教方式分為民主型、專制型、放任型、不干涉型四個類型，每一種管教類型各有5題，全量表共有20題。民主型的題目如：「爸媽先聽我的意見,經由討論之後，才告訴我方向，給我引導」、「訂定家庭規則時，爸媽會與我討論」；專制型的題目如：「爸媽認為小孩要聽大人的話，少開口」、「當我不聽話時，爸媽會有較嚴格的態度，並且會處罰我」；放任型的題目如：「爸媽讓我覺得很自由，想做什麼就做什麼」、「爸媽不常對我的課業、行為給予期望和引導」；不干涉型的題目如：「爸媽很少簽閱我的聯絡簿或閱讀學校的通知單，因為他們很忙」、「爸媽十分忙碌於自己的事，很少有時間陪伴我」。

(二)填答及計分方式

本量表採李克特式(Likert type)五點量表記分，由受試者依自己的實際情況來作答。每一題各有五個選項，其給分依序是「非常不符

合」1分、「不符合」2分、「普通」3分、「符合」4分、「非常符合」5分，沒有反向題。分數愈高表示該學生所知覺到的父母親管教方式其程度愈高。

(三)預試分析

父母親管教方式量表之預試量表共二十題(如附錄一)，針對某國中三年級學生共324人，於九十三年五月初實施預試。預試進行時除了說明研究目的外，更於其間隨時讓受試者發問，並當場說明並記錄受試者不懂之處，待問卷回收完畢，即進行資料整理，並刪除填答不完整的無效問卷後，取得有效問卷後旋即將資料輸入電腦，以SPSS 10.0 for windows 程式處理之。

1.項目分析

根據預試所得資料進行項目分析，取極端的27%分為高低兩組，計算個別的題目在兩個極端組的得分平均數。具有鑑別度的題目，在兩個極端組的得分應具有顯著差異(吳明隆，民89)。本研究中各題t值未達統計顯著水準($p > .05$)者，為優先刪除的題目，計有第1、5題，共2題，其餘18題的t值均達統計顯著水準($p < .05$) (見表3-3)。

表3-3 父母親管教方式預試問卷項目分析表

題 項	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數相等 Levene 檢定		平均數相等的t檢定			刪 題 與 否
					F檢定	顯著	t	自由度	顯著性 (雙尾)	
01	高分組	91	2.85	.94	3.635	.058	1.942	173	.054	刪
	低分組	84	2.56	1.01						
02	高低組	91	2.91	.88	1.155	.284	3.999	170.431	.000***	不刪
	低分組	84	2.37	.92						
03	高低組	91	3.24	1.04	.513	.475	2.752	172.862	.007**	不刪
	低分組	84	2.82	.98						
04	高分組	91	3.00	.98	2.500	.116	3.880	170.870	.000***	不刪
	低分組	84	2.42	1.01						
05	高分組	91	2.67	1.04	3.913	.049	1.465	173	.145	刪
	低分組	84	2.42	1.24						
06	高分組	91	3.49	1.10	3.532	.062	4.670	163.420	.000***	不刪
	低分組	84	2.64	1.30						
07	高分組	91	3.93	.96	1.158	.283	6.306	166.457	.000***	不刪
	低分組	84	2.95	1.09						
08	高分組	91	3.77	.94	1.048	.307	6.104	165.825	.000***	不刪
	低分組	84	2.83	1.07						
09	高分組	91	3.92	.96	.665	.416	5.509	169.252	.000***	不刪
	低分組	84	3.10	1.03						
10	高分組	91	3.44	1.11	.182	.670	4.555	170.023	.000***	不刪
	低分組	84	2.65	1.17						

表3-3(續)

題 項	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數相等 Levene 檢定		平均數相等的t檢定			刪 題 與 否
					F檢定	顯著	t	自由度	顯著性 (雙尾)	
11	高分組	91	3.03	1.09	.005	.944	6.077	172.999	.000***	不刪
	低分組	84	2.07	1.00						
12	高分組	91	2.62	.87	.152	.697	6.872	171.074	.000***	不刪
	低分組	84	1.70	.89						
13	高低組	91	3.35	.98	10.478	.001	4.251	154.100	.000***	不刪
	低分組	84	2.61	1.30						
14	高低組	91	2.48	.94	17.296	.000	9.105	149.954	.000***	不刪
	低分組	84	1.43	.57						
15	高分組	91	2.13	1.02	16.773	.000	6.491	145.069	.000***	不刪
	低分組	84	1.32	.58						
16	高分組	91	2.38	.97	8.178	.005	6.892	161.862	.000***	不刪
	低分組	84	1.51	.69						
17	高分組	91	2.35	.99	3.071	.081	5.461	170.311	.000***	不刪
	低分組	84	1.61	.81						
18	高分組	91	2.99	1.05	.019	.890	7.290	172.994	.000***	不刪
	低分組	84	1.88	.96						
19	高低組	91	3.29	.99	.196	.658	7.994	172.265	.000***	不刪
	低分組	84	2.10	.98						
20	高低組	91	3.07	.95	1.752	.187	7.062	171.146	.000***	不刪
	低分組	84	2.04	.97						

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

2.效度分析

本研究以第一階段刪題後的18個題目進行分析，以主成分分析法(principal components)及最大變異數轉軸法(varimax rotation)，分析量表的因素結構，得到四個因素，其解釋總變異量為58.367%，因素負荷量

均大於.5以上，故不用刪題。再檢視各因素內所含題項，是否具有共同的概念，分別重新命名。第一類因素「專制型」層面三題（2、3、4題），第二類因素「民主型」層面五題（6、7、8、9、10題），第三類因素「不干涉型」層面五題（11、12、13、14、15題），第四類因素「放任型」層面五題（16、17、18、19、20題），共計18題。

3.信度分析

如表3-4所示，預試的結果發現屬於專制的父母親管教方式有三題（2、3、4題），其信度為.67，屬於民主的父母親管教方式有五題（6、7、8、9、10題），其信度為.81，屬於不干涉的父母親管教方式有五題（11、12、13、14、15題），其信度為.75，屬於放任的父母親管教方式有五題（16、17、18、19、20題），其信度為.72。總量表的Cronbach α 值為.65。

表3-4 父母親管教方式預試量表之因素分析及信度考驗摘要表

原題號	民主	不干涉	放任	專制	解釋變異量	累積解釋變異量	Cronbach α 係數	新題號
09	.860							07
08	.843	-.105	.113					06
07	.838		.112					05
10	.788							08
06	.706			-.141	20.717	20.717	.81	04
11		.764	-.112					09
12	-.137	.746						10
14		.699	.169					12
13		.603						11
15		.538	.220		14.328	35.045	.75	13
18			.789					16
20	.271	-.114	.718					18
17	-.189	.218	.669	-.199				15
19	.461		.602	-.111				17
16	-.199	.425	.575	-.203	13.780	48.824	.72	14
02				.802				01
04	-.219	.146		.705				03
03			-.257	.645	9.542	58.367	.67	02

(三)正式問卷分析

在本研究中「父母親管教方式量表」之分量表內部一致性(Cronbach α)係數，「專制型」為.60，「民主型」為.87，「不干涉型」為.70，「放任型」為.73，總量表的Cronbach α 值為.64，其解釋

總變異量為57.33%。

三、制握信念量表

(一)量表內容

本研究使用陳宗逸(民84)自編之「制握信念量表」，此量表係參考吳子輝和吳靜吉(民64)之「內外控量表」，與楊國樞和吳英璋(民63)之制握信念理論編製而成。制握信念量表共有二十一題，包括「運氣」有六題、「命運」有四題、「努力」有八題及「能力」有三題，共四個分量表。

(二)填答及計分方式

全量表採「是」與「否」的填答方式，答「是」給一分，答「否」給0分，得分越高表示學生越傾向於該面向。

(三)預試分析

國中生制握信念量表之預試量表共二十一題(如附錄二)，以彰化縣某國中三年級學生共324人為受試者，於九十三年五月初實施預試。預試進行時除了說明研究目的外，更於其間隨時讓受試者發問，並當場說明並記錄受試者不懂之處，待問卷回收完畢，即進行資料整理，並刪除填答不完整的無效問卷後，取得有效問卷後即將資料輸入電腦，以SPSS 10.0 for windows程式處理之。

1.項目分析

根據預試所得資料進行項目分析，取極端的27%分為高低兩組，計算個別的題目在兩個極端組的得分平均數。具有鑑別度的題目，在兩個極端組的得分應具有顯著差異(吳明隆，民89)。本研究中各題t值均達統計顯著水準($p < .05$)，因此不需刪題(見表3-5)。

表3-5 制握信念預試問卷項目分析表

題項	組別	人數	平均數	標準差	變異數相等		平均數相等的t檢定			刪題與否
					Levene 檢定	F檢定 顯著	t	自由度	顯著性 (雙尾)	
01	高分組	101	.98	.14	947.778	.000	8.054	110.440	.000***	不刪
	低分組	97	.56	.50						
02	高低組	101	.97	.17	133.745	.000	4.613	124.020	.000***	不刪
	低分組	97	.75	.43						
03	高低組	101	1.00	.00	459.633	.000	6.242	96.000	.000***	不刪
	低分組	97	.71	.46						
04	高分組	101	.98	.14	275.390	.000	5.726	112.971	.000***	不刪
	低分組	97	.70	.46						
05	高分組	101	.96	.20	97.644	.000	4.150	133.448	.000***	不刪
	低分組	97	.76	.43						
06	高分組	101	.95	.22	216.960	.000	5.646	132.856	.000***	不刪
	低分組	97	.65	.48						
07	高分組	101	.64	.48	.227	.634	4.457	195.824	.000***	不刪
	低分組	97	.34	.48						
08	高分組	101	.79	.41	43.691	.000	3.624	185.368	.000***	不刪
	低分組	97	.56	.50						
09	高分組	101	.57	.50	12.333	.001	4.047	195.744	.000***	不刪
	低分組	97	.30	.46						
10	高分組	101	.45	.50	37.077	.000	3.337	192.772	.001***	不刪
	低分組	97	.23	.42						

表3-5 (續)

題 項	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數相等 Levene 檢定		平均數相等的t檢定			刪 題 與 否
					F檢定	顯著	t	自由度	顯著性 (雙尾)	
11	高分組	101	1.00	.00	518.501	.000	6.399	96.000	.000***	不刪
	低分組	97	.70	.46						
12	高分組	101	.95	.22	410.695	.000	7.849	129.790	.000***	不刪
	低分組	97	.52	.50						
13	高低組	101	.84	.37	20.439	.000	9.384	184.252	.000***	不刪
	低分組	97	.29	.46						
14	高低組	101	.50	.50	34.209	.000	3.717	193.831	.000***	不刪
	低分組	97	.25	.43						
15	高分組	101	.98	.14	205.347	.000	5.248	114.113	.000***	不刪
	低分組	97	.73	.45						
16	高分組	101	.99	.09	452.377	.000	6.371	104.302	.000***	不刪
	低分組	97	.68	.47						
17	高分組	101	.93	.26	258.685	.000	6.765	141.484	.000***	不刪
	低分組	97	.55	.50						
18	高分組	101	.90	.30	169.764	.000	7.225	155.644	.000***	不刪
	低分組	97	.47	.50						
19	高低組	101	.99	.09	328.876	.000	5.894	104.790	.000***	不刪
	低分組	97	.71	.46						
20	高低組	101	.94	.24	39.930	.000	2.910	155.238	.004***	不刪
	低分組	97	.80	.40						
21	高低組	101	.91	.29	28.037	.000	2.509	170.016	.012***	不刪
	低分組	97	.78	.41						

***p < .001

2.效度分析

本研究請教育心理學者和具有多年國中教學經驗之老師對量表中每一題，逐一審閱，選取其中具有鑑別國中學生制握信念之題目，共計14題，研究者根據各類因素所含題意而將之命名為第一類因素「運氣」層面五題(第1、2、3、4、5題)，第二類因素「命運」層面三題(第7、8、9題)，第三類因素「努力」層面四題(第15、16、17、18題)，第四類因素「能力」層面兩題(第20、21題)，共計十四題。

3.信度分析

信度方面，原量表以273位小學生為受試者，得到各分量表之Cronbach α 係數，分別為「運氣」分量表.76，「命運」分量表.76，「努力」分量表.61，「能力」分量表.47，而總量表Cronbach α 係數則為.73(陳宗逸，民84)。本研究於九十三年五月初以324位彰化縣某國中三年級學生為受試者，得到「運氣」層面五題(第1、2、3、4、5題)的Cronbach α 係數則為.72、「命運」層面三題(第7、8、9題)Cronbach α 係數則為.75、「努力」層面四題(第15、16、17、18題)Cronbach α 係數則為.71及「能力」層面兩題(第20、21題)Cronbach α 係數則為.49，總量表Cronbach α 係數為.61，可見此問卷的信度可以接受。

(四)正式問卷分析

在本研究中「制握信念量表」之分量表內部一致性(Cronbach α) 係數，「運氣」層面的Cronbach α 係數為.69、「命運」層面的Cronbach α 係數為.73、「努力」層面Cronbach α 係數為.69及「能力」層面Cronbach α 係數為.48，總量表Cronbach α 係數為.53，解釋總變異量為56.09%。

四、學習壓力量表

(一)量表內容

本量表係研究者參考劉寶(民92)和吳明隆(民85)之「學習壓力量表」以及蔡嘉慧(民87)與陳柏齡(民88)之「國中生生活壓力量表」編製

而成，包括「同儕取笑」、「考試焦慮」、「強迫學習」、「課業壓力」四個分量表，全量表共有二十題(如附錄三)。同儕取笑的題目有：音樂、美術或體育表現不好被同學取笑。外表特徵如太矮、太胖或太瘦...等而被同學排擠或取笑。考試焦慮的題目有：考試前幾天，我就開始緊張。考試時我很緊張，而且因為緊張而寫不出答案。強迫學習的題目有：補習佔用我太多時間，讓我覺得很煩。如果可以自己做決定，我不願意去補習或上第八節輔導課。課業壓力的題目有：老師指定的作業太難了，不會寫。聽不懂老師教的內容。量表內容初擬之後，再請指導教授與數位國中教師逐題給予意見，使本量表在內容與語意上盡量符合國內國中生之情況。最後形成學習壓力量表。

(二)填答及計分方式

1.填答方式

本量表作答方式為受試者就自己半年來的實際經驗填答，依量表上陳述之事件評選【沒發生過】與否，若該事件發生過，則繼續填答【壓力程度】；若未發生過，就直接跳過至下一題作答。

2.計分方式

本量表之計分方式，事件沒發生過為0分，且不必填答【壓力程度】；若事件發生過而填答壓力程度時，填答「沒有壓力」為1分，有些壓力為2分，「中等壓力」為3分，「中上壓力」為4分，「很大壓力」為5分，沒有反向題，累計總分即為其學習壓力，分數愈高表示受試者感受到的學習壓力愈大。

3.預試分析

國中生學習壓力量表之預試量表共二十題，針對明倫國中三年級學生共324人，於九十三年五月初實施預試。預試進行時除了說明研究目的外，更於其間隨時讓受試者發問，並當場說明並記錄受試者不懂之處，待問卷回收完畢，即進行資料整理，並刪除填答不完整的無效問卷後，取得有效問卷後旋即將資料輸入電腦，以SPSS 10.0 for windows程

式處理之。

(1)項目分析

根據預試所得資料進行項目分析，取極端的27%分為高低兩組，計算個別的題目在兩個極端組的得分平均數。具有鑑別度的題目，在兩個極端組的得分應具有顯著差異(吳明隆，民89)。本研究中各題t值均達統計顯著水準($p < .05$)，因此不需刪題(見表3-6)。

表3-6 學習壓力預試問卷項目分析表

題項	組別	人數	平均數	標準差	變異數相等 Levene 檢定		平均數相等的t檢定			刪題與否
					F檢定	顯著	t	自由度	顯著性 (雙尾)	
01	高分組	79	1.29	1.33	110.032	.000	6.756	96.666	.000***	刪
	低分組	82	.22	.47						
02	高低組	79	1.82	1.58	77.334	.000	7.982	98.460	.000***	不刪
	低分組	82	.32	.59						
03	高低組	79	1.81	1.61	41.223	.000	7.083	105.767	.000***	不刪
	低分組	82	.41	.70						
04	高分組	79	1.41	1.61	80.756	.000	5.991	97.625	.000***	不刪
	低分組	82	.26	.58						
05	高分組	79	1.25	1.47	89.276	.000	6.455	92.907	.000***	刪
	低分組	82	.13	.47						
06	高分組	79	2.95	1.41	1.581	.210	8.180	150.766	.000***	不刪
	低分組	82	1.28	1.16						
07	高分組	79	3.80	1.23	.160	.689	10.626	158.964	.000***	不刪
	低分組	82	1.71	1.26						
08	高分組	79	2.91	1.66	28.617	.000	9.690	124.553	.000***	不刪
	低分組	82	.83	.97						
09	高分組	79	3.56	1.30	2.352	.127	9.390	157.282	.000***	不刪
	低分組	82	1.70	1.21						
10	高分組	79	2.91	1.42	8.545	.004	9.602	143.113	.000***	不刪
	低分組	82	1.02	1.04						

表3-6(續)

題 項	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變異數相等		平均數相等的t檢定			刪 題 與 否
					Levene 檢定	F檢定	顯著	t	自由度	
11	高分組	79	2.28	1.72	83.633	.000	9.787	100.751	.000***	不刪
	低分組	82	.24	.68						
12	高分組	79	2.96	1.74	46.423	.000	11.512	118.034	.000***	不刪
	低分組	82	.41	.93						
13	高低組	79	3.19	1.83	50.607	.000	11.994	115.871	.000***	不刪
	低分組	82	.43	.94						
14	高低組	79	2.66	1.83	99.855	.000	10.207	104.554	.000***	不刪
	低分組	82	.38	.78						
15	高分組	79	1.53	1.64	87.986	.000	6.965	96.830	.000***	不刪
	低分組	82	.17	.58						
16	高分組	79	2.56	1.35	25.397	.000	12.123	124.776	.000***	不刪
	低分組	82	.44	.79						
17	高分組	79	3.19	1.44	14.378	.000	10.495	142.260	.000***	不刪
	低分組	82	1.10	1.05						
18	高分組	79	2.89	1.39	8.492	.004	11.121	134.656	.000***	不刪
	低分組	82	.82	.92						
19	高低組	79	2.54	1.25	4.949	.028	9.099	154.932	.000***	不刪
	低分組	82	.85	1.10						
20	高低組	79	3.22	1.27	7.432	.007	12.328	146.434	.000***	不刪
	低分組	82	1.01	.97						

***p < .001

(2)效度分析

本量表的效度分析，以建構效度(construct validity)為主。根據文獻探討的結果，擬出本研究之概念架構，並據以編製量表，採主成份分析

法，以最大變異數的斜交轉軸作因素分析，共得四個因素，取特徵值在1.00以上且因素負荷量大於.40者，發現大多數題目仍維持在原來設定的因素層面中，僅第10題原本設計屬於「考試焦慮」的題目，在因素分析時歸於因素四「課業壓力」中，可能是因為兩者性質相近，受試者不能分辨所致，因此將第10題刪去，共計19題(見表3-7)，其解釋總變異量為58.92%。再進行第二次因素分析，結果如下：

A因素一

反映出受試者面對補習的態度，因此，命名為「強迫學習」。包括的題項為：11、12、13、14、15。

B因素二

反映出受試者在學校生活中可能面臨的課業壓力情境，因此，命名為「課業壓力」。包括的題項為：16、17、18、19、20。

C因素三

反映出受試者與同儕相處間衍生的一些生活壓力情境，因此，命名為「同儕取笑」。包括的題項為：1、2、3、4、5。

D因素四

反映出受試者在面臨考試時，可能遭遇的壓力情境，因此，命名為「考試焦慮」。包括的題項為：6、7、8、9。大體上本問卷在因素結構上十分良好，具有建構效度。

(3)信度分析

本量表採內部一致性Cronbach α 值來考驗信度。「同儕取笑」分量表 α 值是.79，「考試焦慮」分量表的 α 值是.76，「強迫學習」分量表的 α 值是.86，「課業壓力」分量表的 α 值是.83，總量表之 α 值則為.87，可見本量表信度良好(見表3-8)。

表3-7 學習壓力量表第一次因素分析

因素構面 題號	因素一 強迫學習	因素二 課業壓力	因素三 同儕取向	因素四 考試焦慮
12	.907	.124		.100
13	.873	.138		.132
14	.774	.177		
11	.679	.121		.202
15	.600	.150	.181	
19		.767	.148	
18		.762	.106	.151
16	.242	.711		.174
20	.161	.706	.157	.230
17	.160	.703	.141	
10	.220	.408		.355
05		.137	.745	
02		.132	.735	.164
03			.729	.156
04	.128	.167	.704	
01			.676	.160
06			.133	.842
07	.102	.136	.140	.815
08	.119	.205	.168	.705
09	.278	.327		.472

表3-8 學習壓力量表第二次因素分析及信度摘要表

原 題 號	強 迫 學 習	課 業 壓 力	同 儕 取 向	考 試 焦 慮	解 釋 變 異 量	累 積 解 釋 變 異 量	Cronbach α 係數	新 題 號
12	.909	.119						11
13	.876	.134		.128				12
14	.776	.165						13
11	.682	.115		.195				10
15	.600	.156	.176		17.369	17.369	.8589	14
19		.777	.144					18
18		.773	.101	.166				17
16	.250	.714		.179				15
17	.166	.703	.141					16
20	.169	.691	.165	.216	15.895	33.265	.8306	19
05		.140	.743					05
02		.125	.739	.156				02
03			.733	.147				03
04	.127	.166	.704					04
01			.677	.158	14.695	47.960	.7900	01
06		.106	.129	.855				06
07	.111	.141	.138	.824				07
08	.128	.207	.167	.709				08
09	.288	.309		.453	12.516	60.476	.7646	09

(三)正式問卷分析

在本研究中「學習壓力量表」之分量表內部一致性(Cronbach α)係數，「同儕取笑」分量表 α 值是.79，「考試焦慮」分量表的 α 值是.76，「強迫學習」分量表的 α 值是.85，「課業壓力」分量表的 α 值是.83，總量表之 α 值則為.87，其解釋總變異量為66.45%。

五、學習成就

以國三學生在九十三年參加第一次國中基本學力測驗的國語、數學、英文、自然和社會的總分做為學習成就的依據。分數愈高，表示國中生的學習成就愈高；反之，學習成就愈低。此分數請導師於收到學生學測成績後，填入另外一張成績單中，避免學生不實填答(如附錄四)。

第四節 實施程序

本研究旨在探討父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之間的關係。基於研究的目的和方法，茲將本研究的實施程序分述如下：

一、文獻蒐集與探討階段

研究者早期從自己有興趣的主題，開始閱讀相關文獻，尋找值得研究的題目，並請指導教授給予指導，在與指導教授商談之後，決定研究主要變項，大量閱讀與蒐集相關文獻資料，在此期間經由指導教授引導資料的整理工作，以進行論文計畫的編寫。

二、修訂量表

研究者在閱讀相關文獻之後，參考劉寶(民92)和吳明隆(民85)所編製之「學習壓力量表」以及蔡嘉慧(民87)與陳柏齡(民88)所編製之「國中生生活壓力量表」，再經由專家、指導教授、及現職國中教師提供意見與討論之後，自編「國中生學習壓力量表」共19題。「父母親管教方式量表」則是採用謝智玲(2004)所編製之「父母親管教方式量表」共18題。而「制握信念量表」之選取是基於本研究目的並與指導教授討論之

後，確定本研究採用陳宗逸(民84)自編之「制握信念量表」，經預試分析刪題後，改為14題。

三、進行預試

研究者的問卷預試工作於民國九十三年五月中完成，本研究以明倫國中三年級學生共324人為受試者，在開始填問卷之前，研究者先介紹來意與研究目的，並對於問卷內容加以說明，研究者會在施測期間解答學生之任何作答的疑問。待施測完畢後將問卷回收，並刪除填答不完整之無效問卷後，隨即將資料輸入電腦中，以統計套裝軟體 SPSS 10.0 for windows進行問卷之信、效度分析工作，並依據分析結果，進行量表內容之修訂，進而完成正式施測之問卷。

四、資料處理與分析

本研究待問卷回收後，將有效問卷輸入電腦並建檔，爾後進行資料分析。

第五節 正式研究所使用的統計方法

- 一、描述性統計：以平均數、標準差與百分比分析父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之現況，用以回答研究問題一。
- 二、以皮爾森積差相關法(Pearson product-moment correlation)了解國中生在父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之兩兩相關情形，用以回答研究問題二。
- 三、以多元迴歸分析法－強迫進入法(Enter)探討父母親管教方式、制握信念對學習壓力、學習成就的預測力，用以回答研究問題三。

第四章 研究結果與討論

本研究旨在根據問卷調查所得的資料，經統計分析以回答研究之待答問題，共分為三小節。第一節：國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之現況分析；第二節：國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之相關分析；第三節：國中生之父母親管教方式、制握信念對學習壓力四個層面、學習成就之預測分析。

第一節 國中生之父母親管教方式、制握信念、 學習壓力與學習成就之現況分析

一、國中生之父母親管教方式的現況

本研究將父母親管教方式分為「民主型」(authoritative)、「專制型」(authoritarian)、「放任型」(permissive)和「不干涉型」(indifferent-uninvolved)四個，由於各類型的題數不相等，為便於各類型的比較，以各分量表總和除以題數的單題平均數表示之。本研究之「父母親管教方式量表」是採五點量表，其平均值為3。各類型得分情形如表4-1，本研究發現國中生之父母親管教方式「專制型」為2.80分，「民主型」為3.40分，「不干涉型」為2.22分，「放任型」為2.36分。由此可知，目前國中生知覺較高的「民主型」父母親管教方式，較低的「不干涉型」父母親管教方式。

二、國中生之制握信念的現況

本研究將制握信念分為「運氣」、「命運」、「努力」及「能力」，由於各面向的題數不相等，為便於各面向的比較，以各分量表總和除以題數的單題平均數表示之。本研究之「制握信念量表」是採「是」與「否」的填答方式，本量表計分方式，答「是」給一分，答「否」給0分，其平均值為0.5，得分越高表示學生越傾向該面向，得分情

形如表4-1，本研究發現國中生之制握信念「運氣」為.14分，「命運」為.52分，「努力」為.80分，「能力」為.87分。由此可知，目前國中生多認為成功或失敗是由於自己的努力和能力所造成，表示國中生的制握信念人格特質為內控制握信念傾向。

三、國中生之學習壓力的現況

本研究將學習壓力分為「同儕取笑」、「考試焦慮」、「強迫學習」、「課業壓力」四個面向，由於各面向的題數不相等，為便於各面向的比較，以各分量表總和除以題數的單題平均數表示之。本研究之「學習壓力量表」是採五點量表，其平均值為3。各面向得分情形如表4-1，本研究發現國中生之學習壓力「同儕取笑」為.87分，「考試焦慮」為2.33分，「強迫學習」為1.30分，「課業壓力」為1.80分，都未達平均值，可見目前國中生的學習壓力並不大，但是其中以考試焦慮最高，課業壓力次之。

四、國中生之學習成就的現況

本研究以國三學生在九十三年參加第一次國中基本學力測驗國文、英文、數學、自然和社會的總分做為學習成就的依據，各科的滿分是60分，因此總分的最高分是300分。分數愈高，表示國中生的學習成就愈高；反之，學習成就愈低。基本學力測驗得分情形如表4-1，本研究發現國中生之總分平均數是190.62，其中最高分為296，最少分為28，高低分相差甚大，標準差是62.46，顯示國中生之學習成就個別差異很大。

表4-1 父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之平均數與標準差

變 項	平均數	標準差	人數
父母親管教方式			
專制型	2.80	.73	266
民主型	3.39	.90	266
不干涉型	2.22	.65	266
放任型	2.36	.74	266
制握信念			
運氣	.14	.23	266
命運	.52	.40	266
努力	.80	.28	266
能力	.87	.27	266
學習壓力			
同儕取笑	.87	.90	266
考試焦慮	2.33	1.13	266
強迫學習	1.30	1.23	266
課業壓力	1.80	1.08	266
學習成就	190.6	62.46	266

第二節 父母親管教方式、制握信念、學習壓力 與學習成就之相關分析

本節之主要目的是在了解國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之相關情形。

一、國中生之父母親管教方式與制握信念之相關分析

由表4-2可知：

- (一)「專制型」管教方式與制握信念的「運氣」層面呈正相關，達到統計顯著水準($r=.121, p<.05$)。表示父母採取「專制型」管教方式，則國中生較傾向於將其成功或失敗歸因於自己的運氣。
- (二)「民主型」管教方式與制握信念的「運氣」層面呈負相關($r=-.193, p<.01$)，與制握信念的「努力」和「能力」($r=.230、.167, p<.01$)層面呈正相關。表示父母採取「民主型」管教方式，則國中生較不會將其成功或失敗歸因於自己的運氣；而比較會將其成功或失敗歸因於自己的努力和能力。當父母採取積極、適當而且相互分享的管教方式，子女會有較強內控制握信念。

二、國中生之父母親管教方式與學習壓力之相關分析

國中生之父母親管教方式四個類型與學習壓力積差相關分析結果如表4-2所示。

- (一)「專制型」管教方式與學習壓力的「同儕取笑」、「考試焦慮」、「強迫學習」層面，呈正相關，達到統計上顯著水準($r=.181、.257、.180, p<.01$)。表示父母採取「專制型」管教方式，則國中生有較高的「同儕冷落」、「考試焦慮」和「強迫學習」壓力。
- (二)「放任型」管教方式與學習壓力的「考試焦慮」、「強迫學習」層面呈負相關($r=-.134, p<.05、r=-.198, p<.01$)達到統計上顯著水準。表示父母採取「放任型」管教方式，則國中生的考試焦慮、強迫學習壓力較低。

三、國中生之父母親管教方式與學習成就之相關分析

國中生之父母親管教方式四個類型與學習成就的積差相關分析結果如表4-2所示。「不干涉型」管教方式與學習成就呈負相關($r=-.250$, $p<.01$)達到統計上顯著水準。顯示父母採取「不干涉型」管教方式，則國中生的學習成就越低。

四、制握信念與學習壓力之相關分析

制握信念的四個層面與學習壓力的四個層面積差相關分析結果如表4-2所示。

制握信念的「運氣」層面和學習壓力的「強迫學習」層面呈正相關($r=.203$, $p<.01$)達到統計上顯著水準。表示持制握信念的「運氣」傾向者，其強迫學習壓力越大。制握信念的「命運」層面與學習壓力的「考試焦慮」、「課業壓力」層面，呈正相關($r=.260$, $p<.01$ 、 $r=.133$, $p<.05$)達到統計上顯著水準。表示持制握信念的「命運」傾向者，其考試焦慮、課業壓力越大。

五、制握信念與學習成就之相關分析

制握信念的「努力」層面和學習成就，呈負相關($r=-.121$, $p<.05$)達到統計上顯著水準，表示持制握信念的「努力」傾向者，其學習成就越低。

六、學習壓力與學習成就之相關分析

學習壓力的四個層面與學習成就積差相關分析結果如表4-2所示。學習壓力的「考試焦慮」層面與學習成就，呈正相關($r=.195$, $p<.01$)達到統計上顯著水準。也就是說，國中生的考試焦慮越高學習成就就會越好。有可能是因為學生擔心考試考不好，所以會更加用功讀書，以致獲得更好的成績。

表4-2 國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就積差相關矩陣

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. 專制	1.00												
2. 民主	-.249**	1.00											
3. 不干涉	.150*	-.133*	1.00										
4. 放任	-.241**	.177**	.193**	1.00									
5. 運氣	.121*	-.193**	-.053	-.016	1.00								
6. 命運	.035	.099	-.055	.006	-.034	1.00							
7. 努力	-.006	.230**	-.064	.016	-.252**	.194**	1.00						
8. 能力	-.077	.167**	-.010	-.107	-.158*	.070	.242**	1.00					
9. 同儕取笑	.181**	-.101	.090	-.065	.007	.065	-.110	.029	1.00				
10. 考試焦慮	.257**	.049	-.016	-.134*	.034	.206**	.077	.043	.305**	1.00			
11. 強迫學習	.180**	-.105	-.037	-.198**	.203**	.063	-.081	-.049	.225**	.313**	1.00		
12. 課業壓力	.037	.092	.056	-.018	.046	.133*	-.008	-.001	.345**	.447**	.366**	1.00	
13. 學習成就	-.021	.048	-.250**	-.071	-.009	.001	-.121*	.065	-.013	.195**	.037	.021	1.00

* $p < .05$, ** $p < .01$

第三節 國中生之父母親管教方式、制握信念對學習壓力、學習成就之預測分析

本節的主要目的是在探討國中生之父母親管教方式四種類型(專制型、民主型、不干涉型和放任型)、制握信念四個層面(運氣、命運、努力和能力)對學習壓力四個層面(同儕取笑、考試焦慮、強迫學習和課業壓力)的預測作用，以及國中生之父母親管教方式四種類型、制握信念四個層面對學習成就之預測作用。因此乃以父母親管教方式四種類型與制握信念四個層面為預測變項，分別以學習壓力四個層面和學習成就為效標變項，進行多元迴歸分析。茲將結果分述如下：

一、影響國中生同儕取笑因素之分析

針對國中生同儕取笑因素之多元迴歸分析結果加以分析，包括三個迴歸模式：模式一僅置入父母親管教方式的四個類型－「專制型」、「民主型」、「不干涉型」和「放任型」；模式二僅置入制握信念的四個變項－「運氣」、「命運」、「努力」和「能力」；模式三同時置入父母親管教方式及制握信念的各個變項，以了解各變項對同儕取笑之解釋力變化的情形。

(一)父母親管教方式對國中生同儕取笑之多元迴歸模式

由表4-3可知，父母親管教方式的四個類型中，專制型的標準化迴歸係數為.151($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，專制型的父母親管教方式可正向預測國中生同儕取笑壓力。另外，本模式之決定係數值為.040，此意味父母親管教方式的四個類型對國中生同儕取笑壓力的解釋力約為4.0%，調整後決定係數值則為.026。

表4-3 父母親管教方式對國中生「同儕取笑」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t	
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配		
(常數)	.402	.420		.957	
父母親 管教 方式	專制	.186	.080	.151	2.325*
	民主	-0.048	.064	-.048	-.756
	不干涉	0.093	.088	.067	1.058
	放任	-0.040	.080	-.033	-.504

決定係數(R^2)=.040；調整後決定係數(adj. R^2)=.026

F=2.75*；N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(二)制握信念對國中生同儕取笑之多元迴歸模式

由表4-4可知，制握信念的四個類型中，努力的標準化迴歸係數為-.146($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，努力傾向的制握信念可負向預測國中生同儕取笑壓力。另外，本模式之決定係數值為.023，此意味制握信念的四個類型對國中生同儕取笑壓力的解釋力約為2.3%，調整後決定係數值則為.008。

表4-4 制握信念對國中生「同儕取笑」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數 Beta分配	t
	B之估計值	估計標準誤		
(常數)	.991	.239		4.149
運氣	-0.071	.246	-.018	-.288
制 握 信 念				
命運	.203	.142	.089	1.425
努力	-.464	.210	-.146	-2.213*
能力	.180	.208	.055	.865

決定係數(R^2)=.023；調整後決定係數(adj. R^2)=.008

F=1.557 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(三)父母親管教方式、制握信念對國中生同儕取笑壓力之多元迴歸模式

由表4-5-1和表4-5-2可知，將父母親管教方式與制握信念一同放入迴歸模式後，各變項的迴歸係數皆略微改變：專制型由.151變成.163，民主型由-.048變成-.045，不干涉型由.067變成.058，放任型由-.033變成-.021，運氣由-.018變成-.040，命運由.089變成.088，努力由-.146變成-.021。

成-.139，能力由.055變成.068。此結果表示，共同投入父母親管教方式、制握信念變項後，除了專制型、運氣和能力之外，其餘各變項對同儕取笑的預測力皆微量減少。其中專制型和努力仍達統計上的顯著水準，也就是，專制型可正向預測同儕取笑；努力可負向預測同儕取笑。在父母親管教方式與制握信念共同加入之下，此模式對國中生同儕取笑壓力之解釋力增至6.3%。

表4-5-1 父母親管教方式、制握信念對國中生「同儕取笑」壓力之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數 Beta分配	t	
	B之估計值	估計標準誤			
(常數)	.421	.469		.896	
父母親 管教 方式	專制	.201	.081	.163	2.478*
	民主	-0.044	.066	-.045	-.671
	不干涉	0.081	.088	.058	.911
	放任	-0.025	.080	-.021	-.314
制握 信念	運氣	-.155	.247	-.040	-.628
	命運	.201	.141	.088	1.423
	努力	-.443	.211	-.139	-2.103*
	能力	.224	.210	.068	1.068

決定係數(R^2)=.063；調整後決定係數(adj. R^2)=.034

F=2.171* ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

表4-5-2 各變項對「同儕取笑」壓力之多元迴歸模式之標準化係數與顯著情形

變 項		模式一	模式二	模式三
父 母 親 管 教 方 式	專 制	.151*		.163*
	民 主	-.048		-.045
	不 干 涉	.067		.058
	放 任	-.033		-.021
制 握 信 念	運 氣		-.018	-.040
	命 運		.089	.088
	努 力		-.146*	-.139*
	能 力		.055	.068
決定係數(R ²)		.040	.023	.063
調整後決定係數(adj. R ²)		.026	.008	.034

*p<.05, **p<.01, ***p<.001 (雙尾檢定)

二、影響國中生考試焦慮因素之分析

針對國中生考試焦慮部分之多元迴歸分析結果加以分析，包括三個迴歸模式：模式一僅置入父母親管教方式的四個類型—「專制型」、「民主型」、「不干涉型」和「放任型」；模式二僅置入制握信念的四個變項—「運氣」、「命運」、「努力」和「能力」；模式三同時置入父母親管教方式及制握信念的各個變項，以了解各變項對考試焦慮之解釋力變化的情形。

(一)父母親管教方式對國中生考試焦慮之多元迴歸模式

由表4-6可知，父母親管教方式的四個類型中，專制型的標準化迴歸係數為.271(p<.001)達統計上的顯著水準。此結果表示，專制型的父

母親管教方式可正向預測國中生考試焦慮。民主型的標準化迴歸係數為.129($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，民主型的父母親管教方式可正向預測與國中生考試焦慮。

本模式之決定係數值為.088，此意味父母親管教方式的四個類型對國中生考試焦慮的解釋力約為8.8%，調整後決定係數值則為.074。

表4-6 父母親管教方式對國中生「考試焦慮」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t	
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配		
(常數)	1.002	.513		1.953	
父母親 管教 方式	專制	.420	.098	.271	4.284***
	民主	.162	.078	.129	2.086*
	不干涉	-0.039	.107	-.022	-.360
	放任	-.133	.097	-.087	-1.373

決定係數(R^2)=.088；調整後決定係數(adj. R^2)=.074

F=6.309*** ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(二)制握信念對國中生考試焦慮之多元迴歸模式

由表4-7可知，制握信念的四個類型中，命運的標準化迴歸係數為.197($p < .01$)達統計上的顯著水準。此結果表示，命運傾向的制握信念可正向預測國中生考試焦慮。本模式之決定係數值為.047，此表示制握信念的四個類型對國中生考試焦慮的解釋力約為4.7%，調整後決定係數值則為.033。

表4-7 制握信念對國中生「考試焦慮」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	1.747	.296		5.905
運氣	.274	.304	.056	.900
命運	.565	.176	.197**	3.203**
努力	.188	.260	.047	.723
能力	.108	.258	.026	.420

決定係數(R^2)=.047；調整後決定係數(adj. R^2)=.033

F=3.246* ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(三)父母親管教方式、制握信念對國中生考試焦慮之多元迴歸模式

由表4-8-1和表4-8-2可知，將父母親管教方式與制握信念一同放入迴歸模式後，各變項的迴歸係數皆略微改變：專制型由.271變成.254，民主型由.129變成.107，不干涉型由-.022變成-.009，放任型由-.087變成-.089，運氣由.056變成.037，命運由.197變成.182，努力由.047變成.024，能力由.026變成.022。這顯示除了放任型之外，其餘各變項對考試焦慮的預測力皆微量減少。其中專制型和命運仍達統計顯著水準。值得注意的是：民主型之迴歸係數由顯著轉為不顯著，可見父母親管教方式與制握信念之各變項彼此有所影響牽制。在父母親管教方式與制握信念共同加入之下，此模式對國中生考試焦慮之解釋力增至12.4%。

表4-8-1 父母親管教方式、制握信念對國中生「考試焦慮」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t	
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配		
(常數)	.670	.569		1.178	
父母親 管教 方式	專制	.394	.098	.254	4.011***
	民主	.134	.080	.107	1.674
	不干涉	-0.015	.107	-.009	-.141
	放任	-.136	.097	-.089	-1.392
制握 信念	運氣	.181	.300	.037	.605
	命運	.521	.171	.182	3.046**
	努力	0.095	.255	.024	.372
	能力	0.090	.254	.022	.357

決定係數(R^2)=.124；調整後決定係數(adj. R^2)=.097

F=4.560*** ;N=266

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ (雙尾檢定)

表4-8-2 各變項對「考試焦慮」之多元迴歸模式之標準化係數與顯著情形

變 項		模式一	模式二	模式三
父 母 親 管 教 方 式	專 制	.271***		.254***
	民 主	.129*		.107
	不 干 涉	-.022		-.009
	放 任	-.087		-.089
制 握 信 念	運 氣		.056	.037
	命 運		.197**	.182**
	努 力		.047	.024
	能 力		.026	.022
決定係數(R ²)		.088	.047	.124
調整後決定係數(adj. R ²)		.074	.033	.097

*p<.05, **p<.01, ***p<.001 (雙尾檢定)

三、影響國中生強迫學習壓力因素之分析

針對國中生強迫學習壓力部分之多元迴歸分析結果加以分析，包括三個迴歸模式：模式一僅置入父母親管教方式的四個類型—「專制型」、「民主型」、「不干涉型」和「放任型」；模式二僅置入制握信念的四個變項—「運氣」、「命運」、「努力」和「能力」；模式三同時置入父母親管教方式及制握信念的各個變項，以了解各變項對強迫學習壓力之解釋力變化的情形。

(一)父母親管教方式對國中生強迫學習壓力之多元迴歸模式

由表4-9可知，父母親管教方式的四個類型中，專制型的標準化迴歸係數為.138(p<.05)達統計上的顯著水準。此結果表示，專制型的父

母親管教方式可正向預測國中生強迫學習壓力。放任型的標準化迴歸係數為-.149($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，放任型的父母親管教方式可負向預測國中生強迫學習壓力。

本模式之決定係數值為.061，此意味父母親管教方式的四個類型對國中生強迫學習壓力的解釋力約為6.1%，調整後決定係數值則為.046。

表4-9 父母親管教方式對國中生「強迫學習」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	1.611	.568		2.836
父母親管教方式				
專制	.232	.109	.138	2.139*
民主	-0.066	.086	-.049	-.772
不干涉	-0.067	.119	-.035	-.560
放任	-.249	.108	-.149	-2.316*

決定係數(R^2)=.061；調整後決定係數(adj. R^2)=.046

F=4.219** ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(二)制握信念對國中生強迫學習壓力之多元迴歸模式

由表4-10可知，制握信念的四個類型中，命運的標準化迴歸係數為.193($p < .01$)達統計上的顯著水準。此結果表示，命運傾向的制握信念可正向預測國中生強迫學習壓力。本模式之決定係數值為.048，此意味制握信念的四個類型對國中生強迫學習壓力的解釋力約為4.8%，調整後決定係數值則為.034。

表4-10 制握信念對國中生「強迫學習」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	1.235	.323		3.828
運氣	1.019	.332	.193	3.070**
制 握 信 念 命 運	.248	.192	.079	1.289
努力	-.193	.283	-.044	-.680
能力	-0.061	.282	-.014	-.219

決定係數(R^2)=.048；調整後決定係數(adj. R^2)=.034

F=3.317* ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(三)父母親管教方式、制握信念對國中生強迫學習壓力之多元迴歸模式

由表4-11-1和表4-11-2可知，將父母親管教方式與制握信念一同放入迴歸模式後，各變項的迴歸係數皆略微改變：專制型由.138變成.114，民主型由-.049變成-.009，不干涉型由-.035變成-.013，放任型由-.149變成-.166，運氣由.193變成.172，命運由.079變成.076，努力由-.044變成-.041，能力由-.014變成-.025。這顯示除了放任型和能力之外，其餘各變項對強迫學習壓力的預測力皆微量減少。其中放任型和運氣仍達統計上的顯著水準，也就是，放任型可負向預測強迫學習壓力；運氣可正向預測強迫學習壓力。值得注意的是：專制型之迴歸係數由顯著轉為不顯著，可見父母親管教方式與制握信念之各變項彼此有所影響牽制。在父母親管教方式與制握信念共同加入之下，此模式對國中生強迫學習壓力之解釋力增至9.9%。

表4-11-1 父母親管教方式、制握信念對國中生「強迫學習」

之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t	
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配		
(常數)	1.500	.629		2.384	
父母親 管教 方式	專制	.193	.109	.114	1.777
	民主	-0.012	.089	-.009	-.140
	不干涉	-0.024	.119	-.013	-.205
	放任	-.277	.108	-.166	-2.570*
制握 信念	運氣	.912	.332	.172	2.751**
	命運	.238	.189	.076	1.257**
	努力	-.180	.283	-.041	-.638
	能力	-.112	.281	-.025	-.398

決定係數(R^2)=.099；調整後決定係數(adj. R^2)=.071

F=3.541*** ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

表4-11-2 各變項對「強迫學習」之多元迴歸模式之標準化係數與顯著情形

變 項		模式一	模式二	模式三
父 母 親 管 教 方 式	專 制	.138*		.114
	民 主	-.049		-.009
	不 干 涉	-.035		-.013
	放 任	-.149*		-.166*
制 握 信 念	運 氣		.193**	.172**
	命 運		.079	.076
	努 力		-.044	-.041
	能 力		-.014	-.025
決定係數(R ²)		.061	.048	.099
調整後決定係數(adj. R ²)		.046	.034	.071

*p<.05, **p<.01, ***p<.001 (雙尾檢定)

四、影響國中生課業壓力因素之分析

針對國中生課業壓力部分之多元迴歸分析結果加以分析，包括三個迴歸模式：模式一僅置入父母親管教方式的四個類型—「專制型」、「民主型」、「不干涉型」和「放任型」；模式二僅置入制握信念的四個變項—「運氣」、「命運」、「努力」和「能力」；模式三同時置入父母親管教方式及制握信念的各個變項，以了解各變項對課業壓力之解釋力變化的情形。

(一)父母親管教方式對國中生課業壓力之多元迴歸模式

由表4-12可知，父母親管教方式的四個類型的標準化迴歸係數為均未達顯著水準。此結果表示，表示父母親管教方式不能有效預測國中生

課業壓力。

表4-12 父母親管教方式對國中生「課業壓力」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	.995	.509		1.954
父母親管教方式				
專制	0.068	.097	.046	.702
民主	.144	.077	.120	1.868
不干涉	.121	.107	.074	1.140
放任	-0.061	.096	-.042	-.640

決定係數(R^2)=.018；調整後決定係數(adj. R^2)=.003

F=1.171 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(二)制握信念對國中生課業壓力之多元迴歸模式

由表4-13可知，制握信念的四個類型中，命運的標準化迴歸係數為.139($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，命運傾向的制握信念可正向預測國中生課業壓力。

本模式之決定係數值為.021，此意味制握信念的四個類型對國中生強迫學習壓力的解釋力約為2.1%，調整後決定係數值則為.006。

表4-13 制握信念對國中生「課業壓力」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	1.636	.287		5.709***
運氣	.208	.295	.045	.705
制 握 信 念 命 運	.379	.171	.139	2.219*
努力	-0.090	.252	-.024	-.358
能力	0.070	.250	.002	.028

決定係數(R^2)=.021；調整後決定係數(adj. R^2)=.006

F=1.373 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(三)父母親管教方式、制握信念對國中生課業壓力之多元迴歸模式

由表4-14-1和4-14-2可知，將父母親管教方式與制握信念一同放入迴歸模式後，各變項的迴歸係數皆略微改變：專制型由.046變成.031，民主型由.120變成.130，不干涉型由.074變成.087，放任型由-.042變成-.051，運氣由.045變成.064，命運由.139變成.134，努力由-.024變成-.037，能力由.022變成-.016。這顯示除了民主型、不干涉型、放任型、運氣和努力之外，其餘各變項對課業壓力的預測力皆微量減少。然而各變項之顯著情形並未受到影響。命運的標準化迴歸係數仍達統計上的顯著水準($p < .05$)，而其餘變項依然未顯著。在父母親管教方式及制握信念共同加入之下，各變項對課業壓力之解釋力增至4.0%。

表4-14-1 父母親管教方式、制握信念對國中生「課業壓力」

之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t	
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配		
(常數)	.936	.569		1.645	
父母親 管教 方式	專制	0.045	.098	.031	.460
	民主	.156	.080	.130	1.936
	不干涉	.144	.107	.087	1.343
	放任	-0.075	.098	-.051	-.769
制握 信念	運氣	.295	.300	.064	.984
	命運	.367	.171	.134	2.146*
	努力	-.142	.255	-.037	-.556
	能力	-0.061	.255	-.016	-.241

決定係數(R^2)=.040；調整後決定係數(adj. R^2)=.010

F=1.335 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

表4-14-2 各變項對「課業壓力」之多元迴歸模式之標準化係數與顯著情形

變 項		模式一	模式二	模式三
父 母 親 管 教 方 式	專 制	.046		.031
	民 主	.120		.130
	不 干 涉	.074		.087
	放 任	-.042		-.051
制 握 信 念	運 氣		.045	.064
	命 運		.139*	.134*
	努 力		-.024	-.037
	能 力		.002	-.016
決定係數(R ²)		.018	.021	.040
調整後決定係數(adj. R ²)		.003	.006	.010

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001 (雙尾檢定)

四、影響國中生學習成就因素之分析

針對國中生學習成就部分之多元迴歸分析結果加以分析，包括三個迴歸模式：模式一僅置入父母親管教方式的四個類型－「專制型」、「民主型」、「不干涉型」和「放任型」；模式二僅置入制握信念的四個變項－「運氣」、「命運」、「努力」和「能力」；模式三同時置入父母親管教方式及制握信念的各個變項，以了解各變項對學習成就之解釋力變化的情形。

(一)父母親管教方式對國中生學習成就之多元迴歸模式

由表4-15可知，父母親管教方式的四個類型中，不干涉型的標準化迴歸係數為-.245(p < .001)達統計上的顯著水準。此結果表示，不干涉

型的父母親管教方式可負向預測國中生學習成就。

本模式之決定係數值為.064，此意味父母親管教方式的四個類型對國中生學習成就的解釋力約為6.4%，調整後決定係數值則為.049。

表4-15 父母親管教方式對國中生「學習成就」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	238.007	28.839		8.253
父 專 制	1.357	5.507	.016	.246
母 民 主	1.660	4.370	.024	.380
親 不 干 涉	-23.478	6.036	-.245	-3.890 ^{***}
管 放 任	-2.036	5.463	-.024	-.373

決定係數(R^2)=.064；調整後決定係數(adj. R^2)=.049

F=4.449^{**} ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(二)制握信念對國中生學習成就之多元迴歸模式

由表4-16可知，制握信念的四個類型中，努力的標準化迴歸係數為-.157($p < .05$)達統計上的顯著水準。此結果表示，努力傾向的制握信念可負向預測國中生學習成就。這可能是因為國中生認為努力是個人成敗的主因，但是並不表示會真的去努力，以致學習成就較低。

本模式之決定係數值為.025，此意味制握信念的四個類型對國中生學習成就的解釋力約為2.5%，調整後決定係數值則為.010。

表4-16 制握信念對國中生「學習成就」之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數	t
	B之估計值	估計標準誤	Beta分配	
(常數)	198.688	16.598		11.970
運氣	-8.668	17.072	-.032	-.508
命運	3.776	9.891	.024	.382
努力	-34.729	14.578	-.157	-2.382*
能力	21.897	14.484	.096	1.512

決定係數(R^2)=.025；調整後決定係數(adj. R^2)=.010

F=1.699 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

(三)父母親管教方式、制握信念對國中生學習成就之多元迴歸模式

由表4-15-1和表4-15-2可知，將父母親管教方式與制握信念一同放入迴歸模式後，各變項的迴歸係數皆略微改變：專制型由.016變成.039，民主型由.024變成.040，不干涉型由-.245變成-.263，放任型由-.024變成-.006，運氣由-.032變成-.051，命運由.024變成.009，努力由-.157變成-.183，能力由.096變成.093。這顯示除了專制型、民主型、不干涉型、運氣和努力之外，其餘各變項對學習成就的預測力皆微量減少。然而各變項之顯著情形並未受到影響。不干涉型和努力的標準化迴歸係數仍達統計上的顯著水準，也就是，不干涉型和努力均可負向預測學習成就，而其餘變項依然未顯著。在父母親管教方式及制握信念共同加入之下，各變項對學習成就之解釋力增至9.6%。

表4-17-1 父母親管教方式、制握信念對國中生「學習成就」

之多元迴歸分析摘要表

投入變項	未標準化係數		標準化係數 Beta分配	t	
	B之估計值	估計標準誤			
(常數)	244.093	32.051		7.616	
父母親 管教 方式	專制	3.337	.039	.604	
	民主	2.779	.040	.614	
	不干涉	-25.187	6.039	-.263	-4.171***
	放任	-.490	5.492	-.006	-.089
制握 信念	運氣	-13.688	16.889	-.051	-.810
	命運	1.389	9.640	.009	.144
	努力	-40.699	14.390	-.183	-2.828**
	能力	21.359	14.335	.093	1.490

決定係數(R^2)=.096；調整後決定係數(adj. R^2)=.068

F=3.408 ;N=266

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ （雙尾檢定）

表4-17-2 各變項對「學習成就」之多元迴歸模式之標準化係數與顯著情形

變 項	模式一	模式二	模式三
父 母 親 管 教 方 式	專 制	.016	.039
	民 主	.024	.040
	不 干 涉	-.245 ^{***}	-.263 ^{***}
	放 任	-.024	-.006
制 握 信 念	運 氣		-.032
	命 運		.024
	努 力		-.157 [*]
	能 力		.096
決定係數(R ²)	.064	.025	.096
調整後決定係數(adj. R ²)	.049	.010	.068

*p<.05, **p<.01, ***p<.001 (雙尾檢定)

五、綜合討論

綜合上述研究結果，以下針對各因素之研究結果加以討論：

(一)父母親管教方式、制握信念與同儕取笑之關係

由表4-5-2可知，專制型父母親管教方式可正向預測同儕取笑。父母親管教方式越傾向單向灌輸、強制要求與權威不容反抗，子女越可能有同儕取笑壓力。原因可能是：國中生想擺脫父母的掌控，尋求同儕的情感寄託，但處處受到父母的限制，因此得不到同儕的認同，以致產生同儕取笑壓力。

其次，由迴歸模式一、三中可知，努力可負向預測同儕取笑。意即國中生越認為事情的成敗取決於個人的努力與否，則越不會有同儕取

笑的壓力。原因可能是：國中生持努力的制握信念，表示願意對事情負責任，容易得到同儕讚許與信任，因此，較不會受同儕取笑。

(二)父母親管教方式、制握信念與考試焦慮之關係

由表4-8-2可知，民主型父母親管教方式可正向預測考試焦慮。然而，研究亦發現，模式三加入制握信念變項後，民主型父母親管教方式對考試焦慮的預測力卻消失了。此結果可能是因為，制握信念影響到民主型父母親管教方式對國中生考試焦慮之預測力。

國中階段，學生較有個人的看法和意見，不再完全受到父母親管教方式的影響。相對而言，當考慮制握信念後，民主型父母親管教方式對其考試焦慮便產生不了影響了。

其次，專制型父母親管教方式可正向預測考試焦慮。父母親管教方式越專制、不考量子女的感受，子女的考試焦慮越高。因為父母可能對子女有不當的要求或期望，使子女擔心考試考不好會被父母處罰，因此有較高的考試焦慮。

另外，由迴歸模式一、三中可知，命運可正向預測考試焦慮，也就是說，國中生越認為事情的成敗取決於命運，越能預測考試焦慮。原因是：命運是天注定的，個人無能為力，充滿無力感和無助感，因此會有較高的考試焦慮。

(三)父母親管教方式、制握信念與強迫學習之關係

由表4-11-2可知，專制型父母親管教方式可正向預測強迫學習。也就是說，父母親管教方式越專制，越能預測子女的強迫學習壓力。但是研究也發現，模式三加入制握信念變項後，專制型父母親管教方式對強迫學習的預測力卻消失了。此結果可能是因為，制握信念影響到專制型父母親管教方式對國中生強迫學習之預測力。可能是國中生較有自主意識，能夠認清補習對學業是有幫助的，因此比較不會有強迫學習的感覺。其次，放任型父母親管教方式較能預測其子女不會有強迫學習壓力。意即：父母親管教方式越傾向放任型則子女越不會有強迫學習壓

力，即使考慮制握信念後也是一樣。另外，由迴歸模式一、三中可知，運氣可正向預測強迫學習。只是當考量到父母親管教方式時，運氣對強迫學習的預測力減少了。

(四)父母親管教方式、制握信念與課業壓力之關係

由表4-14-2可知，命運可正向預測課業壓力，也就是說，國中生越認為事情的成敗取決於命運，越能預測其課業壓力。原因是：命運是個人無法掌控，即使個人已經很努力了，但是對考試仍然沒有把握，因此會有較高的課業壓力。只是當考慮到父母親管教方式時，命運對課業壓力的預測力降低了。至於其他變項對課業壓力並沒有顯著的預測力。

(五)父母親管教方式、制握信念與學習成就之關係

由表4-15-2可知，不干涉型父母親管教方式可負向預測學習成就。意即：父母越少花時間與注意力在子女身上，越能預測子女的學習成就較低。尤其現在實施九年一貫課程中，加重了父母參與的比重，有許多作業需要親子共同完成，如果父母不加以協助或關心，孩子的學習成就就會低落。即使在考慮制握信念後，不干涉型父母親管教方式仍然是負向預測學習成就。其次，由迴歸模式二、三中可知，努力可負向預測學習成就。個人越認為努力是事情成敗的主要因素，其學習成就越低。這結果較不尋常，有待後續加以研究。有可能是因為這只是表示個人的認知層面，並不表示他真的很努力去學習，因此才會有這樣的結果吧。

第五章 結論與建議

本研究旨在探討國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之關係。首先蒐集相關文獻加以分析，提出研究架構；接著進行研究工具的編製與預試，採問卷調查法蒐集實證；資料問卷回收後隨即進行資料處理與統計分析。以下歸納本研究之重要結論，最後提出建議以供父母、學校及未來研究之參考。依此，本章分為二節，第一節：結論，第二節：建議。

第一節 結論

綜合第四章的研究結果，本研究得到以下的結論。

一、國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之現況

(一)國中生之父母親管教方式現況

國中生所知覺之父母親管教方式「民主型」層面得分平均高於中間值，而「專制型」、「放任型」和「不干涉型」層面得分平均低於中間值；多數國中生所知覺之父母親管教方式為「民主型」，其次依序為「專制型」、「放任型」和「不干涉型」。可見目前國中生大都認為父母親採積極鼓勵、關懷、正向引導的管教方式。此結果與孫碧蓮(民91)、謝智玲(民93)研究結果相同。可能是目前國中生之父母親年輕化，教育思想開明，重視家庭氣氛的和諧，致力建立優質的親子互動關係。但與陳姿廷(民92)研究結果發現採寬容溺愛(indulgent)型教養的父母超過三成，而採威信開明(authoritative)教養的父母最少，結果不相同。這可能是因為研究的對象不同以及對父母親管教方式的分類略有不同所致。

(二) 國中生之制握信念現況

本研究發現國中生之制握信念「努力」和「能力」層面得分平均高於中間值，而「命運」層面得分平均接近中間值，而「運氣」層面得分平均低於中間值。由此可知，目前國中生多認為成功或失敗是由於自己的努力和能力所造成，表示國中生的制握信念人格特質為內在制握信念傾向，這也是我們樂意見到的結果。目前國中生其實並不是如我們想像的較偏向外控者，或許是因為國中生在當今的社會環境中學會了自我掌控的重要性，並且能體認事情的成敗其實是有賴於自己的努力和能力，而不是由命運或運氣所決定的。此結果與賴靜瑩(民88)、吳雅玲(民87)研究結果相同。

(三) 國中生之學習壓力現況

本研究發現國中生之「同儕取笑」、「考試焦慮」、「強迫學習」和「課業壓力」的平均都低於中間值，可見目前國中生的學習壓力並不大，但是其中以「考試焦慮」平均數2.33最高且接近中間值，課業壓力次之。此結果發現學生學習壓力的主要來源是學校，尤其是考試仍然是學生最主要的學習壓力來源。此結果與過去研究相同(林銘宗，民88；吳明隆、陳昭彬，民84；施佩芬，民90)，許多研究均發現學生壓力的主要來源是學校，尤其是考試仍然是學生的最怕。

(四) 國中生之學習成就現況

本研究以國三學生在九十三年參加第一次國中基本學力測驗國文、英文、數學、自然和社會的總分做為學習成就的依據。分數愈高，表示國中生的學習成就愈高；反之，學習成就愈低。本研究發現國中生之學習成就落差很大。

二、國中生之父母親管教方式、制握信念、學習壓力與學習成就之相關

(一) 國中生之父母親管教方式與制握信念之相關

1. 「專制型」管教方式與制握信念的「運氣」層面有顯著正相關。

表示父母採取「專制型」管教方式，則國中生較傾向於將其成功或失敗歸因於自己的運氣。此結果與Morton & Mann(1998)的研究結果相同。

2. 「民主型」管教方式與制握信念的「運氣」層面呈負相關，與制握信念的「努力」和「能力」層面呈正相關。表示父母採取「民主型」管教方式，則國中生較不會將其成功或失敗歸因於自己的運氣；而比較會將其成功或失敗歸因於自己的努力和能力。這是我們所樂見的結果，因為父母都期望孩子願意為自己的行為負責，成為一位獨立自主的個體。此結果與Goodman, Coolry, Sewell & Leavitt (1994)、Mcclun and Kenneth (1998) 以及楊瑞珠與楊國樞(民65)的研究結果相同。

(二)國中生之父母親管教方式與學習壓力之相關分析

1. 「專制型」管教方式與學習壓力的「同儕取笑」、「考試焦慮」和「強迫學習」層面，呈正相關。表示父母採取「專制型」管教方式，則國中生有較高的「同儕取笑」、「考試焦慮」和「強迫學習」壓力。此結果與吳明隆(民85)、劉寶(民92)的研究結果相同。
2. 「放任型」管教方式與學習壓力的「考試焦慮」和「強迫學習」層面，呈負相關。表示父母採取「放任型」管教方式，則國中生的考試焦慮和強迫學習壓力較低。但是根據Baumrind(1967)的研究發現在放任型管教下的孩子，心智上較不成熟，缺乏責任心，傾向服從同儕團體的規範，不具有領導能力等不良的特質，因此父母不宜為了避免增加孩子的壓力而採取「放任型」管教方式。

(三)國中生之父母親管教方式與學習成就之相關分析

「不干涉型」管教方式與學習成就呈負相關。表示父母採取「不干涉型」管教方式，則國中生的學習成就越低。此結果與劉明松和張韶霞(民90)、Lamborn 等(1991)的研究結果相同。

(四)制握信念與學習壓力之相關分析

制握信念的「運氣」層面和學習壓力的「強迫學習」層面呈正相關。表示持制握信念的「運氣」傾向者，其「強迫學習」壓力越大。

制握信念的「命運」層面與學習壓力的「考試焦慮」和「課業壓力」層面，呈正相關。表示持制握信念的「命運」傾向者，其考試焦慮和課業壓力越大。

(五)制握信念與學習成就之相關分析

制握信念的「努力」層面和學習成就，呈負相關。表示持制握信念的「努力」傾向者，其學習成就越低。此結果與吳武典(民64)、林淑娥(民93)的研究結果不同，需要再加以深入研究。

(六)學習壓力與學習成就之相關分析

學習壓力的「考試焦慮」層面與學習成就，呈正相關。也就是說，國中生的考試焦慮越高學習成就就會越好。此結果與吳明隆(民85)、陳明珠(民82)的研究結果不同，有待日後深入研究。

三、國中生之父母親管教方式、制握信念對學習壓力、學習成就之預測分析

(一)本研究發現父母親管教方式、制握信念可以有效預測學習壓力

父母親「專制型」管教方式可以有效預測國中生「同儕取笑」和「考試焦慮」，也就是說，當國中生知覺父母親採「專制型」管教方式，則其「同儕取笑」和「考試焦慮」的壓力表現較高。「努力」也可以有效預測國中生「同儕取笑」，意即，當國中生傾向「努力」的制握信念，則其「同儕取笑」的壓力較低。「命運」可以有效預測「考試焦慮」和「課業壓力」，換句話說，當國中生傾向「命運」的制握信念，則其「考試焦慮」和「課業壓力」的壓力表現較高。「放任型」和「運氣」可以有效預測「強迫學習」，換言之，當國中生知覺父母親採「放任型」管教方式，則其「強迫學習」的壓力表現較低；傾向「運氣」的

制握信念，則其「強迫學習」的壓力表現較高。

(二)本研究發現父母親管教方式、制握信念可以有效預測國中生之學習成就

「不干涉型」和「努力」可以有效預測「學習成就」，意即，當國中生知覺父母親採「不干涉型」管教方式，傾向「努力」的制握信念，則其「學習成就」表現較差。可能由於父母親忙於自己的事，不關心子女的學習狀況，尤其當子女面臨有關學習問題時，求助無門，因此，學習成就會比較不好。至於「努力」的制握信念，因為那只是認知的層面，並不表示其真的有努力學習，所以，學習成就低的結果並不令人意外。

第二節 建議

根據以上結論研究者提出以下的建議，以供家長、教師之參考。

一、在親職教育方面

(一)父母要採民主型管教方式，可提升子女的內在制握信念

本研究發現父母親管教方式採「民主型」與子女制握信念「努力」和「能力」層面呈正相關，與制握信念的「運氣」層面呈負相關。因此父母要以尊重為基礎、溝通為方式，用愛、關心和引導來灌溉，以增進子女的內在制握信念。

(二)父母應考量子女的能力給予適度的要求，以免增加子女的學習壓力

本研究發現父母親管教方式採「專制型」管教方式，與學習壓力的「同儕取笑」、「考試焦慮」、「強迫學習」層面，呈正相關。可見父母親管教態度的重要，關懷子女是父母愛的表現，父母應尊重子女，重視子女的意見和感受，建立良性親子溝通的管道；但關懷並非放任不管，任由子女我行我素，則將有教育的反效果。

文明進步帶來的生活壓力，成為現代人難以避免的文明病，孩子

未來的生活，勢必也是如此。父母應教導子女如何與壓力共處，增加壓力的正面性功能，並減少負面的影響，父母更應深切瞭解，有父母的支持和鼓勵，孩子的腳步才能走的更堅定、更有勇氣面對一切的挑戰。

(三)培養孩子主動學習的態度和能力，降低考試焦慮

本研究發現目前國中生的學習壓力以考試焦慮最高。依研究者在教育現場的觀察，許多父母仍然是以孩子的考試成績，做為評定孩子學習成果的依據，認為考滿分代表孩子都會了，考不好就認為孩子不用功，很少深入探究其原因。如果父母過度重視孩子的考試成績，將會增加他們的心理負擔和考試焦慮。因此，父母應留意孩子平時的學習狀況，遇到孩子有不會的功課時，正是父母發揮愛心，展現關懷的機會，給予正確的教導，使孩子感受到父母的關愛，而不是嘲笑、怒罵。

(四)參與親師會或相關的研習

本研究發現父母親採取「不干涉型」管教方式，則國中生的學習成就越低。因此父母親應該多參與親師會或親職教育有關的研習，瞭解孩子的學習狀況、交友情形以及學習適當的父母管教行為，建立合宜的管教態度，正如一句廣告詞「我是當爸爸以後才學習如何做爸爸」，只要父母有心，一切猶未晚矣！

二、對學校教育的建議

(一)定期辦理親職教育講座

本研究發現父母親管教方式與子女的制握信念、學習壓力和學習成就有關。鑒於此，建議學校能定期辦理親職教育講座，使父母能透過親職教育講座學習如何管教子女，知覺自身的管教方式對子女的制握信念、學習壓力和學習成就的影響，藉此協助父母反思自己的管教方式是否不恰當，進而減少子女的學習壓力、獲得更好的學習成就。

(二)重視父母在子女學習過程中的重要性

因九年一貫課程強調親子合作做家庭作業，孩子有些功課需要父母的協助。本研究發現父母親採取「不干涉型」管教方式，最能有效預

測學生的學習成就。因此，建議老師在幫助低學習成就的學生時，可邀請父母一起參與，使父母了解其管教方式對學生學習成就之關係，親師生共同面對問題，更能有效提升學生的學習成就。

(三)在課程中融入抒解學習壓力的方法

本研究發現目前國中生的學習壓力以考試焦慮最高。考試已成為學生日常生活的重心(陳明珠，民84)，考前擔心準備不足、考試中害怕考題太難、擔心答不出來；考後更害怕父母、師長責備，害怕同儕取笑等，考試焦慮的情緒深深影響國中生的身心健康。教師應評估複習和考試次數，可以達到最佳的學習效果，以避免過猶不及的頻頻考試，而學生根本無暇準備，只能草草應付，反而使複習考的效果不彰。老師應教導學生在面對學習壓力時能採正面積極的因應策略，在課程中融入抒解學習壓力的方法，使學生減少學習壓力。

三、對未來研究的建議

(一) 研究對象方面

受限於研究的時間與人力限制，本研究以便利取樣的方式，委請在特定幾間國民中學任教的友人代為施測，一方面樣本取樣不夠隨機，一方面僅粗略挑選北中南學校共五所，未兼顧城鄉差異，其代表性也不夠。因此在未來研究中，建議最好能盡量兼顧這些取樣代表性的相關考量。另外，本研究以台北市、台中縣、彰化縣和台南縣四個縣市的中型學校(全校大約40班)共五個學校，每個學校採隨機抽樣的方式，抽取一或二個班級，共計十個班級的國三學生為受試者，由於剔除學測成績填報不完整者，以致每個班級的男女生有效樣本數，差異較大。為避免造成取得資料的偏頗，建議將來研究者應積極主動向導師取得全班的學測成績。

(二) 研究工具方面

本研究利用自陳式量表的方式，由受試者根據自身情形自行作答，仍無法避免社會期許之效應和填答者亂填、欺騙之現象；受試者也

可能因個人或其他因素影響，對其量表之詮釋產生偏差，故其結果可能亦有測量誤差存在，日後的研究可輔以晤談、觀察記錄或與老師家長訪談。又制握信念量表的「能力」分量表，只有兩題，信度只有.48，低了一些，可能是題數太少的緣故，因此，可於將來研究時增加題數，以提高其信度。另外本研究的預測分析，其解釋總變異量偏低，有可能是量表的統計分析方法，有進一步改進的空間。

（三）研究方法方面

可將父親和母親的管教方式分開來，個別探討。也可將學習壓力分為高、低兩組，學習成就分為低中高三組，個別分析不同學習壓力組，其父母親管教方式是哪個類型，制握信念是何種傾向，學習成就是高、中或低；以及不同學習成就組，其父母親管教方式是哪個類型，制握信念是何種傾向，學習壓力是高或低。