

幽默的研究問題

王慶中

輔仁大學社會學系

幽默研究逐漸受到各學科重視，檢視近年的幽默研究論文，本文主要用的策略是認定研究問題，科學研究幽默是一種特有的幽默表達方式，幽默有什麼研究問題？深入分析研究問題是罕見的策略，這是製造研究問題的方式，因為確能引發許多新的問題。作者指出前人幽默研究的三大貢獻以及幽默關係在各種社會制度中的運作，並在司法、教育、工作、醫療、宗教等機制中提出了新問題，希望能進一步研究。本文的經驗反省目的是延伸思考，刺激華人社會對幽默的研究。

關鍵字：幽默、研究問題、華人

除了說笑話以外，展示幽默還有許多不同的方法。介紹一個人物，講述他幽默的事蹟，此人或為吳稚暉、林語堂、黎東方、趙寧、或是舞台上的諧星丑角，這是常見的方法，屬於個人式的表達。若是看一個社會如何表示幽默，這是集體面，一個方法就是看笑話書⁽¹⁾，有人會收集笑話故事出版。現在要介紹的是一個比較罕見的方法，以幽默為做學問的題目，以研究表現的方法特別之處在於不是為消遣，是為加深了解，本文屬於這一類，用研究活動展示幽默。

現在到底有多少人在研究幽默？不容易精確估計，大概的情形可以由下列情況看到一些，在 2001 年初的一次電腦掃描 *Sociological Abstract* 文獻找到 431 篇幽默論文，集中趨勢是美國有 86 篇幽默文章、德國居次 66 篇、英國第三 54 篇，三強加起來超過兩百篇，當代研究以美國德國英國人領先。這些文獻一大半是在 1990 年以後出版，約有三分之二為近十年來的作品。

這個分析讓人改變了不少觀念。以前我認為幽默好比雕蟲小技，從來不是顯學，社會學心理學的教科書甚至不提，人文發展到一定的階段社會才重視幽默，國家之間的差異十分明顯，第三世界國家少到幾乎沒有，日本的經濟國力超過英法，可是幽默文獻只出現六篇，相當於加拿大或印度。現在我了解幽默研究是很進步的國家才有幽默研究的發展。

幽默原本是心靈發展的結果，幽默研究受到偉大心靈的啟發。這條路上有許多洋人，有社會學家，有哲學家，柏拉圖、亞里斯多德就對幽默進行討論，到康德、霍布斯、弗洛伊德等人啟發後人幽默反省有功。中國文化的豐富對於幽默思想也頗有貢獻，幽默以前叫滑稽，司馬遷史記上說滑稽本是一種酒器，流轉則吐酒不已，



滑者亂也，稽者同也，指辨捷之人，言非若是，言是若非，能亂異同的意思，指一種善於戲謔的人，他善於辭說、不窮不竭，如滑稽吐酒不已。近人林語堂是推動幽默最有功勞的人，中文世界的文化遺產是他的主要資源，孔子、李笠翁、袁中郎、金聖嘆、鄭板橋等有趣的人文主義者都是他學習與介紹的對象（林語堂，1974），以自己的聰明加上文化敏銳，看問題不同於科學分析，比較像描寫個案，接近個人體悟，宣揚特定人文理念。

在這些偉大心靈之下，社會科學的幽默研究自然是屬於晚輩後學，雖然累積兩百多篇現代論文，我相信一方面要消化歐美前人所留下的遺產，另一方面還應該積極地發揮後進優勢，運用這個時代的優勢，以增添幽默新知。

這個時代有何優勢？馬上可以想到兩個：運用多門學科投入，同時採用多種研究方法探索。幽默不只是人與人的互動，當時的靈感乍現，靠的是直覺領悟，幽默研究是理性的探討，吸引了多學科投入（文學、美學、哲學、史學、聖經學、語言學、心理學、社會學、人類學、政治學），也是學校的正式課程，高等教育機構在教授幽默課程，Wycoff（1999）還將課程共同之處⁽²⁾呈現。爲了發揮這些優勢，本文的策略不是在做多重方法的運用、也不是建立模型整合各家幽默研究⁽³⁾、更非做實驗分析、或是以資料取勝，我相信科學研究的最大優點之一是能幫助人延伸思考，不管那個方法能達到這個目標的就是好方法，不應堅持門戶之見，好比人要發育健康就該多方吸收養分，不該偏食。

針對開發研究問題。由研究的源頭深入，看到問題就是源頭，現在該做的事並非分辨「尺有所短，寸有所長」，指出各方各家的優缺點，而是要「取法乎上」，儘管各學科各有偏好，對研究問題的關心則是諸位研究者的共同面，由各論文中體驗問題意識，就是取法乎上，猶勝過社會學家 Blalock（1984）講的收集命題，焦點放在幽默問題，藉收集幽默問題來意識幽默的研究表達。這個方法的特點是由思路著手，會開展很多研究問題，並提出爲人所未知的問題，一般的研究多半是一群研究一個問題，科學家善於解決問題，本文的目標是製造問題，由一個人去找出問題，刺激對幽默的好奇心，創造思考空間。

科學幽默研究的貢獻

一個直接的問題是幽默研究曾經提出過什麼問題？弄清這一點才不會掠美，把自己想到的問題當成創見，不可忘記欣賞前人的發現。現在需要知道一個相關的問題：社會科學研究幽默已經做出了什麼貢獻？想要有新的貢獻之前必須先回顧一下以前的貢獻，就這兩百多篇英文文章來看，至少可以肯定三項成就。

第一、解釋幽默，科學家本來就是在做解釋世界的工作，幽默與笑話是普世的社會現象，學術工作當然不會等同於講故事、也不是編笑話書、或是開班授徒培養

幽默人才，要能夠解釋普世的現象，不斷地提昇人的了解。亞里斯多德在詩學第五章所指出的「可笑」，影響英國霍布斯的解釋，這是幽默突然榮耀說的來由，笑話之引人發笑是因為看到他人的無能笨事，喚起自己的優越感，打從心裡高興了起來。多數人會在別人面前給人看好的一面，社會學家 Goffman 稱為前台行為，當理想的行為與實際的差距被發現了，被誇張地表達出其間的差距，看到的人不笑也難。

亞里斯多德講過喜劇、藝術都是模擬，模擬真實但不真實，笑話或是大笑都是模擬，模擬之行動為笑話之源，亞氏道出笑話本質，美國社會學家 M. Davis (1993: 189) 則繼續發揚，他指出角色之間的模仿，把一個角色行為移到另一個角色上就會可笑，某學生模仿老師的神情，學另一個人講話的聲調，創造了一個不尋常的模擬，一旦這一個不真實的行動出現，把兩個不相同人的行為特質放同一個人身上，就可笑了。

解釋工作包括給幽默下定義，像許多概念一樣，目前尚未有一個公認的定義。哲學家康德定義幽默為失望的期待，幽默不是憑空，要看幽默的對象，要看聽眾的反應；新康德派討論意義問題，不把笑話放在人身上，該注意的是意義的轉換，幽默的產生來自兩套系統的交會，把一套意義轉到另一套而角色行為沒改變 (Zijderfeld, 1968: 290; Koestler, 1974: 5)。語文就是一套意義，Hertzler (1970) 以語文系統的轉換來定義幽默，任何團體的獨特說話型態皆可為幽默，稱為方言幽默，團體也許是種族團體、宗教團體、階級團體、或地域團體、性別團體皆有獨特的語言及說話方式，多好笑要看這個系統被打斷多少，期望系統被打斷多大。晚近有 Morreall (1997) 認為幽默不同於樂觀，也不同於喜樂。定義是一項基礎工作，比下定義高了一層還有 Russell (1987)、Raskin (1998) 與 Veatch (1998) 等人提示造幽默理論的方向，這些幽默研究幫助人了解基本面。

第二、指出功能，幽默被認為是社會生活中的一環，而且是好的一部份，學者會定性分析出好在那裡。司馬遷 (1968) 滑稽列傳一開頭就指出「談言微中可以解紛」，也就是說有解決問題的功能；曾有 Koller (1988: 19) 指出十三種幽默功能，把人聯結在一起居首功，而最後的一個是生存，台北曾放映過電影「美麗人生」可為幽默有生存功能的見證；心理學與神經科學教授 Provine (2000: 60) 把幽默當成一種社會工具，有醫療效果，會促進健康；幽默有辨識的功能，看那些人會一起大笑就可知道他們有同一屬性，有維持團體共識，縮小彼此距離，強化互動品質，提神與放鬆，表示友善或表示敵意，這些是社會功能；Adelsward 等人 (1998) 相信在談判與諮商活動中談笑有意想不到的好處。這些眾多功能說之中還沒有提到我最喜歡的一個：「沒有幽默，生活更不可忍耐」，幽默讓人更加容忍。人類社會當中幽默普遍存在，幽默有普世價值，有不同的功能。

第三、比較幽默，用比較方法深化文化的體會，進入另一世界，增加對其他文化的認識，由笑話認識文化差異。東西幽默比較很早就受到注意，美國人族群笑話多，華人歷史笑話多；比較政治幽默是一大課題，中國大陸不允許人民開共產黨的

玩笑 (Liao, 1998; 莫珍莉, 2000: 154), 華人對高位者表示幽默會感到有困難, 而美國人常喜歡取笑總統, 所以 Boskin (1997) 會說美國的政治幽默有離政經中心取向。對中美兩國有切身經驗的人會瞭解這些比較, 早在民國五十幾年就有林蔚君撰文要台灣留學生虛心學美國人的幽默感, 在留學潮中呼籲學習西方長處。

比較當要看什麼與什麼比, 要會看文化環境的差異。幽默理解兩性有別, 男女兩性對幽默的反應、理解、創造有異, 對黃色笑話的反應確有不同 (Mundorf, 1988; Barreca, 1991; Lundell, 1993)。幽默理解不但兩性有別, 實證研究發現義大利人理解性笑話的分數比德國人高 (Ruch, 1996), 國與國之間還有得比。族群之間有差異, 黑人與白人對種族笑話的反應就不同 (Jaret, 1999), Lent (1998) 比較後殖民社會如印尼、星加坡、菲律賓的滑稽喜劇, 三國分別曾為荷屬、英屬、美國與西班牙的殖民地。

文化大環境的比較之外還有小環境的研究。因什麼小環境而產生笑話是關心的重點, 研究者會親身赴產生幽默的地方, 針對發生的場景去研究。廚房就是一個例子, 美國社會學家 Gary Fine 去中國餐廳研究廚房笑話, 指出黃色笑話消除工作緊張; 在愛爾蘭 Brown 與 Keegan (1999) 研究廚房的笑話有很實際的目的, 提供二十年旅館管理的經驗化為研究題材, 為的是讓廚房運作良好。

欣賞前人有成就之餘, 更積極的作為是問有什麼尚待努力, 未來增長幽默知識要做什麼。

指出問題

我相信幽默功能, 也相信陳述幽默問題是一個該做而未做的工作。認定問題的工作以往未受重視, 學者忙著解決問題, 沒有放眼看看, 也未深思那些問題重要, 若有多一些問題擺明在眼前, 可以看到, 視野也許就會寬一點, 選擇也會多一點。好比有了張地圖, 就有個方向讓人定位, 有的學者認為要挑重要的問題去做 (陳省身, 1964), 人生短暫, 要集中精神做重要的事, 對人類有貢獻、對專業有貢獻的事為重要, 另一個看法是相信社會科學是要能挑自己有興趣的去做, 每個社會不同, 對重要的判斷不如用有趣來替代, 有趣才是選擇問題的標準。

解不開的麻煩、想不通的問題、不知結果的問題要追根究底, 當然, 第一步要明白這個問題, 不可馬虎, 要知它是個問題, 由誰指出, 由何而起。本文的問題是科學家探索的疑問, 多半選自幽默期刊, 我們稱許前人的成就, 比較有趣的是站在前人的努力再推敲演繹, 指出尚未為人知的問題, 進一小步, 用今人之智以求新, 不以泥古為滿足, 在這個方向之下, 希望較好的問題將會很自然的出現。

有現成的例子。華人有沒有幽默感? 三十年代在中國提出的問題, 孔子有沒有幽默感? 同時也在討論之列。相關的問題像是: 華人為什麼缺乏幽默? 還有人在關

心這個問題，對二十世紀的華人幽默討論而言，當然是一個主要的問題，或是說這是母問題。林語堂畢生的努力似乎在證明華人有幽默，搬出很多古人包括儒家道家人物，說明他們是幽默的人，表示中國文化傳統中的幽默成份。同時代的胡適則相信認真做事的人才會幽默，華人得過且過的差不多先生太多，不容易有幽默。葉公超（1964：38）的見解更是深入情況，辨得是非、認得不一致者才能反乎事實能看出矛盾的人，才會有幽默產生。

這個問題一直帶到台灣。我訪問過台北一位計程車司機，他說錢多才幽默，為謀生勞苦的人、謀生不易的人不容易有幽默。幽默也有社會條件，憂慮太多、愁這愁那的人要笑的出來就不容易了，要引人會心一笑自己要有點心情。如果在一個社會經濟不發展的地方，人民忙於求生，無暇幽默，等到發展了以後，照理說幽默將會豐富起來。如同生活品質在窮國不討論，經濟發展了以後討論就多了，在東亞經濟起飛看到韓國、台灣如此，後來的中國大陸也如此，那麼幽默在台灣發展後受到社會重視，大量幽默書出版，九十年代甚至有以幽默提昇生活品質的說法提出。這種說法接近社會發生說，相信環境的影響，幽默是由大環境來決定，大氣氛比個人更重要，風氣啓示使社會的幽默能量擴大。

台灣的社會發展看到幽默的走向隨社會力運行。大陸人來台灣帶來宏揚歷史文化的幽默，心懷大陸的歷史幽默，冷戰時期有反共抗俄，鐵幕笑話每天在中央日報登載，批判共產制度，現代化都市化之下中產階級興起，出版了一些不同於政治、歷史的笑話，市井趣談述及都市生活，不帶官味，後來民主運動興起，坐監惜別會以後就是監獄笑話在黨外人士口中流傳，這是白色恐怖的笑話，跟反共笑話一樣的地方是嘲弄政治對手，同黨會覺得是好笑話，到電子工業興起，網路流行以後有新的流轉，網路笑話有一席之地，開始有學人研究網路笑話。看來好像笑話隨社會發展而變化，其實也有不變的地方，軍中笑話不斷，而且以兩性笑話為主，假如你當兵的第一天就把每天的笑話記下來，退伍的時候可以出一大本黃色笑話集。

回顧這些場景，不是為社會脈絡做見證，而是為分析新問題。當三十年代開始討論幽默問題的同時有中國革命，有個問題受到革命黨理論家的關注：中國是個什麼社會？如果來個接枝法，把兩個問題合併起來，問題就會變成：中國社會是不是一個重視幽默的社會？再用比較社會的研究策略，把國家當成研究目標，跳到全球面來看問題，轉換觀點以後問題就被想出來了：這個世界上那一個國家最幽默？在區域面來看：東方國家之中那個社會幽默最受到重視？在回教國家中那一個最幽默？這些是把人類社會當成整體，看那一部份、那一區域、那國家最幽默。

有時候討論舊問題會有新的問題出來。孔子幽默不幽默？中國老夫子一一被證明幽默，縱使孔廟裡供奉有牌位的至聖先師的追隨者都被證明有幽默，並不代表華人幽默，夫子幽默學生未必幽默，再說如果老夫子真的那麼幽默，何必要勞您證明，怎麼沒有人想證明蔣夢麟或胡適之幽默？證明一個人與一個社會幽默是兩個不同的



分析面，個人面與集體面不一樣。這並不是說問題沒價值，在求真的路上，每個認真的問題都有不同的價值，林語堂問說先秦儒家孔子幽默，可是宋明理學家並不幽默，那我想問的是：新儒家幽默不幽默？新儒家有三代人了，新儒家，若由梁漱溟、牟宗三、杜維明代表三代人，我問當中那一代人最具幽默？還是都不幽默，如果林語堂證明老夫子幽默那現在的夫子幽默不在了，那麼問題就是那一代傳掉了，失傳由何開始？誰該負責。

繼續看華人幽默的問題，由分析的層面來看，有一個層面比社會面低，同時比個人面高，那就是族群，以團體的層面看幽默。漢人是中國主要的族群，前面講的人物其實都是漢人，台灣有高山族或稱原住民，在花蓮可以看到泰雅族與阿美族，泰雅族人靠山而阿美族靠太平洋，花蓮有位老師告訴筆者說她同時教漢人班與原住民班，以教室互動來看，漢人沒有原住民學生幽默，如果我再細問，問題是泰雅族阿美族那個比較幽默？這個問題就比原來的問題細緻，與台灣社會的關聯性也高一點。如果兩個社經地位相似的群體經過比較之後，一個幽默高，另一個低，那就表示另有變數，不是因為窮富而幽默不同，必有其他的變數在影響此一族群的幽默。九十年代的幽默研究不同於以前，早一點的年代研究重點放在行動者，不是討論人物就是討論笑，討論的是行為或是意念，而群體之間的比較則是在另一層面上運作，研究的結果要能指出變數，指出的變數將是集體式的變數，不會是個人特質的變數，這是科學思維帶來的新想法。

現在講另一個問題。曾有俄國學者 Dmitriev (1993) 問過軍中的幽默問題，台灣有軍中笑話，當過兵的人對這個問題不陌生，可是當我們問到：在監獄中如何表達幽默？多半男子當過兵可是沒有進過監獄，進出的人會有怨恨、復仇的心，會想到幽默的人能有幾人？探索一個全控機構中（如軍隊或監獄中）的幽默活動。

長於描述監獄的作家不少。法國作家雨果、卡謬寫的悲慘世界、異鄉人當中都提到幽默，Greenfield (1993) 分析異鄉人中的笑，只分析到受刑人的女友瑪莉在初見、約會、探監為止，而人犯在回憶中體會她的笑臉，存在於想像的世界中，心理的意識活動把真實世界轉換，而存在於現象學世界。當事人的牢獄生活似乎嚴肅的很，沒有與牢友的幽默互動？如果幽默有那麼多功能，我猜對失去自由的人將會更有需要。在這個思維導引之下，親自往訪監獄幽默，對筆者個人而言是一次探索的經驗，時間是 2001 年的夏天，現場有 35 位男士共聚一堂談幽默，他們與筆者喜歡的幽默命題相同，對於「幽默使生活更耐（忍耐、耐久）」的說法很欣賞，這個發現表示研究者與受刑人之間的幽默品味相同。進入監獄不太容易，短暫的往訪，實地把一個學術界尚不了解的問題考察一番，社會科學方法論的書上會說這是參與觀察法的運用。

有個概念可以應用，以笑話關係來看監獄。本來是出自人類學家研究親屬關係中開玩笑的關係，笑話學者 Davis (1993: 292) 要後學擴展研究領域到家庭制度以

外，因為現代家庭已經缺乏這種關係，一般把監獄歸到司法制度的一環，獄中人來人往，確有幽默與笑話穿插其間，探索的問題是誰能與誰開什麼玩笑。在此說法引導之下監獄場景變成很有研究價值，據了解，在公開與私下表達很不一樣，如同社會學家高夫曼所說的前台與後台的不一樣，笑話關係允許在後台、在同學關係之間，犯人之間彼此稱同學，每十二個人一間的牢房中，每一間都有人扮演搞笑的角色，逗大家開心，滑稽的角色存在於每一寢室之中。男監如此，女監呢？描寫女監的電影「網中情」敘述同病相憐的女人，她們之間有許多玩笑互動。可是人犯在其他場景像在法庭在教室就不可以與主管、法官、教會師開玩笑。不是每個人或每個地方都可以開玩笑，要弄清那種關係可以開玩笑，場景是空間條件，空間與社會關係息息相關，獄政人員有沒有想過用幽默穩定囚情？如果幽默有那麼多功能，在台灣有三萬多人在獄中服刑，如何促進幽默呢，這是用行動研究方法引發更多問題，深入一個系統探索會有新的發現。

社會科學家喜歡講系統，在一個社會大系統下有副系統，笑話關係很自然地在系統中運作，它並不需要誰去設計，當笑話在生活中出現，有人笑，也有人不笑，笑與不笑之間就有學問，因為可以區別出主要系統之下的次一系統，你若不信可以觀察一下，是不是這樣，這並不是誰懂不懂的問題，會不會一起笑，誰與誰可以開玩笑、誰會跟誰一起笑都具有深層的社會意義。

社會制度與笑話研究

由整個社會看，一個系統的運作靠制度，制度滿足各種需求，家庭、軍隊、司法、宗教、醫療、經濟、教育等系統（或稱社會制度），每個社會都有這些機制同時在運作。以此為背景，分別考慮笑話的運作。

人們如何運用幽默做嚴肅的目的？（Mulkay, Clark, Pinch, 1993）這是一個好問題，簡單也清楚的定位，把幽默當成一種現實社會的工具，是一種有意義的社會行為，相信是有益的社會活動，可是這些活動在不同機制下如何運作呢？真人真事在真實場景的幽默活動，分別由工作、教育、醫療、宗教面分開來講。

工作

在工作場景就是一個討論焦點。管理員工提高士氣，以幽默為管理工具，甚至開班訓練經理人增加幽默感。工作生活的嚴肅目的包括談生意，讓幽默在各種談判各種諮詢中起點作用，還有人臣對君王的各種機智笑語解決問題，提出建言讓人主可以接受，史記就有這些案例。對職業演說者而言，宣教、競選、或政策宣導的人都知道用幽默達到演講中說服的目的，讓聽講的人一笑表示成功，哈哈大笑表示非

常成功。還有就是職業笑匠、小丑、演員的工作是在舞台上用俚語、誇張的動作讓人雅俗共賞，度過快樂的時光。

當社會進入美國社會學家 James Coleman 所說的公司人時代，人在公司上班的時間很長，工作笑話成為新寵。Adams (1996) 把工作場景中所發生的壞事還有公司的弱點變成笑話，諷刺的意味濃厚，由真人真事取材，不是寫人的弱點，也不是寫身體的弱點，這不是在嘲弄人不能控制的缺點，公司的環境與大量使用現代的術語（電腦、電子郵件）增加寫實性，突出現代矛盾而成為暢銷書，人們愛看的原因之一是感同身受，好像在寫我們的公司。這是貼切的表達，場景不在封建王朝也不在舞台上，公司員工共同的經歷引起共鳴。台灣有一天也會出現工作幽默，受到歡迎的程度甚至可能會超過古典幽默，把現代的故事搬上，反映時代的跳動。

笑話關係也在工作環境中存在。店員、礦工、精神病院的員工、印刷廠工人等處都有研究發現 (Fine, 1983)。台灣與大陸也不例外，我觀察到大陸尤其是北京的店員之間很清楚，第一次到北京印象最深的不是天安門，店員之間彼此談笑，客人不多，店員不少，隔著櫃檯談笑各種趣事，當地人說「侃大山」，十億人民九億侃，十分生動。

台灣的救國團有一種特別講笑的方式。不但幹部之間的笑話關係明確可見，有趣的是透過救國團自強活動把特有的說笑方式滲透到青年學生、中小學老師、村里幹事散佈到社會各界，這種每年夏冬的活動幾十萬人參加，長久下來已經擴散到台灣深耕深植，成為台灣文化的一部份。曾有救國團執行長鼓勵大家研究救國團的青年工作，其實這種笑話模式也是一個可能的研究課題，由上而下的青年動員方式同時把特有的語言笑話模式深入人心，這種社會教育機制恐怕舉世不會多見。不知大陸的共青團活動有沒有類似的傳送機制？

教育

幽默在教育中的角色十分確定。早年的研究者把注意力放在學生身上，學生生活面有什麼可笑的事發生，分析美國女生的日記中記了多少可笑的事，平均每天發生幾件。台灣大學生選課的標準之一是要笑話多的老師，補習班的先生精於此道，能吸引學生招徠生意，共同面對升學壓力。把幽默帶入教室的前提是肯定幽默功能能應用在教育場景，使用幽默與學術成就有正面關係 (Jacobowitz, 1989)，幽默有益創造力 (Ziv, 1982)，幽默笑話還對記憶有幫助，把教材語笑話聯結，學生更會記得這些材料，Schmidt (1994: 953) 指出幽默之所以對記憶有幫助因為能使注意力集中。把幽默用在社會學教學受到重視 (Hynes, 1989; Adams, etc. 1988)，尤其是社會統計受到最多注意，要降低數學焦慮與恐懼 (Potter, 1995; Pyrczak, 1989；



Schacht and Stewart, 1990)。美國學者對幽默與教育的看法似乎很一致，態度上一面倒，很歌頌正功能，沒有看到什麼反功能的報導。

歌頌者有沒有想過反功能呢？以笑話當成教學方法當心有些反功能，外籍教師講了一個他以為好笑的故事，立刻引起猶太學生當場抗議，種族笑話在一個異質性高的學生團體要知小心使用（Droz and Ellis, 1996），外籍老師要多下工夫了解當地文化，避免冒犯學生的信仰（Kinko Ito, 1992: 172），冒犯型的笑話容易招來反功能。還有別種反功能，以一個真實例子來說吧，台北有一所天主教大學的宗教系某學期來了一位喜歡幽默的社會學老師，有推廣笑話的企圖心，正式把笑話納入課程，他要求男女學生每次來上課之前先準備兩個笑話，討論笑話，然後上課，他自以為一來有益氣氛，二來每週練習，可收功效，沒想到學期結束的時候沒有學生交作業，老師公開宣示不交作者不及格，全班還是沒人繳交，結果很慘，全都不及格，兩敗俱傷，有些學生到處告狀，引發法學院院長親自來調查。我相信幽默在教室有功能也有反功能存在，只是一位相信有功能，未見反功能是不夠的，未來的研究若由比較的角度看不同地方幽默在教室的運作，指出區域之間的差異。

另一個可能性是由老師面的分析。大學有個名詞叫營養學分，讀過大學的人大概都聽過這回事，營養學分老師與學生選營養學分形成一種互惠共生的關係，要問的是：幽默老師與營養學分老師有多大的重疊？這是一個教育研究也是幽默研究的課題。

醫療

醫療界的主角是醫生與病人。醫病關係中若有幽默潤滑有益病人與家屬與醫生合作（Locke, 1996），台灣也有類似報導（陳祖輝，2001）。急診室本是一個緊張的地方，曾有急診室的社會工作人員用親身經驗指出急診室的幽默運用（Van Wormer 與 Boes, 1997）；在芬蘭 Kinnunen（1994）指出醫院研究實驗室的工作者的幽默不光是笑話，而且是特有的溝通型式，也是文化意識的表達，它會反映出階級、年齡、與種族等各種訊息；在米蘭醫院研究女病患用幽默的策略，會增強醫院中既存的權力關係（Pizzini, 1991）。醫院中不只是醫生，還有研究人員、護理、社工，幽默關係的反省包括了這些人。

聯想到兩個問題。醫院是一個公共場所，需要多一點笑聲，台灣有三萬醫生每天辛苦的工作，加上護理佐理人員將近有二十萬人，需要在每日生活中加上笑話，對病人對自己都有好處，問題是怎麼開始呢？推廣醫院或醫學院的笑話文化會有益處，醫院擅長講健康促進，幽默促進有益於有效發揮幽默功能，提高醫院中人的生活品質，由那裡開始，廁所、護理站、還是教室呢？由上而下，或由下而上，這是在實踐面會想到的策略問題。



宗教

我想問的宗教幽默問題不是上帝幽默不幽默，有兩位西方學者講信仰與幽默很值得一提。在喜劇精神與宗教的領域中，經過幾十年的沉潛 Conard Hyers (1996) 提出一套有趣的觀點，喜劇精神是在笑匠與小丑身上看到，不同於悲劇英雄，英雄要求一將功成萬骨枯，是精英式、抗爭式、心智僵化的人，缺乏彈性，喜劇英雄不要贏，不標榜烈士，不強調競爭，他工作為了愉快，世界也非苦海，天生我才必有用，有用是為了玩樂，不是吃得苦中苦。這種超越的喜劇精神給人一種道德指引，本來宗教就是提供一種引導，讓俗人有一些生活方向的引導，喜劇精神中笑的倫理位階高，高過錢、高過忠君、高過愛，這是一個偉大的突破。

幽默神學的提出是個新的主張。由笑的觀點看世界，把喜劇精神喚回來，本來希臘人謝神就有喜劇，看戲是在分享神的福分。由現象學來看，現象學討論主觀意識的流轉，重視多元真實性 (multiple realities)，Berger (1997) 重視的社會建構真實性是把笑劇列為多元真實性的一種，與原本性愛、夢、審美等鼎足而四，把笑話在現有的現象學中的位階提昇。由神學看，比以前張春申提出的悠閒神學更進一層，比起解放神學、區位神學輕鬆有趣，不會把世界看的那麼沉重，以喜劇的心看世事境界自有不同，此一觀點有超越性，宗教本是超越世俗，此一神學觀點中的天堂不在死後，得到的方法變成自求多福，不待救贖，天堂存在一念之轉，人人可求而得之，每個人都可成為幽默笑劇反省的神學家。

如果二十一世紀的某一天幽默神學變成顯學，藉各級教會的力量影響世界，改變人心，消除戾氣，對造福人群的作用豈是前人所可想見？比起以前佛教的許多幽默故事，僧人借幽默以傳教，幫助人開悟，境界自有不同。

實踐幽默

用研究表達幽默獨樹一格，比起多講個笑話、多出版一本笑話書要發人深省，實踐是有意識、理性的去做，不等同隨興式、直覺式的幽默實踐。本文把注意力放在提出研究問題以引發新方向，引人爭探，當然很好，可是最後還是要在社會生活中實踐幽默。

認真的面對笑話關係，指出許多問題，「誰與誰可以在那裡開什麼玩笑」是一個基本公式，「笑話與幽默在各個不同社會系統中如何運作」是另一個笑話思路。在文獻與反省交互作用之下，我指出了司法、教育、工作、醫療、宗教等系統中新的幽默問題。

以問題的形式而言，問「是否」與問「如何」者佔最多，有十多個問題。中國社會是不是一個重幽默的社會？新儒家幽默不幽默？幽默在不同文化系統的運作是

否起不同作用？以教室為例，會不會有紀律的問題？人如何用幽默達到嚴肅的目的？全控機構中是否有幽默活動？共青團是否有像救國團自強活動中的搞笑模式？幽默老師與營養學分老師是否有許多重疊？如何把公司的弱點變成笑話？監獄中如何表達幽默？僧人與俗人的笑話關係如何建立？如何以幽默提高生活品質？

其次是問「何時」問「什麼」問「那一個」問「關係」。泰雅族阿美族那個部落幽默感高？要設計什麼活動可以使獄中、醫院中人提昇幽默？幽默神學什麼時候會成為顯學？問關係的問題是有在文獻中出現，信任關係與笑話關係的關聯，你會不會對不信任的人開玩笑？喜劇精神與宗教信仰有什麼關係？我們刻意避開問個人問誰的問題，同時也未發揮與空間有關的幽默問題，只有一次走訪監獄問人犯：監獄中那個地方允許說笑？

接下來應該做的是要針對方法討論，主動發覺問題之後積極解決問題，提出具體步驟。有方法才能走到下一步，提出方法解決問題（李濟，1964），科學家的能耐是解決問題。至於先後問題，一個說法是要由實踐的可行性決定先後，可行的或可能引發影響的先做。

科學實踐走向解釋、比較、描述是很自然的事，除此之外還有其他的實踐。人是理性求知的動物，人是行動的動物，最低的層次是模仿與重複，革命是最高的實踐（馬克思學說會這麼認為，可見 Lefebvre（1982：52-53）），如何在社會面做點促進的工作？積極介入之道除了消化學術界幽默學說與研究新問題以外，我想到有兩個可能，可以試試。第一，做轉化的工作，不管什麼活動，能轉換人們幽默意識的就是好活動，不管什麼人，能在一個地方推動笑話的、能啟動幽默的人就是好人，把一個不幽默的社會轉成幽默的社會是一個結構性的轉化，當此服務業從業人口已經過了就業人口半數的社會，工作中的人要多一點幽默會讓人愉快，此乃社會發展之正道；第二，做肯定的工作，把幽默當成德性，肯定孝順，肯定努力，華人社會還要肯定幽默，這是價值觀的肯定，有大孝獎、孝行楷模，有沒有大笑獎呢？頒個獎是一種象徵，學校有開音樂欣賞、詩詞欣賞課程，有沒有幽默欣賞呢？華人社會有科學制度肯定功名，幽默有沒有受到應有的肯定，要靠什麼制度來肯定幽默呢？

註釋

- (1) 以中國為例，明代的笑府、笑贊，清代有笑的好、笑林廣記（遊戲主人，1987），近代的有古典幽默繪圖本（王定天與任兆祥，1999）、中國人的軟幽默（薛保琨，1980），台灣出現的一些現代幽默作家，有郭泰（1990；1996）、沈芸生（1989；1991）、吳玲瑤（1990；1997）、周菲力（1989；1996）寫的系列幽默書。
- (2) 問受試者幽默教學那個概念最重要，回答的四十幾個中有四個共同，幽默是了解自己與他人的工具，要用跨學科的學習與研究，幽默對感情、社會、認知、

醫療有深效，還有就是學生的期望，學生希望有很多笑話在課堂流轉(Wycoff, 1999: 455)。

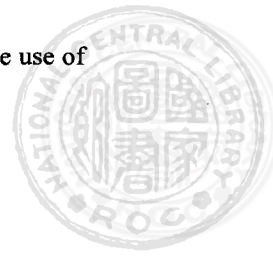
- (3) 方法學有 triangulation 之說，指用好幾個方法去解決問題；科際研究研究方法有整合模型之說，指把相關學科聯合起來一起面對問題；理論模型建構有 composition model 之說，把兩個理論觀點所相信的主要變數挑出來，合併變成一個模型。

參考文獻

- 王定天、任兆祥(1999):《繪圖本中國古典幽默》。四川:四川文藝。
- 司馬遷(1968):《補標史記評林五列傳》。台北:蘭台。
- 李濟(1964):〈南陽董作賓先生與近代考古學〉。《傳記文學》(台灣), 4 卷 3 期, 7-11。
- 沈芸生(1989):《軍中笑話》。台北:號角。
- 沈芸生(1991):《笑話電台》。台北:號角。
- 吳玲瑤(1990):《女人的幽默》。台北:躍昇。
- 吳玲瑤(1997):《不幽默也難》。台北:躍昇。
- 周菲力(1989):《幽自己一默》。台北:九歌。
- 周菲力(1996):《出門靠幽默》。台北:九歌。
- 林語堂(1974):《林語堂的思想與生活》。台北:金蘭。
- 郭泰(1990):《幽默的中國人》。台北:遠流。
- 郭泰(1996):《幽默 100》第二版。台北:遠流。
- 曹其敏(1993):《戲劇美學》。台北:五南。
- 陳省身(1964):〈算學 40〉。《傳記文學》(台灣), 5 卷 5 期, 4-7。
- 陳祖輝(1991):〈體貼的名醫〉。中國時報 4 月 6 日, 34。
- 莫珍莉(2000):〈絲路驚險刺激之旅〉。《中外雜誌》(台灣), 65 卷 5 期, 148-154。
- 遊戲主人(1987):《笑林廣記》。台南:文祥。
- 薛保琨(1990):《中國人的軟幽默》。台北:博遠。
- Adams, S.(1996). *The dilbert principle: A cubicle's - eye view of bosses, meetings, management fads and other workplace afflictions*. N.Y.: Harper.
- Adelsward, V., & Oberg, B.(1998). The function of laughter and joking in negotiation activities. *Humor*, 11(4), 411-429.
- Barreca, R.(1991). *They used to call me snow white... but I drifted: Women's strategic use of humor*. New York: Viking Penguin.
- Berger, P. L.(1997). *Redeeming laughter: The comic dimension of human experience*. New York and Berlin: Walter de Gruyter.
- Blalock, H. M. Jr.(1984). *Basic dilemmas in the social sciences*. C.A.:Sage.



- Boskin, J.(ed).(1997). *The humor prism in 20th century America*. Detroit: Wayne State University.
- Brown, R. B., & Keegan, D. (1999). Humor in the hotel kitchen. *Humor*,12(4),47-70.
- Davis, M. S.(1993). *What's so funny?The comic conception of culture and society*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Dmitriev, A. V.(1993). Humor as a mirror of military life. *Sotsiologicheskie-Issledovaniya*,20(12),95-102.
- Droz, M., & Ellis, L.(1996). *Laughing while learning: Use humor in the classroom*.Co: Sopris West.
- Greenfeld, A.(1993). Laughter in Camus, the stranger, the fall, and "the renegade". *Humor*,6(4),403-414.z
- Hertzler, J.(1970). *Laughter: A socio-scientific analysis*. New York: Exposition.
- Hyers, C.(1996). *The spirituality of Comedy: Comic heroism in a tragic world*. N.J.: Transaction.
- Hynes, E.(1989). To see ourselves as others see us: Using humor to teach sociology. *Teaching Sociology*,17(Oct.),476-479.
- Kinko Ito.(1992). Reflections of an oriental southern belle teaching sociology in Arkansas. *Teaching sociology*,20(April),170-172.
- Jaret, C.(1999). Attitudes of whites and blacks towards ethnic humor: A comparison. *Humor*,12(4),385-409.
- Jacobowitz, A. G.(1989). *The role of humor in education: An interactionist orientation*. Ph.D dissertation. The state University of New Jersey.
- Kinnunen, E. L.(1994). Humor as an expression of cultural consciousness, a look at the humor practiced in a female workplace. *Nord Nytt*,55(Oct),27-43.
- Koestler, A.(1974). Humour and wit. In *Encyclopedia Britannica*, (15th ed),5-11.
- Koller, M. R.(1988). *Humor and society: Explorations in the sociology of humor*. Houston: Cap and Gown Press.
- Lefebvre, H.(1982).*The sociology of Marx*. New York: Columbia University.
- Lent, J. A.(1998). Comics in the Philippines, Singapore, and Indonesia. *Humor*,11(1),65-77.
- Liao, C. C.(1998). *Jokes, humor and Chinese people*. Taipei: Crane.
- Locke, K.(1996). A funny thing happened the management of consumer emotions in service encounters. *Organization Science*,7(1),40-59.
- Lundell, T.(1993). An experiential exploration of why men and women laugh. *Humor*,6(3),299-317.
- Morreall, J.(1997). *Humor works*. Amherst, M.A.: HRD press.
- Mulkay, M., Clark, C. & Pinch, T.(1993). Laughter and the profit motive: the use of humor in a photographic shop. *Humor*,6(2),163-193.



- Pizzini, F.(1991). Communication hierarchies in humor: gender differences in the obstetrical/gynaecological setting. *Discourse and Society*,2(4),477-488.
- Potter, A. M.(1995). Statistics for sociologists: teaching techniques that work. *Teaching Sociology*,23 (July),259-263.
- Provine, R. R.(2000). The science of laughter. *Psychology Today*. November/December,58-60.
- Pyrzczak, F.(1989). *Statistics with sense of humor*. L.A.: Pyrczak
- Raskin, V.(1998). From the editor. *Humor*,11(4),1-4.
- Ruch, W., & Forabosco, G.(1996). A cross-cultural study of humor appreciation: Italy and Germany. *Humor*,9(1),1-18.
- Russell, R.E..(1987).Understanding laughter in terms of basic perceptual and response patterns. *Humor*,9(1),39-55.
- Schacht, S., & Stewart, B. J.(1990). What 's so funny about statistics? A technique for reducing student anxiety. *Teaching Sociology*,18(Jan.),52-56.
- Schmidt, S.R.(1994). Effects of humor on sentence memory. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*,20,953-967.
- Van Wormer, K., & Boes, M.(1997). Humor in the emergency room: A social work perspective. *Health and Social Work*,22(2),87-92.
- Veatch, T. C.(1998). A theory of humor. *Humor*,11(4),161-215.
- Wycoff, E.(1999). Humor in academia: An international survey of humor instruction. *Humor*,12(4),437-456.
- Zijderveld, A.(1968). Jokes and their relation to social reality. *Social Research*, 35(2).
- Ziv, A.(1982). Creative ways to encourage humor and humorous ways to encourage creativity.Paper presented at the 3rd international conference on humor. Washington D.C.

初稿收件：2001 年 9 月 28 日 二稿收件：2002 年 4 月 12 日

審查通過：2002 年 5 月 20 日 責任編輯：陳學志

作者簡介

王慶中 美國明尼蘇達大學哲學博士（社會學）
輔仁大學社會學系副教授
通訊處：（242）台北縣新莊市中正路 510 號
輔仁大學社會學系
電話：（02）29031111 轉 2788
傳真：（02）29010827
E-mail：soci1001@mails.fju.edu.tw



On Humor Questions

Ching-Chung Wang

*Department of Sociology
Fu-Jen Catholic University*

Social scientists have traditionally employed a variety of strategies to examine humor. Identifying research question is an approach rarely used. In order to stimulate humor research in Chinese communities, this paper analyzed humor questions mainly through literature review. More than twenty new questions have been generated. How do people utilize humor for a serious purpose? How do humor and jokes work within different social systems? This paper explored humor relations in work, education, medical, and religious settings. Other than academic research, the author suggested two ways for improving humor in Chinese societies.

Keywords: strategies to examine humor, humor, Chinese society, research question

