

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：翁志遠

原住民日常生活歧視感受量表之編製與初步應  
用

Develop a Perceived Discrimination Scale of  
Aborigines' Daily Life and Its Preliminary  
Application

學生：王佑美撰

中華民國一〇三年十月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

原住民日常生活歧視感受量表之編製與初步應用

Develop a Perceived Discrimination Scale of  
Aborigines' Daily Life and Its Preliminary  
Application

學生：王佑美撰  
指導老師簽名：

中華民國一〇三年十月

系所章戳：

## 謝辭

這一年非常感謝翁志遠老師的指導，老師總是不厭其煩的幫我們解答問題，教導我們如何分析資料，給予我們很多意見，讓我們在寫論文時能有明確的方向，。謝謝同組的夥伴們，大家互相幫忙與鼓勵，一起討論該如何解決問題。

感謝所有幫忙填寫問卷的朋友，以及積極的幫忙發問卷的朋友，謝謝大家一直關心問卷發放的狀況，給予我很多的鼓勵，也謝謝家人的支持與關心，給我很多信心，讓我能順利完成論文。

## 中文摘要

本研究旨在發展一個原住民日常生活歧視感受量表，探討原住民日常生活歧視感受與憂鬱情緒之關係，以及上述關係是否受族群認同中介與性別調節。研究採用深度訪談法來編制問卷題目，共訪談 4 位原住民，採用雪球抽樣，以網路問卷及紙本問卷收集樣本，以全台出社會的原住民為研究對象，樣本人數共計 98 人。

主要研究發現：(一)在控制基本資料後，刻板印象衍生的歧視及導致社會排除的歧視會直接對憂鬱情緒產生影響，權益/財產受損的歧視對族群認同引起之憂鬱情緒有部分中介效果。(二)在控制基本資料後，只有刻板印象衍生的歧視與性別具調節效果。

依據上述研究結果，建議可透過參加傳統文化活動，增加對傳統文化的認識，來提升族群認同。原住民女性可藉由宗教信仰與尋求社會支持，來提升心理健康，另外也可藉由運動或健康的興趣來抒發壓力，原住民男性也可藉此種方式紓解壓力，避免使用高風險行為。

**關鍵字：**原住民、歧視、憂鬱、族群認同

## Abstract

The purpose of this study was to develop a Perceived Discrimination scale of aborigines' daily life. The study was to explore the relationship between perceived discrimination of aborigines' daily life and depressive mood, and whether this association could be buffered by ethnic identity and be mediated by gender. The study used in-depth interview to design of the questionnaire topics, interviews with four Aboriginals. The data were collected via internet questionnaires and paper questionnaires using snowball sampling. The subjects of study were from aboriginal who entering the work force in Taiwan, and the final sample consisted of 98 people.

The major findings were as followings: (a) after controlling for basic information, discrimination resulting from stereotypes and discrimination leading to social exclusion had a direct impact on depressive mood, and discrimination causing damage to right or property had an influence of mediating effect on depressive mood.(b) after controlling for basic information, only discrimination resulting from stereotypes was moderated by gender.

Based on the above findings, suggest for joining the traditional cultural activities to increase awareness of traditional culture and enhance ethnic identity. Aboriginal women can resort to social support and religious belief to improve mental health. Further, they can release pressure by means of sport and healthy hobbies. Aboriginal men can also take these ways to relieve stress, and avoid using high-risk behavior.

**Keywords:** Aboriginals, discrimination, depression, ethnic identity

# 目錄

謝辭.....	I
中文摘要.....	II
Abstract.....	III
表次.....	VII
圖次.....	VII
<b>壹、緒論</b> .....	1
一、研究動機.....	1
二、研究目的與問題.....	1
<b>貳、文獻回顧</b> .....	2
一、國外種族與健康狀況的研究.....	2
二、國內對原住民族健康狀況的研究.....	3
<b>參、研究方法與步驟</b> .....	6
一、研究方法與對象.....	6
二、研究架構.....	6
三、研究工具.....	7
四、研究假設.....	9
五、資料處理與統計分析.....	10
<b>肆、研究結果</b> .....	11
一、研究對象基本描述統計.....	11
二、相關分析.....	13
三、中介.....	13
四、調節.....	15
<b>伍、結論與建議</b> .....	18
一、研究發現.....	18
二、研究限制.....	18

三、建議.....	18
陸、參考文獻.....	19
附錄一訪談大綱.....	22
附錄二問卷.....	23

## 表次

表一 教育程度比例分布情況	3
表二 就業者從事的職業	3
表三 就業者每月主要工作收入	4
表四 平均壽命之比較	4
表五 民國 100 年標準化死亡率之比較	5
表六 歧視感受量表各分量表的型樣係數與結構係數	9
表七 研究對象背景資料	11
表八 三個分量表、憂鬱情緒與族群認同的相關係數	12
表九 權益/財產受損的歧視、族群認同與憂鬱情緒迴歸模型	13
表十 拔軌法中介效果驗證	14
表十一 刻板印象衍生的歧視與性別之調節迴歸模型	15

## 圖次

圖一 研究架構圖 1	6
圖二 研究架構圖 2	7
圖三 刻板印象衍生的歧視與性別交互作用圖	16



## 壹、緒論

### 一、研究動機

過去幾年中，發生許多對原住民的歧視事件，2011年桃園一名員警攔檢一名原住民進行酒測，酒測值未達開罰門檻，員警在離開時用廣播器對著原住民社區罵「死番仔」，引起社區原住民不滿並前往警局抗議，要求警方公開道歉，最後該名員警被記大過，調離現職；2012年《大學生了沒》節目中拿原住民來開玩笑，播出後引起許多撻伐聲浪，NCC依妨礙公序良俗對中天電視台開罰新金幣20萬元；2013年原住民學生發現有屋主在網路租屋平台上註明拒絕出租房子給原住民，有此限制是因先前有原住民房客積欠房租的紀錄，但原住民學生認為不應以偏概全，認為所有原住民會積欠房租；2014年5月初，花蓮飛彈營發生1名士兵因酒駕被逮，全營被召回進行宣教，之後連長留下數十位原住民士兵，對他們說：「你們從小接觸飲酒文化，愛喝酒才會酒後騎車」，引起士兵不滿連長對原住民愛喝酒的刻板印象。

從上述事件內容可以看出台灣社會對原住民族在各方面的歧視，許多人使用早期標籤化的名字「番仔」來稱呼原住民族，在節目上會為了娛樂效果，而使用原住民的身分，作為開玩笑的主角，來消費原住民，而新聞媒體在報導社會事件時，常會特別標出原住民身分，製造出聳動的標題，並把原住民污名化，媒體的傳播加深一般社會大眾對原住民族的刻板印象與歧視，造成社會大眾用不當言辭稱呼原住民族，或因為刻板印象而對原住民族產生不尊重的行為。

嘉義縣議員汪志敏在採訪中曾表示許多民眾會叫他「番仔議員」，讓他心裡很不舒服，演員林慶台也表示國中時期常被叫「番仔」，會因此生氣，若被同學欺負會直接回擊，兩人皆認為「番仔」這是負面的詞彙，把原住民視為低劣的族群。無論這些事件是有意還是無心的，都對原住民的心裡造成傷害。國外有許多研究顯示這些日常生活中的種族歧視言論及行為，會造成心理壓力，而長期累積下來，會對健康狀況產生影響，但國內缺少原住民歧視感受與健康狀態關係的研究，為朝此方向做研究，必須先建立一個「原住民日常生活歧視感受量表」。

### 二、研究目的與問題

1. 發展一個的「原住民日常生活歧視感受量表」
2. 探討原住民日常生活歧視感受與憂鬱情緒之關係
3. 探討原住民日常生活歧視感受與憂鬱情緒之關係是否受到族群認同的中介，及性別的調節

## 貳、 文獻回顧

### 一、 國外種族與健康狀況的研究

種族主義導致種族相互隔離，Williams (2005)研究顯示在教育程度上，西班牙裔美國人和黑人僅有約 10%的人完成大專學歷，白人則有 27%的人完成大專學歷，由此可看出西班牙裔美國人和黑人的教育程度都較白人低，白人和亞洲人被雇用上層階級的工作比例高於其他種族的人，因此西班牙裔美國人和黑人較不易從事高階白領工作。統計數據也顯示黑人、印地安人和西班牙裔的美國人的貧困率比白人高出許多，黑人、西班牙裔的美國人和夏威夷原住民的住宅自有率都不到一半。社經地位高的人比社經地位低的人注重自己的健康狀況，影響健康行為的產生，也影響獲得醫療照護的管道與品質，貧困增加了暴露在有毒物質或惡劣生活環境中的機率，也容易成為犯罪的受害者，這些因素使得健康遭受危害，導致罹患疾病與死亡率提高，Williams (2005)指出美國白人和黑人的死亡率從 1950 年代到現今都存在著差距，黑人死亡率一直都高於白人。由此可知社經地位為影響健康狀況的重要因素，然而 Williams(2009)研究顯示黑人在控制收入、教育、性別、年齡、健康行為後，仍然有較高的風險罹患疾病，表示有其它因素在影響種族間的健康狀況，此因素即為歧視感知，歧視會做為一種壓力源，因而對健康造成影響。

美國種族主義使白人對其他種族產生負面的態度與想法，以及差別待遇的行為，種族主義長久以來深植在美國文化與社會制度中，歧視行為存在於勞動力市場、教育與居住等面向上，大眾對其他種族的歧視行為會導致壓力的產生，而壓力會進而影響心理健康狀況，壓力對健康的影響途徑有 3 種，第一種為負面情緒形成心理上的困擾，進而對健康造成影響，第二種為管理壓力時而產生不好的因應行為，對健康造成影響，第三種為對短期或長期壓力產生的心裡和行為反應，會對生理系統的功能產生改變(Cohen et al. 1995)。有許多研究證實歧視感知會對健康造成影響，Mays et al. (2007) 研究顯示長期的歧視感知可能導致心律增加、血壓上升等狀況，Utsey and Hook(2007)研究發現與種族相關的壓力增加，心裡憂鬱程度會提高，Adams (2011)研究結果顯示歧視與身心健康之間呈負相關，這些研究發現嚴重的歧視程度與較差的心理健康狀況有關連，Williams(2009)指出慢性壓力比突然產生的大壓力更能預測疾病的發生。由此可知長期暴露在日常生活中的歧視行為，所形成的壓力源，會導致身心健康狀況變差，進而產生疾病。

## 二、國內對原住民族健康狀況的研究

### (一)台灣原住民族的社經地位

根據民國 102 年度原住民就業狀況調查報告書及內政部戶政司的人口統計年報，整理出教育程度比例分布情況，如下表一：

身 分 別	年度	小學及 以下	國(初) 中	高中 (職)	專科	大學及 以上	總計
原 住 民	100 年	22.81%	20.05%	38.37%	6.53%	11.96%	100%
	101 年	22.89%	19.77%	38.03%	6.59%	12.73%	100%
	102 年	22.07%	20%	38.34%	6.26%	13.22%	100%
全 體 國 民	100 年	16.05%	13.44%	31.81%	12.29%	26.84%	100%
	101 年	15.46%	13.24%	31.33%	12.18%	27.79%	100%
	102 年	14.91%	12.95%	30.9%	12.08%	29.16%	100%

表一 教育程度比例分布情況

從表一可得知在教育程度上，原住民完成大學及以上的學歷雖有逐年增加，但原住民在大學及以上的比例仍低於全體國民，由此可知原住民的教育程度較全體國民低。

根據民國 102 年度原住民就業狀況調查報告書及內政部戶政司的人力資源調查統計，整理出就業者所從事的行業別比例分佈情況(表二)，及就業者每月主要工作收入(表三)：

身 分 別	年度	民意 代 表、 主管 及經 理人 員	專業 人員	技術 員及 助理 專業 人員	事務 支援 人員	服務 及銷 售工 作人 員	農林 漁牧 業生 產人 員	技藝 有關 工作 人員	機械 設備 操作 及組 裝人 員	基層 技術 工及 勞力 工	總 計
原 住 民	100 年	1.42	5.8	5.41	6.03	22.86	7.36	12.58	13.72	24.32	100
	101 年	1.77	6.24	6.24	6.8	21.87	7.06	13.75	11.87	23.69	100
	102 年	1.26	6.06	5.41	6.14	21.75	7.19	17.03	14.58	20.34	100
全 體 國 民	100 年	4.06	11.16	18.27	11.09	19.48	4.63	31.3			100
	101 年	3.89	11.45	17.96	11.25	19.51	4.56	31.38			100
	102 年	3.73	11.68	17.86	11.22	19.66	4.5	31.36			100

表二 就業者從事的職業(單位：%)

身 分 別	年度	沒 有 收 入	未 滿 2 萬 元	2 萬 元 ~ 未 滿 4 萬 元	4 萬 元 及 以 上	未 回 答	總 計	主 要 工 作 平 均 收 入
原 住 民	100年	0.72	27.59	57.41	13.58	0.69	100	25,512
	101年	1.30	34.33	52.79	9.68	1.90	100	24,715
	102年	-	24.90	59.50	13.80	1.80	100	26,074
全 體 國 民	100年	-	10.97	58.8	30.23	-	100	35,058
	101年	-	10	59.6	30.4	-	100	35,376
	102年	-	8.11	62.03	29.86	-	100	35,551

表三 就業者每月主要工作收入(單位：%)

從表二可得知原住民的工作類型多集中於基層技術工及勞力工、服務及銷售工作人員、技藝有關工作人員及，機械設備操作及組裝人員，比例也較全體國民高，而原住民在專業人員、技術員及助理專業人員與事務支援人員的比例較全體國民低；從表三可得知原住民就業者每月主要工作收入約為2萬5千元，而全體國民就業者每月主要工作收入約為3萬5千元，每月收入比原住民多一萬元左右，原住民與全體國民皆有超過一半以上的就業者每月主要工作收入在2萬元~未滿4萬元，但全體國民每月收入在4萬元以上的比例高於原住民。由此可知原住民在就業市場中多從事低薪的藍領工作。

從上述統計資料可得知原住民多屬於低社經地位，而張朝琴及劉玉娟都指出社經地位為影響臺灣原住民健康的重要因素，原住民的工作屬性為低技術、勞動力密集且具高危險性，在不良的工環境下易發生意外傷害，而較差的經濟狀況可能無法支付醫療費用或全民健康保險，導致其健康受到危害，因此經濟能力的高低會影響原住民的生活型態及健康行為，進而影響其健康狀態。

## (二)台灣原住民族的健康狀況

可從平均壽命、死亡率及重要死因的排行等方向來了解原住民的健康狀況，因此根據民國102年原住民生命表提要分析，整理出原住民與全體國民平均壽命之比較，如下表四：

身 分 別	102年		
	兩 性	男 性	女 性
原 住 民	71.26	66.75	75.91
全 體 國 民	80.02	76.91	83.36

表四 平均壽命之比較(單位：歲)

從表四可得知原住民的平均壽命較全體國民少 8.76 歲，其中原住民男性的

平均壽命較全體男性國民少 10.16 歲，而原住民女性的平均壽命較全體女性國民少 7.45 歲，接著比較下表五原住民族與全體國民 100 年的主要死因死亡率，統計資料顯示原住民族在主要死因之標準化死亡率上皆高於全體國民，原住民的死亡率也高於全體國民，從平均壽命及死亡率可看出原住民與全體國民之間存在著健康差距。

身分別	十大主要死因											每十萬人口死亡率
	惡性腫瘤	心臟疾病	慢性肝病肝硬化	事故傷害	腦血管疾病	肺炎	糖尿病	慢性下呼吸道疾病	高血壓性	敗血症	腎炎、腎病症候群及腎病變	
原住民	156.7	100.7	62.9	66.8	70.4	48.4	42.7	46	30.6	18.6	-	736.8
全體國民	132.2	47.9	16.5	24.1	31.3	24.8	26.9	16.2	12.9	-	12.6	655.5

附註：標準化死亡率：該死因各年齡別死亡率乘以標準化人口的比率之總和

表五 民國 100 年標準化死亡率之比較

江東亮(2010)表示：「健康不平等，代表的不是個人的健康不佳，而是社會不平等」，臺灣經濟結構的轉變，使得原住民必須遷移至都會地區工作，加上其教育程度不高，導致原住民僅能選擇低階的勞動工作，也影響其工作及居住環境，較差的社會競爭力，無法累積社會資本，進而影響其健康照護狀況，使其處於健康弱勢狀態(張朝琴，2008)，由上述內容顯示社經地位為決定台灣原住民健康的重要因素。除此之外，蔡雅琪(2000)與張朝琴(2008)指出醫療資源的缺乏也會影響原住民的健康狀況，因山地鄉地緣廣大且人口少，醫療院所進駐意願低，導致衛生所成為唯一的醫療保健資源，無法提供完善的醫療保健，前往醫院看診需要支出交通費用且花時間，會造成經濟上的負擔，進而影響其健康和醫療行為，加上較差的環境衛生及生活品質，長期下來會使得健康狀況較差，而原住民對自身健康與疾病的認知，會與文化背景及族群認同相關，進而影響其接受治療與疾病照護等行為。而不健康的行為也會使健康狀況受影響，台灣原住民因文化及祭典儀式，而有飲酒、嚼檳榔的文化，這些行為會使原住民罹患相關疾病的風險比一般民眾高。

從上述文獻回顧中可以看出國內外研究都發現種族與族群的健康狀況會受到社經地位的影響，而國外研究還有進一步探討種族的歧視感受對其健康造成的影響，但國內過去的研究並沒有探討若控制社經地位、健康行為後，原住民會與全體國民間的健康差距是否存在？若有，歧視扮演什麼樣的角色？研究者認為要做此方面的研究來回答這些問題前，須先建立一個測量原住民日常生活歧視感受的工具，做為未來研究的基礎，讓未來的研究者能做此方面的研究。

## 參、 研究方法與步驟

### 一、 研究方法與對象

#### (一) 深度訪談法

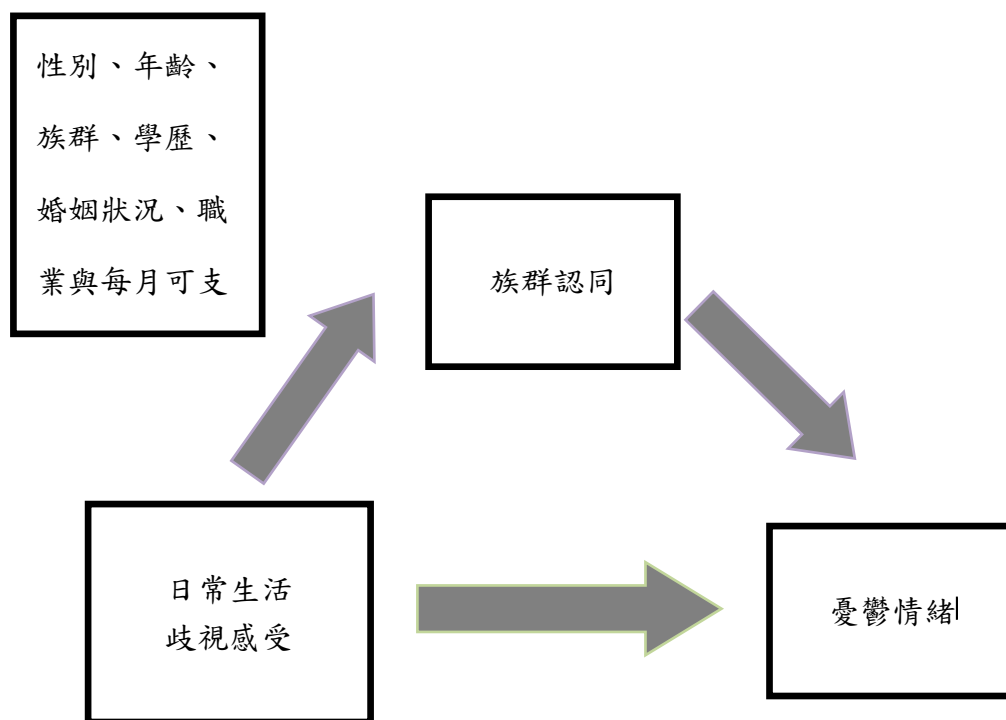
本研究採用深度訪談法，從文獻資料中，設計出訪談大綱做為訪談目標(訪談大綱詳見附錄一)，藉由受訪者敘述其在日常生活中所感受到歧視的經驗，再針對其經驗進行歸納並編製成量表，並採用因素分析法(factor analysis)，了解量表中的組成結構。採用雪球抽樣(snowball sampling)尋找受訪者，共訪談 4 位原住民，訪談時間自 2014 年 8 月 5 至 9 月 30 日止。

#### (二) 問卷調查法

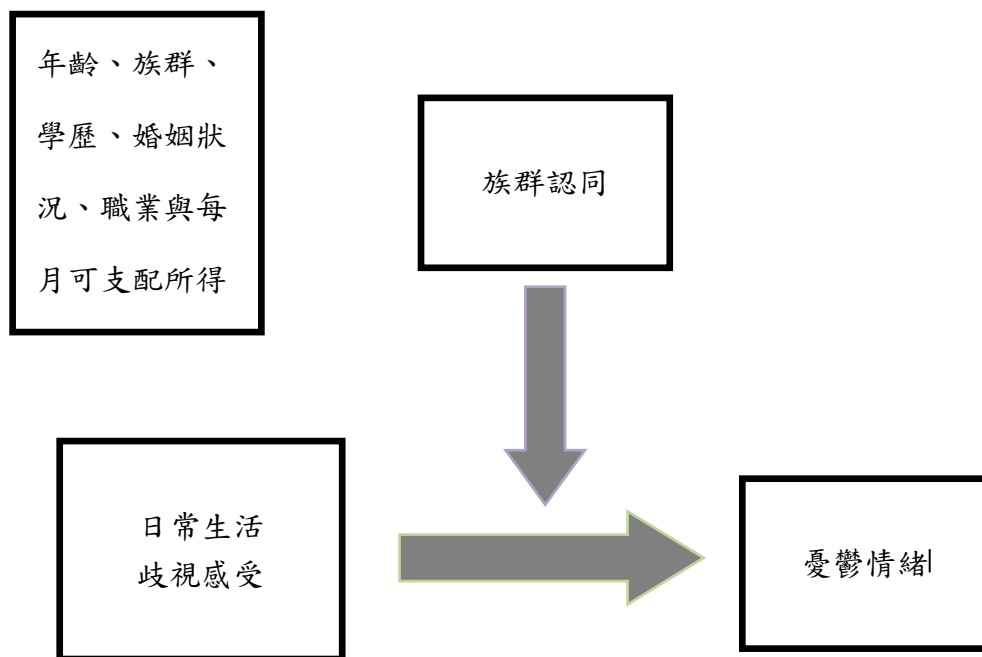
本研究採用問卷調查法收集資料，研究對象為全台出社會的原住民，採用雪球抽樣(snowball sampling)，運用社會網絡尋找受訪者，樣本人數共計 98 人，發放方式以網路問卷及紙本問卷進行，發放期間自 2014 年 10 月 11 日至 10 月 28 日止。

### 二、 研究架構

本研究將人口基本資料做為控制變項，以日常生活歧視感受為自變項，憂鬱情緒為依變項，探究族群認同是否在此關係中具有中介效果(圖一)，另探討性別是否會調節日常生活歧視感受與憂鬱情緒(圖二)



圖一 研究架構圖 1



圖二 研究架構圖 2

### 三、 研究工具

問卷設計依研究架構之測量變項，參考國外問卷編制，及深度訪談內容進行編制，問卷包含四個部分，分別為：「日常生活歧視感受量表」、「憂鬱情緒量表」、「族群認同量表」、「基本資料」，問卷詳見附錄二。

#### (一) 因素分析

根據深度訪談結果，修改 Adams(2011) The Perceived Ethnic Discrimination Questionnaire 的題目內容，使問卷題目符合台灣原住民的狀況，共編制 18 題，採用四點式 Likert 量表計分方式，分別為「從未如此」、「有時如此」、「經常如此」、「總是如此」等四個選項，分別給予 1、2、3、4 分，分數越高，表示個人所感知的歧視經驗越多。

收集樣本資料後，將日常生活歧視感受量表進行探索性因素分析，使用主軸因子法擷取因素，以及直接斜交法進行轉軸，依據係數結果刪減第七題與第九題，萃取出三個因素，以結構係數為分類依據，取係數大於.4 者，若同一題有兩個以上的係數大於.4 則取較大值，將日常生活經驗調查量表題目分類成三個主要範疇，並依題目特性進行命名，分別為「權益/財產受損的歧視」、「刻板印象衍生的歧視」、「導致社會排除的歧視」。

1. 因素一：權益/財產損害的歧視

分量表共計8題， $\alpha = 0.88$ ，由「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人排擠的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而有無法得到別人信任的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人實際對您造成身體傷害的經驗」、及「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人實際侵占或損害您的財產的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而遭受到警察或司法機關不公正地對待」、「您曾因為原住民的身分，而在租屋或買房時有遭受過不公正地對待」、「您曾因為原住民的身分，而有遭受到鄰居不公正的對待」、「在與漢人約會或通婚的過程中，而有遭受到對方親朋好友不公正地對待」構成。

2. 因素二：刻板印象衍生的歧視

分量表共計5題， $\alpha = 0.74$ ，由「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人忽視的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而有遭受過自身能力遭受質疑的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而有被取不雅綽號的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而被他人認定具有符合原住民刻板印象的行為(如：菸癮、酒癮、檳榔癮、或「原住民腔」等)而感到不舒服的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而在學校中有遭受到老師或行政人員不公正地對待」構成。

3. 因素三：導致社會排除的歧視

分量表共計3題， $\alpha = 0.66$ ，由「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人羞辱的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人疏遠的經驗」、「您曾因為原住民的身分，而在職場中有遭受到上司或同事不公正地對待」構成。

因素命名	題目	因素1 型樣係數 (結構係數)	因素2 型樣係數 (結構係數)	因素3 型樣係數 (結構係數)
權益/財產受損的歧視	1	<b>.72(.74)</b>	<b>.40(.49)</b>	-.24(.08)
	6	<b>.50(.56)</b>	.24(.36)	.02(.23)
	8	<b>.79(.75)</b>	-.09(.07)	-.06(.12)
	10	<b>.84(.78)</b>	-.17(-.01)	-.08(.09)
	12	<b>.76(.75)</b>	-.10(.10)	.08(.25)
	14	<b>.55(.60)</b>	.18(.32)	.05(.25)
	17	<b>.68(.73)</b>	-.13(.12)	<b>.27(.42)</b>
	18	<b>.52(.63)</b>	.19(.39)	<b>.26(.46)</b>



刻板印象衍生的歧視	3	.37(.51)	.52(.63)	.08(.34)
	5	.05(.22)	.71(.73)	.06(.29)
	11	-.14(.04)	.71(.69)	.04(.23)
	13	-.14(.06)	.45(.53)	.36(.46)
	16	.36(.46)	.42(.51)	.02(.25)
導致社會排除的歧視	2	-.05(.14)	.12(.31)	.62(.65)
	4	.49(.59)	-.17(.11)	.54(.62)
	15	.19(.36)	.29(.46)	.39(.54)
未轉軸特質		6.0	2.38	1.25
未轉軸解釋變異量		37.54%	14.88%	7.79%
未轉軸總解釋變異量		60.21%		
轉軸後平方和負荷量		4.92	2.92	2.20

表六 歧視感受量表各分量表的型樣係數與結構係數

## (二) 憂鬱情緒量表

本量表使用流行病學中心之憂鬱量表(CES-D)，量表共計 20 題， $\alpha = 0.843$  採用四點式 Likert 量表計分方式，分別為「從未如此」、「有時如此」、「經常如此」、「總是如此」等四個選項，分別給予 1、2、3、4 分，分數越高，表示個人的憂鬱情緒越高。

## (三) 族群認同量表

本量表共計 7 題， $\alpha = 0.719$ ，採用四點式 Likert 量表計分方式，分別為「非常同意」、「同意」、「不同意」、「相當不同意」等四個選項，分別給予 1、2、3、4 分，分數越高，表示個人對所屬族群的認同感越高。

## (四) 基本資料

包含「性別」、「年齡」、「族群」、「學歷」、「婚姻狀況」、「職業」、「每月可支配所得」，共 7 題。

## 四、研究假設

1. 原住民日常生活歧視感受與憂鬱情緒有正相關。
2. 原住民日常生活歧視感受對憂鬱情緒的影響，會受族群認同中介。
3. 原住民日常生活歧視感受對憂鬱情緒的影響，會受性別調節。

## 五、 資料處理與統計分析

本研究使用 SPSS22 為統計分析軟體。界定研究目的及研究假設後，進行資料整理與分析，以描述統計呈現研究對象的個人背景資料，採用探索性因素分析，以主軸因子(Principal-axis factoring)萃取因素，透過直接斜交法(Direct Oblimin)轉軸進行因素分析，依據抽取出的因素，與憂鬱情緒量表及族群認同量表間的相關係數，再進一步以迴歸分析檢驗中介及調節關係。最後整理統計分析發現，並檢驗是否與假設相符。

## 肆、 研究結果

### 一、 研究對象基本描述統計

#### (一) 研究對象背景資料

1. 性別：樣本中女性為 60 人(61.2%)，男性為 38 人(38.8%)，女性人數約為男性人數的 1.5 倍。
2. 年齡：20 歲以下為 15 人(15.3%)；21-30 歲為 28 人(28.6%)；31-40 歲為 22 人(22.4%)；41-50 歲為 20 人(20.4%)；51-60 歲為 8 人(8.2%)；60 歲以上為 5 人(5.1%)，多集中於 21 歲至 50 歲。
3. 族群：原住民的族群總共有 16 族，樣本中共有 12 個族群，分別為阿美族為 55 人(56.1%)；泰雅族為 8 人(8.2%)；排灣族為 10 人(10.2%)；布農族為 13 人(13.3%)；卑南族為 2 人(2%)；魯凱族為 2 人(2%)；賽夏族為 1 人(1%)；雅美族 1 人(1%)；太魯閣族為 3 人(3.1%)；撒奇萊雅 1 人(1%)；賽德克族為 1 人(1%)，樣本中沒有鄒族、邵族、拉阿魯哇族及卡那卡那富族。
4. 學歷：國小以下為 11 人(11.2%)，國中為 23 人(23.5%)；高中/職為 28 人(28.6%)；大學/專為 30 人(30.6%)；研究所以上為 6 人(6.1%)，多集中於高中/職與大學/專。
5. 婚姻狀況：未婚為 37 人(37.8%)；已婚為 49 人(50%)；離婚/分居為 8 人(8.2%)；喪偶為 4 人(4.1%)，已婚人數占一半。
6. 職業：民意代表、主管為 2 人(2%)，專業人員為 10 人(10.2%)；技術員及助理專業人員為 5 人(5.1%)；事務工作人員為 5 人(5%)；服務工作人員及售貨員為 9 人(9.2%)；農、林、漁、牧工作人員為 12 人(12.2%)；技術工為 7 人(7.1%)；機械設備操作及裝配工為 3 人(3.1%)；非技術及體力工為 4 人(4.1%)；家管 14 人(14.3%)；退休為 1 人(1%)；失業為 1 人(1%)；其他為 25 人(25.5%)。
7. 每月可支配所得：5000 元以下為 24 人(24.5%)；5001 元到 10000 元為 20 人(20.4%)；10001 元到 20000 元為 11 人(11.2%)；20001 元到 30000 元為 21 人(21.4%)；30001 元 40000 元為 12 人(12.2%)；40001 元到 50000 元為 5 人(5.1%)；50001 元到 70000 元為 3 人(3.1%)；70001 元到 90000 元為 2 人(2%)。

項目	人數	百分比	項目	人數	百分比
<b><u>性別</u></b>			<b><u>婚姻狀況</u></b>		
男生	38	38.8%	未婚	37	37.8%
女生	60	61.2%	已婚	49	50%
<b><u>年齡</u></b>			離婚/分居	8	8.2%
20歲以下	15	15.3%	喪偶	4	4.1%
21-30歲	28	28.6%	<b><u>職業</u></b>		
31-40歲	22	22.4%	民意代表、主管	2	2%
41-50歲	20	20.4%	專業人員	10	10.2%
51-60歲	8	8.2%	技術員及助理專業人員	5	5.1%
60歲以上	5	5.1%	事務工作人員	5	5.1%
<b><u>族群</u></b>			服務工作人員及售貨員	9	9.2%
阿美族	55	56.1%	農、林、漁、牧工作人員	12	12.2%
泰雅族	8	8.2%	技術工	7	7.1%
排灣族	10	10.2%	機械設備操作及裝配工	3	3.1%
布農族	13	13.3%	非技術及體力工	4	4.1%
卑南族	2	2%	家管	14	14.3%
魯凱族	2	2%	退休	1	1%
賽夏族	1	1%	失業	1	1%
雅美族	1	1%	其他	25	25.5%
噶瑪蘭族	1	1%	<b><u>每月可支配所得</u></b>		
太魯閣族	3	3.1%	5000元以下	24	24.5%
撒奇萊雅	1	1%	5001元到10000元	20	20.4%
賽德克族	1	1%	10001元到20000元	11	11.2%
<b><u>學歷</u></b>			20001元到30000元	21	21.4%
國小以下	11	11.2%	30001元到40000元	12	12.2%
國中	23	23.5%	40001元到50000元	5	5.1%
高中/職	28	28.6%	50001元到70000元	3	3.1%
大學/專	30	30.6%	70001元到90000元	2	2%
研究所以上	6	6.1%			

表七 研究對象基本資料(N=98)

## 二、相關分析

檢驗假設一：日常生活歧視感受與憂鬱情緒是否呈正相關？

由表八可得知三個分量表與憂鬱情緒量表達顯著正相關，表示日常生活感受到的歧視越多，憂鬱情緒越高，假設一成立，而在三個分量表中只有權益/財產受損的歧視與族群認同為負相關，表示受到權益/財產受損的歧視越多，族群認同感越低，其他兩個分量表與族群認同無顯著相關，族群認同與憂鬱情緒呈負相關，表示族群認同越低憂鬱情緒越高。

	權益/財產受損的歧視	刻板印象衍生的歧視	導致社會排除的歧視	憂鬱情緒	族群認同
權益/財產受損的歧視	1				
刻板印象衍生的歧視	0.276**	1			
導致社會排除的歧視	0.337**	0.406**	1		
憂鬱情緒	0.529**	0.386**	0.321**	1	
族群認同	-0.45**	-0.168	-0.126	-0.479**	1

表八 三個分量表、憂鬱情緒與族群認同的相關係數

## 三、中介

檢驗假設二：原住民日常生活歧視感受對憂鬱情緒的影響，是否會受族群認同中介？

進行線性迴歸分析，族群認同為中介變項，權益/財產受損的歧視為自變項，憂鬱情緒為依變項，並控制性別、年齡、族群、學歷、婚姻狀況、職業與每月可支配所得，做迴歸分析時需要把類別變項改成虛擬變項，因族群與職業的變項過多，所以把族群依照人數比例多寡分成阿美族、泰雅族、排灣族、布農族及其他各族五組，以阿美族當參考組，職業則以性質分成高級專業技術人員、事務/服務工作人員、農林漁牧工作人員、技術與非技術體力工及其他五組，以其它當參考組，性別以女性為參考組，婚姻狀況以未婚為參考組，迴歸係數及顯著性如下表九：

變項	族群認同	憂鬱情緒	
		M1	M2
<b>控制變項</b>			
性別(參考組：女性)	-.20	.17	.17
年齡	.20	-.22	-.22
族群(參考組：阿美族)			
泰雅族	-.02	.09	.09
排灣族	-.15	.34**	.34
布農族	.06	-.23*	-.23*
其他族群	-.16	.21	.21
學歷	.09	.06	.06
婚姻狀況(參考組：未婚)			
已婚	-.15	.46*	.45*
離婚/分居	.13	.13	.13
喪偶	-.26	.29	.29
職業(參考組：其他)			
高階專業技術人員	-.05	-.18	-.18
事務、服務人員	-.15	-.03	-.03
農、林、漁、牧	-.07	-.01	-.01
技術與非技術體力工	-.18	-.09	-.09
每月可支配所得	.03	-.04	-.04
<b>研究變項</b>			
權益/財產受損(前置)	-.44***	.50***	.35**
族群認同(中介)			-.34**
合計 R <sup>2</sup>	.28	.36	.44
調整後的 R <sup>2</sup>	.14	.23	.32
F 值	1.97*	2.81**	3.71***

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

表九 權益/財產受損的歧視、族群認同與憂鬱情緒迴歸模型

由表九可得知在控制人口基本資料後，權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的線性迴歸係數為 0.5，且達顯著相關( $p < .001$ )，表示在控制基本變項後，權益/財產受損的歧視越高，憂鬱情緒越高，而權益/財產受損的歧視對族群認同的線性迴歸係數為-0.44，也達顯著相關( $p < .001$ )，表示在控制基本變項後，權益/財產受損的歧視越高，族群認同越低，在加入族群認同後，族群認同對憂鬱情緒的線性迴歸係數為-0.34，達顯著相關( $P < .01$ )，表示族群認同越低，憂鬱情緒越高，這時權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的線性迴歸係數由原本的 0.5 降至 0.35，由此可知族群認同能部分中介權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的影響，可算出其中介比例為 30%，顯示權益/財產受損的歧視有三成的比例是先透過族群認同後，才間接影響憂鬱情緒的產生。

然而此種因果步驟(causal steps)的分析方法有其缺陷，因其是利用推論的方式來判斷是否有中介效果，若效果減弱或消失，則表示有中介效果存在，因此有學者提出 sobel test 檢定方法，利用直接計算的方式來判定是否有中介效果，但此方式仍有其限制，因為它假設中介效果估計值(axb) 的抽樣分配需呈常態，但在小樣本中通常不會如此，因而採用拔靴法(bootstrapping)檢定為佳，利用重複抽樣多次(1000 次)後，去計算它，看信賴區間是否有涵蓋 0，若沒有涵蓋 0 則具有中介效果，以此方式修正常態分配的問題，因此本研究進而採用拔靴法檢驗中介效果，拔靴法檢定如下表十：

Bais Corrected Confidence Intervals		
	Lower	Upper
族群認同	.3149	2.7100

表十 拔靴法中介效果驗證

由上表十信賴區間顯示族群認同能中介權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的影響。

線性迴歸分析的結果顯示原住民日常生活歧視感受的三個因素中，僅有權益/財產受損的歧視感受對憂鬱情緒的影響，會受族群認同中介，而刻板印象衍生的歧視及導致社會排除的歧視感受不會受到族群認同中介，會直接影響憂鬱情緒。

#### 四、調節

檢驗假設三：原住民日常生活歧視感受對憂鬱情緒的影響，是否會受性別調節？

進行線性迴歸分析，性別為調節變項，並以女性為參考組，刻板印象衍生的歧視為自變項，憂鬱情緒為依變項，並控制年齡、族群、學歷、婚姻狀況、職業與每月可支配所得，為避免共線問題，先將連續變項標準化，即刻板印象衍生的歧視與憂鬱情緒標準化後，再進行迴歸分析，迴歸係數及顯著性如下表十一：

變項	憂鬱情緒
<b>控制變項</b>	
年齡	-.19
族群(參考組：阿美族)	
泰雅族	.06
排灣族	.31
布農族	-.20
其他族群	.19
學歷	.06
婚姻狀況(參考組：未婚)	
已婚	.44
離婚/分居	.14
喪偶	.23
職業(參考組：其他)	
高階專業技術人員	-.14
事務、服務人員	-.02
農、林、漁、牧	.01
技術與非技術體力工	-.02
每月可支配所得	-.05
<b>Z 刻板印象衍生的歧視</b>	<b>.56***</b>
性別(參考組：女性)	.16
<b>Z 刻板印象 X 性別</b>	<b>-.35**</b>
合計 R <sup>2</sup>	.36
調整後的 R <sup>2</sup>	.22
F 值	2.63**

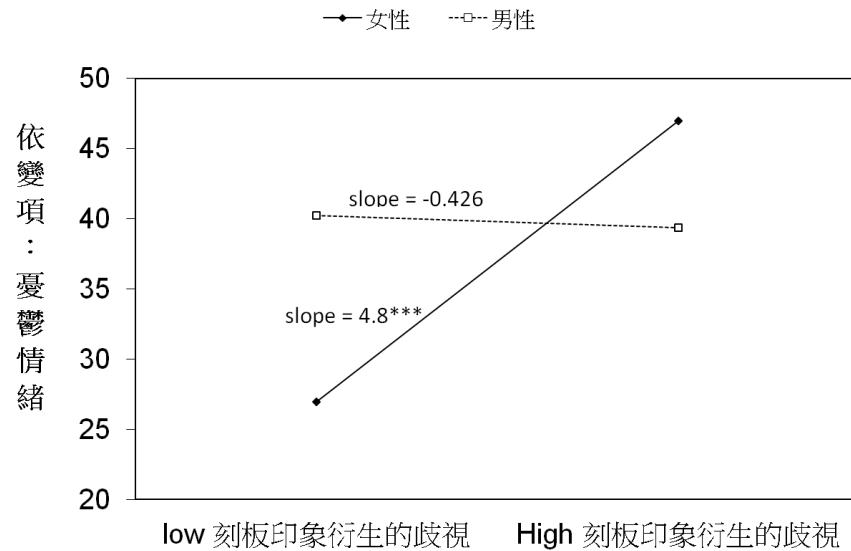
\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

表十一 刻板印象衍生的歧視與性別之調節迴歸模型



由上表十一可得知刻板印象衍生的歧視與性別的互動項迴歸係數為-0.35，達顯著相關( $p < .01$ )，迴歸方程式為： $Y = 36.954 + 4.8^{***}$  刻板印象衍生的歧視 +  $2.838$  性別 -  $5.226^{**}$  刻板印象  $\times$  性別。

驗證性別具調效果後，進一步分析，計算出男性之斜率為-0.426，而女性之斜率為4.8，達顯著( $p < .001$ )，因而做出下圖三：



圖三 刻板印象衍生的歧視與性別交互作用圖

由圖三可得知刻板印象衍生的歧視與性別具交互作用，也發現女性在受到較少刻板印象衍生的歧視時憂鬱情緒較低，隨著刻板印象衍生的歧視增加到達某個臨界點時，憂鬱情緒的反應會高於男性，而男性不論受到刻板印象衍生的歧視的多寡憂鬱情緒都差不多，表示男性的憂鬱情緒不會受到刻板印象衍生的歧視所影響，因此可得知原住民女性對刻板印象衍生的歧視的反應比原住民男性激烈，在受到較少刻板印象衍生的歧視時，女性自我調適的能力比男性好，而在受到較多刻板印象衍生的歧視時，女性自我調適的能力變差，此時男性自我調適的能力較好，可能是因為男性與女性對刻板印象衍生的歧視的觀感不同，男性認為此種歧視為玩笑，較不會放在心上，而女性對此種歧視看得較嚴重，另一個可能原因為女性較易使用情緒發洩，男性則是採用其他行為方式發洩。

線性迴歸分析的結果顯示原住民日常生活歧視感受的三個因素中，僅有刻板印象衍生的歧視感受對憂鬱情緒的影響，會受性別調節，而權益/財產受損的歧視及導致社會排除的歧視感受與性別不具交互作用。

## 伍、結論與建議

### 一、研究發現

本研究主要是編制一份原住民日常生活歧視感受量表，並初步探討原住民日常生活歧視感受與憂鬱情緒間的關係，是否有受中介變項及調節變項影響，首先使用探索性因素分析法，採用主軸因子法擷取因素，以及直接斜交法進行轉軸，將日常生活歧視感受量表題目萃取出三個因素，分別為「權益/財產受損的歧視」、「刻板印象衍生的歧視」、「導致社會排除的歧視」，各因素量尺之信度皆在合理的範圍內，並提出三個假設。首先驗證了假設一：「日常生活歧視感受與憂鬱情緒呈正相關」，分析結果顯示，日常生活歧視感受量表中的三個因素皆與憂鬱情緒呈正相關，表示感受到越多的歧視，越憂鬱。接著檢驗假設二：「日常生活歧視感受對憂鬱情緒的影響，會受族群認同中介」，分析結果顯示，族群認同可以部分中介權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的影響，其中介比例為 30%，表示權益/財產受損的歧視對憂鬱情緒的影響有三成是先影響族群認同，再間接影響憂鬱情緒，而刻板印象衍生的歧視及導致社會排除的歧視感受不會受到族群認同中介，它們為直接影響憂鬱情緒。最後檢驗假設三：「日常生活歧視感受與憂鬱情緒的影響，會受性別調節」，分析結果顯示，性別能調節刻板印象衍生的歧視對憂鬱情緒的影響，男性之斜率為-0.426，女性之斜率為 4.8，原住民女性對刻板印象衍生的歧視的反應比原住民男性激烈，男性不論在刻板印象衍生的歧視高或低，憂鬱情緒的差別不大。

綜合以上所述，總結為以下兩點：

- (一)在控制基本資料後，原住民日常生活歧視感受中的三個因素，刻板印象衍生的歧視及導致社會排除的歧視會直接對憂鬱情緒產生影響，權益/財產受損的歧視會透過族群認同中介，間接影響憂鬱情緒。
- (二)在控制基本資料後，原住民日常生活歧視感受中的三個因素，只有刻板印象衍生的歧視與性別具交互作用。

### 二、研究限制

因時間、人力、經費與社會人際網絡上的限制，蒐集到的樣本數不夠多、樣本同質性高，且沒有收集到所有族群的樣本，因此本研究的推論範圍有限，無法推論到所有的原住民身上。加上本研究為橫斷面資料，只能說明相關性，無法完全確定因果關係，另一個限制為各世代的原住民遭受到的歧視程度不同，樣本含蓋的年齡層範圍不夠廣泛，無法比較各世代的差異。

### 三、建議

#### (一)研究層面

根據上述研究限制，本研究建議後續研究能進一步擴大調查，以解決樣本中族群比例及年齡比例不符合原住民實際人數比例的狀況，藉此能獲得較具代表性的樣本，以推論到全體原住民。能以日常生活歧視感受量表，

當測量歧視感受的工具，或以此為基底修改量表題目，並藉由增加深度訪談的人數及範圍，更深入了解不同族群及不同世代間對於族群差別待遇的主觀感受具有何種程度上的差別，以編制更完善的量表來測量歧視感受，來提升效度。期盼往後研究能朝歧視感受影響身心健康的方向去做，進一步了解歧視感受會引發哪些健康問題。

## (二) 實質層面

研究結果發現權益/財產受損的歧視會透過族群認同，間接影響憂鬱情緒，因此我們可以從提高族群認同的方式來減輕歧視造成的憂鬱情緒，可透過積極的參與傳統文化活動，例如：參與祭典、學習母語等，增加自身對傳統文化的認識。

研究結果也發現刻板印象衍生的歧視與性別具調節效果，因此我們可以從提升原住民女性心裡健康的方式來減輕歧視造成的憂鬱情緒，可藉由宗教信仰與尋求社會支持，來排解負面情緒，另外也可藉由運動或培養健康的興趣來提升心理健康，原住民男性也可藉由此方式紓解壓力，能避免使用高風險行為解決壓力。

## 陸、參考文獻

### 中文

- 內政部，102 年人口統計年報  
檢閱日期：2014/6/14 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>
- 內政部，102 年原住民生命表提要分析  
檢閱日期：2014/6/14
- 王桂鶯，2008。都市原住民母親的親職壓力與社會支持—以排灣族家庭為例都市原住民母親的親職壓力與社會支持—以排灣族家庭為例
- 行政院原住民族委員會，100 年原住民族人口及健康統計年報  
檢閱日期：2014/6/14 <http://goo.gl/KisDiC>
- 行政院主計處，102 年人力運用調查報告  
檢閱日期：2014/11/30 <http://goo.gl/Y28f4C>
- 行政院原住民族委員會，100 年原住民族人口及健康統計年報  
檢閱日期：2014/11/30 <http://goo.gl/ltQohR>
- 行政院原住民族委員會，102 年度原住民就業狀況調查報告  
檢閱日期：2014/11/30 <http://goo.gl/fpxJXN>
- 卓石能，2002。都市原住民學童族群認同與其自我概念、生活適應之關係研究—以高雄市原住民國小學生為例
- 侯建州、黃源協、張麗玉，2012。原住民族健康照顧需求與問題之研究。台灣原住民族研究季刊(第五卷 第二期)，115-154
- 洪麗玲、張麗春、陳敏麗、熊曉芳、陳真美，2011，原住民健康危害行為及其相關因子之探討
- 莊昆祐，2003。臺灣原住民之就業歧視
- 莊喻如，2011。原住民學童族群認同與幸福感之研究
- 張朝琴，2008。貧窮與健康—社經地位與原住民族健康問題探析。國立嘉義大學通識學報(第六期)，461-486
- 梁世武，2009。台灣族群通婚與族群認同之研究
- 陳淑惠、翁儷楨、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳，2002。中文網路成癮量表之編製與計量特性研究。中華心理學刊(第三期)，279-294
- 陳盤銘，2007。壓力管理及相關疾病與治療。人文社會學報(第三期)
- 靳菱菱，2010。族群認同的建構與挑戰：台灣原住民族正名運動的反思。思與言(第 48 卷 第 2 期)，119-157
- 葛應欽、劉碧華、謝淑芬，1994。台灣地區原住民的健康問題
- 趙祥和，2014。聽、聽見、聽懂：臺灣原住民心理健康之研究
- 蔡雅琪，2000。全民健康保險之原住民醫療利用之分析研究
- 衛生福利部，民國 100 年主要死因分析  
檢閱日期：2014/11/30 <http://goo.gl/J9SDTS>
- 劉玉娟，2008。臺灣原住民族社經地位與健康的關係
- 簡余嘉，2009。臺灣原住民的內部差異初探

## 電子媒體

「大學生了沒！」爆歧視原住民言論 遭 NCC 罰 20 萬元

檢閱日期：2014/6/14 <http://www.nownews.com/n/2012/06/06/109663>

出租套房註明拒原民 房東疑涉歧視

檢閱日期：2014/6/14 <http://titv.ipcf.org.tw/news-5777>

健康「不平等」的真相

檢閱日期：2014/10/30 <http://goo.gl/qJJEE>

別再叫「番仔」 我是原住民

檢閱日期：2014/10/18 [http://vision.udn.com/storypage.php?ART\\_ID=537](http://vision.udn.com/storypage.php?ART_ID=537)

歧視 1 人酒駕 全連召回 專挑原住民士兵訓話

檢閱日期：2014/6/14 <http://goo.gl/2onr1U>

警員罵「死番仔」?原民群起抗議

檢閱日期：2014/10/21 <http://goo.gl/39o0RB>

## 英文

Alisha D. Adams, 2011, Discrimination and Health : How being Hispanic Can Make You Sick

Cohen, S., Kessler, R. C., & Gordon, L. U. (1995). Strategies for measuring stress in studies of psychiatric and physical disorders. In S. Cohen, R. C. Kessler & U. G. Lynn (Eds.), *Measuring stress: A guide for health and social scientists* (pp. 3–26). New York: Oxford University Press

Conger, R. D., Gibbons, F. Cutrona, C., & Simmons, R. (1995). Center for family research in rural mental health. Funded by National Institute on Mental Health grant (MH48165) to Iowa State University, Ames.

David R. Williams, 2005, The Health of U.S. Racial and Ethnic Populations. *journals of gerontology: SERIES B*, 53-62

David R. Williams, Selina A. mohammed, 2009, Discrimination and racial disparities in health: evidence and needed research. *J Behav Med*, 20-47

Mays, V. M., Cochran, S. D., & Barnes, N. W. (2007). Race, race-based discrimination, and health outcomes among African Americans. *Annual Review of Psychology*, 58, 201-225.

Utsey, S. O., & Hook, J. N. (2007). Heart rate variability as a physiological moderator of the relationship between race-related stress and psychological distress in African Americans. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 13(3), 250-253.

## 附錄一訪談大綱

請回想您的一生，當族群身分曝光後，別人對您的原住民身分有產生什麼反應

1. 有遭受過別人因為你的穿著、口音、其他與族群相關特徵，而對你不友善的經驗嗎？（例：排擠、忽視、沒有耐心、不被信任、取難聽的綽號等）
  - (1) 交朋友時，有被不平等對待的經驗嗎？
  - (2) 有被鄰居不平等對待的經驗嗎？
  - (3) 有被親戚不平等對待的經驗嗎？
  - (4) 有和漢人交往或通婚，遭到對方家人不平等對待的經驗嗎？
2. 有遭受過被他人認定具有符合原住民刻板印象的行為的經驗嗎？  
（例：喝酒、吃檳榔）
3. 找工作時，有受到不平等的對待經驗嗎？
  - (1) 有被別人認為你無法處理或無法勝任這份工作的經驗嗎？
  - (2) 有被同事或上司不平等對待的經驗嗎？
4. 有遭受過學校老師不平等對待的經驗嗎？
5. 有遭受過別人威脅要傷害你，或在肢體上的傷害你的經驗嗎？
6. 有遭受過別人威脅要損壞你的財產，或損壞你的財產嗎？
7. 在餐廳或店家消費時，有遭受過店員給予的服務較少的經驗嗎？
8. 有遭受到警察不平等對待的經驗嗎？
9. 在買房或租房時，有遭受過不平等對待的經驗嗎？

## 附錄二問卷

親愛的先生/小姐/，

您好：

非常感謝您協助填寫這份問卷，此問卷主要是想了解原住民日常生活對於族群差別待遇的主觀感受與憂鬱情緒之間的關係。本問卷無標準答案，請您就實際狀況填答。問卷上的資料將絕對保密，敬請放心作答。

輔仁大學社會學系 指導教授：翁志遠老師 研究生：王佑美敬上

一、日常生活經驗調查：請回想在您的一生當中，有多常因為您的原住民身分而發生下列各種狀況？

	從 未 如 此	有 時 如 此	經 常 如 此	總 是 如 此
1. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人排擠的經驗	1	2	3	4
2. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人羞辱的經驗	1	2	3	4
3. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人忽視的經驗	1	2	3	4
4. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人疏遠的經驗	1	2	3	4
5. 您曾因為原住民的身分，而有過自身能力遭受質疑的經驗	1	2	3	4
6. 您曾因為原住民的身分，而有無法得到別人信任的經驗	1	2	3	4
7. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人威脅要傷害您的經驗	1	2	3	4
8. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人實際對您造成身體傷害的經驗	1	2	3	4
9. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人威脅要侵占或損害您的財產的經驗	1	2	3	4
10. 您曾因為原住民的身分，而有遭受過他人實際侵占或損害您的財產的經驗	1	2	3	4
11. 您曾因為原住民的身分，而有被取不雅綽號的經驗	1	2	3	4
12. 您曾因為原住民的身分，而遭受到警察或司法機關不公正	1	2	3	4

地對待				
13. 您曾因為原住民的身分，而被他人認定具有符合原住民刻板印象的行為(如：菸癮、酒癮、檳榔癮、或「原住民腔」等)而感到不舒服的經驗	1	2	3	4
14. 您曾因為原住民的身分，而在租屋或買房時有遭受過不公正地對待	1	2	3	4
15. 您曾因為原住民的身分，而在職場中有遭受到上司或同事不公正地對待	1	2	3	4
16. 您曾因為原住民的身分，而在學校中有遭受到老師或行政人員不公正地對待	1	2	3	4
17. 您曾因為原住民的身分，而有遭受到鄰居不公正的對待	1	2	3	4
18. 在與漢人約會或通婚的過程中，而有遭受到對方親朋好友不公正地對待	1	2	3	4

二、心理健康：針對以下敘述，請您根據您自己的狀況，勾選最符合的一項。

	從未如此	有時如此	經常如此	總是如此
1. 我為一些平常不會煩惱我的小事而煩心	1	2	3	4
2. 我不太想吃東西，胃口不好	1	2	3	4
3. 我雖有家人或朋友勸解還是覺得心中鬱悶不開心	1	2	3	4
4. 我覺得和別人一樣好	1	2	3	4
5. 我沒辦法專心做事	1	2	3	4
6. 我覺得心情很不好	1	2	3	4
7. 我覺得我所做的每一件事都很不順利，須勉強做	1	2	3	4
8. 我覺得未來很有希望	1	2	3	4
9. 我覺得這一生已經失敗了	1	2	3	4
10. 我覺得害怕、擔心	1	2	3	4
11. 我睡得不安穩	1	2	3	4
12. 我覺得很快樂	1	2	3	4



13. 我說話比平常少	1	2	3	4
14. 我覺得很孤單寂寞	1	2	3	4
15. 我覺得人人都不友善	1	2	3	4
16. 我覺得很享受人生	1	2	3	4
17. 我曾經哭泣過	1	2	3	4
18. 我覺得很悲哀	1	2	3	4
19. 我覺得別人不喜歡我	1	2	3	4
20. 我提不起勁來做任何事	1	2	3	4

三、族群認同：針對以下敘述，請您根據您自己的狀況，勾選最符合的一項。

	相當不同意	不同意	同意	非常同意
1. 我非常積極參加以我所屬的原住民族群為主要成員的各種組織或社會團體	1	2	3	4
2. 我非常高與身為我所屬的原住民族群之中的一份子	1	2	3	4
3. 我覺得不同族群之間應該保持界線，不要混雜在一起比較好	1	2	3	4
4. 我對於我所屬的原住民族群具有強烈的認同感	1	2	3	4
5. 我對於我所屬的原住民族群感到驕傲	1	2	3	4
6. 我不會試著去和其他族群團體的成員交朋友	1	2	3	4
7. 我會採行我所屬的原住民族群的文化習俗或行為慣例，包括食物、音樂或服裝等	1	2	3	4

#### 四、基本資料

1. 性別：男 女

2. 年齡：20歲以下 21-30歲 31-40歲 41-50歲 51-60歲

60歲以上

3. 族群：阿美族 泰雅族 排灣族 布農族 卑南族 魯凱族

鄒族 賽夏族 雅美族 邵族 噶瑪蘭族 太魯閣族

撒奇萊雅族 賽德克族 拉阿魯哇族 卡那卡那富族

其他\_\_\_\_\_

4. 學歷：國小以下 國中 高中/職 大學/專 研究所以上  
其他\_\_\_\_\_
5. 婚姻狀況：未婚 已婚 離婚/分居 喪偶  
其他\_\_\_\_\_
6. 職業：民意代表、行政主管、企業主管、經理人員及主管級公務人員  
專業人員（如工程師、醫師、教師、律師、護士、記者）  
技術員及助理專業人員（如工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險）  
事務工作人員（如秘書、文書、櫃檯、接待、倉儲管理及一般公務員）  
服務工作人員及售貨員（如廚師、理容、服務生、保姆、警察保全、售貨）  
農、林、漁、牧工作人員  
技術工（如泥水匠、麵包師傅、裁縫、板金、修理電器）  
機械設備操作工及裝配工（含司機）  
非技術工及體力工（如工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工）  
軍人  
家管  
已退休  
失業  
其他\_\_\_\_\_
7. 每月可支配所得：5,000 元以下 5,001~10,000 元  
10,001~20,000 元 20,001~30,000 元 30,001~40,000 元  
40,001~50,000 元 50,001~70,000 元 70,001~90,000 元  
90,001 元以上