

台灣青少年的社會歷史記憶

王明珂

摘要

許多社會人羣皆由共同的社會歷史記憶來凝聚，以對外壟斷、對內分享社會資源。共同的社會歷史記憶，是在許多代表不同族羣、階級、性別與利益羣體的分歧、矛盾的記憶中，由爭辯、妥協、消除異端所產生的「集體記憶」。以此，社會人羣建立其認同與價值體系與特定的資源分配關係。社會一方面制度化的教導其青少年一些「重要的過去」，另一方面「重要的過去」成為社會內外人羣爭論的焦點。所謂社會化，便是個人在成長中自家庭、學校及校外社會獲得各方面的記憶，以形成一種認同與價值觀——即符合某種典範的社會認同，又蘊含多元與矛盾的記憶與價值。以此，一個社會得以建立現實權力與利益分配關係下的秩序，亦潛藏未來社會價值與認同變遷的可能。

本文根據對 2416 位台灣國一、高二學生所作的歷史記憶問卷調查結果，分析台灣青少年歷史記憶中所蘊含的社會認同，以及不同年齡、性別，以及不同地域或族羣青少年間的社會歷史記憶差距及其反映的社會化過程。藉此說明「社會」價值與認同如何藉社會歷史記憶來傳遞，以及歷史記憶的重組與失憶如何反映社會變遷。由台灣青少年的歷史記憶中，我們也可以探索提供這些歷史記憶的台灣社會的本質。

關鍵詞：社會歷史記憶 青少年 社會認同

* 本文的資料蒐集得到謝素珍、王素珍、陳富娣、江如雪、馮世倪、簡淑惠、楊惠如、曹世俊、徐淑慧、蕭秋虹、譚宇權、卓婉芳、吳錫貞、劉秀玲、陳麗琴、蔡家強、呂鴻賓、衛昇泉、吳美玲、莊周華、鄭以貞、黃明鐘、楊玉雪、李世平、廖春鄉、池純貞、陳義泰、黃春枝、吳美珠、吳文薰、謝世賢、范陽義、何維清等老師與校長們的幫助；在資料統計上得到中央研究院統計學研究所黃景祥博士的協助。本文為「台灣民眾集體記憶資料蒐集與分析計劃」的部分成果，本計劃（編號 NSC 83-0301-H001-068）在行政院國家科學委員會的支持下始得進行，在此我對以上的個人與機構敬致十二萬分的感謝之意。

我們通常將歷史視為「過去發生的事」，但是並非過去所有發生的事都被寫入歷史；歷史記載「重要的事」。現在許多歷史學者關心的問題是：那些是重要的事？它們為何重要？那些人認為並決定它們是重要的？藉著這些被選擇的過去，歷史傳統如何被創造或想像出來以維繫一種認同¹？在這些研究中，學者們都將「歷史」視為一種社會記憶 (social memory)，注意「歷史」在現實社會人群中的意義。

將「歷史」視為一種社會記憶，學者們探討的焦點是：一個人群（社會）如何選擇、組織、強調適當的「過去」，作為其成員間的集體記憶（或稱社會記憶），藉以凝聚該人群的認同。以及，對於個人而言，他所屬的社會認同體系如何形成一個記憶架構。在此記憶架構中，個人如何在日常生活裡經驗到當前發生的重要事件，或記得過去的重要事件，以強化自身的社會認同體系²。更重要的是，一個社會人群的本質經常在變動之中；這種變遷（認同變遷），如何由社會記憶的改變來達成³。近十年來，各學科對於社會記憶與人群認同或認同變遷間的關係，都有相當深入的研究。其中一個關鍵問題是：社會記憶如何傳承？或者，個人如何由社會中獲得一些記憶以形成其認同體系？在這問題中，青少年的社會記憶獲得與形成過程及其意義，是許多學者關注的焦點。

關於青少年的社會記憶，許多相關研究早已指出，影響一個世代人群的政治、社會價值最重要的經驗與記憶，常發生在這世代個人的青少年時期與青年早期（約當 17-25 歲之間）⁴。因此青少年（與年輕成人）的社會記憶成為受重視的研究主題。美國學者 Michael Frisch 曾在他的學生中做過一些有關歷史記憶的

- 1 Eric Hobsbawm & Terence Ranger ed., *The Invention of Tradition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983); Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, rev. & ext. edition (London: Verso Press, 1983, 1991).
- 2 F. C. Bartlett, *Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology* (Cambridge: Cambridge University Press, 1932), 197-214; Maurice Halbwachs, *On Collective Memory*. Ed. & trans. by Lewis A. Coser (Chicago and London: The University of Chicago Press, 1992).
- 3 Eric Hobsbawm, "Introduction: inventing tradition," in *The Invention of Tradition*, 1-14 ; 王明珂, 〈過去的結構：關於族群本質與認同變遷的探討〉《新史學》5.3 (1994):119-140。
- 4 Howard Schuman and Jacqueline Scott, "Generations and Collective Memories," in *American Sociological Review* 54 (1989): 359-381.

有趣測驗。他每年都在課堂上以一些簡單的問題——如十個與美國早期歷史有關的人名——讓學生回答，如此累積了八年的資料。這些資料指出，在美國年輕人的歷史意識中，傳奇性人物、英雄烈士以及與「起源」有關的人物經常是最容易被憶起的「歷史人物」。因此他認為制式的歷史知識灌輸對於學生歷史意識的培養並無幫助；影響他們最多的是更深層的文化⁵。

本文嘗試對台灣青少年社會記憶作初步的探索。在當前的台灣作如此的研究有其特殊意義。首先，台灣是研究「社會記憶」與「人群認同」的最佳田野。由清代開始台灣在地理上、政治上一直處於中國邊緣，如此產生的認同危機使得來此的大陸移民常需強調其中國或漢族認同。特別是在國民政府退據台灣，以此一隅宣稱為全中國之正統時，強調中國認同更是重要，如此造成數十年來中國歷史文化成為台灣文化教育的核心。近十年來，台灣經歷相當急劇的政治社會變遷，「台灣本土認同」成為與「中國認同」抗衡或對立的一種政治、社會與文化勢力⁶。八十年代末以來台灣積極進行本土化運動，不僅在各級學校課程安排及課業內容上注重台灣鄉土知識的傳授，同時在各傳播媒體上鄉土主體文化都受到極大的重視。毫無疑問，這些學校與社會的「本土化運動」，將深深影響當代台灣青少年的「社會歷史記憶」⁷，以及他們的社會認同。因此，在此變化之初，我們蒐集、保存台灣青少年的「社會歷史記憶」資料，可與將來（在本土化教育與文化實施一段時間之後）蒐集的類似資料作比較，這將對於我們了解「社會歷史記憶」與認同或認同變遷之間的關係有極大的幫助。其次，對這些資料的分析，可讓我們對當前台灣青少年的社會歷史記憶結構及其發展過程，以及其中的地域、

5 Michael Frich, "American History and the Structures of Collective Memory: A Modest Exercise in Empirical Iconography," *Journal of American History* 75.4 (1989): 1130-1155.

6 王明珂，〈台灣與中國的歷史記憶與失憶〉，《歷史月刊》105 (1996):34-40。

7 無論是社會記憶或集體記憶，這些詞彙目前在學界的定義相當廣泛，它們甚至包括一些人們由身體姿態、儀式、文物等文化符號來表達的記憶。本文的探討將限定在與「歷史」或「過去」有關的社會記憶中，因此以下本文皆以「社會歷史記憶」來代替一般通用的「社會記憶」。由於社會記憶中最重要的便是被稱為「歷史」的那些社會記憶，也由於當一件發生在當代的事成為一種社會記憶時，它也成為「過去」的一部分，因此本文所謂的「社會歷史記憶」與「社會記憶」的涵義大部分重疊，用此詞彙只是強調社會記憶中的歷史成分。

性別與族群之別，有初步的了解；這種了解可提供從事歷史文化工作者的參考。在這樣的旨趣下，我們得到行政院國家科學委員會的支持，在1994-1995年進行蒐集青少年的「社會歷史記憶」。本文便是根據1994年所蒐集的資料所作的初步分析。

社會歷史記憶測驗

本計劃的執行得到全省三十餘位國中、高中老師的幫助。經過簡單的講習溝通後，請參與的老師們協助在33校的學生中（每校約兩班）進行問卷調查⁸。我們對兩個年齡層的中學生（國中一年級與高中二年級學生），共2416人進行這個測驗。國中一年級的學生剛由小學升入中學，相對而言，他們對於過去的記憶受家庭與學校的影響較深，受社會的影響較淺。相反的，由國中到高中，一個青少年所接觸的社會媒體逐漸多元化，他們從社會中得到許多對過去的記憶。更重要的是，由國中一年級開始，他們在學校中正式接受歷史教育；這是社會制度化的、有意義的對其青少年成員灌輸「過去重要的人物與事件」之始。因此，比較這兩個年齡層學生的「社會歷史記憶」，我們或可以得知「社會化」（包括社會與學校教導他們的「重要過去」）對於青少年的影響。

這個測驗，包括四個題目：

- (1)請寫出十個本國歷史上的重要人物。
- (2)請寫出十個與台灣有關的重要歷史人物。
- (3)請寫出十個本國歷史上曾發生的重要事件。
- (4)請寫出你從小到現在社會上發生的十個重要事件。

8 這些學校是台北縣市的陽明國中、龍山國中、景興國中、徐匯中學、江翠國中、蘆洲國中、大理國中、板橋國中、仁愛國中、復興高中、內湖高中；桃竹苗地區的平南國中、永安國中、仁美國中、苗栗高中；台中地區的崇倫國中、向上國中、光榮國中、台中一中、清水高中、文華高中、仁愛高農；高屏地區的民族國中、陽明國中、琉球國中、鳳山高中、鳳新高中、屏東女中；台東地區的豐田國中、知本國中、蘭陽女中、花蓮高中、台東高中。這些學校的選擇，只期我們的調查樣本不是只出於一地，也不是只出於大城市，而有全省的普遍性，此外並無特殊考慮。

所有的測驗都在暑假過後，剛開學的第一個星期（歷史課開始之前）進行。如此希望將學校歷史課程對學生「社會歷史記憶」的干擾減到最低的程度⁹。本測驗所得資料，一方面可藉以分析這一代台灣青少年的社會記憶結構，一方面可作為長期研究台灣人認同變遷的觀察指標，以及作為歷史教育及文化政策的建議參考。當然，若能長期累積這種資料，對於相關問題的研究一定能更深入、更全面。

那些是重要的過去人物與事件？

青少年時期，是個人在社會化過程中最重要的階段。許多社會，包括台灣，要求青少年接受學校教育，其意義就在於社會希望塑造它的成員。在這塑造過程中，相當重要的一部分便是告訴他們那些是重要的「過去」。但是，青少年與我們所有的人一樣，個人的記憶並不只是被動接受社會給予的「記憶資料庫」。對於每一位青少年而言，不同層級的「社會」都教導他一些重要的「過去」。這些由社會中得到的「社會記憶」，塑造青少年基本的認同體系；這認同體系有如社會心理學者所謂的「心理構圖」(schemata)¹⁰。在社會生活中，個人透過此認同體系或相關的「心理構圖」來經驗、回憶發生在當代或過去的重要事件；各社會群體也不斷的透過各種媒介提醒他們那些是重要的事件。這些經驗與記憶，進一步強化或修正一個人的認同體系以及相關的「心理構圖」。

舉例來說，一個住在台灣南部的女性原住民青少年，她的認同體系可能使她認同本村落、本族群、台灣原住民、台灣人、中國人、南部人、女性等等。各社會群體（村落、族群、原住民、本鄉、國家）都提供、強調一些重要的「過去」。但是在她的社會生活經驗中，如果「原住民」與「女性」認同有特殊的重要性，在此心理構圖與認同下，她便可能特別注意與此有關的事件與人物，或特別記得與此有關的「過去」，如此更強化了她的原住民與女性認同與相關的心理構圖。因此，透過「社會歷史記憶」測驗，我們可以觀察不同性別、不同年齡層、不同地區與族群青少年的「社會歷史記憶」異同，及相關的社會認同形成過程。

9 其它關於本測驗的「規則」，請參看附件一。

10 F. C. Bartlett, *Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology*, 208-14.

表一 台灣國一、高二學生歷史記憶調查 (2416 人)

本國歷史人物			台灣歷史人物			本國歷史事件			經歷台灣重要事件		
排序	人名	頻率-次/%	排序	人名	頻率-次/%	排序	事件	頻率-次/%	排序	事件	頻率-次/%
01	孫中山	1387/57.4	01	鄭成功	1604/66.4	01	七七事變	1151/47.6	01	颱風/水災	630/26.1
02	唐太宗	1075/44.5	02	蔣中正	1508/62.4	02	甲午戰爭	831/34.4	02	六四事件	591/24.5
03	秦始皇	953/39.4	03	蔣經國	1085/44.9	03	鴉片戰爭	785/32.5	03	千島湖事件	563/23.3
04	孔子	935/38.7	04	孫中山	1007/41.7	04	八國聯軍	656/27.2	04	名古屋空難	364/15.1
05	蔣中正	775/32.1	05	劉銘傳	762/31.5	05	國父革命	635/26.3	05	蔣經國去世	329/13.6
06	劉備	734/30.4	06	沈葆楨	451/18.7	06	八二三炮戰	599/24.8	06	解嚴	286/11.8
07	岳飛	623/25.8	07	李登輝	445/18.4	07	八年抗戰	465/19.3	07	捷運弊端	275/11.4
08	諸葛亮	603/25	08	羅福星	358/14.8	08	赤壁之戰	400/16.6	08	八一二水災	231/9.6
09	孟子	569/23.6	09	孫權	356/14.7	09	六四事件	392/16.2	09	兩岸會談	224/9.3
10	鄭成功	568/23.5	10	丘逢甲	353/14.6	10	南京大屠殺	313/13	10	大陸人劫機	182/7.5
11	黃帝	537/22.2	11	鄭經	337/13.9	11	二二八事件	311/12.9	11	毒品氾濫	178/7.4
12	曹操	521/21.6	12	廖添丁	287/11.9	12	淝水之戰	292/12.1	12	波斯灣戰爭	176/7.3
13	夏禹	483/20	13	連橫	248/11.8	13	二次大戰	292/12.1	13	蘇聯瓦解	165/6.8
14	關羽	461/19.1	14	丁日昌	241/9.8	14	一次大戰	288/11.9	14	尹清楓命案	146/6
15	朱元璋	395/16.3	15	吳鳳	178/7.4	15	八王之亂	265/11	15	立院打架	131/5.4
16	張飛	374/15.5	16	施琅	175/7.2	16	英法聯軍	243/10.1	16	中韓斷交	108/4.5
17	漢武帝	344/14.2	17	鄭克塽	152/6.3	17	七國之亂	236/9.8	17	六年國建	105/4.4
18	周公	327/13.5	18	鄭芝龍	134/5.6	18	黃巾之亂	236/9.8	18	開放大陸探親	105/4.4
19	劉邦	326/13.5	19	連戰	133/5.5	19	靖康之難	226/9.4	19	三〇一條款	99/4.1
20	武則天	283/11.7	20	劉永福	127/5.3	20	靖難	224/9.3	20	十項建設	95/3.9

上表所見，在學生記憶中出現最頻繁的前 20 名本國歷史人物中，半數以上（至少 12 位）都曾稱王、稱帝，或位居總統等最高領袖地位。這些人主要都是男性人物；女性只有武則天。在這 20 名歷史人物中，文人只有孔子、孟子，其餘皆為政治人物。以時代來說，半數以上（13 位）為上古到漢末的歷史人物，近現代人物只有 3 人。

因為學生在回答「本國歷史上的重要人物」時，他們並不知道下一題是「台灣歷史上的重要人物」，因此在表一本國歷史人物中，缺乏與台灣有關的人物是值得注意的現象。這顯示我們的青少年們對於「本國」的歷史意象，是由上自黃帝、堯、舜，歷經秦皇、漢武、唐太宗等開疆闢土的歷代名王，至孫中山等偉人事蹟所建構而成的。因此在「本國歷史上的重要人物」中，最普遍被青少年們提及的如孫中山、秦始皇、唐太宗等都是不同時代的中國「開創者」。在「與台灣有關的重要歷史人物」中，鄭成功與蔣中正分別居於最普遍被記得的首位與次位。這兩位人物，都是在台灣歷史上開創新頁的人物。尤其是鄭成功居於首位，

在台灣本土認同上尤具意義。同時這也說明了「開創者」在社會歷史記憶上的重要性¹¹。

我們很容易注意到，這些歷史人物也是經常出現在歷史教科書與各種媒體上的人物。我們可以就受測學生讀過的歷史或社會教科書進行分析，或對1994前數年間各種電視劇、出版物作更大規模的分析，以與本測驗所得資料進行比對，但我認為這並不具任何意義。學生的社會歷史記憶的確會受教科書、課外讀物、電視劇、電動玩具等的影響，但是，一個更重要而深刻的社會文化影響這些教科書、課外讀物、電視劇、電動玩具中所傳遞的歷史意象。因此，它們只是影響青少年社會歷史記憶的「工具媒介」，或者說它們本身也是「結果」而非造成青少年社會歷史記憶的原因。譬如，武則天、唐太宗與慈禧太后等頻頻出現在電視連續劇中，可能加深學生對這些歷史人物的印象；許多漢末三國時期人物名列前茅，部分原因可能是受流行於青少年間的「三國誌」電玩遊戲影響。但是，更重要的是學生、電視節目製作人、電玩設計者都同樣生活在一個將唐太宗、慈禧太后、關羽、諸葛亮等人偶像化或神化的社會文化之中，這才是青少年們深刻的記得這些歷史人物的根本原因。

受測青少年們的回答中，出現頻率最高的前20個「本國歷史上曾發生的重要事件」，毫無例外的都是有關戰爭與殺戮的歷史記憶。如果一個社會群體所記得的過去，也定義了它的本質，那麼這些戰爭與殺戮記憶所定義的「本國」的本質又是如何？這是值得我們檢討與深思的問題。另外，在「本國歷史事件」中，以時代分布而言，近現代的有13件，上古到近現代之前的總共只有7件；這與青少年對歷史人物的記憶偏重上古，有顯然的不同。

在學生對於「從小到現在社會上發生的十個重要事件」的回答中，我們得到另一個訝異的結果：被青少年們記得最普遍的前20個事件中，名列前5項的都是與災難、死亡有關的事件。有些並不是發生在台灣的事件，如波灣戰爭、蘇聯瓦解、六四事件等，也出現在本表中，其中又以六四天安門事件高居第二位最值得注意。

11 對開創者的歷史記憶，也就是以形象化的人物來象徵一個共同起源以凝聚人群。關於「起源」凝聚人群的力量，請參考拙著，〈過去的結構：關於族群本質與認同變遷的探討〉，《新史學》5.3（1994）：119-140。

國一與高二學生間的歷史記憶差距

由國中一年級入開學，到高中二年級開學時，學生至少受了四年的學校歷史教育。更重要的是，在這期間隨著青少年的「社會化」日深，他們對當代社會發生的事，以及對過去發生的事，也興趣日增。所謂社會化，從我們的分析角度，指青少年們從社會中所習得、獲知自己在社會中的角色與地位，以及因此使他們注意到一些社會所展現給他們的「重要的過去人物與事件」。當然，最理想的狀況是，當年國一學生記憶資料與三年後測得的高二學生記憶資料相比較。在尚未能得到最理想的比對資料之前，在此我們比較同一年國中一年級學生與高中二年級學生的「歷史記憶」。這兩者間的差距可能顯示：(1)三年間距的社會背景誤差；(2)歷史教育與社會文化所造成的社會化影響。國一與高二學生的世代社會背景差別不大，因此我們比較同一年測得的國一與高二青少年的記憶資料，在一定程度上也能反映「社會化」對青少年的影響。

對照表二與表三，首先我們注意到雖然受測的學生數差距不大(1292：1124)，但表二(國一學生)在每個項目中的答案頻率數值，都遠小於表三(高二學生)中所顯示的頻率數值。也就是說，在填寫四十個空格以回答「過去的重要人物或事件」時，國一學生遠比高二學生容易腦中空白。另一個結構上的差別是，國一學生較容易普遍提及某些人物或事件，使得前 20 項人物或事件的「普遍頻率」差距較大；而在高二學生中則這些人物與事件的「普遍性」呈穩定下降驅勢。這樣的差別反映著國一學生的「社會化」並未成熟，他們對過去的記憶較缺乏，而且容易集中在少數過去人物或事件上。相反的，高二學生的社會化相對的較完整，他們對過去的知識較豐富，同時也較多元化。

表二、表三所涵括的人物與事件，大體看來非常相似；無論是人物或事件，尤其是出現頻率最高的前 5 項，兩表有相似的結構。但是，個別人物或事件的出現頻率排序在這兩表中卻顯示有意義的升降差別。在本國歷史人物上，兩表中出現頻率最高的前九名完全雷同。孫中山在表二與表三中都仍居首位。在國一學生的記憶中，出現頻率分別為次高與第三的孔子與蔣中正，在高二學生的記憶中頻率都明顯下降。相反的，在高二學生的記憶中，唐太宗與秦始皇被提及的頻率則明顯上昇至第二與第三位。

表二 國中一年級男女學生歷史記憶調查 (1292人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 741/57.4	01	蔣中正 735/56.9	01	七七事變 746/57.7	01	颱風/水災 340/26.3
02	孔子 582/45.1	02	鄭成功 710/55	02	鴉片戰爭 361/27.9	02	千島湖事件 229/17.7
03	蔣中正 456/35.3	03	孫中山 696/53.9	03	甲午戰爭 350/27.1	03	名古屋空難 171/13.2
04	唐太宗 445/34.5	04	蔣經國 357/27.6	04	八二三炮戰 346/26.8	04	毒品氾濫 137/10.6
05	秦始皇 416/32.2	05	李登輝 172/13.3	05	國父革命 278/21.5	05	六四事件 121/9.4
06	孟子 403/31.2	06	劉銘傳 158/12.2	06	八國聯軍 239/18.5	06	八一二水災 115/8.9
07	劉備 399/30.9	07	廖添丁 124/9.6	07	二次大戰 230/17.8	07	捷運弊端 90/69.7
08	夏禹 318/24.6	08	孔子 76/5.9	08	一次大戰 220/17	08	大陸人民劫機 63/4.9
09	鄭成功 315/24.4	09	沈葆楨 60/4.6	09	八年抗戰 185/14.3	09	尹清楓命案 58/4.5
10	岳飛 300/23.2	10	連橫 58/4.5	10	六四事件 178/13.8	10	病死豬事件 56/4.3
11	關羽 295/22.8	11	孟子 54/4.2	11	一二八事變 113/8.8	11	蔣經國去世 43/3.3
12	諸葛亮 284/22	12	詹天佑 50/3.9	12	九一八事變 112/8.7	12	重犯越獄 40/3.1
13	曹操 267/20.7	13	陸皓東 48/3.7	13	南京大屠殺 86/6.7	13	立院打架 40/3.1
14	張飛 259/20.1	14	唐太宗 30/2.3	14	二二八事件 85/6.6	14	娃娃車事件 37/2.9
15	黃帝 235/18.2	15	郝柏村 29/2.2	15	馬關條約 78/6	15	十項建設 36/2.8
16	舜 161/12.5	16	鄭經 29/2.2	16	赤壁之戰 52/4	16	六年國建 35/2.7
17	堯 154/11.9	17	袁世凱 29/2.2	17	颱風水災 51/4	17	大陸偷渡客 35/2.7
18	周公 151/11.7	18	林則徐 28/2.2	18	百日維新 48/3.7	18	環保運動 33/2.6
19	墨子 123/9.5	19	胡適 27/2.1	19	自強運動 46/3.6	19	重返聯合國運動 30/2.3
20	包青天 114/8.8	20	岳飛 27/2.1	20	不平等條約 43/3.3	20	省市長選舉 26/2

表三 高中二年級男女學生歷史記憶調查 (1124人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 646/57.5	01	鄭成功 894/79.5	01	甲午戰爭 480/42.7	01	六四事件 470/41.8
02	唐太宗 630/56.1	02	蔣中正 772/68.7	02	鴉片戰爭 424/37.7	02	千島湖事件 334/29.7
03	秦始皇 536/47.7	03	蔣經國 727/64.7	03	八國聯軍 417/37.1	03	颱風水災 290/25.8
04	孔子 352/31.3	04	劉銘傳 604/53.7	04	七七事變 404/35.9	04	蔣經國去世 285/25.4
05	劉備 335/29.8	05	沈葆楨 391/34.8	05	赤壁之戰 348/31	05	解嚴 285/25.4
06	岳飛 323/28.7	06	羅福星 350/31.1	06	國父革命 315/28	06	兩岸會談 207/18.4
07	蔣中正 319/28.4	07	丘逢甲 342/30.4	07	八年抗戰 279/24.8	07	名古屋空難 193/17.2
08	諸葛亮 319/28.4	08	孫權 333/29.6	08	淝水之戰 259/23	08	捷運弊端 181/16.1
09	黃帝 301/26.8	09	孫中山 310/27.6	09	八二三炮戰 253/22.5	09	開放大陸探親 163/14.5
10	朱元璋 280/24.9	10	鄭經 308/27.4	10	八王之亂 246/21.9	10	蘇聯瓦解 156/13.9
11	漢武帝 267/23.8	11	李登輝 273/24.3	11	南京大屠殺 227/20.2	11	波斯灣戰爭 156/13.9
12	曹操 253/22.5	12	連橫 236/21	12	二二八事件 226/20.1	12	環保運動 136/12.1
13	鄭成功 252/22.4	13	廖添丁 163/14.5	13	七國之亂 225/20	13	八一二水災 120/10.7
14	劉邦 230/20.5	14	施琅 159/14.2	14	六四事件 214/19	14	大陸人民劫機 119/10.6
15	周公 174/15.5	15	吳鳳 154/13.7	15	英法聯軍 213/19	15	中韓斷交 98/8.7
16	孟子 166/14.8	16	鄭克塽 143/12.7	16	黃巾之亂 210/18.7	16	東西德統一 92/8.2
17	關羽 166/14.8	17	劉永福 121/10.8	17	靖難 205/18.2	17	立院打架 91/8.1
18	夏禹 164/14.6	18	陳永華 109/9.7	18	靖康之難 201/17.9	18	301條款 90/8
19	乾隆帝 153/13.6	19	唐景崧 113/10.1	19	黃巢之亂 152/13.5	19	尹清楓命案 88/7.8
20	文天祥 138/12.3	20	鄭芝龍 117/10.4	20	五胡亂華 141/12.5	20	釣魚台事件 83/7.4

出現在表三而不見於表二中的歷史人物有：朱元璋、漢武帝、劉邦、乾隆皇帝與文天祥等五位。出現於表二而不見於表三的歷史人物有：張飛、堯、舜、墨子、包青天等。前者多為正統歷史教育中常提及的民族英雄或有豐功偉績者，後者多屬傳說中人物或其歷史性格被通俗化的歷史人物。這種普遍受國一與高二學生重視的歷史人物在本質上的差異，也顯示在社會化的過程中，青少年逐漸習得那些是「正史」，那些是「野史」，以及民族英雄與傳說人物之別。

在與台灣有關的歷史人物上，表二與表三的差異較大；在出現頻率排序最高的前20人中，總共有11人有差異。顯示在教育與社會的影響下，相對於他們對本國歷史人物的認識差距而言，國一與高二學生在對台灣歷史人物的認識上有較大的差距。國一學生常提及一些與台灣基本上無關聯的如孔子、孟子、唐太宗、詹天佑、陸皓東、袁世凱、林則徐、岳飛等歷史人物，或如連戰、郝柏村、李登輝等現代社會人物。在高二學生的歷史記憶中，則出現了孫權、丘逢甲、羅福星、連橫、施琅等由歷史課本及其它文化媒介中習得的與台灣有關的歷史人物。

在國一學生的歷史記憶中，出現頻率最高的蔣中正、鄭成功、孫中山與蔣經國，在高二學生的歷史記憶中出現頻率有些升降。鄭成功躍居第一，並與居次的蔣中正有較大的差距，這是一個值得重視的改變。兩位先蔣總統比較而言，蔣中正被提及的頻率在表二、表三中差距不大(56.9%：68.7%)，蔣經國則在表三中比在表二中增長了一倍有餘(64.7%：27.6%)。鄭成功是開台的代表人物；蔣經國比起其父蔣中正而言，顯然是較台灣化的領袖人物。因此他們在表三中地位的提昇，顯然反映著近年來台灣本土化教育與社會風氣的影響，也顯示高二學生比國一學生容易接受此影響。

在對本國歷史事件的記憶項目中，表二與表三的比較也顯示一些有趣的同異。兩表相同的有11項，相異的有9項。相同的11項中，有10項都是近現代的事件。見於表三而不見於表二中的9項中，有8項都是上古、中古的歷史事件。這可能是因為學生在國中、高一的歷史教育與課外歷史讀物中，逐漸習得靖難、靖康之難、黃巢之亂、五胡亂華等歷史事件。在國一學生的記憶中排序很高，而被高二學生相對忽略的歷史事件，也值得我們注意；這些就是見於表二，而未見於表三的一些事件。其中，一二八事變與九一八事變相對的被高二學生忽視是較突出的現象。在考慮這個現象的同時，我們也應注意被國一學生提及最多的七七

事變(58.6%)，在高二學生中明顯的降低(35.9%)。相反的，在高二學生的記憶中甲午戰爭則躍居第一位。甲午戰爭與一二八事變、九一八事變、七七事變都與日本侵華有關。不同的是，前者直接造成台灣與大陸的分離，而使得後三事件發生時台灣基本上置身事外。在兩位先蔣總統當政時期，紀念一二八事變、九一八事變、七七事變是台灣重要的政治儀式。但在近年來本土化的風氣下，這些事件的紀念被淡化了。相反的，甲午戰爭的歷史重要性不斷被社會強調。因此，高二學生的歷史記憶中對一二八事變、九一八事變、七七事變的相對失憶，似乎也反映著整個台灣社會對這些歷史事件的失憶¹²。

表二與表三的比較顯示，在從小至今發生的台灣重要事件中，被學生最頻繁提及的前20項裡，兩表有11項相同，9項相異。簡單的說，其差異主要在於國一學生所記得的偏向社會性、本土性事件（如病死豬事件、健康幼稚園娃娃車事件等），高二學生偏向政治性、涉外性事件（如兩岸會談、中韓斷交、301條款等）。事實上，高二學生記憶中的涉外事件，如東西德統一、蘇聯瓦解、波灣戰爭等是與台灣關聯甚少的國際事件。

六四事件與千島湖事件，在受測的國一與高二學生，尤其是在後者的記憶中，都有相當高的出現頻率。特別是，嚴格的說不算是「台灣事件」的六四天安門事件，在高二學生的記憶中受到最普遍的注意（出現次數最高），是個有趣的現象。造成這樣的社會記憶現象，其原因可能是多重的。首先，這些議題都曾在社會傳播媒體上持久的、重覆的出現，對於個人來說，這些記憶容易被記得，也容易被喚起。其次，緊張性日益增高的兩岸關係，使得有關大陸的議題受到台灣民衆普遍的關注，這一點使得青少年們容易注意此類的議題。第三，千島湖事件與六四事件所反映的「過去」，符合台灣民衆對「大陸中國政權」的固化意象：一個蠻橫而獨裁的政權。因此在兩岸的現實關係難以改善或持續惡化時，這些「重要的過去」被普遍記得以合理化台灣社會對大陸的敵意。最後，六四天安門事件是由學生運動引起，受害者也是學生。因此它受到台灣高二學生普遍的重視，可能不只因為相對於「大陸中國人」的台灣人認同使然，可能在某種程度上也反映著台灣青少年的「學生」身分認同。

12 王明珂，〈華夏邊緣：歷史記憶與族群認同〉（台北：允晨文化，1997），391-92。

青少年歷史記憶中的兩性差異

在「本國歷史事件」與「經歷台灣重要事件」上（見表四、表五），最受國一男生與國一女生注意的前二十項事件，無論是在事件的排序以及頻率上，都有相當的一致性。略有不同的是，比起男生來（0.7%）有較多比例的女生（5.2%）注重健康幼稚園娃娃車事件。在「本國歷史人物」上，也是基本上男女沒有太大的差別；只是比起男生來（4.1%），有較多比例的女生（10.3%）注意女皇帝武則天的歷史地位。另外，唐太宗似乎受到較多女學生的注意；表現在較高的頻率排序，以及較高的出現頻率上。

在「台灣歷史人物」上，國一男女學生間的記憶差距也很小。最普遍被提及的前3名，在男女學生中都是孫中山、蔣中正、鄭成功，而且3人出現的頻率都很接近。其它在20名之內的人物，兩性國一學生記憶不同之處主要是，表五中的當今政治人物只有李登輝與連戰，但表四中除此二人外，還有郝伯村、林洋港、黃大洲等人，顯示有較多的男生注意當今政治人物。另外，有些男女國一學生都把唐太宗列入台灣人物；但是，比起男生來（1.3%），有較大比例的女生（3.4%）提及唐太宗。

總之，雖然國一男女學生的歷史或社會記憶沒有太大的差距，但是某些細微的分別，如武則天與健康幼稚園事件受到較多比例國一女性學生的重視，如當今政治人物受到較多男性學生的重視，似乎仍表現出男女性別在社會記憶上的差異。

表六、表七分別是受測高二男、女學生的歷史記憶。在「本國歷史事件」與「台灣重要事件」上，男女高二學生記憶中出現頻率較高的前20項事件中，出現一些有意義的差別。在本國歷史事件中，八二三炮戰與二二八事件在女性受測學生記憶中的出現頻率（17.8%與16%），顯然不如它們在男性學生中的出現頻率（26.9%與23.9%）來得高。相反的，關於英法聯軍之役，相對於在男生中11.4%的出現頻率，在女學生中27.6%的出現頻率則顯然較高。在台灣重要事件上，解嚴、波斯灣戰爭、蘇聯瓦解、中韓斷交、東西德統一等政治與涉外事件，則在男生中受到較多的注意。

表四 國中一年級男生歷史記憶調查 (680人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 414/60.9	01	蔣中正 394/57.9	01	七七事變 344/50.6	01	颱風/水災 174/25.6
02	孔子 312/45.9	02	鄭成功 379/55.7	02	八二三炮戰 203/29.9	02	千島湖事件 129/19
03	蔣中正 259/38.1	03	孫中山 345/50.7	03	鴉片戰爭 190/27.9	03	名古屋空難 93/13.7
04	劉備 249/36.6	04	蔣經國 185/27.2	04	甲午戰爭 182/26.8	04	六四事件 64/9.4
05	孟子 225/33.1	05	李登輝 100/14.7	05	八國聯軍 159/23.4	05	八一二水災 61/9
06	秦始皇 221/32.5	06	劉銘傳 73/10.7	06	國父革命 140/0.6	06	捷運弊端 57/8.4
07	唐太宗 209/30.7	07	廖添丁 64/9.4	07	二次大戰 116/17.1	07	毒品氾濫 56/8.2
08	關羽 195/28.7	08	連戰 38/5.6	08	一次大戰 110/16.2	08	大陸人民劫機 35/5.2
09	鄭成功 168/24.7	09	沈葆楨 25/3.7	09	八年抗戰 109/16	09	尹清楓命案 32/4.7
10	張飛 167/24.6	10	詹天佑 24/3.5	10	六四事件 88/12.9	10	重犯越獄 28/4.1
11	夏禹 166/24.4	11	陸皓東 24/3.5	11	一二八事變 56/8.2	11	蔣經國去世 25/3.7
12	曹操 161/23.7	12	孔子 23/3.4	12	南京大屠殺 54/7.9	12	六年國建 22/3.2
13	諸葛亮 154/22.7	13	孟子 18/2.7	13	九一八事變 52/7.7	13	病死豬事件 22/3.2
14	岳飛 147/21.6	14	郝柏村 17/2.5	14	馬關條約 45/6.6	14	立院打架 22/3.2
15	黃帝 124/18.2	15	胡適 17/2.5	15	二二八事件 40/5.9	15	十項建設 20/2.9
16	周公 72/10.6	16	黃大洲 14/2.1	16	赤壁之戰 39/5.7	16	大陸偷渡客 17/2.5
17	墨子 71/10.4	17	岳飛 14/2.1	17	濟南慘案 27/4	17	省市長選舉 16/2.4
18	舜 71/10.4	18	林洋港 13/1.9	18	西安事變 25/3.7	18	波斯灣戰爭 14/2.1
19	堯 71/10.4	19	林則徐 13/1.9	19	百日維新 24/3.5	19	重返聯合國運動 13/1.9
20	包青天 63/9.3	20	孫權 13/1.9	20	颱風水災 23/3.4	20	核四問題 11/1.6
							兩岸會談 11/1.6

表五 國中一年級女生歷史記憶調查 (612人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 327/53.4	01	孫中山 351/57.4	01	七七事變 402/65.7	01	颱風/水災 166/27.1
02	孔子 270/44.1	02	蔣中正 341/55.7	02	鴉片戰爭 171/27.9	02	千島湖事件 100/16.3
03	唐太宗 236/38.6	03	鄭成功 331/54.1	03	甲午戰爭 168/27.5	03	毒品氾濫 81/13.2
04	蔣中正 197/32.2	04	蔣經國 172/28.1	04	八二三炮戰 143/23.4	04	名古屋空難 78/12.8
05	秦始皇 195/31.9	05	劉銘傳 85/13.9	05	國父革命 138/22.6	05	六四事件 57/9.3
06	孟子 178/29.1	06	李登輝 72/11.8	06	一次大戰 120/19.6	06	八一二水災 54/8.8
07	岳飛 153/25	07	廖添丁 60/9.8	07	二次大戰 104/17	07	病死豬事件 34/5.6
08	夏禹 152/24.8	08	孔子 53/8.7	08	六四事件 90/14.7	08	捷運弊端 33/5.4
09	劉備 150/24.5	09	孟子 36/5.9	09	八國聯軍 80/13.1	09	娃娃車事件 32/5.2
10	鄭成功 147/24	10	沈葆楨 35/5.7	10	八年抗戰 76/12.4	10	大陸人民劫機 28/4.6
11	諸葛亮 130/21.2	11	詹天佑 26/4.3	11	九一八事變 60/9.8	11	尹清楓命案 26/4.3
12	黃帝 111/18.1	12	陸皓東 24/3.9	12	一二八事變 57/9.3	12	大陸偷渡客 18/2.9
13	曹操 106/17.3	13	唐太宗 21/3.4	13	二二八事變 45/7.4	13	立院打架 18/2.9
14	關羽 100/16.3	14	連戰 20/3.3	14	馬關條約 33/5.4	14	蔣經國去世 18/2.9
15	張飛 92/15	15	鄭經 19/3.1	15	南京大屠殺 32/5.2	15	重返聯合國運動 17/2.6
16	舜 90/14.7	16	袁世凱 17/2.8	16	颱風/水災 28/4.6	16	十項建設 16/2.6
17	堯 83/13.6	17	林則徐 15/2.5	17	百日維新 24/3.9	17	六年國建 13/2.1
18	周公 79/12.9	18	夏禹 15/2.5	18	不平等條約 23/3.8	18	環保運動 12/2
19	武則天 63/10.3	19	吳鳳 14/2.3	19	自強運動 23/3.8	19	重犯越獄 12/2
20	商湯 61/10	20	秦始皇 14/2.3	20	涇水之戰 21/3.4	20	愛滋病 10/1.6
					五胡亂華 21/3.4		核四問題 10/1.6
							省市長選舉 10/1.6

表六 高中二年級男生歷史記憶調查 (603人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 369/61.2	01	鄭成功 489/81.1	01	甲午戰爭 253/42	01	六四事件 264/43.8
02	唐太宗 335/55.6	02	蔣中正 433/71.8	02	七七事變 238/40	02	解嚴 197/32.7
03	秦始皇 288/47.8	03	蔣經國 428/71	03	鴉片戰爭 207/34.3	03	蔣經國去世 180/29.9
04	劉備 217/36	04	劉銘傳 279/46.3	04	赤壁之戰 205/34	04	千島湖事件 170/28.2
05	蔣中正 191/31.7	05	孫權 189/31.3	05	八國聯軍 191/31.7	05	颱風水災 167/27.7
06	孔子 190/31.5	06	丘逢甲 186/30.9	06	八年抗戰 170/28.2	06	蘇聯瓦解 107/17.8
07	岳飛 183/30.4	07	羅福星 178/29.5	07	八二三炮戰 162/26.9	07	波斯灣戰爭 105/17.4
08	黃帝 183/30.4	08	鄭經 167/27.7	08	國父革命 153/25.4	08	名古屋空難 105/17.4
09	朱元璋 175/29	09	李登輝 158/26.2	09	二二八事件 144/23.9	09	兩岸會談 102/16.9
10	諸葛亮 174/28.9	10	沈葆楨 153/25.4	10	澀水之戰 130/21.6	10	捷運弊端 101/16.8
11	曹操 162/26.9	11	孫中山 152/25.2	11	八王之亂 124/20.6	11	六年國建 60/10
12	漢武帝 140/23.2	12	連橫 135/22.4	12	南京大屠殺 117/19.4	12	中韓斷交 60/10
13	鄭成功 139/23.1	13	廖添丁 132/21.9	13	六四事件 116/19.2	13	東西德統一 60/10
14	劉邦 135/22.4	14	施琅 95/15.8	14	靖難 112/18.6	14	開放大陸探親 56/9.3
15	關羽 120/19.9	15	吳鳳 82/13.6	15	七國之亂 105/17.4	15	大陸人民偷渡 53/8.9
16	孟子 93/15.4	16	劉永福 80/13.3	16	黃巾之亂 104/17.3	16	開放黨禁報禁 51/8.5
17	夏禹 90/14.9	17	鄭克塽 74/12.3	17	靖康之難 103/17.1	17	八一水災 51/8.5
18	張飛 88/14.6	18	陳永華 64/10.6	18	黃巢之亂 70/11.6	18	立院打架 47/7.8
19	周公 87/14.4	19	唐景崧 60/10	19	玄武門事變 69/11.4	19	釣魚台事件 46/7.6
20	毛澤東 77/12.8	20	莫那魯道 58/9.6	20	英法聯軍 69/11.4	20	修憲 44/7.3

表七 高中二年級女生歷史記憶調查 (521人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	唐太宗 295/56.6	01	鄭成功 405/77.7	01	甲午戰爭 227/43.6	01	六四事件 206/39.5
02	孫中山 277/53.2	02	蔣中正 339/65.1	02	八國聯軍 226/43.4	02	千島湖事件 164/31.5
03	秦始皇 248/47.6	03	劉銘傳 325/62.4	03	鴉片戰爭 217/41.7	03	颱風/水災 123/23.6
04	孔子 162/31.1	04	蔣經國 299/57.4	04	七七事變 166/31.9	04	兩岸會談 105/20.2
05	諸葛亮 145/27.8	05	沈葆楨 238/45.7	05	國父革命 162/31.1	05	蔣經國去世 105/20.2
06	岳飛 140/26.9	06	丁日昌 187/35.9	06	英法聯軍 144/27.6	06	解嚴 88/16.9
07	武則天 130/25	07	羅福星 172/33	07	赤壁之戰 143/27.5	07	名古屋空難 88/16.9
08	蔣中正 128/24.6	08	孫中山 158/30.3	08	澀水之戰 129/24.8	08	捷運弊端 80/15.4
09	漢武帝 127/24.4	09	丘逢甲 156/29.9	09	八王之亂 122/23.4	09	八一水災 69/13.2
10	劉備 118/22.7	10	孫權 144/27.6	10	七國之亂 120/23	10	大陸人民劫機 66/12.7
11	黃帝 118/22.7	11	鄭經 141/27.1	11	南京大屠殺 110/21.1	11	三〇一條款 62/11.9
12	鄭成功 113/21.7	12	李登輝 115/22.1	12	八年抗戰 109/20.9	12	二二八事件 60/11.5
13	朱元璋 105/20.2	13	連橫 101/19.4	13	黃巾之亂 106/20.4	13	尹清楓命案 53/10.2
14	劉邦 95/18.2	14	吳鳳 72/13.8	14	靖康之難 98/18.8	14	波斯灣戰爭 51/9.8
15	曹操 91/17.5	15	鄭克塽 69/13.2	15	六四事件 98/18.8	15	蘇聯瓦解 49/9.4
16	周公 87/16.7	16	施琅 66/12.7	16	靖難 93/17.9	16	開放大陸探親 47/9
17	乾隆 84/16.1	17	鄭芝龍 65/12.5	17	八二三炮戰 91/17.5	17	環保運動 45/8.6
18	文天祥 83/15.9	18	唐景崧 53/10.2	18	黃巢之亂 82/15.7	18	立院打架 44/8.5
19	夏禹 74/14.2	19	陳永華 45/8.6	19	二二八事件 82/15.7	19	重返聯合國運動 43/8.3
20	孟子 73/14	20	陳少白 42/8.1	20	五胡亂華 81/15.6	20	核四問題 41/7.9

雖然比起國一男生而言，有較多比例的女生注意武則天，但在國一女生的「本國歷史人物」排序中，武則天的出現頻率排名只在第19位。表七顯示，在高二女生對「本國歷史人物」的記憶中，武則天的出現頻率上昇至第7位。更有趣的是，國中女生已顯示出對唐太宗有所偏好；在表七中，受測高二女生將唐太宗推選為「最受矚目的本國歷史人物」（排序第一）。同時，唐太宗在受測高二男生中受重視的頻率，比起他在國一男生記憶中出現的頻率也大幅增加。另一個表現兩性差別的關鍵歷史人物是關羽；19.9%的男性高二學生提及關羽，但只有1.9%的女性學生提及關羽。事實上，關羽在男女學生心目中的地位不同，已表現在國中男女學生的歷史記憶中；比起國一男生來（28.7%），較小比例的國一女生（16.3%）提及關羽。值得注意的是，若以國一女生與高二女生相比，關羽受重視的頻率在高二女生中大幅下降。另一個指標人物廖添丁，在高二男女學生間受重視的程度也有差異。比起男生來（21.9%），只有相當少比例的女生（0.59%）提及廖添丁。但對國中男女學生而言（9.4%、9.8%），這種差異卻不存在。

以上統計數字上的現象究竟告訴我們什麼？青少年如何在社會中認識自身的性別角色？這種社會性別角色在何時逐漸形成？這種性別角色認同的形成，如何影響並反映在她（他）們對「過去」的記憶上？在前面曾指出，我們的社會所強調的過去歷史人物，基本上都是男性。社會以此強調的認同是一種以男性為中心的認同。因此，對於女性青少年而言，她們毫無選擇的在社會影響下，學習記憶一些重要的男性歷史人物；這就是為何男女青少年學生的歷史記憶結構基本相似。但是，社會還是強調男女有別。因此在成長中，男女青少年逐漸「習得」她們的社會角色，也因此造成他（她）們注意到一些特定的過去事件與人物，以符合自身的社會性別角色。國一男生對於當代台灣政治人物的注意，勝於女生對這些人物的注意；高二男生對於政治或涉外事件的注意，勝於女生對這些事件的注意，多少都受社會所教導的性別角色影響。

另外，女生比男生注意「唐朝女皇武則天」；比起國一女生來，受測高二女生對武則天又有更普遍的重視，這可能顯示在社會化過程中一個逐漸增強的女性認同。關羽與廖添丁，在高二受測女生中被提及的頻率，也遠不及他們在國一女生中被提及的頻率。這也表示，女生在社會化過程中，一些過於剛陽的、武暴力

的歷史人物相對而言逐漸不受她們重視；而最受她們普遍重視的唐太宗，則是文治武功兩全的人物。因此在表六與表七中，除了男女學生共同記憶中的歷史人物外，男生所注意的劉永福、張飛、莫那魯道，以及廖添丁、關羽，與女生所注意的乾隆、文天祥，都分別表現了不同性別青少年對於特定性質歷史人物的偏好。

青少年歷史記憶中的區域或族群差異

台灣青少年雖然接受同樣的學校教育，並藉由各種媒體普遍受到一個「台灣社會文化」的影響，但是由於居住在一特定地區或屬於某一族群，地方性或族群性的社會文化也可能影響他（她們）的記憶結構。雖然目的在於了解「認同」與「歷史記憶」間的關係，基於一個簡單的理由，在我們的問卷測驗中並沒有讓受測學生填他（她）們的「族群身分」。這個理由就是：作為族群現象的研究者，我不希望「提醒」青少年注意他們的「族群身分歸屬」。但是有關「族群別」的資料對於本項研究又是非常重要，最後的折衷作法是在問卷中加入一項「父母祖籍」，並請老師們告訴學生本項目是自由填寫的。這樣做的目的，仍是讓學生有機會規避回答自己的（社會賦予他的）「族群身分」。如此一來，我們在此項目中只能由父親祖籍（採台灣社會習慣的父系定義）得知某些學生是「外省族群」。這樣所得的「外省籍學生」（國一 51 人，高二 112 人），顯然與實際受測的外省族群學生在數量有一定差距。

但這樣所得的樣本有其特殊意義。因為，經由「結構性失憶」所造成認同變遷經常發生兩代之間或社會劇烈變遷之際。在台灣近年來本土化的社會風氣下，許多第二代外省族群不願告訴子女上一代的大陸祖籍，或者第三代不在意自己祖父的大陸祖籍；在這兩種情況下，「結構性失憶」都可能發生。「族群認同」是個人在社會環境中的主觀選擇。因此，如果一個青少年學生在父親籍貫欄裡填「山東」，這表示失憶並未發生，而他（她）們至少知道並承認自己的外省族群身分。這便是以下表十二、表十三的受測學生特色。

在其他族群方面，雖然受測學校有些是在台東原住民聚居區，或在桃竹苗客家聚居地區。但是為了同樣的理由，我並沒有將原住民學生或客家籍學生與其他族群學生分別開來。因此我們所得的樣本，並不代表某一族群，而是代表受某族

群或某地域文化影響的青少年。這便是表八、表十、表十一的受測學生特色。表九中的受測學生，來自一所全為原住民學生的中學，因此它所表現的是特定族群的歷史記憶。

表十四、表十五中的「本省籍」受測學生，是全部受測學生減去表八、九、十、十一、十二、十三中的受測學生所得的結果。因此，嚴格的說，其中包括了相當高比例的閩南籍學生（應比正常人口統計中閩南人所佔比例為高），以及少部分其他族群學生。以下便是表八至表十五。

表八至十五給我們最顯著的印象就是，無論是各族群間，或是區域間，台灣青少年歷史記憶都有相當高的相似性。在國一學生的本國歷史人物記憶方面，我們可以看出，基本上被受測學生提及頻率較高的歷史人物有兩群：頻率最高的一群是孫中山、孔子、蔣中正、秦始皇、唐太宗，稍次的一群是三國人物如劉備、張飛、關羽、諸葛亮，或孟子、鄭成功、岳飛等。在台灣歷史人物上，各地區或各族群國一青少年的記憶結構更有驚人的相似性；在表八、十、十二、十四中，孫中山、蔣中正、鄭成功都以接近的頻率高居前三名，蔣經國以顯著遜於前三者的頻率居於第四。在對本國歷史事件的記憶上，七七事變、鴉片戰爭、甲午戰爭、八二三炮戰、國父革命，在各區域或各族群的國一青少年間都受到相同的注意。在對台灣重要事件的記憶上，各地域或族群間仍有相當高的相似性。

以上各表間也有一些較顯著的差異。在「本國歷史人物」項目中，本省籍、外省籍、桃竹苗地區的受測國一青少年裡，孫中山都居首，並以較大的頻率差距領先居次的歷史人物。但在台東地區，孫中山的出現頻率遜於孔子、孟子。在「台灣重要社會事件」項目中，台東地區、桃竹苗地區學生與本省籍學生的記憶中，「颱風水災」都是出現頻率最高的重要事件，而且以較大的頻率差距領先出現頻率次高的事件。但是在外省籍國一學生中（表十二），六四事件成為出現頻率最高的社會事件，颱風水災則與名古屋空難、捷運弊端、千島湖事件等受注意的頻率相同或相似。

表八 台東地區國中一年級男女歷史記憶調查 (153 人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孔子 94/61.4	01	孫中山 58/37.9	01	甲午戰爭 37/24.2	01	颱風/水災 23/15
02	孟子 72/47.1	02	鄭成功 50/32.7	02	鴉片戰爭 37/24.2	02	毒品氾濫 15/9.8
03	孫中山 69/45.1	03	蔣中正 45/29.4	03	一次大戰 32/20.9	03	千島湖事件 14/9.2
04	劉備 48/31.4	04	蔣經國 16/10.5	04	七七事變 31/20.3	04	名古屋空難 9/5.9
05	唐太宗 47/30.7	05	廖添丁 7/4.6	05	八二三炮戰 27/17.7	05	六四事件 8/5.3
06	關羽 44/28.8	06	孔子 6/3.9	06	二次大戰 23/15	06	八一二水災 6/3.9
07	曹操 39/25.5	07	劉銘傳 5/3.3	07	國父革命 16/10.5	07	尹清楓命案 5/3.3
08	張飛 34/22.2	08	唐太宗 4/2.6	08	八年抗戰 12/7.8	08	病死豬事件 4/2.6
09	秦始皇 34/22.2	09	毛澤東 3/2	09	八國聯軍 11/7.2	09	重返聯合國運動 4/2.6
10	岳飛 31/20.3	10	李登輝 3/2	10	馬關條約 10/6.5	10	二二八事件 4/2.6
11	諸葛亮 30/19.6	11	陸皓東 3/2	11	六四事件 7/4.6	11	大陸偷渡客 3/2
12	鄭成功 29/19	12	羅福星 3/2	12	颱風/水災 6/3.9	12	娃娃車事件 3/2
13	李白 27/17.7	13	關羽 3/2	13	赤壁之戰 6/3.9	13	重犯越獄 3/2
14	墨子 22/14.4	14	周公 3/2	14	大禹治水 5/3.3	14	波斯灣戰爭 3/2
15	蔣中正 21/13.7	15	孟子 3/2	15	二二八事件 5/3.3	15	愛滋病 2/1.3
16	周公 13/8.5	16	林洋港 2/1.3	16	不平等條約 4/2.6	16	省市長選舉 2/1.3
17	朱元璋 12/7.8	17	詹天佑 2/1.3	17	九一八事變 4/2.6	17	建立民國 2/1.3
18	袁世凱 11/7.2	18	胡適 2/1.3	18	南京大屠殺 4/2.6	18	中韓斷交 2/1.3
19	林則徐 11/7.2	19	包青天 2/1.3	19	秦建長城 3/2	19	立院打架 2/1.3
20	夏禹 11/7.2	20	墨子 2/1.3	20	南京條約 3/2	20	二次大戰 2/1.3

表九 原住民高二男女歷史記憶調查 (141 人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	鄭成功 83/58.9	01	鄭成功 104/73.8	01	七七事變 131/92.9	01	颱風水災 113/80
02	孫中山 80/56.7	02	蔣經國 97/68.8	02	八二三炮戰 78/55.3	02	六四事件 76/53.9
03	岳飛 75/53.2	03	蔣中正 93/66	03	鴉片戰爭 70/49.7	03	千島湖事件 66/46.8
04	秦始皇 73/51.8	04	孫中山 83/58.9	04	南京大屠殺 66/46.8	04	名古屋空難 61/43.3
05	孔子 63/44.7	05	莫那魯道 50/35.5	05	甲午戰爭 62/44	05	釣魚台事件 30/21.3
06	唐太宗 61/43.3	06	廖添丁 43/30.5	06	六四事件 58/41	06	蔣經國去世 21/14.9
07	劉備 52/36.9	07	詹天佑 30/21.3	07	八國聯軍 47/33.3	07	大陸人民劫機 15/10.6
08	關羽 47/33.3	08	連橫 27/19.2	08	二次大戰 34/24.1	08	解嚴 12/8.5
09	諸葛亮 45/31.9	09	林則徐 27/19.2	09	赤壁之戰 31/22	09	大陸偷渡客 11/7.8
10	蔣中正 44/31.2	10	李登輝 18/12.8	10	一次大戰 30/21.3	10	愛滋病 10/7.1
11	武則天 41/29.1	11	連戰 13/9.2	11	二二八事件 24/17	11	八一二水災 10/7.1
12	張飛 36/25.5	12	吳鳳 12/8.5	12	不平等條約 23/16.3	12	立院打架 10/7.1
13	林則徐 35/24.8	13	陳誠 10/7.1	13	八年抗戰 22/15.6	13	尹清楓命案 9/6.4
14	朱元璋 34/24.1	14	劉銘傳 10/7.1	14	九一八事變 21/14.9	14	美麗島事件 8/5.7
15	曹操 31/22	15	郝柏村 7/5	15	原住民抗日 16/11.4	15	核四問題 6/4.3
16	毛澤東 29/20.6	16	沈葆楨 7/5	16	南京條約 15/10.6	16	毒品氾濫 6/4.3
17	孟子 29/20.6	17	陸皓東 6/4.3	17	國父革命 14/9.9	17	犀牛角問題 4/2.8
18	李白 20/14.2	18	羅福星 6/4.3	18	黃巾之亂 12/8.5	18	環保運動 4/2.8
19	黃帝 18/12.8	19	孔子 6/4.3	19	颱風/水災 12/8.5	19	中韓斷交 4/2.8
20	蔣經國 18/12.8	20	林洋港 5/3.6	20	英法聯軍 8/5.7	20	波斯灣戰爭 4/2.8
			毛澤東 5/3.6				

表十 桃竹苗地區國一男女歷史記憶調查 (232人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 165/71.1	01	孫中山 144/62.1	01	七七事變 148/63.8	01	颱風/水災 83/35.8
02	孔子 105/45.3	02	蔣中正 124/53.5	02	八二三炮戰 96/41.4	02	名古屋空難 48/20.7
03	蔣中正 94/40.5	03	鄭成功 110/47.4	03	鴉片戰爭 71/30.1	03	千島湖事件 39/16.8
04	劉備 82/35.4	04	蔣經國 41/17.7	04	甲午戰爭 67/28.9	04	毒品氾濫 32/13.8
05	張飛 76/32.8	05	孔子 28/12.1	05	六四事件 53/22.9	05	八一二水災 26/11.2
06	唐太宗 71/30.6	06	陸皓東 22/9.5	06	國父革命 52/22.4	06	病死豬事件 11/4.7
07	岳飛 67/28.9	07	孟子 22/9.5	07	二次大戰 47/20.3	07	捷運弊端 11/4.7
08	關羽 67/28.9	08	唐太宗 13/5.6	08	一次大戰 47/20.3	08	六四事件 11/4.7
09	孟子 66/28.5	09	黃興 11/4.7	09	八國聯軍 47/20.3	09	大陸偷渡客 10/4.3
10	鄭成功 56/24.1	10	詹天佑 11/4.7	10	一二八事變 34/14.7	10	重犯越獄 10/4.3
11	包青天 51/22	11	蔡元佑 11/4.7	11	南京大屠殺 30/12.9	11	大陸人民劫機 10/4.3
12	諸葛亮 46/20	12	李登輝 10/4.3	12	九一八事變 28/12.1	12	尹清楓命案 10/4.3
13	曹操 43/18.5	13	岳飛 9/3.9	13	二二八事件 28/12.1	13	兩岸會談 6/2.6
14	秦始皇 41/17.7	14	林則徐 9/3.9	14	濟南慘案 22/9.5	14	立院打架 6/2.6
15	墨子 26/11.2	15	劉備 9/3.9	15	八年抗戰 17/7.3	15	十項建設 4/1.7
16	蔡元倫 23/9.9	16	周公 9/3.9	16	颱風/水災 15/6.5	16	愛滋病 4/1.7
17	夏禹 22/9.5	17	張飛 8/3.5	17	馬關條約 13/5.6	17	核四問題 4/1.7
18	陸皓東 21/9.1	18	包青天 7/3	18	不平等條約 12/5.2	18	娃娃車事件 4/1.7
19	蔣經國 21/9.1	19	關羽 7/3	19	南京條約 8/3.5	19	重返聯合國運動 3/1.3
20	劉伯溫 17/7.3	20	屈原 6/2.6	20	大陸文革 7/3	20	中斷韓交 3/1.3

表十一 桃竹苗地區高二男女歷史記憶調查 (76人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 56/73.7	01	鄭成功 70/92.1	01	國父革命 42/55.3	01	六四事件 38/50
02	唐太宗 45/59.2	02	蔣中正 56/73.7	02	七七事變 32/42.1	02	蔣經國去世 29/38.2
03	孔子 33/43.4	03	蔣經國 52/68.4	03	八二三炮戰 29/38.2	03	解嚴 22/29
04	蔣中正 31/40.8	04	劉銘傳 38/50	04	八年抗戰 28/36.8	04	千島湖事件 20/26.3
05	秦始皇 30/39.5	05	鄭經 32/42.1	05	八國聯軍 25/32.9	05	颱風/水災 17/22.4
06	朱元璋 28/36.8	06	孫中山 31/40.8	06	赤壁之戰 23/30.3	06	兩岸會談 11/14.5
07	黃帝 25/32.9	07	羅福星 29/38.2	07	甲午戰爭 22/29	07	立院打架 10/13.2
08	劉備 24/31.6	08	孫權 24/31.6	08	六四事件 20/26.3	08	捷運弊端 10/13.2
09	岳飛 22/29	09	吳鳳 20/26.3	09	南京大屠殺 18/23.7	09	愛滋病 9/11.8
10	諸葛亮 21/27.6	10	李登輝 18/23.7	10	二二八事件 17/22.4	10	核四問題 9/11.8
11	孟子 21/27.6	11	鄭克塽 15/19.7	11	蒙古西征 14/18.4	11	開放大陸探親 9/11.8
12	劉邦 20/26.3	12	廖添丁 13/17.1	12	鴉片戰爭 14/18.4	12	大陸人民劫機 9/11.8
13	漢武帝 19/25	13	丘逢甲 13/17.1	13	淞水之戰 13/17.1	13	修憲 7/9.2
14	曹操 15/19.7	14	連橫 12/15.8	14	七國之亂 11/14.5	14	波斯灣戰爭 7/9.2
15	周公 15/19.7	15	沈葆楨 12/15.8	15	黃巾之亂 10/13.2	15	名古屋空難 7/9.2
16	鄭成功 14/18.4	16	施琅 10/13.2	16	中共據大陸 10/13.2	16	八一二水災 6/7.9
17	關羽 12/15.8	17	陳永華 8/10.5	17	焚書坑儒 10/13.2	17	二二八事件 6/7.9
18	夏禹 12/15.8	18	鄭柏村 7/9.2	18	靖難 9/11.8	18	民進黨成立 5/6.6
19	文天祥 11/14.5	19	鄭芝龍 7/9.2	19	八王之亂 9/11.8	19	環保運動 4/5.3
20	乾隆 11/14.5	20	康熙 6/7.9	20	三國鼎立 8/10.5	20	六年國建 4/5.3
					北伐軍閥 8/10.5		大陸偷渡客 4/5.3
					靖康之難 8/10.5		開放黨禁報 4/5.3
							中韓斷交 4/5.3

表十二 外省籍國一男女歷史記憶調查 (51 人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	孫中山 29/56.9	01	鄭成功 40/78.4	01	七七事變 31/60.8	01	六四事件 14/27.5
02	唐太宗 22/43.1	02	蔣中正 35/68.6	02	國父革命 18/35.3	02	名古屋空難 11/21.6
03	秦始皇 21/41.2	03	孫中山 30/58.8	03	甲午戰爭 17/33.3	03	颱風/水災 10/19.6
04	孔子 21/41.2	04	蔣經國 18/35.3	04	鴉片戰爭 15/29.4	04	捷運弊端 10/19.6
05	鄭成功 19/37.3	05	劉銘傳 14/27.5	05	六四事件 10/19.3	05	千島湖事件 10/19.6
06	蔣中正 18/35.3	06	廖添丁 8/15.7	06	八年抗戰 9/17.7	06	八一二水災 8/15.7
07	曹操 17/33.3	07	李登輝 6/11.8	07	八二三炮戰 9/17.7	07	毒品氾濫 5/9.8
08	劉備 16/31.4	08	沈葆楨 6/11.8	08	湯武革命 7/13.7	08	娃娃車事件 5/9.8
09	孟子 16/31.4	09	胡適 4/7.8	09	南京大屠殺 7/13.7	09	蔣經國去世 5/9.8
10	夏禹 14/27.5	10	吳鳳 3/5.9	10	八國聯軍 7/13.7	10	大陸人民劫機 5/9.8
11	諸葛亮 11/21.6	11	陸皓東 3/5.9	11	秦建長城 6/11.8	11	六年國建 4/7.8
12	黃帝 10/19.6	12	吳伯雄 2/3.9	12	九一八事變 6/11.8	12	病死豬事件 4/7.8
13	岳飛 9/17.7	13	鄭柏村 2/3.9	13	二次大戰 6/11.8	13	三〇一條款 3/5.9
14	慈禧太后 9/17.7	14	黃大洲 2/3.9	14	一二八事變 5/9.8	14	大陸偷渡客 3/5.9
15	乾隆 8/15.7	15	林洋港 2/3.9	15	一次大戰 5/9.8	15	十項建設 3/5.9
16	朱元璋 8/15.7	16	連戰 2/3.9	16	自強運動 4/7.8	16	省市長選舉 3/5.9
17	劉邦 7/13.7	17	袁世凱 2/3.9	17	百日維新 4/7.8	17	蘇聯瓦解 3/5.9
18	商湯 7/13.7	18	鄭芝龍 2/3.9	18	五胡亂華 4/7.8	18	波斯灣戰爭 3/5.9
19	堯 6/11.8	19	陳誠 1/2	19	大禹治水 3/5.9	19	核四問題 2/3.9
20	張飛 6/11.8	20	宋美齡 1/2	20	西安事變 3/5.9	20	愛滋病 1/2

表十三 外省籍高二男女歷史記憶調查 (112 人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/%	排序	人名 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%	排序	事件 頻率-次/%
01	唐太宗 63/56.3	01	鄭成功 84/75	01	甲午戰爭 54/48.2	01	解嚴 40/35.7
02	孫中山 63/56.3	02	蔣中正 80/71.4	02	八國聯軍 43/38.4	02	六四事件 40/35.7
03	秦始皇 47/42	03	劉傳 74/66.1	03	國父革命 36/32.1	03	蔣經國去世 34/30.4
04	黃帝 40/35.7	04	蔣經國 71/63.4	04	泥水之戰 36/32.1	04	兩岸會談 32/28.6
05	漢武帝 32/28.6	05	沈葆楨 53/47.3	05	鴉片戰爭 32/28.6	05	捷運弊端 24/21.4
06	孔子 32/28.6	06	羅福星 52/46.4	06	靖難 30/26.8	06	千島湖事件 24/21.4
07	劉邦 31/27.7	07	丘逢甲 49/43.8	07	八王之亂 30/26.8	07	颱風水災 20/17.9
08	劉備 31/27.7	08	孫權 48/42.9	08	七七事變 29/25.9	08	波斯灣戰爭 20/17.9
09	諸葛亮 30/26.8	09	連橫 38/33.9	09	靖康之難 27/24.1	09	蘇聯瓦解 19/17
10	蔣中正 29/25.9	10	鄭經 32/28.6	10	八年抗戰 27/24.1	10	中韓斷交 15/13.4
11	岳飛 28/25	11	丁日昌 31/27.7	11	七國之亂 26/23.2	11	六年國建 14/12.5
12	朱元璋 25/22.3	12	孫中山 24/21.4	12	赤壁之戰 26/23.2	12	中美斷交 13/11.6
13	曹操 25/22.3	13	唐景崧 22/19.6	13	英法聯軍 22/19.6	13	修憲 12/10.7
14	武則天 20/17.9	14	吳鳳 19/17	14	玄武門事變 20/17.9	14	立院打架 12/10.7
15	周公 18/16.1	15	李登輝 17/15.2	15	黃巾之亂 20/17.9	15	大陸人民劫機 12/10.7
16	文天祥 16/14.3	16	鄭克塽 17/15.2	16	二二八事件 19/17	16	開放黨禁 11/9.8
17	孟子 14/12.5	17	施琅 17/15.2	17	安史之亂 18/16.1	17	開放大陸探親 11/9.8
18	孟羽 13/11.6	18	廖添丁 15/13.4	18	黃巢之亂 17/15.2	18	名古屋空難 11/9.8
19	夏禹 13/11.6	19	鄭芝龍 12/10.7	19	蒙古西征 16/14.3	19	三〇一條款 9/8
20	史可法 12/10.7	20	劉永福 12/10.7	20	五胡亂華 16/14.3	20	十項建設 9/8
	乾隆 12/10.7		陳永華 12/10.7				

表十四 本省籍國一男女歷史記憶調查 (856人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/ %	排序	人名 頻率-次/ %	排序	事件 頻率-次/ %	排序	事件 頻率-次/ %
01	孫中山 478/55.8	01	蔣中正 532/62.2	01	七七事變 537/62.7	01	颱風/水災 224/26.2
02	孔子 363/42.4	02	鄭成功 510/59.6	02	鴉片戰爭 238/27.8	02	千島湖事件 166/19.4
03	蔣中正 323/37.7	03	孫中山 465/54.3	03	甲午戰爭 230/26.9	03	名古屋空難 103/12
04	秦始皇 321/37.5	04	蔣經國 283/33.1	04	八二三炮戰 214/25	04	六四事件 88/10.3
05	唐太宗 305/35.6	05	李登輝 153/17.9	05	國父革命 194/22.7	05	毒品氾濫 85/9.9
06	夏禹 272/31.8	06	劉銘傳 134/15.7	06	八國聯軍 174/20.3	06	捷運弊端 72/8.4
07	劉備 253/29.6	07	廖添丁 106/12.4	07	八年抗戰 148/17.3	07	八一二水災 71/8.3
08	孟子 249/29.1	08	連戰 53/61.9	08	一次大戰 146/17.1	08	大陸人民劫機 48/5.6
09	鄭成功 212/24.8	09	沈葆楨 53/61.9	09	二次大戰 144/16.8	09	尹清楓命案 43/5
10	黃帝 201/23.5	10	孔子 42/4.9	10	六四事件 108/12.6	10	病死豬事件 37/4.3
11	諸葛亮 197/23	11	詹天佑 36/4.2	11	九一八事變 74/8.7	11	蔣經國去世 36/4.2
12	岳飛 193/22.6	12	孟子 29/3.4	12	一二八事變 72/8.4	12	立院打架 31/3.6
13	關羽 179/20.9	13	鄭經 28/3.3	13	馬關條約 52/6.1	13	六年國建 29/3.4
14	曹操 169/19.7	14	鄭柏村 25/2.9	14	二二八事件 50/5.8	14	十項建設 28/3.3
15	舜 153/17.9	15	黃大洲 24/2.8	15	南京大屠殺 45/5.3	15	重犯越獄 26/3
16	張飛 144/16.8	16	袁世凱 24/2.8	16	赤壁之戰 43/5	16	娃娃車事件 25/2.9
17	堯 141/16.5	17	孫權 23/2.7	17	自強運動 39/4.6	17	重返聯合國運動 22/2.6
18	周公 126/14.7	18	林洋港 22/2.6	18	百日維新 39/4.6	18	省市長選舉 20/2.3
19	周湯 103/12	19	胡適 20/2.3	19	西安事變 36/4.2	19	大陸偷渡客 19/2.2
20	朱元璋 82/9.6	20	陸皓東 20/2.3	20	五胡亂華 36/4.2	20	核四問題 15/1.8

表十五 本省籍高二男女歷史記憶調查 (795人)

本國歷史人物		台灣歷史人物		本國歷史事件		經歷台灣重要事件	
排序	人名 頻率-次/ %	排序	人名 頻率-次/ %	排序	事件 頻率-次/ %	排序	事件 頻率-次/ %
01	唐太宗 461/58	01	鄭成功 636/80	01	甲午戰爭 342/43	01	六四事件 316/39.8
02	孫中山 447/56.2	02	蔣中正 543/68.3	02	鴉片戰爭 308/38.7	02	千島湖事件 224/28.2
03	秦始皇 386/48.6	03	蔣經國 507/63.8	03	八國聯軍 302/38	03	解嚴 211/26.5
04	劉備 228/28.7	04	劉銘傳 482/60.6	04	赤壁之戰 268/33.7	04	蔣經國去世 201/25.3
05	孔子 224/28.2	05	沈葆楨 319/40.1	05	國父革命 230/28.9	05	兩案會談 163/20.5
06	諸葛亮 223/28.1	06	丘逢甲 276/34.7	06	七七事變 212/26.7	06	捷運弊端 146/18.4
07	黃帝 218/27.4	07	羅福星 263/33.1	07	淞水之戰 205/25.8	07	颱風/水災 140/17.6
08	蔣中正 215/27	08	孫權 258/32.5	08	八王之亂 203/25.5	08	蘇聯瓦解 135/17
09	漢武帝 206/25.9	09	鄭經 240/30.2	09	八年抗戰 202/25.4	09	波斯灣戰爭 125/15.7
10	岳飛 198/24.9	10	李登輝 220/27.7	10	七國之亂 188/23.7	10	名古屋空難 114/14.3
11	朱元璋 193/24.3	11	丁日昌 208/26.2	11	英法聯軍 180/22.6	11	八一二水災 97/12.2
12	曹操 182/22.9	12	孫中山 172/21.6	12	黃巾之亂 168/21.1	12	大陸人民劫機 83/10.4
13	劉邦 174/21.9	13	連橫 159/20	13	靖康之難 166/20.9	13	開放大陸探親 82/10.3
14	鄭成功 144/18.1	14	施琅 133/16.7	14	靖難 166/20.9	14	東西德統一 82/10.3
15	周公 131/16.5	15	鄭克塽 111/14	15	二二八事件 166/20.9	15	三〇一條款 79/9.9
16	武則天 124/15.6	16	劉永福 105/13.2	16	南京大屠殺 134/16.9	16	中韓斷交 75/9.4
17	夏禹 123/15.5	17	吳鳳 103/13	17	八二三炮戰 132/16.6	17	尹清楓命案 69/8.7
18	乾隆 115/14.5	18	鄭芝龍 98/12.3	18	黃巢之亂 128/16.1	18	二二八事件 66/8.3
19	文天祥 103/13	19	廖添丁 92/11.6	19	五胡亂華 127/16	19	立院打架 59/7.4
20	孟子 102/12.8	20	陳永華 89/11.2	20	六四事件 122/15.4	20	環保運動 54/6.8

在高二學生方面，則是原住民青少年的歷史記憶有特殊之處。首先，無論在「本國歷史人物」或「台灣歷史人物」方面，最經常被原住民青少年提起的都是鄭成功(58.9%、73.8%)。在其它地區或族群中，則是在台灣歷史人物項上鄭成功居首，但是在本國歷史人物項目上，鄭成功受注意的頻率(18.4%-10%)普遍不高。另外，在台灣歷史人物中，莫那魯道及廖添丁都受到較高比例(35.5%、30.5%)原住民高二青少年的注意；在同年齡的其它地區或其它族群受測青少年中，莫那魯道被提及的頻率都在2%以下，廖添丁則約在17.1%-11.6%之間。

前面我們曾提及，在國一學生「台灣重要社會事件」項目中，除外省籍受測學生外，「颱風水災」都是在受測國一青少年的記憶中出現頻率最高的事件。但是除原住民學生外，高二受測學生提及「颱風水災」的頻率都普遍降低。值得注意的是，被受測原住民高二學生提及最頻繁的(80%)「台灣重要社會事件」仍是颱風水災。

以上資料所見的族群或地域性歷史記憶差異，有些是很容易了解的。譬如，霧社事件主角莫那魯道在原住民高二學生中普遍受重視，顯然是在社會化過程中他們普遍接受一個涵括台灣原住民各族群的「原住民認同」的結果。廖添丁與鄭成功在受測原住民高二學生中所受到相對的重視，也可能顯示在他們的社會背景下，一些比較本土化與台灣化的歷史人物較受他們注意。另一些資料所顯示的現象，如与其它地區或族群所得結果相反，孔子、孟子在台東地區國一學生的記憶中來得比孫中山重要，則不容易得到解釋。

另外，我們注意到，一般來說「颱風水災」的記憶在國一青少年中所受到的重視，遠勝於它們在高二青少年中所受的重視。這或可解釋為，國一青少年所接觸的「社會記憶」尚不寬廣，因此當他們在回答「從小到現在社會上發生的十個重要事件」時，親身經歷的「颱風水災」成為最記憶深刻的事件。但是在社會化過程中，社會所教導的許多非親身經歷的事件成為他們心目中重要的過去事件，「颱風水災」就相對的被忽略了。但是，不容易解釋的現象是，為何「颱風水災」在外省籍國一學生中相對的不受重視，而它們在原住民高二學生中相對的仍受到特別重視。有一個可能是，外省籍青少年的成長背景多半為都市及近郊，這可能產生兩個相關效果：(1)颱風水災所帶來的災害對他們而言並不那樣印象深刻；或者是，(2)他們在這樣的背景下所獲得的「社會記憶」較寬廣，以致於「颱

風水災」在他們心目中較早失去其重要性。而對於原住民高二青少年而言，也可能由於其社會背景，得到「社會記憶」的管道稍狹，或某些社會記憶對他們而言意義不大，因此親身體驗的「颱風水災」在記憶中就仍佔相當重要的位置。

青少年的社會歷史記憶與社會化過程

青少年時期可說是一個人社會化中重要的階段，本文前言中已提及，有些研究指出青少年到青年早期的社會記憶經常影響個人一生的政治與其它社會價值判斷。這不僅是因為在現代社會生活中，青少年逐漸脫離家庭的保護開始涉入、探知外在的世界¹³，更因為一個社會通常在其成員的青少年階段，開始教導、給予他們一些「身分認同」¹⁴。譬如，在性別上，人們常認為小孩子是中性的。到了青少年時，如果「女孩子不像個女孩子」，「男孩子不像個男孩子」，父母便要開始擔心。而一個在性別角色上表現混亂的青少年，不但在家庭中會得到「糾正」，更重要的是來自社會（鄰居、同學、師長）的制裁。又譬如，在族群或種族上，許多研究（以及我們本身的經驗）都指出，兒童在族群與種族上幾乎是全盲。人群與人群間的文化或膚色的確有客觀存在的差異，但注意或選擇、強調甚至創造某種體質文化差異以維持族群邊界，卻是人們在主觀上刻意造成的

13 個人在何時逐漸脫離家庭的保護而涉入社會，在許多社會中以及同一社會中不同階級、性別、族群裡，這個時程表可能都有差異。一個極端的例子，如 Colin M. Turnbull 所報導的 Ik 人，三歲的小孩就得開始在某一年齡群兒童社會中求生，見 *The Mountain People* (New York: Simon and Schuster, 1972), 133-41。在台灣目前社會中，各個家庭對子女社交活動的管制也不同。不過一般說來，小學畢業後（13歲）一個台灣青少年與社會的接觸愈來愈多。

14 一些社會的成年儀式（包括男女兩性），其意義是在其成員的青少年階段賦予他（她）們特定的社會身分。中國古代的冠禮，便是這種授予其成員新社會身分的禮儀。在當代社會中，雖然缺乏鮮明的社會儀式，但青少年在許多場合認識到自己所屬的社會階層、族群以及性別角色等等。

15。對於「社會人」來說，他（她）們自社會中習得這些差異；這種族群分類與認同概念，大約也在一個人的青少年時期開始形成。其它如國家認同、民族認同，或是中產階級認同以及許多社會價值，都因個人從社會中得到一些「知識」而產生；這些「知識」相當重要的一部分便是「歷史記憶」。

我們以社會性別角色來說，為何社會教導其成員性別身分的知識，最重要的是「歷史」，而非是生物學？雖然，青少年也在某些課程中習得男女在生物體質構造上的差別，但青少年並不會因此習得「女孩子應保護自己身體的貞潔」，「男孩子必須努力讀書健身，以報效國家社會」這些有關兩性社會角色的價值觀。事實上是，強調歷史上一些「男兒當自強」的偉大人物，以及貞女烈婦的事蹟，一個社會建立其所定義的男、女性身分角色。如此，在社會化的過程中透過學習、接受、建立一些歷史人物與事件的意義，青少年習得一些社會價值與自己的社會角色；譬如，孝順父母、忠勇報國、移孝作忠、男兒志在四方，以及女人的賢惠、女人是弱者等等。於是，高二的男生開始注意政治人物、涉外事件、剛烈型的歷史人物；女生則開始注意一些歷史上的女性、文武雙全的歷史人物；原住民學生則普遍注意莫那魯道。並且，在青少年的社會化過程中社會價值變遷也影響他們的歷史記憶；如，高中學生普遍較注意本土性強的歷史人物，以及相對的忽視中國對日戰爭中的受難記憶，也顯示八十年代末以來社會上逐漸增強的臺灣本土認同與對中國認同的疏離。

這是個有趣的問題：為何人們常以「過去」來定義一個社會群體的本質？在這問題中，「社會群體」可以指一個國家、一個民族、一個族群，或某社會階級

-
- 15 從前許多學者以客觀的文化特徵做為劃分族群的標準，這種看法目前幾乎已徹底被放棄。學者皆以族群關係中，人們主觀強調或創造的「特徵」來理解人類間的血統與文化區分。譬如，我們常認為自己可以在體質上分辨中國人、日本人與韓國人，但對於一個西方人來說，所有的東方人在體質外觀上則沒有差異。這說明所謂「差異」的存在與否，主要在於人們是否需要注意或強調這些差異。即使不存在體質差異，人們也可以創造出來；這就是許多人群的紋身、面部刺青、拔牙、穿鼻等習俗的主要社會功能之一。由此觀點，「民族服飾」皆可當作是人類身體的延伸，藉此延伸部分人群強調己群與他群的「體質」區分。這方面的研究，可參考 Fredrik Barth, "Introduction," in *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*, ed. by Fredrik Barth (London: George Allen & Unwin, 1969), 9-38；王明珂，〈華夏邊緣：歷史記憶與族群認同〉，32-35。

(如工人階級)與性別群體(女性、男性)。我在一篇文章中曾提及,「族群」是一種以文化親親性(cultural nepotism)來聯繫的親屬群體的延伸¹⁶。事實上,不只是擬血緣關係的「族群」如此,許多學者指出,幾乎所有的社會群體都以「集體記憶」來強化彼此的凝聚,也以「共同的過去」來宣稱「我們是誰」(宣稱我群的存在)¹⁷。於是,在一個社會人群中,以及社會人群與其它社會人群間,各個社會群體、次群體都強調一些「過去」,爭辯一些「過去」。最後,一些「過去」被認為是最重要的,一些事件的因果詮釋被認為是最正確的,另一些「過去」則仍在歷史學者的研究、爭辯、詮釋之中。這些「過去」透過各種代表特定意識形態與利益群體的媒體傳播到社會之間,構成社會大眾的「歷史知識」¹⁸。社會通常會制度化的提供這些「歷史知識」;歷史教育只是其中管道之一。另外,相當大一部分「歷史知識」透過正規教育之外的口述、影像、儀式、文字等媒介傳遞到社會成員之中。

因此對於個人來說,在青少年階段我們通常暴露在兩種社會歷史記憶之中:一種是在學校教育,特別是在學校歷史教育中所傳授的社會歷史記憶;另一則是在學校之外的社會中所傳布的社會歷史記憶。前者常受現實政治權力及其轉移的影響,它在一個青少年心中建立一種典範的認同與文化價值;後者則經常不受或不完全受現實政治權力的影響與規範,它所建立的是多元的、衝突的、爭辯中的

16 王明珂,〈過去的結構:關於族群本質與認同變遷的探討〉,119-140。

17 Maurice Halbwachs, *On Collective Memory*; James Fentress & Chris Wickham, *Social Memory* (Oxford: Blackwell Publishers, 1992), 23-26.

18 馬克斯主義、婦女主義與反種族主義史學家的著作中常提及,傳統上支持特定階級或政治群體利益的「歷史」如何在某種意識形態下造成,如何藉著大眾傳播媒體而得以傳播。見, Popular Memory Group, "Popular memory: theory, politics, method," in *Making History*, ed. by Richard Johnson et al. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982).

認同與文化價值¹⁹。而在更大的範疇裡，此二者都受一個更潛藏、深遠的文化傳統影響。就是像這樣，台灣社會制度化的灌輸青少年一些「重要的過去」，如此建立青少年們的價值與認同體系。

這些對過去的記憶，由一些人物與事件，以及組織、詮釋這些人物事件的因果關係所產生的意義所構成。其中「人物」是最關鍵的記憶。因為一個「事件」通常涉及許多人物與過程；歷史事件的「意義」背面又有複雜的因果邏輯關係。但是「人物」卻將有關事件的過程與意義中的因果邏輯，皆包含在簡單的圖像化記憶之中²⁰。社會提供青少年們對歷史人物的記憶，同時也提供這些歷史人物的「圖像」；這便是到處可見的孔子像、孫中山像、關公塑像等等。在以上各表中我們也能看出，青少年們記憶深刻的歷史人物幾乎都是其圖像普遍流行於台灣社會的人物。而且，在青少年的社會歷史記憶中，歷史事件以近代發生的為主，而歷史人物卻多為漢代或漢代之前的歷史人物，說明對於愈是年代久遠的「過去」，社會愈傾向於以形象化的人物來維持相關的歷史記憶。這一點值得深入研究。

個人價值與認同的建立，除了社會影響外，自然亦有個人的學習與創造。但是在青少年時期，毫無疑問我們對過去的記憶幾乎都來自周遭社會；也就是說，這是個人接受社會塑造的時期。青少年記憶中從小至今發生的社會事件，大多並

19 典範的認同與價值，即為 David Thelen 所謂的核心身分認同 (core identities)，或是 Clifford Geertz 所稱的既定資賦 (givens) 所塑造的認同。但是被視為根基論者 (primordialists) 的 Geertz 似乎認為，一個人由出生而獲得的既定資賦如語言、宗教、宣稱的血緣連繫等等，決定個人一生的族群身分認同。由社會記憶的觀點，我認為所謂既定資賦，不如理解為個人在家庭與學校中所得的基本社會記憶。這種社會記憶造成典範的認同與價值。此社會記憶與相關的認同與價值觀，又在個人生活經驗中因持續獲得與創造社會記憶而被修正。David Thelen, "Memory and American History," *Journal of American History* 75.4 (1989): 1117-1129; Clifford Geertz, "The Integrative Revelation: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States," in *The Interpretation of Cultures* (New York: Basic Books, 1973), 259-66.

20 人類經常將複雜的記憶，化約為圖像化的記憶以便於回憶。或將一些記憶蘊含於物件之中，藉由這些物件提醒人們一些過去。關於這方面，西方學者已有很好的研究，見 F. A. Yates, *The Art of Memory* (Penguin Books, 1969); Alan Radley, "Artefacts, Memory and a Sense of the Past," in *Collective Remembering*, ed. by David Middleton and Derek Edwards (London: Sage Publications, 1990), 46-59.

非「個人親身經歷」，這說明許多青少年個人的「時代經驗」不僅由社會傳播媒體提供「事實」與價值評斷，也受到「社會記憶」所塑造的個人價值與認同體系的篩選。簡單的說，無論在客觀事實與主觀認知上，青少年的個人時代經驗與記憶都受到社會的影響。這個「社會」包括灌輸典範認同與文化價值的學校，以及傳播多元的、爭辯中的認同與文化價值的家庭與校外社會。如此，所謂社會化，從集體記憶的觀點，便是個人在成長中自家庭、學校及校外社會獲得各方面的記憶，以形成一種認同與價值觀——即符合某種典範的社會認同，又蘊含多元與矛盾的記憶與價值。以此，一個社會得以建立現實權力與利益分配關係下的秩序，亦潛藏未來社會價值與認同變遷的可能。

青少年社會歷史記憶中的台灣社會本質

以上的分析顯示，社會在青少年的成長過程中，制度化的供應、教導他們一些歷史記憶，以塑造青少年的社會認同。青少年也透過此認同結構，在社會生活中獲得一些記憶。這些被社會刻意強調的人物與事件，都被賦予一些在社會認同上有意義的詮釋。因此，透過這些青少年的社會歷史記憶，我們或可以略窺台灣社會的認同結構及其本質之一斑。

首先，毫無疑問，這是一個以男性意識形態為主的社會。無論男女青少年，他們認為重要的歷史人物絕大多數都是男性。如果中國三千年來就是以男性為主的社會，這樣偏頗的歷史記憶是無法避免的。即使是中國歷史上最常被回憶的女性歷史人物，武則天與慈禧太后，也是作為「牝雞司晨」的負面教訓而被集體回憶。但是，雖然藉著武則天，社會教導其女性成員一些價值，但是在近年來女性主義抬頭的台灣社會中，有關武則天的歷史事實與詮釋是有爭論的。而一位青少年女性得到這些爭辯的記憶，在她的群體生活經驗中這些記憶被修正、選擇，造成她本身的女性身分認同。這種女性身分認同，不一定符合社會上大多數男性所主張的兩性價值觀。

其次，在青少年們的記憶中出現頻率較高的本國歷史人物，絕大多數是「中國」歷史上的人物。這個現象顯示，不只是我們的歷史教育，可能整個社會文化所強調的「本國意象」就是一個涵括五千年歷史文化的大國意象。近年來，在學

校教育中台灣的本土化運動直接造成學生歷史、地理教科書的變革；在文化與學術政策上，也有利於本土化潮流的發展。這個趨勢，可能在若干年後改變台灣青少年的歷史記憶。但是在透過各種媒體（如漫畫、電視劇、電子遊戲等）傳播的民俗文化中，卻有許多「中國」因素以一種強大的潛藏力量不斷透入青少年的記憶中；這是政治力難以扭轉的。譬如：看看我們的書店中有多少以中國古代人物為主題的兒童歷史故事書。這些書，毫無疑問的，從一個人的兒童時期開始，就成為影響他「認同」的重要記憶。

在這些歷史人物中，以「開疆擴土」或以「革命」著稱的開創性歷史人物，如唐太宗、孫中山等最受重視。唐太宗，允文允武，可謂是中國民族榮耀的化身；孫中山則代表了中華民國的「起源」。他們在台灣青少年社會歷史記憶中的特殊地位，也顯示台灣社會中普遍存在的「民族認同」與「國家認同」。在國家認同上，到處可見的孫中山銅像，各種教科書中有關國父革命的記載，以及許多紀念儀式中有關國父建國的演說，都傳達一個社會希望強化、保存的記憶。在民族認同上，唐人街、唐裝、「唐明皇」、「唐朝女皇」，這些普遍化的語詞與俗文化，以更沉潛的方式提醒青少年們記得一些「歷史」。政治領袖、帝王將相，構成青少年歷史人物記憶的主體。如果台灣社會所強調的過去重要人物，大多是這類的歷史人物，多少也說明傳統中國社會「政治威權信仰」的特質也存在於台灣社會之中。

在「歷史事件」方面，最為社會所強調的顯然是「戰爭記憶」；這也是一種「集體受難記憶」。這說明了人群的凝聚，相當程度的依賴「異族意識」(the sense of otherness)，而「異族意識」常賴共同受難記憶來強化。這些戰爭與受難記憶中，又以近代史上歐美列強及日本的對華侵略戰爭記憶為主體，如甲午戰爭、鴉片戰爭、九一八事變，一二八事變等等。事實上，在中國歷史上（無論是經由學校教育或是社會文化），我們知道中國曾面臨許多「異族」，但為何在學生的集體歷史記憶中近代的「異族」最被強調？顯然，部分原因是在學校教育課程中，近代史上的一些集體受難記憶所佔的篇幅特別多。為何一個社會要特別強調這些近代的「異族」與「集體受難記憶」？我認為這顯示一個社會人群不斷的在重新詮釋那些是「異族」，那些是「過去的重大災難」，以更新社會群體的本質。以這些近代的受難記憶所構築的台灣社會群體本質，使得台灣民衆對西方人

(尤其是歐洲的英、法、德、俄等國人)以及東方的日本人，普遍懷有受其屈辱的感覺，甚至懷有敵意。

自八十年代末期以來，學校教育與社會所傳播的「異族意識」有相當差距。學校歷史教育仍強調日本侵華的戰爭記憶。但是，台灣本土化運動的特徵之一便是以「日據時代的經驗」來詮釋台灣當前的經濟成就與台灣文化的部分本質，並以此脫離中國陰影。相反的，在日益惡化的兩岸關係中，台灣民衆對中國普遍產生疏離感。這些都導致對日戰爭記憶——作為中國人的集體受難記憶——在台灣社會上逐漸不受重視。近年來的台灣，在各種對日抗戰紀念日都幾乎不見任何紀念活動，報紙上也不見紀念性回顧文章。這種缺乏社會集體回憶的現象，即社會失憶的明確徵兆。歷史記憶受社會影響較多的高二青少年，相對的也對日本侵華戰爭記憶有某種程度的「失憶」，反應此社會現象。

社會對於「過去」的記憶所形成的「社會價值」，影響社會人群現實生活中的行為與判斷，也影響他們如何「經歷」發生在當代社會的事。這便是本調查表中第四道問題，「請寫出你從小到現在社會上發生的十個重要事件」所要探索的主題。在青少年的回答中，一個值得注意的現象是：有關大陸的或是兩岸關係的一些議題或事件，普遍的被青少年認為是他們所經歷到的重要事件。毫無疑問，我們的「仇匪恨匪」教育所造成民衆普遍對「大陸共產黨」的負面印象，以及大陸方面對台灣獨立或本土化的不友善強硬態度，都影響兩岸接觸時對方那些「特點」被台灣民衆注意，也影響台灣媒體對大陸方面的報導。這些當代經驗又成爲一種「社會歷史記憶」。這些記憶，如六四事件、千島湖事件，顯示台灣社會對大陸的敵意日增。另外一個值得注意的現象是，受測學生所注意到的社會重要事件，幾乎都是「災難」；這或許顯示台灣社會普遍存在的無安全感。

最後，在族群認同方面，本測驗的結果顯示，目前在台灣的青少年中（至少在18歲之前），並沒有支持特定「族群認同」的歷史記憶結構；我們並沒有看到「外省籍」青少年特別記得「中國歷史」，或是「本省籍」青少年特別記得「台灣歷史」，也沒有見到任何代表客家認同的「歷史」普遍出現在客籍佔多數地區的受測者中。我們知道，強烈的族群邊界常由強化各族群的「起源」，如此產生成員間的根本情感連繫（*primordial attachment*）而造成。在台灣青少年的歷史記憶中，我們看不到造成這種根基化族群區隔的社會記憶差異。這顯示，雖

然在台灣社會中經常有（特別是在選舉時）訴諸「共同起源」來強調族群凝聚的呼聲，或在對特定歷史事件的詮釋與爭辯中表達族群認同，但是如果在青少年間族群區隔並不重要，那麼他們便不會刻意去注意自己與某些人群的共同起源，或刻意強調或忽略某些歷史事件。

值得注意的是原住民青少年的歷史記憶。在制式的學校教育下，在漢族意識為主體的傳播媒體下，他們所記得的「歷史」絕大部分是與他們本族群無關的「過去」。較年長的原住民青少年（高二階段），普遍將「莫那魯道」視為重要的歷史人物。無疑，這顯示他們開始注意自己在台灣社會中的「原住民」身分。霧社抗日事件中的原住民英雄莫那魯道，事實上他的歷史重要性是被以漢人為主體的社會「強調」，因此而獲得原住民普遍的重視。強調「莫那魯道」的歷史重要性，台灣漢族社會以此定義他們心目中的原住民——與漢族共同受害於日本人的族群，為抵抗日本人而犧牲的族群。對於原住民的各族群來說，他們一方面被教導，一方面在現實族群關係中他們也願接受莫那魯道這英雄，以強調原住民與漢族移民的命運一體，以及本族群對台灣的貢獻。但是，台灣原住民各族群本身的歷史記憶幾乎全然被遺忘；這樣的歷史記憶永遠讓台灣原住民處於「台灣人」的邊緣。這也顯示台灣社會中族群關係的一個面相；優勢族群如何強調一些有關弱勢族群的記憶，弱勢族群如何接受一個記憶、遺忘一些記憶，以維持一個不對等的族群關係。

結 語

我們從小自社會中學習一些「過去」，也經驗一些「過去」。這些「過去」經常被投射在一些人物與事件上，然後它們都被組織在一個時間架構中——這就是我們一般所謂的「歷史」。在一個社會中，那些是重要的過去人物或事件，或這些人物的本質以及事件的意義，都經常被討論、爭辯。我們經常認為我們所學的、所寫的、所爭的是「歷史事實」，而很少去問為何一個社會對於某些「過去」特別感興趣。近二十年來，在社會心理學、人類學中，學者對於人類記憶的社會本質，或是「過去」的社會結構（或社會結構中的過去），都有大量的、深入的研究。這些研究中的一些核心問題便是：「社會」作為一種人群團體，它如

何由強調某些社會記憶（包括歷史）來凝聚？如此形成的社會本質如何？個人又如何由社會中得到一些記憶？不同個人、不同群體的「記憶」如何凝聚成社會記憶？

青少年的歷史記憶調查資料，在這方面提供我們一個深入研究這些問題的途徑。在這種研究中，歷史與現實是一體的兩面。人們在現實中塑造及重塑歷史，歷史事件以及人們對此的記憶與詮釋也塑造現實人群的認同。在臺灣青少年的歷史記憶中，我們看出臺灣社會如何利用「過去的人物與事件」來塑造其社會人。由這些「過去的人物與事件」的歷史意義，我們也分析臺灣社會的一些本質及其變遷。

最後，我們可以思考什麼是一個理想的社會，以及我們需要什麼樣的歷史教育與文化政策來達成此理想社會。由歷史記憶的角度，我認為一個「社會」是由共同的社會歷史記憶來凝聚，以對外壟斷、對內分享社會資源的人群。在此社會人群中，又有許多次人群；所謂「共同的社會歷史記憶」，實際上是在許多內部代表不同族群、階級、性別與利益群體的分歧的、矛盾的記憶中，由於爭辯、妥協、消除異端所產生的「集體記憶」，以此建立人群間不對等的社會地位與資源分配關係。此外，在資源競爭中，外在社會（如對台灣而言的中國大陸）也常干涉、影響一個社會的歷史記憶。如此對於「過去」的爭辯，永遠在一個社會內、外進行，因此也由於歷史記憶的重組與失憶，造成社會認同變遷，以重組社會資源分配關係。在這種對「社會」的了解下，由於匱乏與資源競爭是造成一個社會的原動力，因此道德層面的「理想社會」只能是與世隔絕的「理想國」。我們所能達到的理想社會，只是在內部資源競爭中能維持公平、合理的分配關係與秩序，以及有能力糾正、調整其社會價值與認同以適應內外環境變遷的社會。這樣的社會，在社會歷史記憶方面，便是在學校教育中傳遞恰當的、共同的歷史知識，藉此在青少年間建立一種典範的社會認同與價值觀。這種社會認同與價值觀的塑造，應脫離短視與狹隘的現實群體利益，以造成對外和諧、對內平等的社會。並且其制作者應體認自身所屬世代的價值與認同受某些「過去」的支配，而這些「過去」與相關的價值與認同不一定適合於我們的下一代。同時，在社會上容許多元的、矛盾的歷史記憶，並設法避免個別群體對歷史記憶的壟斷，為未來社會價值與認同變遷預設無礙的空間。因此，歷史教育政策與教科書制定者個人

的史識與史德可說是重要的關鍵。青少年社會歷史記憶調查，可當做我們檢視社會記憶中所透露的社會本質及其變遷的重要指標，以及為教育文化政策的制定提供參考。

本文所作的台灣青少年社會歷史調查，只是在此方面的一個起步與嘗試。我們需要累積多年的資料，才能對於社會認同與價值的變遷如何反映在青少年歷史記憶中有更深入的了解。社會科學的統計分析非我所長，希望藉著此文使得這個研究得到批評與修正，更期望有興趣的學者投入此研究中，使之成爲一種延續性的研究傳統。

參考文獻

- Anderson, Benedict. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, rev. ed. London: Verso Press, 1991.
- Barth, Fredrik. "Introduction." In *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. Ed. by Fredrik Barth. London: George Allen & Unwin, 1969.
- Bartlett, F. C. *Remembering: a Study in Experimental and Social Psychology*. London: Cambridge University Press, 1932.
- Connerton, Paul. *How Societies Remember*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- Fentress, James & Chris Wickham. *Social Memory*. Oxford: Blackwell Publishers, 1992.
- Frich, Michael. "American History and the Structures of Collective Memory: A Modest Exercise in Empirical Iconography." *Journal of American History* 75.4 (1989): 1130-1155.
- Geertz, Clifford. "The Integrative Revelation: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States." In *Old Societies and New States: The Quest for Modernity in Asia and Africa*. Ed. by Clifford Geertz. New York: Free Press, 1963. Also, Chap. in *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books, 1973.

- Halbwachs, Maurice. *On Collective Memory*. Ed. & trans. by Lewis A. Coser. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1992.
- Hobsbawm, Eric & Terence Ranger ed. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
- Popular Memory Group. "Popular memory : theory, politics, method." In *Making History*. Ed. by Richard Johnson *et al.* Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982.
- Radley, Alan. "Artefacts, Memory and a Sense of the Past." In *Collective Remembering*. Ed. by David Middleton and Derek Edwards. London: Sage Publications, 1990.
- Schuman, Howard and Jacqueling Scott. "Generations and Collective Memories." In *American Sociological Review* 54 (1989): 359-381.
- Schwartz, Barry. "The Social Context of Commemoration: A Study in Collective Memory." *Social Forces* 61 (1982): 374-402.
- Silverman, Marilyn and P. H. Gulliver. "Historical Anthropology and the Ethnographic Tradition: A Personal, Historical, and Intellectual Account." In *Approaching the Past: Historical Anthropology through Irish Case Studies*, ed. by Marilyn Silverman and P. H. Gulliver. New York: Columbia University Press, 1992.
- Thelen, David. "Memory and American History." *Journal of American History* 75.4 (1989): 1117-1129. Turnbull, Colin M. *The Mountain People*. New York: Simon and Schuster, 1972.
- 王明珂，〈過去的結構：關於族群本質與認同變遷的探討〉，〈新史學〉5.3 (1994):119-140。
- _____，〈華夏邊緣：歷史記憶與族群認同〉，台北：允晨文化公司，1997。

附錄一 學生歷史記憶測驗題目及說明

台灣國一、高二學生歷史記憶測驗

本測驗是希望經由一些題目，來探索記錄台灣青少年的歷史記憶。所得資料，一方面可藉以分析這一代青少年的社會記憶結構，一方面可作為長期研究認同變遷的比較材料。其目的主要在於：(1) 調查學生的歷史記憶與目前的歷史教材間的關係；(2) 調查不同年齡層學生的歷史記憶差距；(3) 希望由此研究我們能看出年青一代的歷史意象，作為對於當前歷史教育及文化政策的建議參考。

以下是我們的遊戲規則：

1. 在該學期歷史課開始之前舉行此測驗，因為歷史課開始後，學生的答案會受授課內容的影響。因此請在開學的第一週內進行此測驗。
2. 首先請學生在左上角填寫基本資料，包括：(1) 姓名(2) 性別(3) 父、母親的祖籍（請提醒他們，如果不知道可以不用填寫）。
3. 請學生們準備回答四個問題。
4. 請告訴他們這不是考試，只是一項調查，與分數無關。回答時儘量快，以立即反應作答，也就是說當題目出現時，什麼答案出現在腦中，立即寫下來，不用考慮年代順序，寫不完沒有關係，而且不要塗改。請老師在作這些說明時不要“舉例”，因為如果老師說：譬如秦始皇……。那麼學生的答案中就可能會出現很多秦始皇。
5. 每個問題都是獨立的，為了避免受測學生的回答受到其它問題的影響，請老師將題目一題接一題的寫在黑板上，寫完第一題後停兩分鐘讓學生作答，再寫第二題，第二題寫完後停兩分鐘再寫第三題，以此類推。每題作答時間兩分鐘。

問題如下：

- (1) 請寫出十個本國歷史上的重要人物。
 - (2) 請寫出十個與台灣有關的重要歷史人物。
 - (3) 請寫出十個本國歷史上曾發生的重要事件。
 - (4) 請寫出你從小到現在社會上發生的十個重要事件。
6. 測驗完後請將所有的測驗卷收集，寄至台北南港中央研究院史語所王明珂收。