

國立成功大學教育研究所

碩士論文

在學青少年生涯發展之相關因素研究



指導教授：饒夢霞博士

研究生：蘇鈺婷

中華民國九十一年六月

國立成功大學
碩士論文

在學青少年
生涯發展之相關因素研究

研究生：蘇鈺婷

本論文業經審查及口試合格特此證明

論文考試委員

張進上

程炳林

指導教授：饒夢陵

系(所)主管：李坤泰

中華民國九十一年五月二十九日

中文摘要

本研究旨在探討青少年生涯發展現況及其相關因素。主要研究目的為

- 一、編製青少年生涯發展量表。
- 二、了解青少年生涯發展狀況。
- 三、探討青少年生涯發展狀況的相關因素，即分析性別、年級、學習階段、地區、城鄉、家庭社經地位、自我概念等七項因素對青少年生涯發展狀況的影響。
- 四、綜合研究發現提出建議。

為達以上目的，本研究採量化調查研究，以全省青少年為研究對象，採隨機叢集抽取法，選取受試者，共 1,412 位。本研究以自編的「青少年生涯發展量表」，及張秋華（民 88）編製的「自我概念量表」為研究工具。採 t 考驗、單因子變異數分析 (ANOVA)、以典型相關分析、多元迴歸分析、SEM 迴歸分析等方法進行統計考驗。「青少年生涯發展量表」涵蓋生涯態度與生涯行動二領域，生涯態度又分成生涯感受與生涯信念，生涯行動又分成生涯探索與生涯計畫。根據研究結果歸納結論如下：

- 一、不同性別青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯行動與生涯發展上有顯著差異。
- 二、不同年級的青少年在生涯感受、生涯探索、生涯計畫與生涯行動上有顯著差異。
- 三、國中生與高中職生在生涯感受、生涯探索、生涯態度與生涯行動上有顯著差異。
- 四、國中生、高中生、高職生在生涯感受、生涯探索、生涯態度、生涯行動與生涯發展上有顯著差異。
- 五、不同地區青少年在生涯感受、生涯計畫上、生涯態度與生涯行動上有顯著差異。
- 六、城鄉青少年在生涯感受上有顯著差異。
- 七、不同社經地位青少年在生涯感受、生涯信念與生涯態度上有顯著差異。
- 八、自我概念對生涯感受的聯合預測力為 0.13，對生涯信念的聯合預測力為 0.28，對生涯探索的聯合預測力為 0.61，對生涯計畫的聯合預測力為 0.48。
- 九、青少年自我概念對生涯行動的聯合預測力為 0.19，對生涯態度的聯合預測力為 0.47。
- 十、青少年自我概念對生涯發展的預測力為 0.41。

研究者並針對研究結果加以討論，並據此結果提出對青少年生涯教育輔導及未來相關研究的建議。

關鍵字：生涯發展、青少年、國中生、高中生

A Research on Career Development and its Relevant Factors of Adolescent

Yu-Ting Su

Abstract

This research examined the factors that influence the career development of adolescent. The purposes of the research are (1) to produce a career development inventory of teenagers, (2) to study how their career developed, (3) to investigate the influence of seven explanatory variables, i.e. gender, grade, education level, geographical regions, urban/rural, family social-economic status and self-concept, (4) to analyze and interpret results.

By cluster sampling, the subject pool consisted of 1,412 teenagers in Taiwan, age 12-18. The study used "Adolescent Career Development Inventory" by the author and "Self-Concept Inventory" by Chang Chu Hwa (1988) as the survey tool. Statistic tools, such as T-test, one way ANOVA, canonical correlation analysis, multiple regression analysis, and SEM regression analysis were used to analyze the survey results for statistical significance. "Adolescent Career Development Inventory" covered two parts: career attitude, which consisted of career feeling and career concept, and career behavior, which consists of career exploration and career planning.

The statistics results are the following: (1) Gender showed statistical significance in terms of career feeling, career concept, career exploration, career behavior, and career development. (2) Grade indicated statistical significance in terms of career feeling, career exploration, career planning and career behavior. (3) The differences between junior middle school students and high school/vocational high school students are statistically significant in terms of career feeling, career exploration, career attitude and career behavior. (4) The differences among junior middle school, high school, and vocational high school students are statistically significant in terms of career feeling, career exploration, career attitude, career behavior, and career development. (5) The differences among different geographical regions are statistically significant in terms of career feeling, career planning, career attitude, and career behavior. (6) Urban/rural factor showed statistical significance in terms of career feeling. (7) Social-economic status indicated statistical significance in terms of career feeling, career concept, and career attitude. (8) In terms of unified prediction rate, self-concept to career feeling is 0.13, to career concept is 0.28, to career exploration is 0.61, to career planning is 0.48, to career behavior is 0.19, to career attitude is 0.47, to career development is 0.41, respectively

Finally, we discussed the findings, and provided suggestions for career counseling of teenagers and directions for future research.

keyword: career development、 adolescent、 high school

目錄

第一章緒論

第一節研究背景與動機	1
第二節研究目的與待答問題	6
第三節名詞釋義	8

第二章文獻探討

第一節生涯發展理論	12
第二節生涯成熟概念與評量工具	33
第三節青少年發展之相關研究	40

第三章研究方法

第一節研究方法與架構	56
第二節研究假設	57
第三節研究樣本	60
第四節研究工具	61
第五節分析方法	71

第四章研究結果

第一節青少年生涯發展與自我概念之現況	72
第二節人口變項與青少年生涯發展之關係	74
第三節青少年自我概念與生涯發展之關係	86

第五章討論、結論與建議

第一節討論	103
第二節研究結論	113
第三節建議	116

參考文獻	122
------	-----

附錄	133
----	-----

附錄次

附錄 1 生涯發展量表整理-----	133
附錄 2 青少年生涯發展大綱-----	140
附錄 3 青少年生涯發展問卷-----	142
附錄 4 青少年生涯發展量表-----	143
附錄 5 自我概念量表-----	146
附錄 6 工具使用同意書-----	151

表目錄

表 2-1-1	一生中發展性任務的循環與再循環-----	24
表 3-3-1	青少年生涯發展調查抽樣統計表-----	61
表 3-4-1	生涯發展各分量表之相關-----	66
表 3-4-2	生涯發展斜交轉軸後之組型負荷量-----	67
表 3-4-3	生涯發展量表 α 係數信度分析-----	68
表 3-4-4	社經地位指數-----	71
表 4-1-1	青少年生涯發展之現況-----	72
表 4-1-2	青少年自我概念之現況-----	73
表 4-2-1	性別在生涯發展之平均數差異比較-----	74
表 4-2-2	年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差-----	75
表 4-2-3	年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析-----	75
表 4-2-4	年級在生涯態度與行動的平均數與標準差-----	76
表 4-2-5	年級在生涯態度與行動的變異數分析-----	76
表 4-2-6	年級在生涯發展上的平均數與標準差-----	77
表 4-2-7	年級在生涯發展上的變異數分析摘要表-----	77
表 4-2-8	國中生與高中職生在生涯發展之平均數差異比較-----	77
表 4-2-9	國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均 數與標準差-----	78
表 4-2-10	國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異 數分析-----	78
表 4-2-11	國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的平均數與標準差-----	79
表 4-2-12	國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的變異數分析-----	79
表 4-2-13	國中生、高中生、高職生在生涯發展的平均數與標準差-----	80

表 4-2-14	國中生、高中生、高職生在生涯發展的變異數分析-----	80
表 4-2-15	地區在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差-----	81
表 4-2-16	地區在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析-----	81
表 4-2-17	地區在生涯態度與行動的平均數與標準差-----	82
表 4-2-18	地區在生涯態度與行動的變異數分析-----	82
表 4-2-19	地區在生涯發展的平均數與標準差-----	82
表 4-2-20	地區在生涯發展的變異數分析-----	83
表 4-2-21	城鄉在生涯發展的平均數差異考驗-----	83
表 4-2-22	社經地位在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差-----	84
表 4-2-23	社經地位在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析-----	84
表 4-2-24	社經地位在生涯態度與行動的平均數與標準差-----	85
表 4-2-25	社經地位在生涯態度與行動的變異數分析-----	85
表 4-2-26	社經地位在生涯發展上的平均數與標準差-----	86
表 4-2-27	社經地位在生涯發展上的變異數分析摘要表-----	86
表 4-3-1	青少年自我概念與生涯感受、信念、探索、計畫之典型相關分析	87
表 4-3-2	自我概念與生涯態度、生涯行動之典型相關分析-----	90
表 4-3-3	青少年自我概念與生涯發展之相關-----	93
表 4-3-4	自我概念預測青少年生涯發展之迴歸 ss 摘要表-----	93
表 4-3-5	自我概念預測青少年生涯發展之迴歸分析摘要表-----	93
表 4-3-6	「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗	95
表 4-3-7	「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗	98
表 4-3-8	「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗-	101

圖目錄

圖 1-1-1 大學多元入學新方案架構圖-----	4
圖 2-1-1 Holland 各類型之間的關係-----	19
圖 2-1-2 人生生涯彩虹圖-----	22
圖 2-1-3 各種生涯決定因素拱門模型-----	26
圖 2-2-1 Crites 生涯成熟度模式-----	36
圖 3-1-1 研究架構圖-----	56
圖 3-4-1 生涯發展量表架構圖-----	62
圖 4-3-1 自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析-----	97
圖 4-3-2 自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析-----	97
圖 4-3-3 自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析-----	97

第一章 緒論

本研究旨在探討青少年生涯發展現況與其影響生涯發展之相關因素，以作為日後相關輔導人員研擬輔導策略及解決方案的依據。本章將由研究動機、研究目的、待答問題、名詞釋義及研究限制等五節逐一加以說明。

第一節 研究背景與動機

近幾十年來，隨著科技的進步、經濟的繁榮、及社會環境的快速變遷，已造成一般人的生活脫離了早期子承父業的傳統模式，故選擇工作領域成為每個人都需面對的問題。從事適合的職業，可滿足個人生理需求、維持食衣住行等基本生存外，甚至在工作中因興趣、能力或理想的發揮而滿足心理需求。因此，如何配合自己的興趣、能力及性向加以選擇職業，已成為現代人的重要課題。故生涯的發展與輔導逐漸受到重視，成為許多專家學者研究的課題。

「生涯」一詞是指一個人一生中所從事的工作、休閒、生活及其扮演不同的角色與職務（林幸台，民 81）。可見生涯的概念涵蓋了個人的一生，而其發展亦為一生中持續不斷的過程。在一生中不同年齡階段如童年、青少年、成人、退休或轉換期，身心發展狀況不同，各有其獨特的需要與任務。

以生涯發展的觀點而言，青少年一方面要瞭解自己的需求、興趣及能力；另一方面則藉由參與各種活動和嘗試打工機會，對自己的興趣能力、角色及社會需要，做一番探索，並進一步發展所需能力及技術，選擇日後就讀的學校方向或工作領域，以期發展個人獨特性。因此，對國中生而言，可藉由各種課程、社團、輔導活動瞭解自我，認識職業世界並藉由對情境中自我覺察的影響，據以發展出對工作方式或生涯類型的偏好。而高中生，一方面需繼續探索自己的

興趣、性向、能力、價值觀、成就等自我相關訊息，以評估自我與環境的關係；另一方面也嘗試由實際執行決策過程及結果的經驗中，蒐集、運用相關資訊，以獲得修正並釐清目標的機會，藉此統合與未來方向有關的資訊。許多生涯學者主張高中生可透過多方嘗試去瞭解職業世界，更加深入地覺察自我特色、瞭解他人及工作類型（Ginzberg,1951；Gottfredson,1981；Super,1957；Tiedman,1963）。

依照 Erikson 的發展危機理論(theory of developmental crisis)，青少年正是處於自我追尋至自我統整和釐清自我角色的重要時期。而一個目標明確的生涯概念，正好可以作為其實現自我概念、統整個人過去與未來所有心理層面的重要工具。如同 Erikson 所言青少年若無法達到一個穩定而正向的職業認同感（occupational identity），將會產生困擾迷惑，甚至是負向認同，繼而造成許多與家庭或社會直接衝突的偏差行為。雖青少年期不長，卻正值人生的主要關鍵時期，象徵著即將邁入成熟階段擔負個人責任，是漫長成年期的發展適應基礎。此外，青少年更是國家明日的棟梁，攸關家庭的和樂與社會的發展。因此青少年若無法擁有正確的生涯規劃、順利選擇生涯並付諸行動，輕則耽誤個人日後就業甚至整體生活的狀況，重則造成家庭危機，國家前途或因而受阻。

以往舊有的學制中，國中生需面臨升高中、高職或專科學校的生涯選擇；而高中生需選擇自然組或社會組，以作為日後就讀大學校系的依據；高職生與專科生則在聯考分發時就面臨選擇特定職業科別的領域。這對國內強調唸書升學，缺乏生涯規劃課程的中學生實為一大挑戰。然傳統的青少年主要升學管道為聯考方式，故縱然缺乏生涯發展方面的資訊及相關學習課程，仍可在聯考後依分數高低比照過去入學分數排行榜，依樣畫葫蘆決定就讀學校及科系。時至今日，教育改革力主尊重個人特色的潮流下，往年的聯考分數高低填志願，逐

步改成由各校科系決定推甄及申請入學事項、採用部分基本學科測驗並參酌在校成績及其他表現、大學甲乙丙入學方案及高中社區化等多元化的升學管道。

自 91 學年度即將採取大學入學新方案，如圖 1-1-1 架構圖所示，強調「考招分離」及「多元入學」，考試由大學入學考試中心等專責機構辦理，招生由各大學自主，可單獨招生或聯合招生，希望藉由大學各校系依特色訂定招生條件，以招收適才適系的學生。其入學管道概分為二大類：第一類是「甄選入學制」，包括申請入學及推薦甄選兩管道，其內容和作業方式，與目前相同，各校可同時並行，但建議擇一辦理。第二類是「考試分發入學制」，藉考試篩選學生，並依其考試階段、考科、成績採計及分發方式之不同區分為甲、乙、丙三案，由大學各校系擇一採行。「考試分發入學制」之甲案及乙案同是二階段考試方式，考生需分別報考學科能力測驗與指定科目考試，丙案與過去聯招相似，考生無須參加學科能力測驗，直接報考指定科目考試。甲案指定考科之科目數為零至三科。乙案指定考科之科目數為三科。丙案指定科目考試仍按過去聯招之方式分四類組，每類組五至六科。因此面對如此多元化複雜性高的入學方式，中學生無法只著重讀書考試，由聯考分數高低決定一切，而需早日考量升學的路徑、可能就讀的學校和科系招生方式，提早面臨生涯抉擇的挑戰，與因應之道的考驗。

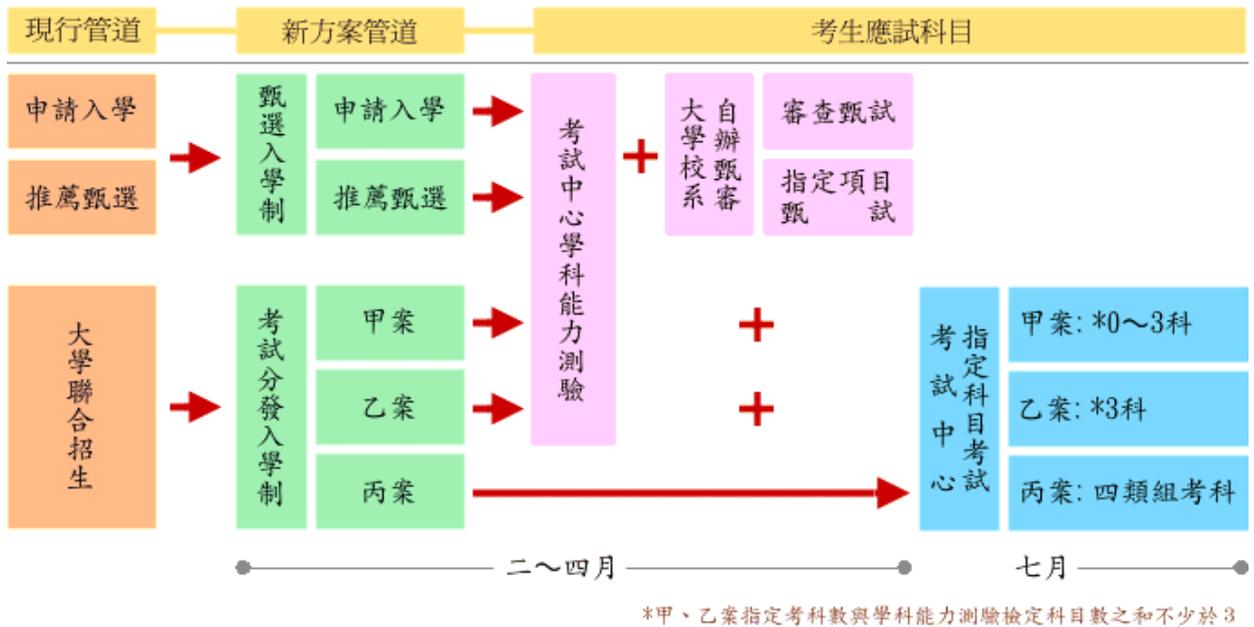


圖 1-1-1 大學多元入學新方案架構圖（資料來源：大學入學考試中心）

至於技職體系的學生，若就讀蔚為主流的綜合高中，需在高一下選擇各種學程，並依個人興趣及能力抉擇選修課程的多寡，繼而決定升大學、念四技二專或就業等多重管道。而就讀高職部的學生入學後，若發覺與自我興趣不符，意圖轉科或轉校，在現階段學年學分制度下，某些專業科目可能面臨無法開班補修的窘狀，實為一大問題。至於參與推薦甄選的學生更得謹慎考慮，因為不僅只能選擇一所高中職或大學的特定科系報名參，且入學後不得任意轉系。雖此制度易造成錯誤選擇的學生沒有改變的機會，以致近日響起批評及要求更改方式的聲浪，但教育部考量眾多因素後，目前針對改變方式仍屬研議中。因此，國高中生不似以往只需遵循唸書以分數高低填志願的傳統模式，而需提早面臨更複雜精細的生涯選擇管道，常因遭受巨大的挑戰，而益顯茫然不知所措。

研究者為高職兼綜合高中學程教師，陸續發覺某些學生對高中職科目或學程認識不清，導致盲目選擇的狀況。例如誤以為就讀食品加工科就是整天做麵

包與煮飯菜，而忽略所需研讀的相關基礎理論。亦有女學生在父母認定只適合就讀食品或家政科系的壓力下，勉強選擇該科，讀起來自然缺乏興趣苦不堪言。或者由於家庭經營早餐或自助餐店，因應繼承家業的要求而選擇食品加工科。依據青輔會（民 84）的「現代青少年生活現況調查」報告指出，64%的青少年對未來前途感到擔憂，而其中又以成績不好、考不上學校，不知如何規劃自己前途及不知道如何尋找工作為三大擔憂之事。張老師基金會（民 88）針對全國高中學生的研究顯示，超過 36%的青少年對未來感到沒有方向性，不知該如何規劃生涯。此可見國內青少年面對生涯發展的重大課題，顯得茫然而力不從心，且又缺乏家人的完善的建議或學校相關課程的輔導，流於獨力面對重大的人生挑戰，恐有不盡周延之虞。

缺乏生涯規劃的青少年，面對生涯選擇不知所措下，往往在家人期盼、選擇明星學校或熱門科系的盲流中、造成不瞭解科系或不清楚自身興趣及能力，致使匆忙做出不當抉擇的錯誤結果，因而進入不感興趣的高中職體制或大學科系就讀。倘若適應成功者，可進一步重新探索個人興趣能力，對就讀的大學科系或高中職課程漸漸地產生認同及興趣，那倒也不錯，堪稱順利。若是無法順利調適者，就會經歷痛苦的掙扎。例如近十年來，約有 20%-40%的大專生對主修的科系不滿意。而以南部某大學 86 學年度為例，超過該大學生半數以上的人想轉變科系，但成功機率甚低。資料顯示，轉變科系生（含轉學生與轉系生）的錄取率僅有 5.33%，亦即 94.67%的有意轉變科系者必須回去接受原科系（引自朱慧萍，民 88，p.9）。因此不滿其生涯發展者，加上未能順利轉變者，為數頗多。而礙於轉學轉系的規定，索性放棄申請及考試的隱藏性人數，更是難以估計。如此一來，其四年的大學生涯很可能都處在面對毫無興趣的課程，勉強應付了事，造成個人寶貴時間與精力的浪費，更枉顧政府每年對大學院校的鉅額補助，形成教育資源的浪費。尤有甚者，畢業後不願意從事相關科系之工作，

不停轉換各種工作領域，試圖重新定位自己的生涯，不僅延長生涯定向的年齡，浪費所學，更無法累積工作經驗，以臻成功。而高中職生，在錯誤的選擇下，轉換就學體制或科系的機會更小，不僅如同上述提及的痛苦掙扎及勉強度日，更可能在升學壓力下，蹺課逃學，中輟課業，造成社會輔導機構需額外投入大量的人力與經費，來輔導他們步上正常規律的軌道。

由此可見，缺乏適當的生涯瞭解與規劃，從個人角度而言，是埋沒其天賦與才能，阻礙其一展長才的機會；就社會的角度而言，會造成大眾學非所用，無法人盡其才的缺憾，直接阻礙了社會人力資源的運用。故瞭解青少年生涯發展狀況及相關影響因素，協助其澄清生活目標、掌握人生方向與瞭解自我興趣、能力及性向，以完成適當的生涯規劃，做出良好的生涯抉擇，進而付諸行動努力實現，實為教育工作者一大重要課題。

因此本研究希望藉由探討青少年生涯發展狀況並對其相關因素加以深入研究，冀以此作為青少年之生涯輔導依據，協助其探索、規劃生涯並能付諸行動。如此一來，青少年方能審慎瞭解自我，認識工作世界，以自信穩健的態度，做出明智而積極的生涯規劃與腳踏實地的具體作為。如此，不僅可以滿足青少年食衣住行等基本生存，並可於未來的工作中因興趣、能力或理想的發揮而滿足心理需求，繼而使國家教育資源得以善用，社會因此培養出優良棟材。

第二節 研究目的與待答問題

根據上一節所敘述之研究動機及相關實徵性研究，我們可以歸納出下列幾點研究目的，並根據研究目的提出待答問題。

壹、研究目的

基於前述研究背景與動機，本研究的目的如下：

一、編製青少年生涯發展量表

藉由深入訪談及問卷調查結果分析青少年生涯發展的狀況、類別，並參酌生涯理論論述、國內外實徵性研究結果，經試題分析，編製青少年生涯發展量表。

二、了解青少年生涯發展狀況

調查青少年生涯發展的現況，以供生涯輔導與生涯教育從事者之參考之依據。

三、探討青少年生涯發展狀況的相關因素

分析性別、年級、地區、城鄉、家庭社經地位、學習階段、自我概念等七項因素對青少年生涯發展狀況的影響，以作為生涯輔導的考量。

四、綜合研究發現提出建議

根據研究結果提出結論與具體建議，作為未來研究與實際應用的參考。

貳、待答問題

本研究之待答問題如下：

- 一、青少年生涯發展量表的分類架構為何？
- 二、青少年生涯發展量表的信度與效度如何？
- 三、目前青少年生涯發展狀況為何？
- 四、不同性別的青少年其生涯發展是否有差異？
- 五、不同年級的青少年其生涯發展是否有差異？
- 六、不同學習階段的青少年其生涯發展是否有差異？
- 七、不同地區的青少年其生涯發展是否有差異？

八、城鄉的青少年其生涯發展是否有差異？

九、不同家庭社經地位的青少年其生涯發展是否有差異？

十、自我概念是否能有效預測青少年的生涯發展？

第三節 名詞釋義

為使本研究所使用的一些重要觀念或變項，更具清晰明確的意義，故說明如下：

壹、青少年

青少年是指 12 歲以上，18 歲以下的台灣地區國中、高中、高職、及綜合高中在學學生。若因故入學修業年齡較早或延遲者，只要仍在學，亦包括其內。然夜間補校與專科生，則不列入探討範圍。

貳、地區

本研究將台灣省分成北、中、南及東四個地區加以探討，並未包括離島如澎湖、金門、馬祖等地。

參、生涯發展

生涯發展是指個體對於生涯的態度及行為兩個層面。本研究以自編的「生涯發展量表」（民 90），包括 40 個題目，並依二種內在架構，即生涯態度與生涯行動，生涯態度細分成生涯感受及生涯信念，生涯行動細分為生涯探索及生涯計劃，共四個分量表。四個分量表相加即為總分。因此本研究所謂生涯發展，是指受試者在生涯發展量表上的得分而言，分數愈高，代表其生涯發展愈成熟。而各分量表定義如下：

一、生涯發展

指青少年在其生涯階段的成熟度。包括生涯態度與生涯行動二層面。受試者分數愈高，表示其面對生涯發展時，態度愈愉快樂觀、篤定期待，行動愈多元探索，詳細計畫，朝向目標。因此本研究所謂的生涯發展，是指受試者在生涯發展量表上的得分而言，分數愈高，代表其生涯發展愈成熟。

二、生涯態度

指青少年對生涯發展任務的心態與關切性。包括生涯感受與生涯信念兩細類。因此本研究所謂的生涯態度，是指受試者在生涯態度量表上的得分而言，意即生涯感受與生涯信念二量表得分相加，其分數愈高，代表生涯態度愈成熟。

（一）生涯感受

指青少年面對生涯發展的心情感想。包括對生涯抉擇、個人方向及未來生涯型態的感想與期待。因此本研究所謂的生涯感受，是指受試者在生涯感受分量表上的得分而言，分數愈高，代表生涯感受愈成熟。

（二）生涯信念

指青少年對生涯發展的觀念想法。包括對生涯任務的覺察、性別刻板印象、社會聲望影響等。因此本研究所謂的生涯信念，是指受試者在生涯信念分量表上的得分而言，分數愈高，代表生涯信念愈成熟。

三、生涯行動

指青少年對其生涯發展任務的實際作為。包括生涯探索及生涯計畫二細類。因此本研究所謂的生涯行動，是指受試者在生涯行動量表上的得分而言，意即生涯探索與生涯計畫二分量表得分相加，其分數愈高，代表生涯行動愈成熟。

(一) 生涯探索

指青少年面對生涯發展時，採取探索自我及工作的主動性。包括對自我特質與工作環境的瞭解，可透過周遭師長、同學、家人、媒體等資源達成探索活動。因此本研究所謂的生涯探索，是指受試者在生涯探索分量表上的得分而言，分數愈高，代表生涯探索愈成熟。

(二) 生涯計畫

指青少年面對生涯發展時，所採取的生涯具體行動。包括其生涯發展方向、擬定生涯行動計畫，及備用方案。因此本研究所謂的生涯計畫，是指受試者在生涯計畫分量表上的得分而言，分數愈高，代表生涯計畫愈成熟。

肆、家庭社經地位

家庭社經地位根據個人或家庭的文化、收入、物質與參與社會團體活動等標準，來決定其社經地位之高低。一般均以家長的職業階層及教育程度做為家庭社經地位高低的指標。本研究參照國內學者林生傳(民 79)將美國學者 Hollingshed 設計的兩因素的社經地位指數(two factor index of social position)修訂的社經地位指數。但因考量分成五等級，人數差異過多，故將受試者的社經地位合併為低社經、中低社經、中高社經與高社經地位。

伍、學習階段

學習階段依受試者就讀學校在學制上的劃分為主。以國內而言，青少年可分成國中生、高中職生二階段或國中生、高中生、高職生三階段。

陸、自我概念

自我概念是指個體對自己的看法和態度，為個人人格結構的核心。本研究

採用張秋華（民 88）修訂的自我概念量表，包括 25 題題目，並依照五種內在架構分成生理我、學業我、心理我、家庭我、及社會我五個分量表，五個分量表相加即為總分。故在本研究所稱的自我概念，是指在上述自我概念量表上的得分而言，分數愈高表示自我概念愈佳。期中各分量表定義如下：

（一）生理我

表示受試者對自己身體、健康狀況、身體外貌、運動技能方面的感覺。

（二）學業我

表示受試者對文科（與文學科、社會學科），理科（數學、自然學科）之自我概念。

（三）心理我

表示對個人價值、能力的評估、情緒人格等方面的看法。

（四）家庭我

表示受試者與父母的關係。

（五）社會我

表示受試者與他人交往中的價值感與勝任感。

第二章 文獻探討

生涯發展是一個常見的名詞，一般學者對其有不同的見解與解釋，生涯成熟是生涯發展中的重要概念，用以說明生涯發展的程度，與選擇的準備度。本章由生涯發展理論及生涯發展實徵性研究來探討目前青少年的生涯發展情形及影響因素。茲分成生涯發展理論、生涯成熟概念與相關評量工具及影響青少年生涯發展因素等三節加以說明之。

第一節 生涯發展理論

許多專家學者對生涯及生涯發展均有不同看法，衍生出各種定義及理論。以下將分別介紹生涯發展的意義、探討五個重要的生涯發展理論及針對青少年階段所衍生的生涯發展理論。

壹、生涯發展之意義

生涯 (career) 從字源看，來自於羅馬字 *via carraria* 及拉丁字 *carrus*，二者均指古代的戰車。在希臘，*career* 這個字有瘋狂競賽的精神。因此西方的概念中，使用生涯一詞就如同在馬場上奔馳競技，隱含有未知及冒險犯難的精神 (金樹人，民 86)。而生涯這個觀念歷經時代的演進，已發展出數個不同的看法，本研究整理如下：

生涯包含個人由年小到年老的種種作為、活動及經驗，不僅包含工作或就業，也包括整個生活。因此生涯即指個人的一生是不斷成長、發展的過程 (李大偉，民 75)。另有學者指出，人的一一生中所扮演系列不同的角色和職位，及其所影響的工作和休閒生活，而形成個人獨特的生活方式，就稱為生涯 (金樹

人，民 77）。也有學者（林幸台，民 81）將其定義為一個人一生中所從事的工作，及其所擔任的職務和角色，但同時也涉及其他非工作、非職業的活動。國內學者羅文基（民 80）則認為生涯應該具有下列四種特質：（1）獨特性，即個人的生涯型態或許有些類似，但不可能完全一致；（2）終生性，即生涯發展是個人終其一生的事業發展及其生活形態的總和；（3）發展性，即個人的生涯為一種動態發展的歷程，不斷蛻變成長；及（4）整合性，故生涯應涵蓋整體發展的各層面。

Gysbers（1981）認為生涯是統整個人一生所有角色、環境與是件對自我發展的影響。美國生涯發展協會（National Career Development Association）於 1982 年將生涯定義為個人一生中所從事的工作或休閒活動（李茂興譯，民 87）。Isaacson（1985）認為生涯是一個人一生的工作型態，是與工作有關的所有活動之組合，最遲始於個人入學之時，並延續到退休之後。Ivancevich（1989）則將生涯定義為個人工作生活中，與工作相關的經驗和活動結合的態度和行為的順序（引自薛宗煌，民 85，p.15）。

由生涯的定義不難看出，生涯發展是一個連續漸進、有秩序、有常模的過程。其重心包括自我瞭解、職業偏好、職業選擇、就業與工作調適，其內容涵蓋了態度與認知二層面，其歷程可分成成長、探索、建立、維持和衰退等次第階段，每一階段各有其不同發展任務（劉明秋，民 78）。生涯發展是指一生連續且呈階段性的發展歷程，在時間上是指個人從出生到死亡的人生歷程。在空間上是指個人與周遭環境的交互作用，在心理上是指個人心智與人格的成熟與變化，在社會上是指個人的社會角色與責任義務的轉換（蔡培村，民 83）。簡秀雯（民 86）則認為生涯發展結合了個人的信念、價值、技能、性向、興趣人格特質、決策行為、工作世界的職業知能，與個人在生活中食衣住行育樂各方面的活動經驗，所形成的獨特生活方式，個體在這過程也發展與生活階段相關的目標和需要，及影響職業選擇和後來實踐目標的任務。

而目前大多數學者所能接受的生涯發展是 Super (1976) 的觀點：它是生活裡各種事態的連續演進方向，它結合了人一生中依序發展的各種職業和生活角色，由個人對工作的獻身而流露出獨特的自我發展形式；它也是人生自青春期以迄退休之後，一連串有酬或無酬職位之綜合，除了職業之外，尚包括任何和工作有關的角色，如學生、受雇者、及領退休金者，甚至也包括了副業、家庭、公民的角色。生涯指人為中心的，也只有個人追尋它的時候，它才存在（引自金樹人，民 86，p.3）。

綜上所述，生涯發展（career development）是指一生中自出生至死亡，連續不斷的過程，包含各種生活角色、工作職務與休閒活動的綜合性生活方式及經驗。每個人經歷相似的成長、探索、建立、維持與衰退發展階段，透過心智成熟變化，個人社會角色義務的轉換，與環境交互作用下，衍生出不同的生涯抉擇，進而形成獨特的生活方式。

貳、生涯發展理論

生涯發展理論眾多，各有其立論根據與強調之處，以下僅就其理論分類與幾個重要的生涯發展理論加以論述。

一、生涯發展理論之分類

19 世紀後期，工業革命改變許多美國人的工作環境及生活狀況，造成個人的職業興趣、認知、能力等逐漸受到重視。1908 年，Parsons 在波士頓創立職業局，揭示職業輔導的三大原則，即對自己有清楚的瞭解、瞭解各行各業達到成功的需求條件及真正理解二者的關係。他根據此原則，對 80 位男女提供系統化的職業諮商輔導。他的創舉成為早期生涯諮商程序的基礎，且影響其後諸多生涯理論學派。在 Parsons 之後，陸續有心理學、社會學、測驗學、統計學、諮商與輔導學者投入生涯相關研究領域，發展出許多理論，貢獻良多。一般而言，生涯理論可歸類為配合論、發展論及決策論。以下就其分類加以介紹：

(一) 配合論 (matching theories)

係以人與事情的配合為重點，並又可依重點的不同，再分成心理取向及非心理取向。心理取向中，以類型與特質理論、需要論(need theory)及精神分析學派(psychoanalyticory) 最有名。非心理取向中，較有名的為社會學模式或偶然說(accident theory) 及經濟論(economic theory)。

類型與特質理論創始人為 Frank Parsons，它是用來分析個人特質或特性，以便將這些特質與工作所需的條件相對應。因此強調以客觀外在方式來衡量自我，例如興趣與性向量表。類型與特質理論並衍生出許多理論，包含：Williamson 的特質與因素理論，其強調職業需求與個人能力性向相配合；Dawis 的工作調適理論，其強調工作者滿意度與調適度，並以明尼蘇達重要性問卷(Minnesota Importance Questionnaire) 作為生涯諮商輔導；Holland 的六大類型理論，其強調六種典型職業環境與六種相配合的人格導向；Briggs 的類型理論，其強調覺察與判斷的人格組合所適合的職業類型。

需要論的代表人物是 Ann Roe，其依據 Maslow 的七大需求層次論而提出親職影響理論。Roe 認為個體對心理、生理、社會與經濟等需求為選擇職業的關鍵，因此著重於個人心理需求的探討，特別強調家庭環境與父母管教方式對個人需求的影響，是造成個人職業選擇的關連。例如長期受父母拒絕的孩子，長大後排斥與人接觸的工作傾向，轉而從事處理資料的職業。精神分析學派的代表人物是 Bordin，他著重於個人動機、需要等心理動機的研究，特別強調基本心理動力，尤其是早年人格發展過程中經驗對職業選擇與職業適應的影響。Bordin 認為早期雙親與兒童間相互作用將導致日後個人需求階層的建立，而職業選擇是為了滿足這些六歲以前建立的需求。因此建議個人以滿足心理分析論上的需求向度來考慮職業，例如為滿足咀嚼與咬食時牙齒的使用，而選擇有關切割工具的工作。(李茂興譯，民 85；吳芝儀譯，民 85；康自立，民 81；廖敏志，民 81)。

而社會模式的代表人物為 Blau，其強調個人的家庭、種族及社會階級，將影響個人的受教育機會與生涯選擇，而朝固定方向前進。經濟論的代表人物是 Rottenberg，強調經濟因素對個人生涯選擇的影響對大，因此個人必須對社會經濟發展狀況及人力資源等多加瞭解。

(二) 發展論 (development theories)

發展論的淵源來自於差異心理學、發展心理學、職業社會學及人格理論，其強調生涯為一種連續不斷、循序漸進的長期發展過程，包含個人由出生到死亡這一生的歷程。其代表人物為 Super 和 Ginzberg，前者將生涯劃分呈成長、探索、建立、維持及衰退等五階段，每階段都具有該年齡所應完成的任務，並研究個人成長階段中自我概念的發展及生涯成熟的意義。後者認為生涯選擇是終生性的決定過程，包括六到十年的歷程，可畫分成三個特殊時期，分別為幻想、試驗及實際期（吳芝儀譯，民 85；李茂興譯，民 85）。

(三) 決策論 (decision-making theories)

其目的在於探討配合或發展之所以發生的現象，著重在決策的歷程與型態的探討。其中又可分成決策模式與社會學習論二派。決策模式代表人物為 Gelatt、Katz 及 Tiedeman，此學說認為個體透過協助後，能預測每個選擇方案的結果，以及這些結果出線的機率，然後選擇一個其投資後有最大酬賞及最小失敗概率的方案。至於社會學習論則以 Krumboltz 為代表，他強調遺傳與環境對個人學習經驗的影響，此等學習經驗會形成個人的各種偏好、習慣、能力、情緒反應及認知型態特性，在發展過程中逐漸引導個人朝向某一職業目標（引自謬敏志，民 81，p.34）。

由上可知，各學說均有其精闢見解與獨到之處，但是目前尚無任何理論可以完整解釋個人的生涯發展，故欲瞭解青少年生涯發展狀況或進行生涯輔導

時，多半採用折衷方法將以上理論整合。例如著重某個時期的生涯抉擇或工作調適的特質理論可以運用在 Super 的人生生涯各階段加以檢視。對於生涯未定向導致焦慮不安者，可以利用生涯決策論予以協助做決定。在著重統整及折衷的潮流中，如此的結合方式方能對生涯發展規劃提供最周延的考量。

二、重要的生涯發展理論

由於生涯發展領域與個人生活息息相關，許多專家學者均投入相當心力加以研究，故理論眾多，各有千秋。以下就較常見的五種理論，加以介紹。

(一)特質因素論

Parsons 於 1908 年在波士頓創設職業局，為職業輔導的創始人。他曾提出職業輔導三大原則：(1) 清楚瞭解自己，包括性向、能力、興趣資源、限制及其他特質。(2) 了解各種職業成功必備的條件、優缺點、酬勞、機會及發展前途(3) 合理推論上述兩種資料的關係(林幸台, 民 81) 特質因素論受到 Parsons 的影響，強調個人特質與職業選擇的關係，假設個人具有特質或能力的獨特類型，可以藉由各種測驗量表加以客觀評估，並和不同工作需求類型適當連結，找出最適合個人的工作。

目前許多人研究從事於探討特質與因素之間的關係，完成測量方法的信效度驗證。測驗量表發展者將性向、成就、興趣、價值觀、及人格各方面作連結，職業展望指南 (Occupational Outlook Handbook, 1996)、生涯發展季刊 (The Career Development Quarterly) 與美國發展協會 (National Career Development Association) 發行的指南書刊等職業分類系統，使得特質因素說所強調的標準評量與職業分析程序有相當大的應用價值。但是亦有其缺點，如太過於強調當前的靜態測驗分析，忽略人格長期的發展變化；理論三個基本原理只提供縱覽部分，卻沒有提供太多細節；成功的條件十分分歧，不易按個人特質加以區分；強調測驗的準確性，易阻礙案主與生涯輔導員的關係；嚴重限制生涯發展過程

中，可考量的因素等，可見靜態的特質因素論所涵蓋的範疇實在過於狹隘。

（二）Holland 的類型論

Holland 認為個人透過職業選擇展現其人格的特質，人格特質受到遺傳及環境的交互影響。而職業興趣為人格於學業、工作、嗜好、休閒活動中的表現，因此職業興趣量表實為一種人格測驗。他認為多數人可以歸類成六大人格類型之一，如圖 2-1-1 包括 R(Realistic 實際型) I(Investigative 研究型) A(Artistic 藝術型) S(Social 社會型) E(Enterprising 企業型)、C(Conventional 傳統型)，並以六種人格類型六種環境（職業世界）的適配情形，來預測人的職業行為。而這六大類型，其字首的字母按照一定順序排成六角形，RIAESC，六類型之間的位置，也表現出類型與類型之間心理相似（psychological similarity）的程度。其中實際型情緒穩定，偏好具體工作，不喜社交，適合從事具技能的工作，如汽車修護或電器工程。研究型抽象和分析能力良好，有科學與數理能力，適合從事科學家或程式設計師。藝術型想像力豐富，具文學音樂或美術能力，喜歡藉文字、動作、聲音或色彩來表達感覺，適合從事作曲家、文字工作者或室內設計師。社會型偏好社會互動，關心社會問題，能瞭解、分析、鼓勵並改變人的行為，適合從事教師或社工員。企業型外向積極，規劃、領導與組織能力均佳，可藉口語說服管理人員或安排事物，適合管理工作或業務員。傳統型務實保守，注意細節，偏好社會認可的結構性工作，適合從事文書、事務或財政計算人員。

六角模型並引出四項主要概念，包括一致性（consistency）分化性（differentiation）認定性（identity）及適配性（congruence），並提供計算方式。一致性是指類型間在心理上的一致性，同時適用在人格與環境。有些類型與某些類型具有較多共通點，例如實用型，與相鄰的研究型或是事務型在某些心理特質具共通的地方，故 RI 和 RC 的一致性最高；與隔鄰的藝術型或企業

型心理特質不衝突，則 RA 與 RE 的一致性為中等；而其對角上的社會型心理特質則與之呈現兩極化，所以 RS 的一致性最低。因此六角模型上的類型位置越接近，之間的一致性越大，呈對角線的二者一致性最小，故一致性建立在六個類型的間距和排行順序上而分成三個等級。參見圖 2-1-1。

圖 2-1-1Holland 各類型之間的關係

(資料來源：李茂興譯，民 85，p.139)

分化性是指以生涯興趣量表繪出一個側面圖，將最高類型得分減去最低得分類型，就是所謂的差異性得分。得分越高，表示其差異性越明顯，很容易區分其喜歡的工作。反之，則差異性模糊，可能所有活動都喜歡，沒有特別興趣。認定性是指個人對目標、興趣與天分具明確穩定概念。故具許多職業目標者，其認定性較低。

適配性指人格類型與工作環境間的關係，亦即與學術表現、堅持度、工作滿意度及選擇的穩定性高度相關。當人格類型越類似工作環境類型時，二者的適配性越高。如一個喜愛創作自由浪漫的藝術型人格，若處在要求嚴謹的研究型工作領域，必然難以發揮，其適配性就低。所以適配性可用以預測個人職業滿意度高低、穩定性及成就。適配性在六角模型中，對應人與環境類型位置相

和度可分成四種等級。一般而言，其高低可藉由 Holland 的三字碼來看待，若人格與工作類型三字碼之間相同數字越多，則適配性越高。

類型論有些類似特質因素論，將個人特質與適合此特質的工作結合起來，但不會建議個人只能選擇一種特殊職業或工作，而是提供與個人特質類似的一群職業。Holland 明確的理論構念，及發展完成的職業分類系統，產生許多相關研究，並廣泛為生涯輔導員或心理學家接受。但場所因素、非完全遵守 Holland 六種人格分類者、及 1994 出版的職業探索手冊 (The occupational Finder, Holland, 1994) 中的 53 種 RIE、30 種 REI 和 17 種 SEA 等三碼的職業類別無法提供足夠資訊，都為其缺點。此外，許多非美國人樣本無法驗證六角形的興趣排列。例如國內學者金樹人 (民 81) 探討高中學生職業興趣結構，發現雖然大致符合 Holland 理論，但社會型 (S) 與企業型 (E) 這兩種結構，我國學生將其視作同樣興趣結構；且女性較適合 IRASEC 的空間排列順序。田秀蘭 (民 85) 以高一學生為研究對象，指出女性的興趣結構為 AIRCES 排列順序，男生則為 IRASEC 順序，故其在非美國男性的應用上，仍有待多方驗證。

(三) Anne Roe 的親職需求理論

依據 Maslow (1943、1970) 的需求層次論所述，人有七種主要需求，包含生理、安全、愛與隸屬、尊重、自我實現、知識理解及審美需求。Anne Roe 受到 Maslow 的需求理論影響，建立了人格發展與生涯抉擇理論。她認為一個正常的個體具有許多心理、生理、社會與經濟的需求，這些需求受到個體價值系統的支配，同時這些需求會驅使個體追求事物、人物及活動以達成個體的滿足，這種追求人、事、物的動機可能是有意識的，亦可能是潛意識的行為，動機亦可能是直接或間接的表現 (康自立，民 81)。

根據 Roe 的看法，個人的需求結構，大部分受到兒童期滿足或挫折所影響。而早期的兒童經驗，對於個人在其所選擇的領域中尋求滿意時，扮演重要

的角色。因此生涯方向與家庭早期的關係，及家庭對生涯方向的後續影響，均為其研究重點。她提出早期父母與子女的關係、環境中的經驗，以及遺傳特性的組合，將決定需求結構的發展。個人會經由與他人之間的互動，或是不與他人有關的活動，學習去滿足這些被發展的需求。因此透過個人需求結構，造成職業選擇涉及選擇人際導向（如服務業、商業接觸及一般文化）或非人際導向職業（如科學相關行業、生產維修及農礦業）。需求的強度，是激勵個人尋求職業結構中階級層次的主要決定因素。

透過孩子與父母互動發展上的心理需求，Roe 推估孩子未來的職業選擇。其將父母的態度分成三種：注意孩子、逃避孩子及接受孩子，而不同的父母態度，會為兒童帶來不同的人格型態。幼年的親子關係滿意度和挫折感將影響一個人終生的興趣、態度及對人們親近或疏離，繼而造成不同的生涯發展與抉擇。例如在拒絕中長大的孩子，對人的交往也是採取否定的態度，多半具侵略性或防禦性。所以長大後，其生涯抉擇通常為喜歡處理資料或事物的工作，而排斥與人一起共事。強烈需要情感與歸屬感的人，容易希望在工作上可以和其他人接觸，將會朝向此一工作方向發展，如服務業或教師（李茂興譯，民 85；Roe,1957）。

上述的理論公諸於世後，引起許多研究以驗證之，但是結果相當不一致。有些支持其假設，如 Schneider(1968)研究殘障青少年的職業興趣；Kriger(1972)研究父母的教養型態對女兒長大後是否外出工作的影響；Roe 和 Lunneborg (1990)研究人們選擇狹隘專研領域之因素等，上述學者均支持 Roe 的學說。但是大多數研究未能支持其假設，如 Utton (1962)研究早期家庭氣氛和職業取向的關係；Parker (1965)以青少年前期為對象，研究其親子關係影響男女生的職業選擇狀況等。但 Crites(1964)認為無法支持 Roe 的理論在於工具或研究方法不當所致，而非其理論的偏差（引自沈彩梅，民 83，p.43）

綜觀其上，Roe 的理論將環境與個人社經背景融入其職業選擇的理論架構

中，兼顧個人內外因素的影響。且明白指出需求滿足對職業選擇的重要性，及提醒生涯輔導員應注意父母親在案主童年時期發展的角色扮演，並衍生出情感依附理論及家族體系理論，貢獻良多。但是理論過於強調個人發展和早期家庭經驗有密切關係，而早期家庭經驗往往非個人能力所能控制決定，所以個人似乎只能接受命定安排，忽略個人後天積極改變環境的潛力。而且有關育兒風格對日後生涯發展選擇的影響預估尚未全面證實，有待更進一步的實證研究。

(四) Super 的生命全期理論

Super (1963,1981,1984a,1990) 提出生涯發展理論，將生涯定義為：生涯是生活中各種事件的演進方向與歷程，統合了個人一生中各種職業與生活的角色，由此表現出個人獨特的自我發展組型。綜觀其理論，可由生命彩虹圖與拱門模型加以說明三大論點：生活廣度、生命空間與自我概念。Super(1990)藉生命彩虹圖 (life rainbow) 來表現生命階段的模型，(見圖 2-1-2)圖中以個人的生活空間 (life-space) 與生活廣度 (life-span) 為兩個主要向度，並強調生涯是個人因素與社會環境交互作用的結果。此二者的互動形成個人的自我概念，為影響生涯選擇的重要因素 (許淑穗，民 87；吳姿儀，民 88)。以下就彩虹圖兩個主要向度，生涯廣度與生活空間分別說明：

圖 2-1-2 人生-生涯彩虹圖：生命全距圖解中的六個人生角色(資料來源，李茂興譯，民 85，p.229)

生涯廣度是彩虹圖中的縱貫向度，涵蓋了個人一生的生涯發展階段，包括成長、探索、建立、維持、衰退等。五個階段中，階段與階段的年齡劃分富有彈性，並非依規律的順序而產生，各有其重要的生涯發展任務。而探索階段又包括幻想、嘗試、現實期；建立階段又包括試驗與穩定期。階段如下：

1、成長（growth）

此時期出生至 14、15 歲包括一個人生理與心理方面的發展。又可細分成幻想期、興趣期及能力期。由嘗試各種經驗，慢慢以喜好為主而形成自我概念，並逐漸發展對世界的認同、能力、態度及興趣。個體開始瞭解工作的意義與目的。

2、探索（exploratory）

此時期為 15 到 24 歲，開始認識並接受職業選擇的需要，此時個體獲得相關資料、瞭解與自己興趣能力相關的工作機會，培養技能以便於就業。因此對自我、職業、社會角色產生探索，尋求自己的方向目標。

3、建立（establishment）：

此時期為 25 到 44 歲，邁入成年期，大多數的人進入工作生涯，選擇職業穩定下來，經由工作經驗或訓練中得到足夠的工作能力，開始建立人生目標及基礎。進而強化及改善職業地位，以獲得薪資上的改善或職務的升遷。

4、維持（maintenance）

此時期包含 45 歲到 64 歲，中年時期多半在工作上有一定地位，藉由在職進修或繼續訓練以保持技能，來改善工作職位及狀況並努力保持地位，並面對新進人員的挑戰。也會開始規劃退休生活。

5、衰退 (decline)

此指 65 歲以上的時期，配合逐漸減退的生理能力，個人慢慢減少工作產出，由工作崗位退下，結束自己的工作角色。開始準備退休生活，發展退休後的社交及家庭生活。

表 2-1-1 一生中發展性任務的循環與再循環(資料來源：吳姿儀譯，民 85，p.41)

	年齡			
生命階段	青年期	成年初期	成年中期	成年晚期
衰退	從事嗜好的時間漸減	減少運動活動的參與	專心於必要的活動	減少工作時數
維持	確認目前的職業選擇	使職位穩固	執著自我以對抗競爭	維持興趣
建立	在選定的領域中起步	在一個永久性的職位上安定下來	發展新技能	做一直想做的事情
探索	從許多機會中學到更多	尋求心儀工作的機會	確認該處理的新問題	選個好的養老地點
成長	發展實際的自我概念	學習與他人建立關係	接受自身的限制	發展非職業性的角色

個人因社會人力需求形式改變或因社會、個人特殊事件而失去穩定，因而面對不同的人生轉折 (career transitions) 或個人得到新角色，亦即是由一階段到另一階段的轉移期間，生涯發展中的小循環會發生，使得各階段的發展任務呈現再循環的現象，產生再成長、再試探、與再建立 (薛宗煌，民 85；簡秀雯，民 86)，由表 2-1-1 中個體一生發展任務的循環與再循環有一目了然之效。例

如，在某一環境工作 15 年的人，因為不景氣而遭到裁員，可能產生新的成長經驗，並且重新試探可能的人生目標，並準備轉換不同的職場跑道。他原先是在維持的點，但現在重新循環探索的階段，以尋求新的定位。

除生活廣度外，Super 又提及生活空間，即個人在不同發展階段中所扮演的角色，他共描繪了六種主要角色，包括：兒童、學生、休閒者、公民、工作者及夫婦等，因此人們可能同時在不同的空間中扮演不同的角色。由圖 2-1-2 的彩虹圖中得知，一生中角色可能的變化程度。每個弧形代表人生某個角色，弧形中的陰影越多，就表示這個角色越重要，即每階段均有顯著角色（role salience）出現。成長期最重要的角色是兒童，探索期是學生，建立期是工作者與家長，退休時，則工作者角色中斷，公民與休閒者角色份量增加。當其中某一角色受到影響而不顯著時，其他角色可能特別明顯，以重新調整並實現個人的能力、興趣與價值觀。亦可能其中一個角色的成功，會激勵另一個角色的成功，一個角色的失敗，會導致失去信心，繼而使另一角色產生困難。因此不同空間的所有角色，會彼此互相影響。

在 1990 年初期，Super 更創造出拱門模型（archway model），用以描述一個人一生當中所經歷的不同角色的多變性。如圖 3 所示拱門的基石之一支持了個人的心理特質，如興趣、價值、需求、特殊性向、智力，另一個基石則支持了如經濟資源、家庭、社區、學校、勞動市場等社會範疇。個人成長過程中，社會性因素與個人生理、心理特質會產生交互作用，形成個人的自我概念，它是影響整個生涯發展重要的因素。Super（1953）認為職業發展乃是發展與實現自我概念的過程，自我概念又包括生物學特徵、社會角色、評估其他人對當事人反應等的結合體。Super 認為自我概念的發展的過程，就是自我差異、角色扮演、探索及現實面測試的一些過程，才導引出自我概念的發展。因此 Super 的量表著重角色和價值觀的評估，強調主觀意識，而特質因素理論強調以客觀外在的測定方法來衡量自我，例如興趣及性向量表，此為二者之不同。

圖 4-1-3 各種生涯決定因素所形成的拱門模型。

(資料來源：李茂興譯，民 85，p.227)

Super 的看法為生涯理論提供更寬廣的角度，非但不再侷限職業的選擇，

強調個人與職業適應的相互影響，更將生涯視作終生持續的發展歷程。因此無論長度的涵蓋一生歷程，廣度的多重角色，甚至狹義的職業到廣義的生活方式，都為生涯理論提供另一種珍貴的省思。但其過於強調概念的豐富，卻忽略具體性評量工具，與無法確切解釋自我概念在不同階段形成與變化，為其不足之處。

(五)生涯決策論

該理論主要著重在決策的歷程與型態的探討。其中又可分成社會學習論與決策模式二者。

1、Krumboltz 的社會學習理論

Bandura (1969,1977,1986)，認為個人的人格養成多來自於當事者的經驗學習，甚於遺傳的影響或心靈的進化過程。他將環境、個人因素、及實際行為這三者視作三方互惠的互動體系。Krumboltz 受到 Bandura 的影響，提出社會學習理論，認為生涯決定是個人受到不同的環境刺激，認知與情緒反應所影響的學習經驗，促使個人決定投入適當的或職業領域（李淑媛，民 84；Bandura,1986）。Krumboltz 的理論並藉由四種基本要素解答生涯發展及選擇問題，包括遺傳天賦、環境條件、學習經驗及任務進行技巧。其中，學習經驗涵蓋工作經驗與相關連的學習經驗，包括了工具式學習或組合式學習。他強調個人學習經驗對生涯選擇的重大影響，此影響來源包括：從經驗及學習的標準相關連的表現水準衍生的自我類推、因應環境的發展技巧、及生涯進入行為。

2、Tiedeman 的決策模式

Tiedeman 認為人是可以對行為負責任，而且能選擇有目的的行動，因此生

涯決定是經由個人整體的認知能力，並集合個人與工作世界獨特的系統化問題解決型態。他認為每個人都具有自我力量，或自我改善的的潛能，可澄清目前的狀態，並投入預期的生涯環境。故其理論內容中，通往生涯發展之路，是與 Erikson 的八個社會心理危機理論導向的發展性策略有關。Tiedeman 所主張的決策過程有預期及實踐兩時期，總共七個步驟，包括探索 (exploration)、具體化 (crystallization)、抉擇 (choice)、澄清 (clarification)、歸納 (induction)、改革 (reformation) 及統合 (integration) (吳芝儀譯，民 85；許佩玲，民 86；Tiedeman,1963)。

3、Gellat 的決策模式

Gellat 認為決策是一連串的決定，故決策為發展的取向而非單一事件。其準則在於選擇最多有利因素，與最少不利因素的方案，且應由值整個過程予以評估，不能單看結果。決策的資料分成三種系統，包括預測、價值及決策系統資料。而整個做決定的循環歷程共分五個階段：確定決定的目標；蒐集的資料如做性向及興趣測驗；透過檢視系統。陳述可接受的方案、期待結果並評估可能的結果；藉由每個方案與其他事件的關係檢視其優缺點；根據成功的標準，選擇行動的方案並評估結果 (林幸台，民 81；薛宗煌，民 85；許佩玲，民 86)。

就上述理論，即可發現各有其立論根據與獨到見解，何者較佳，實難分軒輊。因此，在研讀與運用上述生涯理論時，應著重當事人個性、問題核心、特殊情境、與影響其生涯歷程的因素，適當綜合比較之後，妥善應用。然而針對當前社會變遷快速，工作與休閒價值觀迥異以往，既有的生涯理論恐難全面瞭解現青少年生涯發展現況。故有必要瞭解國內現今青少年的生涯發展狀況，以作為生涯理論的應用與修正。

參、青少年生涯發展理論

生涯發展是一種漸進連續的歷程，最遲始於個人入學之時，以後則延續到工作退休後。因此它是終生不斷，但是學者為了研究上的適切性與便利，仍將其做階段的劃分，一般則包括童年、青少年、成人、退休或轉換期。由於各個學者以不同的觀點區分，所以造成不同年齡的劃分方法。Erikson (1963) 將人生全程分成八個階段，而青少年期正處於自我認同與困惑的重要階段。因此達成自我認同感，是最重要的發展任務。而一個目標明確的生涯概念，正好可以作為其實現自我概念、統整個人過去與未來所有心理層面的重要工具。如同 Erikson 所言青少年若無法達到一個穩定而正向的職業認同感 (occupational identity)，則會將其產生困擾迷惑，甚至是負向認同，繼而造成許多與家庭或社會直接衝突的偏差行為 (吳芝儀，民 88；Erikson,1963)。所以許多生涯發展理論學家都將其焦點放在青少年時期。以下簡介五種青少年生涯發展理論：

一、Ginzberg 理論 (1951,1972,1984)

依照 Ginzberg 的生涯發展理論，認為個人成長是持續不斷的歷程，隨時要做不同的抉擇。因此其將職業選擇定位為一個終生作決策的過程，而非單一生活事件。他並將人的生涯分成三個階段，包括十歲以前的幻想期、11 到 18 歲的試驗期及 19 歲之後的實現期。因此青少年屬於試驗期。他們在 11、12 歲時開始覺察自己的興趣。13、14 歲時培養自己所感興趣的能力，並將自己得能力與興趣表現在各項與職業生活有關的活動上。15、16 歲的青少年會開始瞭解所謂的職業價值，兼顧個人及社會的需要，並將這種認知揉和於職業選擇上。17、18 歲時，現實狀況在生涯抉擇佔了很重要的地位，與之前相比，薪水、教育程度、工作條件都變得重要起來。此時的青少年逐漸注意職業資料的蒐集與統整，並確定自己未來的職業方向。

因此生涯試驗期階段有四大特徵：個人開始對特定領域感到興趣、能覺

察個人的能力狀況、能覺察個人的價值觀，並與個人能力統合及逐漸由生涯試探轉換到實際選擇（黃德祥，民 83）。綜觀其上，國內國、高中時期階段的學生，正處於 Ginzberg 生涯選擇過程的試驗中後期，即將步入實現期的時刻，已開始覺察到自己的能力與性向，及社會的需要，並對特定領域的工作感到興趣。青少年漸漸統合自己的價值觀與能力，並面臨職業選擇階段的轉換，逐漸由生涯的試驗轉換到實際的選擇。

二、Super 理論（1953,1990）

依照 Super 的論點，生涯發展分成五大階段，包括成長、探索、建立、維持與衰退階段。青少年橫跨部分的成長與探索階段。成長期為 14 歲以前青少年，開始以不同方式表達他的需求，但身心發展不夠成熟，對職業評價較不穩定，社會認識淺薄，故透過現實環境不斷嘗試錯誤，能力和興趣也隨著年齡增長及社會的期望而逐漸重要起來。其主要發展任務是藉由對父母親、家中長輩、教師或是生命中重要他人的認同結果，發展出自我形象，及對工作世界的正確觀念，瞭解工作的真正意義。

探索期則是 15 歲到 25 歲的青少年（青年）逐漸藉由學校的學習活動、社團的休閒活動或假期打工機會，進行多方面的探索。探索內容包括對自己的態度、價值觀、習慣、能力、專長、人生觀與角色等內在世界的瞭解與未來工作環境、國家發展趨勢及大學科系性質等外在世界的試探。因此在選擇職業時，會比較有彈性。而探索階段又可細分成試探（15-17）轉換（18-21）及建立（22-24）等子階段。在試探子階段中，個人會考慮自己的興趣、需要、性向、能力、工作機會做一個暫時性的職業選擇，並在幻想、討論、課業及工作中加以嘗試，對未來職業有一些較清晰的概念，主要發展任務為職業偏好具體化。在轉換子階段時，個人已經開始進入職業世界或是專業訓練場所，開始重視現實的考量，並企圖從職業中實現自我概念，從一般性的職業選擇進入特定的選

擇，對此職業中某個特定職業領域感到有興趣，主要任務是職業偏好特殊化(孫仲山，民 83；連廷誥，民 85；楊雅文，民 87)。

依據 Super (1957) 的理論，國、高中學生正處於具體化 (crystallization) 的階段，青少年正形成偏好的生涯計畫及考量如何施行的方法。故其生涯發展任務包含四大部分：(1) 進一步發展其能力與特殊才能。(2) 選擇就讀學校或就業的工作領域。(3) 選擇學校課程。(4) 發展獨特性。故此時刻的青少年會不斷透過嘗試，以探索個人真正的興趣及能力，藉此瞭解自我角色，進行自我檢視的工作，進而訂定自己能勝任，並符合自己與社會需要的目標 (林蔚芳，民 79；張添洲，民 86)。

由 Super 與 Ginzberg 對青少年時期發展的觀點，可歸納出下列不同之處。將二人的圖形相對比，Super 的圖形，興趣之後是能力，才是探索階段。Super 並沒有涵蓋價值觀，理由可能是價值觀的議題比較複雜。此外，Super 強調階段循環性，不像 Ginzberg 認定時間綱要的重要性。對 Super 而言，青少年對生涯的態度與觀念是比較重要，而其相信青少年進入的時間比 Ginzberg 所主張的歷程早了二、三年 (李茂興譯，民 87；Super,1957)。

三、Tiedeman 職業決定歷程 (1963)

Tiedeman 認為生涯發展是一連串抉擇的總合，透過不斷辨別自我認定、處理發展性任務與解決生活中社會心理危機的過程。Tiedeman 並將生涯抉擇分成預期及實踐兩個時期。預期階段為個體藉由豐富多變的探索活動來瞭解自我興趣、能力、社會需求及職業世界，以逐漸發展出明確具體的生涯目標。實踐階段則為行動時期，個人以自我能力配合環境因素，逐漸建立個人與工作平衡統整的狀態。對國中生而言，正屬於預期階段，可藉由各種課程、社團、輔導活動瞭解自我，認識職業世界。而高中生面臨由預期邁入實踐階段的關鍵時刻，一方面需繼續探索自己的興趣、性向、能力、價值觀、成就等自我相關訊

息，以評估自我與環境的關係；另一方面也嘗試由決策實際執行過程及結果的經驗中，蒐集、運用相關資訊，以獲得修正並釐清目標的機會，並統合與未來方向有關的資訊（陳欣怡，民 89；吳怡君，民 89）。

四、Gottfredson 的職業抱負理論（1981）

Gottfredson（1981）的職業抱負理論類似 Super 的發展性階段理論，主要描述人們如何被某些職業所吸引，理論主含職業設限與職業妥協兩大部分。其認為人們找尋與自我概念相適配的職業，因此生涯發展中的自我概念是選擇生涯最主要因素。自我概念發展的主要因素包含個人社會化的階段、智力水準及其他性別類型的經驗。其認為個人生涯發展經歷四個階段：大小與力量導向（三到五歲）、性別角色導向（六到八歲）、社會評價導向（九到十三歲）及內在獨特自我導向（14 歲以後）。因此對國內青少年而言，國中生正處於社會評價導向，而高中生則為內在獨特自我導向期。對國中生而言，社會階段概念的發展，是受到對情境中自我覺察所影響，據以發展出對工作方式或生涯類型的偏好。對高中生而言，已經邁入第四階段，因此開始探索及實踐自己的興趣和價值，並透過多方嘗試去瞭解職業世界，更加深入覺察自我特色、瞭解他人及工作類型。此時個體對自我興趣、價值觀、能力、性別角色、職業評價，都透過內省思考而更深入。因此依據自我概念（他們喜歡成為什麼人的想像）及自己願意對想進入的職業類群所付出的努力，來評估工作與自我之間的適配性（吳芝儀譯，民 85；吳怡君，民 89）。

五、統整觀點

Starr 和 Gysgers（1989）採統整性的觀點，利用行為目標方式列出高中生（15 到 18 歲）應有的生涯發展能力：

(一) 生涯計畫與探索，包括計畫與發展生涯、瞭解性別與工作及生涯的關連、決定生大學的方向、安排高中的課程、學習如何運用休閒時間。

(二) 認識自我與他人，包括瞭解與接納自我、瞭解與他人和諧相處、瞭解藥物與酒精的影響、學習婚姻與家庭的責任。

(三) 教育與職業準備，包括準備尋找工作、做決定、學習消費與管理家務的技巧、尋求工作、增加基本能力與學習技巧、向畢業學長學習與職業選擇訓練等(引自邱志賢，民 86，p.8)。

綜合各家學派，在此階段的青少年一方面要瞭解自己的興趣、能力、價值觀及需求；另一方面則藉由參與各種課程、社團活動和嘗試打工機會，對自己的性向、角色、喜好的職業及社會需要，做一番探索，以加深瞭解自我角色，檢視自我，評估自我與工作類型的關係。繼而進一步發展所需能力及技術，選擇日後就讀的學校方向或工作領域，以期發展個人生涯。

第二節 生涯成熟概念與評量工具

由前述眾多理論可知，生涯是出生到死亡連續不斷的過程，結合各種職業與生活角色的綜合性生活方式與經驗。但研究生涯發展相關議題時，很難就個體一生中數十年的生活作連續性追蹤探討。大多數生涯研究著重個體在某個階段的生涯發展表現，以瞭解生涯發展狀況及影響因素。因此研究生涯的學者提出「生涯成熟」的重要概念，用以說明個體於某階段生涯發展的程度與狀況。本節中，先探討生涯成熟的意義，並舉出相關評量工具。

壹、生涯成熟的意義

1950 年以前，學者(Carter,1940；Strong,1943)對生涯發展的研究均以職業選擇(vocational choice)或職業決定(vocational decision)等概括。1950 年代，Dysinger 首先引用職業成熟(vocational maturity)一詞，並強調成熟的連續性歷程觀點。Ginzberg(1951)以發展性觀點探討職業選擇，並以職業成熟評估個人職業選擇的成熟程度。而後 Super(1957)提出職業成熟一與二(Vocational maturity &)，其概念有二：一為個人達到社會期望與該年齡職業發展任務的程度；另一為若個人能成功完成該年齡發展階段的職業發展任務，則就此階段而言，已達職業成熟。Crites(1965)建議以生涯成熟(career maturity)代替職業成熟的觀念，直到 1973 年他編製生涯成熟量表(Career Maturity Inventory，簡稱 CMI)，逐漸演變成生涯成熟的概念(蘇萍，民 73；何麗儀，民 79；沈彩梅，民 83；楊雅文，民 87)。

Super(1957)認為生涯成熟為個體在生涯發展的連續歷程中所應到達的位置，可指出個體在其年齡發展階段所應到達與實際上真正到達的生涯階段關係。Crites(1961)則認為，生涯成熟是個人在職業事件方面發展的速率與程度，是一種多層面而非單一面的架構，其所涵蓋的縱向範圍更足以說明個人從生長到衰退的連續發展歷程中所達到的發展進度。而近年來，更有學者(Crites,1978；Luzzo,1993；Savickas,1984；Levisom,1998)將生涯成熟定義為個人獲得做明智、實際的生涯選擇所需的知識與技能，是個人做有根據、適切年齡的生涯決定及因應適當生涯發展任務的準備度。故從生涯成熟建構中呈現出在實際生涯選擇中重要情感與認知性的技巧。由上可知，生涯成熟度可代表個人生涯發展的程度與選擇的準備度，生涯成熟度越高，個人的生涯發展程度越高，故進行生涯發展相關研究時，多以生涯成熟度作為探討主題(薛宗煌，民 85；高紹成，民 85；黃淑敏，民 88)。以下茲就 Super 與 Crites 的生涯成熟概念做一陳述。

一、Super 的生涯成熟概念

Super (1960,1974) 建構出生涯發展成熟的層面與指標，並加以驗證、修訂，進而創立了青少年生涯成熟模式。他認為生涯成熟的概念有如下二方面：

(一) 生涯成熟

強調個人目前關切的生涯發展任務，是評量個人在整個職業生活歷程中所達到社會期望水準程度，又包括六個層面如職業選擇的取向(orientation to vocational choice)、資訊及計畫(information and planning)、職業偏好的一致性(consistency of vocational preferences)、個人特質具體化(crystallization of trait)、職業獨立性(vocational independence)、職業偏好的智慧(wisdom of vocational preferences)，而這六個層面涵蓋了整個職業選擇的歷程。

(二) 生涯成熟

透過心理觀點加以定義，強調個人在特定生涯發展階段的任務因應方式(task coping)，藉由其因應發展任務的方法與一個群體因應相同任務的典型行為作比較，來評量面臨生涯發展任務所需具備之因應行為的程度。故生涯成熟強調各階段之發展任務為標準所作的衡量，即個人因應生涯發展任務的準備度(簡秀雯，民 86；張慧芬，民 86；Super,1960；Super,1974)。

二、Crites 的生涯成熟概念

Crites(1961)認為職業成熟包括二個獨立可測量的構念，亦即個人在職業事件方面發展的程度與速率。1965年，Crites 建立一個階層式的職業成熟結構模式，如圖 2-2-1 所示。圖中最上層為職業發展的程度，稱做一般因素(general factor)。其下包括四個次級因素，又稱做群集因素(group factor)。最底層是職業行為，每個次級因素包含四到五個變項，共有 18 個變數。模式中職業選擇

的一致性與真實性屬於職業選擇的內容，職業選擇的能力與態度則為職業選擇的過程。1973年 Crites 據此發表生涯成熟量表(CMI)，其包含態度與能力二部分，應用甚廣(高紹成，民85；楊雅文，民87；黃淑敏，民88)。

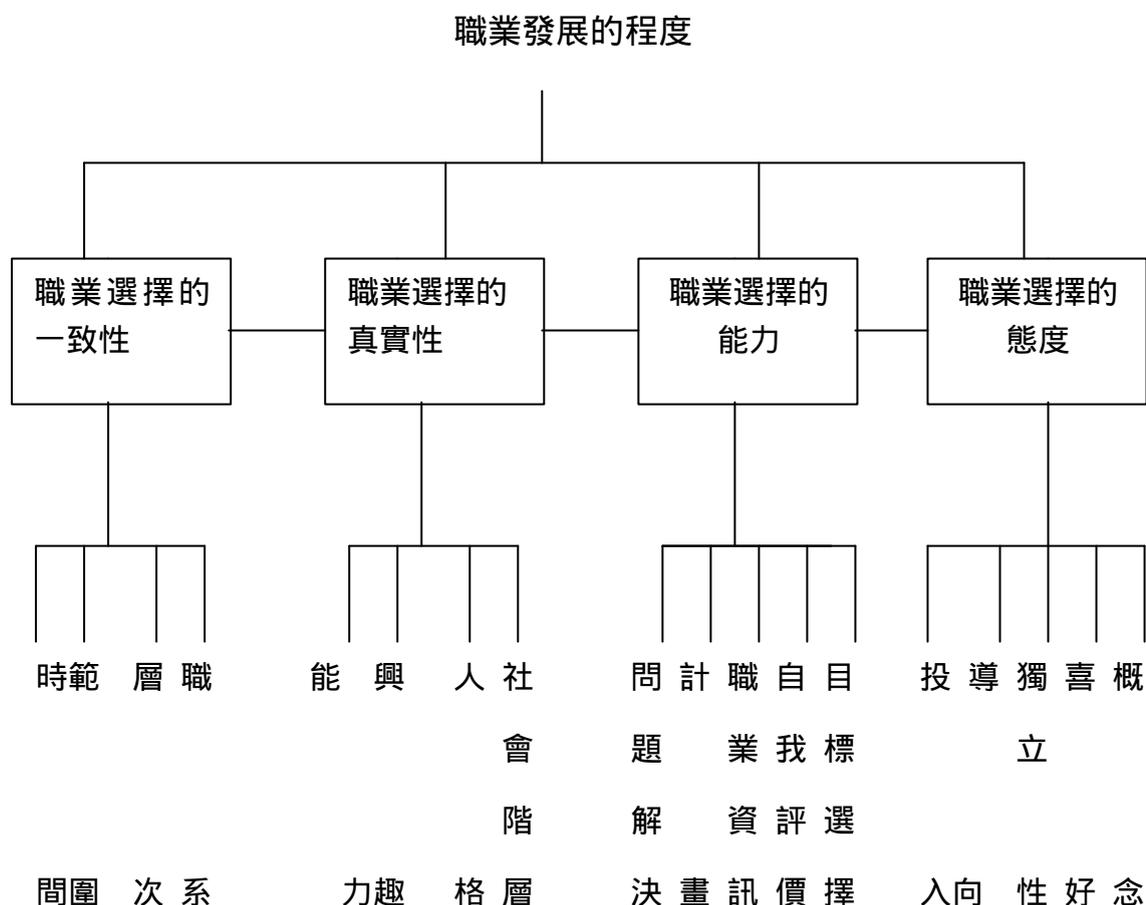


圖 2-2-1 Crites 生涯成熟概念模式。(資料來源：薛宗煌，民85，p.31)

綜上所述，生涯成熟為個體生涯發展的程度與速率，並於年齡階段時所應達到的社會期望水準程度與該階段任務之因應方式。由於探討個人生涯歷程時，難就個體數十年的生活做連續且長期的追蹤，故以生涯成熟度作為探討生涯發展時重要的概念。藉由生涯成熟度的研究，可瞭解個體在某個階段的生涯發展狀況，及影響因素。

貳、生涯成熟的評量工具

回顧以往論文或實徵性研究，最為廣泛使用的便屬生涯成熟量表(CMI)及生涯發展量表(CDI)，以下就此二量表加以討論。

生涯成熟量表(CMI)是由 Crites(1973)所編製，使用在生涯成熟評量的標準化評量表。CMI 包括態度量表(CMI-Attitude Scale，簡稱 CMI-AS)和能力測驗(CMI-Competence Test，簡稱 CMI-CT)二部分。第一部份的態度量表包括投入選擇過程、工作導向、決策的獨立性、職業選擇因素的偏好、生涯決定過程的概念等五個向度。第二部份的能力測驗則包括自我評量、職業訊息、目標選擇、計畫及問題解決等五個 20 題的分測驗。試題為 Crites 在標準化過程中選出能反映出差異的題目，以是非題型態來作答，比 Likert 的反應模式更具有敏感度(薛宗煌，民 84；牛文菡，民 88；黃淑敏，民 88)。國內學者如林幸台(民 65)、黃淑芬(民 71)、陳麗娟(民 72)、夏林清與李黛蒂(民 73)及楊國樞(民 78)都曾加以編譯修訂，作為評量工具。此量表亦被使用在許多研究中，是廣為應用的量表工具(黃淑芬，民 71；吳秀碧，民 73；劉德生，民 77；楊雅文，民 87；劉滿珍，民 87；黃淑敏，民 88；Achebe,1982；Chodzinski & Randhawa,1983；Healy,1985；Herr,1976；Khan & Alvi,1983；Lee,1986；Luzzo,1991,1993；Putman & Hansen,1972；Waston & Van Aarse,1986；Westbrook,1991)。詳見附錄表 2。

1960 年，Super 和 Overstreet 研究九年級學生，以建構出生涯發展成熟的層面與指標。研究結果指出有六個指標可以有效評量九年級男生的生涯成熟，包括關切職業的選擇、接納選擇和計畫的責任、對偏好職業有明確的認識、明確的計畫、計畫活動的程度與資源的運用。前五個指標屬於職業選擇取向層面，而資源的運用則自成一個層面。CPS (Career Pattern Study，生涯型態研究小組) Super 和 Thompson(1974)將原有的生涯成熟模式簡化，再加以驗證、修訂，創立青少年生涯成熟模式。而後於 1979 年編製的生涯發展量表 (Career Development Inventory Scale Form；CDI)，廣泛地使用在有關生涯發展及成熟

方面的研究 (Crites,1984 ; Douglas,1980 ; Laskin, 1983 ; Lokan,1982 ; Noeth,1978 ; Perovich,1980 ; Phillips,1983 ; Savickas,1984 ; Westbrook,1983 ; Zunker,1982)。

CDI 內容分成二部分，第一部份評量青少年生涯成熟的四個向度，生涯計畫、生涯探討、生涯決策、及工作世界的認識，包含四個分量表，共 80 個選項。第二部分評量中學生對偏好職業的認識，由一個分量表單獨構成。生涯計畫與生涯探索兩分量表組合成生涯發展態度，生涯決策與工作世界的認識二分量表組合成生涯發展認知，而五個分量表組成生涯取向總分，全量表施測約 60 分鐘。國內學者蘇萍 (民 73) 及林清文 (民 74) 均曾依國情不同而加以改修訂，作為研究工具。由於林清文修訂過程嚴謹，信效度良好，且適用對象為中學生，故如附錄表 2 所示，國內許多研究全部或部分引用其量表，作為施測工具，如侯月瑞 (民 75)、何麗儀 (民 79)、江福清 (民 82)、袁志晃 (民 83)、薛宗煌 (民 84)、楊淑萍 (民 84) 等。

近年來，國內學者為因應國情的不同與社會潮流的轉變，故致力於編製適用國內青少年的生涯發展量表。如附錄一所示，孫仲山、李文仰與高紹成 (民 85) 發展的職業成熟量表，包含 21 項有關職業態度行為的描述，以五點量表圈選同意程度。其包含自我認知、職業選擇態度、職業發展行為、職業認知及職業資訊處理等，可用來瞭解受試者有關職業的態度與行為，推估其接近進入職業準備階段的程度 (李文仰，民 85；高紹成民 85；秦麗華，民 88)。林幸台、吳天方、林清文及劉淑慧 (民 86) 編製青少年生涯發展量表，如附錄一所示，包含生涯態度、認知及行動三面向，再分成生涯感受、生涯信念、生涯認識、思考廣度、生涯探索及生涯計畫等六個分量表。其涵蓋有五點量表、單一選擇型態、頻率高低及是否同意等綜合方式瞭解受試者的生涯發展狀況。此量表之適用對象包括國高中職生，正式題本並包括國中與高中職兩種版本 (林幸台等，民 86)。

綜上所述，國內外早有完整良好的青少年生涯發展理論與量表，以供研究使用。但研究者有感於種族與文化之不同，且社會快速變遷，青少年生涯相關發展狀況與早年不同，故意圖自編量表作為該研究使用。研究者參考 CMI (Career Maturity Inventory) 的觀點，將生涯發展量表分成生涯態度與行動兩向度。承附錄一所述，某些研究 (劉滿珍，民 87；黃淑敏，民 88) 僅著重在生涯態度部分，並未測試生涯行動力。但是生涯是縱貫一生，連續不斷的發展歷程，個體除了要有正面積極的生涯態度，也必須付諸行動，將各種生活角色、工作職務與休閒活動作適當的融合。亦即透過知行合一，兼具理性樂觀的生涯態度與積極實行的生涯行動，才能有健全的生涯發展歷程。倘若只有良好態度，鎮日空談，未付諸行動，生涯想法不過是空中樓閣。若缺乏理性自信的生涯態度，只知茫然探索生涯，胡亂擬訂計畫，將會盲目混亂地度過一生。故生涯態度與行動，缺一不可，少了任一層面，都不能造就良好的生涯發展歷程。因此研究者將生涯發展向度區分成生涯態度與生涯行動二層面，以作為探討青少年生涯發展時，具全面性完整的瞭解。

由於生涯態度意指青少年面對生涯發展任務的心態與關切性，需瞭解青少年面對生涯時能否持有樂觀理性的態度、對自身選擇過程的關心程度、及不受外界刻板印象所限。故將生涯態度再細分成生涯感受與生涯信念。生涯感受是指青少年面對生涯發展的心情感想。其包括對生涯抉擇、個人方向及未來生涯型態的感想與期待。青少年得分愈高，表示其面對生涯發展愈樂觀自信、積極篤定，不會焦慮緊張。生涯信念指青少年對生涯發展的觀念想法。其包括對生涯任務的覺察、性別刻板印象、及社會聲望影響等。青少年得分愈高，生涯信念愈佳。表示其面對生涯發展愈能針對自己特色與環境加以抉擇，而非受父母期待、社會期望、及性別印象所侷限。而生涯行動指青少年對其生涯發展任務的實際作法行為，需瞭解青少年是否清楚自己與環境的特色，是否能有效擬定未來的生涯計畫，付諸實行。故將生涯行動再細分成生涯探索與生涯計畫。生

涯探索是指青少年面對生涯發展時，採取探索自我特色及工作環境的主動性。其包括對自我特質與工作環境的瞭解，可透過周遭師長、同學、家人、媒體等資源達成探索活動。青少年得分愈高，生涯探索愈佳。表示其面對生涯發展時，愈能經常有效運用周遭資源，主動積極探索個體與工作環境間的互動。生涯計畫為青少年面對生涯發展時，所採取的生涯具體行為。包括其生涯發展方向、擬定生涯行動計畫，及備用方案。青少年得分愈高，生涯計畫愈佳。表示其面對生涯發展時，愈能有效擬訂具體可行的生涯計畫，逐步完成。

綜上所述，研究者將青少年生涯發展狀況，定義為青少年時期的生涯成熟度，著重個體在此時階段的生涯發展表現程度與速率，以瞭解其生涯發展狀況及影響因素。研究者並自編「青少年生涯發展量表」，將其分成生涯態度與生涯行動二層面，其中生涯態度再細分成生涯感受與生涯信念，生涯行動再細分成生涯探索與生涯計畫。故「青少年生涯發展量表」共含四個分量表，以作為瞭解青少年生涯發展之用。

第三節 青少年發展之相關研究

近幾十年來，國內外學者陸續發表許多有關生涯發展的的相關研究，本研究僅針對研究對象為青少年加以敘述，主要探討性別、年級、學習階段、地區、家庭社經地位及自我概念加以探討。

壹、性別與生涯發展

性別，對每個人的生活經驗有重要的影響。性別角色(sex role)是指某一特定社會或文化下，個人透過自我所屬性別的知覺，而能對他人明示所屬性別的特質。在心理學中，精神分析學派、社會學習論與認知發展論對性別角色的

分化，各有不同的意見，分別引述於下。

Fred 的精神分析學派認為男女兩性的分化是兒童知覺生殖器官的不同，透過潛意識的作用而形成。他認為性別分化經由對同性父母的認同過程，因此性別差異是基於差異的「可見性」，基本事實為男性有明顯的性器官，而女性沒有。因此依其理論自兒童期開始，即可能會因認同同性父母，進而學習其行為，如女孩觀察身為家庭主婦的母親角色，進而認定傳統的女性生涯方式。

Bandura(1977)的社會學習理論，認為性別角色的分化，源於環境中父母、老師、同儕及一般成年人不斷對個體的性別角色扮演予以制約而形成的。在制約的過程中，由於外界加諸的增強或消弱，如替兒子購買藍色短褲與機器人玩具，替女兒購買粉紅色洋裝及洋娃娃，會造成反應的個體逐漸學會模仿同性別者的行為模式，以表現適合性別角色的人格特質。社會學習理論者也強調個體在模仿過程中的認知變項，因為藉由觀察的過程中，小孩很快瞭解或認同他的生理性別，再經由相同的過程中，其會繼續發展他的性別認同。所以認同與認知都是造成性別意識的重要因素。因此就 Bandura 所言，在制約的過程，當事人易往社會所認同的性別角色及生涯發展。例如父母極少贊同男孩辦家家酒，多半鼓勵從事競爭性活動，因此其生涯發展過程較少考慮家庭因素，而著重具表現性有競爭力的工作。

Kohlberg(1981)的認知發展學派，則認為性別角色源於個體對自己性別的認知。性別認知能力具有階段性的發展特質，它來自於個體從身體的差異概念中，察覺男女生的不同，繼而將男或女的類別應用到自己身上，而有了自我性別的認同，同時也發展出自我觀念與自己性別有關的概念。因此父親在事業上的表現，家中的權力，促使男孩認同能力動機，進而影響將來整體生涯規劃(張慧芬，民 86；張怡雯，民 89)。

性別角色認同(sex-role identity)是指一整套信仰、態度和關於自己作為男性或女性在社會生活諸方面的作用之價值觀的形成，包括親密關係、家庭、工

作、社團及宗教。而傳統社會大眾對性別角色具刻板印象，認為男性特質就是堅強、獨立、冒險、理性、權威、保護他人等，適於家庭外競爭的工作；而女性則具溫柔、體貼、細心、柔弱受保護等特質，適合從事家庭內的工作。故男性的生涯成功意味著工作及事業的成就，而女性則追求愛情婚姻的成功。因此許多工作是依照性別角色而被認識和分類。例如外科醫生被視作男性化的，要求體力佳、勇氣、獨立性、智慧；而護士則為女性，要求細心、善體人意、情緒支持等。很多人為了維持男性化或女性化自身形象，依性別決定進入理工或文法領域，造成不同的生涯發展與抉擇(郭靜晃譯，民 82；沈彩梅，民 83；劉瓊宜，民 84)。

在青少年期，同儕群體的影響擴展到相互交流關於同性與異性關係的期望，並開始一系列與性別角色認同相協調的身體變化。進入青少年後期，他們接觸對成熟性別角色行為的成人期望，例如男性養家，女性是個賢妻良母；男性成為警察、科學家等競爭性的職業，女性則是教師、護士等溫暖撫育的行業。Tittle (1980) 曾針對 600 位高中生進行生涯發展研究，結果顯示：女生生涯選擇傾向於受傳統期望和過去經驗限制，但是男生較不會顧慮到婚姻或父母地位有關的價值。Aueshensel 和 Rosen (1980) 研究青少年發現類似結果，女性的職業期望是性別角色及家庭角色規劃而來，因為其必須花費相當多時間於家庭，故選擇教師、護士等職業以兼顧家庭。但是男性卻將家題景色與職業角色分開，無須考慮是否兼顧家庭(引自張慧芬，民 86，p.43)。

在歷年來的生涯研究中，許多結果顯示女性生涯成熟度優於男性。國內學者如吳秀碧(民 73)研究少年撫育院的青少年；蘇萍(民 73)探討中學生生涯發展；林清文(民 74)建立中學生生涯發展常模；劉德生(民 77)研究中學生的生涯觀念與態度；楊國樞(民 78)以國中生為研究對象，探討學習適應與生涯成熟關係；李錫津(民 82)研究台北市高職學生生涯發展；江福清(民 82)研究高職學生生涯成熟度；薛宗煌(民 85)以高雄市中學生為對象，研究其生涯發展及楊

雅文(民87)研究台南市國中技藝班學生職業成熟均認為女性生涯成熟度高於男性。

而國外的研究, Super 和 Nevill(1984)研究中學生, 指出性別是生涯成熟的重要決定因素。多位研究者(Putnam,1978; Lunneborg,1978; McDowell,1978)以7到11年級中學生為研究對象, 均發現女性的生涯發展較男性成熟(引自高紹成, 民85)。Crites(1978)經由長期追蹤研究, 更指出中學階段男女性的職業發展即呈現性別差異, 7年級以後, 女性職業發展均優於同年級的男性。此外, Smith 和 Herr(1972)研究8年級和10年級學生的職業成熟, 發現女性職業成熟度較高。Chodzinski 和 Randhawa(1983)針對10年級與12年級學生, 結果顯示智商、年級與性別是預測生涯成熟的顯著預測變項, 且女性有較高的生涯成熟度。而 Waston 和 Van Adrde(1986)以南非的高中生為研究對象, 也支持女性有較高生涯成熟度。Post-Kammer(1987)研究9到11年級的學生, 發現女性在CMI量表投入與獨立性得分均高於男性。Jyung(1990)以10及12年級學生生涯成熟為主題, 發現二個年級的女性均優於男性。Hartung(1997)研究高中生的生涯成熟, 也支持女性較佳, 且生涯認知方面得分較高。Romm(1980)、King(1989)、Westbrook 和 Sanford(1990)回顧文獻時, 發現多數研究男女性生涯成熟不同者, 均支持女性比男性的生涯成熟度高(引自沈彩梅, 民83)。Rojewski(1994)更指出性別為六大有效預測生涯成熟度的因素之一, 其總預測力高達75%。Bakar(1994)探討俄亥俄州中學生; Naidoo(1998)研究非裔美中學生, 均發現性別與生涯成熟度間具有顯著相關。

亦有持相反意見者, 認為男性生涯成熟度優於女性者。國內學者如陳麗娟(民71b)研究中學生生涯成熟度; 林幸台(民72)研究高中生與大一學生生涯發展; 陳麗娟(民77)進行縱貫性研究, 以中學生為對象直到大學階段, 均認為男性生涯成熟度優於女性。國外的學者 Putnam 和 Hansen(1972)研究高中女生生涯成熟度; Achebe(1982)研究奈及利亞學生, 均指出女性比男性有

較低的生涯成熟。

但也有研究顯示，兩性之間的生涯成熟度無差異。國內學者如張振成（民 74）研究台中市青少年，認為二者無顯著差異。徐昊杲（民 79）以高職生為對象，雖然認為男女生無顯著差異，但是在各背景變項中性別對生涯成熟度的預測力最大。沈彩梅（民 83）研究台北地區高二學生，認為二者無差異，但女性在生涯計畫與探索部分投入較高。李文仰（民 85）及高紹成（民 85）分別以高職學生與高雄縣國中生為對象，探討其生涯成熟度，結果均認為二者無差異。但高紹成指出，女性在自我認知、職業抉擇態度上較為成熟。國外學者如 Locascio（1976）研究 11 年級學生生涯發展；Necie 和 Bradley（1979）研究九年級到大學生的生涯（引自高紹成，民 85）；Baird（1980）以青少年為對象，研究其生涯成熟度；Lokan 與 Biggs（1982）研究澳洲 11 年級學生生涯行為；Archer（1983）及 Munsor（1992）以青少年的生涯認定為研究主題；Fouad（1988）研究美國與以色列青少年生涯成熟；Westbrook（1990）以九年級學生為對象；Barnes（2001）以 9 與 12 年級學生生涯成熟為研究主題等諸多研究，均發現性別在生涯成熟度上是無差異。

綜上所述，早期研究中，如 Crites 等學者的看法，青少年生涯發展中，性別為重要變項之一，具顯著差異。但近年來，隨著兩性平等、女性受教機會與工作權大增，亦有研究顯示二者無顯著差異，但仍為具預測力的指標之一。由以上研究可知，許多學者專家針對男女性生涯成熟狀況研究結果不盡相同。故本研究將性別列為變項之一，以驗證男女之間是否有所差異。而本研究假設男女生生涯成熟度存在顯著差異。

貳、年級與生涯發展

依據一般的生涯理論，不同年齡階段的個體生涯狀況不同，生涯成熟隨年齡增長而增加。例如 Ginzberg 的論點，青少年屬於試驗期，在 13、14 歲時培

養自己所感興趣的能力。15、16 歲的青少年會開始瞭解所謂的職業價值，並且考慮個人及社會的需要。17、18 歲時，現實狀況在生涯抉擇佔了很重要的地位，與之前相比，薪水、教育程度、工作條件都變得重要起來。此時的青少年逐漸注意職業資料的蒐集與統整，並確定自己未來的職業方向。Super 亦將青少年分成 14 歲前後不同時期，14 歲以前青少年屬於成長期，15 歲到 25 歲的青少年（青年）則位於探索期，各有不同的發展任務。

Crites (1965) 研究 10 到 12 歲的學童，指出職業語言行為與年齡、年級間呈現直線關係，且與年級的相關高於年齡。Dilley (1965) 曾對高中學生的職業決定能力與成熟度做研究，發現年級比年齡更能反應職業成熟度。雖說 Crites 的看法，是年齡與生理上成熟的關係較密切，但考慮社會化歷程及社會要求，同年級的人在發展上更接近。而 Ginzberg 與 Super 亦認為，生涯發展程度雖由年齡定義，但是求學過程中，年級較能反映出個體的發展成熟度。故本研究採 Crites 的主張：在求學階段，年級比年齡更能反映出個體的生涯發展情況。

許多專家學者的研究指出，不同年級的生涯發展成熟度有差異。國內相關研究，如林幸台（民 65）研究中、小學生職業發展歷程，認為職業選擇態度隨年級增加而成熟。洪若烈（民 69）研究國民中、小學生，指出不同年級，會有不同的職業興趣與認知，高年級優於低年級。林幸台（民 72）研究高中生職業決策行為；蘇萍（民 73）研究中學生生涯發展；劉德生（民 77）以台北市中學生為對象，研究其生涯成熟態度；徐昊泉（民 79）研究高工冷凍空調科學生職業成熟態度；江福清（民 82）研究高職學生生涯成熟；薛宗煌（民 85）以高雄市中學生涯發展為研究主題；李文仰（民 85）研究高職學生職業成熟度，均認為生涯成熟度隨年級增加而增加。而國外研究，如 Westbrook 和 Parry-Hill（1973）研究六到九年級學生的生涯發展認知狀況；Hensen 和 Ansell（1973）以 8 到 12 年級男生的生涯計畫準備度為研究主題；Herr（1976）長期追蹤研

究 9 年級學生的生涯發展；Neice 和 Bradley (1979) 研究 9 年級至大學生的生涯決策行為 (引自高紹成 , 民 85); Achebe(1982) 以奈及利亞學生為對象 , 探討其生涯發展 ; Lokan(1982) 研究加拿大中學生的生涯成熟度 ; Alvi 和 Khan (1983) 研究 9 到 12 年級學生生涯成熟度 ; Nile & Herr (1989) 探討中學生生涯態度 ; Stern (1991) 以青少年生涯成熟度為探討範圍 ; Barnes (2001) 研究 9 及 12 年級學生生涯成熟狀況 , 均認為隨年級增加而增加。

亦有專家學者持不同看法 , 認為不同年級對青少年生涯發展無顯著差異。國內學者如吳秀碧 (民 73) 研究少年撫育院的學生 ; 張振成 (民 74) 研究台中市青少年 ; 李錫津 (民 82) 以北市高職學生為對象 , 探討其生涯發展 ; 國外如 Bakar 和 McCracken (1994) 研究職業類科學生 , Hartung (1997) 研究高一與高二生均指出不同年級的青少年生涯發展無顯著差異。陳麗娟 (民 71) 研究發現 , 職業成熟發展隨年級增加而增加 , 但高二例外。林清文 (民 74) 的研究 , 亦指出除高二生外 , 其他年級的生涯成熟均隨年級增長而增長。此例外情形可能由於國內學生面對分組的抉擇 , 心有徬徨 , 以致生涯成熟度較低。

綜觀以上研究 , 年級與生涯發展的相關並無一致結果 , 但以青少年階段為研究對象而言 , 似乎生涯發展程度有隨年級增加而增加的趨勢。故本研究以年級為變項 , 欲探討青少年生涯發展與年級的關係。

參、學習階段與生涯發展相關性

由年級與生涯發展相關性可知國外針對中學生進行研究時 , 經常涵蓋 7-12 年級學生 , 並未刻意區分成 7-9 及 10-12 兩階段。以學制而言 , 國外為國小、中學及大學 , 學生經常在同一所學校完成其 7-12 年級的學業 , 變動不大。但是國內學制劃分成國小、國中、高中職及大學。學生自國中畢業後 , 即由基本學科能力聯合分發、推甄或申請入學等方式 , 進入不同的高中職就讀 , 即使現有完全中學 , 亦為少數。因此學生由國中至高中 , 面對不同學習環境 , 迥異的

學習內容，差異頗大的升學或就業方式，其生涯發展往往亦隨之產生巨大的變化。

以往國內青少年生涯相關研究，多半只研究國中生，或只探討高中職生，較少針對國中生與高中職生之間的差異進行探討。如李新鄉（民 77）研究高職女生生涯成熟、劉瓊宜（民 84）以高中生的生涯動機為研究主題、李文仰（民 85）探討高職生職業成熟、高紹成（民 85）以國中生職業成熟度為探討主題、楊雅文（民 87）研究國中技藝班職業成熟、林錦坤（民 89）探討國中生職業自我概念等。而如前所述，國外研究多半在中學生選擇某些年級，加以探討其生涯發展，幾乎沒有區分二種學習階段加以探討。如 Khan 和 Alvi（1983）研究 9-12 年級學生（相當於高中生）、Lee（1986）探討 10 年級學生（相當高一）、Post-Kammer（1987）以 9-11 年級中學生為研究對象（相當於國三生至高二生）、Jyung（1990）研究 10-12 年級（相當於高中生）、Barnes（2001）探討 9-12 年級學生（相當於高中生）。

我國將中學畫分成國中與高中階段，青少年面對迥異的課程分類、不同的學習環境、差異頗大的升學或就業模式，個人生涯狀況改變頗大。由於國中生與高中職生的生涯挑戰截然不同，可能影響其面對生涯的態度與採行的行動，進而影響整體的生涯發展。為了更加瞭解青少年的生涯發展狀況，研究者將研究範圍擴大至國中、高中、高職生，並探討不同學習階段對青少年生涯發展帶來的衝擊與影響。本研究將學習階段畫分成國中生與高中職生二階段。此外由於高中生與高職生的課程差異頗大，且高職生於高一入學，即選擇就讀科別，此舉迥異於高中生，故另探討國中生、高中生、高職生三種學習階段的生涯差異。

因此本研究在探討青少年生涯發展時，將其畫分成國中生、高中職生二種學習階段與國中生、高中生、高職生三種學習階段，並比較其中差異。故假設國中生與高中職生在生涯發展上，具有差異，並假設國中生、高中生、高職生

在生涯發展上，具有差異。

肆、地區、城鄉與生涯發展

生涯發展學者 Krumboltz (1975) 提出社會學習理論，指出生涯決定是個人受到不同的環境刺激，認知與情緒反應所影響的學習經驗，促使個人決定投入適當的或職業領域。其強調個人學習經驗對生涯選擇的重大影響，此影響來源包括：從經驗及學習的標準相關連的表現水準衍生的自我類推、因應環境的發展技巧、及生涯進入行為。因此，環境因素如社區狀況、社會結構、學校教育體系等，影響個體生涯發展甚鉅。而其中地區位置往往影響個人獲得不同職業訊息的來源、概念與方式，造成不同的職業認識與生涯探索，繼而影響其生涯抉擇與生活方式。

綜觀以往的生涯相關研究，許多均在單一地區進行研究調查。例如國內學者林幸台（民 77）研究中區高一學生職業自我效能、李錫津（民 82）研究台北市高職學生職業成熟態度、江福清（民 82）研究中區高職學生生涯成熟、薛宗煌（民 85）研究高雄市中學生生涯發展；高紹成（民 85）研究高雄縣國中學生職業成熟度、連廷誥（民 85）研究南區的專科生生涯發展、林錦坤（民 90）研究台南市國中生職業自我概念。但依據上述 Krumboltz 的理論，不同地區環境會影響個人的職業認識與概念，進而影響生涯方式。研究者為深入瞭解青少年生涯發展狀況，多方探討各種背景變項，故將地區納入研究變項。

以往少數有關生涯研究在探討地區因素時，多半著重在城鄉之間的差異情形，然研究結果頗見分歧。國內學者如林清文（民 74）研究指出，都市地區的中學生，其生涯成熟度高於鄉村地區。而薛宗煌（民 85）探討高雄市中學生生涯發展，發現無顯著差異。國外如 Achebe (1982) 以 7-10 年級青少年為研究對象，認為城市地區的生涯成熟度高於鄉村；然 Jyung (1990) 研究 10-12 年級學生，卻指出城鄉地區生涯成熟度並無差異；但 Shawn (1997) 以高中生為

研究對象，卻又發現鄉村地區的生涯發展較高。

綜上所述，地區或城鄉差異的青少年生涯成熟度是否有差異，尚無定論。其中因素可能牽涉到城鄉區域的認定，與資訊的傳遞。本研究將以中學生居住的地區劃分成北、中、南及東，另將台灣地區分成城市與鄉鎮，作為變項，分別加以探討。而本研究假設不同地區的青少年生涯發展具有差異，並假設城鄉的青少年生涯發展具有差異。

伍、家庭社經地位與生涯發展

個體發展除了先天遺傳與生理條件外，往往受到社會因素影響。而家庭為個人社會化的基本單位，包含了許多親密、自然與面對面的關係，因此青少年的許多層面如生涯發展、自我、情緒控制及性別角色等幾乎都受到家庭的影響。家庭中父母的價值觀、經營理念、生活方式、父母的角色楷模及父母對子女的限制或要求往往會影響青少年的生涯發展。

青少年在幼時對於父母的職業或工作耳濡目染，成為幼童最早認識的職業，且由於本身的工作或興趣，父母更易導引幼童某些興趣或能力，進而影響到孩童將來對工作的好惡或能力。例如音樂家的子女比他人容易接觸到音樂或樂器，也容易受父母職業影響而增強其興趣能力，因此造就出第二代傑出的音樂家。故家庭具有潛在的影響，透過學習或增強，家庭塑造環境、價值觀、技巧、自我概念與人格，並且傳達知識與刻板印象，促進或抑制個人探索工作環境（黃德祥，民 83；劉滿珍，民 87）。

Anne Roe 以 Maslow (1954) 需求的觀念，建立了人格發展與生涯抉擇理論，她強調以孩子與父母互動發展上的心理需求為依據而預估出來的職業選擇。她認為父母的態度可分成三種：注意孩子、逃避孩子及接受孩子，而不同的父母態度，會為兒童帶來不同的人格型態，進而造成未來不同的生涯抉擇。Hesser (1982) 透過心理分析理論支持 Anne Roe 的論點，因為人格與職業具相

關性，家庭影響個人人格成長，繼而影響生涯發展。而生涯決策論中社會學習論強調生涯發展過程中會受到環境因素的影響，如家庭的影響，非個人所能控制，卻影響技能發展、活動及生涯表現（吳姿儀譯，民 85）。Ginzberg（1951）也認為影響個人未來生涯發展、職業選擇的一個重要因素是家庭，因為它可以決定個人的社會地位、經濟來源與工作態度（引自 Shaw,1982）。Super（1957）指出，家庭乃個人自我概念與職業自我概念（vocational self-concept）實踐過程中的一個重要角色，會經由家庭中角色的認同而獲得性別分化，並與個人未來滿意的職業適應有關（引自張慧芬，民 86，P.51）。Isaacson 於 1996 年整理 Super 理論，而提出生涯型態（career pattern）深受父母社經地位、個人心理能力、技能、人格特徵、職業成熟及際遇所決定。

Schulenberg（1984）提出原生家庭對於生涯發展的影響可分成兩個向度，第一個向度為家庭對小孩所提供的特定發展機會如教育、財物及角色楷模、知識來源，第二個向度為家庭的動力過程，如社會化的歷程、親子關係與家庭凝聚力。DeRidder（1990）提出不同社經背景提供子女不同教育機會、角色示範、職業知識、興趣與能力，進而影響其職業、教育期望與生涯職業發展。而本研究將著重 Schulenberg 的第一向度，以家庭社經地位探討相關性。家庭社經地位根據個人或家庭的文化、收入、物質、與參與社會團體活動等標準，來決定所居的地位。一般均以家長的職業階層及教育程度做為家庭社經地位高低的指標。本研究亦以此二者做為家庭社經地位的指標，以探討家庭社經地位與生涯發展的關係。

根據以往國內外的實徵性研究，多半認為家庭社經地位與生涯發展成正相關。例如國內專家陳麗娟（民 72）研究中學生，認為高社經地位的學生生涯成熟較高，且可由父母社經地位預測高中學生的生涯成熟度，但無法預測國中生。吳秀碧（民 73）研究青少年，提出家長教育程度與生涯成熟度成正相關，但職業水準不同者卻無顯著差異。張振成（民 74）以台北市青少年為研究對象，

亦指出家庭社經地位與生涯成熟有相關。陳麗娟（民 82）研究指出，家庭社經地位、與職業評估、自我評估、對未來職業的看法有顯著的交互作用，及對個人生涯發展取向有影響。袁志晃（民 83）以中學生生涯為主題，發現父母的教育程度和職業地位是影響子女建立價值觀和生涯發展的重要因素。楊明珠（民 72）研究台北市高職學生生涯成熟度，及徐昊杲（民 79）研究高職冷凍空調科學生的生涯發展，均支持家庭社經地位與青少年生涯發展的相關性。

至於國外研究方面，Anisef(1975)研究12年級的學生，發現家庭的社經地位、環境及父母的支持是影響青少年擬定生涯計畫的重要因素。Lawrence 和 Brown (1976)以12年級學生為對象，指出社經地位與自我概念對生涯成熟有顯著效果。Flans 於1979年研究不同社經地位的學生，指出家庭社經地位、年齡、性別均會影響個人在生涯決定歷程中的動機（引自鄭芬蘭，民 77, p.57）。Zuckerman (1981)研究青少年生涯目標，認為父母的教育水準對其職業選擇有預測力。Holland (1981)研究顯示社經地位與生涯成熟間有正相關且社經地位比性別、種族、年紀、居住地與職業自我概念更能預測生涯發展成熟度。Lee (1986)則發現社經地位與高中生生涯抉擇態度有顯著相關。此外，做相關研究的學者如 Super (1960); Hansen 和 Ansell (1973)研究8到12年級男生生涯成熟度；Knight (1982)探討中、小學生生涯；Khan 和 Alvi (1983)研究9到12年級的學生；King (1989)以青少年生涯成熟度為研究主題；Waston 和 Van Aarde (1986)研究南非高中生生涯成熟態度；Damin (1987)以中學生為對象，研究其生涯成熟度及 Rojewski (1994)以鄉村青年為對象，研究其生涯發展等，均認為青少年生涯成熟度與家庭社經地位有顯著相關。而 Dillard 和 Perrin (1980)、Karayaanni (1981)、McMair 和 Brown (1983)等人在美國的研究，更發現家庭社經地位對一個人的職業成熟有顯著的影響（引自陳麗娟，民 77, 82）。

但也有研究顯示，家庭社經地位與生涯發展二者之間無顯著相關。如吳秀

碧（民 73）認為家長職業水準與青少年生涯成熟度無顯著差異。薛宗煌（民 85）研究高雄市中學生，認為家庭社經地位普遍影響其生涯發展，但若考慮教育分流作用，由於高中學生社經地位高於高職生，以高中生與高職生分開探討，則無顯著差異。King（1989）研究來自於中產階級或以上家庭的 10、11 及 12 年級學生；Bakar（1994）以俄亥俄州中學生的生涯發展為主題，結果均顯示與社經地位無顯著關係。此外，Shaw（1982）、Super（1984）、Watson 和 Van Aarde（1986）、Luzzo（1990）均認為家庭社經地位與生涯發展成熟度相關不大或無相關（引自連廷誥，民 85，p.26；黃淑敏，民 88，p.97）。Naidoo（1998）回顧文獻，認為社經地位並非直接影響青少年生涯成熟的因素，而之間關係有待更進一步研究。

綜上所知，大部分的理論及實徵性研究均支持家庭社經地位會與青少年生涯發展相關。究其原因可能是，父母社經地位高者，促進子女認同為將來的教育與職業目標；且能擁有較多資源，培育子女參與各種生涯探索及獲取較多職業資訊。故本研究將家庭社經地位列為青少年生涯發展變項之一，並假設其中具有相關性。

陸、自我概念（self-concept）與生涯發展相關性

自我概念是指自己對自己的看法，亦即個體對自我存在的綜合性知覺，包括認識自己的生理狀況、心理特徵、及自己與他人的關係。Cooly（1902）認為個人對自己的看法受制於他人對自己的評價，並以鏡中的自我（looking glass-self），說明自我概念的形成與發展是在人際交往中逐漸完成的。每個人對他人而言，都是一面鏡子，由鏡子的反映，想像自己在他人心目中的形象，並想像他人對此形象的批評，在此過程中產生的自我感。Mead（1934）則認為自我是藉由個體與環境的互動而逐漸形成，個人在不同的環境下，透過環境中他人對自己的反應和態度，而對自己有所知覺，這樣的知覺逐漸形成個人在該環

境下的自我概念。Rogers (1951) 認為自我概念是指主體我與客體我特質的知覺，及主體我與客體我對他人和生活各方面的知覺，連同這些知覺所附的價值，一起混合成有組織、協調一致的概念之完形。換言之，自我概念可視作個人對自己多方的綜合看法。在其綜合看法中，為個人對自己多方面知覺的總和。所以自我概念既包括個人對其能力、性格、己與人、己與事、己與物等關係的作法，同時亦包括個人從目標與理想的追求中所獲之成敗，以及對自己所作的正負評價（楊淑萍，民 84；張慧芬，民 86；劉文宗，民 87；趙曉美，民 90）。

關於自我概念，每個人具有的認知圖（cognitive map）均不同，而且個人生活在自己所營造的認知世界中，所以他人無法完全瞭解其結構，僅能由表現的態度、行為及信念去加以瞭解。一般而言，個人的態度及行為特徵可藉由各種心理測驗或量表加以測驗描述，但是這些客觀方法描繪的形象不一定為本人所接受，因為客觀的自我形象與個體本身所認定的自我形象不一定相同。自我概念既然為個體對自己知覺的看法，及個體行為的核心，自然是影響行為的重要因素。其特徵包括：組織性、多面性、穩定性、發展性、評價性與階層性。當一個人隨著自我概念中的某些元素與認同的職業方面相聯繫而開始接受時，職業的選擇過程就開始了（劉德生，民 77；郭靜晃譯，民 82；張秋華，民 88）。

由於自我概念與職業聯繫的狀況，影響生涯抉擇與發展過程，繼而造就不同的生涯方式，故提出生命全期理論的 Super 在 1990 年，綜合所有可能影響個人生涯發展的因素，以自我概念為中心，建立生命發展拱門模型理論（Archway Model）。此模型兩大基石為生理基石與地理基石，而支撐這兩大基石的拱形則由自我概念與個人自兒童到成年的發展性階段所串連。所以自我概念可說是 Super 生命發展論的核心，被視為個人與社會互動歷程的反映。個人及依據其對自我的概念與其在社會中所扮演的角色，並組織內外所有的個人

與社會勢力，來發展其生涯。Super 認為發展的過程，旨在發展與實踐自我概念，在這調和過程中，自我概念來自到性向、觀察和角色扮演的機會，及長輩同儕對角色的評估等因素交互作用的結果。因此青少年及成人的生涯發展就是在現實的社會環境中，不斷調整自我概念，實現職業自我概念的歷程。Super 並認為個人的自我概念於青少年時期前已完成，於青少年時期更加清晰，並經由對成人的認同，經驗某種角色與事實的覺察等途徑，轉成職業用語。換句話說，個人選擇一種職業或生涯方式，即選擇其表現自我概念的方式（李茂興譯，民 87；劉滿珍，民 87；楊雅文，民 87；Super, 1990）。

由上可知，青少年在面臨生涯抉擇時，必須對自我先有一個深刻的認知，不斷努力實踐自我與穩定自我現狀，方能做出適合的自己的決定並完整地達成生涯發展計畫。如果青少年選擇職業困難，往往肇因於缺乏肯定而清楚的自我概念。當個體的自我概念不一致，例如：既孤獨又群居，既友善又敵意，就很難去選擇適合的職業。生涯發展歷程包括自我瞭解、清楚個人特質、價值、態度與個性，當青少年的特質與自我概念確定時，對生涯才有明確的態度並計畫實踐合適的生涯計畫。所以探討自我概念與青少年生涯發展，實為不可或缺的主要變項之一。

綜觀國內外的研究，均顯示自我概念與生涯發展有正相關，自我概念越強者，其生涯發展程度越高。如陳麗娟（民 71）研究中學生職業成熟度，發現二者具有明顯密切的關係：自我概念越高者，職業成熟發展越高。劉德生（民 77）研究中學生，結果顯示職業成熟態度隨自我概念增加而增加。沈彩梅（民 83）以台北地區的高二學生為研究對象，亦發現自我概念與生涯發展有相關。劉文宗（民 87）研究台南區專科生，指出自我概念與生涯發展需求有顯著相關。Putnam 和 Hansen（1972）研究高中女生，發現自我概念與生涯成熟間有明顯的相關。Lawrence 和 Brown（1976）研究 12 年級學生，指出社經地位與自我概念對生涯成熟有顯著效果。Welsh（1983）研究 7 到 9 年級女生生涯抉擇，

認為自我概念與生涯發展有正相關。Khan 和 Alvi (1983) 以加拿大高中生為研究對象，探討教育、社會、心理變項與生涯成熟之間的關係，發現自尊與生涯成熟有正相關。Crook、Healy 和 O' Shea (1984) 研究顯示：自尊可以發展個體成熟的生涯態度，而且自我概念層面與生涯發展成熟有顯著相關，有些自我概念層面亦可以有效預測生涯發展成熟度。此外，Bramlow (1979) 及 Utairat (1981) 的研究結果均支持 Crook 的說法 (引自陳麗娟，民 70)。Lee (1986) 研究 10 年級的學生，發現自我概念、父母的影響、社經地位、楷模等均能預測生涯選擇。

自我概念為個人已對自己多方面的綜合看法，是個人對其生理、心理、自己與他人、自己與事物等關係的知覺。Super 生涯發展論的主軸是在強調自我概念對生涯發展、職業抉擇的重要性，認為個人的職業或生涯方式，即為選擇其表現自我概念的方式。綜上所述得知，國內外許多研究亦呼應 Super 理論，指出自我概念與青少年生涯發展具正相關性，亦即自我概念愈強者，其生涯發展程度愈高，甚至能有效預測青少年生涯成熟度。故本研究將其列為變項之一，並假設自我概念與生涯發展具有相關性，且可有效預測青少年生涯發展。

第三章 研究方法

本研究以量表式調查研究為主，探討青少年生涯發展狀況。本研究旨在探討三組變項間的關係。茲將分別敘述研究架構、研究樣本、研究工具、研究步驟及資料分析如下。

第一節 研究方法與架構

本研究有三組變項，包括背景變項（性別、年級、學習階段、地區、城鄉、家庭社經地位）、自我概念變項（生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我）及生涯發展變項（生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動）。研究者依據上述變項，擬一研究架構圖如圖 3-1-1 所示。

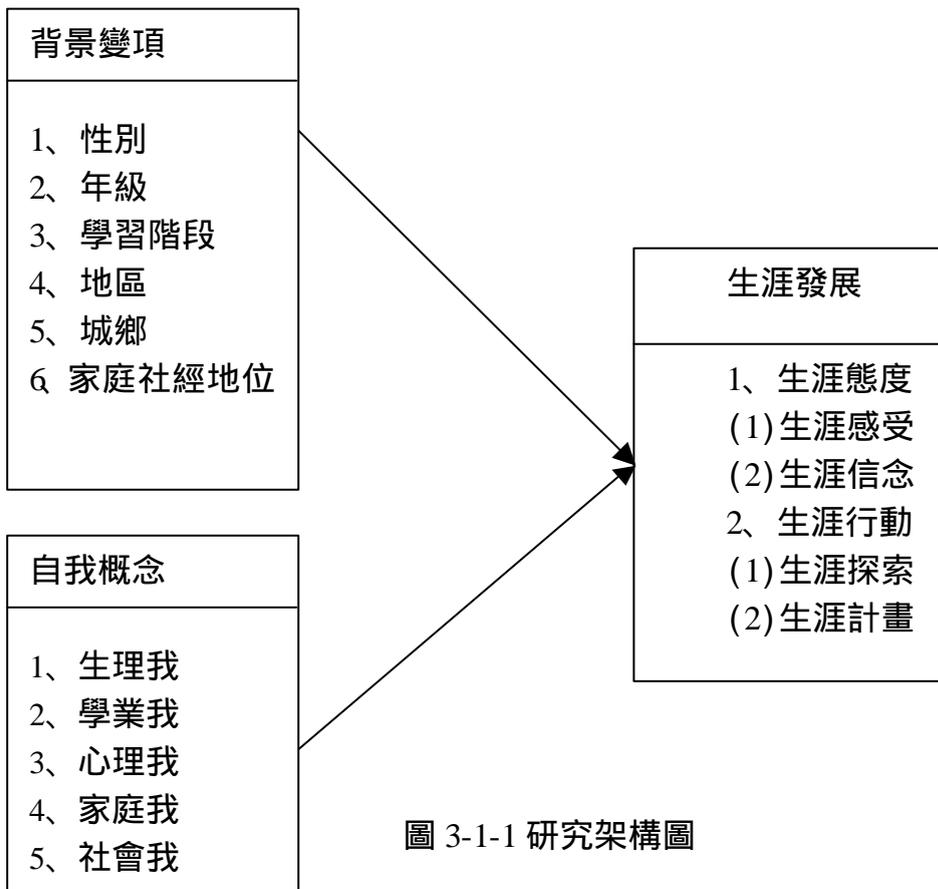


圖 3-1-1 研究架構圖

由上圖 3-1-1 可知，背景變項包括性別、年級、學習階段、地區、城鄉及家庭社經地位。自我概念變項包括生理我、學業我、心理我、家庭我及社會我。生涯發展變項包括生涯態度與生涯行動二領域，其中生涯態度細分成生涯感受及生涯信念，而生涯行動則細分成生涯探索與生涯計畫。本研究首先探討背景變項與生涯發展的關係，繼而探討自我概念與生涯發展的關係。本研究在探討生涯發展與其他二組變項關係時，將生涯細分成三個層面加以研究。意即先探討背景變項、自我概念變項與生涯四個分量表（生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫）的關係，再探討背景變項、自我概念變項與生涯二領域（生涯態度、生涯行動）的關係，最後探討背景變項、自我概念變項與生涯發展的關係。因為單純探討生涯發展的狀況，無法深入瞭解青少年生涯發展各種層面的變化。例如，在生涯態度與行動上互有高低的二者，可能生涯發展量表總分相等。若單就生涯發展變項觀察結果，誤以為二者毫無差別，實則不然。故透過青少年生涯三個層面，加以探討三組變項的關係，有助於釐清青少年生涯真正的狀況與差異。

第二節 研究假設

依據研究目的與文獻探討結果，本研究的研究假設為：

- 一、不同性別的青少年在生涯發展（各分量表）有差異
 - 1-1、不同性別的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。
 - 1-2、不同性別的青少年在生涯態度與生涯行動上有差異。
 - 1-3、不同性別的青少年在生涯發展上有差異。

二、不同年級的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

2-1、不同年級的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

2-2、不同年級的青少年在生涯態度與生涯行動上有差異。

2-3、不同年級的青少年在生涯發展上有差異。

三、不同學習階段（二階段）的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

3-1、國中生與高中職生在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

3-2、國中生與高中職生在生涯態度與生涯行動上有差異。

3-3、國中生與高中職生在生涯發展上有差異。

四、不同學習階段（三階段）的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

4-1、國中生、高中生、高職生在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

4-2、國中生、高中生、高職生在生涯態度與生涯行動上有差異。

4-3、國中生、高中生、高職生在生涯發展上有差異。

五、不同地區的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

5-1、不同地區的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

5-2、不同地區的青少年在生涯態度與生涯行動上有差異。

5-3、不同地區的青少年在生涯發展上有差異。

六、城鄉的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

6-1、城鄉的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

6-2、城鄉的青少年在生涯態度與生涯行動上有差異。

6-3、城鄉的青少年在生涯發展上有差異。

七、不同家庭社經地位的青少年在生涯發展（各分量表）有差異

7-1、不同家庭社經地位的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫上有差異。

7-2、不同家庭社經地位的青少年在生涯態度與生涯行動上有差異。

7-3、不同家庭社經地位的青少年在生涯發展上有差異。

八、以觀察變項模式分析青少年自我概念與生涯發展（各分量表）的關聯性

8-1、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我與其生涯發展之生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫之間有典型相關。

8-2、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我與其生涯發展之生涯態度與生涯行動間有典型相關。

8-3、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我能聯合預測其生涯發展。

九、以潛在變項模式分析青少年自我概念與生涯發展（各分量表）的關聯性

9-1、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我能聯合預測其生涯感受、生涯信念、生涯探索及生涯計畫。

9-2、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我能聯合預測其生涯態度與生涯行動。

9-3、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我能聯合預測其生涯發展。

第三節 研究樣本

為有效瞭解青少年的生涯發展狀況，本研究以台灣省各公立國中、高中、高職之男女學生為樣本母群體，但不包括夜間部及補校學生。因此本研究的結果僅限於上述母群體可能推論的範圍。為顧及樣本的代表性及分佈狀況，乃依照台灣省北、中、南、東等四各地區之分佈，並以教育部（民 90）統計各縣市青少年比率（依北、中、南、東四個區域）為進行抽樣比率之依據。另於樣本人數的決定上，本研究在抽樣比率的依據下，盡量涵蓋國中、高中、高職所需樣本數，以求有效推論母群體之各種情況。

由下表 3-3-1 可知，本研究乃隨機叢集抽取台北市中正國中、萬華國中、松山農工、台北縣坪林國中、桃園縣楊梅高中、新竹市新竹高工、新竹縣竹東高中、台中市居仁國中、台中女中、台中縣新社國中、彰化縣秀水高工、台南市大成國中、台南縣大灣高中、北門農工、屏東縣來義國中、宜蘭市宜蘭高中、宜蘭縣頭城家商、台東市新生國中、台東縣關山國中等全省 19 所學校。在刪除無效樣本後，最後得到 1,412 份量表，作為統計運算的樣本。

表 3-3-1 青少年生涯發展調查抽樣統計表

區域	抽樣%	地區	學校	有效份數	
北區	36.59%	台北市	中正國中	97	
			萬華國中	56	
			松山農工	64	
		台北縣	坪林國中	49	
			桃園縣	楊梅高中	89
			新竹縣	竹東高中	90
			新竹市	新竹高工	95
中區	27.86%	台中縣	新社國中	66	
			台中市	居仁國中	138
		彰化縣	台中女中	70	
			秀水高工	90	
南區	17.05%	台南市	大成國中	19	
			台南縣	大灣高中	86
		屏東縣	北門農工	77	
			來義國中	59	
東區	18.5%	台東市	新生國中	54	
			台東縣	關山國中	17
		宜蘭市	宜蘭高中	76	
			宜蘭縣	頭城家商	92
總計		15 縣市	19 所	1,412	

第四節研究工具

本研究採用的研究工具，主要有二：第一為研究者（民 90）自編的「青少年生涯發展量表」，涵蓋兩個領域，四個分量表。第二為張秋華（民 88）編製的「自我概念量表」。本章節將針對量表架構、編製歷程、量表內容及量表信效度分析等四個部分做說明，並說明家庭社經地位指數算法。

壹、「青少年生涯發展量表」

一、量表架構

本量表形式乃依文獻探討結果，採取 Likert 四點量表，以求精確評估青少

年生涯發展的相似程度。

如同第二章文獻探討第二節所述，在參考 Crites (1973) 的 CMI (Career Maturity Inventory) 觀點，及考量兼具生涯態度與生涯行動，才能有完整的生涯發展歷程，故研究者將「青少年生涯發展量表」分成生涯態度與行動二領域。本研究的量表架構將生涯發展分成生涯態度與生涯行動等二個領域，而生涯態度包括生涯感受與生涯信念等二個分量表，生涯行動則包括生涯探索與生涯計畫等二個分量表。藉由強調態度與行動知行合一的架構，作為探討青少年生涯發展時，能有周延而完整的瞭解。其架構圖 3-4-1 如下所示。

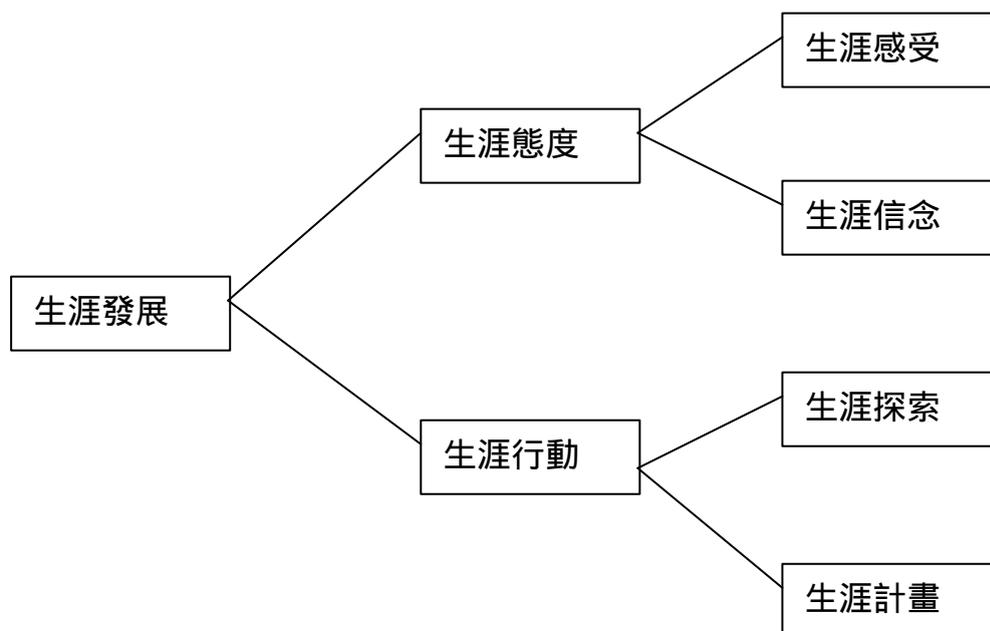


圖 3-4-1：自編「生涯發展量表」架構圖

二、編製歷程

本研究所採用的工具為研究者自編的「青少年生涯發展量表」。該量表以生涯理論為基礎，彙整訪談與調查所得的國高中職學生之關鍵字辭，且參酌其

他國內外生涯發展之論述，再加上實徵性研究及其相關評量工具，以生涯態度與生涯行動為量表架構的主軸，最後形成「青少年生涯發展量表」正式題本。量表編製過程如下：

(一) 依據訪談結果與參考文獻，決定量表架構。

本研究彙整訪談與調查所得的青少年生涯發展之關鍵字彙，及參照國內外先進的研究結果，將「青少年生涯發展量表」分成生涯態度與生涯行動二個領域。每個領域再分成二個分量表，生涯態度包含生涯感受與生涯信念等二個分量表，而生涯行動則分成生涯探索與生涯計畫二個分量表。

(二) 設計調查問卷，來篩選生涯發展的關鍵字彙

以量表架構為基礎，設計開放式「青少年生涯發展調查問卷」(見附錄)，以台南縣北門農工、台南市後甲國中、南一中等 100 名青少年進行調查。仔細整理該項調查結果，篩選生涯發展的關鍵字彙。

(三) 形成題本

由上述所獲得的生涯發展關鍵字詞，參酌量表架構，形成 40 題題本

三、量表內容

茲將本量表依「生涯感受」、「生涯信念」、「生涯探索」、「生涯行動」、「生涯態度」、「生涯行動」、「生涯發展」的分類做一說明，其意義與內涵如下：

(一) 生涯感受

指青少年面對生涯發展的心情感想。包括對生涯抉擇、個人方向及未來生涯型態的感想與期待。受試者得分愈高，表示其面對生涯發展愈樂觀自信、積極篤定，不會焦慮緊張。而正式題本的第 1 題到第 10 題則屬於生涯感受。

（二）生涯信念

指青少年對生涯發展的觀念想法。包括對生涯任務的覺察、性別刻板印象、社會聲望影響等。受試者得分愈高，生涯信念愈佳。表示其面對生涯發展愈能針對自己特色與工作環境加以抉擇，而非受父母期待、社會期望、性別印象侷限。而正式題本的第 11 題到第 20 題則屬於生涯信念。

（三）生涯探索

指青少年面對生涯發展時，採取探索自我及工作環境的主動性。包括對自我特質與工作環境的瞭解，可透過周遭師長、同學、家人、媒體等資源達成探索活動。受試者得分愈高，生涯探索愈佳。表示其面對生涯發展時，愈能經常有效運用周遭資源，主動積極探索個體與工作環境間的互動。而正式題本的第 21 題到第 30 題則屬於生涯探索。

（四）生涯計畫

指青少年面對生涯發展時，所採取的生涯具體行動。包括其生涯發展方向、擬定生涯行動計畫，及備用方案。受試者得分愈高，生涯計畫愈佳。表示其面對生涯發展時，愈能有效擬訂具體可行的生涯計畫，逐步完成。而正式題本的第 31 題到第 40 題則屬於生涯計畫。

（五）生涯態度

指青少年對生涯發展任務的心態與關切性。包括生涯感受與生涯信念兩細類。受試者分數愈高，表示其面對生涯，愈樂觀積極，理性自信，生涯態度愈佳。而正式題本的第 1 題到第 20 題則屬於生涯態度。

(六) 生涯行動

指青少年對其生涯發展任務的實際作為。包括生涯探索及生涯計畫二細類。受試者分數愈高，表示其面對生涯發展任務，愈主動探索及積極計畫，生涯行動力愈佳。而正式題本的第 21 題到第 40 題則屬於生涯行動。

(七) 生涯發展

指青少年在其生涯階段的成熟度。包括生涯態度與生涯行動二層面。受試者分數愈高，表示其面對生涯發展時，態度愈愉快樂觀、篤定期待，行動愈多元探索，詳細計畫，朝向目標。而正式題本的第 1 題到第 40 題總分即為生涯發展。

本量表作答方式採用 Likert 四點量表，生涯態度與行動二個領域各 20 題，全量表共 40 題。即生涯感受為 1-10 題，生涯信念為 11-20 題，生涯探索為 21-30 題，生涯計畫為 31-40 題。在計分及解釋方面，選完全不符合得一分，有些符合得二分，大部分符合得三分，完全符合得四分。反向題則完全不符合得四分，有些符合得三分，大部分符合得二分，完全符合得一分。反向題有 1、2、3、4、5、6、7、8、9、11、12、14、15、16、17、18、19、20，需反向計分。1-10 題分數相加即為生涯感受得分，11-20 題分數相加即為生涯信念得分，21-30 題分數相加即為生涯探索得分，31-40 題分數相加即為生涯計畫得分。生涯態度總分為生涯感受得分加上生涯信念得分，生涯行動得總分為生涯探索得分加上生涯計畫得分。將生涯態度與生涯行動二個領域分數相加即為生涯發展總分。分數愈高，則表示受試者在此類發展愈成熟，狀況愈佳。本量表可採取團體或個別施測，施測時間約 20 分鐘。

四、量表信效度

本研究擬採用因素分析法來探討其建構效度，並以內部一致性方法考驗其信度。青少年生涯發展量表的分量表相關與效度如表 3-4-1、3-4-2。

表 3-4-1 生涯各分量表之相關

	生涯感受	生涯信念	生涯探索	生涯計畫	生涯態度	生涯行動	生涯發展
生涯感受	1.00						
生涯信念	.31*	1.00					
生涯探索	.02	.18*	1.00				
生涯計畫	.27*	.23*	.53*	1.00			
生涯態度	.85*	.77*	.11*	.31*	1.00		
生涯行動	.17*	.23*	.87*	.88*	.25*	1.00	
生涯發展	.61*	.60*	.66*	.78*	.75*	.83*	1.00

* p<.05

由上表 3-4-1 生涯各分量表之相關，可見該量表具區分效度，符合原先量表架構。生涯四個分量表，生涯感受與生涯信念同屬生涯態度領域，二者相關較高，且與生涯行動領域的生涯探索、生涯行動相關較低。同理，生涯探索與生涯計畫同為生涯行動領域，二者相關較高，且與生涯態度領域的生涯感受、生涯信念相關較低。此外，生涯感受與信念，均與生涯態度具高相關，與生涯行動相關較低。生涯探索與計畫，亦均與生涯行動具高相關，與生涯態度相關較低。而生涯態度、行動與生涯發展具高相關，可充分代表生涯發展的狀況。

由表 3-4-1 生涯各分量表之相關，可知生涯之因素考驗，較適合以斜交處理，進行斜交轉軸。因此將「青少年生涯發展量表」先以主成分分析，再進行斜交轉軸，得其因素分析後，可分成四個因素。如下表 3-4-2 所示，其中因素一可命名為生涯探索，因素二可命名為生涯感受，因素三可命名為生涯信念，因素四可命名為生涯計畫。因此因素分析結果符合研究者所設計的建構。其中 31、32 題橫跨因素一（生涯探索）與因素四（生涯計畫），但在考量題目本身含意後，仍將其歸在生涯計畫中。四個因素斜交轉軸後之組型（pattern）負荷量介於-.30 -.73 之間，共同性在.19 .53 之間。而四個因素共可解釋全量表 40 題目總變異量的 34%左右。

表 3-4-2 生涯發展斜交轉軸後之組型負荷量

題號	斜交後轉軸之組型負荷量				共同性
	因素一 (生涯探索)	因素二 (生涯感受)	因素三 (生涯信念)	因素四 (生涯計畫)	
26	.67	.03	-.01	0	.45
27	.65	.07	-.03	.08	.40
23	.63	0	-.04	.01	.38
25	.61	0	.04	-.02	.40
22	.60	-.02	-.11	.09	.32
30	.54	-.02	.01	-.05	.33
21	.53	.01	.07	.04	.28
24	.51	.01	.02	.03	.25
29	.45	-.03	.07	-.02	.23
31	.45	-.03	.06	-.25	.39
32	.43	-.06	.01	-.24	.34
28	.43	-.04	.09	-.11	.25
6	-.01	.69	.05	.09	.46
3	.04	.66	-.06	.13	.39
9	-.08	.64	.07	-.12	.50
1	0	.63	.01	.01	.40
8	-.13	.61	0	-.06	.41
2	.07	.58	-.01	.07	.31
4	.06	.52	.10	-.08	.35
7	-.13	.45	.10	-.17	.32
10	.09	.39	-.08	-.24	.27
5	.02	.38	.21	-.12	.29
17	.03	-.03	.66	.09	.42
15	-.02	0	.61	.12	.35
18	.06	-.05	.56	-.08	.34
20	.07	-.03	.52	-.13	.31
19	.07	.10	.51	-.07	.34
14	.10	.01	.51	.10	.27
16	-.09	.05	.50	.03	.26
11	-.04	.05	.49	.04	.25
12	-.05	.07	.44	-.11	.24
13	.17	-.03	.19	-.08	.10
39	-.05	.04	.04	-.73	.53
34	-.06	.02	-.02	-.73	.50
37	.01	.08	.06	-.70	.56
33	.02	.03	0	-.61	.39
35	.36	-.05	.05	-.38	.40
40	.32	-.04	0	-.36	.32
38	.16	.07	0	-.34	.21
36	.22	.06	0	-.30	.19

表 3-4-3 生涯發展量表 á 係數信度分析

量表名稱	分量表	係數
1、生涯態度		.83
(1) 生涯感受		.84
(2) 生涯信念		.78
2、生涯行動		.88
(1) 生涯探索		.82
(2) 生涯計畫		.83
生涯發展		.87

由表 3-4-3 可知，生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫之信度，以生涯信念最低，尚為.78，以生涯感受最高，高達.84，生涯態度與行動二領域，分別為.83 及.88。生涯發展全量表信度更高達.87。就信度而言，該量表可供瞭解青少年生涯發展之用。

貳、自我概念量表

本研究在自我概念變項測量上，以張秋華(民 88)編製的「自我概念量表」為工具。以下即對此量表說明：

林邦傑(民 70)修訂美國心理醫師 W.H.Fitts 編製的 100 題「田納西自我概念量表」，將其簡化成 70 題。量表內容包括：生理自我、倫理自我、心理自我、家庭自我、社會自我、自我批評、自我認定、自我接受、自我行動，及總分等十個不同的計分方式。於量表分數上，總分愈高者，表示其自重感愈高。

雖然該量表信效度俱佳，但張秋華(民 88)為避免受試者過於疲累及節省作答時間，著手修訂該量表。其將自我概念分成生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我等五個分量表。在其研究「合理情緒教育課程對國

中生自尊自我概念影響之研究」，以 489 人為預試對象，修訂成 25 題自我概念與 10 題測謊題的量表，合計 35 題。

其以斜交轉軸法，針對自我概念量表進行因素分析。結果共抽取五個因素。因素一命名為家庭我，因素二命名為生理我，因素三命名為學業我，因素四命名為社會我，因素五命名為心理我，符合研究者所設計的建構。但將第 24 題依因素分析結果劃入社會我，將第 13 題劃入心理我（引自張秋華，民 88，p.62）五個因素斜交轉軸後之組型負荷量介於.33421-.79911 之間。而五個因素的特徵值分別為 5.26260、2.23606、1.87106、1.60829、1.08923，五個因素共可解釋其 25 題題目的總變異量的 48.3% 左右。其各分量表信度分別如下：生理我信度.75，學業我信度.63，心理我信度.72，家庭我信度.76，社會我信度.63，自我概念全量表信度為.81。本研究測試 1,412 位青少年的自我概念，求得自我概念量表的信度如下：生理我信度.75，學業我信度.67，心理我信度.81，家庭我信度.85，社會我信度.82，全量表信度為.84。其自我概念量表內容如下：

（一）生理我

表示受試者對自己身體、健康狀況、身體外貌、運動技能方面的感覺。

（二）學業我

表示受試者對文科（與文學科、社會學科），理科（數學、自然學科）之自我概念。

（三）心理我

表示對個人價值、能力的評估、情緒人格等方面的看法。

（四）家庭我

表示受試者與父母的關係。

(五) 社會我

表示受試者與他人交往中的價值感與勝任感（引自張秋華，民 88，p.59）。

參、家庭社經地位指數

參照國內學者林生傳(民 79)將美國學者 Hollingshed 設計的二因素的社經地位指數(Two-Factor Index of Social Position)修訂的社經地位指數。其將職業等級劃分成五等分，將教育程度劃分成五等分，敘述如下：

(一) 職業等級

- 1 半技術性、非技術工人
- 2 技術性人員
- 3 半專業、一般公務人員
- 4 專業人員、中級行政人員
- 5 高級專業人員、高級行政人員

(二) 教育程度

- 1 國小畢業者及未受教育者
- 2 國中畢業者
- 3 高中職畢業者
- 4 大學、專科畢業者
- 5 博士、碩士學位者

將職業等級和教育程度加權予以合計，亦即職業等級指數乘以七，加上教育程度指數乘以四，所得總分為社經指數，再將社經指數分成五等分，參見表 3-4-4。但考量日後統計時，家庭社經地位第一等級與第五等級人數可能過少，

故將第一及第二等級合而為一，稱做高社經地位組。第三等級為中社經地位組，第四與第五等級合併成低社經地位組。

表 3-4-4 社經地位指數表

職業等級	1	2	3	4	5
職業等級指數(VI)	1	2	3	4	5
育程度	1	2	3	4	5
教育程度指數(EI)	1	2	3	4	5
VI 乘七加上 EI 乘四	11	22	33	44	55
社經地位指數	11-18	19-29	30-40	41-51	52-55
社經地位等級	第五等級	第四等級	第三等級	第二等級	第一等級

第五節分析方法

回收量表後，刪除遺漏未填或不詳者，原始資料以 spss8.0 for Window 與 lise1 for Window 統計軟體進行分析。本研究所欲探討之自變項為青少年性別、年級、學習階段、地區、城鄉、家庭社經地位及自我概念共七項。茲將研究中運用之統計方法逐一介紹：

- 一、以 t 考驗來驗證研究假設 1-1、1-2、1-3、3-1、3-2、3-3、6-1、6-2、6-3。
- 二、以單因子變異數分析(ANOVA)來考驗研究假設 2-1、2-2、2-3、4-1、4-2、4-3、5-1、5-2、5-3、7-1、7-2、7-3。
- 三、以典型相關分析來驗證研究假設 8-1 與 8-2。
- 四、以多元迴歸分析考驗研究假設 8-3。
- 五、以 SEM 迴歸分析考驗 9-1、9-2 與 9-3。

第四章 研究結果

本章就所調查的資料中，以平均數及標準差分析，整理目前青少年生涯發展現況，再逐一探討不同性別、年級、地區、家庭社經地位、學習階段、自我概念與青少年生涯發展之差異，及分析結果。

第一節 青少年生涯發展與自我概念之現況

本研究界定青少年生涯發展，包含二個領域：生涯態度與生涯行動，並細分成四個分量表：生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯行動。自我概念則分成五個分量表，分別為生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我。以下將分別說明青少年生涯發展與自我概念之現況。

壹、青少年生涯發展之現況

本研究調查全省北中南東四區共 19 所學校，刪除無效樣本，最後得到 1,412 份有效樣本。其生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動與生涯發展結果如下。

表 4-1-1 青少年生涯發展之現況 (N=1412)

變項	平均數	平均數/題數	標準差	偏態	峰度
生涯感受	24.25	2.43	5.81	0.09	-0.35
生涯信念	32.03	3.20	4.81	-0.59	0.06
生涯探索	26.40	2.64	5.75	0.09	-0.10
生涯計畫	23.57	2.36	5.97	0.32	-0.18
生涯態度	56.28	2.81	8.61	-0.07	-0.03
生涯行動	49.96	2.45	10.25	0.23	-0.11
生涯發展	106.24	2.67	14.91	0.26	0.06

由表 4-1-1 可知，在生涯四個分量表中，平均數以生涯信念（32.03）最高，生涯計畫（23.57）最低。而標準差則以生涯計畫（5.97）最高，離散情形較高，生涯信念（4.81）最低，離散情形較低。在生涯態度與行動二方面，生涯態度的平均數（56.28）高於生涯行動的平均數（49.96），而生涯態度的標準差較低，離散情形較低。生涯發展總分平均數為 106.24，標準差為 14.91。在各變項中，生涯信念、生涯探索、生涯態度與生涯發展的得分均高於中位數，而生涯感受、生涯計畫與生涯行動均低於中位數。在偏態部分，除生涯信念與生涯態度，其他均傾向正偏態，故信念與態度分數比其他變項，較集中於高分。峰度係數則以生涯計畫（.32）最高，較其他變項傾向於高峽峰。

表 4-1-2 青少年自我概念之現況（N=1412）

變項	平均數	平均數/題數	標準差	偏態	峰度
生理我	16.87	3.37	4.22	-0.04	-0.56
學業我	13.28	2.66	4.10	0.13	-0.38
心理我	18.49	3.70	4.47	-0.65	-0.08
家庭我	19.36	3.87	4.64	-0.72	-0.09
社會我	18.49	3.70	4.54	-0.54	-0.19
自我概念	86.17	3.45	13.61	-0.31	0.11

由上表，在自我概念五個分量表中，平均數以家庭我（19.36）最高，學業我（13.28）最低。而標準差則以家庭我（4.64）最高，離散情形較高，學業我（4.10）最低，離散情形較低。自我概念總分平均數為 86.17，平均每題得分為 3.45，標準差為 13.61。在各變項中，除學業我以外，均高於中位數。在偏態部分，除學業我，其他均傾向負偏態，故學業我分數比其他變項，較集中於低分。峰度係數則以自我概念總分（0.11）最高，較其他變項傾向於高峽峰。

第二節 人口變項與青少年生涯發展之關係

本節以 t-test、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 探討各各變項與青少年生涯發展之關係。分析結果如下：

壹、性別在青少年生涯發展之差異

此部分旨在分析男女生在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的現況與差異情形。

表 4-2-1 性別在生涯發展之平均數差異比較

變項	男生 (n=704)		女生 (n=706)		t
	平均數	標準差	平均數	標準差	
生涯感受	24.63	5.97	23.85	5.62	2.54*
生涯信念	31.21	4.99	32.85	4.46	-6.50*
生涯探索	25.75	5.75	27.03	5.68	-4.19*
生涯計畫	23.41	5.88	23.70	6.04	-0.90
生涯態度	55.85	9.04	56.70	8.13	-1.86
生涯行動	49.16	10.14	50.72	10.28	-2.87*
生涯發展	105.00	14.93	107.42	14.77	-3.05*

* p<.05

表 4-2-1 為性別在青少年生涯發展的平均數考驗。針對不同性別的青少年，在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫生涯態度、生涯行動與生涯發展進行 t-test 考驗。由上表可知，生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯行動及生涯發展的 t 值均達到顯著差異。意即，男生在生涯感受上的得分顯著高於女生。而女生在生涯信念、生涯探索、生涯行動及生涯發展的得分顯著高於男生。

貳、年級在青少年生涯發展的差異

此部分旨在分析不同年級青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的現況與差異情形。

表 4-2-2 年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差

變項	生涯感受		生涯信念		生涯探索		生涯計畫	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
國一 (n=173)	24.75	5.72	31.68	4.62	25.40	6.09	22.24	5.94
國二 (n=164)	26.11	6.30	31.99	4.89	25.20	5.88	23.41	6.31
國三 (n=219)	24.32	5.71	32.11	4.38	26.20	5.84	23.99	5.88
高一 (n=283)	23.51	5.54	32.00	5.13	27.22	5.72	23.06	5.87
高二 (n=318)	23.78	5.59	32.48	4.49	26.57	5.39	23.36	5.59
高三 (n=255)	24.05	5.94	31.70	5.21	26.88	5.62	25.02	5.76

*p<.05

表 4-2-3 年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析(N=1412)

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯感受	組間	849.51	5	169.90	5.11*
	組內	46732.72	1406	32.24	
	全體	47582.23	1411		
生涯信念	組間	116.24	5	23.25	1.01
	組內	32475.57	1406	23.10	
	全體	32591.81	1411		
生涯探索	組間	680.48	5	136.10	4.17*
	組內	45947.22	1406	32.68	
	全體	46627.70	1411		
生涯計畫	組間	977.62	5	195.52	5.58*
	組內	49249.26	1406		
	全體	50226.88	1411		

*p<.05

表 4-2-2 為不同年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差，表 4-2-3 是不同年級在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析。以

One-Way ANOVA 進行考驗，生涯感受、信念、探索及計畫上的 F 檢定值分別為 $F(5,1406) = 5.11, p < .05$ ； $F(5,1406) = 1.01, p < .05$ ； $F(5,1406) = 4.17, p < .05$ ； $F(5,1406) = 5.58, p < .05$ ，結果生涯感受、探索及計畫均達到顯著水準，故進行 Scheffé 事後多重比較。國二學生在生涯感受上的得分顯著高於國三學生、高一學生、高二學生及高三學生。高一學生在生涯探索上的得分顯著高於國一學生、國二學生；高三學生在生涯探索上的得分顯著高於國二學生。高三學生在生涯計畫上的得分顯著高於高二學生。

表 4-2-4 年級在生涯態度與行動的平均數與標準差

變項	國一 (n=173)		國二 (n=164)		國三 (n=219)		高一 (n=283)		高二 (n=318)		高三 (n=255)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯態度	56.43	8.38	58.10	9.10	56.42	7.94	55.51	8.98	56.26	8.03	55.75	9.15
生涯行動	47.64	10.11	48.60	10.65	50.19	10.36	50.28	10.31	49.93	9.99	51.91	9.88

表 4-2-5 年級在生涯態度與行動的變異數分析(N=1412)

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯態度	組間	790.66	5	158.13	2.14
	組內	103745.17	1406	73.79	
	全體	104535.83	1411		
生涯行動	組間	2242.15	5	448.43	4.32*
	組內	145871.79	1406	103.75	
	全體	148113.94	1411		

* $p < .05$

表 4-2-4 為不同年級在生涯態度與行動的平均數與標準差，表 4-2-5 是不同年級在生涯態度與行動的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯態度與行動的 F 檢定值分別為 $F(5,1406) = 2.14, p < .05$ ； $F(5,1406) = 4.32, p < .05$ ，其中生涯行動達到顯著水準，故進行 Scheffé 事後比較。高三生在生涯行動的得分顯著高於國一學生及國二學生。

表 4-2-6 年級在生涯發展上的平均數與標準差

變項	國一(n=173)		國二(n=164)		國三(n=219)		高一(n=283)		高二(n=318)		高三(n=255)	
	平均數	標準差										
生涯發展	104.06	13.75	106.70	15.70	106.61	14.74	105.78	14.72	106.19	14.74	107.66	15.64

表 4-2-7 年級在生涯發展上的變異數分析摘要表(N=1412)

SV	SS	df	MS	F 值
組間	1456.78	5	291.36	1.31
組內	312088.74	1406	221.97	
全體	313545.52	1411		

* p<.05

表 4-2-6 為不同年級在生涯發展上的得分平均數與標準差，表 4-2-7 是不同年級在生涯發展上的變異數分析。以 One-WayANOVA 進行考驗，F 檢定值為 1.31，未達到顯著水準，即不同年級學生在生涯發展變項上無顯著差異。

參、學習階段變項在青少年生涯發展的差異

此部分旨在分析不同學習階段在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的現況與差異情形。

一、國中生與高中職生在青少年生涯發展的差異

表 4-2-8 國中生與高中職生在生涯發展之平均數差異比較

變項	國中生 (n=556)		高中職生 (n=856)		t
	平均數	標準差	平均數	標準差	
生涯感受	24.98	5.93	23.77	5.68	3.85*
生涯信念	31.94	4.61	32.09	4.93	-0.58
生涯探索	25.65	5.94	26.88	5.57	-3.88*
生涯計畫	23.27	6.06	23.76	5.90	-1.49
生涯態度	56.92	8.45	55.86	8.69	2.26*
生涯行動	48.93	10.41	50.63	10.09	-3.07*
生涯發展	105.84	14.76	106.49	15.01	-0.80

* p<.05

表 4-2-8 為國中生與高中職生在青少年生涯發展的平均數考驗。針對不同學習階段的青少年，在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫生涯態度、生涯行動與生涯發展進行 t-test 考驗。由上表可知，生涯感受、生涯探索、生涯態度、生涯行動的 t 值均達到顯著差異。結果顯示，國中生在生涯感受與生涯態度上的得分顯著高於高中職生。而高中職生在生涯探索及生涯行動的得分顯著高於國中生。

二、國中生、高中生、高職生在青少年生涯發展的差異

表 4-2-9 國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差

變項	國中生 n= (556)		高中生 (n=439)		高職生 (n=417)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯感受	24.98	5.93	23.99	5.77	23.54	5.58
生涯信念	31.94	4.61	32.41	5.01	31.75	4.84
生涯探索	25.65	5.94	27.27	5.24	26.47	5.88
生涯計畫	23.27	6.06	24.14	5.84	23.35	5.94

表 4-2-10 國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯感受	組間	536.91	2	268.46	8.04*
	組內	47045.32	1409	33.39	
	全體	47582.23	1411		
生涯信念	組間	103.41	2	51.71	2.24
	組內	32488.40	1409	23.06	
	全體	32591.81	1411		
生涯探索	組間	643.60	2	321.80	9.86*
	組內	45984.10	1409	32.64	
	全體	46627.70	1411		
生涯計畫	組間	213.89	2	106.95	3.01*
	組內	50012.99	1409	35.50	
	全體	50226.88	1411		

* p<.05

表 4-2-9 為國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差。表 4-2-10 是國中生、高中生、高職生在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯感受、信念、探索及計畫上的 F 檢定值分別為 $F(5,1409)=8.04, p<.05$; $F(5,1409)=2.24, p<.05$; $F(5,1409)=9.86, p<.05$; $F(5,1409)=3.01, p<.05$ ，生涯感受、生涯探索與生涯計畫均達到顯著，故進行 Scheffé 事後比較。國中生在生涯感受上的得分，顯著高於高中生與高職生。高中生在生涯探索上的得分，顯著高於國中生。

表 4-2-11 國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的平均數與標準差

變項	國中生 (n=556)		高中生 (n=439)		高職生 (n=417)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯態度	56.92	8.45	56.40	8.98	55.29	8.34
生涯行動	48.93	10.41	51.41	9.58	49.82	10.54

表 4-2-12 國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的變異數分析(N=1412)

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯態度	組間	644.96	2	322.48	4.37*
	組內	103890.87	1409	73.73	
	全體	104535.83	1411		
生涯行動	組間	1528.80	2	764.40	7.35*
	組內	146585.13	1409	104.04	
	全體	148113.94	1411		

*p<.05

表 4-2-11 為國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的平均數與標準差，表 4-2-12 為國中生、高中生、高職生在生涯態度與行動的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯態度與行動的 F 檢定值分別為 $F(5,1409)=4.37, p<.05$; $F(5,1409)=7.35, p<.05$; ，均達到顯著，故進行 Scheffé 事後

比較。國中生在生涯態度上的得分顯著高於高職生。高中生在生涯行動上的得分顯著高於國中生。

表 4-2-13 國中生、高中生、高職生在生涯發展的平均數與標準差

變項	國中生 (n=556)		高中生 (n=439)		高職生 (n=417)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯發展	105.84	14.76	107.82	14.71	105.10	15.21

表 4-2-14 國中生、高中生、高職生在生涯發展的變異數分析

SV	SS	df	MS	F 值
組間	1718.31	2	859.16	3.88*
組內	311827.21	1409	221.31	
全體	313545.52	1411		

*p<.05

表 4-2-13 為國中生、高中生、高職生在生涯發展平均數與標準差,表 4-2-14 為國中生、高中生、高職生在生涯發展的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗,生涯發展的 F 檢定值為 $F(5,1409) = 3.88$, $p < .05$, 達到顯著,故進行 Scheffé 事後比較。在生涯發展變項上,國中生顯著高於高職生。

肆、地區在青少年生涯發展之差異

此部分旨在就不同地區與城鄉,分別分析在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的現況與差異情形。其中地區分為北中南東四區,而城鄉意即城市與鄉村之分。

一、北、中、南與東區

表 4-2-15 地區在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差

變項	北區(n=540)		中區(n=371)		南區(n=242)		東區(n=259)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯感受	24.57	5.88	24.34	6.00	22.93	5.37	24.67	5.63
生涯信念	32.10	4.63	32.35	4.68	31.68	5.05	31.74	5.09
生涯探索	26.13	6.02	26.04	5.71	27.12	5.32	26.78	5.57
生涯計畫	23.01	6.01	23.40	6.04	24.02	5.77	24.55	5.83

表 4-2-16 地區在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析(N=1412)

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯感受	組間	525.92	3	175.31	5.25*
	組內	47056.32	1408	33.42	
	全體	47582.23	1411		
生涯信念	組間	93.02	3	31.01	1.34
	組內	32498.79	1408	23.08	
	全體	32591.81	1411		
生涯探索	組間	251.64	3	83.88	2.55
	組內	46376.06	1408	32.94	
	全體	46627.70	1411		
生涯計畫	組間	480.17	3	160.06	4.53*
	組內	49746.71	1408	35.33	
	全體	50226.88	1411		

* p<.05

表 4-2-15 為北、中、南及東區青少年在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差，表 4-2-16 是北、中、南及東區青少年在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯感受、信念、探索及計畫上的 F 檢定值分別為 $F(5,1409) = 5.25, p < .05$ ； $F(5,1409) = 1.34, p < .05$ ； $F(5,1409) = 2.55, p < .05$ ； $F(5,1409) = 4.53, p < .05$ ，其中生涯感受與計畫均達到顯著，故進行 Scheffé 事後比較。北區在生涯感受上的得分，顯著高於南區；中區在生涯感受上的得分，顯著高於南區，而東區在生涯感受上的

得分，顯著高於南區。東區在生涯計畫上的得分，顯著高於北區。

表 4-2-17 地區在生涯態度與行動的平均數與標準差

變項	北區(n=540)		中區(n=371)		南區(n=242)		東區(n=259)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯態度	56.67	8.49	56.69	8.58	54.61	8.29	56.41	9.03
生涯行動	49.14	10.46	49.44	10.19	51.14	9.65	51.33	10.22

表 4-2-18 地區在生涯態度與行動的變異數分析(N=1412)

變項	SV	SS	df	MS	F 值
生涯態度	組間	823.92	3	274.64	3.73*
	組內	103711.91	1408	73.66	
	全體	104535.83	1411		
生涯行動	組間	1292.15	3	430.72	4.13*
	組內	146821.79	1408	104.28	
	全體	148113.94	1411		

*p<.05

表 4-2-17 為北、中、南及東區青少年在生涯態度與行動平均數與標準差，表 4-2-18 是北、中、南及東區青少年在生涯態度與行動的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯態度與行動的 F 檢定值分別為 $F(5,1408) = 3.73$ ， $p < .05$ ； $F(5,1408) = 4.13$ ， $p < .05$ 。二者均達到顯著，故進行 Scheffé 事後比較。北區在生涯態度上的得分顯著高於南區，中區在生涯態度上的得分高於南區。東區在生涯行動上的得分，顯著高於北區。

表 4-2-19 地區在生涯發展的平均數與標準差

變項	北區(n=540)		中區(n=371)		南區(n=242)		東區(n=259)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯發展	105.81	15.12	106.13	15.07	105.75	14.35	107.74	14.74

表 4-2-20 地區在生涯發展的變異數分析(N=1412)

SV	SS	df	MS
組間	742.47	3	247.49
組內	312803.05	1408	222.16
全體	313545.52	1411	

* p<.05

表 4-2-19 為北、中、南與東區青少年在生涯發展平均數與標準差，表 4-2-20 是北、中、南與東區青少年在生涯發展的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯發展的 F 檢定值為 $F(5,1408) = 1.11$ ， $p < .05$ ，未達到顯著水準。所以不同地區青少年在生涯發展上，無顯著差異。

二、城鄉在青少年生涯發展上之差異

表 4-2-21 城鄉在生涯發展的平均數差異考驗

變項	城市 (n=782)		鄉村 (n=628)		t
	平均數	標準差	平均數	標準差	
生涯感受	24.52	5.80	23.90	5.80	1.98*
生涯信念	32.07	4.82	31.97	4.80	0.38
生涯探索	26.13	5.65	26.73	5.86	-1.93
生涯計畫	23.40	6.12	23.77	5.78	-1.15
生涯態度	56.59	8.66	55.88	8.54	1.54
生涯行動	49.54	10.22	50.50	10.27	-1.75
生涯發展	106.13	14.79	106.38	15.08	-0.31

* p<.05

表 4-2-21 為城鄉在生涯發展的平均數考驗。針對城市跟鄉村的青少年，在生涯各方面進行 t-test 考驗。由上表可知，生涯感受的 t 值達到顯著差異，其他則未達到顯著水準。結果顯示，城市青少年在生涯感受上的得分顯著高於鄉村。

伍、家庭社經地位變項在青少年生涯發展上之差異

此部分旨在分析不同家庭社經地位在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的現況與差異情形。

表 4-2-22 社經地位在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差

變項	低社經(n=263)		中低社經(n=556)		中高社經(n=350)		高社經(n=243)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯感受	23.21	5.59	24.15	5.75	24.70	5.81	24.93	6.03
生涯信念	31.33	5.07	31.74	4.85	32.60	4.42	32.61	4.82
生涯探索	26.50	5.86	26.61	5.80	26.31	5.72	25.91	5.56
生涯計畫	23.13	5.82	23.56	6.12	23.61	5.73	23.99	6.10

表 4-2-23 社經地位在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析(N=1412)

變項	變異來源	SS	自由度	均方	F 檢定值
生涯感受	組間	473.89	3	157.96	4.72*
	組內	47108.35	1408	33.46	
	全體	47582.23	1411		
生涯信念	組間	371.11	3	123.71	5.41*
	組內	32220.70	1408	22.88	
	全體	32591.81	1411		
生涯探索	組間	88.42	3	29.48	0.89
	組內	46539.27	1408	33.05	
	全體	46627.70	1411		
生涯計畫	組間	94.78	3	31.59	0.89
	組內	50132.10	1408	35.61	
	全體	50226.88	1411		

* p<.05

表 4-2-22 為不同社經地位青少年在生涯感受、信念、探索及計畫上的平均數與標準差，表 4-2-23 是不同社經地位青少年在生涯感受、信念、探索及計畫上的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯感受、信念、探索及計畫上的 F 檢定值分別為 $F(5,1408) = 4.72$ ， $p < .05$ ； $F(5,1408) = 5.41$ ， $p < .05$ ；

$F(5,1408) = 0.89, p < .05$; $F(5,1408) = 0.89, p < .05$ ，生涯感受與信念達到顯著，故進行 Scheffé 事後比較。中高社經地位青少年在生涯感受上的得分，顯著高於低社經地位；高社經地位青少年在生涯感受上的得分，顯著高於低社經地位。中高社經地位在生涯信念上的得分，顯著高於低社經地位；高社經地位在生涯信念上的得分，顯著高於低社經地位；中高社經地位在生涯信念上的得分，顯著高於中低社經地位。

表 4-2-24 社經地位在生涯態度與行動的平均數與標準差

變項	低社經(n=263)		中低社經(n=556)		中高社經(n=350)		高社經(n=243)	
	平均數標準差		平均數標準差		平均數標準差		平均數標準差	
生涯態度	54.54	8.23	55.89	8.52	57.30	8.54	57.55	8.95
生涯行動	49.63	10.30	50.17	10.47	49.92	10.08	49.90	9.95

表 4-2-25 社經地位在生涯態度與行動的變異數分析(N=1412)

變項	變異來源	SS	自由度	均方	F 檢定值
生涯態度	組間	1630.14	3	543.38	7.44*
	組內	102905.69	1408	73.09	
	全體	104535.83	1411		
生涯行動	組間	55.64	3	18.55	0.18
	組內	148058.30	1408	105.16	
	全體	148113.94	1411		

* $p < .05$

表 4-2-24 為不同社經地位青少年在生涯態度與行動平均數與標準差，表 4-2-25 是不同社經地位青少年在生涯態度與行動的變異數分析。以 One-Way ANOVA 進行考驗，生涯態度與行動的 F 檢定值分別為 $F(5,1408) = 7.44, p < .05$; $F(5,1408) = 0.18, p < .05$ 。生涯態度達到顯著，故進行 Scheffé 事後比較。中高社經地位青少年在生涯態度上的得分，顯著高於低社經地位，高社經地位青少年在生涯態度上的得分，顯著高於低社經地位。

表 4-2-26 社經地位在生涯發展上的平均數與標準差

變項	低社經 (n=263)		中低社經 (n=556)		中高社經 (n=350)		高社經 (n=243)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
生涯發展	104.17	14.73	106.07	15.07	107.22	14.69	107.45	14.88

表 4-2-27 社經地位在生涯發展上的變異數分析摘要表

SV	SS	df	MS	F 值
組間	1833.52	3	611.17	2.76*
組內	311712.01	1408	221.39	
全體	313545.52	1411		

* p<.05

表 4-2-26 是不同社經地位青少年在生涯發展上的平均數與標準差。表 4-2-27 為不同社經地位青少年在生涯發展上的變異數分析摘要表。由上表可知 F 檢定值為 $F(5,1408) = 2.76$, $p < .05$, 達到顯著, 故進行 Scheffé 法的事後比較。結果不同社經地位青少年在生涯發展未達顯著差異。

第三節 青少年自我概念與生涯發展之關係

本節探討青少年自我概念與生涯發展之關係。探討方法, 可分成二部分, 第一部分為傳統的觀察變項模式, 透過典型相關、多元迴歸分析來探討自我概念與青少年生涯發展之關係。第二部分以最近的潛在變項模式, 透過 SEM 分析方法, 探討青少年自我概念與生涯發展之關係。藉由上述二種模式, 方可達到異法同證之功效。其研究結果如下:

壹、觀察變項模式

此部分旨在藉由傳統的觀察變項模式, 分析不同自我概念的青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展上的

現況及差異情形。並從中瞭解青少年自我概念與生涯發展之間的關係。因此，分別透過典型相關、多元迴歸分析預測來探討青少年自我概念與生涯發展之關係。

一、 青少年自我概念與生涯感受、信念、探索、計畫之典型相關

表 4-3-1 青少年自我概念與生涯感受、信念、探索、計畫之典型相關分析

X 變項	典型變項			Y 變項	典型變項		
	ζ_1	ζ_2	ζ_3		ζ_1	ζ_2	ζ_3
生理我	.32	.35	-.53	生涯感受	.91	.23	.33
學業我	.53	.59	-.27	生涯信念	.47	-.72	-.02
心理我	.94	-.15	.24	生涯探索	.39	-.08	-.90
家庭我	.38	-.54	-.53	生涯計畫	.34	.38	-.58
社會我	.63	-.40	-.18				
抽出變異量%	36.20	18.89	14.40	抽出變異量%	32.93	17.9	31.56
重疊	7.94	1.16	0.50	重疊	7.23	1.10	1.09
r^2	.22	.06	.03				
典型相關	.47	.25	.19				
p	.00	.00	.00				

表 4-3-1 是青少年自我概念五個變項（生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我）與生涯發展成分的四個變項（生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫）的典型相關分析摘要表。由表中可知，自我概念成分（X 變項）和生涯發展（Y 變項）兩組變項可以抽出三對達.05 顯著水準的典型因素，三對典型因素的相關依序為.47、.25、.19。此一結果顯示，自我概念成分的第一個典型因素 ζ_1 可解釋生涯發展成分的第一個典型因素 ζ_1 總變異量的 22%（ r^2 ，即典型相關平方）， ζ_2 可解釋 ζ_2 總變異量的 6%， ζ_3 可解釋 ζ_3 總變異量的 3% 左右。

就抽出變異的百分比來看，自我概念的第一個典型因素 ζ_1 可以解釋生理

我、學業我、心理我、家庭我、社會我五個觀察變項總變異量的 36.20%， F_2 可以解釋 18.89%， F_3 可以解釋 14.40%。總計自我概念成分所抽取的三個典型因素 (F_1, F_2, F_3) 共可解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 69.49%。在生涯發展成分方面，第一個典型因素 F_1 可以解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫四個觀察變項總變異量的 32.93%， F_2 可以解釋 17.9%， F_3 可以解釋 31.56%。總計生涯發展成分所抽取的三個典型因素 (F_1, F_2, F_3) 共可解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫四個觀察變項總變異量的 82.39%。此結果顯示三個自我概念成分的典型因素能代表生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我這五個觀察變項，而生涯發展的三個典型因素也能充分代表生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫這四個觀察變項。

在重疊指標上，由於自我概念的第一個典型因素 F_1 能解釋生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 總變異量的 22% (F^2)，而 F_1 可以解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫四個觀察變項總變異的 32.93% (抽出變異百分比)，所以自我概念成分的第一個典型因素 F_1 透過 F_1 可以解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫四個觀察變項總變異量的 7.23% (重疊量數)。同理，自我概念的第二個典型因素 F_2 透過 F_2 可以解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫四個觀察變項總變異量的 1.10%；自我概念的第三個典型因素 F_3 透過 F_3 可以解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫四個觀察變項總變異量的 1.09%。合計三個自我概念的典型因素 (F_1, F_2, F_3) 透過三個生涯發展成分的典型因素 (F_1, F_2, F_3)，共可解釋生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫四個觀察變項總變異量的 9.42% 左右。

就另一方面而言，由於生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 能解釋自我概念成分的第一個典型因素 F_1 總變異量的 22% (F^2)，而 F_1 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 36.20% (抽出變

異百分比), 所以生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 透過 F_1 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 7.94% (重疊量數)。依此類推, 生涯發展的第二個典型因素 F_2 透過 F_2 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 1.16%, 生涯發展的第三個典型因素 F_3 透過 F_3 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 0.50%。合計三個生涯發展的成分的典型因素(F_1, F_2, F_3)透過三個自我概念的成分的典型因素(F_1, F_2, F_3)共可解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異的 9.6%左右。重疊量數的分析結果顯示, 三個自我概念成分的典型因素(F_1, F_2, F_3)對生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫這四個觀察變項的解釋量(9.42%)和三個生涯發展成分的典型因素(F_1, F_2, F_3)對生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項的解釋量(9.6%)相當接近, 而且主要的解釋量都是第一個典型因素貢獻, 其餘兩個典型因素的解釋量較低。

在結構係數方面, 自我概念成分的第一個典型因素 F_1 和心理我、社會我、學業我這三個觀察變項的相關很高。(結構係數分別為.94、.63與.53), 而生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 和生涯感受這個觀察變項的相關很高。(結構係數為.91), 所以就第一對典型因素而言, 主要是心理我、社會我與學業我透過 F_1 和 F_1 與生涯感受有高的正向關聯。同理, 自我概念成分的第二個典型因素 F_2 和學業我、家庭我這二個觀察變項的相關較高。(結構係數分別為.59與-.54), 而生涯發展成分的第二個典型因素 F_2 和生涯信念這個觀察變項的相關很高。(結構係數為-.72), 所以就第二對典型因素而言, 主要是學業我與家庭我透過 F_2 和 F_2 與生涯信念有較高的關聯, 其中學業我為負向關聯, 而家庭我是正向關聯。自我概念成分第三個典型因素 F_3 和生理我、家庭我這二個觀察變項的相關較高。(結構係數分別為-.53與-.53), 而生涯發展成分第三個典型因素 F_3 和生涯探索與生涯計畫這二個觀察變項的相關很高。(結構係數

為-.90 與-.58), 所以就第三對典型因素而言, 主要是學業我與家庭我透過 ζ_3 和 ζ_3 與生涯信念有較高的正向關聯。

二、青少年自我概念與生涯態度、生涯行動之典型相關

表 4-3-2 自我概念與生涯態度、生涯行動之典型相關分析

X 變項	典型變項		Y 變項	典型變項	
	ζ_1	ζ_2		ζ_1	ζ_2
生理我	.29	.64	生涯態度	.98	-.22
學業我	.45	.49	生涯行動	.45	.89
心理我	.95	-.24			
家庭我	.43	.30			
社會我	.68	-.04			
抽出變異量%	36.71	15.98	抽出變異量%	57.75	42.25
重疊	6.60	.58	重疊	10.38	1.53
r^2	.18	.04			
典型相關	.42	.19			
p	.00	.00			

表 4-3-2 是青少年自我概念五個變項（生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我）與生涯發展成分的二個變項（生涯態度與生涯行動）的典型相關分析摘要表。由表中可知自我概念成分（X 變項）和生涯發展（Y 變項）兩組變項可以抽出二對達 .05 顯著水準的典型因素，二對典型因素的相關依序為 .42、.19。此一結果顯示，自我概念成分的第一個典型因素 ζ_1 可解釋 ζ_1 生涯發展成分的第一個典型因素、總變異量的 18% (r^2 ，即典型相關平方)， ζ_2 可解釋 ζ_2 總變異量的 4% 左右。

就抽出變異的百分比來看，自我概念的第一個典型因素 ζ_1 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我五個觀察變項總變異量的 36.71%， ζ_2

可以解釋 15.98%。總計自我概念成分所抽取的二個典型因素（ F_1 , F_2 ）共可解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 52.69%。在生涯發展成分方面，第一個典型因素 F_1 可以解釋生涯態度、生涯行動二個觀察變項總變異量的 57.75%， F_2 可以解釋 42.25%。總計生涯發展成分所抽取的二個典型因素（ F_1 , F_2 ）共可解釋生涯態度與生涯行動二個觀察變項總變異量的 100%。此結果顯示二個自我概念成分的典型因素能代表生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我這五個觀察變項，而生涯發展的二個典型因素能充分代表生涯態度與生涯行動這二個觀察變項。

在重疊指標上，由於自我概念的第一個典型因素 F_1 能解釋生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 總變異量的 18%（ R^2 ），而 F_1 可以解釋生涯態度與生涯行動二個觀察變項總變異的 100%（抽出變異百分比），所以自我概念成分的第一個典型因素 F_1 透過 F_1 可以解釋生涯態度與生涯行動二個觀察變項總變異量的 10.38%（重疊量數）。同理，自我概念的第二個典型因素 F_2 透過 F_2 可以解釋生涯態度、生涯行動二個觀察變項總變異量的 1.53%。合計二個自我概念的典型因素（ F_1 , F_2 ）透過二個生涯發展成分的典型因素（ F_1 , F_2 ），共可解釋生涯態度與生涯行動二個觀察變項總變異量的 11.91% 左右。

就另一方面而言，由於生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 能解釋自我概念成分的第一個典型因素 F_1 總變異量的 18%（ R^2 ），而 F_1 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我五個觀察變項總變異量的 36.71%（抽出變異百分比），所以生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 透過 F_1 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我五個觀察變項總變異量的 6.60%（重疊量數）。依此類推，生涯發展的第二個典型因素 F_2 透過 F_2 可以解釋生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項總變異量的 5.8%。合計二個生涯發展的成分的典型因素（ F_1 , F_2 ）透過二個自我概念的成分的典型因素（

F_1, F_2) 共可解釋生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我五個觀察變項總變異的 7.18% 左右。重疊量數的分析結果顯示，二個自我概念成分的典型因素 (F_1, F_2) 對生涯態度、生涯行動這二個觀察變項得解釋量 (11.91%) 和二個生涯發展成分的典型因素 (F_1, F_2) 對生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我五個觀察變項的解釋量 (7.18%) 相當接近，而且主要的解釋量都是第一個典型因素貢獻，另一個典型因素的解釋量較低。

在結構係數方面，自我概念的第一個典型因素 F_1 和心理我、社會我、這二個觀察變項的相關很高。(結構係數分別為 .95、.68)，而生涯發展成分的第一個典型因素 F_1 和生涯態度這個觀察變項的相關很高。(結構係數為 .98)，所以就第一對典型因素而言，主要是心理我與社會我透過 F_1 和 F_1 與生涯態度有很高的正向關聯。同理，自我概念的第二個典型因素 F_2 和生理我這個觀察變項的相關較高，(結構係數為 .64)。而生涯發展成分的第二個典型因素 F_2 和生涯行動這個觀察變項的相關很高。(結構係數為 .89)，所以就第二對典型因素而言，主要是生理我透過 F_2 和 F_2 與生涯行動有高的正向關聯。

三、自我概念預測青少年生涯發展

以下將以多元迴歸的方式，探討自我概念對生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫之預測力，並探討自我概念之生理我、學業我、心理我、家庭我及社會我之關係。

由下表 4-3-3 可知，自我概念的五項預測變項，生理我、學業我、心理我、家庭我與社會我，彼此間的相關均達到顯著水準。而五個自我概念的預測變項，與生涯發展的相關，亦都達到顯著水準。其中以心理我與生涯發展的相關最高，生理我與生涯發展的相關較低。

表 4-3-3 青少年自我概念與生涯發展之相關

變項	生理我	學業我	心理我	家庭我	社會我	生涯發展
生理我	1.00					
學業我	.14*	1.00				
心理我	.19*	.29*	1.00			
家庭我	.09*	.12*	.38*	1.00		
社會我	.23*	.10*	.52*	.21*	1.00	
生涯發展	.17*	.21*	.33*	.19*	.26*	1.00
平均數	16.54	13.28	18.49	19.36	18.49	106.24
標準差	4.22	4.10	4.47	4.65	4.54	14.91

*p<.05

表 4-3-4 自我概念預測青少年生涯發展之迴歸 ss 摘要表

變異來源	SS	df	MS	F 值
迴歸	45633.96	5	9126.79	47.90*
殘差	267911.57	1406	190.55	
全體	313545.52	1411		

*p<.05

表 4-3-5 自我概念預測青少年生涯發展之迴歸分析摘要表

預測變項	原始迴歸係數 (B)	標準誤	標準化迴歸係 數	t 值	Part 值
截距	75.52	2.41		30.15*	
生理我	.29	.09	.08	3.21*	0.079
學業我	.46	.09	.13	4.91*	0.121
心理我	.66	.10	.20	6.23*	0.154
家庭我	.21	.09	.07	2.45*	0.061
社會我	.36	.10	.11	3.73*	0.092
F(5,1406)=47.90	, p<.05	R=.38	R ² =.15	Adj R ² =.14	

*p<.05

由表 4-3-4 可知，五個自我概念對生涯發展的聯合預測已達到顯著水準 $F(5,1406) = 47.90$ ， $p < .05$ 。而五個自我概念變項所能解釋生涯發展的總變異量

為 14%，其個別解釋量為生理我 0.62%，學業我 1.46%，心理我 2.37%，家庭我 0.37%，社會我 0.85%。其中五個預測變項生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我的迴歸係數均達到顯著水準，亦即能有效預測青少年生涯發展。生理我與家庭我的預測力較低。若比較以達顯著水準的五個預測變項，即生理我、學業我、心理我、家庭我、社會我，則可發現心理我是最主要的預測變項，其次為學業我，第三是社會我。

由表 4-3-5 可知，五個自我概念變項對生涯發展的原始分數及標準化迴歸方程式如下：

$$\text{生涯發展} = 72.52 + .29 \text{ 生理我} + .46 \text{ 學業我} + .66 \text{ 心理我} + .21 \text{ 家庭我} + .36 \text{ 社會我}$$

$$\text{生涯發展} = .08Z \text{ 生理我} + .13Z \text{ 學業我} + .20Z \text{ 心理我} + .07Z \text{ 家庭我} + .11Z \text{ 社會我}$$

貳、潛在變項迴歸分析

此部分旨在以最近的潛在變項模式，探討青少年的自我概念對生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動及生涯發展的預測力。

一、青少年自我概念在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫之預測力

此以潛在變項的方式，探討青少年自我概念在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫之預測力。在估計參數都顯著性考驗上，觀察資料顯示(表 4-3-6)

「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」所要估計的 39 個參數有 33 個達到顯著水準。

表 4-3-6 「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗

參數	ML 估計值	標準誤	t 值	標準化參數估計值
ö11	0.17	0.02	6.96*	1.00
ö21	0.05	0.01	5.28*	0.21
ö22	0.27	0.03	9.47*	1.00
ö31	0.07	0.01	6.03*	0.25
ö32	0.31	0.02	13.70*	0.86
ö33	0.46	0.03	13.28*	1.00
ö41	0.09	0.01	7.43*	0.34
ö42	0.21	0.02	11.91*	0.64
ö43	0.32	0.02	14.53*	0.76
ö44	0.38	0.03	12.13*	1.00
ö51	0.06	0.01	6.98*	0.33
ö52	0.10	0.01	8.98*	0.45
ö53	0.16	0.02	10.44*	0.53
ö54	0.26	0.02	12.60*	0.94
ö55	0.20	0.02	8.16*	1.00
ã11	-0.13	0.15	-0.83	-0.07
ã12	-0.21	0.35	-0.61	-0.14
ã13	1.38	0.43	3.18*	1.22
ã14	-3.30	0.97	-3.39*	-2.65
ã15	3.61	1.04	3.47*	2.12
ã21	0.20	0.08	2.36*	0.26
ã22	-0.01	0.18	-0.04	-0.01
ã23	0.72	0.24	3.04*	1.59
ã24	-1.92	0.54	-3.55*	-3.84
ã25	1.92	0.57	3.35*	2.80
ã31	0.36	0.35	1.02	0.19
ã32	-0.40	0.80	-0.50	-0.26
ã33	3.28	1.05	3.14*	2.81
ã34	-8.64	2.40	-3.60*	-6.70
ã35	8.90	2.55	3.49*	5.03
ã41	0.58	0.14	4.12*	0.41
ã42	-0.35	0.30	-1.17	-0.31
ã43	0.96	0.38	2.55*	1.12
ã44	-2.96	0.86	-3.46*	-3.12
ã45	3.59	0.92	3.89*	2.76
æ11	0.51	0.04	14.50*	0.87
æ12	0.07	0.01	5.43*	0.72
æ13	0.25	0.05	5.13*	0.39
æ14	0.18	0.02	9.04*	0.52

註：未列標準誤者為參照指標，是限制估計參數。

*p<.05

由圖 4-3-1「自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析」可知，自我概念各成分，生理我、學業我、心理我、家庭我及學業我之間的相關亦高，均達顯著水準。就生理我而言，其對生涯信念、生涯計畫預測力均達顯著水準，生理我得分愈高，生涯信念與計畫愈佳。學業我則對生涯感受、信念、探索及計畫均無顯著預測力。心理我對生涯感受、信念、探索及計畫預測力皆達到顯著水準，心理我得分愈高，其生涯四層面均愈佳。家庭我對生涯感受、信念、探索及計畫預測力皆達到顯著水準，家庭我得分愈高，其生涯四層面卻愈低，為反向關係，值得深思。社會我對生涯感受、信念、探索及計畫預測力皆達到顯著水準，社會我得分愈高，其生涯四層面均愈佳。

在解釋力方面，自我概念對生涯感受的聯合預測力為 0.13，對生涯信念的聯合預測力為 0.28，對生涯計畫的聯合預測力為 0.48，對生涯探索的聯合預測力更高達 0.61。可見自我概念對生涯各層面預測力頗佳，其中以對生涯探索預測力最高。

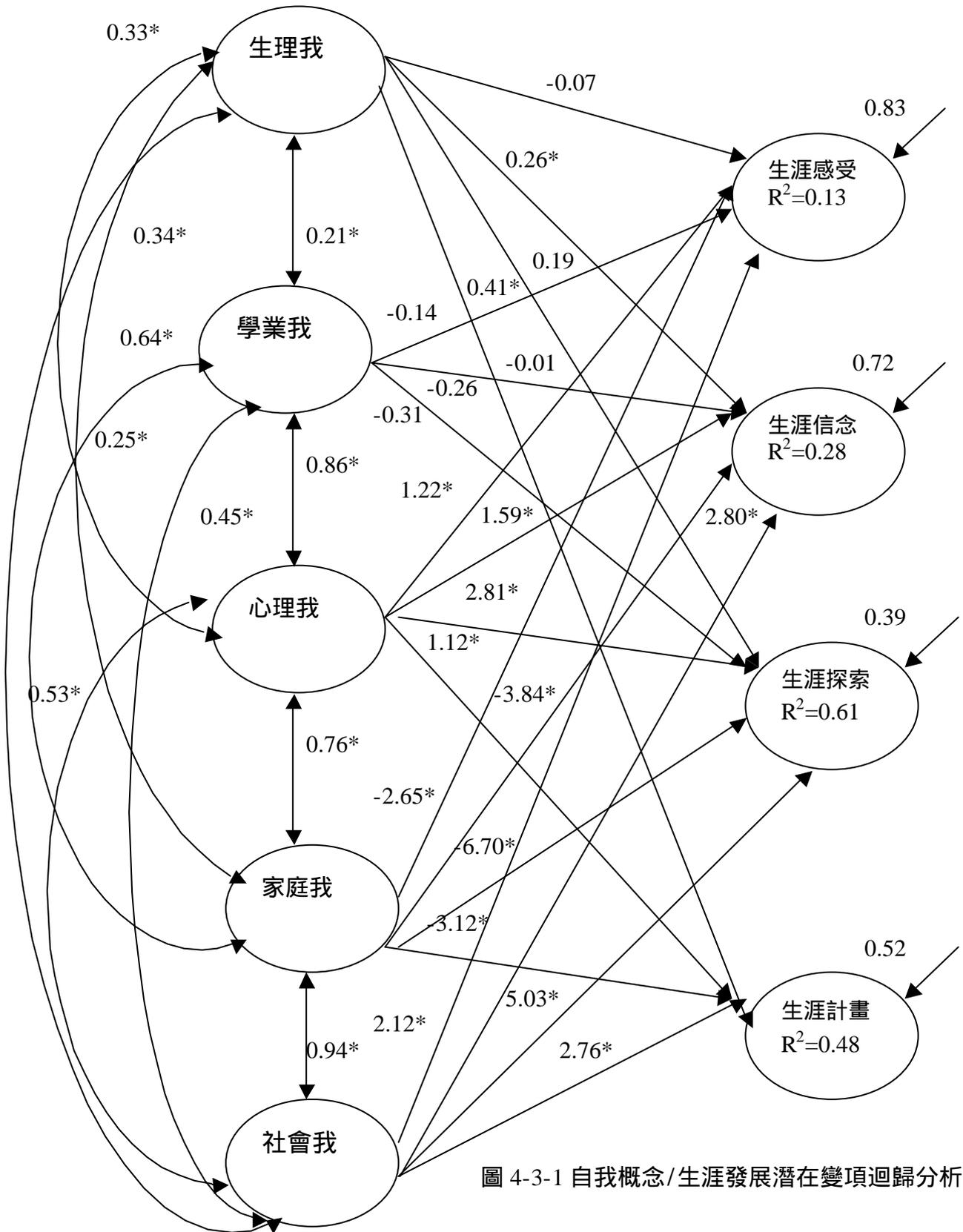


圖 4-3-1 自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析

二、青少年自我概念對生涯態度與生涯行動之預測力

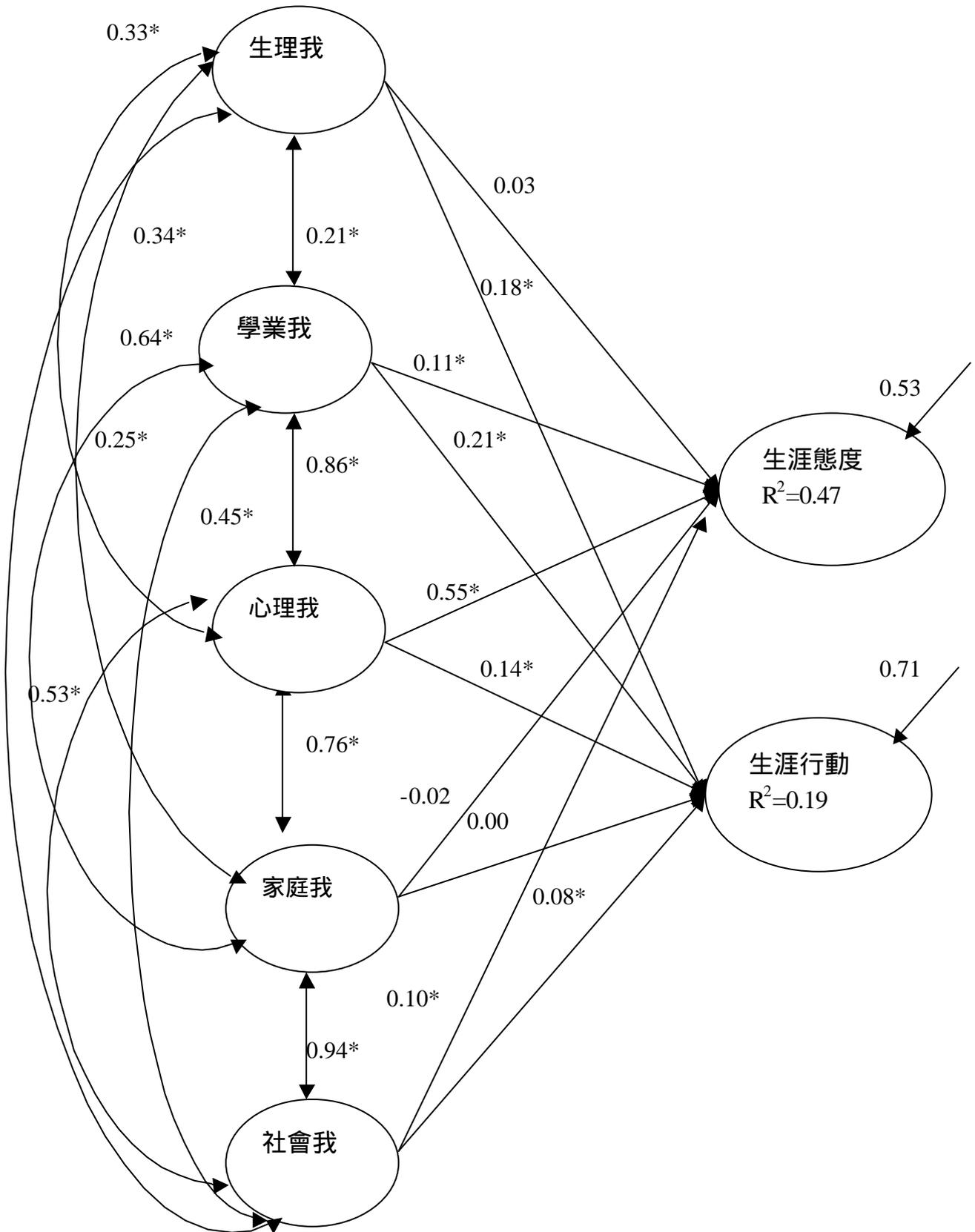
此以潛在變項的方式，探討青少年自我概念對生涯態度與生涯行動之預測力。在估計參數都顯著性考驗上，觀察資料顯示（表 4-3-7）「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」所要估計的 27 個參數有 23 個達到顯著水準。

表 4-3-7 「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗

參數	ML 估計值	標準誤	t 值	標準化參數估計值
ö11	0.67	0.02	33.37*	1.00
ö21	0.11	0.01	8.74*	0.26
ö22	0.25	0.02	11.53*	1.00
ö31	0.20	0.01	14.31*	0.37
ö32	0.13	0.01	12.18*	0.40
ö33	0.43	0.02	20.24*	1.00
ö41	0.13	0.02	7.35*	0.19
ö42	0.12	0.01	9.54*	0.27
ö43	0.28	0.01	19.93*	0.50
ö44	0.74	0.02	45.10*	1.00
ö51	0.26	0.02	15.36*	0.38
ö52	0.09	0.01	7.92*	0.22
ö53	0.38	0.01	25.75*	0.69
ö54	0.21	0.02	11.52*	0.29
ö55	0.71	0.02	40.27*	1.00
ã11	0.03	0.03	0.97	0.03
ã12	0.18	0.06	3.23*	0.11
ã13	0.68	0.07	10.06*	0.55
ã14	-0.02	0.03	-0.64	-0.02
ã15	0.10	0.05	2.16*	0.10
ã21	0.16	0.03	5.26*	0.18
ã22	0.31	0.05	5.71*	0.21
ã23	0.15	0.06	2.42*	0.14
ã24	0.00	0.03	-0.05	0.00
ã25	0.07	0.04	1.68	0.08
æ11	0.34	0.05	7.28*	0.53
æ12	0.44	0.03	13.34*	0.81

註：未列標準誤者為參照指標，是限制估計參數。

* p < .05



由圖 4-3-2「自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析」可知，自我概念各成分，生理我、學業我、心理我、家庭我及學業我之間的相關亦高，均達顯著水準。就生理我而言，其預測力對生涯行動達顯著水準，生理我得分愈高，生涯行動愈佳。學業我則對生涯態度及行動，其預測力均達顯著水準。學業我愈佳者，其生涯態度與行動愈佳。心理我對生涯態度及生涯行動預測力皆達到顯著水準，心理我得分愈高，其生涯態度與行動均愈佳。家庭我對生涯態度與行動預測力皆未達到顯著水準。社會我對生涯態度達到顯著水準，社會我得分愈高，其生涯態度均愈佳。

在解釋力方面，青少年自我概念對生涯行動的聯合預測力為 0.19，自我概念對生涯態度的聯合預測力高達 0.47。可見自我概念對生涯態度與行動預測力頗佳，其中以對生涯態度預測力最高。

三、青少年自我概念對生涯發展之預測力。

以下將以潛在變項的方式，探討自我概念對生涯發展之預測力。在估計參數都顯著性考驗上，觀察資料顯示（表 4-3-8）「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」所要估計的 21 個參數有 20 個達到顯著水準。

由圖 4-3-2「自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析」可知，自我概念各成分，生理我、學業我、心理我、家庭我及學業我之間的相關亦高，均達顯著水準。而生理我、學業我、心理我、社會我，其預測力對生涯發展均達顯著水準，意即生理我、學業我、心理我、社會我得分愈高，生涯發展愈佳。

在解釋力方面，青少年自我概念對生涯發展的聯合預測力高達 0.41。可見自我概念對生涯發展的預測力相當高。

表 4-3-8 「自我概念-生涯發展成分的潛在變項迴歸」估計參數顯著性考驗

參數	ML 估計值	標準誤	t 值	標準化參數估計值
ö11	0.66	0.02	33.12*	1.00
ö21	0.10	0.01	8.77*	0.26
ö22	0.24	0.02	11.21*	1.00
ö31	0.20	0.01	15.22*	0.39
ö32	0.12	0.01	12.09*	0.40
ö33	0.39	0.02	19.36*	1.00
ö41	0.14	0.02	7.73*	0.20
ö42	0.11	0.01	9.45*	0.27
ö43	0.27	0.01	19.57*	0.50
ö44	0.73	0.02	44.74*	1.00
ö51	0.27	0.02	16.02*	0.40
ö52	0.09	0.01	7.82*	0.22
ö53	0.36	0.01	24.88*	0.68
ö54	0.20	0.02	11.13*	0.28
ö55	0.70	0.02	39.94*	1.00
ã11	0.09	0.02	3.69*	0.11
ã12	0.24	0.04	5.65*	0.17
ã13	0.46	0.05	8.79*	0.42
ã14	-0.01	0.02	-0.39	-0.01
ã15	0.09	0.03	2.85*	0.11
æ1	0.28	0.02	13.96*	0.59

註：未列標準誤者為參照指標，是限制估計參數。

*P<.05

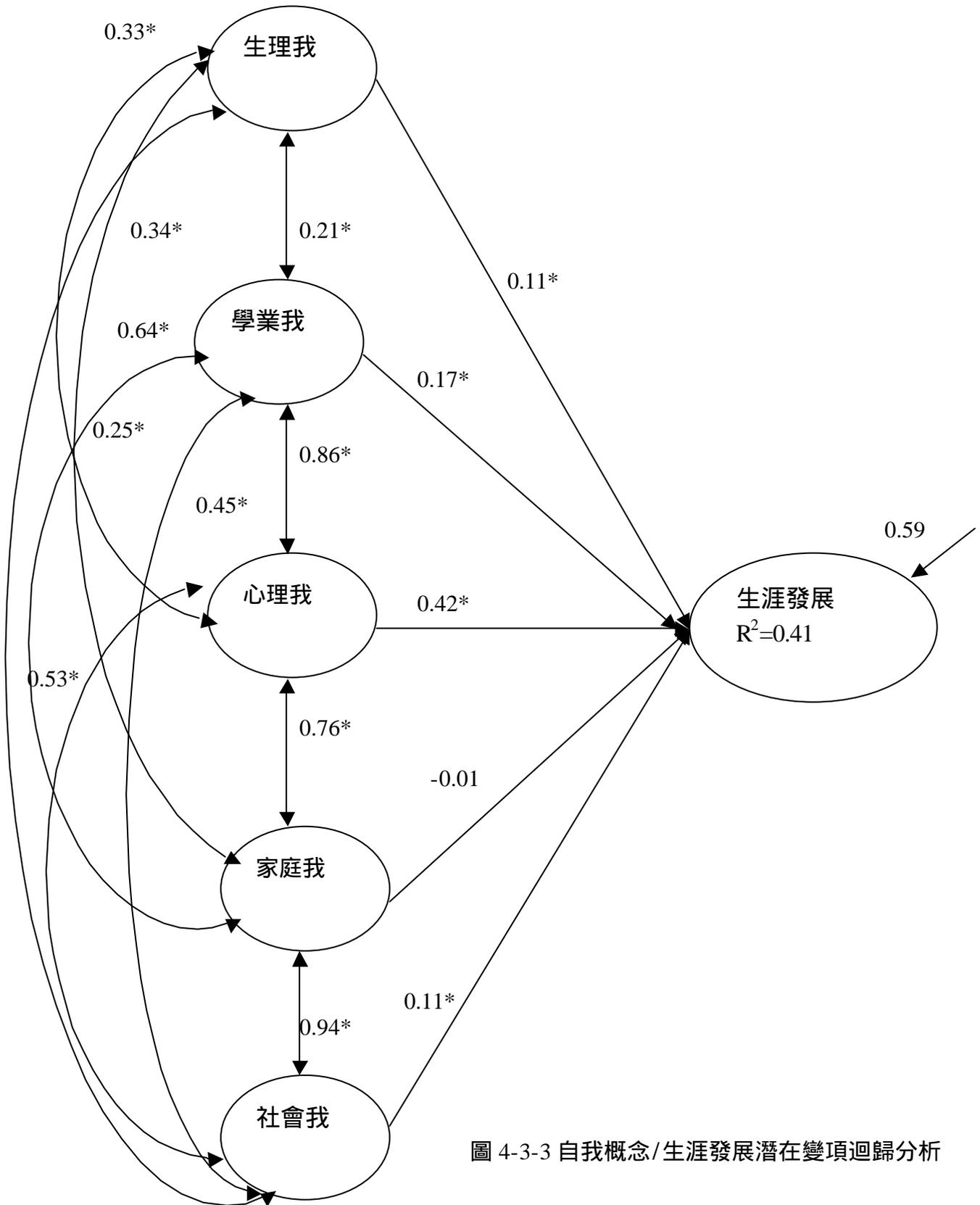


圖 4-3-3 自我概念/生涯發展潛在變項迴歸分析

第五章 討論、結論與建議

本研究旨以量化研究探討在學青少年生涯發展狀況與相關因素。在研究過程中，首先閱讀相關資料及探討有關文獻，以說明青少年生涯發展成熟度的內涵，並分析可能影響青少年生涯成熟的相關因素，以建立本研究之概念架構。繼而以此概念架構為主，參考國內外學者珍貴意見，編製量表作為研究調查工具，實施調查蒐集資料。最後進行統計分析以考驗量化的統計假設，並對研究結果進行討論。本章分成研究發現結論、建議及未來研究方向等三節，分別陳述之。

第一節 討論

綜合第四章量化調查研究以「青少年生涯發展量表」及「自我概念量表」為研究工具，對台灣北中南東四個區域，19 所國高中職進行抽樣調查。得到 1,412 位有效樣本進行研究，得其結果。本節將針對研究結果提出下列討論：

壹、青少年生涯發展成熟度與自我概念現況

青少年在生涯感受、信念、探索及計畫四層面中，以生涯信念最高，生涯計畫最低；而生涯計畫離散情形較高，生涯信念離散情形較低。顯示目前青少年普遍具有理性的生涯觀點，不受刻板印象所影響。但是較缺乏完善妥當的生涯計畫，而在此項目上，個別差異較大。在生涯態度與行動二方面，生涯態度較高且標準差較低，離散情形較低。故青少年大多持有正面積極的生涯態度，但是對於付諸行動上，較為薄弱。生涯發展總分平均數為 106.24，標準差為 14.91。在偏態部分，生涯信念與生涯態度分數比其他變項，較集中於高分，亦

即青少年在生涯信念與態度上較為優良。峰度係數則以生涯計畫傾向於高峽峰。

青少年在自我概念五個分量表中，以家庭我最高，學業我最低；而標準差則以家庭我離散情形較高，學業我離散情形較低。可見大多數青少年對其家庭關係多感滿意，但對學業表現較缺乏信心。自我概念總分平均數為 86.17，每題平均得分為 3.45，標準差為 13.61。在偏態部分，除學業我，其他均傾向負偏態，故學業我分數比其他變項，較集中於低分。峰度係數則以自我概念較傾向於高峽峰。

貳、人口變項與青少年生涯發展之關係

以下將分別就性別、年級、學習階段、地區及社經地位加以解釋研究結果。

一、性別在青少年生涯發展之差異

(一) 女生在生涯信念、探索上比男生成熟，但男生在生涯感受上較女生成熟

本研究發現女生的生涯信念、探索上比男生成熟，但男生在生涯感受上較為成熟。可能由於女生生理成熟比男生早熟 1-2 年，故生涯較男生成熟，具有較正面理性的生涯信念、積極的探索行為。但如前文獻探討所述，女生在生涯發展上往往面對更多阻礙，如兼顧家庭等，造成其對生涯發展狀況抱持較為害怕遲疑的想法，故生涯感受上較男生低分。

(二) 女生在生涯行動上較男生成熟

本研究發現女生在生涯行動上較男生成熟。可能由於青少年時期，女生比男生早熟 1-2 年，故生涯較男生成熟，表現於外即是較為主動且有效地運用職業相關資料，以便理性地瞭解自己，做為探索並規劃未來的道路之依據，以實

現生涯目標。

(三) 女生在生涯發展上較男生成熟

本研究發現女生在生涯發展上較男生成熟。其與前述所言，性別為生涯成熟度之重要預測指標，不謀而合。故青少年時期的女生生涯發展中，具有正面積極、理性樂觀的生涯態度與多方探索、擬定完善計畫的生涯行動，組合成較佳的生涯成熟表現。此與前述許多專家學者的研究如吳秀碧（民 73）、林清文（民 74）、李錫津（民 82）、薛宗煌（民 85）、楊雅文（民 87）、Putnam（1978）、Smith（1982）、Post-Kammer（1987）及 Hartung（1997）等研究結果一致。

二、年級在青少年生涯發展之差異

(一) 不同年級會影響青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫的成熟度

本研究發現國二學生在生涯感受上較國三、高一、高二及高三學生成熟；高一學生在生涯探索上較國一、國二學生成熟；高三學生在生涯探索較國二學生成熟；而高三學生在生涯計畫上較高二學生成熟。可能以我國民情而言，較低年級者多準備升學，較少考慮生涯抉擇問題。正因他們尚未面對生涯衝突或障礙，故生涯感受較為樂觀篤定，對未來有較高期待。但相對的，較低年級者全心準備功課，未針對自身生涯發展與抉擇問題加以探索或全盤計畫，所以高年級在探索與計畫這二方面均較低年級成熟。至於生涯信念則無差異，顯示青少年對生涯前途關切、性別刻板印象、社會聲望期許均能以客觀態度面對，不受侷限。

(二) 不同年級會影響青少年在生涯行動的成熟度

就生涯態度與行動二層面而言，高三生的生涯行動較國一與國二學生成熟。可能由於近年來教育界倡言教改，需針對自身興趣與能力加以抉擇學校推甄申請，故面臨升大學或四技二專的高三生，其生涯行動較為積極成熟。

（三）不同年級的生涯發展並無差異

由上述研究結論可知，低年級者生涯感受較為正面樂觀，高年級者生涯探索多元化、生涯計畫較為積極進取，互有高低。故在生涯發展總分上，二者並無差異。此與先前一些學者研究結果相同，如吳秀碧(民 73)、張振成(民 74)、李錫津(民 82)、Bakar(1994)及 Hartung(1997)。

三、國中生與高中職生在青少年生涯發展之差異

（一）國中生在生涯感受上較高中職生成熟，但高中職生在生涯探索上較國中生成熟

本研究發現國中生在生涯感受上較高中職生成熟，但高中職生在生涯探索較國中生成熟。依目前社會狀況，國中畢業後，絕大多數選擇升學，尚未受到生涯抉擇挑戰與生涯障礙衝擊，故在感受上較為樂觀期待，篤定愉快。但相對的，只知用功讀書，以求順利升學，難免忽略自身的興趣能力與適合的工作世界，缺少多元化的生涯探索；而高中職生，面對升學或就業的抉擇、升學的學校科系抉擇、就業行業的盛衰或工作地點抉擇等生涯抉擇考驗及衝擊，故在生涯感受上反而較為徬徨害怕，失望焦慮，容易以消極方式面對生涯。但高中職生的生涯抉擇與瓶頸障礙迫在眉睫，故其生涯探索較為成熟，期能以豐富資料、長輩同學建議及個體特質作理性分析，俾便為未來決定一明確方向。

（二）國中生在生涯態度上較高中職生成熟，但高中職生在生涯行動上較國中生成熟

本研究發現國中生在生涯態度上較高中職生成熟，但高中職生在生涯行動上較國中生成熟。如上所述，目前國中生畢業後，絕大多數選擇升學，較少接受生涯抉擇挑戰與生涯障礙衝擊，具有正面樂觀，理性積極態度，不受性別角色或傳統知識刻板印象影響。因此，對國中生而言，探索自身特質、瞭解工作環境，擬定生涯進路計畫，仍屬遙遠的未來。故對一心升學的國中生而言，生涯行動力較低。而高中職生，畢業後即將面對升學或就業的衝擊、選擇學校科系的重大挑戰、抉擇行業或工作地點等考驗，故在生涯態度上反而較為徬徨害怕，失望焦慮，容易遵循既有傳統科系職業來面對生涯。然而他們也正因年紀較長，面對隨即而來的生涯抉擇與瓶頸障礙，其生涯行動似乎被催促著要積極有效，使其戮力由豐富資料、周遭師長同學建議及個體特質加以理性分析，以擬定合理適當的生涯計畫。

（三）國中生與高中職生在生涯發展上並無差異

生涯發展為生涯態度與行動二層面，生涯態度涵蓋感受、信念，生涯行動包括探索與計畫。由於國中生在生涯態度較高中職生成熟，但高中職生在生涯行動較國中生成熟，二者互有高低。所以就生涯發展總分而言，其生涯發展並無差異。

四、國中生、高中生、高職生在青少年生涯發展之差異

（一）不同學習階段會影響青少年在生涯感受、信念、探索、計畫上的成熟度

本研究發現國中生在生涯感受上，較高中生與高職生成熟；但高中生在生涯探索上較國中生成熟。如同前述，依社會民情，國中畢業後，絕大多數選擇升學，尚未受到生涯挑戰衝擊，故在感受上較為篤定樂觀。但相對的，這些國中生只知讀書升學，較少思考個體特質或探索適合的工作。因此國中生的生涯

探索較弱。而高中生面對選填升學組別，欲就讀的學校科系、就業的行業類別等生涯考驗之挑戰，故在生涯感受上反而較為焦慮害怕，悲觀擔憂。再者，高中生面對即將發生的重大生涯變化，故其生涯探索會較國中生成熟，會積極請教長輩同學建議、找尋參考資料、透過各種諮商管道來分析並決定未來方向。就高職生而言，其畢業後面臨升學就業的抉擇，其衝擊性可比高中生，故生涯感受亦比國中生焦慮不安。而高職生高一入學時，即抉擇就讀科系，由於學分重修制度，校內或升學轉變科別不易，大部分高職生不論升學就業均會遵循原有科系軌跡，不隨意改變。故其瞭解自己特色，探索外在職業世界的原動力會較低。

（二）不同學習階段會影響青少年在生涯態度及生涯行動上的成熟度

本研究發現國中生在生涯態度上較高職生成熟，但高中生在生涯行動上較國中生成熟。如上所述，國中生抱持較樂觀期待，愉悅期待的態度，面對生涯可能的挑戰，故生涯態度較高職生成熟。高中生的生涯挑戰迫在眼前，需立即抉擇升學的學校科系或就業的行業類別，故其生涯行動較國中生成熟，會積極找尋參考資料、透過各種諮商管道對自我特質加以分析、擬訂可行計畫，決定未來方向與遵循道路。

（三）不同學習階段會影響青少年在生涯發展上的成熟度

本研究發現國中生在生涯發展上較高職生成熟。生涯發展是綜合生涯態度與生涯行動二層面。由上可知，國中生與高中生在生涯態度上互有高低，故二者生涯發展總分無差異。但國中生較高職生具有樂觀正面、堅定理性的生涯態度，而高職生在生涯行動上，受限於入學既定科別，探索與計畫力較低，故整體而言，國中生在生涯發展上較高職生成熟。

五、地區在青少年生涯發展之差異

(一) 不同地區會影響青少年在生涯感受、生涯計畫上的成熟度

本研究發現北區、中區與東區青少年在生涯感受上較南區成熟；東區青少年在生涯計畫上較北區成熟。依據人類學家米德（Mead）長期研究南太平洋薩摩亞群島與新幾內亞人們的青年期，發現在所謂社經地位較低的地區，青少年反而平靜地由兒童期逐漸轉換至成年期，較高度開發都市提早接受成人的角色，肩負成人責任並具有高度的行動投入力。由於東區的都市化程度未若西岸的北、中、南區高，故依據上述理論，東區青少年提早面對並接受成人角色，比其他地區青少年較早投入生涯計畫，造成其在生涯計畫上較為成熟。

(二) 不同地區會影響青少年在生涯態度、生涯行動上的成熟度

北區與中區青少年在生涯態度上均較南區成熟；東區在生涯行動上較北區成熟。由於北區與中區青少年的生涯感受較南區成熟，故涵蓋生涯感受與生涯信念的生涯態度，亦較為成熟。如上所述，東區青少年提早面對成人的角色與肩負成人的責任，較其他地區生涯行動力較佳。

(三) 不同地區青少年在生涯發展上並無差異

可能由於本研究以台灣地區為主，教育普及，資訊流通快速，故各地區青少年的生涯發展並無差異。

六、城鄉在青少年生涯發展之差異

(一) 城市青少年在生涯感受上較鄉村青少年成熟

本研究發現城市青少年在生涯感受上較鄉村成熟。其可能源於城市資訊流通快速，許多升學博覽會、就業講座、諮商輔導活動、圖書館甚至公司行號均在城市。城市青少年得以有較多管道瞭解自己、收集資料，對未來生涯較能樂

觀自信且理性積極地面對。

（二）城鄉青少年在生涯態度與行動上無差異

本研究發現城鄉青少年在生涯態度與行動上無差異。可能由於研究以台灣地區為主，城鄉之間無明顯差別，不似國外城市與鄉鎮差異頗大。因此青少年的生涯態度與行動並無差異。

（三）城鄉青少年在生涯發展上無差異

本研究發現城鄉青少年在生涯發展上無差異。可能由於研究侷限於台灣地區，城鄉之間無明顯差別，不似國外城市與鄉鎮差異頗大。目前台灣地區國民教育普及，生涯課程或理念普遍於各城鄉中推廣。生涯相關資訊可透過電視廣播、報章雜誌快速流通，接受資訊差別較小。故城鄉青少年在普及的國民教育之下，其生涯發展並無太大差別。此與前述薛宗煌（民 85）Jyung（1990）的研究結果相符合。

七、社經地位在青少年生涯發展之差異

（一）不同家庭社經地位會影響青少年在生涯感受、信念上的成熟度

本研究發現中高社經地位青少年在生涯感受上較低社經成熟；高社經地位青少年在生涯感受上較低社經成熟。中高社經在生涯信念上較低社經成熟；高社經在生涯信念上較低社經成熟，中高社經在生涯信念上較中低社經成熟。可能原因為父母社經地位高者，促進子女認同較高的教育與職業目標；並因擁有較多資源，可培育子女而不受學費或資訊的限制。故在此良好環境下，高社經、中高社經地位的青少年較低社經地位得以有更多資源從事生涯發展，故能具較高的自信樂觀與篤定愉快感受。此外，由於接受各種資訊來源，形成多元化思考，甚者具國際化視野，故高社經與中高社經青少年能有更寬闊想法。其

面對可能的生涯抉擇或挑戰，不至受限於社會既定的性別刻板印象或職業聲望，故有較佳的生涯信念。

(二) 不同家庭社經地位會影響青少年在生涯態度的成熟度

本研究發現中高社經在生涯態度上較低社經成熟；高社經在生涯態度上較低社經成熟。生涯態度乃綜合生涯感受與信念二分量表，如前所述，中高社經與高社經地位青少年，其生涯感受與信念較佳，故生涯態度均較為成熟。但生涯行動上，不同社經地位的青少年並無顯著差異。究其理由，可能國情較為保守所致。亞洲父母不論社經地位高低，與西方國家相較下，多半對子女的生涯發展與抉擇介入頗深，甚至要求選讀某些學校或科系。許多父母不論社經地位，較少鼓勵青少年瞭解自己、自主決定未來方向或規劃生涯走向。致使社經之高低對青少年的生涯探索或計畫等行動無明顯差異之影響。

(三) 不同家庭社經地位青少年在生涯發展上無差異

本研究發現不同家庭社經地位青少年在生涯發展上無差異。因為生涯發展是綜合生涯態度與行動二層面，但社經地位只影響其生涯態度，故生涯發展整體尚未見差異。此與許多國內外研究相符合，如吳秀碧（民 73）、薛宗煌（民 85）、Shaw（1982）、Waston（1986）、King（1989）、Bakar（1994）、Naidoo（1998）等研究。

參、自我概念變項對青少年生涯發展，預測力頗佳。

本研究發現就觀察變項而言，自我概念與生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯計畫、生涯態度、生涯行動均具有典型相關。自我概念變項對生涯發展的原始分數及標準化迴歸方程式如下：

迴歸預測 $生涯發展 = 72.52 + .29 生理我 + .46 學業我 + .66 心理我 + .21 家庭我 + .36 社會我$

生涯發展 = .08Z_{生理我} + .13Z_{學業我} + .20Z_{心理我} + .07Z_{家庭我} + .11Z_{社會我}

就潛在變項而言，自我概念對青少年生涯發展預測力頗佳。其中自我概念對生涯感受的聯合預測力為 0.13，對生涯信念的聯合預測力為 0.28，對生涯計畫的聯合預測力為 0.48，對生涯探索的聯合預測力高達 0.61。此外，自我概念對生涯行動的聯合預測力為 0.19，對生涯態度的聯合預測力高達 0.47。就生涯發展而言，自我概念的聯合預測力高達 0.41。可見自我概念對生涯發展各層面的預測力相當高，可供日後進行生涯發展研究者之參考。此研究結果並與許多國內外研究相呼應，如陳麗娟（民 71）、沈彩梅（民 83）、劉文宗（民 87）、Lawrence（1976）、Khan（1983）、Welsh（1983）、Crook（1984）。因此，可驗證 Super 的生涯發展理論，自我概念為個人與社會互動歷程的反映，個人依據其對自我概念與社會上所扮演的角色，並組織內外所有個人與社會力量，來發展其生涯。

由研究結果可知，自我概念對青少年生涯發展四層面中，以生涯探索的預測力最高。自我概念為自己對自己的看法，包括認識自己的生理狀況、心理特徵及自己與他人的關係。生涯探索為青少年面對生涯發展時，瞭解自我特質與工作環境的主動性，隱含對自我與工作環境的認識與看法。因此自我概念與生涯探索均有瞭解自己特質，對自我綜合性看法的含意，造成自我概念對生涯探索的預測力最高。但值得深思的是，自我概念的家庭我，對生涯感受、信念、探索與計畫的預測力，竟是呈現反向。即自我概念家庭我愈高者，生涯感受、信念、探索與計畫反而較低。究其原因，可能是我國重視孝道，民情保守，較西方國家而言，父母多半對子女的生涯發展與抉擇介入頗深，甚至要求選讀某些學校科系，進入某種職場或繼承家業。因此，父母較少鼓勵青少年瞭解自己、自主決定未來方向或規劃，以致青少年家庭關係良好者，反而受限於父母的期望，乖乖讀書升學，依照長輩的規劃，生涯發展偏低。

在自我概念對生涯態度與行動的預測力部分，對生涯態度的預測力高於生

涯行動。其原因可能為自我概念是個體對自我存在的綜合性知覺，屬於心理層面的狀況。所以自我概念對於同樣屬於心理層面的生涯態度，會具有較高的預測力。

自我概念對青少年生涯發展的預測力，若以傳統的觀察變項模式，則五個自我概念變項所能解釋的生涯發展總變異量為 14%。但以最近的潛在變項模式，則自我概念的聯合預測力高達 0.41（41%）。其原因為傳統的觀察變項容易低估變項間的相關性，且假設其具有誤差性。最近的潛在變項模式則適當估計變項間的相關性，不至低估，且排除誤差，使得預測力大為提高，適當地反應自我概念真正的預測力。藉由傳統的觀察變項模式與最近的潛在變項模式，均可發現青少年自我概念與生涯發展的關係頗深。因此，本研究將二種分析模式並存，以求異法同證之功效。就潛在變項模式而言，自我概念的五個變項中，以心理我對生涯發展的預測力最高，達到 0.42，以家庭我最低，為-0.01（參看圖 4-3-3）。其原因可能為心理我對於同樣屬於心理層面的生涯態度，具有較高的預測力，故對涵蓋態度與行動的生涯發展具較高的預測力。

第二節 研究結論

將針對第三章研究假設，提出研究結果之結論。

一、性別

1-1、男女生在生涯感受、生涯信念、生涯探索上有顯著差異。女生在生涯信念、探索上比男生成熟，但男生在生涯感受上較女生成熟。

1-2、男女生在生涯行動上有顯著差異。女生在生涯行動上較男生成熟。

1-3、男女生在生涯發展上有顯著差異。女生在生涯發展上較男生成熟。

二、年級

2-1、不同年級的青少年在生涯感受、生涯探索與生涯計畫上有顯著差異。國二學生在生涯感受上較國三、高一、高二及高三學生成熟；高一學生在生涯探索上較國一、國二學生成熟；高三學生在生涯探索較國二學生成熟；而高三學生在生涯計畫上較高二學生成熟。

2-2、不同年級的青少年在生涯行動上有顯著差異。高三生的生涯行動較國一與國二學生成熟。

2-3、不同年級的青少年在生涯發展上無顯著差異。

三、學習二階段

3-1、國中生與高中職生在生涯感受與生涯探索上有顯著差異。國中生在生涯感受上較高中職生成熟，但高中職生在生涯探索上較國中生成熟

3-2、國中生與高中職生在生涯態度與生涯行動上有顯著差異。國中生在生涯態度上較高中職生成熟，但高中職生在生涯行動上較國中生成熟

3-3、國中生與高中職生在生涯發展上無顯著差異。

四、學習三階段

4-1、國中生、高中生、高職生在生涯感受與生涯探索上有顯著差異。國中生在生涯感受上，較高中生與高職生成熟；但高中生在生涯探索上較國中生成熟。

4-2、國中生、高中生、高職生在生涯態度與生涯行動上有顯著差異。國中生在生涯態度上較高職生成熟，但高中生在生涯行動上較國中生成熟。

4-3、國中生、高中生、高職生在生涯發展上有顯著差異。國中生在生涯發展上較高職生成熟。

五、地區

5-1、不同地區的青少年在生涯感受與生涯計畫上有顯著差異。北區、中區與東區青少年在生涯感受上較南區成熟；東區青少年在生涯計畫上較北區成熟。

5-2、不同地區的青少年在生涯態度與生涯行動上有顯著差異。北區與中區青少年在生涯態度上均較南區成熟；東區在生涯行動上較北區成熟。

5-3、不同地區的青少年在生涯發展上無顯著差異。

六、城鄉

6-1、城鄉的青少年在生涯感受上有顯著差異。城市青少年在生涯感受上較鄉村青少年成熟。

6-2、城鄉的青少年在生涯態度與生涯行動上無顯著差異。

6-3、城鄉的青少年在生涯發展上無顯著差異。

七、家庭社經地位

7-1、不同家庭社經地位的青少年在生涯感受、生涯信念上有顯著差異。

中高社經地位青少年在生涯感受上較低社經成熟；高社經地位青少年在生涯感受上較低社經成熟。中高社經在生涯信念上較低社經成熟；高社經在生涯信念上較低社經成熟，中高社經在生涯信念上較中低社經成熟。

7-2、不同家庭社經地位的青少年在生涯態度上有顯著差異。中高社經在生涯態度上較低社經成熟；高社經在生涯態度上較低社經成熟。

7-3、不同家庭社經地位的青少年在生涯發展上無顯著差異。

八、觀察變項分析青少年自我概念與生涯發展

8-1、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社

會自我與其生涯發展之生涯感受、生涯信念、生涯探索與生涯計畫之間有典型相關。

8-2、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我與其生涯發展之生涯態度與生涯行動間有典型相關。

8-3、青少年自我概念對生涯發展的原始分數及標準化迴歸方程式為

$$\text{生涯發展} = 72.52 + .29 \text{生理我} + .46 \text{學業我} + .66 \text{心理我} + .21 \text{家庭我} + .36 \text{社會我}$$

$$\text{生涯發展} = .08Z_{\text{生理我}} + .13Z_{\text{學業我}} + .20Z_{\text{心理我}} + .07Z_{\text{家庭我}} + .11Z_{\text{社會我}}$$

九、潛在變項分析青少年自我概念與生涯發展

9-1、自我概念對生涯感受的聯合預測力為 0.13，對生涯信念的聯合預測力為 0.28，對生涯探索的聯合預測力為 0.61，對生涯計畫的聯合預測力為 0.48。

9-2、青少年自我概念對生涯行動的聯合預測力為 0.19，對生涯態度的聯合預測力為 0.47。

9-3、青少年自我概念之生理自我、學業自我、心理自我、家庭自我及社會自我能聯合預測其生涯發展，其預測力為 0.41。

第二節 建議

茲針對研究之結論與發現，本節僅提出幾項建議，以供中學生生涯教育及生涯諮商之參考，並提出對未來相關研究的建議。

壹、研究結果建議

以下針對本研究的結果，謹提出數項建議。

一、針對較薄弱的生涯行動力，加強青少年的生涯行動教育與輔導

由之前相關數據與結果顯示，本研究發現青少年在生涯信念上較為成熟，但較缺乏生涯計畫，整體而言生涯態度佳，但生涯行動力較薄弱。因此現階段青少年對其生涯發展大多數抱持良好理性信念與正面積極的態度，但受限於龐大的升學壓力或有限的社會資源，青少年的行動力不足，有待加強。故家庭、學校、社會應提供青少年更多生涯探索的機會，如個人興趣、價值觀等特質測驗、工作世界的相關資訊、職業試探活動等等。並鼓勵青少年擬定適切的生涯計畫，以便系統化地創造符合特性的個人生涯。針對許多青少年對生涯計畫的疑慮，加以澄清其為有系統地幫助個人升學就業，可因時因地調整，而非一成不變。除了每週固定的生涯教育課程，亦可藉由導師或科任教師在課堂、班會、週會等進行生涯潛在課程。亦可透過電視媒體、家庭教育，鼓勵青少年擬定適合的生涯計畫，具體實行。透過上述生涯探索與計畫教育的推動，可幫助青少年具有更積極的生涯行動力。

二、針對青少年時期的男女生不同需求，予以適當的諮商輔導及生涯教育

由研究結論可知，由於女生生理較男生早熟，生涯信念、生涯探索、生涯行動及生涯發展均較男生成熟。但男生的生涯感受較女生樂觀期待，篤定進取。可能男生受限於父系社會傳統眼光，容易對生涯產生社會聲望期待、性別角色侷限及學業成績限制等影響，繼而順從父母期待、社會眼光，選擇傳統男性科系。此外，由於生理較女生晚熟，缺乏探索自我性向，試探工作世界及建立自身工作計畫的原動力。因此在青少年時期，應多予男生適切其特色的生涯引導，鼓勵其探索自我特質與喜好興趣，不受外界刻板印象之干擾，繼而擬定個別的生計畫。此外，青少年期的女生，受傳統性別角色所限制，考量未來家庭與事業的平衡點、工作差別待遇等影響，故較男生缺乏工作自信心與個人

期許，有較高的焦慮不安，緊張悲觀。因此，在實施生涯教育過程中，應給予女生正面積極的鼓勵，加強信心及個人期許，避免因傳統眼光造成其生涯障礙或困擾。

三、針對國中生與高中職生的生涯狀況差異，分別編製適用國中生與高中職生的生涯輔導課程

由上述研究結論可知，國中生與高中職生因應不同階段，於生涯發展上各有其較成熟與不足之處。國中生生涯態度樂觀進取，但多專心升學，較缺乏生涯探索與計畫的行動力。高中職生則有較佳的生涯行動能力，但較缺乏正面樂觀的生涯態度。基於因材施教的原理，應分別編製適用國中生與高中職生的生涯輔導課程。透過生涯教育課程或相關輔導活動，加強國中生多元探索自我特質與工作環境，並建立高中職生積極理性的生涯態度，使青少年能有更適才適性的生涯發展。

四、依據高職生生涯發展較不理想的研究結果，宜多加關心技職教育的青少年的生涯發展

由結論可知，國中生與高中生在生涯態度與行動互有高低，高職生各層面均無明顯較優之處，且國中生的生涯發展優於高職生。高職生因需面對立即的生涯抉擇與就業挑戰，故其生涯態度較為焦慮緊張、徬徨害怕。再加上受限就讀科別，生涯行動不足，又乏多方探索之資源與積極計畫。研究者身為高職教師，有感於以升學為主流的社會民情，兼以高中系統為主體的教育制度下，高職生遭受較多生涯阻隔與障礙，實需加以特別關心。而目前教育分流制度，國中畢業生急需抉擇高中或技職路線，是否恰當，有待深思。且國中畢業生一旦選擇就讀高職，需立即決定就讀科別，難以更改，更是艱辛的挑戰。但近年來倡導綜合高中制度，將生涯抉擇延後。亦即鼓勵透過一連串職業試探、性向與

趣、人格特質及相關測驗，能促使其提升生涯成熟度，在充分理解個人特質後，再行抉擇。這些改革或制度，可望為分流的高中教育與技職教育，搭起溝通的橋樑。進而使技職教育學生，得到更多生涯探索與計畫的機會，並從中建立樂觀進取、不受刻板印象侷限的生涯態度。研究者希望國內教育界專家學者能多對技職教育學生的生涯發展、諮商輔導及生涯教育予以更多的關心。

五、肯定教育普及化，並繼續保持

由結論可知，縱然不同區域青少年在生涯各變項上，有些不同，但城鄉青少年在大部分的生涯變項上，無差異。此反映了現階段國內教育普及化與資訊的流通化，實為教育界值得欣喜的部分。可見數年前，教育部所推行的教育優先區，極力促使弭平城鄉差距的措施，頗具成果。但隨著近日社會貧富差距擴大，是否會損及教育普及狀況，有待觀察。故不可掉以輕心，仍須加強生涯教育，擴大生涯諮商輔導，透過電視媒體、雜誌網路擴大青少年對工作世界的認識，使良好成果保持下去。

六、針對不同家庭社經地位的生涯發展差異，生涯諮商應考量青少年的家庭影響層面

由結論可知，高或中高社經地位青少年具有較佳的生涯感受、信念與生涯態度，但其行動層面與低社經者，並無差異。日後，進行生涯諮商輔導時，應考量青少年其家庭背景、父母職業示範、教養型態或資源多寡的不同，給予適切的鼓勵建議。輔導員應以開放接納的心胸，鼓勵學生談論家庭背景與期望，協助青少年思考家庭狀況的影響。透過諮商輔導，使青少年以全方位的思考，衡量自我與家庭的平衡點，做出理想適切的生涯抉擇。此外，應針對中低或低社經地位青少年，其缺乏相關資源所導致的緊張焦慮，多提供生涯相關資源，以建立足夠的信心。

七、強化家庭生涯教育

由前述結論可知，國內青少年受父母照顧保護甚深，在生涯層面上，縱然具良好積極、正面樂觀的態度，但行動力略嫌不足。由自我概念與生涯發展之關係可見，家庭自我概念愈佳者，其生涯發展竟然愈低。究其原因，傳統士大夫觀念作祟與保護子女心切，許多家長仍存有青少年只要乖乖唸書，將來填選名校熱門科系就讀即可的觀念。因此進行生涯輔導時，若能偕同家長一併諮商晤談，瞭解其對子女期待、親子關係、溝通方式等，將更有效助益於青少年生涯發展。而國外，目前亦有針對父母設計的生涯團體課程或生涯建議手冊，協助父母面對子女的生涯發展時，能以適當良好的溝通方式，透過家庭教育發展青少年的自我探索與認同感。倘若能取典國外，建立家長的生涯教育觀念，使家長能在教育子女時，自幼即培養瞭解自身興趣能力、透過職業試探理解工作內容、培育應有的職業道德，必能協助青少年做出較佳的生涯抉擇。在強調家庭價值、孝道文化的我國民情，家庭父母的力量更顯重要，故除學校生涯教育外，如何擴展家庭生涯教育，避免因意見相左的親子衝突，實為當務之急。

八、積極培養良好的自我概念

由研究結論可驗證 Super 的生涯發展理論，他曾提及自我概念為個人與社會互動歷程的反映，生涯發展的過程就是在發展與實踐自我概念，加以調和。自我概念於青少年時期愈加清晰，並經由對成人的認同，經過某種角色與事實覺察，轉成職業抉擇。因此自我概念與生涯發展關係密切，更可有效預測青少年生涯發展。故今後學校可透過自我概念相關課程或輔導活動，建立學生良好的自我概念，以增進青少年身心發展，培養全人教育。

貳、未來的建議

以下僅提出數項建議，做為未來研究之方向。

一、瞭解生涯阻隔因素。

本研究探討青少年生涯發展之相關因素，發現家庭我可能造成青少年的缺乏自我，形成早閉型生涯。意即青少年接受父母為他們安排的生涯規畫，未曾瞭解自己與工作環境，尚未考慮其他生涯抉擇的可能性，就過早作了生涯決定與承諾。因此，日後相關研究可由此著手，了解阻礙青少年生涯抉擇與發展的重要因素，進而作為生涯諮商輔導的依據。

二、研議延緩分流制度

本研究探討青少年生涯發展相關因素時，發現較早分流的技職教育青少年，生涯發展較不理想。其與延緩分化，加強試探的呼籲，不謀而合。因此，針對延緩分流的教育制度，如大二、大三再行分系等方式，可加以研究於國內之適用性。

三、增加青少年心理變項與生涯發展關係之研究

本研究探討青少年背景變項、自我概念變項與生涯發展變項之關係。由自我概念與生涯發展關係，顯示心理變項對青少年生涯發展影響甚鉅。故日後青少年生涯相關研究，可以考慮增加心理變項，如人格類型、自我效能、內外控至握信念、工作價值取向、性別角色取向等因素加以深入探討。

參考文獻

一、 中文部分

- 牛文茵（民 88）。五專生生涯成熟與其生活角色重要性之相關研究。國立彰化師範大學碩士論文。
- 田秀蘭（民 85）。我國高中學生職業興趣結構之比較研究。中華輔導學報，4，69-93。
- 朱慧萍（民 89）。大學生轉變科系學生適應情形生涯決定歷程之質性研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 江福清（民 82）。高職學生性別角色取向、生活角色重要性與生計成熟之相關研究。國立彰師大輔導所碩士論文。
- 何麗儀（民 79）。生涯試探計畫對國中三年級男生職業自我觀念、生涯成熟、生涯決定之影響研究。國立師大輔導所碩士論文。
- 吳秀碧（民 73）。少年撫育院學生職業成熟與職業準備狀況之研究。台灣教育學院輔導學報，7，195-213。
- 吳芝儀（民 88）。從建構論觀點看犯行青少年之生涯發展與選擇，學生輔導，61，66-75。
- 李大偉（民 75）。生計教育在就業輔導上的實施。輔導月刊，22（4），10-16。
- 李文仰（民 85）。高職學生職業成熟度及其相關因素分析。國立高雄師範大學工教所碩士論文。
- 李淑媛（民 84）。高一學生問題解決態度、生涯不確定源與生涯決定之狀態相關研究。國立彰化師範大學碩士論文。
- 李新鄉（民 77）。不同性質類科高職女生性別角色與行為適應職業成熟關係之研究。高雄師範大學碩士論文。
- 李錫津（民 82）。台北市高職學生職業成熟態度相關因素之研究。教育研究資

訊, 1(1), 118-130。

沈彩梅(民83)。青少年家庭功能、職業自我觀念與生涯發展之相關研究。國立台灣師大輔導所碩士論文。

青輔會(民85)。八十四年全國青年輔導會議：跨世紀的青少年問題與對策專輯。行政院青年輔導委員會編印。

林幸台(民72)。我國高中及大一學生職業決策行為之調查與實驗研究。輔導學報, 6, 91-124。

林幸台(民77)。性別因素、職業自我效能與職業選擇的關係：高一學生對職業的考量與選擇之研究。國立台灣教育學院輔導學報, 11, 71-94。

林幸台(民81)。生計輔導的理論與實施。台北：五南出版社。

林幸台等(民81)。生涯興趣量表之初步編製研究。國立台灣師大輔導學系教育心理學報, 25, 111-124。

林幸台等(民85)。生涯發表量表編製研究專案研究報告。教育部技術與職業司。

林幸台等(民86)。生涯發展量表編製報告。中華輔導學報, 5, 19-41。

林幸台等(民86)。生涯發展量表簡介。測驗與輔導, 142, 2928-2950。

林清文(民74)。生計發展量表修訂研究。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文。

林錦坤(民90)。青少年生涯自我概念之研究—以台南市國中學生為例。國立成功大學教育研究所碩士論文。

林蔚芳(民79)。青少年生涯發展問題的輔導。諮商與輔導, 53, 33-36。

邱志賢(民86)。高中生涯輔導的實施。諮商與輔導, 133, 7-9。

金樹人(民77)。生計發展與輔導。台北：天馬文化。

金樹人(民81)。我國高中學生職業興趣結構分析。中國測驗學會測驗年刊, 39, 155-173。

- 金樹人 (民 86) 。 生涯諮商與輔導。台北：東華出版社。
- 侯月瑞 (民 75) 。 生計發展課程對高中職學生生計成熟與職業自我概念之輔導效果研究。國立台灣師大輔導所碩士論文。
- 徐昊泉 (民 79) 。 影響冷凍空調科學生職業認知與職業成熟態度基本因素之研究。國立台灣師大工教所碩士論文。
- 袁志晃 (民 83) 。 父母影響中學生職業價值觀念和生涯發展之探討。 國立彰化師範大學輔導學報 , 17 , 1-31。
- 高紹成 (民 85) 。 高雄縣國中學生職業成熟度其相關因素分析。高師大碩士論文。
- 程蘊嘉 (民 81) 。 生涯規劃：發展論與實務應用。 諮商與輔導 , 76 , 24-28。
- 康自立 (民 81) 。 職業發展理論的探討 , 職業教育學院學報 , 1 , 1-31。
- 張振成 (民 86) 。 生涯規劃與生涯發展。 諮商與輔導 , 144 , 24-26。
- 張添洲 (民 86) 。 青少年生涯發展探討 , 輔導通訊 , 49 , 24-26。
- 張怡雯 (民 89) 。 台南市家長性別角色教養態度與學童學業性向、學科成就之相關研究。國立台南師院碩士論文。
- 張秋華 (民 88) 。 合理情緒教育課程對國中生自尊自我概念影響之研究。國立台南師院國教所碩士論文。
- 張慧芬 (民 86) 。 國小學童生涯覺察力、生涯成熟與工作態度的相關因素之研究。國立台南師院碩士論文。
- 許佩玲 (民 86) 。 專科生依附風格、制握信念、職業興趣、生涯決策風格與職業認同之關係。國立政治大學教育所博士論文。
- 許淑穗 (民 87) 。 生涯自我效能、個人變項、與環境因素對大學生生涯選擇的影響—生涯選擇的徑路分析。國立彰化師範大學博士論文。
- 連廷誥 (民 85) 。 專科學生生涯發展及其相關因素之研究。國立高雄師範大碩士論文。

- 莊慧秋 (民 89) 。 青春的心，苦澀？ 張老師月刊，268，91。
- 孫仲山 (民 83) 。 以發展的觀點詮釋職業的概念：舒伯的生涯發展理論評述。
技術及職業教育，20，25-29。
- 陳欣怡 (民 89) 。 依附關係與生涯探索、生涯不確定源、生涯定向狀態之相關研究—以大學三、四年級學生為例。 國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳清平 (民 88) 。 Holland 類型論的空間構形分析研究。 國立台灣師範大學輔導所博士論文。
- 陳麗娟 (民 70) 。 職業成熟發展與自我觀念的關係。 輔導月刊，17(9-10)，16-20。
- 陳麗娟 (民 71) 。 中學生職業成熟之研究。 國立台灣教育學院輔研所碩士論文。
- 陳麗娟 (民 72a) 。 影響學生職業成熟的父母因素之預測研究。 教育學院輔導學報，6，195-224。
- 陳麗娟 (民 72b) 。 家庭社經地位、排行家庭大小與國中生職業成熟的關係。 教育學院學報，8，93-112。
- 陳麗娟 (民 77) 。 職業取向的縱貫追蹤研究及其相關因素之探討。 教育學院輔導學報，11，217-263。
- 陳麗娟 (民 82) 。 影響生涯發展取向和生涯決策的自我變項與家庭因素之探討。
台南師院初等教育學報，6，33-116。
- 黃淑敏 (民 88) 。 師院生生涯自我效能、生涯動機、生涯成熟相關因素之研究。
台南師範學院教研所碩士論文。
- 黃德祥 (民 83) 。 青少年發展與輔導。 台北：五南出版社。
- 楊百川 (民 90) 。 高中職學生心理困擾需求之評量與調查研究。 國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 楊明珠 (民 72) 。 家庭社經地位、家庭溝通取向與事業成熟態度之相關研究。
私立東吳大學社研所碩士論文。

- 楊國樞等（民 78）。未升學就業青少年學習適應與職業成熟之系統研究。 測驗與輔導，97，1914-1926。
- 楊淑萍（民 84）。青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究。 國立台灣師範大學輔導所碩士論文。
- 楊雅文（民 87）。台南市國中技藝教育班學生職業成熟及其相關因素之研究。 國立成大教研所碩士論文。
- 趙曉美（民 90）。自我概念多層面階層結構之驗證暨增進自我概念課程之實驗結果。 國立台灣師範大學輔導所碩士論文。
- 劉文宗（民 84）。專科生自我概念、生涯發展需求、與輔導策略之研究-以台南區為例。 國立高雄師範大學輔導所碩士論文。
- 劉明秋（民 78）。生計決策理論與實徵研究之分析。 台南師院學報，22，109-133。
- 劉淑慧（民 82）。尋找生涯發展理論。 輔導季刊，29，4，62-79。
- 劉滿珍（民 87）。生涯發展團體對單親國中學生之輔導效果暨個案分析研究。 國立台南師院教研所碩士論文。
- 劉德生（民 77）。中等學校學生職業觀念與職業態度發展之研究。 台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 劉瓊宜（民 84）。高中生生涯動機相關因素之研究。 國立政治大學教育所碩士論文。
- 蔡培村（民 83）。從生涯發展論終身教育的推展，教育改革，349-376。中國教育學會主編。台北：師大書苑。
- 鄭芬蘭（民 77）。生計動機教育課程對國中生職業與教育報復水準、生計定向、精熟動機、冒險行為之實驗研究。 國立台灣師範大學輔導所碩士論文。
- 賴爾柔（民 78）家庭親職功能及其青少年學業成就關係之研究。 思與言，26，6，9-11。
- 薛宗煌（民 85）。高雄市中學生生涯發展之研究。 國立彰化師範大學碩士論文。

簡秀雯 (民 86) 。 生涯班級輔導活動對國小生涯成熟態度與職業自我概念。國立屏東師院學院碩士論文。

繆敏志 (民 81) 。生涯發展論之過去、現在、未來及其對輔導的啟示，諮商與輔導，74，32-36。

蘇萍 (民 73) 。台北市中學生職業發展狀況及其影響因素的研究。台灣師範大學輔導研究所論文。

Sharf, R. S. (民 87) 。 生涯諮商理論與實務。(李茂興譯) 台北：弘智出版社。(1997)

Zunker, V. G. (民 87) 。 生涯發展的理論與實務。(吳姿儀譯) 台北：揚智出版社。(1994)

Newman, P. R. (民 82) 。 發展心理學。(郭靜晃譯) 台北：揚智出版社。(1993)

二、英文部分

Achebe, C. (1982). Assessing the vocational maturity of students in the east central state of Nigeria. Journal of Vocational Behavior, 20 (2) ,153-161.

Aliv, S. A. & Khan, S. B. (1983). An investigation into the construct validity of Crites' career maturity model. Journal of Vocational Behavior, 22,174-181.

Archer, C. (1983). Real educational equity: A one-system approach. Journal of Negro Education, 52, (4), 375-377.

Baird, J. P. (1980). The impact of an experimental career education project upon the career choice competence maturity of black and white adolescents. Dissertation Abstracts International, 40 (10), 5317-5318.

Bakar, A. R.& McCracken, J. D. (1994). Youth organization and supervised agricultural experience participation as predictors of the career maturity of agricultural education students. (Eric Document Reproduction Service

No. ED 369917)

Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliff, NJ: Prentice-Hall.

Bandura, A. (1986). Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Barnes, P. E. (2001). Student career development in grade 9 and grade 12: Can growth be assumed? (Eric Document Reproduction Service No. ED 452481)

Chodzinski, R. T. & Randhawa, B. S. (1983). Validity of career maturity inventory. Educational and Psychological Measurement, 43, 1163 –1173.

Crites, J. O. (1964). An inventory to measure the parental attitude variables in Roe's theory of vocational choice. Journal of Counseling Psychology, 11, 1,3-11.

Crites, J.O. (1965). Measurement of vocational maturity in adolescence: Attitude test of the vocational development inventory. Psychological Monographs, 79.

Crook, R. H., Healy, C. C. & O'Shea, D. W. (1984). The linkage of work achievement to self-esteem, career maturity, and college achievement . Journal of Vocational Behavior, 25, 70-79.

Damin, M. H. (1987). Career Choice Attitudes of Jordanian Adolescents Related to Educational Level of Parents. (Eric Document Reproduction Service No. ED 308367)

DeRidder, L. (1990). The impact of parents and parenting on career development. (Eric Document Reproduction Service No. ED 325796)

Dilley, J. S. (1965). Decision-making ability and vocational maturity. Personal and Guidance Journal, 44, 423-427.

Erikson, E. H. (1963). Childhood and Society. New York: Norton.

- Fouad, N. A. (1988). The construct of career maturity in the United States and Israel. Journal of Vocational Behavior, 32, 49-59.
- Fretz, B. R. (1972). Occupational values as discriminates of preprofessional student group. Journal of Vocational Behavior, 2, 233-237.
- Gade, E. & Peterson, G. (1977). Intrinsic and extrinsic work values and vocational maturity of vocational technical students. Vocational of Guidance Quarterly, 26, 125-130.
- Gribbons, W. D. & Lohnes, P. R. (1964). Relationships among measures of readiness for vocational planning. Journal of Counseling Psychology, 11, 13-19.
- Gottfrdson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A development theory of occupational aspirations. Journal of Counseling psychology, 28(6), 545-579.
- Hartung, P. J. (1997). Achieving career maturity. (Eric Document Reproduction Service No. ED 414542)
- Hasen, J. C. (1973). Assesment of vocational maturity. Journal of Vocational Behavior, 3, 88-94.
- Healy, C. C. & O' Shea, D. W. (1984). The linkage of work achievement to self-esteem, career maturity, and college achievement. Journal of Vocational Behavior , 25, 70-79.
- Healy, C. C. , O' Shea, D. W., & Crook, R. H. (1985). Relation of career attitudes to age and career progress during college. Journal of Counseling Psychology, 32(2), 239-244.
- Herr, D. L. & Enderlerin, T. E. (1976). Vocational maturity : The effects of school, grade, crriculum and sex. Journal of Vocational Behavior, 8, 227-238.
- Holland, M. (1981). Relationships between vocational development and self-concept in sixth grade students. Journal of Vocational Behavior, 18,

228-236.

- Jyung, C.Y. (1990). Predictors of students' career maturity in central Ohio high schools. (Eric Document Reproduction Service No. ED 322369)
- Karayanni,M. (1981). Career maturity of emotionally maladjusted high school students. Vocational Guidance Quarterly, 29(3) 213-220.
- Khan, S. B. & Alvi, S. A. (1983). Educational, social, and psychological correlates of vocational maturity. Journal of Vocational Behavior, 22(3), 57-364.
- King, S. (1989). Sex differences in a causal model of career maturity. Journal of Counseling and Development, 68, 208-215.
- Lawrence,W.,& Brown,D. (1976). An investigation of intelligence, self-concept, socioeconomic status, race, and sex as predictors of career maturity. Journal of Vocational Behavior, 9(1), 43-51.
- Lee, C. C. , Hallander, E. K. & Krupsaw, M. (1986). Predicting the career choice attitudes of high school students with interest and ability in science and mathematics. (Eric Document Reproduction Service No.ED 283088)
- Lokan, J. J., Boss, M. W. & Patsula, P. J. (1982). A study of vocational maturity during adolescence and locus of control. Journal of Vocational Behavior , 20, 331-342.
- Lokan, J. J. & Biggs, J. B. (1982). Student characteristics and motivational and process factors in relation to styles of career development. Journal of Vocational Behavior, 21, 1-6.
- Lopez, F. G. & Andrews, S. (1987). Career indecision : A family system perspective . Journal of Counseling and Development, 65, 304-307.
- Luzzo, D. A. (1991). Social class and ethnic differences in college students' career maturity: A quantitative and qualitative analysis.

- Luzzo, D. A. (1993). Predicting the career maturity of undergraduates : A comparison of personal , educational, and psychological factors. Journal of College Student Development , 34 ,271-275.
- Munley, H. P. (1977). Erikson's theory of psychosocial development and career development. Journal of Vocational Behavior, 10, 261-269.
- Munson, W. (1992). Self-esteem, vocational identity, and career salience in high school students. Career Development Quarterly, 40(4) ,361-368.
- Naidoo, A, J. (1998). Career maturity: A review of four decades of research. (Eric Document Reproduction Service No. ED 419145)
- Nadya, A. F. & Timothy, J. K. (1992). The relationship between attitudinal and behavioral aspects of career maturity. The Career Development Quarterly , 40, 257-271.
- Neely, M. A. (1980). Career maturity inventory interpretations for grade 9 boys and girls. Vocational Guidance Quarterly, 29(2), 113-23.
- Nevill, D. D. & Super, D. E. (1984). Work role salience as a determinant of career maturity in high school student. Journal of Vocational Behavior, 25 ,30-44.
- Niles, S. & Herr, E.L. (1989). Using secondary school behaviors to predict career behaviors in young adulthood: Does "success" breed "success"? Career Development Quarterly, 37(4), 345-354.
- Omwig, C.P. & Thomas, E.G. (1977). Relational between career education. Journal of Vocational Behavior, 11, 322-331.
- Osipow, S. H. (1990). Covergence in Theories of career choice and development : Review and prospect. Journal of Vocational Behavior, 36, 122-131.
- Pedro, & Joan, D. (1982). Career maturity in high school age females. Vocational Guidance Quarterly, 30(3),243-251.

- Roe, A. (1957). Early determinants of vocational choice. Journal of Counseling Psychology, 4, 212-217.
- Post-kammer, P. (1987). Intrinsic and extrinsic work values and career maturity of 9th and 11th-grade boys and girls. Journal of Counseling and Development, 65, 421-423.
- Putman, B.A. & Hansen, F.C. (1972). Relationship of self-concept and feminine role concept to vocational maturity in young women. Journal of Counseling Psychology, 19(5), 436-440.
- Rojewski, J. W. (1994). Predicting career maturity attitudes in rural economically disadvantaged youth. Journal of Career Development, 21(1), 49-61.
- Shawn, A., & Chris, B. (1997). Self-efficacy as a determinant of career maturity in urban and rural high school seniors. Journal of Career Assessment, 5(3), 305-315.
- Smith, E.D. & Herr, E. L. (1972). Sex differences in the maturation of vocational attitudes among adolescents. Vocational Guidance Quarterly, 20(3), 177-181.
- Schulenderg, J. E. , Vondracek, F. W. & Crouter, A. C. (1984). The influence of the family on vocational development. Journal of Marriage and the Family, 46, 129-142.
- Super, D. E. & Crites, J. O. (1957). Vocational development: A framework for research. New York: Teachers College Press, Columbia University.
- Super, D. E. & Overstreet, P. L. (1960). The vocational maturity of ninth grade boys. New York: Bureau of Publications, Teachers College, Columbia University.
- Super, D. E. (1974). Measuring vocational maturity for counseling and evaluation. Washington, D. C.: National Vocational Guidance Association.

- Super, D. E. & Nevill, D. D. (1984). Work role salience as a determinant of career maturity in high school students. Journal of Vocational Behavior, 25(1) 30-44.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown, L. Brooks, & Assoc. (Eds.), Career choice and development: Applying contemporary theories to practice (2nd ed, p. 197-261). SanFrancisco: Jossey-Bass.
- Tiedeman, D. V. & O' Hara, R. P. (1963). Career development: Choice and adjutment. New York: College Entrance Examination Board.
- Waston, M. B. & Van Aarde J.A. (1986). Attitudinal career maturity maturity of south African colored high school pupolis. Journal of Vocational Behavior, 29,7-16.
- Welsh, M. (1983). Characteristics and career choices of adolescent girls.
(Eric Document Reproduction Service No. ED 241693)
- Westbrook, B. W. & Parry-Hill, J. W. (1973) . The meaurment of cognitive vocational maturity. Journal of Vocational Behavior, 3, 239-252.
- Westbrook, B.W. (1980). The validity of the Crites model of career maturity. Journal of Vocational Behavior , 16 , 249-281.
- Westbrook, B.W. (1987). Reliability and construct validity of new measures of career maturity for 11th-grade students. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 20(1), 18-26.
- Westbrook,B.W., Sanford,E.E., Merwin,G., Fleenor,J.& Gilleland,K. (1988a). Career maturity in grade 9 : The relationship between accuracy of self –appraisal and ability to appraise the career-relevant capabilities of others. Journal of Vocational Behavior , 32(3),269-283.

Westbrook, B.W. (1990). The relationship between career maturity test scores and appropriateness of career choices: A replication. Journal of Vocational Behavior, 36(1), 20-32.

Westbrook, B. W. (1991). The validity of career maturity attitude measures among black and white high school students. Career Development Quarterly, 39(3), 199-208.

Zuckerman, D. M. (1981). Sex-role related goals and attitudes of minority students: A study of black college women and reentry students. Journal of College Student Personnel, 22(1), 23-30.

人物	理論或論文名稱	量表架構	對象
Crites (1965)	理論：生涯階層模式	1 職業選擇的一致性 2 職業選擇的明智性 3 職業選擇的能力 4 職業選擇的態度	一般
Super (1974)	理論：創立青少年生計成熟模式	1 生計計劃取向 2 生計探索 3 認識工作世界 4 決策 5 實際取向	青少年
Crites (1979)	理論：生涯成熟量表 Career Maturity Inventory (CMI)	1 生涯成熟態度(50 題是非) 2 生涯成熟能力(100 題) 態度可分成五個分量表 1 個人在抉擇過程中投入的程度 2 對工作的取向 3 做決定的獨立性 4 職業選擇的偏好 5 對選擇過程的概念	
CPS、Super 和 Thompson (1979)	理論：生計發展量表 Career Development Inventory Scale Form (CDI)	1 生計計畫(CP) 2 生計探索(CE) 3 決策(DM) 4 認識工作世界(WW)	國三到高三

		5 偏好職業的認識(PO) CP+CE==生計發展態度量 尺 WW+DM==生計發展認知 尺 二者合稱生計發展取向總 分	
陳麗娟(民 72)	家庭社經地位、排行、 家庭大小與國中學生職 業成熟的關係	修訂職業成熟態度量表 CMI，分量表為生涯態度 與行動。	國中生
林清文(民 74)	論文：生計發展量表修 訂研究(即修訂 CDI)	分量表同上所述，1-4 量 尺各含 20 題，PO 則有 39 題，總計 119 單選題	國三到高 三
侯月瑞(民 75)	論文：生計發展課程對 高中職學生生計成熟與 職業自我概念之輔導效 果研究。	採用林清文(民 74)修訂	高一生
李新鄉(民 77)	論文：不同性質類科高 職女生性別角色與行為 適應職業成熟關係之研 究	修訂劉惠琴(民 70)大學女 生事業態度量表，將其分 成 1 職業概念 2 工作取向 3 職業動機 4 職業抉擇的獨立性	高職三年 級女生

		5 職業探索 6 職業計畫	
劉德生(民 77)	論文：中等學校學生職業觀念與職業態度發展之研究	採夏林清和李黛蒂(民 72) 修訂 Crites 職業成熟態度量表 1 職業選擇自我肯定 2 職業選擇偏好 3 職業選擇的概念 4 工作的取向 5 職業選擇自主的程度 6 做決定的獨立性	台北市中學生
何麗儀(民 79)	論文：生涯試探計畫對國中三年級男生職業自我概念、生涯成熟生涯自我決定之影響研究	採用林清文(民 74)，但只包含生涯發展態度及認知共四個量尺	國三男生
江福清(民 82)	論文：高職學生性別角色取向、生活角色重要性與生計成熟之相關研究	採用林清文(民 74)修訂	國二到高三
李錫津(民 82)	台北市高職學生職業成熟態度相關因素之研究。	採用黃淑芬(民 71)修訂的職業成熟態度量表。分成 1 對工作的取向 2 作決定的獨立性 3 職業選擇的偏好	台北市高職學生

		4 對選擇過程的概念 5 對職業選擇自我肯定的程度	
袁志晃(民 83)	研究：父母影響中學生職業價值觀念和生涯發展之探討	採用林清文(民 74)，但只包含生涯發展態度及認知共四個量尺	中學生
薛宗煌(民 84)	論文：高雄市中學生生涯發展之研究	採用林清文(民 74)，但只包含生涯發展態度及認知共四個量尺	國二到高三
楊淑萍(民 84)	論文：青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究	採用林清文(民 74)，但只包含生涯發展態度及認知共 4 個量尺	台北縣市高中職學生
林幸台(民 85)	理論：中學生生涯發展評量模式	1 生涯態度(感受及信念) 2 生涯認知(認識及思考廣度) 3 生涯行動(探索及計畫) 共六個分量表	高職生
李文仰(民 85)	論文：高職學生職業成熟度及其相關因素分析	孫仲山、李文仰及高紹成共同編製的職業成熟量表，有 1 自我認知 2 職業選擇態度 3 職業發展的行為 4 職業認知	高職學生

		5 職業資訊	
高紹成(民 85)	論文：高雄縣國中學生職業成熟度及其相關因素分析	同上	高雄縣國中生
連廷誥(民 85)	論文：專科生生涯發展及其相關因素之研究	1 生涯發展能力與條件 2 生涯發展自信 3 生涯發展經驗	南區專科生
秦麗華(民 86)	論文：職業成熟概念的結構因素分析	採孫仲山、李文仰及高紹成共同編製的職業成熟量表，同上所述	國中、高中職、專科及大學
楊雅文(民 87)	論文：台南市國中技藝教育班學生職業成熟及其相關因素之研究。	引用楊國樞(民 78)修訂 CMI，分量表為 1 目標確定 2 積極投入 3 觀念澄清	國中技藝教育班學生
劉滿珍(民 87)	論文：生涯發展團體對單親國中學生輔導效果暨個案分析研究。	引用 Crites 的生涯成熟測驗—態度量表(從中選 33 題)	國中生
黃淑敏(民 88)	論文：師院生生涯自我效能、生涯動機、生涯成熟相關因素之研究	引用 Crites 的生涯成熟測驗—態度量表，從中選 28 題	師院生

資料來源：蘇鈺婷(民 90)整理

附錄二、青少年生涯發展訪問大綱

一、訪問前問候語

您好，非常高興與您見面，謝謝您接受訪問。

我們正在進行一項有關青少年生涯發展狀況的研究，所以特別進行這次訪問。希望可以經由訪談深入瞭解青少年生涯發展狀況，作為設計問卷的依據，使青少年妥善規劃生涯，順利發展。

這次訪問的原始紀錄與錄音絕不對外發表，僅供學術研究之用。您所回答的問題非常重要，對瞭解青少年現況貢獻甚大，再度感謝您的協助。

二、訪問步驟

(一) 請說說看，您未來想要做什麼工作？

(二) 你對這個工作的印象如何？

(三) 想要從事這樣的工作，有沒有把握？你曾經做過哪些努力？

(訪者宜注意下列事項：就生涯態度、生涯行動性等二種生涯向度分類速記，再針對二種向度，逐一深入與被訪問者討論)

(四) 您剛剛所說的對未來感到確定(困惑)、覺得可以(無法)順利達成目標，如：.....(訪問者就被訪者說明內容舉出實際例子)，能不能請您再深入說明看看。

1 整個事件的發生經過？

2 你感到確定(困惑)的原因？

3 這件事情對你的影響？

(五) 您剛剛所說的請教這方面的工作人員、接受相關的訓練、暑假到相

關工作場所打工或參觀等(訪問者就被訪者說明內容舉出實際例子),能不能請您再深入說明看看。

(六)您剛才所說的.....生涯相關看法(內容超過態度及行動的具體事項),我感到非常有興趣,能不能請您再深入說明看看。(訪問者鼓勵被訪問者盡量說明)

(七)非常感謝您接受訪問,謝謝您。

各位同學，大家好：

問卷的目的，在瞭解你對以後工作的規劃與想法，作為瞭解青少年生涯發展的依據。問題的回答無對錯之分，跟考試成績無關，且原始資料不會對外公佈，僅作研究之用。你的回答對瞭解青少年，非常重要，請你仔細作答，謝謝。

成大教育研究所 敬託

民國九十年四月

壹、請詳細填寫資料

學校：_____，科別：_____，年級：_____，性別：_____

貳、作答說明

一、請仔細作答，此為四個相關問題，要注意連貫性。

二、回答問題時，要根據自己的經驗或想法，不要與他人討論。

參、請仔細回答下列四個問題：

一、你想作哪一類的工作？

例如：我想當老師。

我想當_____

二、你想做這類工作的原因。

例如：因為當老師很穩定，不用擔心失業。

因為_____

三、為了做這類的工作，應該要具備什麼能力或條件。

例如：我知道當老師至少要大學畢業跟修過教育學分。

我知道_____

四、為了做這類的工作，你會做什麼努力？

例如：我努力讀書，準備升學，將來才有機會當老師。

我_____

附錄四：青少年生涯發展量表

壹、作答說明：

- 一、這份量表是瞭解你面對未來工作的選擇態度及作法。只用來瞭解你，跟考試無關，不會影響你的學業成績。填答結果一律保密，僅供學術研究。
- 二、本量表共有 80 題，沒有限制填答時間長短，但是請根據對題目的第一反應，不要考慮太久。

三、「評估符合程度」時，有下列四種不同等級：

完全不符合 (0%)：表示它與您的符合程度接近 0%。

小部份符合 (33%)：表示它與您的符合程度接近 33%。

大部份符合 (67%)：表示它與您的符合程度接近 67%。

完全符合 (100%)：表示它與您的符合程度接近 100%。

四、請由四種相同程度中勾選其中之一作為您的答案。雖然您可能認為每個題目都相同或不相同，但請您加以區分。

貳、注意事項：

- 一、作答時，請將你的選項勾在圈選紙上，並且注意圈選紙上的號碼跟題目一致。
- 二、每題只能勾選一個選項。
- 三、每個題目都很重要，請不要遺漏任何一個。

成功大學教育研究所 印行

中華民國九十年十二月

- 1 我對未來感到困惑徬徨。
- 2 現在的成績，讓我不敢想像以後能找什麼好工作。
- 3 面對未來，無論升學或就業，我覺得壓力很大。
- 4 談到未來的工作，我覺得很遙遠而陌生。
- 5 決定自己的未來，是件很辛苦麻煩的事情。

- 6 只要想到自己未來不知道會如何變化，就感到緊張害怕。
- 7 每個人的建議都不一樣，讓我不知道該選哪一種工作比較好。
- 8 對於未來的發展，我擔心會做出錯誤的決定。
- 9 我想到要確定未來的工作目標，就覺得很煩惱。
- 10 我對未來的工作充滿信心。

- 11 我覺得選擇工作時，薪水重於興趣。
- 12 只要努力唸書，念好高中、升大學就好，未來的工作目標到時候再說。
- 13 與其相信命運，不如採取實際而明確的人生規劃。
- 14 工作只要穩定就好，無法從工作中成長也沒關係。
- 15 只要選擇高社會地位的工作，像醫生跟律師，至於有沒有興趣不重要。

- 16 先唸書升學，到時候選熱門科系就對了。
- 17 只要薪水高就好，選擇什麼工作不重要。
- 18 船到橋頭自然直，事先考慮未來的工作或職業都是多餘的。
- 19 唸書都來不及，根本沒空去瞭解不同的工作或學校科系。
- 20 找工作是畢業後的事情等到快畢業再來想就好。

請翻頁作答

- 21 我會透過學長姊瞭解升學的管道
- 22 我會問老師以後念哪一間學校比較好。
- 23 我會和同學朋友討論升學管道。
- 24 我會跟兄弟姊妹討論升學的事情。
- 25 我會跟同學朋友討論未來的工作。

- 26 我會透過報章雜誌瞭解升學管道。
- 27 我會和導師或任課老師討論升學管道。
- 28 我會透過自我檢討來瞭解自己的專長與缺點。
- 29 我會透過同學的看法或與同學的討論，來瞭解自己的專長與缺點。
- 30 我會透過電視雜誌來瞭解工作世界。

- 31 我常利用機會閱讀一些與未來工作有關的資料或書籍。
- 32 我常注意報章雜誌的相關職業報導。
- 33 未來究竟是要升學或就業，我已經有明確的計畫。
- 34 我已經計畫好以後要念什麼學校或什麼科系。
- 35 我會主動去打聽想從事的工作內容。

- 36 我曾經將以後可能從事的工作，一一列出，比較它們的優缺點。
- 37 對於未來的發展，我有自己的計畫。
- 38 如果將來我不能從事最想做的工作，我還有第二種打算。
- 39 我已經計畫好以後要從事的工作類型。
- 40 我曾經主動去打聽將來想念的學校或科系的狀況。

謝謝你的作答

附錄五：自我概念量表

壹、作答說明：

一、這份量表是用來幫助你瞭解自己。量表中的題目都是一些關於日常生活的描述，請你仔細閱讀後，依照日常生活的感受來作答。因為每個人感受不同，所以答案無所謂對跟錯，並且跟考試無關，不會影響你的學業成績。填答結果一律保密，僅供學術研究。

二、本量表共有 35 題，沒有限制填答時間長短，但是請根據對題目的第一反應，不要考慮太久。

三、「評估符合程度」時，有下列五種不同等級：

完全不符合 (0%)：表示它與您的符合程度接近 0%。

小部份符合 (25%)：表示它與您的符合程度接近 25%。

部分符合，部分不符合(50%)：表示他與您的符合程度接近 50%。

大部份符合 (75%)：表示它與您的符合程度接近 75%。

完全符合 (100%)：表示它與您的符合程度接近 100%。

四、請由五種相同程度中勾選其中之一作為您的答案。雖然您可能認為每個題目都相同或不相同，但請您加以區分。

貳、注意事項：

一、作答時，請將你的選項勾在圈選紙上，並且注意圈寫紙上的號碼跟題目一致。

二、每題只能勾選一個選項。

三、每個題目都很重要，請不要遺漏任何一個。

成功大學教育研究所 印行

中華民國九十年十二月

- 1 我擅長體育運動。
- 2 為了身體健康，我經常做運動。
- 3 我的身手不夠協調，運動神經很差。
- 4 我很會照顧自己的身體。
- 5 我很少運動。

- 6 我對數理科成績，感到滿意。
- 7 我對文科成績，感到滿意。
- 8 我的學業成績，大多是殿後。
- 9 我對我的學業成績，感到滿意。
- 10 我不滿意我的學業表現。

- 11 我對自己感到不滿意。
- 12 我是個沒出息的人。
- 13 我厭惡這個世界。
- 14 我瞧不起我自己。
- 15 我覺得別人瞧不起我。

- 16 我不太喜歡我的家人。
- 17 我和家人關係良好。
- 18 我覺得家人不信任我。
- 19 我與父母的關係不好。
- 20 我很敬愛我的父母。

- 21 我覺得我在社交方面很差。
- 22 我不容易與別人相處。
- 23 我覺得我的人緣很不好。
- 24 我經常心懷恨意。
- 25 我很難交到異性朋友。

- 26 我有時候會說謊。
- 27 對於我所認識的人，我並非每個都喜歡。
- 28 老師交代的功課，有時候我不想做。
- 29 有時候我很想罵人。
- 30 偶爾，我會在背後說些別人的閒話。

基本資料紙

姓名：_____ 性別： 男 女 年級：____年級

學校：_____學校 _____科 測驗日期：民國 ____年 ____月 ____日

父母教育程度：(請依照實際情況，填入代碼)

父：_____母：_____

1 未受教育或國小畢業(含未畢業) 2 國中畢業 3 高中、職畢業

4 大學、專科畢業 5 研究所或以上畢業

父母的職業：(請填入適當代碼，若無法歸類，則直接填寫職業名稱)

父：_____母：_____

1 工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人、門房、傭工、女傭、侍應生、舞(酒)女、無業者、家庭主婦

2 技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵差、士(官)兵、打字員、領班、監工

3 技術員、技佐、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、消防隊員、船員、秘書、代書、電視(影)演員、服裝設計師、委任級公務員(如科員、課員、技佐等)

4 中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、公司行號科長、院轄市議員、省議員、經理、協理、襄理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、記者、薦任公務人員(如科長、課長、秘書、技正)

5 大學專科校長、大學專科教師、醫師、大法官、科學家、立法委員、監察委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任級公務人員(如部長、處長、次長、局長、主任秘書)

第一部分：青少年生涯發展量表圈選紙

1 2 3 4
 完 有 大 完
 全 些 部 全
 不 符 分 符
 符 合 符 合
 合 合
 0 33 67 100
 % % % %

1 2 3 4
 完 有 大 完
 全 些 部 全
 不 符 分 符
 符 合 符 合
 合 合
 0 33 67 100
 % % % %

1 2 3 4
 完 有 大 完
 全 些 部 全
 不 符 分 符
 符 合 符 合
 合 合
 0 33 67 100
 % % % %

1 2 3 4
 完 有 大 完
 全 些 部 全
 不 符 分 符
 符 合 符 合
 合 合
 0 33 67 100
 % % % %

1.

21.

41.

61.

2.

22.

42.

62.

3.

23.

43.

63.

4.

24.

44.

64.

5.

25.

45.

65.

6.

26.

46.

66.

7.

27.

47.

67.

8.

28.

48.

68.

9.

29.

49.

69.

10.

30.

50.

70.

11.

31.

51.

71.

12.

32.

52.

72.

13.

33.

53.

73.

14.

34.

54.

74.

15.

35.

55.

75.

16.

36.

56.

76.

17.

37.

57.

77.

18.

38.

58.

78.

19.

39.

59.

79.

20.

40.

60.

80.

第二部分自我概念量表圈選紙

1 完 全 不 符 合	2 小 部 分 符 合	3 部 分 符 合						
4 大 部 分 符 合	5 完 全 符 合	0 %						
25 %	50 %	75 %						
100 %	0 %	25 %						
50 %	75 %	100 %						
1. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>