



樹德科技大學資訊管理研究所

碩士論文

社群軟體使用行為

對國中學生人際關係及學習成就影響之研究

研究生：洪獻聰撰

指導教授：溫嘉榮

董信煌

中華民國 一 一 一 年 五 月

社群軟體使用行為
對國中學生人際關係及學習成就影響之研究

A Study on the Impact of Social Software Behavior
on Interpersonal Relationships and Learning Achievements
of Middle School Students

研究生：洪獻聰
指導教授：溫嘉榮、董信煌

樹德科技大學
資訊管理研究所
碩士論文

A Thesis
Submitted to
Graduate School of Information Management
Shu-Te University
In Partial Fulfillment of the Requirements
For the Degree of
Master of Information Management

May 2022
中華民國一一一年五月

樹德科技大學資訊管理研究所

社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就影響 之研究

學生：洪獻聰

指導教授：溫嘉榮博士、董信煌博士

摘要

本研究旨在瞭解高雄市某國中學生使用社群軟體的現況以及探究社群軟體使用行為對其在虛擬人際互動及真實人際關係的影響。研究母群以 108 學年度第 2 學期高雄市某國中的在學學生為對象，一共發出 504 份問卷，正式問卷共計回收 499 份，回收率達 99%，剔除其中無效問卷 12 份後，有效問卷共計 487 份，有效問卷佔回收卷數的比率為 97.6%。根據問卷填答的結果，以敘述性統計分析、t 考驗檢定、單因子變異數分析及皮爾遜積差相關分析等統計方法驗證，獲得以下幾點研究結果：

- 一、國中男生及女生在真實朋友數、是否使用社群軟體、使用的年資、每週使用的天數及在社群軟體上的粉絲數上有差異。
- 二、不同年級的國中生在是否使用社群軟體、使用的年資、擁有的粉絲數及家長對於學生使用社群軟體的態度上有差異。
- 三、在社群軟體上擁有不同使用年資、每週不同使用頻率、擁有不同粉絲數及是否與陌生人聊天的國中生，其同儕關係上會有差異。
- 四、不同程度認同社群軟體會干擾學習的國中生，在師長關係上有差異。
- 五、「整體虛擬人際互動」與「真實人際關係」，達到顯著正相關。

關鍵字：社群軟體、人際關係

Graduate School of Information Management , Shu-Te University

A Study on the Impact of Social Software Behavior on Interpersonal Relationships and Learning Achievements of Middle School Students

Student : Hsien-Tsung Hung

Advisors : Dr. Jia-Rong Wen

Dr. Shing-Hwang Doong

Abstract

This study investigated the impact of social software behavior on interpersonal relationships of middle school students. The subjects were middle school students in Kaohsiung City during the academic year of 2019. A total of 504 questionnaires were distributed in a schools, and 499 responses were returned. Excluding 12 invalid responses, the valid sample comprised 487 responses. The valid response rate reached 97.6%. The responses were then analyzed using methods including descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, and Pearson product-moment correlation. The main findings were as follows:

1. There are differences between boys and girls in middle school in the number of real friends, whether they use social software, their years of use, the number of days they use per week, and the number of fans on social software.
2. Middle school students of different grades have differences in whether they use social software, their years of experience, the number of fans they have, and their parents' attitudes towards students' use of social software.
3. Middle school students with different years of use, different weekly usage frequencies, different numbers of fans, and whether they chat with strangers on social software will have differences in their peer relationships.
4. Middle school students who agree that social software will interfere with their studies to different degrees have differences in the relationship between teachers and teachers.
5. There is a significant positive correlation between "overall virtual human interaction" and "real human relationship".

Keywords: Software Behavior · Interpersonal relationships

誌謝

二十幾年來一直在學校擔任行政與教學的工作，研究所前後讀了三間，終於即將完成論文。回首四年來的求學生涯，酸甜苦辣參半其間。在論文即將完成的這瞬間，內心充滿著喜悅與感恩。

本篇論文可以順利完成，首先要感謝指導教授溫嘉榮及董信煌二位教授的悉心指導，在論文撰寫過程中，老師親切且仔細的指導，在我需要幫忙及協助的時候能伸出援手，提供學習資源，使得論文得以順利完成，感恩之情銘感五內。

感謝本校邱元甫校長的鼓勵指導與經驗傳授，解決了我許多的難題。求學期間，同學們的幫忙與協助，在作業及學習上的互相幫忙減輕我不少課業上的負擔，也是我能夠順利畢業的一大主因。再來要感謝的是協助發放及回收問卷的各位導師，因為有您們的不怕麻煩與不吝惜幫忙的心，讓我的論文能順利完成。

最後要感謝家人與教務處同事在我就讀研究所期間，給予工作上的協助及支持鼓勵，讓我無後顧之憂。對於一路上協助我的家人、同事、朋友及長官們，在此致上最真誠的感謝，謹以此謝誌，與您分享我的喜悅。

洪獻聰 謹誌 111.5

目錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
誌謝.....	III
目錄.....	IV
表目錄.....	VIII
圖目錄.....	XII
一、緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	2
1.3 研究方法與步驟.....	3
1.3.1 研究方法.....	3
1.3.2 研究步驟.....	4
1.4 名詞釋義.....	5
1.5 研究範圍與限制.....	6
1.5.1 研究範圍.....	6
1.5.2 研究限制.....	6
二、文獻探討.....	8
2.1 Instagram 應用程式.....	8
2.1.1 Instagram 的起源與發展.....	8
2.1.2 Instagram 的主要功能.....	9
2.2 人際關係.....	9
2.2.1 人際關係之定義.....	9
2.2.2 人際關係層面的建構.....	14
2.3 學習成就.....	15

2.3.1 學習成就的定義	15
2.3.2 學業成就的範圍	16
三、研究方法	19
3.1 研究架構	19
3.2 研究問題與假設	20
3.2.1 研究問題	20
3.2.2 研究假設	21
3.3 研究對象	22
3.4 研究工具	23
3.4.1 問卷編製過程	23
3.4.2 問卷效度與信度之檢驗	27
3.5 資料處理	40
3.6 研究流程	41
3.6.1 研究方法	41
3.6.2 研究步驟	41
四、研究結果與討論	44
4.1 研究者資料分析	44
4.2 國中學生社群軟體使用行為現況分析	47
4.3 國中學生個人背景變項與使用社群軟體行為現況分析	52
4.3.1 不同性別的國中學生使用社群軟體行為現況分析	52
4.3.2 不同年級的國中學生使用社群軟體行為現況分析	58
4.3.3 不同學習成就表現的國中學生使用社群軟體行為現況分析	64
4.3.4 是否補習的國中學生使用社群軟體行為現況分析	71
4.3.5 不同家庭類型的國中學生使用社群軟體行為現況分析	76

4.3.6 不同家庭排行的國中學生使用社群軟體行為現況分析	82
4.4 社群軟體使用行為與虛擬互動關係分析	90
4.4.1 真實朋友數與虛擬互動關係分析	91
4.4.2 是否使用社群軟體與虛擬互動關係分析	92
4.4.3 社群軟體使用年資與虛擬互動關係分析	92
4.4.4 社群軟體每週使用頻率與虛擬互動關係分析	94
4.4.5 粉絲數與虛擬互動關係分析	95
4.4.6 社群軟體干擾學習與虛擬互動關係分析	96
4.4.7 與陌生人聊天與虛擬互動關係分析	97
4.4.8 家長態度與虛擬互動關係分析	98
4.5 社群軟體使用行為與真實人際關係分析	98
4.5.1 真實朋友數與真實人際關係分析	99
4.5.2 是否使用社群軟體與真實人際關係分析	101
4.5.3 社群軟體使用年資與真實人際關係分析	101
4.5.4 社群軟體每週使用頻率與真實人際關係分析	103
4.5.5 粉絲數與真實人際關係分析	104
4.5.6 社群軟體干擾學習與真實人際關係分析	106
4.5.7 與陌生人聊天與真實人際關係分析	108
4.5.8 家長態度與真實人際關係分析	109
4.6 國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係之關聯性	111
五、研究結論與建議	112
5.1 研究結果	112
5.2 研究結論	117
5.2.1 不同性別的國中生，其部分社群軟體使用行為有顯著差異	117

5.2.2 不同年級的國中生，其部分社群軟體使用行為有顯著差異	117
5.2.3 不同社群軟體使用行為的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	118
5.2.4 不同真實朋友數的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	118
5.2.5 不同社群軟體使用年資的國中生，其與同儕關係有顯著差異	119
5.2.6 不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其與同儕關係有顯著差異	119
5.2.7 不同粉絲數的國中生，其真實人際關係有顯著差異	119
5.2.8 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其與師長關係有顯著差異	120
5.2.9 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	120
5.2.10 國中生在社群軟體的虛擬人際互動會顯著影響真實人際關係	120
5.3 研究建議	121
5.3.1 對教育行政機關之建議	121
5.3.2 對學校教師之建議	121
5.3.3 對未來研究的建議	122
參考文獻	124

表目錄

表 1 本研究的變項.....	6
表 2 人際關係定義摘要表.....	10
表 3 人際關係研究層面分析表.....	14
表 4 學業成就之相關研究彙整表.....	17
表 5 虛擬人際互動各構面預試(初稿)題目.....	25
表 6 真實人際關係量表各構面預試(初稿)題目.....	26
表 7 虛擬人際互動問卷項目分析結果摘要表.....	28
表 8 真實人際關係問卷項目分析結果摘要表.....	29
表 9 虛擬人際互動及真實人際關係預試問卷第一次因素分析直交轉軸摘要.....	31
表 10 虛擬人際互動與真實人際關係預試問卷第二次因素分析直交轉軸摘要.....	34
表 11 虛擬人際互動量表預試問卷信度分析表.....	36
表 12 真實人際關係量表家人關係構面預試問卷信度分析表.....	37
表 13 真實人際關係量表同儕關係構面預試問卷信度分析表.....	38
表 14 真實人際關係量表師長關係構面預試問卷信度分析表.....	39
表 15 有效樣本的基本資料分析表.....	44
表 16 有效樣本的社群軟體行用行為現況分析表.....	47
表 17 不同性別的國中學生對於真實朋友數的統計情形.....	53
表 18 不同性別的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形.....	53
表 19 不同性別的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形.....	54
表 20 不同性別的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形.....	55
表 21 不同性別的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形.....	55
表 22 不同性別的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形.....	56
表 23 不同性別的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形.....	57
表 24 不同性別的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形..	58
表 25 不同年級的國中學生對於真實朋友數的統計情形.....	59
表 26 不同年級的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形.....	59
表 27 不同年級的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形.....	60
表 28 不同年級的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形.....	61

表 29 不同年級的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形	62
表 30 不同年級的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形	62
表 31 不同年級的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形	63
表 32 不同年級的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形 ..	64
表 33 不同學習成就表現的國中學生對於真實朋友數的統計情形	65
表 34 不同學習成就表現的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形	66
表 35 不同學習成就表現的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形	66
表 36 不同學習成就表現的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形 ..	67
表 37 不同學習成就表現的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形	68
表 38 不同學習成就表現的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形	69
表 39 不同學習成就表現國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率統計情形	69
表 40 不同學習成就表現國中學生對於家長對於學生使用社群軟體態度統計情形	70
表 41 是否補習的國中學生對於真實朋友數的統計情形	71
表 42 是否補習的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形	72
表 43 是否補習的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定	73
表 44 是否補習的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形	73
表 45 是否補習的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形	74
表 46 是否補習的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形	74
表 47 是否補習的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形	75
表 48 是否補習的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形 ..	76
表 49 不同家庭類型的國中學生對於真實朋友數的統計情形	77
表 50 不同家庭類型的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形	77
表 51 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形	78
表 52 不同家庭類型的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形	79
表 53 不同家庭類型的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形	80
表 54 不同家庭類型的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形	80
表 55 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形	81

表 56 不同家庭類型國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形	82
表 57 不同家庭排行的國中學生對於真實朋友數的統計情形	83
表 58 不同家庭排行的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形	84
表 59 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形	85
表 60 不同家庭排行的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形	86
表 61 不同家庭排行的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形	87
表 62 不同家庭排行的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形	88
表 63 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形	89
表 64 不同家庭排行的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度統計情形	90
表 65 不同真實朋友數的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	91
表 66 是否使用社群軟體國中學生虛擬互動關係訊息揭露之 t 考驗差異比較	92
表 67 不同社群軟體使用年資的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	93
表 68 每週不同使用頻率的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	94
表 69 不同粉絲數的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	95
表 70 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	96
表 71 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	97
表 72 不同家長態度的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表	98
表 73 不同真實朋友數的國中學生在真實人際互動之單因子變異數分析表	100
表 74 是否使用社群軟體國中學生真實人際關係訊息揭露之 t 考驗差異比較	101
表 75 不同社群軟體使用年資的國中學生在真實人際之單因子變異數分析表	102
表 76 不同社群軟體使用年資的國中學生在真實人際之單因子變異數分析表	103
表 77 不同粉絲數的國中學生在真實人際互動之單因子變異數分析表	105
表 78 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中學生在真實人際關係之單因子變異數分析表	107

表 79 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中學生在真實人際關係之單因子變異數分析表	109
表 80 不同家長態度的國中學生在真實人際關係之單因子變異數分析表	110
表 81 國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係積差相關係數摘要表	111
表 82 研究假設結果彙整表	112

圖目錄

圖 1 研究步驟	4
圖 2 本研究之研究架構圖	20

一、緒論

本研究在探討高雄市某市立國中學生使用社群軟體的現況，再依研究結果探討對學生人際關係與學習成就之影響。並歸納主要的研究發現及結論，並提出相關建議、提供授課教師、學校、主管機關、以及未來從事相關研究者之參考。本章共分為四個部分，依序為研究背景與動機、研究目的與研究問題、名詞解釋及研究步驟與流程。

1.1 研究背景與動機

隨著資訊科技的日新月異進步神速、智慧型手機的發明使得大眾能透過手機上網、拍照、即時通訊、玩遊戲、收發郵件及資料查詢，使人類的生活更加便利，讓手機成為現代人生活不可或缺的一部分。然而智慧型手機也衝擊到生活每個層面，影響學習及人際互動。

近期各種網路社群發展迅速且多元，如 Facebook (臉書)、LINE (即時通訊軟體)、Instagram (IG)、WhatsApp、Messenger(臉書通訊軟體)、Twitter (推特)、Skype、WeChat (微信)等等。根據臺灣網路社群趨勢全分析(發表於 2018-04-25)，彙整了 2017 年台灣網路使用者使用社群媒體的行為數據分析，使用人數最多的前五大社群網站和通訊媒體分別為 FB、YouTube、LINE、Messenger 及 IG。且八成以上台灣人愛用 Facebook，使用者年齡層有高化現象；訊息服務平台 Line 使用者也居社群網站使用人數第二名。而依據《DIGITAL INFORMATION WORLD》引用 GlobalWebIndex 的研究報告指出，年輕人更愛以分享照片、圖像為主的 IG 和以訪客身分即能免帳號瀏覽的影音娛樂平台 YouTube。

在臺灣網路使用者中，學生族群占比約有 40% (台灣網路資訊中心，

2009)。研究者發現，在最近幾年以來的負面新聞中，有許多是因為沉溺於網路而造成不良與不幸的後果。Umiker-Sebeok (1997) 指出由 Young 分別針對小學生、中學生及大學生等不同學生族群的網路使用者進行研究分析後，發現學生過度使用網路以後常會伴隨發生下列這些問題：1.被留校察看或退學；2.對上課興趣缺缺；3.面對課業上的困難；4.沒有學習動機；5.對課外活動沒有興趣；6.交往約會出現狀況；7.不想與學校內的朋友外出；8.親密關係出現問題或破裂；9.花在電腦上的時間增加；10.網友比現實生活中的朋友更加親密；以及 11.不管負向的結果而持續使用網路。(施香如，2004)

由於學生使用社群軟體 Instagram 傳遞訊息、收取他人消息、記錄生活、發表想法、即時進行溝通及討論，衍已成為生活上不可或缺的一環網路社群使用方式影響的層面包含訊息傳輸、溝通方式、生活型態、人際交流、學習模式等等。在此章節裡將敘述本研究背景與動機、研究目的、名詞釋義、研究範圍與限制等四個部分提出說明，分節敘述如下。

1.2 研究目的

伴隨手機的普及，學生普遍使用行動載具及社群軟體進行互動與溝通是現代學生生活與學習必須面對的課題，也是學習中難以避免的考驗。基於上述的研究背景與動機，因此本研究的主要目的有以下 5 項：

- (1) 了解目前高雄市某國中學生社群軟體使用行為現況。
- (2) 探討不同背景變項的國中生在 Instagram 的使用行為、IG 虛擬人際互動、真實人際關係和學習成就表現之間的差異。
- (3) 探討學生在不同 IG 使用行為下的 IG 虛擬人際互動、真實人際關係和學習

成就表現之間的差異分析。

- (4) 根據研究結果，探討學生在 IG 虛擬人際互動對真實人際關係、真實人際關係對學習成就表現的相關情形。
- (5) 根據研究的結果，提出具體結論與建議，以作為後續研究與議題的參考。

1.3 研究方法與步驟

本研究以「社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就影響」為探討核心，首先整理閱讀相關文獻，建立本研究的理論論述，接著以高雄市某國中一二三年級的學生為調查對象，經由問卷調查的實施，以蒐集實證資料作為分析討論之依據，進一步瞭解國民中學學生使用社群軟體行為對人際關係與學習成就之影響研究。

1.3.1 研究方法

本研究採用文件分析法與問卷調查法來蒐集資料，茲說明如下：

(1) 文件分析法

研究者利用各項資料檢索，範圍涵蓋國內外博碩士論文、期刊等，收集有關社群軟體使用行為、人際關係、學習成就的相關文獻，並將所蒐集的資料加以整理歸納和分析，據以為本研究之重要參考文獻。

(2) 問卷調查法

本研究以高雄市某國中 108 學年度第二學期在學一、二、三年級學生為對象，進行實際問卷調查，經回收獲得相關資料後，進一步歸納分析、提出研究發現，據以瞭解社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就之影響，並提出具體的建議，提供學校及教育等相關單位及人員參考。

1.3.2 研究步驟

本研究依據文獻探討與上述問卷資料分析之發現，歸納出本研究之結果，並作成研究結論與建議，完成研究論文。茲將本論文研究步驟以圖 1 表示之：

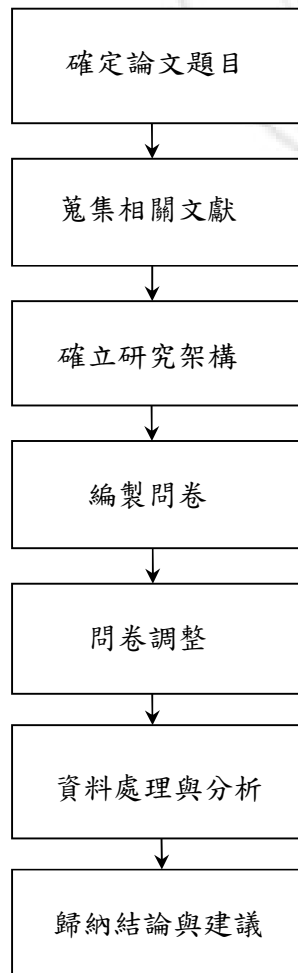


圖1 研究步驟

1.4 名詞釋義

為使研究的敘述及閱讀明確清楚，本研究的一些重要詞彙、變項，按其在研究中實際操作特性，定義如下：

1. Instagram 使用行為

本研究目的在於了解學生在社群軟體的實際使用行為。因此本研究擬將使用行為的性別、家庭類型、真實朋友數、家長對學生的管教態度、是否使用社群軟體、使用年資、每週使用天數、經常使用地點、使用動機、社群軟體好友數、社群軟體是否會造成課後學習的干擾、最常使用的功能等作為學生社群軟體使用行為問卷調查的內容向度。

2. 人際關係

在國中階段與學生身心發展較為相關的人際關係是家人、同學和師長等三類。因此本研究將人際關係定義為人與人在互動過程中，影響著彼此的想法、感受與行為之間的關係。

3. 學習成就

本研究將國中學生在學校所學習得到各學科領域的知識、技能，以及學生在校內定期評量測驗的紙筆測驗成績為主要來評估學生之學習成效。

4. 國中生

本研究所指的國中生係指就讀高雄市某國中七、八、九年級的學生，且於 108 學年度第二學期在學的學生而言。

1.5 研究範圍與限制

1.5.1 研究範圍

本研究之研究範圍，可從「地區」、「對象」、「研究變項」三方面，分別述明。

(1) 研究地區：

本研究以高雄市小港區某公立國民中學為主要研究範圍。

(2) 研究對象：

本研究以 108 學年度第二學期仍在學的一二三年級國中學生為研究對象。

(3) 研究變項：

本研究的變項包括背景、社群軟體使用行為、虛擬人際互動及真實人際關係四類變項，如表 1 所示：

表 1 本研究的變項

背景變項	性別、年級、學習成就表現、補習、家庭類型、家中排行
社群軟體使用行為	真實朋友數、是否使用社群軟體、使用年資、每週使用天數、粉絲人數、是否干擾學習、是否接受陌生人聊天、家長對於使用態度
虛擬人際互動	虛擬人際互動除總分外，包含訊息性揭露一個構面。
真實人際關係	真實人際關係除總分外，包括與家人關係、與同儕關係及與師長關係三個構面。

1.5.2 研究限制

本研究是以高雄市某公立國中學生為研究樣本，未能遍及全台灣地區學生，因此在本研究結果的推論上，僅針對高雄市某國民中學學生為推論限制，並不宜

將本研究結果作擴大之推論與解釋，此為本研究的研究限制之一。

另外本研究採問卷調查法方式收集實證資料，再進行量化統計分析，探討各變項間的關係及差異情形，問卷係參酌相關文獻並以本研究的基礎架構，填寫者可能因部份問卷問題敏感或隱私而有自我防衛保護的心理，受試者於填寫答案時或許會受到自身認知、經驗、情緒、心理及態度等因素之影響，因此可能會對研究結果之分析造成偏差，此為本研究限制其二。

二、文獻探討

本研究旨在探討社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就之影響。依據研究目的，本章文獻探討共分為三節，第一節為 Instagram 應用程式；第二節為人際關係；第三節為學習成就。以下就各節詳細說明。

2.1 Instagram 應用程式

本節將探討 Instagram 應用程式的起源與發展、Instagram 的主要功能，並針對 Instagram 之相關研究進行探討。以下就各別說明之。

2.1.1 Instagram 的源起與發展

Instagram 為 Kevin Systrom 和 Mike Krieger 創辦的一家小型軟體公司，於 2010 年 10 月首次推出同名的照片修圖結合社交服務之行動應用軟體，造成一股潮，開發此軟體花費八週，上架十個月內即突破 600 萬用戶，上傳將近一億張照片。

近幾年來，人們常使用的社群軟體不再只侷限於家喻戶曉 Facebook，Instagram 的用戶數可說是節節上升，相信有部分的人會對於這個新鮮的軟體感到些許陌生。Instagram 是一款結合修圖濾鏡效果與社交服務的軟體，主要的功能有編輯相片及分享功能，它藉由使用者手機所拍出來的相片或既有的圖片提供許多款濾鏡的效果來美化其相片，並分享到其他例如 Facebook、Twitter 等各種社交平台或是自己 Instagram 的頁面上。此外，Instagram 還加入許多社交的元素，使用者可以透過手機內通訊錄的行動電話號碼或是 Facebook 的好友名單搜尋對方的帳號，進而彼此互相關注，更增進社交的功能。

2.1.2 Instagram 的主要功能

Instagram 的濾鏡效果是一般社群軟體所沒有的特色，它具有多款不同樣式的濾鏡效果可提供使用者選用及套用，再加上程式軟體經常更新，所以可以選用的濾鏡就更多了。特有的濾鏡功能對於使用者來說帶來許多便利，可以省下拍完照片後還要再傳到另外的修圖軟體當中進行修圖的時間，除了濾鏡之外，更方便的是還可以直接在 Instagram 介面當中調整照片的明亮度、飽和度、對比度、陰影、霧化或銳化等等的相片編輯。而當中的每一種濾鏡都有適合自己適合套用的照片主題，風景照、人物照、自拍照、食物照、靜物照等等都可以依照使用者喜好套用自己最中意的濾鏡。Instagram 的標示有方格、直式、地標、標記、首頁、搜尋、照相及個人頁面。

2.2 人際關係

本節將就人際關係的定義、網路與真實人際關係、青少年的人際關係做一簡要說明。以下分別說明之。

2.2.1 人際關係之定義

「人際關係(interpersonal relation)，是指人與人交感互動時存在於人與人之間關係。」(張春興，1998)。美國社會心理學家Schutz(1958)曾指出，人際關係是否能開始、建立或維持，得依雙方人際需求相互配合程度而定，要有歸屬需求(inclusive need)、控制需求(controlneed)及情感需求(affectionneed)等三種方能產生人際互動。美國人本主義心理學之父Maslow(1908-1970)提出的需求層次理論(need-hierarchy theory)，則將人類的需求劃分為七個層次，而其中對安全、愛與隸屬的需求將促使人際間彼此相互親近以滿足社會親和需求，而這反映在人際互

動中，希望與他人聯繫的內心欲求及行為表現上。關於人際關係的定義，專家學者多有闡述，茲將每位學者專家對人際關係的定義整理如表1。

表2 人際關係定義摘要表

研究者	年份	人際關係的定義
Heider	1959	人與人之間的關係，是一種個人對他人的想法、期望、知覺與反應。
Theodorso	1970	維持社會互動所產生一種個人關係的型態。
Schutz	1973	人們彼此需要，人際關係具有歸屬、控制及情感等三方面需求內涵。
Duck and Sants	1983	人與人之間持續互動歷程。
楊國樞	1984	人們相互交往中一些較持久的行為模式，在交往的過程裡，人與人彼此構成對方的刺激，進而影響對方的感受、想法與行為，而對方的行為又轉成為自己的社會性刺激，是一種連續而互動的關係。
Brammer	1993	人與人之間互相交往、交互影響的一種狀態，它是一種社會影響的歷程。
Devito	1994	廣義的人際關係包括親子關係、兩性關係、手足關係、師生關係等人與人之間任何型態的互動關係；狹義的人際關係則專指友伴、同儕、同事的人際互動關係。
黃瑞琴	1994	指社會中，人與人之間、個體與個體之間、個體與群體之間的關係有時甚至可以擴充至個體與社會之間的關

		係。
黃淑玲	1995	兩個或兩個以上的人，藉著彼此間的知覺、評價、了解及反應等模式，經過相互間交流活動的歷程，而形成個人在團體中角色扮演關係優劣、重要與否的狀態。
Argyle	1996	在某一段時間裡，與某人經常保持的社會接觸，接觸不包含一些較表面的接觸，而是可能存在著一種「依附」或「連結」的感覺。
張春興	2000	人與人交感互動時存在於人與人之間的關係。人們之間的關係是心理性的，是對兩人或多人都發生影響的一種心理性連結。
Heiman	2000	有意義的人際關係是奠定在情感的交流，有意願分享彼此的想法、秘密、坦承、開放的心和親密感的基礎上。
林淑華	2002	人與人之間的心理交會、情感的溝通以及生命的對話所形成的一種特殊關係，包括親情、友情、師長、朋友、同學等等之間的互動、依存關係。
陳熾竹	2002	人際關係包括了真實人際關係和虛擬人際關係。人與人之間互動過程中，影響彼此想法、感受或行為。真實的人際關係指在真實生活環境中，和個體有具體的互動行為的人，會有面對面互相溝通與分享，共同參與真實活動，其中包括同儕、朋友、父母及師長等對象，這些和他們建立起的關係。虛擬人際關係是指互相不認識的兩人在網路上經由對談而認識，並藉由網路進行

		互動，且在第一次交談之後，還有持續聯絡者，其後與網友相處的時間大多數仍是在網路上，少有真實的社會互動行為。
徐西森	2002	指人和人之間互相交往、交互影響的一種狀態，是一種社會影響的歷程。
黃鈺程	2004	乃是兩個人或兩個人以上之主體，透過存在於其間的想法、知覺、感受、期望和評價等客體之交互作用，所產生的動。因此，在人際關係的層面上，有所謂的「父子關係」、「夫妻關係」、「同儕關係」、「同事關係」，以及「從屬關係」等。
郭啓瑞	2005	個體在成長的過程中表達出獨特的思想、背景、態度、個性、行為模式及價值觀，透過與不同人接觸而產生不同的人際關係，例如：手足關係、同儕關係、師生關係、同事關係等，對生活均會造成影響。
張春興	2009	人際關係的和諧與否決定個人待人處事的態度與能力。
夏麗鳳	2011	人與人之間透過語言、思想、情感，與他人交互作用、互相影響的歷程，包括個人與家人、同儕、師長間的互動關係。
張佳蓉	2012	人與人之間透過互動、交流、溝通等交互作用，所形成的一種相互依存的關係。

林芝妘 2013 人們之間溝通互動過程，經由語言或行為舉止，覺察情緒與感覺，表達出內心的想法與態度。

綜合以上專家學者的見解，研究者將「人際關係」定義為人與人之間感情、思想和行為等交流互動關係。

2.2.2 人際關係層面的建構

陳李綢、蔡順良（2009）二位學者認為人際關係是人與人互動的狀態與社會影響的歷程，其中包括親子關係、手足關係、同儕關係、師生關係、朋友關係、兩性關係等人與人任何型態的互動關係。陳皎眉（2004）也認為人際關係是指人與人之間的關係，包括親情、愛情跟友情都是我們重要的人際關係。綜觀國內近年關於人際關係的研究內涵歸納整理如表 3：

表3 人際關係研究層面分析表

研究者	年代	親子	同儕	兩性	師生	家人	同學	朋友	網友
張佳蓉	2011				v	v	v	v	
葉伯瑋	2011				v	v	v	v	
王偉力	2012	v	v		v			v	
林佳蓉	2012	v					v	v	v
謝龍卿	2012				v	v	v	v	
王少棋	2013				v	v	v	v	
劉勇伸	2013		v	v	v	v			
邱怡君	2014				v	v	v	v	
陳美君	2014		v		v	v			
合計		2	3	1	8	7	6	7	1

由表 3 分析，青少年人際關係含括親子、同儕、兩性、師生、家人、同學、朋友、網友，綜合歸納以家人、師生及朋友關係居多，茲就此三種關係分述如下：

(1) 家人關係

青少年與家人或親人在家庭生活中，分享生活事其思想、情感及行為的交流互動情形，彼此之間相互關愛支持的程度，因人而有所異。在青少年階段同儕及朋友的影響力會大幅增加，而父母及長輩的影響力則相對的減弱，但基於生存、零用錢、娛樂、教育及生涯規劃等需要，青少年仍會與父母維持某種程度的親密關係，除此外多數青少年不願意在個人問題上與父母請教討論，反而喜歡找同儕朋友提供意見，因此家人對個體人際關係亦有極大的影響。

(2) 師生關係

現在社會中教師不再像以往那麼具有權威。一個理想的教師，除應具有豐富的專業知識外，更要有較高的品格涵養、態度親切和藹、隨時關心學生。學校教育不容忽視青少年人際關係的發展，老師對於學生在人際上的學習扮演相當重要的角色，師生關係良好，不光對學生的學習有幫助，更重要的是品行與觀念的建立以及自我價值甚至於人格的發展影響不弱於其它層面。

(3) 朋友關係

對於非就讀在同一班級的友人，或是鄰居或其他社群認識的青少年朋友，其彼此之間的語言、思想、情感及行為的交流與互動情形，會因每個人特質有所不同，而會與朋友建立良好的關係或疏離關係。青少年隨著年紀的增加，對友誼的需求提高，他們會清楚區分朋友和一般夥伴。因此，良好和諧的朋友關係可提供青少年、青年團體的歸屬感、社會認同、降低對父母及師長的依賴。

2.3 學習成就

2.3.1 學習成就的定義

學業成就指學生在學校裡，透過一系列學習活動之後，所獲得的知識和技能，可經由課堂表現和考試成績呈現，學業成就是學生學習成果的一種具體表

現。關於學業成就的名稱有許多種，有以「學業成績」稱之，也有以「課業表現」或以「學業成就」稱之。學業成就、學業成績、課業表現或學業平均成績，有時概念都是一致的(林欣玫，2009)。因此學業成就是用來評估學生在校學習表現的重要指標。

2.3.2 學業成就的範圍

學者認為學習成就有廣義與狹義之分別。廣義的學習成就指各種在校期間的學生學習紀錄，如作業、報告、作品、學習單、平時測驗、定期評量等，而狹義的學習成就則指各學科的學習成績，或各學科綜合後的平均學期成績(余民寧，2006)。學業成就為學生接受學校教師規劃的課程與教學後，所學習到的成果、知識與經驗，通常以評量成績或經由學業考試測驗得到的分數表示(黃富順，1974)。張春興(1998)則認為學習成就是學生經過一連串的練習，促使行為或潛能產生較長久的改變，配合先天遺傳的資質，再加上後天的努力學習，最後展現在各方面的能力。楊憲明(2006)認為狹義的學習成就，即是指學生在各成就測驗的得分，例如語文成就測驗或數學成就測驗；而就教育實質意義而言，學習成就則是學生透過學習，以增進其生活適應與身心發展之表現。

綜合以上幾位學者對學業成就所下的定義，本研究歸納學業成就係指學生經過學校設計課程實施教學後，所獲得的知識與技能，經由課堂上的表現及學業考試測驗的分數，呈現其學習結果與成效。本研究的學習表現以學生自覺在班級裡的學期成績排名，班級排名在前三分之一為優，中間三分之一為普通，後面三分之一為劣。

本研究透過相關的文獻資料蒐集，彙整學業成就之相關研究，如表 3 所示。

表4 學業成就之相關研究彙整表

研究者 (年代)	學業成就之相關研究
廖思涵(2006)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高雄市國中生在網路沉迷的傾向不高。 2. 國中男學生的網路沉迷傾向與部分網路活動使用的頻繁度高於女學生。 3. 國中生教育學習類的網路活動使用的頻繁度越高，其學業成就較佳；但遊戲類使用的頻繁度越高，學業成就較差。 4. 國中生網路沉迷與學業成就存在負相關，顯示國中生網路沉迷的傾向低，其學業成就愈佳。 5. 國中生網路沉迷與生活適應可有效預測其學業成就。
何振珮(2007)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 網路成癮傾向與身心健康呈現正相關。表示當網路成癮傾向愈高，其身心健康狀態就愈差。 2. 網路成癮傾向與總成績排名、學期總平均成績皆呈現負相關。表示當網路成癮傾向愈高，總成績排名愈差；網路成癮傾向愈高，學期總平均成績也愈差。
林美聆(2009)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國中生手機使用行為、電玩遊戲行為與學業表現之間也有顯著差異。 2. 國中生手機使用與電玩遊戲愈高程度的使用者，有較差的學業表現。
黃淑鈴(2014)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國中生在校違規使用手機比例高。 2. 國中生使用手機鮮少運用在課程學習方面。 3. 校園手機使用規範有其必要性。

4.不同性別、學業成就在手機使用行為有明顯差異。

1.智慧型手機使用行為中，國中女生在「媒體編製與資訊交流」、「基礎與社交」與「學習」行為的使用頻率明顯高於男生；男生則在「娛樂」行為上的使用頻率明顯高於女生。

2.智慧型手機的使用頻率與學生的學業成就呈負相關，意即手機使用頻率越高，則學生的學業成就越低。

李育璿(2016)

1.宜蘭某國中之國中生智慧型手機成癮之現況為中間偏低程度。

2.不同年級的學生使用智慧型手機的行為彼此有差異。

3.越早開始接觸手機的學生趨向智慧型手機成癮的嚴重性較高。

4.使用手機年資越久與每天使用手機時間越長的學生，成績越低落。

5.女學生的學業成就普遍優於男學生。

6.智慧型手機成癮與學業成就有顯著負相關的關係。

資料來源：本研究整理

三、研究方法

本研究旨在探討國中學生使用社群軟體行為對人際關係與學習成就之相關內涵，本章根據研究目的及相關文獻探討之結果，以「國中學生使用社群軟體行為對人際關係與學習成就之調查問卷」作為本研究的工具，以進行驗證並以達成研究目的。本章內容共分為六個部份，包括：3.1研究架構、3.2研究問題與假設、3.3研究對象、3.4研究工具、3.5資料處理、3.6研究流程。內容分節說明如下：

3.1 研究架構

根據研究動機與目的，並參考國內外相關文獻資料，擬定本研究架構。首先，了解不同背景變項之國中學生對社群軟體使用行為的差異性。背景變項包括性別、年級、學習成就表現、補習、家庭類型、家中排行。社群軟體使用行為包括真實朋友人數、是否使用社群軟體、使用年資、每週使用天數、粉絲人數、是否干擾學習、是否接受陌生人聊天及家長對於使用態度等八個評估指標。其次探討使用社群軟體使用行為對於虛擬人際互動、真實人際關係之差異性。真實人際關係除總分外，包括與家人關係、與同儕關係及與師長關係三個構面。最後探討虛擬人際互動與真實人際關係之關聯性。本研究之架構，如圖 2 所示：

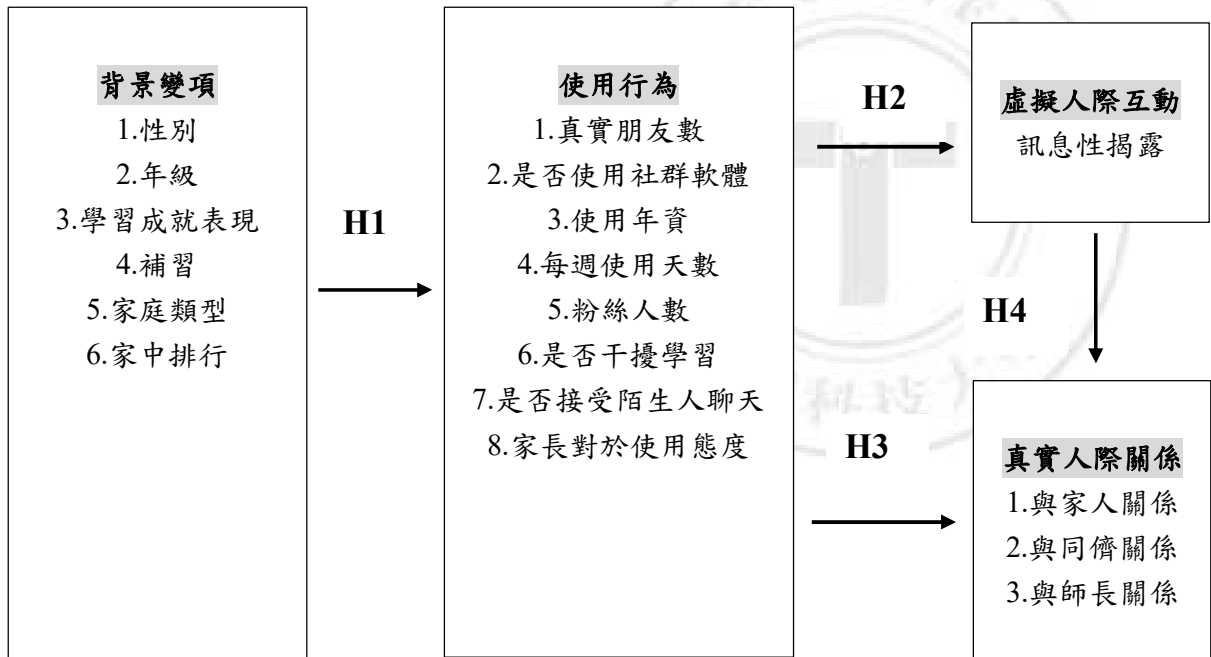


圖2 本研究之研究架構圖

3.2 研究問題與假設

3.2.1 研究問題

本研究從國中學生的背景變項為核心去探討國中學生對於社群軟體使用行為的差異性，並進一步探討不同使用行為對於國中學生虛擬人際互動與真實人際關係的之關聯性，因此，本研究擬探討下列問題：

- (1) 不同背景的國中學生的社群軟體使用行為是否有所差異？
- (2) 不同使用行為對於國中生的虛擬人際互動是否有所差異？
- (3) 不同使用行為對於國中生的真實人際關係是否有所差異？
- (4) 探討國中生的虛擬人際互動與真實人際關係之間的相關情形為何？

3.2.2 研究假設

不同背景變項（包括性別、年級、學習成就表現、補習、家庭類型、家中排行）的國中生對於真實朋友人數、社群軟體接受程度、使用需求、頻率及使用程度等行為可能會有所差異。而國中生社群軟體使用行為的程度不同，表現在虛擬人際關係的訊息揭露強弱，或真實人際關係的親密程度也會有所不同。針對前述研究問題專注不同變項之可能影響，本研究就研究問題的性質，提出下列四項假設：

（1）針對研究問題 1，本研究提出：

H1：不同背景變項（性別、年級、學習成就表現、補習、家庭類型、家中排行）的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-1 不同性別的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-2 不同年級的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-3 不同學習成就表現的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-4 不同補習天數的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-5 不同家庭類型的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

H1-6 不同家中排行的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

（2）針對研究問題 2，本研究提出：

H2：不同使用行為的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著的差異。

H2-1 不同真實朋友數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-2 有無使用社群軟體的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-3 不同使用年資的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-4 不同使用天數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-5 在社群軟體擁有不同粉絲數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-6 對於社群軟體會干擾學習採不同態度的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-7 在社群軟體以上與陌生人聊天不同頻率的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

H2-8 家長對於子女使用社群軟體不同態度的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。

(3) 針對研究問題 3，本研究提出：

H3：不同使用行為的國中生，其真實人際關係有顯著的差異。

H3-1 不同使用行為的國中生，其與家人關係有顯著差異。

H3-2 不同使用行為的國中生，其與同儕關係有顯著差異。

H3-3 不同使用行為的國中生，其與師長關係有顯著差異。

(4) 針對研究問題 4，本研究提出：

H4：國中生在社群軟體的虛擬人際互動會顯著影響真實人際關係。

針對以上 4 項複合的研究假設，統計考驗統以虛無 (null) 假設為之。假設考驗的統計顯著水準 (α) 訂為.05。

3.3 研究對象

本研究以高雄市某國中三個年級的學生為實際的研究母群 (accessible population)，本研究的正式問卷採用隨機抽樣的方式，選取學校一、二、三年級各六個班為正式施測樣本，問卷調查時間為 109 年 3 月施測，採不記名方式進行。

3.4 研究工具

本研究係以「國中學生使用社群軟體行為對人際關係與學習成就之調查問卷」為主要研究工具。調查問卷的編製過程及問卷之效度與信度檢驗，分別說明如下。

3.4.1 問卷編製過程

問卷初稿分為基本資料、使用行為、虛擬人際互動、真實人際關係四個部份

3.4.1.1 基本資料與社群軟體使用行為

學生基本資料及社群軟體使用行為屬於問卷的第一部份及第二部分。此部份是根據研究需要的架構，調查作答國中生的背景變項資料，及社群軟體使用行為資料，各項背景變項及社群軟體使用行為由作答國中生勾選實況作答。基本資料各項變項的選項內容及社群軟體使用行為各項變項的選項內容如下：

一、基本資料

- (1) 性別：男生與女生二類。
- (2) 年級：七年級、八年級、九年級等三類學生
- (3) 學習成就表現：由國中生自己認為在108學年第一學期整體學習表現在班上的排名為何進行勾選。分成班上前10名、班上11至20名及班上21名以後等三類。
- (4) 目前你有在課外補習嗎：有與沒有二類。
- (5) 家庭類型：雙親家庭、單親家庭、隔代教養、其他等四類。
- (6) 你在家中小孩的排行：第一、第二、第三、第四、其他等五類。

二、社群軟體使用行為

- (1) 真實朋友人數：5人以下、6~10人、11~15人、16~20人、21人以上等五

類。

- (2) 是否使用社群軟體：有與無二類。
- (3) 從開始使用社群軟體 Instagram 至今有多久時間：未滿 1 個月、1 個月以上但未滿 6 個月、6 個月以上但未滿 1 年、1 年以上但未滿 2 年、2 年以上但未滿 3 年以上、3 年以上等 6 類
- (4) 每週使用社群軟體的天數：1~2 天、3~4 天、5~6 天、每天等四類。
- (5) 目前在社群軟體上的粉絲人數：25 人以下、26~50 人、51~75 人、76~100 人、100 人以上等五類。
- (6) 使用社群軟體會造成在課後學習時間有被干擾或分心的現象：非常不同意、不同意、普通、同意、非常同意等五類。
- (7) 曾經在社群軟體與陌生人聊天：從未發生、偶爾發生、經常發生、總是發生等四類。
- (8) 家長對子女使用社群軟體的態度：同意使用並加以指導、放任使用且不過問、不准使用嚴格禁止等三類。

3.4.1.2 問卷內容初稿

本研究之虛擬人際互動量表與真實人際關係量表，主要係參考徐文堂（2015）、夏麗鳳（2011）之問卷，徵詢若干國中主任、組長及老師意見，輔以研究者實際學校行政工作經驗所編擬。

(1) 虛擬人際互動量表

a. 預試量表的編製：

虛擬人際互動屬於問卷的第三部份。本問卷經預試檢驗題目之適宜性後，量

表剩留適當題目第 1-9 題，刪除第 10-12 題。並將訊息性揭露及親密性揭露二個構面整併成一個訊息性揭露構面。主要題項分配如表 5 所示。

表5 虛擬人際互動各構面預試(初稿)題目

虛擬人際互動	預試題目
訊息性揭露	A1.我會跟社群軟體上的朋友打哈哈隨便聊聊。 A2.我會與社群軟體上的朋友談論學校生活。 A3.我會與社群軟體上的朋友談論課業學習。 A4.我會與社群軟體上的朋友談論新聞或時事。 A5.我會與社群軟體上的朋友談論運動休閒或娛樂。 A6.我會跟社群軟體上的朋友分享個人心情。
親密性揭露	A7.我會跟社群軟體上的朋友分享個人隱私。 A8.我會與社群軟體上的朋友聊聊我的家庭生活。 A9.與社群軟體上的朋友談話時，我有被關心的感覺。 A10.與社群軟體上的朋友談話時，我會有被陪伴的感覺。 A11.與社群軟體上的朋友談話時，讓我覺得有歸屬感。 A12.與社群軟體上的朋友談話時，我獲得了友誼的訊息。

b.計分方式

計分方式採取李克特量表(Likert Scale)的四點量表，無反向題，每題均有四個選項，國中學生針對符合自身實際狀況填答，分別為「從不」、「很少」、「有時」、「經常」，分數依序給予 1 分、2 分、3 分、4 分。將分數加總計算後，得分越低者，表示透過手機或網路與網友互動性愈不親密；得分越高者，表示透過手機或網路與網友互動性愈親密。

(2)真實人際關係量表

a.量表的編製

真實人際關係量表屬於問卷的第四部份。經預試檢驗題目之適宜性後，量表剩留適當題目 18 題，分屬「與家人關係」、「與同儕關係」、「與師長關係」三個人際關係構面。與家人關係構面原本 7 題刪除第 4 題，留剩 6 題。與同儕關係構面原本 6 題刪除第 4 題，留剩 5 題。與家人關係構面留剩 7 題。主要題項分配如表 6 所示。

表 6 真實人際關係量表各構面預試(初稿)題目

真實人際關係構面	預試題目
與家人關係	B1.我和家人在一起會覺得輕鬆愉快。 B2.我喜歡和家人一起出遊。 B3.我覺得家人都很關心我。 B4.我會和家人分享我的學校生活。 B5.我會和家人分享我的心事。 B6.我覺得我的家人可以瞭解我的想法。 B7.我有意見時可以和家人溝通
與同儕關係	B8.我有很多朋友。 B9.我和朋友之間會常常互相幫忙。 B10.我會和同學分享我的心情。 B11.我會和同學討論課業。 B12.分組的時候同學們都喜歡跟我在同一組 B13.和同學在一起時，我覺得很輕鬆愉快。
與師長關係	B14. 我覺得老師很關心我。 B15.下課時，我常和老師聊天。 B16.我喜歡幫老師做事情，當老師的小幫手。 B17.遇到困難時，我會主動請求老師幫忙。 B18.和老師在一起時，我覺得輕鬆自在挑戰。 B19.我覺得老師對我很好。 B20.我會想做讓老師開心的事。

b.計分方式

計分方式採取李克特量表(Likert Scale)的四點量表，無反向題，每題均有四個選項，國中學生針對符合自身實際狀況填答，分別為「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」，分數依序給予 1 分、2 分、3 分、4 分。將分數加總計算後，得分越低者，表示真實人際關係愈不好；得分越高者，表示真實人際關係愈好。

3.4.2 問卷效度與信度之檢驗

3.4.2.1 建構專家內容效度

為了建立預試問卷的內容效度，本研究問卷初稿完成後，徵詢學者專家，針對問卷之題目、內容及屬性，加以審核鑑定，並給予修正意見，以增進問卷內容的適當性。依據專家學者檢核結果，刪除及修改不適當題目，虛擬人際互動量表為 12 題，真實人際關係量表為 20 題。

3.4.2.2 預測問卷的項目分析

本研究共發出 504 份問卷，回收 499 份，經檢視剔除資料不全之無效問卷，合計有效樣本為 487 份，有效回收率為 97.59%。預試問卷回收後，採用 SPSS for WINDOWS17.0 中文版之統計套裝軟體，進行項目分析，建立問卷內部一致性信度。

以決斷值來檢定本量表試題之鑑別度，其方法為將所有受試者在預試問卷的原始分數加計總分後，依據高低分數的排序，選取預試樣本在該量表總分之前、後各 27% 為高分組與低分組，然後以每一項目上得分之平均數的 t 值作為決斷值

(Critica Ratio)，用以檢驗高、低分組在每一題目上得分平均數是否有顯著性差異，進而作為試題之鑑別度分析，具有鑑別度的題目在兩個極端組的得分應具差異。本研究篩選的標準係將未達 .05 之顯著標準的題目予以刪除，反之，表示該題具有鑑別度，需予以保留。

(1)「虛擬人際互動」預試項目分析結果

本量表共計 12 題項，由表 7 可看出，全部各題項均達顯著標準予以保留，以進行效度分析。

(2)「真實人際關係」預試項目分析結果

本量表共計 20 題項，由表 8 中可看出，全部各題項均達顯著標準予以保留，以進行效度分析。

表7 虛擬人際互動問卷項目分析結果摘要表

虛擬人際互動題號	CR 值(決斷值)	顯著性(雙尾)	保留或刪除
A1	-29.691	.000	保留
A2	-30.314	.000	保留
A3	-22.980	.000	保留
A4	-21.683	.000	保留
A5	-26.605	.000	保留
A6	-22.309	.000	保留
A7	-9.176	.000	保留
A8	-5.821	.000	保留
A9	-6.633	.000	保留
A10	-15.282	.000	保留
A11	-18.377	.000	保留
A12	-16.722	.000	保留

表8 真實人際關係問卷項目分析結果摘要表

真實人際關係題號	CR 值(決斷值)	顯著性(雙尾)	保留或刪除
B1	-22.553	.000	保留
B2	-20.225	.000	保留
B3	-7.352	.000	保留
B4	-21.469	.000	保留
B5	-21.492	.000	保留
B6	-22.857	.000	保留
B7	-24.393	.000	保留
B8	-17.709	.000	保留
B9	-18.818	.000	保留
B10	-17.394	.000	保留
B11	-14.332	.000	保留
B12	-18.783	.000	保留
B13	-15.896	.000	保留
B14	-11.418	.000	保留
B15	-20.390	.000	保留
B16	-24.884	.000	保留
B17	-18.308	.000	保留
B18	-24.710	.000	保留
B19	-17.841	.000	保留
B20	-17.360	.000	保留

3.4.2.3 預試問卷之效度分析

本研究依據 Kaiser 提出若 KMO 值低於 0.5 時，較不適合作因素分析，若 KMO 值達到 0.80 則表示因素分析量為良好狀況。首先以取樣適切性量數 (KMO) 值的大小是否達到 .80 以上來判別量表題項間是否適合進行因素分析。而 KMO 值在 .80 以上，則以分構面方式單獨進行因素分析，本研究因素分析採主成分分析法，再以最大變異法進行正交轉軸，以特徵值大於 1 者作為因素參考標準。

(1) 虛擬人際互動量表及真實人際關係量表預試問卷因素分析：

本研究虛擬人際互動量表及真實人際關係量表預試問卷第一次因素分析直交轉軸摘要，如表9所示。KMO與Bartlett檢定值為.897，顯著性為.000，特徵值大於1的因素有五個，但A7（我會跟社群軟體上的朋友分享個人隱私）、A8（我會與社群軟體上的朋友聊聊我的家庭生活。）及A9（與社群軟體上的朋友談話時，我有被關心的感覺。）應該在第五個因素卻跑到第一個因素。A10（與社群軟體上的朋友談話時，我會有被陪伴的感覺、A11（與社群軟體上的朋友談話時，讓我覺得有歸屬感）、A12（與社群軟體上的朋友談話時，我獲得了友誼的訊息）應該要在第五個因素，卻同時出現在第一個及第五個因素。B1、B2、B3、B4、B5、B6及B7均出現在第三個因素。B8、B9、B10、B11、B12及B13均出現在第四個因素。B14、B15、B16、B17、B18、B19及B20均出現在第二個因素。綜合以上結果，所以將A7、A8及A9併入第一個因素內，另外刪除A10、A11及A12後再做第二次因素分析。

表9 虛擬人際互動及真實人際關係預試問卷第一次因素分析直交轉軸摘要

	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量	因素四 負荷量	因素五 負荷量
訊息性揭露構面					
A1.我會跟社群軟體上的朋友打哈哈隨便聊聊。	.766				
A2.我會與社群軟體上的朋友談論學校生活。	.825				
A3.我會與社群軟體上的朋友談論課業學習。	.787				
A4.我會與社群軟體上的朋友談論新聞或時事。	.786				
A5.我會與社群軟體上的朋友談論運動休閒或娛樂。	.736				
A6.我會跟社群軟體上的朋友分享個人心情。	.638				
親密性揭露構面					
A7.我會跟社群軟體上的朋友分享個人隱私。	.724				
A8.我會與社群軟體上的朋友聊聊我的家庭生活。	.758				
A9.與社群軟體上的朋友談話時，我有被關心的感覺。	.711				
A10.與社群軟體上的朋友談話時，我會有被陪伴的感覺。	.638				.646
A11.與Instagram上的朋友談話時，讓我覺得有歸屬感。	.634				.692
A12.與社群軟體上的朋友談話時，我獲得了友誼的訊息。	.660				.602
與家人關係構面					
B1.我和家人在一起會覺得輕鬆愉快。			.760		
B2.我喜歡和家人一起出遊。			.759		
B3.我覺得家人都很關心我。			.457		
B4.我會和家人分享我的學校生活。			.770		
B5.我會和家人分享我的心事。			.761		
B6.我覺得我的家人可以瞭解我的想法。			.772		

B7.我有意見時可以和家人溝通。 .770

與同儕關係構面

B8.我有很多朋友。 .804

B9.我和朋友之間會常常互相幫忙。 .788

B10.我會和同學分享我的心情。 .709

B11.我會和同學討論課業。 .572

B12.分組的時候同學們都喜歡跟我在同一組。 .695

B13.和同學在一起時，我覺得很輕鬆愉快。 .791

與師長關係構面

B14. 我覺得老師很關心我。 .705

B15.下課時，我常和老師聊天。 .631

B16.我喜歡幫老師做事情，當老師的小幫手。 .784

B17.遇到困難時，我會主動請求老師幫忙。 .678

B18.和老師在一起時，我覺得輕鬆自在挑戰。 .834

B19.我覺得老師對我很好。 .794

B20.我會想做讓老師開心的事。 .775

KMO 值 .897

本表只顯示因素負荷量大於0.3以上

經第二次因素分析，KMO 與 Bartlett 檢定值為.883，顯著性為.000，特徵值大於 1 的因素有四個，其中又以第一項因素「虛擬人際互動」的特徵值 5.391，解釋變異量 18.589% 最高，而虛擬人際互動與真實人際關係的四個因素之總解釋變異量為 59.361%。進行因素分析後，抽取出四項因素，與本研究所建構虛擬人際互動與真實人際關係之構向符合。

第一個因素為「虛擬人際互動訊息性揭露」構面，共計 9 題，因素負荷量介於.707 至.828 之間，特徵值為 5.391，解釋變異量 18.589%；第二個因素為「與師長關係」構面，共計 7 題，因素負荷量介於.633 至.835 之間，特徵值為 4.242，解釋變異量達到 14.627%；第三個因素為「與家人關係」構面，共計 7 題，因素負荷量介於.456 至.772 之間，特徵值為 4.001，解釋變異量 13.798%；第四個因素為「與同儕關係」構面，共計 6 題，因素負荷量介於.571 至.803 之間，特徵值為 3.581，解釋變異量為 12.374%。第三因素中 B3(我覺得家人都很關心我)因素負荷量為.456 低於 0.6，建議刪除此題。第四因素中 B11(我會和同學討論課業)因素負荷量為.571 低於 0.6，建議刪除此題。虛擬人際互動與真實人際關係第二次因素分析直交轉軸摘要如表 10 所示：

表10 虛擬人際互動與真實人際關係預試問卷第二次因素分析直交轉軸摘要

題號	題向內容	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量	因素四 負荷量	特徵 值	總變異 解釋量 %
訊息性揭露構面						5.391	18.589
A1.	我會跟社群軟體上的朋友打哈哈隨便聊聊。	.810					
A2.	我會與社群軟體上的朋友談論學校生活。	.828					
A3.	我會與社群軟體上的朋友談論課業學習。	.761					
A4.	我會與社群軟體上的朋友談論新聞或時事。	.758					
A5.	我會與社群軟體上的朋友談論運動休閒或娛樂。	.763					
A6.	我會跟社群軟體上的朋友分享個人心情。	.724					
A7.	我會跟社群軟體上的朋友分享個人隱私。	.754					
A8.	我會與社群軟體上的朋友聊聊我的家庭生活。	.759					
A9.	與社群軟體上的朋友談話時，我有被關心的感覺。	.707					
與師長關係構面						4.242	14.627
B14.	我覺得老師很關心我。	.706					
B15.	下課時，我常和老師聊天。	.633					
B16.	我喜歡幫老師做事情，當老師的小幫手。	.785					
B17.	遇到困難時，我會主動請求老師幫忙。	.679					
B18.	和老師在一起時，我覺得輕鬆自在挑戰。	.835					
B19.	我覺得老師對我很好。	.793					

B20.我會想做讓老師開心的事。

.774

與家人關係構面		4.001	13.798
B1.我和家人在一起會覺得輕鬆愉快。	.761		
B2.我喜歡和家人一起出遊。	.761		
B3.我覺得家人都很關心我。	.456		
B4.我會和家人分享我的學校生活。	.769		
B5.我會和家人分享我的心事。	.759		
B6.我覺得我的家人可以瞭解我的想法。	.772		
B7.我有意見時可以和家人溝通。	.769		

與同儕關係構面		3.581	12.374
B8.我有很多朋友。	.803		
B9.我和朋友之間會常常互相幫忙。	.789		
B10.我會和同學分享我的心情。	.708		
B11.我會和同學討論課業。	.571		
B12.分組的時候同學們都喜歡跟我在同一組。	.695		
B13.和同學在一起時，我覺得很輕鬆愉快。	.790		

KMO值		.88	
-------------	--	------------	--

本表只顯示因素負荷量大於0.3以上

3.4.2.4 預試問卷之信度分析

本研究之預試問卷信度分析，係採 Cronbach α 進行量表之內部一致性檢定。各構面分數與其量表（總分）之相關係數，為該構面量表之內部一致性信度（ α 係數）。吳明隆（2009）研究指出，任何測驗或量表的信度係數如果在 0.90 以上，表示此量表的信度甚佳，Cronbach's α 的最低接受標準值，最低可接受的限度為 0.5-0.6 之間。由表 21 虛擬人際互動量表預試問卷信度分析表，可知本研究虛擬人際互動量表預試問卷 A1、A2、A3、A4、A5、A6、A7、A8、A9 的項目刪除時的 Cronbach's α 係數分別為 .898、.895、.902、.903、.901、.904、.904、.903、.907，係數在 .895 至 .907 之間，總量表的 Cronbach's α 係數為 .913，顯示虛擬人際互動量表預試信問卷度良好。建議全部題目保留。

表11 虛擬人際互動量表預試問卷信度分析表

預試卷之題號	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 係數	整體 Cronbach's α 值
A1	.755	.898	.913
A2	.785	.895	
A3	.703	.902	
A4	.678	.903	
A5	.706	.901	
A6	.668	.904	
A7	.690	.904	
A8	.678	.903	

A9

.627

.907

由表 12 真實人際關係量表家人關係構面預試問卷信度分析表，可知本研究真實人際關係量表家人關係構面預試問卷中題號 B1、B2、B3、B4、B5、B6、B7 的項目刪除時的 Cronbach's α 係數分別為 .805、.806、.878、.795、.799、.796、.793，係數在 .793 至 .878 之間，總量表的 Cronbach's α 係數為 .866，顯示真實人際關係量表家人關係構面預試問卷信度良好。但題號 B3（我覺得家人都很關心我）修正的項目總相關只有 .372，若刪除此題可提高 Cronbach's α 係數至 .878，建議刪題。

表 12 真實人際關係量表家人關係構面預試問卷信度分析表

預試卷之題號	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 係數	整體 Cronbach's α 值
B1	.663	.805	
B2	.634	.806	
B3	.372	.878	
B4	.685	.795	.866
B5	.648	.799	
B6	.670	.796	
B7	.699	.793	

由表 13 真實人際關係量表同儕關係構面預試問卷信度分析表，可知本研究真實人際關係量表同儕關係構面預試問卷中題號 B8、B9、B10、B11、B12、B13 的項目刪除時的 Cronbach's α 係數分別為 .824、.821、.838、.853、.831、.821，係數在 .821 至 .853 之間，總量表的 Cronbach's α 係數為 .859，顯示真實人際關係量表同儕關係構面預試問卷信度良好。建議全部題目保留。

表13 真實人際關係量表同儕關係構面預試問卷信度分析表

預試卷之題號	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 係數	整體 Cronbach's α 值
B8	.684	.824	
B9	.723	.821	
B10	.614	.838	.859
B11	.521	.853	
B12	.646	.831	
B13	.704	.821	

由表 14 真實人際關係量表師長關係構面預試問卷信度分析表，可知本研究真實人際關係量表師長關係構面預試問卷中題號 B14、B15、B16、B17、B18、B19、B20 的項目刪除時的 Cronbach's α 係數分別為 .884、.890、.879、.886、.874、.880、.888，係數在 .874 至 .890 之間，總量表的 Cronbach's α 係數為 .898，顯示真實人際關係量表師長關係構面預試問卷信度良好。但題號 B15（下課時，我常和老師聊天）修正的項目總相關只有 .638，若刪除此題可提高 Cronbach's α 係數至 .890，建議刪題。

表14 真實人際關係量表師長關係構面預試問卷信度分析表

預試卷之題號	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 係數	整體 Cronbach's α 值
B14	.696	.884	
B15	.638	.890	
B16	.738	.879	
B17	.678	.886	.898
B18	.779	.874	
B19	.732	.880	
B20	.658	.888	

3.4.2.5 正式問卷

本研究所需的問卷經過文獻分析、與教授、專家討論，決定預試量表，實施預試問卷，再經過項目分析、效度分析及信度分析等步驟之發展過程後，本研究虛擬人際互動量表共計 9 題，分成一個構面：訊息揭露，計分方式與預試量表相同。真實人際關係量表共計 18 題，分成三個構面：與家人關係、與同儕關係、與師長關係，計分方式與預試量表相同。

3.5 資料處理

本研究的資料處理以統計套裝軟體 SPSS for WINDOWS 17.0 中文版進行各項研究假設的考驗與資料分析，以驗證各項研究假設及解答各項研究問題。本研究採用的統計方法如下：

(1) 描述性統計(descriptive statistics)

將回收問卷進行資料描述統計，以次數分配、百分率分析受試國中學生之性別、年級、學習成就表現、補習、家庭類型、家中排行等六項個人背景變項。再以次數分配、百分率了解真實朋友數、是否使用社群軟體、使用社群軟體年資、每週使用社群軟體的天數、在社群軟體的粉絲人數、使用社群軟體是否會造成在課後學習有被干擾或分心的現象、是否曾經在社群軟體與陌生聊天等使用行為之現況及長輩對其使用社群軟體的態度。

(2) t 檢定 (t-test)

t 檢定主要是檢驗兩組不同樣本在某一個依變項上之測量值的平均數是否達顯著差異，用以瞭解樣本在依變項上的平均數高低是否會因自變項不同而有所差異。本研究以 t 檢定來分析個人背景變項中的「性別」及「婚姻狀況」，來比較國小兼

任行政職務教師在工作壓力及因應策略量表中這兩個變項上的差異情形。

(3) 單因子變異數分析 (One-way anova)

單因子變異數分析又稱為 F 考驗，用以檢定不同母群體平均數是否有顯著差異，可以瞭解各組間平均數的差異。本研究採單因子變異數分析考驗個人背景資料之「年齡」、「行政年資」、「最高學歷」、「行政職務」及「學校規模」五個變項在工作壓力及因應策略量表上的差異。對於 F 值已達到顯著水準之各群組，更進一步進行深入的探索性分析，用 scheffé 事後比較法，來比較各組間平均數相互差異的情形。

(4) 皮爾森積差相關分析 (pearson correlation analysis)

以皮爾森積差相關分析法用來了解不同構面間是否有顯著性相關，以檢定探討國中學生在社群軟體上的虛擬人際互動與真實人際關係相關程度與顯著性，藉以驗證假設。

3.6 研究流程

本研究採用問卷調查法研究社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就影響之研究，茲將研究流程說明如下：

3.6.1 研究方法

本研究使用文件分析法探討有關的理論和相關研究結果，以作為研究的基礎，並以調查問卷收集資料進行統計分析，以驗證本研究之假設。

3.6.2 研究步驟

(1) 文獻閱讀與題目初擬

研究者於 108 年 8 月開始廣泛的蒐集及閱讀相關文獻，與指導教授討論後，初步擬定研究題目。

(2) 蒐集、閱讀相關文獻與確定研究題目

研究者大量蒐集與閱讀相關文獻，包括社群軟體種類與運用、人際關係與學習成就相關研習、虛擬人際關係與實際人際關係相關研究等，並加以組織、歸納、整理，以作為本研究之理論基礎，以確定研究主題。

(3) 決定研究架構、撰寫研究計畫

首先擬訂研究架構，選取研究對象，進行研究計畫的撰寫。

(4) 編製問卷與預試

根據研究目的及文獻探討的結果，參考徐文堂（2015）及夏麗凰（2011）之問卷，再徵詢若干國中行政人員、導師意見，輔以研究者實際學校行政工作經驗編擬問卷初稿，經指導教授修改與討論，並進行專家效度檢核，編製成預試問卷。隨即選取預試對象進行問卷預試，問卷回收後，經項目分析、效度分析和信度分析（於109年2月完成），繼續進行正式問卷之施測。

(5) 正式問卷施測

在正式問卷編妥後，將高雄市某國中三個年級隨機取樣各抽取 6 個班進行問卷調查。本研究共發出 504 份問卷，正式問卷共計回收 499 份，回收率達 99%，回收情形良好。回收問卷經由研究者逐一檢查，去除無效樣本 12 份後，有效問卷共計 487 份，有效問卷佔回收率 97.6%，佔總樣本數的 96.6%。

(6) 資料整理與統計分析

回收之問卷經整理、歸納後，將資料輸入 SPSS for WINDOWS17.0 中文版之統計套裝軟體，進行統計與分析。除製成表格予以說明之外，並就研究所得結果加以分析、比較，最後加以撰寫，並提出研究發現與結論。

(7) 歸納結果撰寫研究論文

將正式問卷統計分析所得結果歸納出要點，作成結論與建議，完成論文初稿後，再請指導教授指導、修正、潤飾後，於 109 年 5 月 2 日舉行論文口試。



四、研究結果與討論

本研究旨在探討社群軟體使用行為對國中學生人際關係及學習成就之影響。研究者依據回收之問卷樣本資料，進行統計分析，並將資料所顯示之結果呈現。本章共分為六部份。4.1 為研究者資料分析；4.2 為國中學生社群軟體使用行為現況分析；4.3 為國中學生個人背景變項與使用社群軟體行為現況分析；4.4 為社群軟體使用行為與虛擬互動關係分析；4.5 為社群軟體使用行為與真實人際關係分析；4.6 為國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係之關聯性。

4.1 研究者資料分析

本研究有效問卷 487 份，有效問卷回收率 97.6%，本節將分別就樣本的個人背景資料，包括性別、年級、學習成就表現、是否補習、家庭類型、家中排行、等六個項目，有效樣本基本資料彙整，如表 15 所示：

表15 有效樣本的基本資料分析表

類別	項目	人數	百分比(%)	排序
性別	男	268	55.0	1
	女	219	45.0	2
年級	七年級	162	33.3	2
	八年級	160	32.9	3
	九年級	165	33.9	1

學習成就表現	班上前10名	184	37.8	2
	班上11至20名	193	39.6	1
	班上21名以後	110	22.6	3
是否補習	是	333	68.4	1
	否	154	31.6	2
家庭類型	雙親家庭	373	76.6	1
	單親家庭	97	19.9	2
	隔代教養	7	1.4	4
	其他	10	2.1	3
家中排行		260	53.4	1
	第一	169	34.7	2
	第二			
	第三	52	10.7	3
	第四			
	其他	5	1.0	4
		1	0.2	0

N=487

(1) 性別

本研究的受訪者在性別分佈上，以男生較為多，人數有 268 人，佔 55.0% ；女生人數為 219 人，佔 45.0%。

(2) 年級

就年級而言，七年級的受訪者有 162 人，佔 33.3% ； 八年級的受訪者有 160

人，佔 32.9%；九年級的受訪者有 165 人，佔 33.9%。由數據顯示可知：三個年級學生數相差不大。

(3) 學習成就表現

就學習成就表現而言，有 184 位的受訪者自己認為成績排名在班上為前 10 名，佔 37.8%；有 193 位的受訪者自己認為成績排名在班上為 11 至 20 名之間，佔 39.6%；有 110 位的受訪者自己認為成績排名在班上為 21 名以後，佔 22.6%。由數據顯示可知：成績排名在班上為 21 名以後的同學人數較少。推測可能原因為現行國中編班人數每班大約只有 27 位，所以自認為排名在 21 名以後的同學原本就會比較少。

(4) 是否補習

就是否補習而言，有補習的受訪者有 333 位，佔 68.4%；沒有補習的受訪者有 154 位，佔 31.6%。由數據顯示可知：目前國中學生有參加課後補習人數已佔多數。

(5) 家庭類型

在 487 位受訪者當中，有 373 位的受訪者為雙親家庭，佔 76.6%；有 97 位的受訪者為單親家庭，佔 19.9%；而隔代教養的受訪者有 7 位，佔 1.4%；其他類的受訪者有 10 位，佔 2.1%。由數據顯示可知：單親家庭及隔代教養的學生合計占比已超過 20%。

(6) 家中排行

就家中排行而言：家中排行第一的受訪者有 260 位，佔 53.4%；家中排行第二的受訪者有 169 位，佔 34.7%；家中排行第三的受訪者有 52 位，佔 10.7%；家中排行第四的受訪者有 5 位，佔 1.0%；其他類的受訪者有 1 位，佔 0.2%。現

代社會由於大多數夫妻只生育 1~2 位小孩，所以學生在家中排行 3 或 4 的學生數不會太多。

4.2 國中學生社群軟體使用行為現況分析

本節將分別就受訪者對於社群軟體使用行為現況，包括真實朋友數、是否有使用社群軟體、使用社群軟體的年資、每週使用社群軟體的天數、在社群軟體上的粉絲數、社群軟體是否干擾學習、使用社群軟體與陌生人聊天頻率，及家長對於學生使用社群軟體的態度等八個項目，有效樣本基本資料彙整，如表 16 所示：

表16 有效樣本的社群軟體行用行為現況分析表

類別	項目	人數	百分比(%)	排序
		46	9.4	4
真實朋友數	5人以下	66	13.6	2
	6~10人			
	11~15人	49	10.1	3
	16~20人			
	21人以上	38	7.8	5
		288	59.1	1
是否有使用社群軟體	有	383	78.6	1
	無	104	21.4	2

		20	5.2	6
使用社群軟體 的年資	未滿1個月	51	13.3	4
	1個月以上但未滿6個月	46	12.0	5
	6個月以上但未滿1年	86	22.5	2
	1年以上但未滿2年	99	25.8	1
	2年以上但未滿3年以上	81	21.1	3
	3年以上	129	33.7	2
每週使用社群 軟體的天數	1~2天	61	15.9	3
	3~4天	48	12.5	4
	5~6天	145	37.9	1
	每天	112	29.2	1
在社群軟體上 的粉絲數	25人以下	63	16.4	3
	26~50人	61	15.9	4
	51~75人	40	10.4	5
	76~100人	107	27.9	2
	100人以上	80	16.4	2
社群軟體是否 干擾課後學習	非常不同意	68	14.0	3
	不同意	198	40.7	1
	普通	26	5.3	4
	同意			
	非常同意			

		11	2.3	5
		255	52.4	1
使用社群軟體 與陌生人聊天 頻率	從未發生	108	22.2	2
	偶爾發生	12	2.5	3
	經常發生	8	1.6	4
	總是發生	32	8.4	3
家長對於學生 使用社群軟體 的態度	鼓勵使用適時指導	302	78.9	1
	自由使用不加過問	46	12.0	2
	有限制使用	3	.8	4
	不准使用嚴格禁止			

N=383

(1) 真實朋友數

本研究的受訪者在真實朋友數分佈上，朋友數在 5 人以下，人數有 46 人，佔 9.4%；朋友數在 6~10 人，人數有 66 人，佔 13.6%；朋友數在 11~15 人，人數有 49 人，佔 10.1%；朋友數在 16~20 人，人數有 38 人，佔 7.8%；朋友數在 21 人以上，人數有 288 人，佔 59.1%。由數據顯示可知大多數受訪者在現實生活中的交友人數都不少於 20 人。

(2) 是否有使用社群軟體

就是否有使用社群軟體而言，有使用社群軟體的受訪者有 383 人，佔 78.6%；沒有使用社群軟體的受訪者有 104 人，佔 21.4%。由數據顯示可知：現在國中生使用社群軟體的比例高達 8 成。

(3) 使用社群軟體的年資

就使用社群軟體的年資而言，有 20 位的受訪者使用社群軟體資歷未滿 1 個月，佔 5.2%；有 51 位的受訪者使用社群軟體資歷在 1 個月以上但未滿 6 個月，佔 13.3%；有 46 位的受訪者使用社群軟體資歷在 6 個月以上但未滿 1 年，佔 12.0%；有 86 位的受訪者使用社群軟體資歷在 1 年以上但未滿 2 年，佔 22.5%；有 99 位的受訪者使用社群軟體資歷在 2 年以上但未滿 3 年，佔 25.8%；有 81 位的受訪者使用社群軟體資歷在 3 年以上，佔 21.1%。由數據顯示可知：使用年資未達 1 年、1 至 2 年、2 至 3 年及 3 年以上的比例相近。推測可能原因為學生年級有關，學生年級越高使用社群軟體的資歷可能就越久。

(4) 每週使用社群軟體的天數

就每週使用社群軟體的天數而言，有 129 位的受訪者每週使用社群軟體 1~2 天，佔 33.7%；有 61 位的受訪者每週使用社群軟體 3~4 天，佔 15.9%；有 48 位的受訪者每週使用社群軟體 5~6 天，佔 12.5%；有 145 位的受訪者每週每天使用社群軟體，佔 37.9%。由數據顯示可知：每天使用社群軟體的學生比例最高，其次為每週使用 1~2 天的學生。推測每天使用社群軟體的學生發表個人生活動態及掌握朋友訊息已成為每日生活中的一種習慣。而每週使用 1~2 天的學生則可能只是輔助交友或瞭解朋友動態的一種管道。

(5) 在社群軟體上的粉絲數

就在社群軟體上的粉絲數而言，有 112 位的受訪者其社群軟體上的粉絲數在 25 人以下，佔 29.2%；有 63 位的受訪者其社群軟體上的粉絲數在 26~50 人，佔 16.4%；有 61 位的受訪者其社群軟體上的粉絲數在 51~75 人，佔 15.9%；有 40 位的受訪者其社群軟體上的粉絲數在 76~100 人，佔 10.4%；有 107 位的受訪者其社群軟體上的粉絲數在 100 人以上，佔 27.9%。由數據顯示可知：在社群軟體上

粉絲數在 25 人以下的學生比例最高，其次是粉絲數 100 人以上的學生。會出現這樣兩極的差異推測可能原因與學生年級及每週使用頻率有關。有可能年級越高的學生認識的朋友越多，也有可能每天均使用社群軟體的學生越容易擁有更多的粉絲。

(6) 社群軟體是否干擾課後學習

就社群軟體是否干擾課後學習而言，有 80 位的受訪者非常不同意使用社群軟體會干擾課後學習，佔 20.9%；有 68 位的受訪者不同意使用社群軟體會干擾課後學習，佔 17.8%；有 198 位的受訪者對於使用社群軟體是否會干擾課後學習不置可否，佔 51.7%；有 26 位的受訪者同意使用社群軟體會干擾課後學習，佔 6.8%；有 11 位的受訪者非常同意使用社群軟體會干擾課後學習，佔 2.9%。由數據顯示可知：學生不認同使用社群軟體會干擾課後學習占比 38.7%，遠大於學生認同使用社群軟體會干擾課後學習的比例 9.7%。

(7) 使用社群軟體與陌生人聊天頻率

就使用社群軟體與陌生人聊天頻率而言，有 255 位的受訪者從未發生在社群軟體上與陌生人聊天，佔 66.6%；有 108 位的受訪者偶爾發生在社群軟體上與陌生人聊天，佔 28.2%；有 12 位的受訪者經常發生在社群軟體上與陌生人聊天，佔 3.1%；有 8 位的受訪者總是發生在社群軟體上與陌生人聊天，佔 2.1%。由數據顯示可知：從未或偶爾與陌生人在社群軟體上聊天的比例合計為 94.8%，推測大多數學生均有網路安全意識，不輕易與陌生人聊天對話。

(8) 家長對於學生使用社群軟體的態度

就家長對於學生使用社群軟體的態度而言，有 32 位受訪者的家長鼓勵學生使用並能適時指導，佔 8.4%；有 302 位受訪者家長採自由使用不加過問，佔 78.9%；

有 46 位受訪者的家長會有限制使用，佔 12%；有 3 位受訪者者的家長採取不准使用嚴格禁止，佔 0.8%。由數據顯示可知：大約 8 成的受訪者家長採取自由使用不過問的態度來面對學生使用社群軟體。推測隨著行動載具及無線網路的普及，使用社群軟體交友及分享生活動態已漸漸普遍化。

4.3 國中學生個人背景變項與使用社群軟體行為現況分析

本節旨在探討國中學生個人背景變項（即性別、年級、學習成就表現、是否補習、家庭類型、家中排行）的不同，與社群軟體使用行為（即真實朋友數、是否有使用社群軟體、使用社群軟體的年資、每週使用社群軟體的天數、在社群軟體上的粉絲數、社群軟體是否干擾學習、使用社群軟體與陌生人聊天頻率，及家長對於學生使用社群軟體的態度）是否有顯著差異。採 t 考驗與單因子變異數分析進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

4.3.1 不同性別的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生的性別為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

- (1) 不同性別的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 17 中卡方檢定結果可以發現性別對於真實朋友數在統計上有顯著性差異。

表17 不同性別的國中學生對於真實朋友數的統計情形

性別	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
男	27	27	24	16	174	268
女	19	39	25	22	114	219
合計	46	66	49	38	288	487

表17 不同性別的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	12.970	5	.024*

N=487 *P < .05 ; **P < .01

- (2) 不同性別的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 18 中卡方檢定結果可以發現性別對於是否使用社群軟體在統計上有顯著性差異。

表18 不同性別的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

性別	使用	不使用	總數
男	195	73	268
女	188	31	219
合計	383	104	487

表18 不同性別的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	12.284	1	.000**

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(3)不同性別的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 19 中卡方檢定結果可以發現性別對於使用社群軟體的年資在統計上有顯著性差異。

表19 不同性別的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

性別	未滿 1 個月	1個月以上但未滿6個月	6個月以上但未滿1年	1年以上但未滿2年	2年以上但未滿3年	3年以上	總數
男	14	40	31	38	38	35	196
女	8	11	15	48	61	46	189
合計	22	51	46	86	99	81	385

表19 不同性別的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	31.575	5	.000**

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(4)不同性別的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 20 中卡方檢定結果可以發現性別對於每週使用社群軟體的天數在統計上有顯著性差異。

表20 不同性別的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

性別	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
男	88	25	20	63	196
女	43	36	28	82	189
合計	131	61	48	145	385

表20 不同性別的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	21.144	3	.000**

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(5)不同性別的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 21 中卡方檢定結果可以發現性別對於在社群軟體上的粉絲數在統計上有顯著性差異。

表21 不同性別的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

性別	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
男	76	38	25	17	40	196
女	38	25	36	23	67	189
合計	114	63	61	40	107	385

表21 不同性別的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	24.927	4	.000**

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(6)不同性別的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 22 中卡方檢定結果可以發現性別對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.178，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表22 不同性別的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

性別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
男	45	35	95	12	9	196
女	35	33	105	14	2	189
合計	80	68	200	26	11	385

表22 不同性別的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	6.292	4	.178

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7)不同性別的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，由表 23 中卡方檢定結果可以發現性別對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.332，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表23 不同性別的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形

性別	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
男	136	51	7	2	196
女	121	57	5	6	189
合計	257	108	12	8	385

表23 不同性別的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性（雙尾）
Pearson卡方	3.416	3	.332

N=385 *P < .05；**P < .01

(8)不同性別的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 24 中卡方檢定結果可以發現性別對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計因為 P 值為 0.189，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表24 不同性別的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形

性別	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
男	22	147	25	2	196
女	10	155	22	2	189
合計	32	302	47	4	385

表24 不同性別的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性(雙尾)
Pearson卡方	4.778	3	.189

N=385 *P < .05 ; **P < .01

4.3.2 不同年級的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生的年級為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

- (1)不同年級的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 25 中卡方檢定結果可以發現年級對於真實朋友數在統計上因為 P 值為 0.069，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表25 不同年級的國中學生對於真實朋友數的統計情形

年級	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
七年級	11	21	8	15	107	162
八年級	17	19	25	13	86	160
九年級	18	26	16	10	95	165
合計	46	66	49	38	288	487

表25 不同年級的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	17.264	10	.069

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(2)不同年級的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 26 中卡方檢定結果可以發現年級對於是否使用社群軟體在統計上有顯著性差異。

表26 不同年級的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

年級	使用	不使用	總數
七年級	119	43	162
八年級	124	36	160
九年級	140	25	165
合計	383	104	487

表26不同年級的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	6.502	2	.039*

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(3) 不同年級的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 27 中卡方檢定結果可以發現年級對於使用社群軟體的年資在統計上有顯著性差異。

表27 不同年級的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

年級	未滿1個月	1個月以上但未滿6個月	6個月以上但未滿1年	1年以上但未滿2年	2年以上但未滿3年	3年以上	總數
七年級	11	24	18	28	20	19	120
八年級	6	14	12	34	34	25	125
九年級	5	13	16	24	45	37	140
合計	22	51	46	86	99	81	385

表27 不同年級的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	24.327	10	.007*

N=385 *P < .05 ; **P < .01

- (4) 不同年級的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 28 中卡方檢定結果可以發現年級對於每週使用社群軟體的天數在統計上因為 P 值為 0.974，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表28 不同年級的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

年級	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
七年級	45	18	14	43	120
八年級	40	19	16	50	125
九年級	46	24	18	52	140
合計	131	61	48	145	385

表28 不同年級的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	1.256	6	.974

N=385 *P < .05 ; **P < .01

- (5) 不同年級的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 29 中卡方檢定結果可以發現年級對於在社群軟體上的粉絲數在統計上有顯著性差異。

表29 不同年級的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

年級	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
七年級	52	17	21	9	21	120
八年級	35	24	19	13	34	125
九年級	27	22	21	18	52	140
合計	114	63	61	40	107	385

表29 不同年級的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	24.868	8	.002**

N=385 *P < .05 ; **P < .01

- (6) 不同年級的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 30 中卡方檢定結果可以發現年級對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.252，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表30 不同年級的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

年級	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
七年級	29	18	60	9	4	120
八年級	32	26	58	7	2	125
九年級	19	24	82	10	5	140
合計	80	68	200	26	11	385

表30 不同年級的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	10.185	8	.252

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7) 不同年級的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，由表 31 中卡方檢定結果可以發現年級對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.524，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表31 不同年級的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形

年級	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
七年級	84	29	3	4	120
八年級	87	33	3	2	125
九年級	86	46	6	2	140
合計	257	108	12	8	385

表31 不同年級的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	5.153	6	.524

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(8) 不同年級的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 32 中卡方檢定結果可以發現年級對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計上有顯著性差異。

表32 不同年級的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形

年級	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
七年級	10	83	25	2	120
八年級	8	107	8	2	125
九年級	14	112	14	0	140
合計	32	302	47	4	385

表32 不同年級的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	16.820	6	.010*

N=385 *P < .05 ; **P < .01

4.3.3 不同學習成就表現的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生的學習成就表現為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

(1) 不同學習成就表現的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 33 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於真實朋友數在統計上因為 P 值為 0.379，大

於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表33 不同學習成就表現的國中學生對於真實朋友數的統計情形

學習成就表現	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
班上前10名	10	21	19	17	117	184
班上11至20名	25	27	18	12	111	193
班上21名以後	11	18	12	9	60	110
合計	46	66	49	38	288	487

表33 不同學習成就表現的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性（雙尾）
Pearson卡方	10.735	10	.379

N=487 *P < .05；**P < .01

(2)不同學習成就表現的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 34 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於是否使用社群軟體在統計上因為 P 值為 0.750，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表34 不同學習成就表現的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

學習成就表現	使用	不使用	總數
班上前10名	142	42	184
班上11至20名	152	41	193
班上21名以後	89	21	110
合計	383	104	487

表34 不同學習成就表現的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	.574	2	.750

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(3)不同學習成就表現的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 35 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於使用社群軟體的年資在統計上有顯著性差異。

表 35 不同學習成就表現的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

學習成就表現	未滿 1 個月	1個月以上但未滿6個月	6個月以上但未滿1年	1年以上但未滿2年	2年以上但未滿3年以上	3年以上	總數
班上前10名	3	27	20	36	29	27	142
班上11至20名	9	14	14	34	51	31	153
班上21名以後	10	10	12	16	19	23	90
合計	22	51	46	86	99	81	385

表35 不同學習成就表現的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	23.673	10	.009**

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(4)不同學習成就表現的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 36 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於每週使用社群軟體的天數在統計上因為 P 值為 0.83，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表36 不同學習成就表現的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

學習成就表現	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
班上前10名	52	20	24	46	142
班上11至20名	42	27	18	66	153
班上21名以後	37	14	6	33	90
合計	131	61	48	145	385

表36 不同學習成就表現的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	11.165	6	.083

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(5)不同學習成就表現的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 37 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於在社群軟體上的粉絲數在統計上因為 P 值為 0.84，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表37 不同學習成就表現的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

學習成就表現	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
班上前10名	43	27	24	12	36	142
班上11至20名	35	25	23	23	47	153
班上21名以後	36	11	14	5	24	90
合計	114	63	61	40	107	385

表37 不同學習成就表現的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	13.897	8	.084

N=385 *P < .05；**P < .01

(6)不同學習成就表現的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 38 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.309，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表38 不同學習成就表現的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

學習成就表現	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
班上前10名	36	24	66	12	4	142
班上11至20名	23	31	88	8	3	153
班上21名以後	21	13	46	6	4	90
合計	80	68	200	26	11	385

表38 不同學習成就表現的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	9.404	8	.309

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7)不同學習成就表現的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，

由表 39 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.499，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表39 不同學習成就表現國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率統計情形

學習成就表現	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
班上前10名	97	38	5	2	142
班上11至20名	98	45	4	6	153
班上21名以後	62	25	3	0	90
合計	257	108	12	8	385

表39 不同學習成就表現國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	5.359	6	.499

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(9) 不同學習成就表現的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 40 中卡方檢定結果可以發現學習成就表現對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計上因為 P 值為 0.074，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表40 不同學習成就表現國中學生對於家長對於學生使用社群軟體態度統計情形

學習成就表現	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
班上前10名	9	107	26	0	142
班上11至20名	14	121	15	3	153
班上21名以後	9	74	6	1	90
合計	32	302	47	4	385

表40 不同學習成就表現國中學生對於家長對於學生使用社群軟體態度卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	11.499	6	.074

N=385 *P < .05 ; **P < .01

4.3.4 是否補習的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生是否補習為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

- (1) 是否補習的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 41 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於真實朋友數在統計上有顯著性差異。

表41 是否補習的國中學生對於真實朋友數的統計情形

補習	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
是	23	38	33	21	218	333
否	23	28	16	17	70	154
合計	46	66	49	38	288	487

表41 是否補習的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	22.374	5	.000**

N=487 *P < .05 ; **P < .01

- (2) 是否補習的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 42 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於是否使用社群軟體在統計上因為 P 值為 0.492，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表42 是否補習的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

補習	使用	不使用	總數
是	259	74	333
否	124	30	154
合計	383	104	487

表42 是否補習的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	.471	1	.492

N=487 *P < .05 ; **P < .01

- (3)是否補習的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 43 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於使用社群軟體的年資在統計上因為 P 值為 0.194，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表43 是否補習的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

補習	未滿 1 個月	1個月以上但未滿6個月	6個月以上但未滿1年	1年以上但未滿2年	2年以上但未滿3年以上	3年以上	總數
是	10	35	29	61	72	52	259
否	12	16	17	25	27	29	126
合計	22	51	46	86	99	81	385

表43 是否補習的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	7.381	5	.194

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(4)是否補習的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 44 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於每週使用社群軟體的天數在統計上因為 P 值為 0.065，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表44 是否補習的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

補習	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
是	79	39	38	103	259
否	52	22	10	42	126
合計	131	61	48	145	385

表44 是否補習的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	7.213	3	.065

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(5)是否補習的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 45 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於在社群軟體上的粉絲數在統計上因為 P 值為 0.277，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表45 是否補習的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

補習	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
是	71	38	44	30	76	259
否	43	25	17	10	31	126
合計	114	63	61	40	107	385

表45 是否補習的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	5.099	4	.277

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(6)是否補習的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 46 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.725，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表46 是否補習的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

補習	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
是	51	47	138	15	8	259
否	29	21	62	11	3	126
合計	80	68	200	26	11	385

表46 是否補習的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	2.060	4	.725

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7)是否補習的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，由表 47 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.677，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表47 是否補習的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形

補習	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
是	172	72	10	5	259
否	85	36	2	3	126
合計	257	108	12	8	385

表47 是否補習的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	1.521	3	.677

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(8)是否補習的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 48 中卡方檢定結果可以發現是否補習對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計上因為 P 值為 0.681，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表48 是否補習的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形

補習	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
是	22	199	35	3	259
否	10	103	12	1	126
合計	32	302	47	4	385

表48 是否補習的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	1.506	3	.681

N=385 *P < .05 ; **P < .01

4.3.5 不同家庭類型的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生的家庭類型為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

- (1)不同家庭類型的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 49 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於真實朋友數在統計上因為 P 值為 0.585，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表49 不同家庭類型的國中學生對於真實朋友數的統計情形

家庭類型	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
雙親家庭	34	52	36	28	223	373
單親家庭	9	13	12	8	55	97
隔代教養	0	1	0	2	4	7
其他	3	0	1	0	6	10
合計	46	66	49	38	288	487

表49 不同家庭類型的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	13.228	15	.585

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(2)不同家庭類型的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 50 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於是否使用社群軟體在統計上因為 P 值為 0.531，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表50 不同家庭類型的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

家庭類型	使用	不使用	總數
雙親家庭	290	83	373
單親家庭	81	16	97
隔代教養	5	2	7
其他	7	3	10
合計	383	104	487

表50 不同家庭類型的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	2.205	3	.531

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(2) 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 51 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於使用社群軟體的年資在統計上因為 P 值為 0.629，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表51 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

家庭類型	未滿 1 個月	1個月以 上但未 滿6個月	6個月以 上但未 滿1年	1年以上 但未滿2 年	2年以上 但未滿3 年以上	3年以上	總數
雙親家庭	18	38	34	65	75	61	291
單親家庭	4	11	11	19	20	17	82
隔代教養	0	0	0	0	4	1	5
其他	0	2	1	2	0	2	7
合計	22	51	46	86	99	81	385

表51 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	12.653	15	.629

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(4)不同家庭類型的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 52 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於每週使用社群軟體的天數在統計上因為 P 值為 0.272，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表52 不同家庭類型的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

家庭類型	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
雙親家庭	101	43	36	111	291
單親家庭	27	18	8	29	82
隔代教養	2	0	1	2	5
其他	1	0	3	3	7
合計	131	61	48	145	385

表52 不同家庭類型的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性（雙尾）
Pearson卡方	11.052	9	.272

N=385 *P < .05；**P < .01

(5)不同家庭類型的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 53 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於在社群軟體上的粉絲數在統計上因為 P 值為 0.099，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表53 不同家庭類型的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

家庭類型	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
雙親家庭	87	51	44	29	80	291
單親家庭	26	7	17	9	23	82
隔代教養	0	2	0	0	3	5
其他	1	3	0	2	1	7
合計	114	63	61	40	107	385

表53 不同家庭類型的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	18.581	12	.099

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(6)不同家庭類型的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 54 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.402，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表 54 不同家庭類型的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

家庭類型	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
雙親家庭	62	50	154	17	8	291
單親家庭	14	16	42	7	3	82
隔代教養	1	2	2	0	0	5
其他	3	0	2	2	0	7
合計	80	68	200	26	11	385

表54 不同家庭類型的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	12.560	12	.402

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7)不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，由表 55 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.866，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表55 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形

家庭類型	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
雙親家庭	193	83	8	7	291
單親家庭	55	23	3	1	82
隔代教養	4	1	0	0	5
其他	5	1	1	0	7
合計	257	108	12	8	385

表55 不同家庭類型的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	4.626	9	.866

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(8)不同家庭類型的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 56 中卡方檢定結果可以發現不同家庭類型對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計上因為 P 值為 0.389，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表56 不同家庭類型國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的統計情形

家庭類型	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
雙親家庭	22	224	42	3	291
單親家庭	10	68	3	1	82
隔代教養	0	4	1	0	5
其他	0	6	1	0	7
合計	32	302	47	4	385

表56 不同家庭類型國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性（雙尾）
Pearson卡方	9.536	9	.389

N=385 *P < .05；**P < .01

4.3.6 不同家庭排行的國中學生使用社群軟體行為現況分析

本研究以學生的家庭排行為自變項，以學生使用社群軟體行為現況調查問卷所得分數為依變項，採 pearson 卡方檢定進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

(1)不同家庭排行的國中學生對於真實朋友數的差異情形，由表 57 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於真實朋友數在統計上因為 P 值為 0.853，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表57 不同家庭排行的國中學生對於真實朋友數的統計情形

家庭排行	5人以下	6~10人	11~15人	16~20人	21人以上	總數
第一	24	32	27	25	152	260
第二	17	27	16	9	100	169
第三	4	6	6	4	32	52
第四	1	0	0	0	4	5
其他	0	1	0	0	0	1
合計	46	66	49	38	288	487

表57 不同家庭排行的國中學生對於真實朋友數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	13.534	20	.853

N=487 *P < .05 ; **P < .01

(2)不同家庭排行的國中學生對於是否使用社群軟體的差異情形，由表 58 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於是否使用社群軟體在統計上因為 P 值為 0.108，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表58 不同家庭排行的國中學生對於是否使用社群軟體的統計情形

家庭排行	使用	不使用	總數
第一	198	62	260
第二	140	29	169
第三	42	10	52
第四	3	2	5
其他	0	1	1
合計	383	104	487

表58 不同家庭排行的國中學生對於是否使用社群軟體的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	7.589	4	.108

N=487 *P < .05；**P < .01

- (3) 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體的年資差異情形，由表 59 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於使用社群軟體的年資在統計上因為 P 值為 0.985，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表 59 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體的年資的統計情形

家庭排行	未滿 1 個月	1個月以上但未滿6個月	6個月以上但未滿1年	1年以上但未滿2年	2年以上但未滿3年以上	3年以上	總數
第一	9	27	23	45	51	43	198
第二	11	20	17	28	38	27	141
第三	2	4	6	12	9	10	43
第四	0	0	0	1	1	1	3
其他	0	0	0	0	0	0	0
合計	22	51	46	86	99	81	385

表 59 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體的年資的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	5.640	15	.985

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(4)不同家庭排行的國中學生對於每週使用社群軟體的天數差異情形，由表 60 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於每週使用社群軟體的天數在統計上因為 P 值為 0.406，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表60 不同家庭排行的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的統計情形

家庭排行	1~2天	3~4天	5~6天	每天	總數
第一	61	37	19	81	198
第二	51	17	23	50	141
第三	18	6	6	13	43
第四	1	1	0	1	3
其他	0	0	0	0	0
合計	131	61	48	145	385

表60 不同家庭排行的國中學生對於每週使用社群軟體的天數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	9.344	9	.406

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(5)不同家庭排行的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數差異情形，由表 61 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於在社群軟體上的粉絲數在統計上因為 P 值為 0.608，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表61 不同家庭排行的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的統計情形

家庭排行	25人以下	26~50人	51~75人	76~100人	100人以上	總數
第一	53	36	35	23	51	198
第二	50	21	16	13	41	141
第三	11	5	9	4	14	43
第四	0	1	1	0	1	3
其他	0	0	0	0	0	0
合計	114	63	61	40	107	385

表61 不同家庭排行的國中學生對於在社群軟體上的粉絲數的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	10.095	12	.608

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(6)不同家庭排行的國中學生對於社群軟體是否干擾學習差異情形，由表 62 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於社群軟體是否干擾學習在統計上因為 P 值為 0.489，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表62 不同家庭排行的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的統計情形

家庭排行	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總數
第一	46	36	100	9	7	198
第二	25	23	75	14	4	141
第三	9	8	24	2	0	43
第四	0	1	1	1	0	3
其他	0	0	0	0	0	0
合計	80	68	200	26	11	385

表62 不同家庭排行的國中學生對於社群軟體是否干擾學習的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	11.476	12	.489

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(7)不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率差異情形，由表 63 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率在統計因為 P 值為 0.979，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表63 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的統計情形

家庭排行	從未發生	偶爾發生	經常發生	總是發生	總數
第一	131	56	7	4	198
第二	92	41	5	3	141
第三	32	10	0	1	43
第四	2	1	0	0	3
其他	0	0	0	0	0
合計	257	108	12	8	385

表63 不同家庭排行的國中學生對於使用社群軟體與陌生人聊天頻率的卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	2.584	9	.979

N=385 *P < .05 ; **P < .01

(8)不同家庭排行的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度差異情形，由表 64 中卡方檢定結果可以發現不同家庭排行對於家長對於學生使用社群軟體的態度在統計上因為 P 值為 0.093，大於 0.05，因此沒有顯著性差異。

表64 不同家庭排行的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度統計情形

家庭排行	鼓勵使用適時指導	自由使用不加過問	有限制使用	不准使用嚴格禁止	總數
第一	12	157	27	2	198
第二	14	110	16	1	141
第三	6	34	2	1	43
第四	0	1	2	0	3
其他	0	0	0	0	0
合計	32	302	47	4	385

表64 不同家庭排行的國中學生對於家長對於學生使用社群軟體的態度卡方檢定

	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson卡方	14.930	9	.093

N=385 *P < .05 ; **P < .01

4.4 社群軟體使用行為與虛擬互動關係分析

本節旨在探討國中學生在社群軟體使用行為(即真實朋友數、是否有使用社群軟體、使用社群軟體的年資、每週使用社群軟體的天數、在社群軟體上的粉絲數、社群軟體是否干擾學習、使用社群軟體與陌生人聊天頻率,及家長對於學生使用社群軟體的態度)的不同,對學生虛擬人際關係表現是否有顯著差異。採t考驗與單因子變異數分析進行比較,並依據所得結果進行討論,其結果如下:

4.4.1 真實朋友數與虛擬互動關係分析

本研究以學生的真實朋友數為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 65 中可以發現：不同真實朋友數的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準($F=3.561$ ， $P<.05$)。經 LSD 進行多重比較發現，真實朋友數為「5 人以下」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於真實朋友數在「16~20 人」及「20 人以上」的國中學生。另外真實朋友數為「6~10 人」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度也低於真實朋友數在「20 人以上」的國中學生。

表65 不同真實朋友數的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

真實朋友數	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
				變異來源	SS	df			Ms
(1)	27	1.7824	.81201	組間	8.769	4	2.192	3.56**	(1)<(4)
(2)	50	2.0025	.87390	組內	233.945	380	.616		(1)<(5) (2)<(5)
(3)	40	2.0438	.69369	總和	242.714	384			
(4)	30	2.2375	.80365						
(5)	238	2.2736	.77373						

N=385 * $P<.05$; ** $P<.01$; (1) 5人以下、(2) 6~10人、(3) 11~15人、(4) 16~20人、(5) 21人以上

4.4.2 是否使用社群軟體與虛擬互動關係分析

本研究以學生是否使用社群軟體為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採採 t 考驗分析進行比較，統計分析結果由表 66 中可以發現：是否使用社群軟體的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準($t=29.223$ ， $P < .05$)。

表66 是否使用社群軟體國中學生虛擬互動關係訊息揭露之 t 考驗差異比較

是否使用社群軟體	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
是	383	2.1834	.79252	29.223**	.000
否	2	1.0000	.00000		

N=385 *P < .05；**P < .01

4.4.3 社群軟體使用年資與虛擬互動關係分析

本研究以學生的社群軟體使用年資為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 67 中可以發現：不同社群軟體使用年資的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準($F=17.142$ ， $P < .05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，社群軟體使用年資為「未滿 1 個月」及「1 個月以上但未滿 6 個月」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於使用年資在「1 年以上但未滿 2 年」、「2 年以上但未滿 3 年」及「3 年以上」的國中學生。「6 個月以上但未滿 1 年」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於在「2 年以上但未滿 3 年」及「3 年以上」的國中學生。「1 年以上但未滿 2 年」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於在「3 年以上」的國中學生。

表67 不同社群軟體使用年資的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

使用年資	個數	平均數	標準差	變異數分析					事後比較
				變異來源	SS	df	Ms	F 值	
(1)	22	1.4716	.73692	組間	44.765	5	8.953	17.14**	(1)<(4) (1)<(5)
(2)	51	1.7402	.74113	組內	197.949	379	.522		(1)<(6)
(3)	46	1.8098	.78870	總和	242.714	384			(2)<(4) (2)<(5) (2)<(6)
(4)	86	2.1919	.69892						(3)<(5) (3)<(6)
(5)	99	2.3801	.71404						(4)<(6)
(6)	81	2.5895	.70357						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)未滿1個月、(2)1個月以上但未滿6個月、(3)6個月以上但未滿1年、(4)1年以上但未滿2年、(5)2年以上但未滿3年、(6)3年以上

4.4.4 社群軟體每週使用頻率與虛擬互動關係分析

本研究以學生的社群軟體每週使用頻率為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 68 中可以發現：每週不同使用頻率的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準 ($F=47.494$, $P < .05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，社群軟體每週使用頻率為「1~2 天」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於每週使用頻率在「3~4 天」、「5~6 天」及「每天」的國中學生。每天使用社群軟體「3~4 天」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於「每天使用」的國中學生。

表68 每週不同使用頻率的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

使用頻率	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
				變異來源	SS	df			Ms
(1)	131	1.6317	.62928	組間	66.062	3	22.021	47.494**	(1)<(2) (1)<(3)
(2)	61	2.2398	.71272	組內	176.652	381	.464		(1)<(4) (2)<(4)
(3)	48	2.3073	.69667	總和	242.714	384			
(4)	145	2.6009	.70654						

N=385 * $P < .05$; ** $P < .01$; (1) 1~2天、(2) 3~4天、(3) 5~6天、(4) 每天

4.4.5 粉絲數與虛擬互動關係分析

本研究以學生在社群軟體上擁有的粉絲數為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 69 中可以發現：擁有不同粉絲數的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準($F=31.922$, $P < .05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，在社群軟體上擁有粉絲數為「25 人以下」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於擁有粉絲數為「26~50 人」、「51~75 人」、「76~100 人」及「100 人以上」的國中學生。擁有粉絲數「26~50 人」及「51~75 人」的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度也低於擁有粉絲數「100 人以上」的國中學生。

表69 不同粉絲數的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

粉絲數	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
				變異來源	SS	df			Ms
(1)	114	1.6371	.69108	組間	61.045	4	15.261	31.922**	(1)<(2) (1)<(3)
(2)	63	2.1250	.70995	組內	181.669	380	.478		(1)<(4) (1)<(5)
(3)	61	2.2500	.76852	總和	242.714	384			(2)<(5)
(4)	40	2.3781	.70227						(3)<(5)
(5)	107	2.6671	.62781						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1) 25人以下、(2) 26~50人、(3) 51~75人、(4) 76~100人、(5) 100人以上

4.4.6 社群軟體干擾學習與虛擬互動關係分析

本研究以社群軟體干擾學習的國中學生為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 70 中可以發現：不同程度認同社群軟體會干擾學習的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露上未達顯著水準($F=1.437$ ， $P=.232$)。

表70 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

干擾學習	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較
				變異來源	SS	df		
(1)	80	2.2094	.83339	組間	3.616	4	.904	1.437
(2)	68	2.0625	.72518	組內	239.098	380	.629	
(3)	200	2.1756	.78068	總和	242.714	384		
(4)	26	2.4712	.91263					
(5)	11	1.9886	.83001					

N=385 * $P < .05$; ** $P < .01$; (1)非常不同意、(2)不同意、(3)普通、(4) 同意、(5) 非常同意

4.4.7 與陌生人聊天與虛擬互動關係分析

本研究以學生在社群軟體上與陌生人聊天為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 71 中可以發現：不同程度與陌生人聊天的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露達顯著水準($F=25.297, P<.05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，在社群軟體上「從未發生」與陌生人聊天的國中學生對於虛擬互動關係訊息揭露程度低於與陌生人聊天「偶爾發生」、「經常發生」、「總是發生」的國中學生。

表71 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中學生在虛擬人際互動之單因子變

異數分析表

與陌生人 聊天	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
				變異 來源	SS	df			Ms
(1)	257	1.9518	.75369	組間	40.315	3	13.438	25.297**	(1)<(2) (1)<(3) (1)<(4)
(2)	108	2.5949	.68356	組內	202.399	381	.531		
(3)	12	2.7396	.64943	總和	242.714	384			
(4)	8	2.9375	.57864						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)從未發生、(2)偶爾發生、(3)經常發生、(4)總是發生

4.4.8 家長態度與虛擬互動關係分析

本研究以不同家長態度的國中學生為自變項，以虛擬互動關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 72 中可以發現：不同家長態度的國中學生在社群軟體虛擬互動關係的訊息揭露未達顯著水準($F=.542$ ， $P=.654$)。

表72 不同家長態度的國中學生在虛擬人際互動之單因子變異數分析表

家長態度	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較
				變異來源	SS	df		
(1)	32	2.0547	.77897	組間	1.032	3	.344	.542
(2)	302	2.1825	.79838	組內	241.682	381	.634	
(3)	47	2.2500	.77099	總和	242.714	384		
(4)	4	1.9063	1.10574					

$N=385$ * $P < .05$; ** $P < .01$; (1)鼓勵使用適時指導、(2)自由使用不加過問、(3)有限制使用、(4)不准使用嚴格禁止

4.5 社群軟體使用行為與真實人際關係分析

本節旨在探討國中學生在社群軟體使用行為(即真實朋友數、是否有使用社群軟體、使用社群軟體的年資、每週使用社群軟體的天數、在社群軟體上的粉絲數、社群軟體是否干擾學習、使用社群軟體與陌生人聊天頻率，及家長對於學生使用社群軟體的態度)的不同，對學生真實人際關係表現是否有顯著差異。採 t 考驗與單因子變異數分析進行比較，並依據所得結果進行討論，其結果如下：

4.5.1 真實朋友數與真實人際關係分析

本研究以學生的真實朋友數為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 73 中可以發現：不同真實朋友數的國中學生在真實人際的家人關係構面($F=2.590, P < .05$)、同儕關係構面($F=25.163, P < .05$)、師長關係構面($F=3.504, P < .05$)及整體真實人際關係($F=12.093, P < .05$)均達顯著水準。在家人關係構面經 LSD 進行多重比較發現，真實朋友數為 5 人以下、6~10 人、及 16~20 人的國中學生對於家人關係認同度低於真實朋友數在「20 人以上」的國中學生。在同儕關係構面經 Scheffe 法進行多重比較發現，真實朋友數為 5 人以下的國中學生對於同儕關係認同度低於真實朋友數在 11~15 人、16~20 人及 21 人以上的國中學生。真實朋友數為 6~10 人及 11~15 人的國中學生對於同儕關係認同度也低於真實朋友數在 21 人以上的國中學生。在師長關係構面經 LSD 進行多重比較發現，真實朋友數為 5 人以下及 6~10 人的國中學生對於師長關係認同度低於真實朋友數在「20 人以上」的國中學生。整體真實人際關係經 Scheffe 法進行多重比較發現，真實朋友數為 5 人以下及 6~10 人的國中學生對於整體真實人際關係認同度低於真實朋友數在 21 人以上的國中學生。

表73 不同真實朋友數的國中學生在真實人際互動之單因子變異數分析表

真實人際 關係構面	真實 朋友 個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較		
				變異來 源	SS	df			Ms	
家人關係	(1)	46	2.9565	.51364	組間	4.467	4	1.117	2.590*	(1)<(5)
	(2)	66	2.9957	.67471	組內	207.864	482	.431		(2)<(5)
	(3)	49	3.0292	.53689	總和	212.331	486			(4)<(5)
	(4)	38	2.9549	.73229						
	(5)	288	3.1781	.68004						
同儕關係	(1)	46	2.6775	.71957	組間	26.988	4	6.747	25.163**	(1)<(3)
	(2)	66	2.9672	.59573	組內	129.239	482	.268		(1)<(4)
	(3)	49	3.1020	.45238	總和	156.227	486			(1)<(5)
	(4)	38	3.1535	.50282						(2)<(5)
	(5)	288	3.3906	.47109						(3)<(5)
師長關係	(1)	46	2.5124	.67248	組間	6.080	4	1.520	3.504**	(1)<(5)
	(2)	66	2.5476	.62476	組內	209.085	482	.434		(2)<(5)
	(3)	49	2.6006	.56468	總和	215.164	486			
	(4)	38	2.6053	.50854						
	(5)	288	2.7857	.69465						
整體真實 人際關係	(1)	46	2.7155	.48650	組間	10.229	4	2.557	12.093**	(1)<(5)
	(2)	66	2.8368	.46939	組內	101.922	482	.211		(2)<(5)
	(3)	49	2.9106	.38787	總和	112.151	486			
	(4)	38	2.9046	.42048						
	(5)	288	3.1181	.46922						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1) 5人以下、(2) 6~10人、(3) 11~15人、(4) 16~20人、(5) 21人以上

4.5.2 是否使用社群軟體與真實人際關係分析

本研究以學生是否使用社群軟體為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採採 t 考驗分析進行比較，統計分析結果由表 74 中可以發現：是否使用社群軟體的國中學生在真實人際關係的家人關係構面($t=-.649$, $P=.517$)、同儕關係構面($t=.755$, $P=.450$)、師長關係構面($t=-.928$, $P=.354$)及整體真實人際關係上($t=-.429$, $P=.668$)均未達顯著水準。

表74 是否使用社群軟體國中學生真實人際關係訊息揭露之 t 考驗差異比較

真實人際 關係構面	是否使用社群軟體	個數	平均數	標準差	t 值	顯著性
家人關係	是	383	3.0899	.67591	-.649	.517
	否	104	3.1374	.60443		
同儕關係	是	383	3.2285	.55875	.755	.450
	否	104	3.1811	.59760		
師長關係	是	383	2.6803	.64947	-.928	.354
	否	104	2.7486	.72174		
整體真實 人際關係	是	383	2.9996	.47359	-.429	.668
	否	104	3.0224	.50655		

N=487 *P < .05 ; **P < .01

4.5.3 社群軟體使用年資與真實人際關係分析

本研究以學生的社群軟體使用年資為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 75 中可以發現：不同社群軟體使用年資的國中學生在真實人際關係的家人關係構面($F=1.974$, $P=.82$)、師長關係構面($F=1.328$, $P=.252$)及整體真實人際關係($F=1.879$, $P=.097$)未達顯著水準。但在真實人際關係同儕關係構面達顯著水準($F=2.609$, $P<0.05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，社群軟體使用年資為「未滿 1 個月」的國中學生對於真實人際關係同儕關係構面的認同度低於「3 年以上」的國中學生。

表75 不同社群軟體使用年資的國中學生在真實人際之單因子變異數分析表

真實人際 關係構面	使用 年資	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較
					變異來 源	SS	df		
家人關係	(1)	22	2.9740	.69517	組間	4.445	5	.889	1.974
	(2)	51	3.1961	.57069	組內	170.648	379	.450	
	(3)	46	3.3292	.74436	總和	175.093	384		
	(4)	86	3.0465	.68999					
	(5)	99	3.0476	.64954					
	(6)	81	3.0035	.68436					
同儕關係	(1)	22	2.8636	.79787	組間	4.092	5	.818	2.609** (1)<(6)
	(2)	51	3.2810	.47433	組內	118.901	379	.314	
	(3)	46	3.1449	.64464	總和	122.994	384		
	(4)	86	3.2016	.57116					
	(5)	99	3.2508	.49048					
	(6)	81	3.3148	.55088					
師長關係	(1)	22	2.3896	.55272	組間	2.782	5	.556	1.328
	(2)	51	2.6751	.71376	組內	158.841	379	.419	
	(3)	46	2.8012	.58823	總和	161.624	384		
	(4)	86	2.6429	.62970					
	(5)	99	2.6869	.64170					
	(6)	81	2.7196	.68305					
整體真實 人際關係	(1)	22	2.7424	.52406	組間	2.102	5	.420	1.879
	(2)	51	3.0507	.45107	組內	84.776	379	.224	
	(3)	46	3.0918	.47143	總和	86.878	384		
	(4)	86	2.9636	.48607					
	(5)	99	2.9951	.45895					
	(6)	81	3.0126	.47579					

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)未滿1個月、(2)1個月以上但未滿6個月、(3)6個月以上但未滿1年、(4)1年以上但未滿2年、(5)2年以上但未滿3年、(6)3年以上

4.5.4 社群軟體每週使用頻率與真實人際關係分析

本研究以學生的社群軟體每週使用頻率為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 76 中可以發現：每週不同使用頻率的國中學生在真實人際關係的家人關係構面($F=.058$ ， $P=.982$)、師長關係構面($F=.747$ ， $P=.525$)及整體真實人際關係($F=1.705$ ， $P=.166$)未達顯著水準。但在真實人際關係同儕關係構面達顯著水準($F=6.221$ ， $P<0.05$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，社群軟體每週使用頻率為「1~2 天」的國中學生對於真實人際關係同儕關係構面認同程度低於每週使用頻率在「3~4 天」及「每天」的國中生。

表 76 不同社群軟體使用年資的國中學生在真實人際之單因子變異數分析表

真實人際 關係構面	使用 頻率	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較
					變異來源	SS	df		
家人關係	(1)	131	3.0905	.71367	組間	.080	3	.027	.058
	(2)	61	3.0890	.59657	組內	175.013	381	.459	
	(3)	48	3.1190	.50040	總和	175.093	384		
	(4)	145	3.0729	.72494					
同儕關係	(1)	131	3.0547	.66037	組間	5.743	3	1.914	6.221*
	(2)	61	3.3005	.44391	組內	117.251	381	.308	
	(3)	48	3.2639	.53906	總和	122.994	384		
	(4)	145	3.3276	.49356					
師長關係	(1)	131	2.6161	.61588	組間	.944	3	.315	.747
	(2)	61	2.7096	.63673	組內	160.679	381	.422	
	(3)	48	2.7619	.65719	總和	161.624	384		
	(4)	145	2.6956	.68081					
整體真實 人際關係	(1)	131	2.9205	.51002	組間	1.151	3	.384	1.705
	(2)	61	3.0330	.43836	組內	85.728	381	.225	
	(3)	48	3.0483	.44242	總和	86.878	384		
	(4)	145	3.0320	.46535					

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1) 1~2天、(2) 3~4天、(3) 5~6天、(4) 每天

4.5.5 粉絲數與真實人際關係分析

本研究以學生在社群軟體上擁有的粉絲數為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 77 中可以發現：擁有不同粉絲數的國中學生在真實人際關係家人關係構面(F=2.693, P<.05)、同儕關係構面(F=3.671, P<.05)及整體真實人際關係(F=2.508, P<.05)達顯著水準。但在真實人際關係師長關係構面則未達顯著水準(F=2.306, P=.058)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，在家人關係構面認同程度上，社群軟體上擁有粉絲數為「76~100 人」的國中學生認同程度低於擁有粉絲數為「100 人以上」的國中學生。在同儕關係構面認同程度上，社群軟體上擁有粉絲數為「25 人以下」的國中學生認同程度低於擁有粉絲數為「100 人以上」的國中學生。在整體真實人際關係上，經 LSD 法進行多重比較發現，在社群軟體上擁有粉絲數為「25 人以下」的國中學生認同程度均低於擁有粉絲數為「76~100 人」及「100 人以上」的國中學生。

表77 不同粉絲數的國中學生在真實人際互動之單因子變異數分析表

真實人際 關係構面	不同 粉絲 數	個數	平均數	標準差	變異數分析				F 值	事後比較
					變異來 源	SS	df	Ms		
家人關係	(1)	114	3.0739	.68742	組間	4.826	4	1.207	2.693*	(4)<(5)
	(2)	63	3.1406	.69679	組內	170.267	380	.448		
	(3)	61	3.0867	.68476	總和	175.093	384			
	(4)	40	3.3643	.53054						
	(5)	107	2.9666	.67051						
同儕關係	(1)	114	3.0658	.56514	組間	4.575	4	1.144	3.671*	(1)<(5)
	(2)	63	3.2540	.57256	組內	118.418	380	.312		
	(3)	61	3.2240	.59230	總和	122.994	384			
	(4)	40	3.3125	.51223						
	(5)	107	3.3364	.53835						
師長關係	(1)	114	2.5652	.59841	組間	3.830	4	.957	2.306	
	(2)	63	2.7166	.60636	組內	157.794	380	.415		
	(3)	61	2.5902	.68037	總和	161.624	384			
	(4)	40	2.7643	.68592						
	(5)	107	2.7971	.67579						
整體真實 人際關係	(1)	114	2.9016	.45963	組間	2.235	4	.559	2.508*	(1)<(4) (1)<(5)
	(2)	63	3.0370	.48518	組內	84.644	380	.223		
	(3)	61	2.9670	.52550	總和	86.878	384			
	(4)	40	3.1470	.42741						
	(5)	107	3.0334	.46055						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1) 25人以下、(2) 26~50人、(3) 51~75人、(4)

76~100人、(5) 100人以上

4.5.6 社群軟體干擾學習與真實人際關係分析

本研究以社群軟體干擾學習的國中學生為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 78 中可以發現：不同程度認同社群軟體會干擾學習的國中學生在在真實人際關係師長關係構面 ($F=2.530, P<.05$) 達顯著水準。但在真實人際關係家人關係構面 ($F=1.425, P=.225$)、同儕關係構面 ($F=.472, P=.756$) 及整體真實人際關係 ($F=1.467, P=.211$) 則未達顯著水準。經 LSD 法進行多重比較發現，在師長關係構面認同程度上，認同社群軟體會干擾學習為「非常不同意」的國中學生認同程度低於認同社群軟體會干擾學習為「普通」及「同意」的國中學生。認同社群軟體會干擾學習為「不同意」的國中學生師長關係認同程度低於認同社群軟體會干擾學習為「同意」的國中學生。

表78 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中學生在真實人際關係之單因子變異

數分析表

真實人際 關係構面	干擾 學習	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來 源	SS	df			Ms
家人關係	(1)	80	2.9411	.78631	組間	2.588	4	.647	1.425	
	(2)	68	3.0819	.66151	組內	172.505	380	.454		
	(3)	200	3.1464	.65276	總和	175.093	384			
	(4)	26	3.1374	.47891						
	(5)	11	2.9870	.61761						
同儕關係	(1)	80	3.2292	.64815	組間	.609	4	.152	.472	
	(2)	68	3.1985	.67793	組內	122.385	380	.322		
	(3)	200	3.2425	.49897	總和	122.994	384			
	(4)	26	3.0897	.50822						
	(5)	11	3.2727	.49031						
師長關係	(1)	80	2.5250	.79353	組間	4.192	4	1.048	2.530*	(1)<(3)
	(2)	68	2.6029	.70283	組內	157.432	380	.414		(1)<(4)
	(3)	200	2.7371	.57276	總和	161.624	384			(2)<(4)
	(4)	26	2.8956	.50396						
	(5)	11	2.7013	.54381						
整體真實 人際關係	(1)	80	2.8984	.57629	組間	1.321	4	.330	1.467	
	(2)	68	2.9611	.55074	組內	85.557	380	.225		
	(3)	200	3.0420	.41932	總和	86.878	384			
	(4)	26	3.0409	.35441						
	(5)	11	2.9870	.29460						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)非常不同意、(2)不同意、(3)普通、(4) 同意、

(5) 非常同意

4.5.7 與陌生人聊天與真實人際關係分析

本研究以學生在社群軟體上與陌生人聊天為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 79 中可以發現：不同程度與陌生人聊天的國中學生在真實人際關係家人關係構面($F=4.152$, $P < .05$)、師長關係構面($F=4.132$, $P < .05$)及整體真實人際關係($F=3.267$, $P < .05$)達顯著水準。但是在同儕關係構面上則未達顯著水準($F=1.288$, $P = .278$)。經 Scheffe 法進行多重比較發現，在真實人際關係家人關係構面的認同度上，在社群軟體上「從未發生」與陌生人聊天的國中學生認同度大於與陌生人聊天「經常發生」及「總是發生」的國中學生。在真實人際關係師長關係構面的認同度上，在社群軟體上「偶爾發生」與陌生人聊天的國中學生認同度大於與陌生人聊天「總是發生」的國中學生。經 LSD 法進行多重比較發現，在整體真實人際關係的認同度上，在社群軟體上「從未發生」與陌生人聊天的國中學生認同度大於與陌生人聊天「總是發生」的國中學生。在社群軟體上「偶爾發生」與陌生人聊天的國中學生認同度大於與陌生人聊天「經常發生」及「總是發生」的國中學生。

表79 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中學生在真實人際關係之單因子變

異數分析表

真實人際 關係構面	與陌 生人 聊天	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來 源	SS	df			Ms
家人關係	(1)	257	3.1523	.68009	組間	5.544	3	1.848	4.152**	(1)>(3) (1)>(4)
	(2)	108	3.0119	.62777	組內	169.549	381	.445		
	(3)	12	2.7262	.57936	總和	175.093	384			
	(4)	8	2.5536	.86876						
同儕關係	(1)	257	3.1958	.57369	組間	1.235	3	.412	1.288	
	(2)	108	3.3071	.53640	組內	121.759	381	.320		
	(3)	12	3.0833	.61340	總和	122.994	384			
	(4)	8	3.1458	.60708						
師長關係	(1)	257	2.6537	.62262	組間	5.093	3	1.698	4.132**	(2)>(4)
	(2)	108	2.8082	.67295	組內	156.531	381	.411		
	(3)	12	2.4167	.57936	總和	161.624	384			
	(4)	8	2.1429	.85714						
整體真實 人際關係	(1)	257	3.0006	.48298	組間	2.179	3	.726	3.267*	(1)>(4)
	(2)	108	3.0424	.43832	組內	84.700	381	.222		(2)>(3)
	(3)	12	2.7421	.44651	總和	86.878	384			(2)>(4)
	(4)	8	2.6141	.56458						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)從未發生、(2)偶爾發生、(3)經常發生、(4)總是發生

4.5.8 家長態度與真實人際關係分析

本研究以不同家長態度的國中學生為自變項，以真實人際關係量表所得分數為依變項，採單因子變異數分析進行比較，統計分析結果由表 80 中可以發現：不同家長態度的國中學生在真實人際關係師長關係構面認同度達顯著水準(F=3.234，

P<.05)。但是在家人關係構面(F=1.034，P=.378)、同儕關係構面(F=1.155，P=.327)及整體人際關係(F=2.497，P=.059)認同度則未達顯著水準。經 Scheffe 法進行多重比較發現，在真實人際關係師長關係構面的認同度上，家長態度為「鼓勵使用適時指導」的國中學生認同度大於與「不准使用嚴格禁止」的國中學生。

表80 不同家長態度的國中學生在真實人際關係之單因子變異數分析表

真實人際 關係構面	家長 態度	個數	平均數	標準差	變異數分析			F 值	事後比較	
					變異來 源	SS	df			Ms
家人關係	(1)	32	3.1161	.60657	組間	1.414	3	.471	1.034	
	(2)	302	3.0922	.68710	組內	173.679	381	.456		
	(3)	47	3.0851	.60438	總和	175.093	384			
	(4)	4	2.5000	1.05946						
同儕關係	(1)	32	3.1510	.68045	組間	1.109	3	.370	1.155	
	(2)	302	3.2334	.55022	組內	121.885	381	.320		
	(3)	47	3.2411	.49856	總和	122.994	384			
	(4)	4	2.7500	1.28740						
師長關係	(1)	32	2.8527	.68510	組間	4.014	3	1.338	3.234*	(1)>(4)
	(2)	302	2.6604	.64326	組內	157.610	381	.414		
	(3)	47	2.7508	.60790	總和	161.624	384			
	(4)	4	1.8571	.70951						
整體真實 人際關係	(1)	32	3.0399	.56751	組間	1.676	3	.559	2.497	
	(2)	302	2.9953	.46340	組內	85.203	381	.224		
	(3)	47	3.0257	.43473	總和	86.878	384			
	(4)	4	2.3690	.79348						

N=385 *P < .05 ; **P < .01 ; (1)鼓勵使用適時指導、(2)自由使用不加過問、(3)有限制使用、(4)不准使用嚴格禁止

4.6 國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係之關聯性

本節根據問卷調查結果，進行高雄市某國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係兩變項之關聯性分析，茲將統計結果說明如下：

如表 81 之 Pearson 積差相關分析統計資料所示：「虛擬互動關係」與「真實人際關係」正相關有達到顯著水準。

表81 國中學生在社群軟體虛擬互動關係與真實人際關係積差相關係數摘要表

構面	整體真實人際關係
整體虛擬互動關係	.158**

* $P < .05$; ** $P < .01$

五、研究結論與建議

本章依據第三章的研究假設與第四章的統計分析結果，將本研究之結論及建議分述如下。5.1 為研究結果，5.2 為研究結論，5.3 為研究建議，期望提供後續研究者可以更進一步針對本議題做更深入的研究探討。

5.1 研究結果

根據第四章利用 t 考驗、單因子變異數分析、相關分析，於 487 個有效樣本得到本研究之實證結果，茲將所有假設驗證結果整理如表 82 所示：

表82 研究假設結果彙整表

研究假設	結果
H1：不同背景變項的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-1不同性別的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-1-1不同性別的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	支持
H1-1-2不同性別的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	支持
H1-1-3不同性別的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	支持
H1-1-4不同性別的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	支持
H1-1-5不同性別的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	支持
H1-1-6不同性別的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-1-7不同性別的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-1-8不同性別的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	未獲支持
H1-2不同年級的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	

H1-2-1不同年級的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	未獲支持
H1-2-2不同年級的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	支持
H1-2-3不同年級的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	支持
H1-2-4不同年級的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	未獲支持
H1-2-5不同年級的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	支持
H1-2-6不同年級的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-2-7不同年級的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-2-8不同年級的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	支持
H1-3不同學習成就的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-3-1不同學習成就的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	未獲支持
H1-3-2不同學習成就的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	未獲支持
H1-3-3不同學習成就的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	支持
H1-3-4不同學習成就的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	未獲支持
H1-3-5不同學習成就的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	未獲支持
H1-3-6不同學習成就的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-3-7不同學習成就的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-3-8不同學習成就的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	未獲支持
H1-4是否補習的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-4-1是否補習的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	支持
H1-4-2是否補習的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	未獲支持

H1-4-3是否補習的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	未獲支持
H1-4-4是否補習的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	未獲支持
H1-4-5是否補習的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	未獲支持
H1-4-6是否補習的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-4-7是否補習的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-4-8是否補習的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	未獲支持
H1-5不同家庭類型的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-5-1不同家庭類型的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	未獲支持
H1-5-2不同家庭類型的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	未獲支持
H1-5-3不同家庭類型的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	未獲支持
H1-5-4不同家庭類型的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	未獲支持
H1-5-5不同家庭類型的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	未獲支持
H1-5-6不同家庭類型的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-5-7不同家庭類型的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-5-8不同家庭類型的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	未獲支持
H1-6不同家中排行的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	
H1-6-1不同家中排行的國中生，其真實朋友數有顯著差異。	未獲支持
H1-6-2不同家中排行的國中生，其是否使用社群軟體有顯著差異。	未獲支持
H1-6-3不同家中排行的國中生，其使用社群軟體的年資有顯著差異。	未獲支持
H1-6-4不同家中排行的國中生，其每週使用社群軟體的天數有顯著差異。	未獲支持

H1-6-5不同家中排行的國中生，其在社群軟體上的粉絲數有顯著差異。	未獲支持
H1-6-6不同家中排行的國中生，其社群軟體是否干擾學習有顯著差異。	未獲支持
H1-6-7不同家中排行的國中生，其使用社群軟體與陌生人聊天頻率有顯著差異。	未獲支持
H1-6-8不同家中排行的國中生，其家長對於學生使用社群軟體的態度有顯著差異。	未獲支持
H2：不同社群軟體使用行為的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	
H2-1不同真實朋友數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-2有無使用社群軟體的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-3不同使用年資的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-4不同使用天數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-5在社群軟體擁有不同粉絲數的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-6對於社群軟體會干擾學習採不同態度的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	未獲支持
H2-7在社群軟體以上與陌生人聊天不同頻率的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。	支持
H2-8家長對於子女使用社群軟體不同態度的國中生，其社群軟體使用行為有顯著差異。	未獲支持
H3：不同使用行為的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	
H3-1：不同真實朋友數的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	支持
H3-1-1不同真實朋友數的國中生，其與家人關係有顯著差異。	支持
H3-1-2不同真實朋友數的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	支持
H3-1-3不同真實朋友數的國中生，其與師長關係有顯著差異。	支持
H3-2：是否使用社群軟體的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	未獲支持
H3-2-1是否使用社群軟體的國中生，其與家人關係有顯著差異。	未獲支持

H3-2-2是否使用社群軟體的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	未獲支持
H3-2-3是否使用社群軟體的國中生，其與師長關係有顯著差異。	未獲支持
H3-3：不同社群軟體使用年資的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	未獲支持
H3-3-1不同社群軟體使用年資的國中生，其與家人關係有顯著差異。	未獲支持
H3-3-2不同社群軟體使用年資的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	支持
H3-3-3不同社群軟體使用年資的國中生，其與師長關係有顯著差異。	未獲支持
H3-4：不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	未獲支持
H3-4-1不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其與家人關係有顯著差異。	未獲支持
H3-4-2不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	支持
H3-4-3不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其與師長關係有顯著差異。	未獲支持
H3-5：不同粉絲數的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	支持
H3-5-1不同粉絲數的國中生，其與家人關係有顯著差異。	支持
H3-5-2不同粉絲數的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	支持
H3-5-3不同粉絲數的國中生，其與師長關係有顯著差異。	未獲支持
H3-6：不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	未獲支持
H3-6-1不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其與家人關係有顯著差異。	未獲支持
H3-6-2不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	未獲支持
H3-6-3不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其與師長關係有顯著差異。	支持
H3-7：不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其真實人際關係有顯著差異。	支持
H3-7-1不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其與家人關係有顯著差異。	支持

H3-7-2 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其與同儕關係有顯著差異。	未獲支持
H3-7-3 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其與師長關係有顯著差異。	支持
H3-8：不同家長態度的國中學生，其真實人際關係有顯著差異。	未獲支持
H3-8-1 不同家長態度的國中學生，其與家人關係有顯著差異。	未獲支持
H3-8-2 不同家長態度的國中學生，其與同儕關係有顯著差異。	未獲支持
H3-8-3 不同家長態度的國中學生，其與師長關係有顯著差異。	支持
H4：國中生在社群軟體的虛擬人際互動會顯著影響真實人際關係。	支持

[資料來源：研究者自行整理]

5.2 研究結論

本節為綜合有關文獻探討、研究結果分析與討論及主要研究發現，提出以下研究結論：

5.2.1 不同性別的國中生，其部分社群軟體使用行為有顯著差異

國中男生與女生在真實世界的的朋友數、是否使用社群軟體、使用社群軟體的年資、每週使用社群軟體的天數及在社群軟體上的粉絲數均有顯著的差異。但男生與女生對於使用社群軟體是否影響學習表現及使用社群軟體與陌生人聊天的頻率則無顯著差異。

5.2.2 不同年級的國中生，其部分社群軟體使用行為有顯著差異

不同年級的國中生在是否使用社群軟體、使用社群軟體的年資、在社群軟體上擁有的粉絲數及家長對於學生使用社群軟體的態度均有顯著差異。但不同年級學生對於其真實朋友數、每週社群軟體使用天數、使用社群軟體是否影響學習表現，及使用社群軟體與陌生人聊天的頻率則無顯著差異。

5.2.3 不同社群軟體使用行為的國中生，其在社群軟體上的虛擬人際互動有顯著差異。

國中學生在社群軟體使用行為中，國中學生如果真實朋友數不同、有無使用社群軟體、不同的使用年資、每週不同的使用天數、擁有不同的粉絲數及與陌生人的聊天頻率不同，其在社群軟體上的虛擬人際互動也會顯著差異。真實朋友數在「5人以下」及「6~10人」的國中學生在虛擬互動關係上會低於真實朋友數在「20人以上」的國中學生。不使用社群軟體的學生在虛擬人際互動上會低於有使用社群軟體的學生，推測因為不使用社群軟體所以就沒有虛擬人際互動的問題。使用社群軟體年資在未滿一年的學生其在虛擬人際互動訊息揭露會低於使用年資在二年以上的學生。推測學生使用社群軟體年資越久，對社群軟體操作環境越加熟悉，在網路上認識的朋友也越多，其所揭露的訊息也會隨著增加。社群軟體每週使用2天以下的學生，其在社群軟體虛擬人際互動訊息揭露程度會低於每週使用三天以上的同學。在社群軟體上擁有粉絲數在75人以下的學生，其在社群軟體虛擬人際互動訊息揭露程度會低於擁有粉絲數在100人以上的學生。推測學生因在社群軟體結交更多網友，與眾多網友互動更頻繁，所以其訊息揭露量也會隨之增加。另外在社群軟體有跟陌生人聊天的學生其在虛擬人際互動的訊息揭露程度會大於從未跟陌生人聊天的學生。

5.2.4 不同真實朋友數的國中生，其真實人際關係有顯著差異。

真實朋友數為10人以下的學生，其與家人的關係會低於真實朋友數為21人以上的學生。真實朋友數為15人以下的學生，其與同儕的關係會低於真實朋友數為21人以上的學生。真實朋友數為10人以下的學生，其與師長的關係會低於真實朋友數為21人以上的學生。整體來講，真實朋友數為10人以下的學生，其

整體真實人際關係會低於真實朋友數為 21 人以上的學生。推論擁有朋友數會影響其與他人的互動關係。

5.2.5 不同社群軟體使用年資的國中生，其與同儕關係有顯著差異

社群軟體使用年資未滿一個月的學生，其同儕人際關係會低於使用年資在三年以上的學生。推測學生大多使用社群軟體來擴展交友圈，而且通常使用年資超過三年以上的學生通常在年紀上較為年長，所認識同儕也比較多，心智年齡也比較成熟，所以同儕之間的訊息揭露也會比較多。

5.2.6 不同社群軟體每週使用頻率的國中生，其與同儕關係有顯著差異

每週使用社群軟體二天以下的同學，其與同儕的人際關係會低於每週使用社群軟體三天以上的學生。學生大都透過社群軟體來拓展交友圈。藉由在社群軟體上的聊天、貼圖及留言等互動來聯繫同儕之間的情感與增進互動。因此每週社群軟體使用頻率較頻繁的學生，其與同儕的人際關係會高於使用頻率低的學生。

5.2.7 不同粉絲數的國中生，其真實人際關係有顯著差異

在社群軟體上粉絲數在 25 人以下的學生，其與家人的人際關係會低於粉絲數在 75 人以上的學生。從本研究結果顯示，粉絲數在「76-100 人」這組與家人的人際關係會低於「100 人以上」。推測粉絲人數的組成會包含同儕、家人及師長等組成。粉絲數較多的學生其粉絲組成可能有含有較多的家人成分，與家人之間透過社群軟體溝通、聯繫情感及交流訊息，所以與家人關係互動較好。在社群軟體上粉絲數在 25 人以下的學生，其與同儕的人際關係會低於粉絲數在 100 人以上的學生。推測這與學生利用社群軟體交友拓展人際圈有關。學生在社群軟體的粉絲數多某種程度代表學生在真實人際關係上有較多且較好的朋友願意在社群軟體上結為好友，所以同儕互動會高於粉絲數低的學生。本研究顯示社群軟體上

粉絲數多少與學生跟師長的互動程度較無關聯，推測學生通常不喜歡在社群軟體上加師長為好友，不想讓師長了解自己在網路上的活動，所以粉絲數多寡與師長關係較無關聯性。

5.2.8 不同程度認同社群軟體干擾學習的國中生，其與師長關係有顯著差異

「非常不同意」及「不同意」使用社群軟體會干擾學習的學生與師長的互動關係會低於「非常不同意」使用社群軟體會干擾學習的學生。學校教師通常會勸說學生減少使用手機及社群軟體，一般而言教師會認為花費太多時間在使用社群軟體上會影響學生學習。推測「非常不同意」及「不同意」使用社群軟體會干擾學習的學生其在社群軟體上也會盡量避免加入師長為好友，避免讓師長了解自己在網路上的活動，平時與師長的互動可能也會較少。

5.2.9 不同程度在社群軟體與陌生人聊天的國中生，其真實人際關係有顯著差異。

在社群軟體上「從未發生」與陌生人聊天的學生，其與家人的互動關係會優於「經常發生」及「總是發生」與陌生人聊天的學生。在社群軟體上「偶而發生」與陌生人聊天的學生，其與師長的互動關係會優於「總是發生」與陌生人聊天的學生。整體而言在社群軟體上「從未發生」與陌生人聊天的學生，其整體真實人際關係會優於「總是發生」與陌生人聊天的學生。與陌生人聊天會有一定程度的安全風險疑慮。推測學生與家人及師長平時互動較佳的學生，在人際關係上較有安全感與安全意識，所以也較不會在社群軟體上與不認識的陌生人結交好友及聊天。

5.2.10 國中生在社群軟體的虛擬人際互動會顯著影響真實人際關係

本研究顯示國中生在社群軟體的虛擬人際互動會顯著影響其真實人際關係。隨著行動載具及行動網路的普及化，社群軟體已成為現代人交友及溝通的一項重要工具與管道，甚至是現實生活世界的一種延伸。社群軟體可以彌補超越時空，彌補真實人際互動的不足。但是社群軟體的虛擬世界也可以成為逃避真實世界的避風港。

5.3 研究建議

本研究依據前述研究結論，分成三個部份提出建議，以供教育行政機關、學校及兼任行政職務教師及後續相關研究之參考。

5.3.1 對教育行政機關之建議

- (1) 本研究結果顯示男女學生在使用社群軟體的行為上會有差異，通常女學生在使用社群軟體的起始時間會早於男生，而且女生在社群軟體的使用意願、每週使用頻率及粉絲數皆高於男學生。所以建議教育行政機關應提早針對國小女學生辦理有關社群軟體使用及操作有關的教育宣導活動與網路安全教育，強化女學生的網路交友安全危機意識。
- (2) 本研究結果顯示學生在社群軟體上的使用行為會影響其他虛擬人際互動的訊息揭露程度。尤其當學生越頻繁使用社群軟體及在社群軟體上結交更多好友時，學生在網路上揭露的訊息會增多，而導致個人隱私外漏的風險會增高。所以建議教育行政機關應辦理有關社群軟體隱私設定操作、網路交友安全、個人隱私保護、資訊安全、網路媒體識讀及法律常識等教育宣導活動，以及融入資訊、公民、班會及綜合活動等課程，加強學生網路安全、資訊安全及個人隱私保護的意識。

5.3.2 對學校教師之建議

- (1) 學生真實朋友數會與其家人、同儕及師長的人際關係有關聯。通常而言，社群軟體上虛擬人際互動是真實人際互動的延伸。對國中生而言，對真實人際關係的同儕關係更是如此。現在的學生將自己在真實世界的同儕關係建立在社群軟體上，甚至利用社群軟體擴大其交友圈。所以老師要了解學生的網路交友情形可以先從學生真實人際網絡中來一探究竟。學校應多辦理多元、

有益身心、及探索潛能及生涯的活動讓學生參加，讓學生在學校生活中認識結交更多好友，獲得更多成就感，並更了解自己，這樣學生在網路上的交友情況才能朝正向發展。

- (2) 大多數學生不認同使用社群軟體會干擾學習。而非常不認同使用社群軟體會干擾學習的學生通常不會跟教師建立良好的師生關係。對學生而言，社群軟體的使用是一種交友溝通工具，所以不認同使用社群軟體就會干擾學習。但實際上過多時間花費在社群軟體的好友聯繫與互動上，就會降低學習的時間。因此建議學校要多辦理有關時間規劃運用及如何安排讀書計畫等講座，引導學生規劃自己學習時間及休閒時間。每位學生對學習均要有目標及獲得成就感才能對學習的事物投入時間，並從過程中克服困難解決問題。因此在學校教育活動中，應思考如何賦予學生任務，給予學習目標，引導學生規劃時間，陪伴及協助完成學習活動，以獲得成就感，會比一味防堵禁止學生使用手機及社群軟體更重要。

5.3.3 對未來研究的建議

- (1) 研究對象方面：

本研究因受限於人力、物力、財力、時間，僅以高雄市某國中學生為研究對象，故研究結果只能針對高雄市某國中作推論和應用，未來研究者若能克服各項限制因素，以全國的公、私立國民中學學生為研究對象，並比較公、私立學校的差異情形，將使研究結果更具代表性與推論性。

- (2) 研究方法方面

本研究採用問卷調查法，藉由問卷蒐集資料，進行量化統計分析現況，未來可輔以加入深入訪談或質量並重的方式，使質與量的研究結果可以相互

驗證，研究結果更趨完整。



參考文獻

一、 中文部分

- 周 榮 (1997)。網路上癮現象、網路使用行為與傳播快感經驗之相關性初探。國立交通大學傳播學系。
- 王澄華 (2001)。人格特質與網路人際互動對網路成癮的影響。輔仁大學心理學系碩士論文。
- 游森期 (2001)。大學生網路使用行為、網路成癮及相關因素之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳熾竹 (2002)。網路與真實人際關係、人格特質及幸福感知相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 董潔如 (2002)。高中學生網路使用動機、使用行為、個人特性與網路沉迷現象之初探。
- 陳怡君 (2003)。國中生網路使用行為與同儕關係、自我概念之研究。中國文化生活應用科學研究所碩士論文。
- 黃玉蘋 (2003)。國中學生網路使用行為與人際關係、自我概念之關係研究。國立高雄師範大學碩士論文。
- 李芝瑩 (2008)。人際關係及個人特質與國中生網路使用行為之關連性研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 吳秀娟(2009)。國小學童網路使用行為及其創造力表現關係之研究，國立屏東教育大學碩士論文。
- 蔣安國 (2010)。青少年人際關係與微網誌使用行為之研究。數位創世紀學術實務國際研討會。

- 戴奇華 (2010)。使用虛擬社群青少年人格特質、網路使用行為、生命態度與網路成癮之相關研究。國立屏東教育大學。
- 湯燕如 (2011)。人際關係與人格特質與國中生網路使用行為之關聯性研究。義守大學碩士論文。
- 朱家德(2012)。基隆市國中生網路使用情形與同儕人際關係之研究，國立臺灣海洋大學碩士論文。
- 邱珠蘭(2014)。國小高年級學生網路使用行為與人際關係之探討~以臺中市某國小為例，僑光科技大學碩士論文。
- 趙康淇(2015)。國小高年級學生網路使用動機、使用行為與網路成癮之相關研究-以宜蘭市南屏國小為例，佛光大學碩士論文。
- 王品蘋(2016)。國小高年級學童自我概念、同儕關係與網路霸凌之相關研究-以大台南都會區為例，台南大學碩士論文。
- 施香如 (2001)。迷惘，迷網—談青少年網路使用與輔導。學生輔導，74，18-25。
- 施香如 (2004)。網路與青少年—談網路的影響與網路沈迷的預防。透視犯罪問題，4，4-15。
- 郭欣怡、林以正 (1998) 網路使用者的心理特性與人際關係。網路文專輯，342。
- 楊中芳、彭泗清 (1999)。人際交往關係的影響因素與發展過程。本土心理學研究Indigenous Psychological Research in Chinese Societies，12，291-312。