

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
在職碩士論文

指導教授：田秀蘭 博士

台北市國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關研究

研究生：賴奕銘 撰

中華民國一百零二年六月

誌謝詞

感謝是心中最真誠的聲音，千言萬語卻不知道該如何表達起。論文，對於在職進修的研究生真的是一大挑戰，職場工作者、學術研究者同時兩頭燒卻又希望能夠保有並兼顧彼此。一路走來總是兢兢業業的努力一步一步前進，不知不覺回首時，竟然已完成了一切來到了撰寫感謝詞的時刻。沈澱片刻，且讓我細細道來。

首先最感謝的當然是我的指導教授田秀蘭老師，生涯是我實務工作中始終關心的議題，因此當系上宣布邀請指導教授的時程開始時，我是多麼希望能夠拜讀老師門下接受指導，幸運的是老師忙碌之餘，仍然願意撥空指導我們這群研究路上的菜鳥，老師的溫柔提點與包容協助，讓我在面對「論文」這學術路上全新的挑戰時，能夠不被自己的緊張與焦慮淹沒，按部就班地向前邁進，並給與研究方向上寶貴的提點，完成論文的同時，也對國中生涯輔導工作有了更深一層的認識。

謝謝陳金定老師和謝茉莉老師撥冗指導，從一開始問卷量表專家效度上逐題給予寶貴的建議與看法，並願意於百忙之中擔任口試委員，並就論文的內容仔細審閱後於口試當天給了我許多寶貴的意見與指導，老師們富含學識涵養的回饋協助我在後續論文的修訂上能夠更臻於完善，對於老師的提攜與指導，心存萬分感動與感謝。

謝謝北投國中的輔導團隊，很幸運也很開心能夠與這樣一群具專業熱情的伙伴共事，你們對於輔導工作總是如此努力並樂於討論分享，從你們身上我學到了許多寶貴的輔導知能與工作態度，這一次論文的撰寫過程中，即使忙碌如你們仍願意撥空給予建議與指導讓我獲益良多，並在我無暇分身之餘給予溫暖的支持與包容；也謝謝過去教職路上的莘莘學子，是你們的生命故事給予了我生涯輔導工作上最真實的涵養與感動。

謝謝親愛的慧貞、明惠與佩瑜，學術研究的路上因為有妳們這樣一群的好伙伴，我不再孤單徬徨，若沒有你們的陪伴與砥礪，我完全不敢想像能夠在三年內順利完成碩士學業。那是一種革命般地團隊情感，我們是如此團結無私地分享資

源、交流訊息、加油打氣、情感支持、專業討論，一幕幕都將會是我這輩子最難忘的回憶與畫面。

特別感謝我摯愛的家人，在職進修的壓力與疲倦總是在回到溫暖的家中時格外難以隱藏，過程中你們給了我許多的協助與彈性空間好讓我能夠專心學習，特別是在撰寫論文的這一年內，你們總是默默扛起家務，好讓我可以專心矢志地撰寫論文，並在無數熬夜趕工後的翌日給予溫暖的關心問候與美味可口的早餐，好讓我保有活力去面對工作學業上的挑戰。

至此，我知道此刻的心中仍有許多的感謝未能盡訴。我希望能夠長保此刻心中對於生命與助人工作的感謝與熱情；莫忘當初進修深造的初衷，持續在學校輔導工作中謙卑地學習與奉獻。

中文摘要

本研究目的旨在探討不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難間之差異與相關情形。研究過程採用立意取樣方式，共抽取台北市 10 所國中，七、八、九年級男女學生，有效樣本共 719 人。本研究以問卷調查法進行資料蒐集，研究工具包括「生涯決策型態量表」、「生涯決策自我效能量表」、「生涯決定困難量表」。所得資料以描述統計、單因子多變量變異數分析、典型相關分析、多元逐步迴歸分析等統計方法進行分析處理，研究結果如下：

- 一、國中生整體生涯決策型態，在性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定、母親教育程度等背景變項有統計上的顯著差異，但不因父親教育程度、家庭社經地位等變項不同而有顯著差異。
- 二、國中生整體生涯決策自我效能，在性別、決定狀態、畢業生涯決定、父親教育程度、母親教育程度、家庭社經地位等背景變項有統計上的顯著差異，但不因年級變項不同而有顯著差異。
- 三、國中生整體生涯決定困難，在性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定、父親教育程度等背景變項有統計上的顯著差異，但不因母親教育程度、家庭社經地位等變項不同而有顯著差異。
- 四、國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能有兩組典型相關存在，且達統計上之顯著意義。
- 五、國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難有三組典型相關存在，且達統計上之顯著意義。
- 六、國中生生涯決策型態與生涯決定困難有四組典型相關存在，且達統計上之顯著意義。
- 七、生涯決策型態與生涯決策自我效能對整體生涯決定困難有顯著預測力，其中以正確的自我評估對整體生涯決定困難之預測力最高。

最後，研究者依據本研究結果加以討論，並提出具體建議以做為國中生生涯輔導工作及未來研究之參考。

關鍵字：生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難

The Relationship among Career Decision-making Styles, Career Decision-making Self-efficacy and Career Decision-making Difficulties of Junior High School Students in Taipei.

YI-MING LAI

ABSTRACT

The purpose of the study was to explore the differences and relations among career decision-making styles, career decision-making self-efficacy and career decision-making difficulties of junior high school students in terms of their different backgrounds. We also examined the predictability of career decision-making styles and career decision-making self-efficacy to career decision-making difficulties for junior high school students.

The sample consisted of 719 students (353 males and 366 females) from ten junior high schools in Taipei with purposive sampling. The study gathered information through questionnaire surveys. The instruments applied were Career Decision-making Styles Scale, Career Decision-making Self-efficacy Scale and Career Decision-making Difficulties Scale. The obtained data were analyzed by descriptive statistics, one-way MANOVA, canonical correlation analysis, and multiple regression analysis. The results were as follows:

1. The career decision-making styles of junior school students varied significantly in terms of gender, grade, state of decision-making, graduation career decision, mother's educational level, but not the father's educational level, social-economic status.
2. The career decision-making self-efficacy of junior school students varied significantly in terms of gender, state of decision-making, graduation career

decision, father's educational level, mother's educational level, social-economic status, but not the grade.

3. The career decision-making difficulties of junior school students varied significantly in terms of gender, grade, state of decision-making, graduation career decision, father's educational level, but not the mother's educational level, social-economic status.
4. There were two significant canonical correlation between career decision-making styles and career decision-making self-efficacy.
5. There were three significant canonical correlation between career decision-making styles and career decision-making difficulties.
6. There were four significant canonical correlation between career decision-making self-efficacy and career decision-making difficulties.
7. The predictabilities of career decision-making styles and career decision-making self-efficacy on career decision-making difficulties were significant. Among which the accurate self-appraisal is the most predictable.

Based on the results, suggestions for career guidance and future researches were discussed and proposed.

Key words: career decision-making styles, career decision-making self-efficacy, career decision-making difficulties

目次

誌謝詞	i
中文摘要	iii
英文摘要	v
目次	vii
表次	xi
圖次	xiii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究問題與假設	5
第三節 重要名詞解釋	8
第二章 文獻探討	11
第一節 國中生的生涯發展與輔導	11
第二節 生涯決策型態理論與相關研究	21
第三節 生涯決策自我效能理論與相關研究	28
第四節 生涯決定困難理論與相關研究	33
第三章 研究方法	45
第一節 研究架構	45
第二節 研究對象	46
第三節 研究工具	49
第四節 研究程序	56
第五節 資料處理	58
第四章 研究結果	59

第一節	國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之現況 分析	59
第二節	不同背景變項國中生在生涯決策類型、生涯決策自我效能與生涯 決定困難之差異分析	63
第三節	生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析	86
第四節	生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析	89
第五節	生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析	93
第六節	生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析	97
第五章	研究討論	101
第一節	不同背景變項的國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生 涯決定困難之差異情形討論	101
第二節	生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結 果討論	118
第三節	生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析結 果討論	127
第六章	結論與建議	131
第一節	結論	131
第二節	建議	136
參考文獻	143
一、中文部分	143
二、西文部分	153
附錄	161
附錄一	161
附錄二	162
附錄三	163

附錄四	國中生生涯態度問卷	164
附錄五	國中生生涯態度問卷 施測說明	173

表次

表 3-2-1	有效樣本統計表	47
表 3-2-2	受試者基本資料次數分配表	48
表 4-1-1	有效樣本各重要變項間之相關矩陣、平均數及標準差	60
表 4-1-2	國中生生涯決策型態量表各向度單題得分	61
表 4-1-3	國中生生涯決策自我效能量表各向度單題得分	62
表 4-1-4	國中生生涯決定困難量表各向度單題得分	63
表 4-2-1	不同性別之國中生在生涯決策型態上的分析結果	64
表 4-2-2	不同年級之國中生在生涯決策型態上的分析結果	65
表 4-2-3	不同決定狀態之國中生在生涯決策型態上的分析結果	65
表 4-2-4	不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策型態上的分析結果	66
表 4-2-5	父親不同教育程度之國中生在生涯決策型態上的分析結果	67
表 4-2-6	母親不同教育程度之國中生在生涯決策型態上的分析結果	68
表 4-2-7	不同家庭社經地位之國中生在生涯決策型態上的分析結果	69
表 4-2-8	不同性別之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	69
表 4-2-9	不同年級之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	70
表 4-2-10	不同決定狀態之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	71
表 4-2-11	不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	72
表 4-2-12	父親不同教育程度之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	74
表 4-2-13	母親不同教育程度之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	74
表 4-2-14	不同家庭社經地位之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果	75
表 4-2-15	不同性別之國中生在生涯決定困難上的分析結果	76
表 4-2-16	不同年級之國中生在生涯決定困難上的分析結果	77
表 4-2-17	不同決定狀態之國中生在生涯決定困難上的分析結果	79
表 4-2-18	不同畢業生涯決定之國中生在生涯決定困難上的分析結果	81

表 4-2-19	父親不同教育程度之國中生在生涯決定困難上的分析結果	82
表 4-2-20	母親不同教育程度之國中生在生涯決定困難上的分析結果	83
表 4-2-21	不同家庭社經地位之國中生在生涯決定困難上的分析結果	84
表 4-2-22	不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯 決定困難之差異分析摘要表	85
表 4-3-1	國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析摘要表	87
表 4-4-1	國中生生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析摘要表	90
表 4-5-1	國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析摘要表	94
表 4-6-1	國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之多元迴 歸分析摘要表	98
表 4-6-2	國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之多元逐 步迴歸係數表	98

圖次

圖 3-1-1 研究架構圖	45
圖 4-3-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關結構圖	88
圖 4-4-1 國中生生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關結構圖	92
圖 4-5-1 國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結構圖	96
圖 4-6-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難迴歸分析圖	99

第一章 緒論

本研究欲探討國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關，以增進對國中生生涯的了解，並根據研究結果提出具體建議，以做為教育主管機關及學校單位之參考。

本章節的主旨在說明本研究的動機與目的，藉此提出研究問題與研究假設，並界定出本研究之相關名詞。全章包括三節，第一節為研究動機與目的、第二節為研究問題與假設、第三節為名詞釋義。

第一節 研究動機與目的

本節依序就本研究之研究背景、研究動機與研究目的，分別說明之。

一、研究背景

經過十年的醞釀，十二年國民教育即將於 103 年正式上路，十二年國民教育實施計畫工作要項中，特別指出「落實國中教學正常化、適性輔導及品質提升」，並在相關配套措施中安排「學生生涯規劃與國民素養提升」方案。因此協助每一個孩子能夠「適性發展」，可以說是十二年國民教育的核心價值，也是未來十二年國民教育成敗的重要關鍵(教育部，民 101；陳聯鳳，民 101)。鑑於國民教育之實施對於整體國力及個人發展具有重要影響，各國重視國民教育之際，莫不紛紛延長其國民教育年限，以求透過基礎教育提升國民素質(陳盛賢，民 94；張鈿富、張奕華、蕭霖、林素鈺，民 94)。民國 57 年台灣義務教育從過去的六年正式延長為九年，為台灣的教育工作奠下了良好基礎的同時亦提升了國民的教育水平，然而隨著時代的進步，產業需求的提升，九年國民教育已不再能滿足時下社會的需要，延長國民教育的聲浪不斷，冀求透過國家增加教育投資，提供學童更多接受正式教育的機會。十二年國民教育的實施，可說是政府對於當前人民教育需求的重視與回應。

適性輔導強調協助學生認識自我、瞭解教育與職場環境的關係、培養生涯規劃與決策能力，以進行生涯準備，找出最適合的進路(教育部國民及學前教育署【國教署】，民

101)。而適性輔導的精神奠基於我們相信每一個學生都有屬於他自己的「獨特性」，相信天生我才必有用，每一位學生都能夠找到合適自己的角色與位置，其主要目的包含，協助並引導學習階段的學生了解自己的興趣、性向及能力；並在學生面臨升學選擇時提供進路選擇的建議；以利學生後續未來的學習能夠適得其所（王意蘭，民 101）。我們可以發現到適性輔導的精神與意涵與學校輔導工作三大核心概念「生活輔導」、「學習輔導」、「生涯輔導」（劉焜輝、洪莉竹、周麗玉、賈紅鶯、李玉嬋，民 92）中的生涯輔導可說是一體兩面。因此，落實學校生涯輔導工作，針對學生個別差異提供生涯輔導，協助其進行生涯進路規劃，正可說是推動適性輔導的不二法門，也是國中教育現場刻不容緩的重要工作。

台灣新生兒出生率不斷降低，少子化現象為教育界帶來的衝擊與震撼正逐漸從小學一路往國中端席捲而來，根據教育部統計處（民 102）資料顯示，國小畢業生人數在民國八十年為 399,710 人達到高峰，接下來到民國九十九年一路下降為 285,628 人，學生人數二十年內減少了 29%。從數據中我們可以瞭解到就讀國中學生人數，正隨著小學畢業生人數減少而逐年銳減當中。少子化現象看似衝擊著教育市場，卻也為台灣的教育環境帶來改變的契機。當家中子女人口數的減少，除可相對減少養育與教育上的支出外，亦可相對增加父母陪伴小孩成長的時間與互動的機會。就學校而言，少子化有助於國民教育降低班級人數政策的達成，早日實現小班教學的目標，有助於讓中小學邁向「精緻化」的教育。另由於學生人數減少，升學競爭稍趨和緩，相對紓緩升學壓力，亦可普遍提昇全民素質（吳清山、林天佑，民 94）。當教育的目標從普及化進一步地開始追求精緻化的同時，教育工作不再只是傳道、授業、解惑，而更應該以全人、終身的角度，將生涯發展的概念納入學校教育系統內，協助學生進行個別化的生涯試探與規劃，促進其生涯發展，達到適性揚才的目標（袁善民，民 94）。

當社會職場強調專業的分工與各式新興職業興起的同時，我們日益重視學生多元智能的發展，學校單位應該要針對學生不同的特質與需求，提供其適性化的學習，滿足其不同的學習需求，並安排多元的生涯進路管道提供學生選擇。然而多重選擇的自由同時

也增加了選擇的複雜度與難度，造成決定上的難題（林蔚芳，民 101）。多元生涯進路一方面為學生提供各式升學的途徑與不同的類型的學校以滿足不同孩子需要的同時，卻也代表著更多而龐雜的升學管道、學制類科資訊需要學生、家長去瞭解。相較於過去聯考一試定江山，單一升學進路管道下，以考試分數做為選擇依歸，學生與家長容易因為對多元進路的不了解而充滿更多在生涯選擇上不確定的焦慮與擔憂。張春興（民 80）指出畢業後的升學選擇，往往是學生求學期間最常經歷的生涯困擾之一。因此，國中三年我們除了要充實學生各學科知識素養外，學生入學之初即應啟動適性輔導，協助學生充分自我探索，掌握各進路管道及升學學校的資訊，培養學生生涯決策的能力（王意蘭，民 101）。

二、研究動機

國中升學進路，可說是學子們在求學階段中，重要的第一次生涯抉擇點。對個人的發展而言，國中青少年階段正是個轉變相當大的時期；同時相較於小學階段，國中生擁有更多選擇的機會與自由，亦是個人生涯探索的重要時期。以 Super（1980）的生涯發展階段理論（Career Development）來看，Super 主張生涯為長期的發展歷程，且是連續不斷的向前邁進，強調生命階段與生涯發展的相關性，並以年齡來劃分，分成成長、探索、建立、維持、衰退五個主要階段，其中，國中階段約為 13~15 歲，正處於成長與探索階段，是個人對於自我概念與職業概念的探索與適應期（朱惠琴、謝美琪，民 95；郎亞琴，民 95）。

Hill（1974）指出輔導工作的功能有下列兩種，一者是協助學生發展其本身的能力，以促進其學習上的適應，計畫自己的教育規劃，擴大學習的成果；另一重要功能則是協助學生發展其抉擇的歷程與技能，尤其是有關教育與未來生涯職業計畫的選擇與決定。因此國中輔導教師工作重點之一即在於協助學生在國中階段增進自我認識，釐清生涯目標，收集相關訊息，降低環境中不利之困難素，協助學生提升其生涯決策能力，使其在面對生涯抉擇時，能夠依據本身的各項考量來做出最適決策選擇。國中階段的學生修業三年畢業後，緊接著將會面對升學選校此一人生重要的生涯抉擇，無論是選擇學術取向

的高中、或是技職教育取向的五專、高職，亦或是就讀綜合高中延後教育分流選擇，不同的生涯選擇影響所及不只是受教育內容的不同，也影響著未來的就業方向。然而在國中學習階段，我們發現到過去學校裡所教授的學科知識十分豐富，但卻鮮少教導我們的孩子如何進行抉擇，尤其是在面對升學選校等重要生涯議題。相關研究調查發現，國中階段的學生對於升學選校、未來發展的選擇高居生活壓力來源第一（王昭琪，94；唐全騰，97；黃靖雯，99；許淑惠，99）。研究者身為國中輔導教師，觀察學生在面對此一重要生涯決策時，常感到困惑與焦慮不知如何抉擇是好。透過課堂教學及與學生進行生涯諮商後的觀察與回饋，發現到學生普遍對未來升學的規劃與選擇感到困難，且隨著諮商晤談的引導與整理，看到學生生涯困難背後的原因，個別差異很大，有的學生主述家人的期望與自己的規劃衝突；有的學生則受制於有限資料，需要更多相關學校的訊息；有的學生抱怨對自己瞭解程度不夠，不清楚未來想要的方向...等等。在面對生涯決策壓力時，有的學生煩惱到出現身心症狀，對於未來發展感到焦慮與無望；但亦有同學對於前程規劃感到信心滿滿。實務經驗亦發現，即使是面對抉擇困難，每個學生的反應也很不一樣，有的學生希望教師提供更多的訊息資料，爾後協助其逐步分析利弊，以淘汰篩選出最適合的選擇；有的學生則習慣以對該學校類科的感受、直覺做為決定的依據；更甚者，直接將抉擇的責任拋給家人、師長，一切交由大人替其決定，對此不抱任何個人想法。

上述教學輔導經驗激起研究者對於國中階段學生「生涯決策」議題的關注與興趣，並好奇學生的生涯決策困擾現況及是否受個人的決策風格類型或是自我效能感影響而有所差異。翻閱相關文獻後，發現到目前關於生涯決策的研究主要聚焦在大學生及高中職端的學生。因此，研究者嘗試以台北市國中生為研究對象，探討不同背景變項的國中生，在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難的現況與差異，同時探討三者間的關連與影響。並進一步探討生涯決策型態與生涯決策自我效能是否對生涯決定困難具有預測作用，進而探討如何降低國中生的生涯決定困難，俾使其能順利排除或減少不利生涯決定之困難。期望透過本研究能夠得到教育現場最新並具有價值的訊息，做為教育主

管機關提升國中生生涯決策自我效能，降低國中生生涯決定困難政策推動的參考，及日後學術上的研究與應用。

三、研究目的

綜上所述，本研究之研究目的在於探討國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之關係，期望研究結果能更做為未來國中生適性輔導參考之用、增加國中生的生涯決策自我效能、協助國中生安排合適之生涯規劃。茲說明本研究的研究目的如下。

- (一) 探討不同背景變項的國中生，在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難的差異情形。
- (二) 談討國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難的相關情形。
- (三) 談討國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能對生涯決定困難的預測情形。
- (四) 根據研究結果，提出具體建議，做為後續研究及國中生生涯輔導實務工作之參考。

第二節 研究問題與假設

依據前述的研究動機與目的，茲將本研究所探討之研究問題、研究假設分別說明之。

一、研究問題：

根據上述研究目的，本研究將探討的議題具體化為下列四個問題，作為蒐集資料及分析討論之依據：

- (一) 不同背景變項的國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難上是否有顯著差異？
- (二) 國中生之生涯決策型態與生涯決策自我效能之間的相關是否達統計上的顯著意義？
- (三) 國中生之生涯決策型態與生涯決定困難之間的相關是否達統計上的顯著意義？

(四) 國中生之生涯決策自我效能與生涯決定困難之間的相關是否達統計上的顯著意義？

(五) 國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能是否能有效預測生涯決定困難？

二、研究假設

根據上述研究問題，分別提出研究假設如下：

假設一：不同背景變項的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-1 不同性別的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-2 不同年級的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-3 不同決定狀態的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-4 不同畢業生涯決定的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-5 父親不同教育程度的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-6 母親不同教育程度的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

1-7 不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。

假設二：不同背景變項的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-1 不同性別的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-2 不同年級的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-3 不同決定狀態的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-4 不同畢業生涯決定的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-5 父親不同教育程度的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-6 母親不同教育程度的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

2-7 不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。

假設三：不同背景變項的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-1 不同性別的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-2 不同年級的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-3 不同決定狀態的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-4 不同畢業生涯決定的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-5 父親不同教育程度的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-6 母親不同教育程度的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

3-7 不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

假設四：國中生之生涯決策型態與生涯決策自我效能之間的典型相關達統計上的顯著意義。

假設五：國中生之生涯決策型態與生涯決定困難之間的典型相關達統計上的顯著意義。

假設六：國中生之生涯決策自我效能與生涯決定困難之間的典型相關達統計上的顯著意義。

假設七：國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能能有效預測生涯決定困難。

第三節 重要名詞解釋

一、生涯決策型態：

本研究將生涯決策型態定義為：個人在接收與反應教育、職業相關選擇決策情境時所傾向之思考模式、態度、能力和技巧。本研究以柳雅卿（民 96）翻譯 Singh（2004）之「生涯決策型態量表」為參考架構，修正後做為本研究中測量國中生生涯決策型態之工具。此量表用以測量個人在做決策所採用之反應型態，將生涯決策型態分為理智型、依賴型及直覺型三種決策型態，計分方式採李克特氏五點量表計分，分別求出三種型態分數。各型態的特性描述如下（林幸台，民 72）。

（一）理智型（rational type）：

此種決策型態者以合乎邏輯的方式，依據手段與目的的關係，從未來的觀點蒐集各項資料，經過詳細的分析與比較後，作出最佳決定，並且能夠為其選擇負責。

（二）直覺型（intuitive type）：

此種決策型態者能夠為其選擇負責，但並未考慮未來因素的影響，亦未進行有關資料的蒐集或進行合理的分析比較，其作決定的方式主要是依據個人想像、當下的感受與情緒反應，急促作下決定。

（三）依賴型（dependent type）：

此種型態者極度需要社會的贊許，以社會規範做為行事的標準，其決定的方式主要依據他人的期望而作選擇，因此常將責任交付他人。

二、生涯決策自我效能：

本研究之生涯決策自我效能係指一個人在面對生涯發展過程時，對自己能否在生涯發展過程中做出有效決定的能力、信心程度、信念及期望。本研究以張碧娟（民 100）翻譯並修訂 Taylor 與 Betz（1983）之「生涯決策自我效能量表」（Career Decision-Making Self-Efficacy Scale, 簡稱 CDMSE）為參考架構，修正後做為本研究中測量國中生生涯決策自我效能之工具。用以評估個人對於做出有效生涯決定的信心程度，內容包括：正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計劃、問題解決五項。計分方式採李

克特氏五點量表計分，得分越高，表示生涯決策自我效能預期程度越高，代表生涯自我效能越高，在進行生涯選擇與決定時的信心程度越強。

三、生涯決定困難：

本研究之生涯決定困難係指個體在做生涯決定時所遭遇到無法決定的情形（Gati, Krausz & Osipow, 1996）。本研究以田秀蘭（民 90）翻譯修訂 Gati 等人（1996）之「生涯決定困難量表」（Career Decision-making Strategies）為參考架構，修正後做為本研究中測量國中生生涯決定困難之工具。用以評估個人在進行生涯決定時的困難程度，計分方式採李克特氏五點量表計分，得分越高，表示生涯決定時的困難程度越高。內容包括四大類別及十一種不同類型的困難：（一）尚未準備就緒：1.缺乏動機、2.猶豫不決、3.錯誤觀念。（二）各方面訊息不足：1.不清楚決定的步驟、2.對自己認識不足、3.職業資料不足、4.不知如何取得資料、5.資料來源不可靠。（三）訊息不一致：1.內在衝突、2.外在衝突。（四）文化及環境因素。

第二章 文獻探討

本章節的主旨在探討國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之理論基礎與相關研究。本章綜合整理相關文獻後進行深入瞭解與探討，共分為國中生的生涯發展與輔導、生涯決策型態理論與相關研究、生涯決策自我效能理論與相關研究、生涯決定困難理論與相關研究等四節加以說明之。

第一節 國中生的生涯發展與輔導

本節依序就生涯發展之意義、國中階段生涯發展特徵、國中階段之生涯選擇、影響生涯發展之因素及國中階段的生涯輔導進行探討，茲分述如下。

一、生涯發展之意義

生涯發展一詞源於生涯，因此欲瞭解生涯發展特徵與任務前，需先針對生涯一詞其意義與內涵進行探究。生涯 (career)，源自於羅馬字 *via carraria* 及拉丁字 *carrus*，兩者意思皆為古代的兩輪戰車。在希臘，*career* 意含有瘋狂競賽的精神，因此在西方世界的概念中，生涯一詞的使用，就如同馬場上馳騁競技般，隱含有未知、冒險、犯難的精神 (金樹人，民 86)。牛津字典 (Oxford Dictionary) 解釋為「一生的發展與進步 (development and progress through life)」。生涯自過去字意上的戰車，近代已引申為意指人生的道路或發展途徑，亦即個人一生中所扮演的系列角色與職位 (金樹人，民 79)。隨著時代的變遷，生涯的定義與內涵不斷有所擴充更迭，我們可以說生涯的範疇不再侷限於工作或職業，也可以是一種個人的生活風格，包含個體在其一生中所從事與工作職業相關的活動，也涉及其他非工作或職業的活動，如休閒活動等 (McDaniels, 1975；宋湘玲、林幸台、鄭熙彥、謝麗紅，民 89；吳芝儀，民 89)。

金樹人 (民 86) 指出生涯一詞本身含有，1. 方向性：它是生活裡各種事態的連續演進方向；2. 時間性：生涯的發展是一生當中連續不斷的過程；3. 空間性：生涯係以事業的角色為主軸，也包括了其他與工作有關的角色；4. 獨特性：每個人的生涯發展是獨一無二的；5. 現象性：只有自個人尋求它的時候，它才存在；6. 主動性：人是生涯的主動

塑造者。由此可見，生涯強調的不只是當下的情境與選擇，更強調動態性的發展。我們可以說「生涯發展」係指個人心理、社會、教育、體能、經濟和機會等因素綜合形成個人終其一生的發展性生涯歷程。而這些個人所經驗的層面，與個人在教育、職業、休閒嗜好等方面的個人選擇、投入和進步情形有關；是個人自我認定、生涯認定、生涯成熟等特質的發展歷程（Herr & Cramer, 1996）。

二、國中階段生涯發展特徵

國中階段的學生因開始邁入青春期階段，無論是在身心各方面皆發生了巨大的改變，使得同樣身處於學齡階段，國中階段的學生與國小階段的學童已經明顯有所差異。掌握國中階段生涯發展特徵有助於我們增進對此階段青少年的瞭解，並做為生涯輔導工作規劃之參考。林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰（民 99）整理國中階段青少年生涯發展的特性後歸納如下列四點：1.同儕間的影響力逐漸大於家庭的影響力；2.由於歸屬感的需求較易有從眾心理的表現；3.希望擺脫父母之約束追求獨立；4.性別角色態度發展受到同性角色之學習較多。

另依據 Erikson（1963）所提出之心理社會發展階段論，理論強調人生在不同階段會出現不同的發展危機，發展危機同時也是個人的發展轉機，每一階段的發展危機若能順利度過，將有助於下一個階段的發展。其中國中階段正處青年期，其發展危機為「自我統合與角色混亂」，Erikson 認為此一時期若能順利發展則個體會表現出明確的自我觀念與自我追尋的方向；若發展時遇到了障礙，則個體表現出來的特徵則會是生活無目的方向，經常感到徬徨迷失。而此階段也是個人生命成長發展的一個關鍵時期，因為個體在此階段所進行的生涯選擇及對生涯選擇的踐諾，會深刻地影響個體如何看待自己以及他人對自己的看法，並對個體自我的統整與認定產生重要的影響。

三、國中階段之生涯選擇

從生涯成熟的角度來看，生涯抉擇伴隨著生涯發展是個人一生中不斷發展的動態過程，每一個生涯發展階段因為身心及環境條件的不同，各有著不同的社會期望行為與角色，形成了不同生涯階段中獨特的生涯發展任務，當發展任務若是能夠被完成，即代表

個人生涯發展成熟達到一定程度（金樹人，民 86）。許多生涯發展理論學家，其理論焦點重心皆與青少年階段有關，因為青少年在生理、心理方面日益成熟，面臨著成長上重大的改變，開始嘗試脫離童年時期所依賴的支持系統，追求獨立發展。Celia Denues(1972)曾指出：「要知道你想往何處去，你必須知道你身在何方以及你是誰」（引自李素卿譯，民 86）我們可以發現到國中階段的學生，透過參與家庭、校園、課外活動、網路等方式，不斷向外延伸、拓展其生活經驗，並在體驗之中嘗試整合個人的興趣、能力、情緒、價值觀、世界觀等，增進對自我的認識與統合。同時國中階段正是個體面對未來，開始進行生涯抉擇的關鍵時刻，升學選校的抉擇將決定其教育方向，而不同的教育方向將進而協助個體發展出不同且獨一無二的生涯觀念與規劃。

（一）Ginzberg，Ginsberg，Axelrad 和 Herma 生涯發展理論

Ginzberg，Ginsberg，Axelrad 和 Herma（1951）首先以發展觀點來談職業選擇方面之生涯議題。Ginzber 根據實徵研究的結果，認為生涯發展伴隨著年齡的成長是一持續不斷的歷程，隨時要面臨做不同的抉擇，大約起自 11 歲至 17 歲成年早期後才結束，因此職業選擇是一個約含括 6-10 年階段的發展歷程。而個人的身心發展、人格特質、價值觀念、教育機會、外在的社會環境以及工作成就等，皆會影響此職業選擇的歷程。Ginzber 將生涯發展階段依據階段任務的不同，依年齡分別依序為幻想期（Fantasy Period）、試驗期（Tentative Period）、實現期（Realistic Period）。其中試驗期階段橫跨 11 至 17 歲，與國中階段的青少年吻合，其相關概念說明如下：此時期內的青少年會逐漸歷經幾個次階段：1. 「興趣期」（interest）的青少年會以對特定人物的喜好及厭惡來嘗試勾勒出未來的職業選擇；2. 「能力期」（capacity）的青少年會逐漸以自己所具備的能力做為未來職業選擇的判斷依據；3. 「價值期」（value）的青少年逐漸覺察個人的價值觀，此時對於職業的選擇轉為重視不同職業選擇能滿足個人需求的程度；4. 「轉換期」（transition）的青少年隨著職業興趣、能力的發展，對各類型職業更進一步的認知，逐漸由生涯的探索轉為實際的選擇，並體認到伴隨職業選擇而來的相關責任。

Ginzberg 的生涯發展理論著重在職業選擇的行為，主張生涯的試驗期有四大特徵：
1.個人開始對特定領域的工作感到興趣；2.能覺察個人的能力狀況；3.能覺察個人的價值觀，並與其能力統合；4.逐漸由生涯試探轉換至實際的選擇。而國中階段的學生約於 13-15 歲，正處於試驗期的後期，這個階段的青少年已經開始意識到未來謀職的重要性與應負的責任。國中畢業後，學生將面臨不同教育方向的選擇，包含學術通才取向與技職專才取向的選擇，因此在臺灣目前的教育學制下，選擇技職教育方向的青少年將比 Ginzberg 預估的 17 歲提早面對實現期的到來，投入特定職業領域開始進行教育訓練。因此國中階段應協助青少年進行各種試探活動以協助個人發展出興趣、能力與價值觀，並為下一階段投入特定職業提前進行瞭解與準備，並為畢業後升學選校之生涯選擇進行準備。

(二) Super 生涯發展理論

Super (1953) 提出其生涯發展理論，強調職業發展即為做決定的歷程，職業選擇是職業自我和工作世界之間逐漸適配的結果，而職業選擇就是自我概念的實現。Super 針對其生涯發展理論提出了五個生涯發展階段或稱大循環 (maxicycle)，分別是：成長階段 (Growth)：出生至大約 13 歲、探索階段 (Exploration)：14 至 24 歲、建立階段 (Establishment)：25 至 44 歲、維持階段 (Maintenance) 或經營階段 (Management)：45 至 64 歲和衰退階段 (Disengagement)：65 歲以後。這些階段的特色是線性及具可預測性，但保留個別差異性的存在，並非所有人都用同樣的方式或是在固定年紀歷經這些階段。

國中階段的青少年正處在探索階段，該階段共有五大發展任務：1.職業偏好逐漸具體化；2.職業偏好的特定化；3.實現職業偏好；4.發展合於現實的自我概念；5.學習開創較多的學習機會 (Super et al., 1996)。而職業偏好自具體化、特定化邁向實現的過程即是描述個體生涯選擇發展的歷程，國中階段的青少年透過生活及校園經驗中所提供的試探過程，逐漸形成對特定職業或教育方向的偏好，並透過升學選校此重要生涯抉擇實現其職業偏好。

依照 Super 所提出的觀點，不同的生命階段各有其階段發展任務，個體是否能夠成功因應每一個階段任務的要求，有賴於個人的生涯成熟度。Super (1974) 對於生涯探索階段的青少年提出六項達到生涯成熟的條件：1.職業選擇的定向性：個人能關心未來的職業選擇問題；2.職業的資訊和規劃：對個人所偏好的職業可以蒐集相關資訊，並做計畫；3.職業偏好的一致性：個人對於所偏好的職業具有持續的一致性；4.個人特質的具體化：個人的自我概念更為具體明確；5.職業選擇的獨立性：個人可以依據自己的意願做出職業選擇的決定；6.職業偏好上的智慧：個人選擇、能力、活動、興趣之間具有一定程度的關聯性。

綜上所述，國中階段的青少年正值生涯發展階段中關鍵的探索階段，而此階段的發展任務正是透過學校、休閒活動及各種工作經驗，進行自我檢討、角色試探及職業試探，發展出職業選擇的獨立與定向性並實踐之以實現其自我概念。學校的生涯輔導工作重點即為協助學生更了解自己(如：探索職業興趣與價值觀)；協助學生更瞭解工作世界(如：熟悉各種職業的生涯現況)以及瞭解如何做出生涯決定(簡文英、彭天福、李佩珊、王美玲、楊雅惠，民99)。

(三) Gottfredson 設限與妥協理論

Gottfredson (1981) 提出設限與妥協理論，其特色在於將生涯選擇視為一種歷程而非事件，並將發展的概念結合至該歷程之中。Gottfredson (1996, 2005) 指出隨著發展的過程，個體將會逐漸發展出更複雜而成熟的認知結構，進而影響「職業認知地圖」與「自我概念」兩種職業選擇時重要的元素；對職業的期待會因性別、種族及社會階級而有所不同。Gottfredson 以設限及妥協的概念，來說明生涯發展與選擇的過程，其中「設限」指的是個體藉由逐漸淘汰掉無法接受或與自我概念相衝突的選擇，來縮小「可接受的選擇範圍」(zone of acceptable alternatives) 的歷程。Gottfredson 用「四階段設限模式」來說明個體設限發展的過程，包含 1.大小與權力取向期 (3 至 5 歲)；2.性別角色取向期 (6-8 歲)；3.社會價值取向期 (9-13 歲)；4.內在的獨特自我取向期 (14 歲以上)。其中國中階段的青少年年齡層涵蓋了階段三與階段四，茲就階段三、四相關概念說明如下：

在社會價值取向期的青少年經由同儕或社會的影響，學會社會評價和名聲地位的敏感度，除了考慮能力，職業聲望與地位成了生涯抉擇的重要因素。職業選擇的範圍會逐漸縮小，並落在「適當的性別」、「足夠的名聲」以及「不置於太難達成」等幾項條件內（簡文英等人，民 99）。到了內在的獨特自我取向期，因自省思考能力的發展，而提升了覺察自我與他人的能力。青少年開始意識到必須進行職業選擇，此時的青少年已經對自己的人格特質、價值觀、興趣、經驗、家人需求等有了初步的澄清，她們開始在前面階段所限定出來的可接受範圍內進行探索並嘗試做出選擇，也是妥協的開始。「妥協」會發生在個人的職業展望與環境因素相衝突時，而在妥協的過程中，個人的興趣會最先被放棄，其次是職業聲望，最後才是性別角色因素。而在妥協的歷程中 Gottfredson (2005) 補充三項有關之因素，首先，個體爲了省去蒐集資訊的麻煩，往往在面臨決定的最後時刻，僅從已知的資源中蒐集資料；其次，當個體能夠嘗試接觸更多的機會，將擁有更多的選擇；最後，多數人往往僅挑選夠好的選擇而非最好的選擇。

Gottfredson 的理論讓我們了解到性別角色社會化及其他社會因素對國中階段青少年選擇的影響。理論強調選擇的減少是一個漸進且不可逆的過程，然而個體所擁有的各項生涯特質雖然有其生理基礎，但特質的顯現與後續發展卻是由個人在不斷選擇的經驗之中所形塑出來的（Gottfredson, 2005）。綜觀理論所述，國中階段正是形塑個人生涯選擇可接受範圍的關鍵時刻，我們可以經由提供豐富而多元的試探機會及培養生涯規劃與決策的能力，提升其對自我特質、價值觀、興趣、經驗、家人等不同需求，能夠有更多清楚的覺察，進而擴大國中學生的選擇範圍，使其生涯選擇不僅是「夠好」而能夠邁向更好。

四、影響生涯發展之因素

影響國中階段學生生涯發展因素眾多，研究者參考國內外學者相關概念的研究後，就本次研究所欲探討之變項，性別、年級、家庭因素、生涯決定與國中生生涯發展之關係進行探討。

（一）性別

生涯發展相關因素之研究中，歷來性別一直受到研究學者的重視，因為個體性別角色的發展深受社會期待與文化的影響，進而造成個體在人格及生涯發展上的差異。林錦坤（民 89）與陳秀婷（民 92）的研究結果都發現國中階段學生整體生涯自我概念逐漸清晰，而女生的生涯自我概念又高於男生。陳正田（民 93）針對原住民國中生深度訪談後發現原住民學生生涯發展認知與生涯發展，因性別而有所差異。蘇鈺婷（民 100）研究指出不同性別青少年在生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯行動與生涯發展上有顯著差異。廖錦文（民 101）研究發現，性別差異對東部國中生生涯準備度影響達顯著差異，並能有效預測生涯準備度。

（二）年級

從發展的角度，個體身心特質往往會隨著年齡的增加而發生質量上的改變，考量學齡階段的青少年其學習與生活受年級差異之影響遠過於年齡不同的影響，因此多數學者皆認為以年級做為研究變項要比年齡更能反應出發展的現況與差異（Crites, 1974）。

林錦坤（民 89）的研究結果發現生涯自我概念在年級上無顯著差異。陳秀婷（民 92）的研究卻發現生涯自我概念會隨著年級的增加而更為清晰。陳正田（民 93）研究後發現原住民學生同樣會因為年級的不同而生涯發展認知與生涯發展有所差異。蘇鈺婷（民 100）研究指出不同年級的青少年在生涯感受、生涯探索、生涯計畫與生涯行動上有顯著差異。

（三）家庭因素

陳麗娟（民 72）指出，從職業發展歷程的角度來看，家庭是個體在社會化過程中最基本也最早接觸到的單位，因此對於個人在生涯自我概念的形塑上具有重要影響。而 Farmer（1985）針對城鄉差距對青少年生涯發展的影響中，發現身處開發越繁榮都市的青少年其職業抱負越強。

林錦坤（民 89）的研究結果發現家庭社經地位對生涯自我概念有顯著影響，家庭社經地位越高，學生生涯自我概念越高；同時父母教養態度也與生涯自我概念有顯著相關。謝孟芳（民 91）就國中資優班學生進行研究，發現父母的教育程度及父母期望會影響國

中資優生的教育選擇；同時父親的職業地位及父母期望會影響國中資優生未來的職業選擇。陳秀婷（民 92）的研究也有類似發現，國中學生的生涯自我概念隨著家庭社經地位與父母期望程度而逐漸清晰。陳正田（民 93）發現原住民學生在生涯發展認知與生涯發展上受家庭社經背景、家長教育期望、家長管教態度的差異而有所不同。蘇鈺婷（民 100）研究同樣指出社經地位的不同，會使青少年在生涯感受、生涯信念與生涯態度上有顯著差異。廖錦文（民 101）研究發現，家長期望、家長社經地位能夠有效預測東部國中生生涯準備度與生涯自我概念。但亦有學者有不同的研究結果，如，顏仲峻（民 97）針對家庭社經地位、學業成就及生涯選擇上進行研究，卻發現生涯選擇不受性別、家庭結構與家庭社經地位而影響。

（四）生涯決定

洪素蕙（民 92）研究國中學生因應高中高職多元入學方案生涯決策歷程，研究發現國中學生選擇畢業後進路就讀學校科別是連續性的決策歷程；個人的興趣與能力是影響形成最後決定的主要影響因素。范遠郁（民 100）針對國中技藝班學生為研究對象，發現透過技藝班的教育模式有助於提高學生升學意願，降低就業意向，說明了國中階段教育處遇對學生生涯決定的影響。黃瓊諄（民 100）以國中生選擇高職之升學決策因素、職業興趣與高職學校生活適應為題，發現升學決策因素對學校生活適應有預測力。

五、國中階段的生涯輔導

「生涯輔導」係指由輔導人員結合其專業知識，提供一套有系統的計劃，用來促進個人的生涯發展，而在這一套計劃當中，結合了不同心理學門的方法與技術，幫助個人瞭解自己，瞭解教育環境、休閒環境與工作環境，並經由生涯決定的能力，選擇適切的生活方式，增進個人幸福（金樹人，民 86）。

Herr 與 Cramer（1996）歸納許多生涯輔導專家的意見，主張當代生涯輔導的主題應包含「決策能力的培養」、「自我概念的發展」、「個人價值觀的發展」、「強調自由選擇與責任承擔」、「個別差異的重視」及「因應變遷的彈性」。開宗明義的點破生涯輔導的首要工作，正是協助個人在這不斷變動，不斷得進行選擇的世界當中發展出生涯抉擇的能力，

幫助個體在面對生涯決定點時，運用適切的生涯決策技巧，做出最佳之選擇。各主題詳細內涵說明如下（引自林幸台等人，民 99）。

（一）決策能力的培養：

生涯發展是一連串抉擇貫穿起來的結果，面對各種抉擇情境，個人必須以適切的決策技巧，做最佳的決定，因此生涯輔導十分重視決策能力的培養，學生與成人都必須學習如何界定問題、蒐集資料、分析各種生涯途徑的利弊得失或其優劣，做好最佳的選擇。

（二）自我概念的發展：

個人的生涯抉擇或計畫都是其自我觀念的產物，因此必須協助學生或成人在探索職業之前或之中，對自我有深入的認識，舉凡個人的能力、興趣、個性、抱負、理想、價值觀，都是自我了解的內容，有健全的自我認識才可能發展正確的生涯概念。

（三）個人價值觀的發展：

教育、休閒與職業相互關連，影響個人的生活方式，而每一個人的生活方式又與其價值觀念有密切關係，因此在選擇教育或職業之前，必須探討該項職業或教育與個人價值觀的關連。

（四）強調自由選擇與責任承擔：

生涯輔導的重點不僅於某個工作機會或科系課程的選擇，而是對各種可能的選擇機會以及與選擇有關的個人特質、期望與選擇結果做深入的探究。選擇適當與否，應以個人統整且自我認定的標準來分析其利弊得失，不應以他人事先預設的目標強加於其身。

（五）個別差異的重視：

自由開放的社會最重要的是承認個人的才能有所差別，因此生涯輔導特別注重如何發掘潛能，並給予個人充分發展的機會以展現其才華。

（六）因應變遷的彈性：

社會變遷迅速，工作世界與生活型態也隨之發生變化，生涯輔導應協助個人面對此種變遷，培養個人應變的能力，洞悉變遷的趨勢，思考彈性的目標以及達成目標的多種途徑。

美國全國職業資訊統合委員會（NOICC, 1992）為國中學生之生涯能力訂定了評量的指標，並建議可採行的輔導策略，以協助國中學生達成應具備的生涯能力（引自 Zunker, 1994）。在自我認知方面：認識正向自我概念對個人的影響、學習他人互動的技巧、認識成長與變化的重要性；在教育與職業探索方面：認識教育成就對生涯機會的利益、瞭解工作與學習間的關係、認識使用生涯資訊的技巧、認識找尋和獲得工作所需的技能、瞭解工作與經濟、社會需求的關連；在生涯規劃方面：習得做決定的技巧、認識生活角色相互間的關係、認識不同職業中男女性別角色的變化、瞭解生涯規劃的歷程。可以發現生涯抉擇一直以來即是生涯輔導的重點，個人是其生涯的塑造者，強調自由選擇與責任承擔（劉玉玲，民 96）。因此 NOICC 特別強調國中階段生涯輔導工作，應培養學生「習得做決定的技巧」，進一步就其內涵進行說明：（一）說明個人的信念、態度及其如何影響生涯選擇；（二）瞭解生涯發展是一個連續性歷程，伴隨著一連串的選擇；（三）確知做出生涯決定的可能結果；（四）說明和個人的教育與職業興趣有關的學校課程或學科；（五）說明個人生涯計畫如何受到他人期望的影響；（六）瞭解教育、職業選擇上的決定和生活上的決定有何關連；（七）確知建立未來生涯計畫的重要性；（八）說明如何達成生涯目標及未來的生涯計畫。

國內的部分，教育部於八十七年公布「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」，確定「生涯規劃與終身學習」為國民十大基本能力之一。同年教育部召開「九年一貫課程分科綱要小組召集人聯席會」，決議在資訊、環保、兩性和人權四項重要議題外，增加生涯發展（career development）議題，並頒佈生涯發展教育分段能力指標做為我國國中階段生涯發展教育之依據（九年一貫課程與教學網，無日期）。其中生涯發展教育分段能力指標包含「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯探索與進路選擇」三種核心能力，再依照各年齡層生涯發展能力成熟度之不同，細分國小 1 至 2 年級為第一階段、國小 3 至 6 年級為第二階段，國中 7 至 9 年級為第三階段。其中國中階段生涯發展教育分段能力指標內容如下：（一）自我覺察：探索自己的興趣、性向、價值觀及人格特質；（二）生涯覺察：1. 認識工作世界的類型及其內涵、2. 瞭解自己的興趣、性向、價值觀及人格特質所適合發

展的方向、3.瞭解社會發展階段與工作間的關係；(三)生涯探索與進路選擇：1.學習如何尋找並運用工作世界的資料、2.培養解決生涯問題及做決定的能力、3.瞭解教育及進路選擇與工作間的關係、4.發展規劃生涯的能力。

從國內外積極為國中階段生涯發展教育訂定能力指標或評量標準，我們可以瞭解到各國對於國中階段生涯教育與生涯輔導工作的重視。黃瑛琪、戴嘉南、張高賓、連廷嘉(民94)的研究也指出青少年在生涯發展階段若自我概念不清或探索不足，則往往無法形成有效的生涯決策，進而產生生涯決定困難。上述研究點出了國中校園推動生涯發展教育的重要性，同時，國中階段是從結構性的教室環境轉換到更專業化教育方案的教育轉換期，我們需協助學生將已習慣的技巧與教育、職業目標相連結，以增進探索的反省與活動(劉玉玲，民96)。為協助國中階段青少年提升生涯自我概念，我們除了於輔導活動課程中提供生涯規劃課程之外，依據九年一貫課程融入的精神，學校內各領域各科應將生涯發展教育之精神與能力融入其課程設計內(九年一貫課程與教學網，無日期)；此外，我們可以從舉辦職業試探營隊、社區高中職參訪、職場達人講座、生涯進路演講、生涯探索小團體、生涯工作坊、升學資料展、高中職暨五專學校博覽會與個別生涯諮商等方式提供學生更多元的試探機會，以增進對自己與職場的認識，協助其畢業後順利進行升學選校此一重要生涯決策。

綜觀上述，希望藉由探討生涯發展的意涵、國中階段的生涯發展特徵、國中階段之生涯選擇、影響生涯發展之因素及國中階段的生涯輔導，能夠勾勒出國中學生的生涯發展與學校生涯輔導工作的樣貌，以更清楚地瞭解國中學生身心發展狀況、生涯決策的重要性與國中生涯輔導進展的方向。

第二節 生涯決策型態理論與相關研究

本節依序就生涯決策型態理論及生涯決策型態的相關研究進行探討，茲分述如下。

一、生涯決策型態理論

生涯決定是一複雜的現象，在生涯發展理論中，受到許多學者關心與注意。然而隨著研究者觀察的角度不同，即會發現到生涯決定的不同樣貌，一般而言我們可以將生涯決定理論歸為兩大類型：第一類為描述性取向（descriptive approach）；第二類為規範性取向（normative approach）（金樹人，民 86；李茂興譯，民 87；劉玉玲，民 96）。「描述性取向」，針對生涯決定的功能性、現象性進行研究，主要描述個體真實的生涯決定歷程，對於個人的選擇進行描述，取向關心的焦點在於生涯決定是怎麼發生的。「規範性取向」，針對生涯決定的結構性、邏輯性進行研究，描述的重點在於提供生涯決定內容的規範，著重在找出做決定的最佳方法，取向聚焦關心生涯決定應該怎麼發生。兩者不同的研究典範，分別關心生涯決定的歷程與內容，隨著研究的發現也各自擴展了生涯決定的範圍，有助於我們對於一個人是如何在生涯議題上進行決策，提供了更多的瞭解。

在嘗試瞭解生涯決策歷程與內容時，我們不能忽略了決策者本身這項重要元素，因為任何決定的發生都得從「人」本身出發，Taylor（1984）曾提到在決策歷程中，個人的心理特質（如個人態度及反應型態）會對不同性質的決策行為產生主要的影響，因此有關決策者的「決策風格」（decision-making style）成了後續研究關心的焦點（吳芝儀，民 89）。每個人在做決定時會因為決定本身重要的程度，進行決定背後所需承擔冒險的機率差異而採取不同的策略，而這樣的策略使用頻繁習慣後，就會成為我們個人的決策風格（劉玉玲，民 96）。不同的決策風格或稱決策型態，不只會影響我們決策的方式與偏好，有時也會影響到決策結果的品質。不過我們不宜端看決策過程的片面，如決策速度的快慢就直接論斷該決策品質的好壞，我們必須同時考慮到決策訊息之間的掌握程度，考量決策過程中環境的變化以及決策者決策當下的應變與反應。Arroba（1977）強調隨著問題嚴重性及情境的不同，一個人可以擁有兩種或兩種以上不同的決策型態。並非每一個人只能被歸類在某一種決策型態之中，個人在面對不同決策議題時，可能會採用不同的決策型態。考量不同決策情境對決策型態的影響，因此研究者將研究範圍聚焦在生涯議題上，關心國中學生在面對生涯決策情境時其決策型態表現為何。以下就不同學者所提出之生涯決策類型相關理論進行說明與探討。

(一) Dinklage 生涯決策型態

Dinklage (1968) 依據人格特質的不同來將個人的決策型態區分為八種類型。其中四種型態屬於不做決定類，分別是 1.延宕型 (delaying)：這種類型的人總是遲遲未能進行決定，或總是要拖到最後一刻才做決定。2.宿命型 (fatalistic)：避免自己做決定，把做決定的權力交給命運或別人，任由他人擺布。3.順從型 (compliant)：做決定時無法堅持己見，面對權威的意見往往會選擇屈服。4.麻痺型 (paralytic)：害怕做出決定之後所帶來的結果，因此選擇麻痺自己避免做出任何有關未來的決定。另外四種屬於做決定的型態，包含 5.直覺型 (intuitive)：不經由邏輯思考，僅根據個人的感受來做出決定。6.衝動型 (impulsive)：不假思索其他可能的選擇機會直接做出決定。7.猶豫型 (agonizing)：優柔寡斷，難以下定決心，經常讓自己處於矛盾情節之中。8.計畫型 (planful)：依據做決定的理性邏輯法則，考慮內外外在的條件與需求。

(二) Arroba 生涯決策型態

Arroba (1977) 提出了下列六種不同的決策類型。1.邏輯型 (logical)：冷靜而客觀的考慮各種因素，尋求利益最大的選擇。2.沒頭沒腦型 (no thought)：隨著他人的看法而決定，無法獨立客觀決定。3.猶豫型 (hesitant)：反覆思量，即便到了最後關頭仍然難以做出決定。4.情緒型 (emotional)：做決定時依據個人主觀的喜好與感受。5.順從型 (compliant)：決定時易受環境或他人影響而屈服。6.直覺型 (intuitive)：不考慮外在客觀事實，根據自己個人對事物主觀的判斷下決定。

(三) Janis 與 Mann 生涯決策型態

Janis 與 Mann (1977) 主張決策的過程是決定於所面對衝突的大小，無論這衝突源自於外在動機刺激或個人內在的情緒。較強的衝突會引起個人的焦慮和不安全感，並可能妨礙、延遲決策過程，此時決策者便會尋求其他較不具威脅性的解決方法。依據決策者在面對決定情境時，內在衝突與壓力的程度可以將生涯決策型態分為 1.慣性不變 (unconflicted adherence)：決策者忽視可能的風險，堅持固守原來的選擇。2.見異思遷 (unconflicted change)：決策者毫不考慮可能的風險與代價，接受他人的意見改變選擇。

3.防禦性迴避 (defensive avoidance)：決策者為逃避做決定所帶來的責任與衝突，自我合理化拖延的理由，將決定的責任推託給外在人事物。4.過度警戒 (hypervigilance)：決策者慌張紛亂地急於做出決定以求立刻紓解決策帶來的壓力，導致決策者在不同的選擇之間徘徊猶豫不久後，即衝動地做出決定。5.警戒 (vigilance)：決策者仔細收集並分析相關訊息，考量各種選擇的利弊得失後做出選擇。

(四) Harren 生涯決策型態：

Harren 於 1970 年代初期發展出生涯決策模式，強調決策者本身是有能力做出選擇的個體，個體也需要為自己做出的選擇行為負責任。其生涯決策模式的發展分受四種不同理論影響建構而成。其中影響最深刻的是 Tiedcman 團隊於 1963 年提出之「生涯發展模式及決策模式」。第二為文獻前段所提及之 Janis 與 Mann 於 1977 年所提出之「決策理論」以及有關「認知失調」的研究。第三為 Chickering 於 1969 年發展之「發展理論」。最後則是 Barrett 及 Harren 的「自我概念理論」。

其生涯決策模式涵蓋歷程、特質、任務及條件四種主要因素，與 Taylor (1984) 研究發現相同的是，Harren 亦認為決策者之人格特質會影響個人對生涯任務及條件的觀點以及個人生涯發展的歷程。其中特質部分指的是一個人內在穩定的人格特質，可分為自我概念及生涯決策型態。Harren (1979) 強調透過生涯決策型態的觀察可以反應出個人對選擇後的責任感與理性計畫上程度的不同，並將生涯決策型態定義為個人在決策情境中，接收訊息及反應時的態度或傾向。

Harren (1979) 將生涯決策模式中的生涯決策型態依據個體接收訊息及反應所表現出的態度、傾向差異分別分為理智型 (rational type)、直覺型 (intuitive type) 與依賴型 (dependent type) 三種。

本研究所使用之生涯決策型態量表以柳雅卿 (民 96) 翻譯 Singh (2004) 之職涯決策型態量表修訂而成。此量表主要是依據 Harren 所發展的生涯決策量表分類編擬而成，以下依序說明理智型、直覺型、依賴型三種不同決策型態之意涵與特性。

1.理智型：

理智型的決策者能夠將過去決策的經驗與結果整合至目前的決策行為中，做出決策之前會有系統地蒐集充分的資訊及進行自我評估，且以符合邏輯的方式考量所欲達成的目的與各種可能選項背後的利弊得失，經過充分而詳細的分析比較後，做出最佳的決定，並且能夠為自己的選擇負責（Harren, 1979；林幸台，民 73）。

後續有學者 Scott 及 Bruce (1995) 針對 Harren 的生涯決策型態進行研究及補充說明，理智型決策者除具有分析、邏輯思考及深思熟慮之特質外，也會考慮決策所帶來的長期效果並以事實做為分析基礎後始做出決定，而這類型的決策者其績效表現較直覺型與依賴行為佳（柳雅卿，民 96）

2.直覺型：

直覺型的決策者與理智型決策者相同的是同樣能夠為自己的決定負責，但兩者不同的是決策的過程中不會去蒐集相關的資料、也未考慮未來因素可能的影響，針對既有的訊息亦不會嘗試進行邏輯性地分析判斷。在意個人在特定決策情境中的情緒感受，做決定時依賴當下情緒的感覺及反應。總是在倉促慌亂之中做出決定，因此其決策結果的品質往往效率不彰（Harren, 1979；林幸台，民 73）。

Scott 及 Bruce (1995) 針對直覺型決策者的研究指出，因為決策的過程主要是在有限的資訊下依賴決策者主觀的感覺做出決定，因此當決策者發現自己的直覺有誤時，也能以快速的方式進行修正。柳雅卿（民 96）指出這類型的決策者相較之下，容易發生決策錯誤以及決策之間不一致的情況，令周遭他人容易因為對其產生不確定感因而失去信心。

3.依賴型：

依賴型的決策者因為對自己做決定的能力和結果缺乏信心，因此傾向依據社會規範做為行事標準，等待他人給予指示甚至是依賴他人替自己蒐集訊息並做出決定。容易因為他人的讚許或反對而改變自己原先的決定（Harren, 1979；林幸台，民 73）。

依賴型的決策者因為很難在日常生活中獨自做出決定，因此其表現往往被認為最不具有效率。正向角度來看其在決策的過程中歡迎其他成員的參與，能夠聆聽他人的意見；

但因為缺乏自信，過度依賴他人的意見行事，往往容易流於模仿他人，缺乏主見而招致負評（柳雅卿，民 96）。Harren（1979）亦指出，雖然這類型的決策者可以透過順從他人的意見來降低並逃避當下面臨選擇的壓力，但是因為決策的過程考量的是他人的意見與需求而非自己的需求，長期累積下來可能導致決策者在自我滿意及自我實現上呈現較低水平。

由此可知，我們可以發現到不同決策型態的決策者，在進行決策時其特性及外在表現差異十分不同。因此在從事生涯輔導工作協助學生進行生涯決策時，我們有必要瞭解目前國中生其生涯決策型態的概況及對學生在決策歷程上之生涯決策自我效能與生涯決定困難的影響，以協助學生辨認其個人的決策型態，進行合適的調整後以便做出最佳生涯決策。

二、生涯決策型態相關研究

研究者綜合過去以生涯決策型態為題之研究可以發現到目前的研究在研究對象部分主要以大學生為主，部分研究對象為職場人士、高中學生或國中學生。在研究方法上多數是以生涯決策型態做為自變項探討與其他變項之間的相關程度；亦有部分學者，如：郭佩菁（民 96）開始嘗試以實驗法研究介入處理對生涯決策型態之影響效果。與生涯決策型態相關研究，大致可歸類為「影響生涯決策型態之相關因素」、「探討校園生活與生涯決策型態之相關」、「探討其他生涯議題與生涯決策型態之相關」、「探討職場情境與生涯決策型態之相關」等幾個研究方向。

（一）影響生涯決策型態之相關因素

首先，在性別差異、性別角色與生涯決策型態的關係已有相關研究，在性別方面，謝宏惠（民 79）以大專生為研究對象，發現到性別角色與決策型態具相關性。吳欣華（民 97）以大學生為研究對象，亦發現女大學生相較男大學生擁有較多元的生涯決策型態，在面對職業選擇時，也較傾向使用直覺型與依賴型決策型態。

其次，從決策行為的不同來看生涯決策型態，林正昌（民 82）以大學生為研究對象，研究不同生涯決策型態對決策行為的影響，發現到生涯決策型態會對決策行為產生影響

外，也會對決策者在訊息量的使用數量上發生影響。依賴型的決策者除了使用較多的訊息量，在訊息重複使用量上也明顯較理智型決策者與直覺型決策者為多。

在家庭部分，翁韶徽（民 97）以大學生為研究對象，研究生涯決策型態與父母依附關係，發現依附焦慮與直覺型、依賴型為顯著正相關；依附逃避與依賴型為顯著負相關；母親依附焦慮與理智型為顯著正相關；母親依附逃避與理智型為顯著負相關。

（二）探討校園生活與生涯決策型態之相關

針對學校部分，吳欣華（民 97）以大學生為研究對象，發現在不同院校之間存在生涯決策型態差異，技職院校的學生在直覺型生涯決策型態顯著高於一般院校生。學校生活適應關係方面，涂峻榮（民 100）以國中學生為研究對象，欲探討不同生涯決策型態是否會對學生在校生活適應產生影響。研究結果發現不同生涯決定型態之間對於國中學生在學校生活適應達到顯著差異。

（三）探討其他生涯議題與生涯決策型態之相關

在生涯相關議題方面，如生涯成熟、生涯決策自我效能、生涯定向、生涯不確定性...等，國內陸續已有相關研究。謝宏惠（79）研究大專生決策型態、生涯自我效能與生涯不確定程度後發現，不同決策型態在生涯不確定程度上有所差異；不同決策型態對生涯自我效能亦具有影響性，其中理智型決策者生涯自我效能程度較高。而郭佩菁（民 96）針對高一男生運用生涯規劃課程探討生涯決策型態、生涯決定困難與生涯自我效能之實驗效果與關連，研究結果發現，生涯決策型態與生涯自我效能有顯著相關，亦與生涯決策困難達到顯著相關。吳欣華（民 97）討論大學生之生涯決策型態、人格特質與生涯成熟之關係，發現生涯決策型態對生涯成熟的影響較人格特質為高，進一步分析，發現三種型態皆會影響生涯成熟，其中以理智型的決策型態影響最大。翁韶徽（民 97）關於生涯決策型態與生涯決策自我效能的研究亦有類似的看法，研究結果顯示理智型生涯決策與生涯決策自我效能為顯著正相關；依賴型生涯決策與生涯決策自我效能則為顯著負相關。

（四）探討職場情境與生涯決策型態之相關

從個人離開校園後職場的角度，柳雅卿（96）以三年內擁有轉換工作經驗者為研究對象，探討生涯決策型態與工作適配性之關係，研究結果發現理智型決策型態與工作適配性具有正相關，直覺型與依賴型決策型態與工作適配性具負相關。

綜上所述，生涯決策型態受不同性別、院校、父母依附關係等影響而有所不同，對於生涯相關議題亦多有所影響，因此研究者選擇生涯決策型態做為研究方向，擬透過本研究進一步瞭解國中生生涯決策的樣態。

第三節 生涯決策自我效能理論與相關研究

本節依序就生涯決策自我效能理論及生涯決策自我效能的相關研究進行探討，茲分述如下。

一、生涯決策自我效能理論

生涯決策自我效能理論的發展，最早源自於 Bandura 於社會學習理論中所提出之自我效能概念（Hackett and Betz, 1981；Lent and Hackett, 1987）。Bandura 於社會學習理論中認為人類的行為是透過行為、環境及個人三者之間的相互影響而形成一互動的體系，認為個體根據相信自己可以克服環境、任務的信念；在從事某項工作或行為時表現出來所具備的能力以及根據過去經驗，對於該工作與行為可能達成的程度之主觀評價，即是個體之自我效能（Bandura, 1977, 2000；李詠秋，民 90；任蕙玲，民 94）。其中，行為構面是指個體的行為表現與結果；環境構面則是指物理環境、家人和朋友以及其他社會因素；而個人構面指的是人的認知能力、態度與信念。因為自我效能是個人對成果預期的信心評估，是對於自己是否有把握勝任、成功的信心程度，因此自我效能將會影響個體是否願意面對情境、對於行動的選擇、投入活動的努力程度、過程中困難容忍程度以及從失敗中復原的表現（李詠秋，民 90；任蕙玲，民 94；蔡順良，民 97）。

從 Bandura 的理論我們可以發現，個人自我效能感的高低對於未來的成就表現有著重要的影響。因此 Hackett 和 Betz（1981）首次將自我效能概念應用於女性職業決定的研究中，並提出「職業自我效能」（occupational self-efficacy）的概念。在 Hackett 和 Betz

的研究理論中，同樣強調行為、環境及個體對環境的認知三者之間交互影響關係，並認為個體的認知可為其生涯決策的過程進行調整。之後 Taylor 和 Betz (1983) 延伸了職業自我效能的概念，提出生涯決策自我效能並發展編制成「生涯決策自我效能量表」(Career Decision-Making Self-Efficacy Scale, CDMSE) 量表主要在測量學生對於自己在資料蒐集、訂定升學或職業活動目標的生涯能力所具備的信心程度 (Betz, Klein, & Taylor, 1996; Taylor & Betz, 1983) 內容包括五項分量表，分別為「正確的自我評估」(accurate self-appraisal)、「蒐集職業資訊」(gathering occupational information)、「目標選擇」(goal selection)、「訂定未來計畫」(making plans for the future) 和「問題解決」(problem solving)，共五十題，探討學生在面對生涯決策問題時，預期是否能夠解決該問題行為的信心程度。

自我效能的運用不再侷限於職業的選擇，進而拓展為個體在面臨生涯難題時，對自身決策的信心程度。國內學者對於生涯測自我效能的意涵大致可分為兩類，有些學者強調個體對於自己是否能夠成功完成任務的看法、信念與期望，視其為一種生涯能力；另一部份的學者則強調個人在面對生涯決策問題時，對自己能否做出有效決定或解決問題的信心程度 (翁韶徽，民 97)，前者從生涯能力整體概念觀之，後者則強調決策難題此一情境因素，但是整體而言皆是強調生涯決策自我效能的信心程度。當我們欲透過生涯決策自我效能瞭解並幫助學生時，值得我們留意的是生涯決策自我效能一詞包含許多認知性概念於其中，如生涯和學業上的興趣、選擇及表現、自我效能、結果預期...等 (Sharf, 1997)，因此對於生涯決策自我效能的理解不能僅是程度高低之差，需要進一步瞭解隱含於其中的個別差異。

Taylor 和 Betz 以大學生為研究對象，發現生涯決策自我效能和生涯決策未定向為負相關，代表生涯決策自我效能越高者，其生涯方向較為確定；生涯決策自我效能越低者，其未來生涯的方向較不確定。低生涯決策自我效能者，因為對於行動的信心程度低，因此會導致個體某些選擇或行為採取逃避避免的態度，以致於使其生涯發展持續停留在未

定向的狀態中，此舉將會妨礙生涯探索行爲和生涯決策技巧，並進而形成生涯阻礙（Bandura, 2000；李詠秋，民 90）。

參考上述說明，瞭解到生涯決策自我效能不僅是個體在面對生涯決策難題時，對自身決策行爲的信心程度，同時也深刻影響著個體在後續生涯選擇、生涯表現及生涯持續上表現的不同（黃雪瑛，民 92）。因此在本研究中，擬將生涯決策自我效能納入研究變項中，做為探討國中生生涯決策行爲研究之用。

二、生涯決策自我效能相關研究

生涯決策自我效能源自於自我效能，而自我效能此一概念又受個人的認知、態度、信念、行爲與環境等眾多構面的交互影響，因此歷年來已有為數眾多的研究針對生涯決策自我效能進行探討，相關研究範圍十分廣泛。參考張碧娟（民 100）整理相關研究之分類，研究者將相關研究結果分為「影響生涯決策自我效能之相關因素」、「探討其他生涯議題與生涯決策自我效能之相關」、「探討人格特質與生涯決策自我效能之相關」、「運用不同教學法、課程設計及諮商輔導技術強化個體生涯決策自我效能」四類研究方向。

（一）影響生涯決策自我效能之相關因素

許多研究學者對於性別與生涯決策自我效能的關係感興趣，然而研究結果各有不同，部分研究結果顯示男女生的生涯決策自我效能不受性別影響（Taylor & Popma, 1990; Chung, 1999；李詠秋，民 91；厲瑞珍，民 91；聶子敬，民 97）。另外，有的研究結果則顯示，男女生的生涯自我決策效能不同研究變項間的結果有顯著差異（Peterson, 1993；陳淑琦，民 88；田秀蘭，民 92；郭政嫻，民 92；任蕙玲，民 94；邱卉綺，民 94；張碧娟，民 100）。許淑穗、張德榮（民 88）研究生涯自我效能對大學生生涯選擇之影響，結果發現生涯自我效能會受到性別角色不同而有所影響，中性化傾向的性別角色其生涯自我效能較高，生涯選擇範圍較廣；女性化傾向的性別角色其生涯自我效能較低，生涯選擇範圍較狹隘。

在個人背景變項方面，任蕙玲（民 94）針對研究生生涯決策自我效能與生涯阻礙的研究，發現不同學院別的研究生其生涯決策自我效能有顯著交互作用外，年齡及工作經

驗的差異與生涯決策自我效能有顯著正相關。郭政熾（民 92）探討大學生生涯決策自我效能、工作價值觀與未來進路現況彼此的關係，亦發現不同性別、學區、學院、工作經驗、婚姻狀況與學部科大學生之生涯決策自我效能均有顯著差異。

在家庭生活部分，許存、馬紅宇（民 97）指出家庭是個體最初開始社會化的場域，個體開始逐步形成自己對職業的認識及決策方式，因此家庭生活對個體生涯決策自我效能的影響不容忽視，相關研究如下：翁韶徽（民 97）針對父母依附關係與生涯決策自我效能關係的研究，發現依附逃避與生涯決策自我效能為顯著負相關。另一篇以親子溝通及自我認定討論研究生的生涯決策自我效能，研究發現自我認定會透過不同的認定狀態在研究生與父母間的親子溝通及生涯決策自我效能產生中介影響；此外，研究生在整體親子溝通及分別與父母親溝通越開放，越傾向「自主認定」其生涯決策自我效能越高；最後，研究生越傾向「他主認定」、「認定混淆」、「尋求認定」，其生涯決策自我效能越低（高君嫻，民 99）。

有關學校適應與學習方面，洪素蕙（民 92）根據社會學習理論的觀點，學業成就高的學生，比較能夠發展出良好的自我效能，這將有助於其未來職業的抉擇與生涯的成功。薛凱方（民 94）研究大學生學習社群互動、生活適應與生涯決策自我效能的關係，發現大學師生、同儕間非正式互動越頻繁且互動品質越良好時，生涯決策自我效能也越高並且可做為大學生生活適應的主要預測變項。王淑雲（民 100）針對大學生學習習慣對生涯決策自我效能的影響進行研究，發現到學習習慣對於生涯決策自我效能不僅有影響且具有良好預測力，其中又以學習價值觀預測力最高。

（二）探討其他生涯議題與生涯決策自我效能之相關

生涯決策自我效能相關研究中，生涯相關議題可說是歷年來最多研究學者關心之焦點。在生涯定向上，研究發現生涯決策自我效能與生涯定向成正相關，表示生涯決策自我效能越高的人其生涯定向的程度越穩定（Taylor & Betz, 1983; Taylor & Popma, 1990; Niles & Sowa, 1992；李詠秋，民 91）。李思瑩（民 100）以服務業員工為研究對象，研究生涯決策自我效能與生涯承諾關係，並以生涯自我管理為中介變項，發現生涯決策自

我效能對生涯承諾中生涯認知、生涯規劃具正向影響，亦對生涯自我管理具有正向影響。同時研究發現生涯自我管理在生涯決策自我效能與生涯承諾（生涯認知、生涯規劃）間具有中介效果。在生涯阻礙相關研究方面，指出生涯決策自我效能對生涯決定狀態具有正向影響，生涯方向較為確定；生涯決策自我效能與生涯阻礙之間具有負向的關係（李詠秋，民 91；任蕙玲，民 94；楊雯欣，民 97）。任蕙玲（民 94）的研究也同時指出生涯決策自我效能與未來職業適配性具顯著相關。

（三）探討人格特質與生涯決策自我效能之相關

吳欣倫（民 100）探討五大人格特質、生涯自我效能與生涯適應力之研究，發現研究生在整體生涯自我效能在性別、年齡、科系類別、工作經驗與婚姻狀況有顯著差異。人格特質的不同與生涯自我效能有因果關係，且透過生涯適應力間接影響生涯自我效能。張碧娟（民 100）探討國中學生堅毅性格、思考模式與生涯決策自我效能的關係，研究結果發現堅毅性格及其分量表在生涯決策自我效能及其分量表達統計上顯著差異，且皆呈現正相關。且思考模式中的彈性思考與絕對性思考得在生涯決策自我效能方面亦有不同之顯著影響。Naitain 於 2006 年就個性與生涯決策自我效能的研究，結果發現自我效能可調節個性構念中外在與神經質，可做為個性與職業選擇承諾之間的調節變項（引自張碧娟，民 100）

（四）探討運用不同教學法、課程設計及諮商輔導技術強化個體生涯決策自我效能

國外研究方面，Delorenzo（1998）欲研究合作學習與生涯決策自我效能的關係，發現合作學習的學生其生涯決策自我效能分數高於非合作學習的學生。有關課程設計的部分，郭佩菁（民 96）針對高一男生運用生涯規劃課程探討生涯決策型態、生涯決定困難與生涯自我效能之實驗效果與關連，研究結果發現，生涯規劃課程對生涯決策自我效能的提升有顯著意義。聶子敬（民 97）探討創意生涯規劃課程對大學生生涯決策自我效能的影響，結果發現透過創意生涯規劃課程，學生表示在生涯決策自我效能上有明顯幫助。在團體輔導方面，吳怡君（民 89）以高中生為研究對象探討團體輔導的實施對生涯困擾改變之效果，發現生涯團體輔導除了能有效降低學生之生涯困擾，並且能提升生涯決策

自我效能。黃之盈（民 99）以現實治療生涯自我探索團體探討生涯發展阻礙因素及生涯決策自我效能之輔導效果，發現現實治療生涯團體對於降低生涯阻礙因素有良好諮商效果，且現實治療生涯團體諮商提供共融氛圍和愛與隸屬的支持，有助於大三學生增加生涯決策自我效能。

綜上所述，我們可以發現到生涯決策自我效能相關研究十分豐富，唯相關研究中少以國中學生做為研究對象；且在背景變項中，性別的不同對於生涯決策自我效能是否存在顯著差異，研究結果仍然十分分歧，而家庭相關影響因素著墨亦不多，因此本研究以前述研究為基礎，擬以性別、年級、畢業決定、父母親之教育與家庭社經等做為研究中之背景變項，並以生涯決策自我效能做為研究變項，以進一步瞭解國中生生涯決策之現況。

第四節 生涯決定困難理論與相關研究

基於生涯決定困難其理論基礎與分類與生涯未定向相關理論發展之關係密不可分，透過對生涯未定向理論之探討與研究，可進一步增進對生涯決定困難之瞭解。因此本節之內容主要分為兩大部分，分別為生涯未定向及生涯決定困難，依序就生涯未定向之意涵、類型與相關理論；生涯決定困難之意涵；生涯決定困難之測量；生涯決定困難之相關研究進行探討，茲分述如下。

一、生涯未定向之意涵與類型

Marcia（1966）首度依據「生涯自我認定狀態」提出「生涯未定性」狀態一詞。Crites（1969）表示對於即將畢業離開校園環境的青年學生而言，其生涯方向的選擇及決定是當下無可避免的首要問題，每一個人都必須為了投入某種特定的教育或職業領域而必須選擇並決定從事某種有關的活動。對於部分始終難以對其生涯方向進行選擇及做出決定的個人以生涯未定向表示之，並進一步定義生涯未定向為「個人沒有能力選擇、無法將自己投入於特定的行動，以準備或進入特定的教育或職業領域」。Wu（1997）認為當一個人尚未或無法於潛在的生涯選項中產生明確的決定，以承諾投入特定的教育或職業領

域時，就被視為具有生涯選擇或決定的難題，該狀態被稱之為「生涯未定向」(career undecided) 或「生涯不確定」(career indecision)。其後生涯未定向的概念隨著學者陸續投入研究亦擴展了其原先概念，生涯未定向不在侷限於對於職業活動的選擇，甚至包含在學學生對於主修科目上選擇的不確定(陳金定，民 76) 以及職場上從業人員無法選擇訂定職業目標等現象(Callanan & Greenhaus, 1990) 皆可視為處於生涯未定向的狀態。此外，Callanan 與 Greenhaus(1990) 指出生涯未定向的狀態不僅包含無法選擇生涯目標，應包括雖然已經選定目標，但對於該選擇仍感到不確定的情況。至此，生涯未定向的概念已經擴展到個體在面對生涯或職業選擇時，一種對於目標模糊或是感到猶豫、不確定的現象(邱卉綺，民 94)。

國內最早針對生涯未定向進行探討並提出相關研究的學者林幸台(民 72) 表示，青年期的生涯輔導工作重點即在於對於學生「不確定」狀態的診斷與輔導，因此針對青少年學生的生涯選擇或抉擇即是國高中端生涯輔導工作中重要的議題之一，亦是相關學者對於青少年生涯議題進行研究的焦點。以目前國中教育現況分析可知，國中學生在畢業後就必須面臨在學術取向的高中與技職教育取向的高職、五專中進行選擇，已決定未來的教育或職業準備方向，然而此時期的學生正值 Ginzberg (1951) 生涯發展階段論中試驗期的能力期、價值期或轉換期，無論個體是否已經全然對於自我及生涯探索完畢，都必須要在當下從事具體且特定的生涯選擇，並透過升學選校的分流採取行動實踐其選擇。由此可見國中學生在面對此等生涯抉擇時其難度與不安感以及國中階段生涯輔導工作的重要性。

Dysinger (1950) 最早嘗試將生涯未定向進一步區分為兩種類型，1.延遲決定：同時考慮多種選項而尚未作出決定；2.逃避決定：因不願面對決定的痛苦而不作決定。Tyler (1961) 進一步將「延遲決定」稱為「情境性生涯不確定」(circumscribed career indecision)，判斷其成因是受到外在環境的阻礙；並將「逃避決定」稱之為「一般性猶豫」(generalized indecisiveness)，認為無法決定的原因是源於個人性格上的難題，此類型的個體在面臨日常生活中的一切決定均有類似的困難。Goodstein (1965) 從焦慮的角度切入，將「不確

定」和「猶豫」區分為「結果焦慮」和「前題焦慮」。認為當個人處在「不確定」的狀態時，往往是因為受到本身經驗不足的限制，因而無法做出決定並因此感到焦慮，此時，只要能夠提供生涯不確定者適當的生活或是生涯經驗，協助其進行決定時能夠不受經驗不足的限制，焦慮往往即可獲得改善，此時焦慮只是經驗不足所帶來的反應結果。另一方面，「猶豫」狀態指的是，個體只要處於決定情境之下就會開始感到焦慮的情緒，此時的焦慮情緒與其本身是否具備充分的生活、生涯經驗無關，然而當個體因為遲遲逃避而無法進行決定時，往往又會因此喚起個體更嚴重的焦慮。

後續學者研究發現，可以透過「定向-未定向」(decidedness-undecidedness)及「決斷-猶豫」(decisiveness-indecisiveness)兩種不同的向度來理解個人的生涯決定狀態。前者涉及理性、認知的發展性層面、後者則是情緒、心理的發展性層面。其中決斷未定向者，其未定向之原因可能只是暫時性、發展性的，因為缺乏足夠的資訊以確定其生涯選擇，此時若能提供相關資訊或問題解決方法，即能協助其做出生涯決定；但猶豫未定向者，則常到受焦慮、憂鬱、低自我概念、缺乏決定技巧等人格特質阻礙其進行生涯決定，因此是否擁有充分足夠的訊息，同樣無助於個體做出決定 (Salomone, 1982；吳芝儀，民89)。

陸續有不同學者根據其研究，嘗試將生涯未定向進行系統性地分類，Holland 及 Holland (1977) 針對生涯未定向進行研究，發現可以歸納出三種不同的類型：(一) 因無須決定而不決定、(二) 因不成熟而未決定、(三) 因猶豫傾向、不適應態度 (maladaptive attitudes) 及不適應行為而未決定。Fuqua 及 Hartman (1983) 根據研究結果，將生涯不確定的難題區分為三種類型：(一) 發展性不確定：此等不確定僅是個人生涯發展歷程中的階段性結果，可以藉由提供相關生涯資訊協助之；(二) 情境不確定：指個人的不確定是主要來自於環境壓力；(三) 長期性不確定：因為個人在心理或人格特質上功能不良，存在普遍性的猶豫。Vondracek、Hostetler、Schulenberg 及 Shimizu (1990) 研究發現四種不同生涯未定向類型：(一) 感到混淆並缺乏生涯決策經驗者、(二) 在生涯決策歷程需要支持者、(三) 同時有多項興趣吸引者、(四) 遭遇外界阻礙且對於生涯決定缺乏興

趣者。Cohen、Chartrand 及 Jowdy (1995) 亦將生涯未定向分成下列四類：(一) 準備做決定：低焦慮、高自尊，好的職業認同。(二) 發展性的生涯未定：情緒穩定但對工作世界的訊息非常模糊，因此對職業資訊有強烈的需求，高自尊、低度到中度的焦慮。(三) 選擇的焦慮：對於選擇產生高度焦慮，但對生涯訊息的需求低且職業認同感低。(四) 慢性生涯未定：低職業認同，對生涯和自我資訊的需求程度高，低方向感、低自尊。

國內學者金樹人、林清山與田秀蘭(民 78) 及田秀蘭(民 87) 分別以 Marcia 和 Crite 的生涯理論為基礎，研究大專學生生涯發展定向情形，並將研究對象分為自主決定型、他主決定型、探索性未決定型、焦慮性未決定型、迷失方向型五種類型。前後兩次研究發現，分別有 56% 和 62% 之大學生處於生涯未定向的狀態，其中又以探索性未定向的學生各佔 33% 和 40% 比例最高。吳芝儀(民 80) 以五專五年級學生為研究對象，分析歸納出二類生涯未定向：即「生涯不確定」與「生涯猶豫」型。而生涯猶豫型未定向者在生涯決定信念部分的自我懷疑，生涯決定行動部分的逃避決定、猶豫不決及情境焦慮、特質焦慮等向度均高於生涯不確定未定向者。

綜上所述，我們可以發現透過歷來學者的研究，關於生涯未定向的類型已有豐富而多元的研究成果，反應出生涯未定向因素的多元性與複雜性。相關生涯未定向的概念與分類，可供我們了解學生面對生涯發展、選擇時的狀態樣貌，但須留意的是分類的目的應是協助我們進一步了解學生生涯定向的現況，而非武斷地將其二分歸類。

二、生涯未定向理論

生涯未定向理論繁多，以下分別就特質因素觀點、心理動力觀點、生涯發展觀點及認知行為觀點，分述說明如下。

(一) 特質因素觀點

特質因素觀點主張生涯未定向的原因在於對於自我和職業環境缺乏充分的資訊，以及自我在環境之間遭遇衝突的經驗，如：對自己的能力、興趣覺察不足或個人感興趣的職業領域存在不一致...等等 (Holland, 1973)。因此個體若能夠擁有充分的自我和職業環境資訊，將有助於其生涯選擇的確定性。Parsons (1909) 建議可以下列三個步驟來協助

個人進行職業選擇，1.增進自我瞭解、2.獲得與職業有關之資訊、3.整合自我和工作世界的知識，以為個人特質和環境之間做出最合適的配對。因此特質因素觀點的輔導重點在於提供實際工作經驗，促使當事人獲得對自己和世界充分、正確的認識（吳芝儀，民 89）。

（二）心理動力觀點

心理動力觀點在探討生涯未定向的成因時，較關注導致生涯決定困難的內在心理因素，而較不關注外在的行為特質，其中「焦慮」和「衝突」是心理動力觀中最多人研究的心理因素。Williamson（1939）針對生涯未定向的原因提出四種職業選擇的難題時，特別強調「恐懼」此心理因素。Pepinsky（1948）依據實徵研究，進一步將職業選擇難題中的自我衝突區分為：1.文化自我衝突、2.人際自我衝突、3.內在自我衝突。Bordin 與 Kopplin（1973）則將衝突來源分為：1.釐清想法時的綜合性困難、2.在職業情境中形成具體自我概念時的引發認定困難、3.不同職業選擇之間的利弊衝突、4.對自己不滿意而產生改變的想法、5.因職業選擇阻礙而產生的心理疾病。

（三）生涯發展觀點

生涯發展觀點將生涯未決定視為生涯發展歷程中正常的發展階段，認為只要提供未定向者充分的資訊與技巧，就能提升其發展成熟度；然而對於長期慣性處於生涯猶豫的個體，則有賴長期性的個別諮商、心理治療之協助（吳芝儀，民 89）。Ginzberg 等人（1951）針對有問題的職業選擇型態進行研究後，認為影響猶豫特質發展有以下三項因素：1.父母期望和壓力的影響、2.被尊重和成功的強力幻想、3.童年的興趣延伸至成年早期。上述影響因素若和個體現有自我概念相衝突時，將會延宕個體具體化其職業選擇。

Super（1990）為當代生涯發展理論代表學者，當個體表現出缺乏動機去計畫或探索、缺乏與生涯或職業有關的資訊、未扮演明顯的工作角色等生涯未成熟的徵兆；低度自我肯定或低自我效能、不明確或衝突的自我概念、非現實或過於單純的自我概念等有問題的自我概念時，均會阻礙其做出有效的生涯決定。因此生涯發展理論的輔導觀點，強調

促進個體生涯成熟，具體策略為藉由個體探索工作世界、釐清事實和理想的自我、發展人格特質間的和諧關係、建立其自我效能感（吳芝儀，民 89）。

（四）認知行為觀點

認知行為觀點強調人類的行為和情緒皆受到其認知歷程所指引，強調個人的非理性、不適應或功能不良的信念，是導致生涯猶豫最主要的原因（吳芝儀，民 80）。Thompson（1976）是第一位將認知行為理論引進生涯研究領域的學者，其主張職業選擇難題乃是根源於過度強調正確性、唯一性、終始性等「錯誤觀念」（misconceptions）。後續許多學者緊接從認知行為觀點出發，研究生涯決定歷程中之非理性信念、生涯迷思及非理性期待對於生涯未定性的影響（Lewis & Gihousen, 1981; 金樹人，民 75；Nevo, 1987; Sted, Watson, & Foxcroft, 1993）。Krumboltz（1983）將相關研究中非理性信念整理歸納為下列五種：1.故步自封：對於人生中的不幸與悲慘以命定論角度思考，放棄任何改變的可能機會；2.猶豫不決：過度小心謹慎以致於始終難以做出決定；3.裹足不前：武斷且錯誤的推論個人與環境相關資訊，因此難以做出決定；4.自甘屈就：因為對自我能力做出過低的評價，為了避免失敗的風險，因此總是選擇難度較低的任務進行；5.杞人憂天：對於個人生涯目標設定過於理想化並固著於此，因此常感到焦慮、煩躁不安。上述研究結果皆顯示當個人的生涯決定歷程中充斥著許多非理性信念、生涯迷思、非理性預期時，將會阻礙個人做出有效的生涯決策。因此，輔導重點即放在以各種策略、回家作業來改變個體的非理性的基模或信念，並據以協助個體能夠做出合理的生涯決策，不再為不當之情緒所苦。

三、生涯決定困難之意涵

Gati、Krausz 及 Osipow（1996）將生涯困難（Career Difficulties）定義為認為一般人在做職業決定時所遭遇到無法決定的情形，並根據文獻與實徵研究結果，對職業決定因素建立一套生涯決定困難的階層性分類系統，以用來解釋人們可能會遭遇到的生涯困難。

在此理論模式中，Gati 將所有困難區分為兩大類，分別為做決定之前的困難以及做決定過程中所遭遇的困難。做決定前的困難主要來自於「個人還沒準備好要做決定」，又可將其細分為三種困難：缺乏動機、猶豫不決（indecisiveness）及錯誤的生涯觀念（dysfunctional myths）。而做決定過程中所遭遇的困難可分為「訊息不足」與「訊息不一致」兩大種情況。訊息不足包括不清楚決定的步驟、對自己認識不足、對職業世界認識不夠、不知道如何取得職業資料、與資料來源不可靠；訊息不一致則包含內在衝突、外在衝突所產生的訊息不一致狀況。

此一系統有助於生涯輔導實務工作者了解來談個案的問題類型，以根據其需求提供輔導服務。類似此一模式及診斷工具的建立，將有助於生涯諮商人員在實務工作方面的工作效益，也有助於當事人解決問題（郭佩菁，民 96）。

四、生涯決定困難之測量

目前針對生涯決定困難之測量工具，綜觀而言，可以發現到主要是以生涯未定向或職業決策各式量表中的分向度作為測量依據。生涯決定困難量表首先由 Osipow、Carney、Winer、Yanico 和 Koschier（1976）根據對生涯不確定個案輔導的經驗發展出「生涯決定量表」（Career Decisional Scale, CDS），量表以大學生及高中生為施測對象所設計，並將生涯未定向的原因歸類為下列四大類：（一）缺乏信心、結構和選擇的焦慮；（二）外在障礙；（三）雙趨衝突；（四）個人衝突。Holland 等人（1977）編擬「職業決定困擾量表」（Vocational Decision-Making Difficulty Scale, VDMS），發現生涯決定困難對具有四種影響因素：（一）缺乏職業世界的資料；（二）不明白自己如何與職業世界適配；（三）選擇的焦慮；（四）對個人能力的懷疑。Jones 和 Chenery（1980）以 1977 年 Jones 發展之量表進一步完成「職業決策量表」（Vocational Decision Scale, VDS），並以生涯定向程度、對決定狀態的滿意程度和未定向原因，三重向度來評量生涯定向狀態，認為生涯未定向因素可分為三種不同向度：（一）一般性的自我不確定（如：猶豫、對決定能力或職業技能缺乏信心、缺乏自我認識）；（二）選擇及工作的重要性，不清楚個人能力、興趣及職業世界的關係；（三）缺乏教育或職業資訊、與重要他人的意見不一致。而後 Jones 於

1989 年修訂職業決策量表，並更名為「生涯決定側面圖」(Career Decision Profile, CDP)，進一步研究生涯未定向之因素得到四個向度：(一) 對自我了解不足；(二) 缺乏職業及教育之資訊；(三) 猶豫不決；(四) 選擇及工作的重要性。Gati 等人 (1996) 根據生涯困難之階層模式發展出「生涯決定困難量表」(Career Decision-Making Difficulties Questionnaire, CDDQ)，分為三種主要的生涯困難：(一) 尚未準備就緒；(二) 各方面訊息不足；(三) 訊息不一致。近年則是由 Saka 和 Gati (2007) 運用「情緒特質生涯決定困難量表」(Emotional and Personality-related Career decision-making Difficulties scale, EPCD) 進行生涯決定困難之探討，研究結果顯示人格特質、情緒與生涯決定困難具具有密切關係，研究指出一般性猶豫、自尊、特質性焦慮與認同狀態等四種因素，具有可持續性預測生涯決定困難之效。

生涯決定困難是否會因為東西方文化、環境差異存在國情上之差異，引起國內學者好奇與研究，並已陸續發展出本土化的測量工具。林幸台 (民 72) 參考 Osipow 等人的生涯決定量表、Holland 的職業決策困難量表及 Jones 的職業決定量表後編制「職業決策量表」，量表除了可測量職業決策的確定程度與滿意狀況外，尚可了解受試者的職業認定、動機與傾向、自信心、職業認識與自我了解等五項職業決策行為形成之因素。劉姿君 (民 82) 修改 Osipow 等人的生涯決策量表，編制「生涯決定量表」，測量生涯決定困難之向度與原量表相同。吳怡君 (民 89) 欲瞭解團體輔導對高中新生生涯困擾改變之成效，參考國內外學者各量表後自編「生涯方向問卷」，問卷內容共分為時間與空間兩分量表，時間向度分量表向度為個體對內、外在相關資訊的探索及兩者適配程度之評估、嘗試為自己的未來作決定、將試探結果轉換至實際明確的選擇進而持續發展；空間向度分量表，包括缺乏信心、自我了解不足、猶豫和決策焦慮的特質、父母期望與個人想法不一致、資訊不足。田秀蘭 (民 90) 進一步將 Gati 等人編制的「生涯決定困難量表」修訂並修訂為中文版之生涯決定困難量表。除原量表之向度外，依據臺灣本土情形再加入 6 題題目，將生涯困難分成四大類：尚未準備就緒、各方面訊息不足、訊息不一致和文化及環境因素。

五、生涯決定困難之相關研究

指出學生選擇升學之行爲，其決定過程受到很多因素影響其歷程極爲複雜，一次升學選擇的背後可能源自於許多決定因素，而這些決定因素可能來自於其他更細微的決定因素(Rossetti, 1991)，正說明了生涯決定歷程的複雜性以及影響因素十分廣泛。Downing 與 Dowd (1988) 曾經將歷來研究者認爲會影響生涯不確定的相關變項整理並歸類爲：1.社會人口類；2.心理變項類；3.社會學習經驗；4.人格特質等四類。研究者整理國內外學者之研究並參考 Downing 與 Dowd 的架構，將生涯決定困難相關研究分爲「影響生涯決定困難之相關背景因素」、「探討心理變項與生涯決定困難之相關」、「探討其他生涯議題與生涯決定困難之相關」、「運用不同課程設計改善個體生涯決定困難」等四類研究方向。

(一) 影響生涯決定困難之相關背景因素

在性別與性別角色方面，多數學者研究結果皆指出生涯決定困難受性別差異影響，如：Gianako (1995) 研究發現，性別角色與生涯未決定有顯著相關。林幸台 (72) 以高中生及大一學生爲研究對象，調查發現女生的職業決策行爲發展不及男生，其原因可能與社會文化背景有關。邱卉綺 (民 94) 研究指出，不同年級的高中生在生涯決定困難有顯著差異存在，男高中生比女高中生在做生涯決定時較不積極主動，女高中生比男高中生在猶豫不決的問題多，且易受文化及環境因素之影響。郭蓓蓉 (民 97) 以高中生爲研究對象，發現高中男生的生涯決定困難在「缺乏動機」、「錯誤觀念」、「不清楚決定步驟」、「對自己認識不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」、「內在衝突」、「外在衝突」、「文化及環境因素」層面均高於高中女生。廖映淳 (民 102) 以大學生爲研究對象發現，不同性別在生涯決定困難上有部分不同且能有效預測生涯決定困難，男性大學生感受到外在衝突的困難高於女性大學生。但另一方面，亦有不同的研究結果出現：如，黃敏菁 (民 96) 以高職學生爲研究對象，卻得到不同的結果，研究發現性別差異對高職生的生涯決定困難沒有影響。林秉蓓 (民 99) 針對高中音樂班學生進行問卷調查，發現高中音樂班學生其生涯決定困難不受性別影響。

在年級方面，Neice 及 Bradley (1979) 針對國三學生至大學三年級的學生進行一系列有關職業選擇的研究，結果發現年級越高者其職業決策能力表現越佳。Swanson 和 Tokar (1991) 研究顯示生涯發展阻礙因素的數量和種類會因年齡增加而減少或改變，其原因為個體隨年齡或年級的增長，生活經驗及與職業資訊的接觸會逐漸增加，生涯自我效能也會隨之提高，有助於降低生涯阻礙因素，導引個體的生涯發展趨於定向。邱卉綺 (民 94) 研究指出，不同年級的高中生在生涯決定困難有顯著差異存在，其中「缺乏動機」高三得分高於高二，「錯誤觀念」高二得分高於高一。黃敏菁 (民 96) 研究顯示不同年級高職學生間，其生涯決定困難存在差異。郭蓓蓉 (民 97) 研究指出隨著年級的增加，部分生涯決定困難會逐漸降低，其中高一學生在「錯誤觀念」、「不清楚決定步驟」、「內在衝突」、「文化及環境差異」明顯較高。相關研究亦有不同的研究結果，廖映淳 (民 102) 以大學生為研究對象時，研究指出不同年級在生涯決定困難程度上沒有差異。

在學習內容差異部分，以高中類組而言，邱卉綺 (民 94) 研究指出，不同類組的高中生在生涯決定困難有顯著差異存在，其中在「猶豫不決」、「內在衝突」、「文化及環境因素」的得分上有顯著差異，社會組的得分均高於自然組。郭蓓蓉 (民 97) 研究指出尚未決定類組學生在生涯決定困難量表各層面平均得分皆為最高，高於自然類組及社會類組，表示其不論在「尚未準備就緒」、「各方面訊息不足」、「訊息不一致」及「文化及環境因素」的生涯決定困難皆為最多。在大學主修科系之間，廖映淳 (民 102) 研究指出主修科系不同之大學生的困難程度歧異，除「內在衝突」層面未有顯著差異之組別外，社會類主修者感受到的生涯決定困難程度均較高，人文類主修學生之困難程度均最低。在高職不同類科之間，黃敏菁 (民 96) 研究顯示不同科別高職學生間，其生涯決定困難沒有差異存在。從音樂主修樂器來看，林秉蓓 (民 99) 針對高中音樂班學生進行問卷調查，發現高中音樂班學生其生涯決定困難不受音樂主修影響。

在家庭背景因素方面，回顧以家庭社經地位做為研究變項之生涯決定困難研究，發現高中生其生涯決定困難不因家庭社經地位差異而有差異 (郭蓓蓉，民 97；林秉蓓，民

99)。除家庭社經地位外，黃敏菁（民 96）以不同家庭結構做為研究之背景變項，研究顯示對高職學生其生涯決定困難沒有差異存在。

（二）探討心理變項與生涯決定困難之相關

廖映淳（民 102）以完美主義、生涯自我概念為研究變項，發現自我要求、符合他人期待、過度在意與多重完美主義傾向之四種完美主義類型與生涯決定困難部分層面具有差異。完美主義、生涯自我概念與生涯決定困難三者間具有顯著相關，其中「過度完美主義類型」、「生涯興趣」、「生涯價值」、「生涯認識」皆能夠有效預測生涯決定困難程度。

（三）探討其他生涯議題與生涯決定困難之相關

Osipow 與 Gati（1998）考驗生涯決定困難量表的建構效度，發現未決定狀態的學生在生涯決定困難量表上明顯得分較高。Lancaster、Rudolph、Perkins 與 Pattern（1999）也發現決定狀態的學生比未決定狀態的學生在做決定上遭遇較少的困難。邱卉綺（民 94）研究結果表示高中生之生涯決定困難在生涯決定狀態上除了「錯誤觀念」外皆達到顯著差異。郭佩菁（民 96）研究顯示生涯決定困難與生涯自我效能之間存在顯著相關；另一方面研究亦發現生涯決策型態的不同與生涯決定困難之間有顯著相關。黃敏菁（民 96）研究高職學生自我認定狀態與生涯決定困難的研究，研究顯示在自我認定狀態中，若「自主認定狀態」越高、而「尋求認定狀態」越低，則高職學生生涯決定困難中「尚未準備就緒」、「各方面訊息不足」、「文化與環境因素」的影響就越低。郭蓓蓉（民 97）研究指出高中生之生涯決定困難在生涯決定狀態上存在顯著差異；且在生涯自我概念與生涯自我效能兩種變項上皆與生涯決定困難存在顯著相關並具有顯著預測力。林秉蓓（民 99）的研究則顯示出高中音樂班學生生涯發展狀況與生涯決定困難具中度負相關，亦即生涯決定困難程度越低之學生其生涯發展狀況越佳。

（四）運用不同課程設計改善個體生涯決定困難

Folsom 和 Reardo（2000）提出，生涯課程有助於降低大一學生的生涯負面思考，包含降低生涯未決定與不良的生涯信念。吳怡君（民 89）探討高中新生的生涯困擾與實施

生涯團體輔導之改變效果，研究主要發現生涯團體輔導對減低學生生涯困擾，在後測和追蹤上均有顯著效果，尤其是在「自我了解不足」、「資訊不足」方面；但在「缺乏信心」、「父母期望與個人想法不一致」則無顯著的效果。莊涵茹（民 92）以等組前後側實驗同儕輔導模式運用於高中生生涯團體輔導的輔導效果，高一學生參加「生涯探索團體」後，其在生涯困擾程度上有減輕之效果，且能增進其生涯決策自我效能。邱卉綺（民 94）研究結果指出高中生沒有上過生涯課程者在「缺乏動機」、「不清楚決定的步驟」其生涯決定困難程度比上過生涯課程者明顯為高，但值得注意的是有上過生涯課程者在「錯誤觀念」部分，其生涯困難程度比沒上過生涯課程者高。郭佩菁（民 96）以高一男生為研究對象，運用生涯規劃課程介入處遇之實驗研究法，得到研究結果，生涯規劃課程的實施能夠降低參與者之生涯決定困難；尤其在「尚未準備就緒」、「訊息不足」及「文化環境因素」三種生涯困難向度上。

綜上所述，我們可以發現到生涯決定困難近年來已有越來越多的研究相繼投入，唯尚無以國中階段學生為研究對象；且在背景變項影響因素上，性別、年級對於生涯決定困難的影響尚未獲得一致的結論。在家庭影響因素部分，雖然上述研究結果顯示暫無相關存在，但亦有學者研究指出，家庭的社經地位對於個體其生涯選擇、生涯未定向及生涯成熟度皆有顯著影響（陳麗娟，民 72；Herr & Lear, 1984; Whiston, 1996）。因此本研究以前述研究為基礎，擬以性別、年級、畢業決定、父母親之教育與家庭社經等做為研究中之背景變項，並以生涯決定困難做為研究變項，以進一步瞭解國中生生涯決策之現況。

第三章 研究方法

本章根據研究動機、研究目的與相關文獻探討，提出說明本研究所施行之研究方法，共分爲五節。第一節研究架構、第二節研究對象、第三節研究工具、第四節研究程序、第五節資料處理，茲分節說明如下。

第一節 研究架構

本研究根據相關文獻並配合研究動機與目的，設計本研究架構，以瞭解不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難的現況與關係。本研究之研究架構如圖 3-1-1。

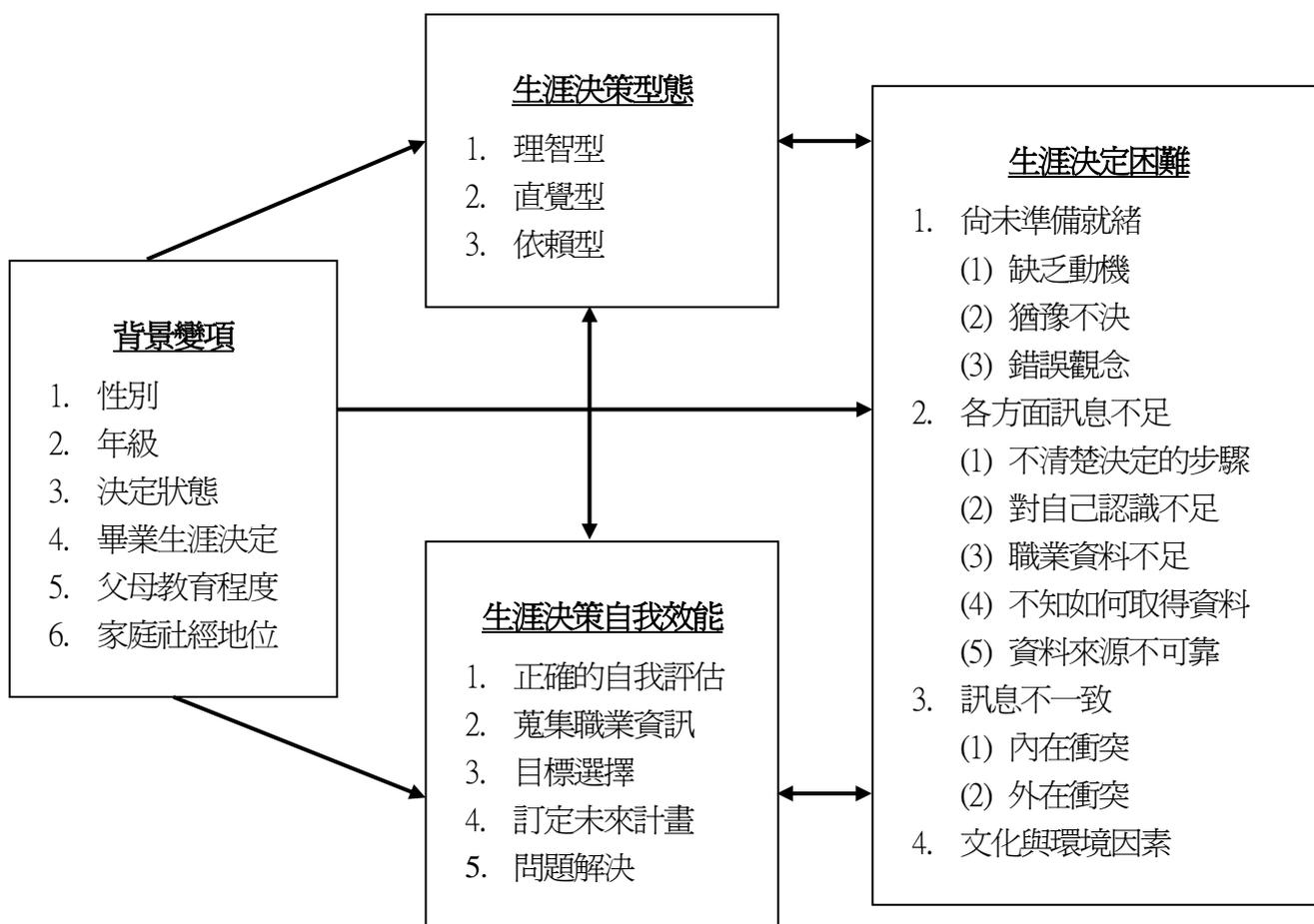


圖 3-1-1 研究架構圖

本研究除背景變項（包括性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定、父母教育程度、家庭社經地位）以外，另包含三個變項，分別是生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難。茲就本研究架構中各變項的關係與研究重點說明如下：

- 一、以背景變項為自變項，分別以生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難為依變項，探討自變項在依變項上的差異情形。
- 二、以生涯決策型態為自變項，生涯決策自我效能為依變項，探討生涯決策型態與生涯決策自我效能間的相關情形。
- 三、以生涯決策型態為自變項，生涯決定困難為依變項，探討生涯決策型態與生涯決定困難間的相關情形。
- 四、以生涯決策自我效能為自變項，生涯決定困難為依變項，探討生涯決策自我效能與生涯決定困難間的相關情形。
- 五、以生涯決策型態與生涯決策自我效能為自變項，生涯決定困難為依變項，探討自變項對依變項之預測力。

第二節 研究對象

本研究以 101 學年度就讀台北市之市立國中七年級、八年級、九年級之學生為研究對象，並以班級為對象進行立意取樣，共選取 10 所國中內之 30 個班級之學生為正式樣本。在考慮 95%信賴水準與抽樣誤差及問卷回收率之因素後，本研究共立意發放 863 份問卷，刪除作答不全，有明顯反應心向之廢卷後，共得有效問卷 719 份，其中男生 353 人，女生 366 人，有效樣本分布情形如表 3-2-1，受試者背景變項分布情形如表 3-2-2。

依性別來區分，男生 353 人（49.1%），女生 366 人（50.9%）。依年級來區分，七年級 205 人（28.5%），八年級 243 人（33.8%），九年級 271 人（37.7%）。依決定狀態來區分，迷失方向型 122 人（17%），焦慮未定向型 125 人（17.4%），探索未定向型 233 人（32.4%），他主定向型 82 人（11.4%），自主定向型 157 人（21.8%）。依畢業生涯決定來區分，高中組 429 人（59.7%），技職組 199 人（27.7%），尙未決定組 91 人（12.7%）。

表 3-2-1 有效樣本統計表

學校	年級	男	女	年級小計	各校總計
石牌國中	七年級	11	15	26	85
	八年級	17	13	30	
	九年級	13	16	29	
明德國中	七年級	9	12	21	96
	八年級	11	10	21	
	九年級	26	28	54	
介壽國中	七年級	6	11	17	95
	八年級	11	14	25	
	九年級	28	25	53	
龍山國中	七年級	16	8	24	80
	八年級	16	17	33	
	九年級	8	15	23	
金華國中	七年級	15	17	32	65
	八年級	18	15	33	
信義國中	七年級	12	10	22	67
	八年級	11	8	19	
	九年級	14	12	26	
新興國中	七年級	10	10	20	44
	八年級	8	7	15	
	九年級	3	6	9	
長安國中	八年級	6	8	14	44
	九年級	15	15	30	
關渡國中	七年級	11	16	27	75
	八年級	12	12	24	
	九年級	13	11	24	
內湖國中	七年級	4	13	17	68
	八年級	17	11	28	
	九年級	12	11	23	
總計		353	366		719

依父親教育程度來區分，博（碩）士畢業或肄業 111 人（15.4%），大學（專科）畢業或肄業 274 人（38.1%），高中職畢業或肄業 261 人（36.3%），國中畢業或肄業 59 人（8.2%），國小畢業或肄業、未受教育 14 人（1.9%）。依母親教育程度來區分，博（碩）

士畢業或肄業 58 人 (8.1%)，大學 (專科) 畢業或肄業 293 人 (40.8%)，高中職畢業或肄業 299 人 (41.6%)，國中畢業或肄業 56 人 (7.8%)，國小畢業或肄業、未受教育 13 人 (1.8%)。依家庭社經地位區分，等級一 28 人 (3.9%)，等級二 150 人 (20.9%)，等級三 101 人 (14.0%)，等級四 113 人 (15.7%)，等級五 327 人 (45.5%)。

表 3-2-2 受試者基本資料次數分配表

背景變項	類別	人數	百分比
性別	男	353	49.1%
	女	366	50.9%
年級	七年級	205	28.5%
	八年級	243	33.8%
	九年級	271	37.7%
決定狀態	迷失方向型	122	17.0%
	焦慮未定向型	125	17.4%
	探索未定向型	233	32.4%
	他主定向型	82	11.4%
	自主定向型	157	21.8%
畢業生涯決定	高中組	429	59.7%
	技職組	199	27.7%
	尚未決定組	91	12.7%
父親教育	博 (碩) 士畢業或肄業	111	15.4%
	大學 (專科) 畢業或肄業	274	38.1%
	高中職畢業或肄業	261	36.3%
	國中畢業或肄業	59	8.2%
	國小畢業或肄業、未受教育	14	1.9%
母親教育	博 (碩) 士畢業或肄業	58	8.1%
	大學 (專科) 畢業或肄業	293	40.8%
	高中職畢業或肄業	299	41.6%
	國中畢業或肄業	56	7.8%
	國小畢業或肄業、未受教育	13	1.8%
家庭社經地位	等級一	28	3.9%
	等級二	150	20.9%
	等級三	101	14.0%
	等級四	113	15.7%
	等級五	327	45.5%

第三節 研究工具

配合本研究之研究目的與需要，選取適當之研究工具，本研究所使用之工具分別為「個人基本資料表」、「生涯決策型態量表」、「生涯決策自我效能量表」、「生涯決定困難量表」，各量表使用同意書如附件一到三，茲分述如下。

一、個人基本資料表：

量表內容包括性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定、父母教育程度、家庭社經地位。其中決定狀態為「生涯決定困難量表」之一部份，根據 Marcia (1966) 的青少年認同狀態的分類而來，他將認定狀態分為四種情況：自主認定 (achievement)、他主認定 (foreclosure)、尋求認定 (moratorium)、認定混淆 (diffusion)。本研究中，主要在調查學生的生涯發展定向情形，參考田秀蘭 (民 90) 之分類方式，將「尋求認定」者分成了兩種類別，焦慮型的未決定和探索型的未決定。因此所有受試者必須在五個選項中做單一選擇，這五個選項表示五種不同的決定狀態或認同發展：1. 迷失方向型 (Identity diffusion)：我還不確定以後要做什麼，而且也不需急著決定，反正船到橋頭自然直。2. 焦慮未定向型 (Anxious type of indecision)：我尚未決定職業方向，但即使是有足夠的探索，我也覺得很難決定。3. 探索未定向型 (Explorative type of indecision)：對將來要從事的職業方向，我正感到疑惑，主要是因為探索還不夠。4. 他主定向型 (Foreclosure)：我沒有經歷過困惑或無法決定的階段，但我知道以後要做什麼。5. 自主定向型 (Identity achievement)：經過一陣子的懷疑及思考之後，現在已經決定了未來的職業方向。

畢業生涯決定分為高中組、非高中 (技職) 組、尚未決定組，三大類共十一種選項，分別為：1. 高中組：高中、軍校；2. 非高中 (技職) 組：五專、高職、實用技能學程、建教合作班、進修學校/夜間部；3. 尚未決定組：綜合高中、尚未決定、其他。依照學生國中畢業後的生涯規劃做為選擇的依據。

父母教育程度參考林生傳 (民 94) 依我國社會實況酌予修改後之分類標準。分為 1. 博 (碩) 士畢業或肄業；2. 大學 (專) 畢業或肄業；3. 高中職畢業或肄業；4. 國中畢業或肄業以及 5. 國小畢業或肄業、未受教育等五類。

家庭社經地位參考黃毅志（民 97）修訂的「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」中「改良版新職業社經地位量表」之五等社經地位分類。改良版新職業社經地位量表中職業之測量是建立在收入與教育所代表的專業技術之上，因此可做為測量家庭社經地位之指標。由於無法列出所有職業名稱，因此除資料表內所呈現之職業名稱供研究對象參考後選擇最接近自身狀況的項目，若無法從中選擇父母職業等級，則可直接填寫職業名稱，再由研究者判斷分類。考量現今社會下家庭組成複雜，因此若受試父母目前為暫時性失業而待業中，則以失業前的職業為依據；若父母已經退休者，則以退休前的職業為準；父母雙亡或一方亡者，以目前負擔家中經濟者做為填寫依據。根據問卷所得之資料，採計父母家庭社經地位較高之一方為準。

二、生涯決策型態量表：

本研究使用之「生涯決策型態量表」以柳雅卿（民 96）翻譯 Singh（2004）之「職涯決策型態量表」（Career Decision-making Strategies）為參考架構，依據生涯決策類型之不同，分為理智型、依賴型、直覺型三種類型。原測驗施測對象為職場人士，經研究者修正後，做為本研究中測量國中生涯決策型態之工具。

（一）量表內容

Singh（2004）之職涯決策型態量表是參考 Harren 以及 Scott 與 Bruce 生涯決策量表修訂而來，並以大學生做為研究對象。柳雅卿（民 96）之職涯決策型態量表，主要用以測量個人在做決策時，所採用之反應型態，並將決策型態分為理智型、依賴型及直覺型三種，全量表共 26 題，包括理智型決策 9 題、直覺型決策 7 題、依賴型決策 10 題。

柳雅卿之職涯決策型態量表，其施測對象原為職場人士，部分題目的敘述偏向職場工作，與國中學生生涯決策上階段性任務偏向升學選校未盡相符。為使量表題目能更貼近國中生之生活經驗與學習經驗，符合本研究目的所需，因此研究者將柳雅卿之量表在題目敘述上略做修改後，做為本研究之生涯決策型態量表。

在量表修訂時先與指導教授討論題目，修改量表之內容措辭、試題長度等設計做為預試問卷。預試問卷完成後，邀請北投國中在學七、八、九年級學生填寫作答，修正、

潤飾部分過於拗口艱澀之用語。為求其具內容效度，邀請學界三位專家與七位國中輔導教師進行審查。在諮詢專家的意見並與指導教授討論後，針對相關建議作適當的修正，最後編制成為正式問卷的生涯決策型態量表。

(二) 計分方式

計分方式，採李克特式五點量表記分，量尺的尺度分別為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「很不同意」等五點量尺，並給予 5、4、3、2、1 之得分，分數越高表示越同意；反之，分數越低表示越不同意。並以受試者在量表上的各型態分數為指標，將研究對象分別求出三種型態分數。

(三) 量表的信度、效度

本量表在效度考驗方面，柳雅卿（民 96）以三年內有轉職經驗者為前測對象，經驗證性因素分析，各題之因素負荷介於.46 到.78 之間，並支持理智型、直覺型及依賴型三個類型因素結構，與 Harren 之理論相符。在內部一致性信度方面：理智型 Cronbach's α 值為.91、直覺型 Cronbach's α 值為.87、依賴型 Cronbach's α 值為.90。

本量表經北投國中 573 位同學預試結果，在內部一致性信度方面：理智型 Cronbach's α 值為.86、直覺型 Cronbach's α 值為.66、依賴型 Cronbach's α 值為.77、生涯決策型態總量表之 Cronbach's α 值為.81。後續以台北市國中生為正式施測對象，有效量表數量共計 719 份，進一步就結果進行內部一致性信度分析：理智型 Cronbach's α 值為.85、直覺型 Cronbach's α 值為.70、依賴型 Cronbach's α 值為.78、生涯決策型態總量表之 Cronbach's α 值為.84，上述結果顯示本量表具有高信度。

三、生涯決策自我效能量表

本研究使用之「生涯決策自我效能量表」以張碧娟（民 100）翻譯並修訂 Taylor 和 Betz（1983）之「生涯決策自我效能量表」（Career Decision-Making Self-Efficacy Scale, CDMES）為參考架構，量表內容包含正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決，共五項分量表。原量表施測對象為基隆市國中學生，可做為本研究中測量國中學生生涯決策自我效能之工具。

(一) 量表內容

Taylor 和 Betz (1983) ,依 Crites (1961, 1969) 所提出的生涯成熟模式 (Model of career maturity) 中的五項生涯選擇能力 (career choice competency) 改編為「生涯決策自我效能量表」。內容包括五項分量表,分別為「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」和「問題解決」。原量表共有 50 題,五種因素每一種因素各佔 10 題。該量表主要是測量受試者面對 50 項生涯決定任務時,對自己解決此項任務能力的信心程度。

張碧娟 (民 100) 編製之生涯決策自我效能量表,其施測對象為基隆市國中學生,本研究對象亦為國中學生,所以使用張碧娟之生涯決策自我效能量表有其適用性。然因國中學生升學學制及學習環境近年已稍有調整,如過去國中學生入學管道以登記分發為主,輔以申請入學及甄選入學,今日入學管道則以免試入學為佔多數,因此研究者在部分題目敘述上略做修改後,做為本研究之生涯決策自我效能量表。

(二) 計分方式

計分方式,採李克特式五點量表記分,量尺的尺度分別為「非常有信心」、「有信心」、「普通」、「沒信心」及「非常沒信心」等五點量尺,並給予 5、4、3、2、1 之得分,分數越高表示生涯決策自我效能預期程度越高,也就是對生涯決策的信心程度越高;反之,分數越低表示越沒有信心。

(三) 量表的信度、效度

本量表在效度考驗方面,張碧娟 (民 100) 以「整體而言,我對我未來生涯規劃的信心度」單一題項,檢測生涯決策自我效能的信心度,發現「整體而言,我對未來生涯規劃的信心度」與生涯決策自我效能呈現中度正相關,且達統計上顯著差異,證明生涯決策自我效能量表可以有效測出個體在生涯規劃上的信心程度。在內部一致性信度方面:正確的自我評估 Cronbach's α 值為.86、蒐集職業資訊 Cronbach's α 值為.86、目標選擇 Cronbach's α 值為.86、訂定未來計畫 Cronbach's α 值為.87、問題解決 Cronbach's α 值為.82、生涯決策自我效能總量表之 Cronbach's α 值為.97。

本量表經北投國中 573 位同學預試結果，在內部一致性信度方面：正確的自我評估 Cronbach's α 值為.74、蒐集職業資訊 Cronbach's α 值為.74、目標選擇 Cronbach's α 值為.71、訂定未來計畫 Cronbach's α 值為.75、問題解決 Cronbach's α 值為.61、生涯決策自我效能總量表之 Cronbach's α 值為.92。後續以台北市國中生為正式施測對象，有效量表數量共計 719 份，進一步就結果進行內部一致性信度分析：正確的自我評估 Cronbach's α 值為.85、蒐集職業資訊 Cronbach's α 值為.86、目標選擇 Cronbach's α 值為.85、訂定未來計畫 Cronbach's α 值為.87、問題解決 Cronbach's α 值為.80、生涯決策自我效能總量表之 Cronbach's α 值為.96，上述結果顯示本量表具有高信度。

四、生涯決定困難量表：

本研究使用之「生涯決定困難量表」以田秀蘭（民 90）翻譯修訂 Gati 等人（1996）之「生涯決定困難量表」（Career Decision-making Strategies）為參考架構，量表內容包含尚未準備就緒、各方面訊息不足、訊息不一致、文化及環境因素，共四項分量表。原測驗施測對象為大學生，經研究者修正後，做為本研究中測量國中生生涯決定困難之工具。

（一）量表內容

「生涯決定困難量表」是 Gati 等人（1996）所編制，以 403 位 16-33 歲大學生為研究對象。量表共有 44 個題目代表著 10 種不同的問題型式，共可分為三種主要的生涯困難類別，分別為尚未準備就緒、各方面訊息不足、訊息不一致，分述如下：1.尚未準備就緒（Lack of Readiness），包括三種困難：(1)缺乏動機（lack of motivation）、(2)猶豫不決（indecisiveness）、(3)錯誤觀念（dysfunctional beliefs）。2.各方面訊息不足（Lack of Information），包括四種困難：(1)不清楚決定的步驟（lack of knowledge about the steps involved in the process of career decisionmaking）、(2)對自己認識不足（lack of information about the self）、(3) 職業資料不足（lack of information about the various occupations）、(4) 不知如何取得資料（lack of information about the ways of obtaining additional information）。3.訊息不一致（Inconsistent Information），包含三種困難：(1)資料來源不可靠（unreliable information）、(2)內在衝突（internal conflicts）、(3)外在衝突（external conflicts）。

田秀蘭(民90)根據 Gati 等人(1996)所列之 44 個題目,將「生涯決定困難量表」翻譯成爲中文版量表,考量臺灣文化背景因素,編擬加入 6 個題目,全量表共計有 50 題。經樹狀群聚分析處理後,量表可分成四大類困難。各因素主要評估內容如下:1.尙未準備就緒:(1)缺乏動機:個體對於未來生涯發展方向缺乏主動探索之動力,因而產生生涯決定之困難。(2)猶豫不決:個體面臨生涯決定時,因人格特質之因而產生遲遲不敢下決定的困難。(3)錯誤觀念:個體對於工作產生過度不合理之期待。2.各方面訊息不足:(1)不清楚決定的步驟:個體進行生涯決定時,因不清楚決定步驟或所需考量之因素而產生的生涯決定困擾(2)對自己認識不足:個體對於自我能力、人格特質、興趣,因認識不足而產生的生涯決定困擾。(3)職業資料不足:對於工作的性質、內容、進修機會等的不瞭解,而產生生涯決定困擾。(4)不知如何取得資料:不清楚採用何種方式可以增進瞭解自我或職業世界而產生的生涯決定困擾。(5)資料來源不可靠:個體感受到對自我或對職業的瞭解程度並非完全正確,而產生的生涯決定困擾。3.訊息不一致:(1)內在衝突:面臨選擇時,個體的自我能力、興趣等層面無法同時兼顧而產生不一致或不知如何選擇的衝突。(2)外在衝突:重要他人與自我期待、選擇不同時所產生的衝突。4.文化及環境因素:個體受到家庭狀況、教育政策、社會價值觀等外在因素之影響,而產生生涯決定困擾。

田秀蘭之生涯決定困難量表,其施測對象原爲大學生,考量國中學生在生活經驗及生涯任務與大學生有所不同。爲使量表題目能更貼近國中生之生活經驗與學習經驗,符合本研究目的所需,因此研究者將田秀蘭之量表在題目敘述上略做修改後,做爲本研究之生涯決定困難量表。

在量表修訂時先與指導教授討論題目,修改量表之內容措辭、試題長度等設計做爲預試問卷。預試問卷完成後,邀請北投國中在學七、八、九年級學生填寫作答,修正、潤飾部分過於拗口艱澀之用語。爲求其具內容效度,邀請學界三位專家與七位國中輔導教師進行審查。在諮詢專家的意見並與指導教授討論後,針對相關建議作適當的修正,最後編製成爲正式問卷的生涯決定困難量表。

(二) 計分方式

原量表採用李克特式九點量表計分，受試者依據知覺到的困難程度由 1 至 9 評分，在編擬預試問卷前，請國中學生事先閱讀過題目形式，認為 9 點評分方式對於國中生而言過於複雜而不易評分，因此預試問卷將其改為李克特式五點量表計分，量尺的尺度分別為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」及「很不同意」等五點量尺，並給予 5、4、3、2、1 之得分，分數越高表示生涯決定困難程度越高；反之，分數越低表示困難程度越低。

(三) 量表的信度、效度

本量表由田秀蘭（民 90）以 307 位大學生為樣本，所得內部一致性 Cronbach α 係數介於.51 至.91 之間。效度分析採因素分析法，對已決定未來方向的學生而言，因素 1 的分量表是和訊息有關的，例如決定步驟的資訊、自我資訊、職業訊息、獲得額外訊息和不可靠訊息；因素 2 包括準備分量表、猶豫不決和錯誤觀念；因素 3 稱之為衝突（Conflict），包含三個分量表：動機、內在衝突和外在衝突。上述三因素約佔整體變異量的 64.43%。對未決定學生進行因素分析的結果和已決定學生的結果類似，因素 1 包括同樣的五個和資訊有關的分量表，再加上準備度該類中的猶豫不決；因素 2 是內在與外在衝突；因素 3 包括準備類中的動機和錯誤觀念，這三個因素佔整體變異量的 63.06%，本量表具有良好效度。除了因素分析外，進行樹狀群聚分析處理後，也就是最後本研究中所採用的困難計分的分類方式。

本量表經北投國中 573 位同學預試結果，在內部一致性信度方面：尚未準備就緒（R）Cronbach's α 值為.58、缺乏動機（R1）Cronbach's α 值為.63、猶豫不決（R2）Cronbach's α 值為.74、錯誤觀念（R3）Cronbach's α 值為.58、各方面訊息不足（L）Cronbach's α 值為.95、不清楚決定的步驟（L1）Cronbach's α 值為.82、對自己認識不足（L2）Cronbach's α 值為.90、職業資料不足（L3）Cronbach's α 值為.88、不知如何取得資料（L4）Cronbach's α 值為.75、資料來源不可靠（L5）Cronbach's α 值為.84、訊息不一致（I）Cronbach's α 值為.76、內在衝突（I1）Cronbach's α 值為.56、外在衝突（I2）Cronbach's α 值為.90、

文化及環境因素(C)Cronbach's α 值為.69,生涯決定困難總量表之 Cronbach's α 值為.94。後續以台北市國中生為正式施測對象,有效量表數量共計 719 份,進一步就結果進行內部一致性信度分析:尚未準備就緒(R)Cronbach's α 值為.67、缺乏動機(R1)Cronbach's α 值為.65、猶豫不決(R2)Cronbach's α 值為.70、錯誤觀念(R3)Cronbach's α 值為.57、各方面訊息不足(L)Cronbach's α 值為.96、不清楚決定的步驟(L1)Cronbach's α 值為.85、對自己認識不足(L2)Cronbach's α 值為.92、職業資料不足(L3)Cronbach's α 值為.89、不知如何取得資料(L4)Cronbach's α 值為.79、資料來源不可靠(L5)Cronbach's α 值為.87、訊息不一致(I)Cronbach's α 值為.81、內在衝突(I1)Cronbach's α 值為.67、外在衝突(I2)Cronbach's α 值為.90、文化及環境因素(C)Cronbach's α 值為.77,生涯決定困難總量表之 Cronbach's α 值為.95,上述結果顯示本量表具有高信度。

第四節 研究程序

本研究之研究程序以研究流程區分,茲將各階段流程說明如下。

一、確定研究主題

研究者在研究初期,廣泛收集並閱讀生涯相關文獻,依據研究者本身興趣與實務工作之經驗,找出可供研究之主題,並提出初步構想,確定研究主題與架構後,再更進一步蒐集與閱讀相關文獻。

二、選擇研究工具

依據研究主題及本研究之研究目的與相關名詞定義,著手進行相關量表之蒐集與探討。從過去文獻中瞭解各變項的測量方式與使用工具,並依據量表編制的理論依據,考慮量表適用之對象及信效度後,決定本研究的研究工具包括「個人基本資料表」、「生涯決策型態量表」、「生涯決策自我效能量表」、「生涯決定困難量表」四種。其中除「個人基本資料表」為自編以外,其餘三種量表均為採用他人編制,具有良好信、效度之量表。四份量表依序裝訂成冊,以利受試者方便閱讀及作答,另編寫施測指導語,以使資料收集的過程能維持標準化之程序。

三、修訂問卷量表後實施預試

預試量表修訂後，隨即進行專家效度，請三位專家學者及七位具實務工作經驗之輔導教師審查本問卷，並給予專家請託函請專家提供具體修正之意見，再與指導教授討論，問卷經修改與潤飾後，完成「國中生生涯態度問卷」預試問卷。以非研究樣本之學校北投國中為預試對象，待問卷回收後，隨即依據所回收之問卷，進行資料整理與統計分析，以考驗其信度。

四、正式問卷發放與回收

研究者根據前述研究樣本的選取方法，聯絡台北市國中輔導教師，陳述本研究主旨及施測方式後，確認有意願協助施測學校後，於 102 年 2 月中旬期初開學以郵寄方式寄出正式問卷與問卷施測說明。問卷施測時間以兩週為期限，若超過兩週尚未寄回之學校，研究者再以電話聯繫與確認，全部問卷預計於 102 年 3 月下旬前回收完畢。

正式施測時為維持測驗情境之標準化程序，請各校商請安排具有相關測驗背景之輔導教師於完整一節之輔導活動課堂上，進行施測協助研究資料之蒐集。降低施測過程中學生不要的擔心之外，並透過指導語的說明，解答受試者的疑惑，以符合標準化之施測程序。

五、資料的整理與分析

本研究回收調查問卷，共計 863 份，研究者隨即進行問卷編號及整理，並逐一審視問卷填答狀況，剔除有明顯作答心向或疏漏等之填答者，均視為無效問卷不予採用共 144 份，有效問卷總計 719 份，回收率達 83.3%。並將所有資料依各研究工具的說明輸入電腦，以進行統計分析，分析結果搭配圖表詳實呈現，同時與指導教授進行討論。

六、撰寫研究結果、討論與建議

綜合文獻探討與問卷調查結果，並在分析討論後形成結論及建議。於完成論文初稿後，敦請指導教授修訂、審閱，隨即進行論文口試與修正論文，最後付印完成本研究論文。

第五節 資料處理

依據前述之假設與問卷設計，將回收之問卷去除無效問卷，再將有效問卷進行整理與編碼。本研究使用 SPSS19.0 版套裝軟體，進行各項研究假設檢定之分析統計，並以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行各項考驗。相關應用之統計方法茲說明如下：

- 一、以描述統計描述樣本在性別、年級、決定狀態、畢業後生涯決定、父母教育程度、家庭社經地位等背景變項之人數分配。並透過平均數、標準差及平均單題得分等描述統計方法，呈現參與者的生涯決策型態、生涯決策自我效能及生涯決定困難之現況。
- 二、以單因子多變量變異數分析，了解不同背景變項之有效樣本，在生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難之差異情形，回答研究問題一，並考驗研究假設一至三。
- 三、以典型相關統計法，探討生涯決策型態與生涯決策自我效能之相關情形，回答研究問題二，並考驗研究假設四。
- 四、以典型相關統計法，探討生涯決策型態與生涯決定困難之相關情形，回答研究問題三，並考驗研究假設五。
- 五、以典型相關統計法，探討生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關情形，回答研究問題四，並考驗研究假設六。
- 六、以多元逐步迴歸統計法，探討生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之預測力，回答研究問題五，並考驗研究假設七。

第四章 研究結果

本章主要探討不同背景變項之台北市國中生在生涯決策型態、生涯決策效能與生涯決定困難間之差異與相關情形。依據研究目的、研究問題與研究假設，將問卷所得之結果進行統計分析並分述結果如下，共分為六節。第一節說明國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之現況分析；第二節說明不同背景變項的國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異分析；第三節說明生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析；第四節說明生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析；第五節說明生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析；第六節說明生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析。

「生涯決策型態」、「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」是本研究中探討之重要變項，為瞭解上述三變項各因素之間的關係情形，茲將各因素之間的相關以相關矩陣呈現；並同時列出各因素間之平均數與標準差以瞭解其集中與分散的情形，如表 4-1-1 所示。

第一節 國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之現況分析

本節旨在瞭解台北市國中生所知覺其生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難的情形，以各測驗量表中不同分量表之平均數、標準差來進行分析與討論，結果分述如下。

一、國中生生涯決策型態之現況

本研究中的「生涯決策型態」係指以柳雅卿（民 96）翻譯 Singh（2004）之「職涯決策型態量表」為參考架構，修正後做為本研究中測量生涯決策型態之研究工具，依國中生在量表內之得分為指標。此量表為五點量表計分，最高 5 分，最低 1 分，共有 26

表 4-1-1 有效樣本各重要變項間之相關矩陣、平均數及標準差

S1	理智型	1																		
S2	直覺型	.273**	1																	
S3	依賴型	.333**	.166**	1																
E1	正確的自我評估	.574**	.327**	.043	1															
E2	蒐集職業資訊	.616**	.304**	.102**	.834**	1														
E3	目標選擇	.482**	.398**	-.041	.804**	.778**	1													
E4	訂定未來計畫	.636**	.308**	.063	.815**	.875**	.794**	1												
E5	問題解決	.569**	.330**	.046	.745**	.755**	.784**	.759**	1											
D1-1	缺乏動機	-.280**	.152**	.050	-.233**	-.234**	-.156**	-.270**	-.149**	1										
D1-2	猶豫不決	-.101**	-.008	.410**	-.313**	-.271**	-.326**	-.289**	-.327**	.368**	1									
D1-3	錯誤觀念	.350**	.200**	.282**	.238**	.284**	.230**	.309**	.255**	-.069	.181**	1								
D2-1	不清楚決定步驟	-.262**	.031	.179**	-.429**	-.410**	-.328**	-.379**	-.312**	.380**	.491**	.113**	1							
D2-2	對自己認識不足	-.220**	-.063	.250**	-.529**	-.444**	-.467**	-.455**	-.358**	.377**	.576**	.068	.688**	1						
D2-3	職業資料不足	-.201**	-.060	.199**	-.416**	-.379**	-.395**	-.395**	-.272**	.299**	.477**	.073	.590**	.730**	1					
D2-4	不知如何取得資料	-.247**	-.035	.166**	-.427**	-.399**	-.368**	-.411**	-.326**	.316**	.445**	.036	.619**	.694**	.653**	1				
D2-5	資料來源不可靠	-.160**	-.056	.264**	-.439**	-.396**	-.399**	-.392**	-.325**	.323**	.556**	.047	.601**	.759**	.659**	.676**	1			
D3-1	內在衝突	-.085*	.077*	.186**	-.183**	-.128**	-.118**	-.126**	-.087*	.280**	.402**	.122**	.477**	.500**	.446**	.434**	.539**	1		
D3-2	外在衝突	-.128**	.080*	.051	-.189**	-.139**	-.077*	-.129**	-.082*	.237**	.267**	.048	.356**	.388**	.351**	.349**	.363**	.454**	1	
D4	文化及環境因素	-.068	-.015	.344**	-.294**	-.219**	-.275**	-.230**	-.169**	.310**	.527**	.119**	.475**	.626**	.555**	.516**	.584**	.560**	.429**	1
		S1	S2	S3	E1	E2	E3	E4	E5	D1-	D1-	D1-	D2-	D2-	D2-	D2-	D2-	D3-	D3-	D4
	平均數	33.52	22.90	33.28	35.61	34.46	35.44	34.23	34.80	8.66	12.53	10.06	8.49	22.56	11.84	5.55	17.76	20.79	11.13	18.1
	標準差	5.411	4.113	5.660	6.561	6.459	6.341	6.543	5.893	2.712	3.234	2.222	2.641	7.264	3.545	1.929	4.760	3.943	3.722	4.57
	人數	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719	719

**p<.01 *p<.05

題，總分介於 42 分至 126 分之間。量表內容共分成三個向度：理智型、直覺型與依賴型，為更瞭解各向度的得分情形，將各向度單題平均得分整理如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 國中生生涯決策型態量表各向度單題得分

向度	<i>M</i>	<i>SD</i>	題數	平均單題得分
理智型	33.52	5.411	9	3.724
直覺型	22.90	4.133	7	3.271
依賴型	33.28	5.660	10	3.328
生涯決策型態	89.70	10.897	26	3.450

經由表 4-1-2 可以發現，國中生在生涯決策型態整體量表的平均得分為 89.7 分，每題平均得分為 3.45 分，略高於中間值；在生涯決策型態各分量表的得分上，依其每題平均得分的高低來排序分別為「理智型」分量表 ($M=3.724$)、「依賴型」分量表 ($M=3.328$)、「直覺型」分量表 ($M=3.271$)。研究結果顯示，台北市國中生知覺生涯決策型態的情形為趨近「普通」的程度；其中以「理智型」決策型態程度最高，以「直覺型」決策型態程度最低。

二、國中生生涯決策自我效能之現況

本研究中的「生涯決策自我效能」係指以張碧娟(民 100)翻譯並修訂 Taylor 和 Betz (1983) 之「生涯決策自我效能量表」為參考架構，修正後做為本研究中測量生涯決策自我效能之研究工具，依國中生在量表內之得分為指標。此量表為五點量表計分，最高 5 分，最低 1 分，共有 50 題，總分介於 59 分至 243 分之間。量表內容共分成五個向度：正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決，為更瞭解各向度的得分情形，將各向度單題平均得分整理如表 4-1-3 所示。

經由表 4-1-3 可以發現，國中生在生涯決策自我效能整體量表的平均得分為 174.54 分，每題平均得分為 3.490 分，略高於中間值；在生涯決策自我效能各分量表的得分上，依其每題平均得分的高低來排序分別為「正確的自我評估」分量表 ($M=3.561$)、「目標選擇」分量表 ($M=3.544$)、「問題解決」分量表 ($M=3.480$)、「蒐集職業資訊」分量表

($M=3.446$)、「訂定未來計畫」分量表($M=3.423$)。研究結果顯示，台北市國中生知覺生涯決策自我效能的情形為趨近「普通」的程度；其中以「正確的自我評估」層面程度最高，以「訂定未來計畫」層面程度最低。

表 4-1-3 國中生生涯決策自我效能量表各向度單題得分

向度	<i>M</i>	<i>SD</i>	題數	平均單題得分
正確的自我評估	35.61	6.561	10	3.561
蒐集職業資訊	34.46	6.459	10	3.446
目標選擇	35.44	6.341	10	3.544
訂定未來計畫	34.23	6.543	10	3.423
問題解決	34.80	5.893	10	3.480
生涯決策自我效能	174.54	29.085	50	3.490

三、國中生涯決定困難之現況

本研究中的「生涯決定困難」係指以田秀蘭(民 90)翻譯並修訂 Gati 等人(1996)之「生涯決定困難量表」為參考架構，修正後做為本研究中測量生涯決定困難之研究工具，依國中生在量表內之得分為指標。此量表為五點量表計分，最高 5 分，最低 1 分，共有 50 題，總分介於 65 分至 232 分之間。量表內容共分成十一個向度：缺乏動機、猶豫不決、錯誤觀念、不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠、內在衝突、外在衝突、文化及環境因素，為更瞭解各向度的得分情形，將各向度單題平均得分整理如表 4-1-4 所示。

經由表 4-1-4 可以發現，國中生在生涯決定困難整體量表的平均得分為 147.50 分，每題平均得分為 2.887 分，略低於中間值；在生涯決定困難各分量表的得分上，依其每題平均得分的高低來排序分別為「錯誤觀念」分量表($M=3.353$)、「猶豫不決」分量表($M=3.133$)、「文化及環境因素」分量表($M=3.020$)、「內在衝突」分量表($M=2.970$)、「職業資料不足」分量表($M=2.960$)、「資料來源不可靠」分量表($M=2.960$)、「缺乏動機」分量表($M=2.887$)、「不清楚決定的步驟」分量表($M=2.830$)、「對自己認識不足」分量表($M=2.820$)、「外在衝突」分量表($M=2.783$)、「不知如何取得資料」分量表($M=2.775$)。

研究結果顯示，台北市國中生知覺生涯決定困難的情形為趨近「普通」的程度；其中以「錯誤觀念」層面程度最高，以「不知如何取得資料」層面程度最低。

表 4-1-4 國中生生涯決定困難量表各向度單題得分

向度	<i>M</i>	<i>SD</i>	題數	平均單題得分
缺乏動機	8.66	2.712	3	2.887
猶豫不決	12.53	3.234	4	3.133
錯誤觀念	10.06	2.222	3	3.353
不清楚決定的步驟	8.49	2.641	3	2.830
對自己認識不足	22.56	7.264	8	2.820
職業資料不足	11.84	3.545	4	2.960
不知如何取得資料	5.55	1.929	2	2.775
資料來源不可靠	17.76	4.760	6	2.960
內在衝突	20.79	3.943	7	2.970
外在衝突	11.13	3.722	4	2.783
文化及環境因素	18.12	4.578	6	3.020
生涯決定困難	147.50	29.114	50	2.887

第二節 不同背景變項國中生在生涯決策類型、生涯決策自我效能與生涯

決定困難之差異分析

本節為瞭解不同背景變項之國中生在生涯決策類型、生涯決策自我效能與生涯決定困難三變項之差異情形，分別以國中生的「性別」、「年級」、「決定狀態」、「畢業生涯決定」、「父親教育程度」、「母親教育程度」及「家庭社經地位」為自變項，以國中生的「生涯決策型態」、「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」為依變項，進行單因子多變量變異數分析，呈現三變項之差異情形，並以 Scheffe 事後考驗法進行分析與討論，並考驗研究假設 1-1 至 3-7。

一、不同背景變項國中生在生涯決策型態之差異分析

(一) 性別與生涯決策型態

表 4-2-1 為不同性別之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以性別為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-1 不同性別之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.男		2.女		F
	M	SD	M	SD	
理智型	33.12	5.456	33.91	5.346	3.908*
直覺型	23.03	4.365	22.78	3.898	.685
依賴型	32.81	5.752	33.73	5.541	4.765*

$\Lambda=.988^*$, $\eta^2=.012$, $n1=353$, $n2=366$

* $p<.05$

由表 4-2-1 可知，Wilk (Λ) 值為.988 ($df=1$, $p=.030$)， $\eta^2=.012$ 。即代表不同性別之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數具有顯著差異存在，且性別對整體「生涯決策型態」的解釋力達 1.2%。其研究結果支持研究假設 1-1：不同性別的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，其中在「理智型」($F_{(1,717)}=3.908$, $p=.048$) 與「依賴型」($F_{(1,717)}=4.765$, $p=.029$) 皆達差異顯著水準，且上述分量表女生平均分數均高於男生，即國中女生的生涯決策型態在「理智型」與「依賴型」層面顯著高於國中男生。

(二) 年級與生涯決策型態

表 4-2-2 為不同年級之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以年級為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-2 可知，Wilk (Λ) 值為.952 ($df=2$, $p=.000$)， $\eta^2=.024$ 。即代表不同年級之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數具有顯著差異存在，且年級對整體「生涯決策型態」的解釋力達 2.4%。其研究結果支持研究假設 1-2：不同年級的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，

其中在「直覺型」($F_{(2,716)}=5.010, p=.007$)與「依賴型」($F_{(2,716)}=14.298, p=.000$)皆達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現九年級國中生在「直覺型」與「依賴型」層面得分顯著高於七年級與八年級國中生。

表 4-2-2 不同年級之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.七年級		2.八年級		3.九年級		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
理智型	33.51	5.412	33.22	5.637	33.80	5.205	.743	
直覺型	22.55	3.952	22.51	4.109	23.53	4.227	5.010**	3>1,2
依賴型	32.76	5.569	32.16	5.270	34.67	5.796	14.298***	3>1,2

$\Lambda=.952^{***}, \eta^2=.024, n1=205, n2=243, n3=271$

*** $p<.001$ ** $p<.01$

(三) 決定狀態與生涯決策型態

表 4-2-3 為不同決定狀態之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以決定狀態為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-3 不同決定狀態之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.迷失方向		2.焦慮未定		3.探索未定		4.他主定向		5.自主定向		F	事後比較
	M	SD										
理智型	30.80	5.502	33.22	4.980	33.67	5.139	34.34	5.157	35.24	5.411	13.070***	2>1 3>1 4>1 5>1,2
直覺型	23.43	4.231	22.54	4.417	22.72	3.944	22.63	3.924	23.20	4.196	1.150	
依賴型	32.07	6.161	34.70	5.316	34.50	5.237	31.18	5.343	32.37	5.642	10.383***	2>1,4,5 3>1,4,5

$\Lambda=.850^{***}, \eta^2=.053, n1=122, n2=125, n3=233, n4=82, n5=157$

*** $p<.001$

由表 4-2-3 可知，Wilk (Λ) 值為.850 ($df=4$, $p=.000$)， $\eta^2=.053$ 。即代表不同決定狀態之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數具有顯著差異存在，且決定狀態對整體「生涯決策型態」的解釋力達 5.3%。其研究結果支持研究假設 1-3：不同決定狀態的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，其中在「理智型」($F_{(4,714)}=13.070$, $p=.000$)與「依賴型」($F_{(4,714)}=10.383$, $p=.000$)皆達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現決定狀態為自主定向型的國中生在「理智型」層面得分顯著高於迷失方向型與焦慮未定型的國中生；而焦慮未定型、探索未定型與他主定向型國中生在「理智型」層面得分顯著高於迷失方向型國中生。決定狀態為焦慮未定型與探索未定型國中生在「依賴型」層面得分顯著高於迷失方向型、他主定向型與自主定向型國中生。

(四) 畢業生涯決定與生涯決策型態

表 4-2-4 為不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以畢業生涯決定為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-4 不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.高中組		2.技職組		3.尚未決定組		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
理智型	34.14	5.261	32.91	5.344	31.97	5.838	7.937***	1>2,3
直覺型	23.14	4.109	23.08	4.005	21.43	4.264	6.757**	1>3 2>3
依賴型	33.32	5.755	33.20	5.434	33.25	5.752	.034	

$\Lambda=.963$ ***, $\eta^2=.019$, $n1=429$, $n2=199$, $n3=91$

*** $p<.001$ ** $p<.01$

由表 4-2-4 可知，Wilk (Λ) 值為.963 ($df=2$, $p=.000$)， $\eta^2=.019$ 。即代表不同畢業生涯決定之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數具有顯著差異存在，且畢業生涯決定對整體「生涯決策型態」的解釋力達 1.9%。其研究結果支持研究假設 1-4：不同畢業

生涯決定的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，其中在「理智型」($F_{(2, 716)}=7.937, p=.000$)與「直覺型」($F_{(2, 716)}=6.757, p=.001$)皆達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現畢業生涯決定為高中組之國中生在「理智型」層面得分顯著高於畢業生涯決定為技職組與尚未決定組之國中生；畢業生涯決定為高中組與技職組之國中生在「直覺型」層面得分顯著高於畢業生涯決定為尚未決定組之國中生。

(五) 父母教育程度與生涯決策型態

表 4-2-5、表 4-2-6 為父、母不同教育程度之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步分別以父、母教育程度為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-5 父親不同教育程度之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.博(碩士)畢業或肄業		2.大學(專科)畢業或肄業		3.高中職畢業或肄業		4.國中畢業或肄業		5.國小畢業或肄業、未受教育		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
理智型	34.14	5.835	33.71	5.271	33.34	5.288	32.29	5.968	33.43	3.995	1.280
直覺型	22.68	4.178	23.04	4.357	22.90	3.948	22.78	3.922	22.50	3.956	.209
依賴型	32.86	5.975	33.06	5.528	33.67	5.618	33.49	5.609	32.71	6.922	.613

$\Lambda=.984, \eta^2=.005, n1=111, n2=274, n3=261, n4=59, n5=14$

由表 4-2-5 可知，Wilk (Λ) 值為.984 ($df=4, p=.496$) 未達差異顯著水準，即代表父親不同教育程度之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數無顯著差異存在，其研究結果未支持研究假設 1-5：父親不同教育程度的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，父親不同教育程度之國中生在「理智型」、「直覺型」、「依賴型」上，均未達顯著差異水準，換句話說，國中生的生涯決策型態不因父親教育程度而有所差異。

由表 4-2-6 可知，Wilk (Λ) 值為.959 ($df=4$, $p=.003$)， $\eta^2=.014$ 。即代表母親不同教育程度之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數具顯著差異存在，且母親教育程度對整體「生涯決策型態」的解釋力達 1.4%。其研究結果支持研究假設 1-6：母親不同教育程度的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，其中在「理智型」($F_{(4, 714)}=3.236$, $p=.012$) 與「依賴型」($F_{(4, 714)}=3.820$, $p=.004$) 皆達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業之國中生在「理智型」層面得分顯著高於母親教育程度為國中畢業或肄業之國中生。

表 4-2-6 母親不同教育程度之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.博（碩士） 畢業或肄業		2.大學（專科） 畢業或肄業		3.高中職 畢業或肄業		4. 國中 畢業或肄業		5.國小畢業或肄 業、未受教育		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
理智型	34.24	4.950	34.12	5.391	33.16	5.632	31.64	4.342	33.15	4.793	3.236*	2>4
直覺型	23.10	4.124	23.11	4.340	22.80	4.012	22.09	3.620	23.31	4.309	.846	
依賴型	31.19	6.129	33.65	5.513	33.63	5.662	31.63	4.927	33.46	7.172	3.820**	NS

$\Lambda=.959^{**}$, $\eta^2=.014$, $n1=58$, $n2=293$, $n3=299$, $n4=56$, $n5=13$

** $p<.01$ * $p<.05$

(六) 家庭社經地位與生涯決策型態

表 4-2-7 為不同家庭社經地位之國中生在生涯決策型態及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以家庭社經地位為自變項，生涯決策型態為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-7 可知，Wilk (Λ) 值為.974 ($df=4$, $p=.091$) 未達差異顯著水準，即代表不同家庭社經地位之國中生在整體「生涯決策型態」的平均數不具顯著差異存在，其研究結果未支持研究假設 1-7：不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決策型態上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行三項生涯決策型態之變異數分析，其中在「理智型」

($F_{(4, 714)}=3.425, p=.009$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現不同家庭社經地位之國中生在「理智型」層面得分未有顯著差異。

表 4-2-7 不同家庭社經地位之國中生在生涯決策型態上的分析結果

	1.等級一		2.等級二		3.等級三		4.等級四		5.等級五		F	事後比較
	M	SD										
理智型	32.00	4.753	32.89	6.039	32.89	5.475	33.03	4.872	34.31	5.233	3.425**	NS
直覺型	23.61	4.323	22.87	3.721	22.56	4.469	22.52	3.670	23.09	4.340	.790	
依賴型	31.93	6.236	33.45	5.986	33.42	6.042	32.92	4.988	33.39	5.566	.595	

$\Lambda=.974, \eta^2=.009, n1=28, n2=150, n3=101, n4=113, n5=327$

** $p<.01$

二、不同背景變項國中生在生涯決策自我效能之差異分析

(一) 性別與生涯決策自我效能

表 4-2-8 為不同性別之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以性別為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-8 不同性別之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.男		2.女		F
	M	SD	M	SD	
正確的自我評估	35.61	6.437	35.60	6.688	.000
蒐集職業資訊	34.42	6.562	34.49	6.368	.018
目標選擇	35.86	6.185	35.04	6.470	3.036
訂定未來計畫	34.11	6.515	34.36	6.576	.257
問題解決	35.03	5.702	34.59	6.071	1.006

$\Lambda=.980*, \eta^2=.020, n1=353, n2=366$

* $p<.05$

由表 4-2-8 可知，Wilk (Λ) 值為.980 ($df=1, p=.015$)， $\eta^2=.020$ 。即代表不同性別之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且性別對整體「生

涯決策自我效能」的解釋力達 2.0%。其研究結果支持研究假設 2-1：不同性別的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，不同性別之國中生在「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」與「問題解決」皆未達差異顯著水準，換句話說，國中生整體的生涯決策自我效能因性別而有所差異，但在「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」與「問題解決」五項生涯決策自我效能上不因性別而有所差異。

(二) 年級與生涯決策自我效能

表 4-2-9 為不同年級之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以年級為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-9 不同年級之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.七年級		2.八年級		3.九年級		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
正確的自我評估	35.22	6.691	35.06	6.475	36.38	6.489	3.086*	NS
蒐集職業資訊	34.11	6.503	34.14	6.254	35.00	6.593	1.537	
目標選擇	35.10	6.238	35.35	6.087	35.79	6.640	.726	
訂定未來計畫	34.00	6.391	33.70	6.389	34.89	6.757	2.330	
問題解決	34.68	6.169	34.71	5.452	34.98	6.075	.198	

$\Lambda=.980$, $\eta^2=.010$, $n1=205$, $n2=243$, $n3=271$

* $p<.05$

由表 4-2-9 可知，Wilk (Λ) 值為.980 ($df=2$, $p=.166$) 未達差異顯著水準，即代表不同年級之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數不具顯著差異存在，其研究結果未支持研究假設 2-2：不同年級的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評

估」($F_{(2, 716)}=3.086, p=.046$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現不同年級之國中生在「正確的自我評估」得分層面上未有顯著差異。

(三) 決定狀態與生涯決策自我效能

表 4-2-10 為不同決定狀態之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以決定狀態為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-10 不同決定狀態之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.迷失方向		2.焦慮未定		3.探索未定		4.他主定向		5.自主定向		F	事後比較
	M	SD										
正確的自我評估	33.40	6.027	33.75	7.044	34.50	6.008	37.77	6.038	39.30	5.776	25.255***	4>1,2,3 5>1,2,3
蒐集職業資訊	32.51	6.391	32.73	7.233	33.85	6.155	35.98	5.384	37.46	5.580	16.493***	4>1,2 5>1,2,3
目標選擇	34.50	5.828	33.42	6.540	34.21	6.060	37.24	6.160	38.67	5.652	19.732***	4>1,2,3 5>1,2,3
訂定未來計畫	32.02	6.479	32.50	6.953	33.22	6.086	36.32	5.696	37.75	5.620	23.031***	4>1,2,3 5>1,2,3
問題解決	33.86	6.120	33.19	5.872	34.12	5.651	36.18	5.729	37.11	5.383	11.723***	4>2 5>1,2,3

$\Lambda=.835^{***}, \eta^2=.044, n1=122, n2=125, n3=233, n4=82, n5=157$

*** $p<.001$

由表 4-2-10 可知，Wilk (Λ) 值為.835 ($df=4, p=.000$)， $\eta^2=.044$ 。即代表不同決定狀態之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且決定狀態對整體「生涯決策自我效能」的解釋力達 4.4%。其研究結果支持研究假設 2-3：不同決定狀態的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評估」($F_{(4, 714)}=25.255, p=.000$)、「蒐集職業資訊」($F_{(4, 714)}=16.493, p=.000$)、「目標選擇」($F_{(4, 714)}=19.732, p=.000$)、「訂定未來計畫」($F_{(4, 714)}=23.031, p=.000$)與「問題解決」($F_{(4, 714)}=11.723, p=.000$)皆達

差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現決定狀態為他主定向型與自主定向型的國中生 在「正確的自我評估」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」層面得分顯著高於迷失方向型、焦慮未定型與探索未定型的國中生。決定狀態為自主定向型的國中生在「蒐集職業資訊」層面得分顯著高於迷失方向型、焦慮未定型與探索未定型的國中生；而他主定向型的國中生在「蒐集職業資訊」層面得分顯著高於迷失方向型與焦慮未定型的國中生。決定狀態為自主定向型的國中生在「問題解決」層面得分顯著高於迷失方向型、焦慮未定型與探索未定型的國中生；而他主定向型的國中生 在「問題解決」層面得分顯著高於焦慮未定型的國中生。

(四) 畢業生涯決定與生涯決策自我效能

表 4-2-11 為不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以畢業生涯決定為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-11 不同畢業生涯決定之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.高中組		2.技職組		3.尚未決定組		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
正確的自我評估	36.62	6.608	35.12	5.693	31.88	6.711	21.548***	1>2,3 2>3
蒐集職業資訊	34.93	6.562	34.57	5.861	32.00	6.730	7.892***	1>3 2>3
目標選擇	35.65	6.263	36.11	6.164	32.99	6.582	8.319***	1>3 2>3
訂定未來計畫	34.70	6.557	34.56	5.921	31.33	7.082	10.565***	1>3 2>3
問題解決	35.57	5.828	34.49	5.620	31.89	5.866	15.605***	1>3 2>3

$\Lambda=.877***$, $\eta^2=.064$, $n1=429$, $n2=199$, $n3=91$

*** $p<.001$

由表 4-2-11 可知，Wilk (Λ) 值為.877 ($df=2$, $p=.000$)， $\eta^2=.064$ 。即代表不同畢業生涯決定之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且畢業生涯決定對整體「生涯決策自我效能」的解釋力達 6.4%。其研究結果支持研究假設 2-4：不同畢業生涯決定的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評估」($F_{(2,716)}=21.548$, $p=.000$)、「蒐集職業資訊」($F_{(2,716)}=7.892$, $p=.000$)、「目標選擇」($F_{(2,716)}=8.319$, $p=.000$)、「訂定未來計畫」($F_{(2,716)}=10.565$, $p=.000$)與「問題解決」($F_{(2,716)}=15.605$, $p=.000$)皆達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現畢業生涯決定為高中組之國中生在「正確的自我評估」層面得分顯著高於畢業生涯決定為技職組與尚未決定組之國中生；而畢業生涯決定為技職組之國中生在「正確的自我評估」層面得分又顯著高於畢業生涯決定為尚未決定組之國中生。畢業生涯決定為高中組與技職組之國中生在「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」層面得分顯著高於畢業生涯決定為尚未決定組之國中生。

(五) 父母教育程度與生涯決策自我效能

表 4-2-12、4-2-13 為父、母不同教育程度之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步分別以父、母教育程度為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-12 可知，Wilk (Λ) 值為.947 ($df=4$, $p=.007$)， $\eta^2=.014$ 。即代表父親不同教育程度之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且父親教育程度對整體「生涯決策自我效能」的解釋力達 1.4%。其研究結果支持研究假設 2-5：父親不同教育程度的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評估」($F_{(4,714)}=4.310$, $p=.002$)達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現父親教育程度為博(碩士)畢業或肄業組之國中生在「正確的自我評估」層面得分顯著高於父親教育程度為國中畢業或肄業組之國中生。

表 4-2-12 父親不同教育程度之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.博(碩士)		2.大學(專科)		3.高中職		4. 國中		5.國小畢業或肄業、未受教育		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
正確的自我評估	36.95	7.215	36.12	6.292	35.15	6.212	33.36	7.170	32.86	7.004	4.310**	1>4
蒐集職業資訊	34.86	6.792	34.78	6.272	34.46	6.158	32.69	7.564	32.29	7.162	1.783	
目標選擇	36.16	6.435	35.51	6.396	35.51	6.069	34.03	6.973	33.14	6.163	1.565	
訂定未來計畫	35.18	6.868	34.63	6.227	33.89	6.293	32.58	7.804	32.43	7.603	2.239	
問題解決	35.84	5.973	35.12	5.652	34.39	5.802	33.51	6.765	33.71	6.627	2.222	

$\Lambda=.947^{**}$, $\eta^2=.014$, $n1=111$, $n2=274$, $n3=261$, $n4=59$, $n5=14$

** $p<.01$

表 4-2-13 母親不同教育程度之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.博(碩士)		2.大學(專科)		3.高中職		4. 國中		5.國小畢業或肄業、未受教育		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
正確的自我評估	36.48	6.114	36.84	6.628	34.79	6.360	33.39	6.469	32.23	6.379	6.647***	2>3,4
蒐集職業資訊	34.98	5.922	35.35	6.495	33.99	6.294	32.52	6.553	31.00	8.114	4.167**	NS
目標選擇	35.91	5.639	36.09	6.432	34.89	6.290	34.50	6.486	35.54	7.007	1.726	
訂定未來計畫	34.91	6.056	35.15	6.327	33.66	6.545	32.20	7.164	32.38	7.741	3.852**	2>4
問題解決	35.50	5.065	35.76	5.871	33.88	5.893	34.50	5.800	32.77	7.049	4.470**	2>3

$\Lambda=.923^{***}$, $\eta^2=.020$, $n1=58$, $n2=293$, $n3=299$, $n4=56$, $n5=13$

*** $p<.001$ ** $p<.01$

由表 4-2-13 可知，Wilk (Λ) 值為.923 ($df=4$, $p=.000$)， $\eta^2=.020$ 。即代表母親不同教育程度之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且母親教育程度對整體「生涯決策自我效能」的解釋力達 2.0%。其研究結果支持研究假設 2-6：母親不同教育程度的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評估」($F_{(4, 714)}=6.647$, $p=.000$)、在「蒐集職業資訊」($F_{(4, 714)}=4.167$, $p=.002$)、在「訂定未來計畫」($F_{(4, 714)}=3.852$, $p=.004$)與在「問題解決」($F_{(4, 714)}=4.470$, $p=.001$)達差異顯著水準。再以 Scheffe

法進行事後考驗，發現母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業組之國中生在「正確的自我評估」層面得分顯著高於母親教育程度為高中職畢業或肄業組及國中畢業或肄業組之國中生；在「訂定未來計畫」層面得分顯著高於母親教育程度為國中畢業或肄業組之國中生；在「問題解決」層面得分顯著高於母親教育程度為高中職畢業或肄業組之國中生。

（六）家庭社經地位與生涯決策自我效能

表 4-2-14 為不同家庭社經地位之國中生在生涯決策自我效能及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以家庭社經地位為自變項，生涯決策自我效能為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-14 不同家庭社經地位之國中生在生涯決策自我效能上的分析結果

	1.等級一		2.等級二		3.等級三		4.等級四		5.等級五		F	事後比較
	M	SD										
正確的自我評估	35.07	5.142	34.35	7.189	34.50	6.206	35.00	5.669	36.78	6.597	5.094***	5>2,3
蒐集職業資訊	34.36	6.745	33.55	6.947	33.59	5.889	33.73	5.874	35.40	6.473	3.315*	NS
目標選擇	35.29	6.655	35.13	6.652	35.01	6.064	34.64	5.497	36.01	6.507	1.322	
訂定未來計畫	33.61	7.004	33.29	7.001	33.61	6.182	33.31	5.910	35.23	6.500	3.572**	NS
問題解決	34.04	5.501	34.11	6.533	34.19	5.598	33.93	4.790	35.68	5.962	3.379**	NS

$\Lambda=.950^*$, $\eta^2=.013$, $n1=28$, $n2=150$, $n3=101$, $n4=113$, $n5=327$

*** $p<.001$ ** $p<.01$ * $p<.05$

由表 4-2-14 可知，Wilk (Λ) 值為.950 ($df=4$, $p=.014$)， $\eta^2=.013$ 。即代表不同家庭社經地位之國中生在整體「生涯決策自我效能」的平均數具有顯著差異存在，且家庭社經地位對整體「生涯決策自我效能」的解釋力達 1.3%。其研究結果支持研究假設 2-7：不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決策自我效能上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行五項生涯決策自我效能之變異數分析，其中在「正確的自我評估」($F_{(4, 714)}=5.094$, $p=.000$)、在「蒐集職業資訊」($F_{(4, 714)}=3.315$, $p=.011$)、在「訂定未來計畫」($F_{(4, 714)}=3.572$, $p=.007$)與在「問題解決」($F_{(4, 714)}=3.379$, $p=.009$)達差異顯著水準。再以 Scheffe

法進行事後考驗，發現家庭社經地位為等級五之國中生在「正確的自我評估」層面得分顯著高於家庭社經地位為等級二與等級三之國中生。

三、不同背景變項國中生在生涯決定困難之差異分析

(一) 性別與生涯決定困難

表 4-2-15 為不同性別之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以性別為自變項，生涯決定困難為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-15 不同性別之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.男		2.女		F
	M	SD	M	SD	
尚未準備就緒					
缺乏動機	9.15	2.797	8.20	2.545	22.888***
猶豫不決	12.54	3.409	12.51	3.061	.016
錯誤觀念	10.08	2.251	10.05	2.197	.033
各方面訊息不足					
不清楚決定的步驟	8.73	2.753	8.26	2.510	5.829*
對自己認識不足	22.84	7.194	22.29	7.330	1.037
職業資料不足	12.00	3.581	11.68	3.507	1.437
不知如何取得資料	5.63	2.044	5.47	1.811	1.179
資料來源不可靠	18.14	4.773	17.40	4.726	4.363*
訊息不一致					
內在衝突	20.94	4.173	20.66	3.708	.919
外在衝突	11.43	3.600	10.84	3.818	4.523*
文化及環境因素	18.28	4.717	17.96	4.440	.871
$\Lambda=.951***, \eta^2=.049, n1=353, n2=366$					

*** $p<.001$ * $p<.05$

由表 4-2-15 可知，Wilk (Λ) 值為.951 ($df=1, p=.000$)， $\eta^2=.049$ 。即代表不同性別之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數具有顯著差異存在，且性別對整體「生涯決定困難」的解釋力達 4.9%。其研究結果支持研究假設 3-1：不同性別的國中生，其在

生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，其中在「缺乏動機」($F_{(1,717)}=22.888, p=.000$)、「不清楚決定的步驟」($F_{(1,717)}=5.829, p=.016$)、「資料來源不可靠」($F_{(1,717)}=4.363, p=.037$)、「外在衝突」($F_{(1,717)}=4.523, p=.034$) 達差異顯著水準，且上述分量表男生平均分數均高於女生，即國中男生的生涯困難在「缺乏動機」、「不清楚決定的步驟」、「資料來源不可靠」與「外在衝突」層面顯著高於國中女生。

(二) 年級與生涯決定困難

表 4-2-16 不同年級之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.七年級		2.八年級		3.九年級		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
尚未準備就緒								
缺乏動機	8.64	2.786	8.58	2.718	8.76	2.656	.319	
猶豫不決	12.46	3.133	12.06	3.262	13.00	3.230	5.619**	3>2
錯誤觀念	10.19	2.386	9.61	2.181	10.38	2.067	8.144***	1>2 3>2
各方面訊息不足								
不清楚決定的步驟	8.77	2.707	8.51	2.523	8.26	2.682	2.179	
對自己認識不足	23.00	7.271	22.01	7.160	22.73	7.347	1.134	
職業資料不足	11.90	3.404	11.72	3.621	11.89	3.590	.191	
不知如何取得資料	5.83	1.981	5.47	1.864	5.40	1.931	3.231*	NS
資料來源不可靠	17.87	4.750	17.71	4.603	17.73	4.920	.069	
訊息不一致								
內在衝突	21.06	3.764	20.44	3.891	20.91	4.109	1.602	
外在衝突	11.70	3.344	10.95	3.625	10.85	4.031	3.493*	1>3
文化及環境因素								
	18.23	4.257	18.01	4.561	18.13	4.834	.136	

$\Lambda=.915^{***}$, $\eta^2=.044$, $n1=205$, $n2=243$, $n3=271$

*** $p<.001$ ** $p<.01$ * $p<.05$

表 4-2-16 為不同年級之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以年級為自變項，生涯決定困難為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-16 可知，Wilk (Λ) 值為.915 ($df=2$, $p=.000$)， $\eta^2=.044$ 。即代表不同年級之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數具有顯著差異存在，且年級對整體「生涯決定困難」的解釋力達 4.4%。其研究結果支持研究假設 3-2：不同年級的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，其中在「猶豫不決」($F_{(2,716)}=5.619$, $p=.004$)、「錯誤觀念」($F_{(2,716)}=8.144$, $p=.000$)、「不知如何取得資料」($F_{(2,716)}=3.231$, $p=.040$)、「外在衝突」($F_{(2,716)}=3.493$, $p=.031$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現九年級國中生在「猶豫不決」層面得分顯著高於八年級國中生；九年級與七年級國中生在「錯誤觀念」層面得分顯著高於八年級國中生；七年級國中生在「外在衝突」層面得分顯著高於九年級國中生。

(三) 決定狀態與生涯決定困難

表 4-2-17 為不同決定狀態之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以決定狀態為自變項，生涯決定困難為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-17 可知，Wilk (Λ) 值為.678 ($df=4$, $p=.000$)， $\eta^2=.093$ 。即代表不同決定狀態之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數具有顯著差異存在，且決定狀態對整體「生涯決定困難」的解釋力達 9.3%。其研究結果支持研究假設 3-3：不同決定狀態的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，其中在「缺乏動機」($F_{(4,714)}=39.875$, $p=.000$)、「猶豫不決」($F_{(4,714)}=20.619$, $p=.000$)、「錯誤觀念」($F_{(4,714)}=3.099$, $p=.015$)、「不清楚決定的步驟」($F_{(4,714)}=12.419$, $p=.000$)、「對自己認識不足」($F_{(4,714)}=25.682$, $p=.000$)、「職業資料不足」($F_{(4,714)}=18.735$, $p=.000$)、「不知如何取得資料」($F_{(4,714)}=7.922$, $p=.000$)、「資料來源不可靠」($F_{(4,714)}=20.794$, $p=.000$)、「內在衝突」($F_{(4,714)}=10.846$, $p=.000$)、「外在衝突」

($F_{(4,714)}=10.511, p=.000$) 與「文化及環境因素」($F_{(4,714)}=19.465, p=.000$) 達差異顯著水準。

表 4-2-17 不同決定狀態之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.迷失方向		2.焦慮未定		3.探索未定		4.他主定向		5.自主定向		F	事後比較
	M	SD										
尚未準備就緒												
缺乏動機	10.66	2.356	9.25	2.292	8.69	2.488	7.56	2.544	7.20	2.573	39.875***	1>2,3,4,5 2>4,5 3>4,5
猶豫不決	12.98	3.163	13.71	2.882	13.13	2.978	11.11	2.944	11.08	3.334	20.619***	1>4,5 2>4,5 3>4,5
錯誤觀念	9.47	2.275	10.28	2.187	10.04	1.969	10.33	1.988	10.25	2.589	3.099*	NS
各方面訊息不足												
不清楚決定的步驟	8.95	2.606	9.27	2.601	8.73	2.405	8.04	2.742	7.38	2.620	12.419***	1>5 2>4,5 3>5
對自己認識不足	24.11	6.937	25.33	7.361	23.84	6.675	20.45	6.383	18.36	6.670	25.682***	1>4,5 2>4,5 3>4,5
職業資料不足	12.70	3.295	12.78	3.811	12.34	3.113	11.38	3.070	9.92	3.614	18.735***	1>5 2>5 3>5 4>5
不知如何取得資料	5.81	1.913	5.90	2.057	5.77	1.839	5.28	1.730	4.87	1.900	7.922***	1>5 2>5 3>5
資料來源不可靠	18.42	4.872	19.14	4.903	18.88	4.062	16.05	4.624	15.40	4.501	20.794***	1>4,5 2>4,5 3>4,5
訊息不一致												
內在衝突	21.18	3.609	21.89	4.029	21.32	3.354	19.88	4.448	19.32	4.176	10.846***	1>5 2>4,5 3>5
外在衝突	11.72	3.493	12.13	3.700	11.35	3.283	11.05	4.055	9.59	3.909	10.511***	1>5 2>5 3>5
文化及環境因素	18.24	4.278	19.81	4.152	19.12	4.262	16.49	4.743	16.05	4.515	19.465***	1>5 2>4,5 3>4,5

$\Lambda=.678***, \eta^2=.093, n1=122, n2=125, n3=233, n4=82, n5=157$

*** $p<.001$ * $p<.05$

再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現在「缺乏動機」層面，決定狀態中迷失方向型的國中生得分顯著高於焦慮未定型、探索未定型、他主定向型與自主定向型的國中生；且焦慮未定型與探索未定型的國中生得分顯著高於他主定向型與自主定向型的國中生。在「猶豫不決」、「對自己認識不足」與「資料來源不可靠」層面，決定狀態中迷失方向型、焦慮未定型與探索未定型的國中生得分顯著高於他主定向型與自主定向型的國中生。

在「不清楚決定的步驟」與「內在衝突」層面，決定狀態中迷失方向型與探索未定型的國中生得分顯著高於自主定向型的國中生；且焦慮未定型的國中生得分顯著高於他主定向型與自主定向型的國中生。在「職業資料不足」層面，決定狀態中迷失方向型、焦慮未定型、探索未定型、他主定向型的國中生得分顯著高於自主定向型的國中生。在「不知如何取得資料」與「外在衝突」層面，決定狀態中迷失方向型、焦慮未定型與探索未定型的國中生得分顯著高於自主定向型的國中生。在「文化及環境因素」層面，決定狀態中迷失方向型的國中生得分顯著高於自主定向型的國中生。

(四) 畢業生涯決定與生涯決定困難

表 4-2-18 為不同畢業生涯決定之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以畢業生涯決定為自變項，生涯決定困難為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-18 可知，Wilk (Λ) 值為.911 ($df=3, p=.000$)， $\eta^2=.046$ 。即代表不同畢業生涯決定之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數具有顯著差異存在，且畢業生涯決定對整體「生涯決定困難」的解釋力達 4.6%。其研究結果支持研究假設 3-4：不同畢業生涯決定的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，其中在「不清楚決定的步驟」($F_{(2,716)}=6.155, p=.002$)、「對自己認識不足」($F_{(2,716)}=6.681, p=.001$)、「職業資料不足」($F_{(2,716)}=8.310, p=.000$)、「資料來源不可靠」($F_{(2,716)}=6.216, p=.002$)、「外在衝突」($F_{(2,716)}=6.692, p=.001$)與「文化及環境因素」($F_{(2,716)}=6.144, p=.002$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現畢業生涯決定尚未決定組的國中生在「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「資料來源不可靠」、「文化與環境因素」層面得分顯著高於畢業生涯決定為高中組與技職組的國中生；在「不清楚決定的步驟」、「外在衝突」層面得分顯著高於畢業生涯決定為高中組的國中生。

表 4-2-18 不同畢業生涯決定之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.高中組		2.技職組		3.尙未決定組		F	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
尙未準備就緒								
缺乏動機	8.70	2.713	8.36	2.814	9.15	2.408	2.822	
猶豫不決	12.45	3.384	12.56	3.053	12.85	2.890	.592	
錯誤觀念	10.13	2.216	10.08	2.229	9.73	2.226	1.253	
各方面訊息不足								
不清楚決定的步驟	8.23	2.702	8.75	2.528	9.16	2.432	6.155**	3>1
對自己認識不足	22.29	7.428	21.98	6.806	25.12	6.995	6.681**	3>1,2
職業資料不足	11.74	3.535	11.44	3.548	13.20	3.294	8.310***	3>1,2
不知如何取得資料	5.43	1.944	5.63	1.910	5.95	1.858	2.932	
資料來源不可靠	17.66	4.846	17.28	4.452	19.34	4.731	6.216**	3>1,2
訊息不一致								
內在衝突	20.64	4.024	20.87	4.007	21.35	3.358	1.270	
外在衝突	10.78	3.841	11.36	3.632	12.27	3.044	6.692**	3>1
文化及環境因素	18.00	4.748	17.68	4.336	19.64	3.974	6.144**	3>1,2
$\Lambda=.911***, \eta^2=.046, n1=429, n2=199, n3=91$								

*** $p<.001$ ** $p<.01$

(五) 父母教育程度與生涯決定困難

表 4-2-19、4-2-20 爲父、母不同教育程度之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步分別以父、母教育程度爲自變項，生涯決定困難爲依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

由表 4-2-19 可知，Wilk (Λ) 值爲.899 ($df=4, p=.002$)， $\eta^2=.026$ 。即代表父親不同教育程度之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數具有顯著差異存在，且父親教育程度對整體「生涯決定困難」的解釋力達 2.6%。其研究結果支持研究假設 3-5：父親不同教育程度的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行 11 項生涯決定困難之變異數分析，其中在「不清楚決定的步驟」($F_{(4, 714)}=2.541, p=.039$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現父親不同教育程度的國中生在「不清楚決定的步驟」層面得分無顯著差異。

表 4-2-19 父親不同教育程度之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.博(碩士)		2.大學(專科)		3.高中職		4. 國中		5.國小畢業或肄業、未受教育		F	事後比較
	畢業或肄業		畢業或肄業		畢業或肄業		畢業或肄業		肄業、未受教育			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
尚未準備就緒												
缺乏動機	8.82	2.708	8.67	2.731	8.57	2.688	8.59	2.859	9.36	2.373	.406	
猶豫不決	12.09	3.518	12.59	3.243	12.79	3.150	12.25	2.980	11.14	2.958	1.712	
錯誤觀念	9.79	2.439	10.10	2.214	10.17	2.113	9.98	2.270	9.86	2.476	.634	
各方面訊息不足												
不清楚決定的步驟	8.33	2.949	8.15	2.624	8.80	2.472	8.86	2.788	9.00	2.184	2.541*	NS
對自己認識不足	22.36	8.160	22.53	7.187	22.60	6.710	22.81	8.515	23.21	6.411	.070	
職業資料不足	12.07	4.017	11.70	3.341	11.87	3.476	11.90	3.947	12.00	3.282	.244	
不知如何取得資料	5.62	2.153	5.43	1.886	5.64	1.831	5.66	2.130	5.14	1.875	.674	
資料來源不可靠	17.48	5.308	17.84	4.762	18.02	4.481	16.75	4.802	18.21	5.041	1.006	
訊息不一致												
內在衝突	20.44	4.564	20.88	3.855	20.98	3.805	20.29	3.756	20.64	3.835	.641	
外在衝突	10.53	4.302	11.11	3.505	11.55	3.698	10.69	3.696	10.29	2.785	1.935	
文化及環境因素												
	17.69	5.385	18.13	4.637	18.21	4.147	17.90	4.528	20.57	4.090	1.305	

$\Lambda=.899^{**}$, $\eta^2=.026$, $n1=111$, $n2=274$, $n3=261$, $n4=59$, $n5=14$

** $p<.01$ * $p<.05$

由表 4-2-20 可知，Wilk (Λ) 值為.948 ($df=4$, $p=.714$) 未達差異顯著水準，即代表母親不同教育程度之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數不具有顯著差異存在，其研究結果未支持研究假設 3-6：母親不同教育程度的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。

進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，其中在「不清楚決定的步驟」($F(4, 714)=3.580$, $p=.007$) 達差異顯著水準。再以 Scheffe 法進行事後考驗，發現母親不同教育程度的國中生在「不清楚決定的步驟」層面得分無顯著差異。

(六) 家庭社經地位與生涯決定困難

表 4-2-21 為不同家庭社經地位之國中生在生涯決定困難及其分量表所得平均數與標準差之結果，並進一步以家庭社經地位為自變項，生涯決定困難為依變項，進行單因子多變項變異數分析以顯示其差異情形，結果分述如下。

表 4-2-20 母親不同教育程度之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.博(碩士)		2.大學(專科)		3.高中職		4. 國中		5.國小畢業或肄業、未受教育		F	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
	尚未準備就緒											
缺乏動機	8.64	2.447	8.61	2.642	8.69	2.786	8.86	2.945	8.69	3.011	.105	
猶豫不決	12.43	3.584	12.42	3.284	12.66	3.229	12.41	2.833	13.00	2.380	.298	
錯誤觀念	9.91	2.163	10.17	2.265	10.03	2.176	9.64	2.276	10.85	2.267	1.156	
各方面訊息不足												
不清楚決定的步驟	8.02	2.298	8.21	2.718	8.67	2.605	9.09	2.637	10.08	1.977	3.580**	NS
對自己認識不足	22.21	7.140	22.16	7.657	22.90	6.991	22.66	7.074	25.00	5.583	.791	
職業資料不足	12.12	3.510	11.54	3.502	12.03	3.569	11.93	3.731	12.62	3.254	.990	
不知如何取得資料	5.45	1.646	5.40	1.916	5.65	1.947	5.86	2.186	5.69	1.750	1.070	
資料來源不可靠	17.34	4.763	17.60	4.909	17.93	4.724	18.09	4.362	18.31	4.151	.396	
訊息不一致												
內在衝突	20.78	3.991	20.57	3.914	20.93	4.029	21.04	3.314	21.77	5.019	.576	
外在衝突	10.67	3.069	10.74	3.954	11.51	3.663	11.37	3.131	12.23	3.940	2.153	
文化及環境因素	18.19	4.536	17.83	4.833	18.29	4.478	18.25	4.069	19.62	2.931	.757	

$\Lambda=.948, \eta^2=.013, n1=58, n2=293, n3=299, n4=56, n5=13$

** $p<.01$

由表 4-2-21 可知，Wilk (Λ) 值為.947 ($df=4, p=.695$) 未達差異顯著水準，即代表不同家庭社經地位之國中生在整體「生涯決定困難」的平均數不具有顯著差異存在，其研究結果未支持研究假設 3-7：不同家庭社經地位的國中生，其在生涯決定困難上的差異達統計上的顯著意義。進一步進行十一項生涯決定困難之變異數分析，不同家庭社經地位之國中生在生涯決定困難各層面得分均未達差異顯著水準，換句話說國中生的生涯決定困難不因家庭社經地位而有所差異。

表 4-2-21 不同家庭社經地位之國中生在生涯決定困難上的分析結果

	1.等級一		2.等級二		3.等級三		4.等級四		5.等級五		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
尚未準備就緒											
缺乏動機	9.14	2.758	8.49	3.029	8.93	2.409	8.65	2.518	8.63	2.712	.636
猶豫不決	11.93	3.196	12.55	3.045	12.31	3.184	12.56	2.994	12.63	3.422	.442
錯誤觀念	9.75	2.030	10.02	2.448	9.99	2.247	10.04	1.973	10.14	2.211	.291
各方面訊息不足											
不清楚決定的步驟	8.86	2.460	8.85	2.679	8.33	2.400	8.47	2.457	8.35	2.764	1.143
對自己認識不足	22.00	6.678	23.03	7.411	23.27	6.153	22.42	6.587	22.23	7.778	.619
職業資料不足	12.21	3.166	11.94	3.776	11.94	2.942	12.04	3.111	11.66	3.779	.422
不知如何取得資料	5.54	2.063	5.64	2.118	5.78	1.741	5.75	1.902	5.37	1.885	1.498
資料來源不可靠	17.43	4.841	18.04	4.995	18.08	4.137	17.73	4.753	17.58	4.842	.392
訊息不一致											
內在衝突	21.00	4.745	20.76	4.013	20.91	3.581	20.66	3.986	20.80	3.951	.075
外在衝突	11.68	4.199	11.45	3.637	10.92	3.582	11.39	3.604	10.91	3.800	.930
文化及環境因素	18.64	4.596	17.99	4.441	18.31	3.73.6	18.25	4.570	18.03	4.887	.217
$\Lambda=.947 \quad \eta^2=.014, \quad n1=28, \quad n2=150, \quad n3=101, \quad n4=113, \quad n5=327$											

四、分析結果摘要

表 4-2-22 為不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異分析摘要表，茲將各量表的差異結果說明如後。

在生涯決策型態量表部分，該變項整體的變異數分析結果，除父親教育程度與家庭社經地位未達差異顯著水準之外，不同性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定與母親教育程度的國中生，在整體生涯決策型態上均達到差異顯著水準。分量表部分，「理智型」在性別、決定狀態、畢業生涯決定、母親教育程度、家庭社經地位上達差異顯著水準；「直覺型」在年級、畢業生涯決定上達差異顯著水準；「依賴型」在性別、年級、決定狀態、母親教育程度上達差異顯著水準。

在生涯決策自我能量表部分，該變項整體的變異數分析結果，除性別與年級未達差異顯著水準之外，不同決定狀態、畢業生涯決定、父親教育程度、母親教育程度與家庭社經地位的國中生，在整體生涯決策自我效能上均達到差異顯著水準。分量表部分，「正

確的自我評估」在年級、決定狀態、畢業生涯決定、父親教育程度、母親教育程度、家庭社經地位上達差異顯著水準；「蒐集職業資訊」、「訂定未來計畫」與「問題解決」皆在決定狀態、畢業生涯決定、母親教育程度、家庭社經地位上達差異顯著水準；「目標選擇」則是在決定狀態、畢業生涯決定上達差異顯著水準。

表 4-2-22 不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異分析摘要表

	性別	年級	決定狀態	畢業生涯決定	父親教育程度	母親教育程度	家庭社經地位
生涯決策型態	◎	◎	◎	◎		◎	
理智型	*		*	*		*	*
直覺型		*		*			
依賴型	*	*	*			*	
生涯決策自我效能	◎		◎	◎	◎	◎	◎
正確的自我評估		*	*	*	*	*	*
蒐集職業資訊			*	*		*	*
目標選擇			*	*			
訂定未來計畫			*	*		*	*
問題解決			*	*		*	*
生涯決定困難	◎	◎	◎	◎	◎		
缺乏動機	*		*				
猶豫不決		*	*				
錯誤觀念		*	*				
不清楚決定的步驟	*		*	*	*	*	
對自己認識不足			*	*			
職業資料不足			*	*			
不知如何取得資料		*	*				
資料來源不可靠	*		*	*			
內在衝突			*				
外在衝突	*	*	*	*			
文化及環境因素			*	*			

註：◎表示整體上差異達顯著水準；*表示在分量表上差異達顯著水準。

在生涯決定困難量表部分，該變項整體的變異數分析結果，除母親教育程度與家庭社經地位未達差異顯著水準之外，不同性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定與父親教育程度的國中生，在整體生涯決定困難上均達到差異顯著水準。分量表部分，「缺乏動機」

在性別與決定狀態上達差異顯著水準；「猶豫不決」、「錯誤觀念」與「不知如何取得資料」皆在年級與決定狀態上達差異顯著水準；「不清楚決定的步驟」在性別、決定狀態、畢業生涯決定、父親教育程度、母親教育程度上達差異顯著水準；「對自己認識不足」與「職業資料不足」、「文化及環境因素」皆在決定狀態與畢業生涯決定上達差異顯著水準；「資料來源不可靠」在性別、決定狀態與畢業生涯決定上達差異顯著水準；「內在衝突」在決定狀態上達差異顯著水準；「外在衝突」在性別、年級、決定狀態與畢業生涯決定上達差異顯著水準。

綜言之，性別、決定狀態與畢業生涯決定在「生涯決策型態」、「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」三者之整體層面均達差異顯著水準；年級在「生涯決策型態」、「生涯決定困難」整體層面達差異顯著水準；父親教育程度在「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」整體層面均達差異顯著水準；母親教育程度在「生涯決策型態」與「生涯決策自我效能」整體層面均達差異顯著水準；家庭社經地位在「生涯決策自我效能」整體層面達差異顯著水準。

第三節 生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析

本節主要探討台北市國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能兩者間的相關情形。依據國中生在「生涯決策型態」與「生涯決策自我效能」之積差相關矩陣（表 4-1-1），再透過典型相關分析，以生涯決策型態量表中的三個分量表為 X 變項，以生涯決策自我效能量表中的五個分量表為 Y 變項，求得各分量表分數間之典型相關，生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析表如表 4-3-1，典型相關結構圖如圖 4-3-1。

由表 4-1-1 積差相關矩陣可知，生涯決策型態與生涯決策自我效能各分量表間，以「理智型」與「訂定未來計畫」兩分量表相關為最高，其次為「理智型」與「蒐集職業資訊」兩分量表，皆達顯著水準，且此兩對分量表彼此關係均為正相關。

由表 4-3-1 可知，生涯決策型態三個分量表的線性組合分數與生涯決策自我效能五個分量表的線性組合分數之間有相關存在，共可抽取兩組達顯著水準之典型相關因素，

其相關係數依序為 $\rho=.700$ ($p=.000$)、 $\rho=.347$ ($p=.000$)，因此研究結果支持研究假設四：國中生之生涯決策型態與生涯決策自我效能之間的典型相關達統計上的顯著意義。典型相關結構組型說明如下。

表 4-3-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項		Y 變項	典型變項	
	χ_1	χ_2		η_1	η_2
理智型	<u>-.946</u>	.318	正確的自我評估	<u>-.890</u>	-.143
直覺型	-.470	<u>-.647</u>	蒐集職業資訊	<u>-.918</u>	.057
依賴型	-.109	<u>.576</u>	目標選擇	<u>-.820</u>	<u>-.553</u>
			訂定未來計畫	<u>-.962</u>	.002
			問題解決	<u>-.883</u>	-.149
抽出變異量 (%)	37.603	28.371	抽出變異量 (%)	80.271	7.024
重疊 (%)	18.407	3.409	重疊 (%)	39.294	.844
ρ^2	.490	.120			
ρ	.700***	.347***			

*** $p<.001$

第一組典型因素 χ_1 與 η_1 的決定係數為 .490，表示生涯決策型態 (X 變項) 的第一組典型相關因素 χ_1 可以解釋生涯決策自我效能 (Y 變項) 的第一組典型因素 η_1 之總變異量的 49.0%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋 η_2 總變異量的 12.0%。

以抽出變異百分比而言，X 變項的第一組典型因素 χ_1 可解釋 X 變項總變異量的 37.603%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋的為 28.371%。Y 變項的第一組典型因素 η_1 可解釋 Y 變項總變異量的 80.271%，第二組典型因素 η_2 可以解釋的為 7.024%。

就重疊指標而言，X 變項的第一組典型相關因素 χ_1 能解釋 Y 變項的第一組典型因素 η_1 的總變異量為 49.0%，而 η_1 可以解釋 Y 變項的五個變項的變異量為 80.271%，所以 χ_1 透過 η_1 來解釋五個 Y 變項的重疊變異百分比為 39.294，表示從 X 變項中抽取出的第一組典型相關因素 χ_1 可解釋五個 Y 變項的變異量為 39.294%。同理，第二組型相關因素 χ_2

透過 η_2 來解釋五個 Y 變項的重疊變異百分比為 .844，表示從 X 變項抽取出的第二組典型相關因素 χ_2 可解釋五個 Y 變項的變異量為 0.844%。

相對的，Y 變項第一組典型相關因素 η_1 能解釋 X 變項的第一組典型因素 χ_1 的總變異量為 49.0%，而 χ_1 可以解釋 X 變項的三個變項的變異量為 37.603%，所以 Y 變項第一組典型相關因素 η_1 透過 χ_1 來解釋三個 X 變項之重疊變異百分比為 18.407，表示從 Y 變項抽取出的第一組典型相關因素 η_1 可解釋三個 X 變項之變異量為 18.407%。同理，第二組典型相關因素 η_2 透過 χ_2 來解釋三個 X 組變項之重疊變異百分比為 3.409，表示從 Y 變項抽取出的第二組典型相關因素 η_2 可解釋三個 X 個變項之變異量為 3.409%。

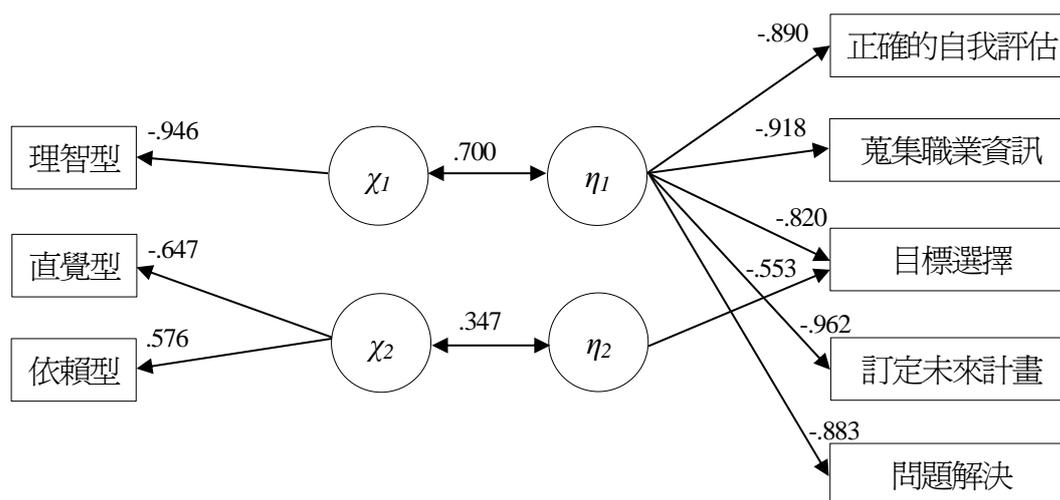


圖 4-3-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能之典型相關結構圖

以典型因素負荷量分析，第一組典型因素 χ_1 和 X 變項中的「理智型」因素相關高，其典型因素負荷量為 -.946。而 Y 變項中的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」和第一組典型因素 η_1 的相關皆高，其典型因素負荷量依序為 -.890、-.918、-.820、-.962、-.883。因此，就第一組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「理智型」透過 χ_1 和 η_1 與 Y 變項的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負

值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係皆為同方向，即國中生其決策型態「理智型」程度越低時，其在生涯決策自我效能的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」層面的效能越低。

同理，第二組典型因素 χ_2 主要和 X 變項中的「直覺型」和「依賴型」因素相關皆高，其典型因素負荷量依序為-.647、.546。而 Y 變項中的「目標選擇」和第一組典型因素 η_2 的相關高，其典型因素負荷量為-.553。因此，就第二組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「直覺型」和「依賴型」透過 χ_2 和 η_2 與 Y 變項的「目標選擇」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中「直覺型」與 Y 變項「目標選擇」具有較高相關，其關係為同方向；而 X 變項中「依賴型」與 Y 變項「目標選擇」同樣具有較高相關，然其關係為反方向，即國中生其決策型態「直覺型」程度越低時，其在生涯決策自我效能的「目標選擇」層面的效能越低；決策型態「依賴型」程度越高時，其在生涯決策自我效能的「目標選擇」層面的效能越低。

第四節 生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析

本節主要探討台北市國中生生涯決策型態與生涯決定困難兩者間的相關情形。依據國中生在「生涯決策型態」與「生涯決定困難」之積差相關矩陣（表 4-1-1），再透過典型相關分析，以生涯決策型態量表中的三個分量表為 X 變項，以生涯決定困難量表中的十一個分量表為 Y 變項，求得各分量表分數間之典型相關，生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析表如表 4-4-1，典型相關結構圖如圖 4-4-1。

由表 4-1-1 積差相關矩陣可知，生涯決策型態與生涯決定困難各分量表間，以「依賴型」與「猶豫不決」兩分量表相關為最高，其次為「理智型」與「錯誤觀念」兩分量表，皆達顯著水準，且此兩對分量表彼此關係均為正相關。

由表 4-4-1 可知，生涯決策型態三個分量表的線性組合分數與生涯決定困難十一個分量表的線性組合分數之間有相關存在，共可抽取三組達顯著水準之典型相關因素，其相關係數依序為 $\rho=.524$ ($p=.000$)、 $\rho=.512$ ($p=.000$)、 $\rho=.328$ ($p=.000$)，因此研究結果支

持研究假設五：國中生之生涯決策型態與生涯決定困難之間的典型相關達統計上的顯著意義。典型相關結構組型說明如下。

表 4-4-1 國中生生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項			Y 變項	典型變項		
	χ_1	χ_2	χ_3		η_1	η_2	η_3
理智型	-.399	.896	-.194	缺乏動機	.443	-.489	-.578
直覺型	-.116	.038	-.992	猶豫不決	.898	.171	-.134
依賴型	.728	.646	-.227	錯誤觀念	.024	.694	-.576
				不清楚決定的步驟	.677	-.295	-.238
				對自己認識不足	.768	-.122	.043
				職業資料不足	.648	-.135	.054
				不知如何取得資料	.646	-.249	-.029
				資料來源不可靠	.714	-.019	.036
				內在衝突	.447	-.027	-.323
				外在衝突	.253	-.206	-.305
				文化及環境因素	.733	.175	-.081
抽出變異量 (%)	23.445	40.749	35.806	抽出變異量 (%)	38.169	9.154	8.650
重疊 (%)	6.442	10.679	3.859	重疊 (%)	10.488	2.399	.932
ρ^2	.275	.262	.108				
ρ	.524***	.512***	.328***				

*** $p < .001$

第一組典型因素 χ_1 與 η_1 的決定係數為 .275，表示生涯決策型態 (X 變項) 的第一組典型相關因素 χ_1 可以解釋生涯決定困難 (Y 變項) 的第一組典型因素 η_1 之總變異量的 27.5%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋 η_2 總變異量的 26.2%；第三組典型因素 χ_3 可以解釋 η_3 總變異量的 10.8%。

以抽出變異百分比而言，X 變項的第一組典型因素 χ_1 可解釋 X 變項總變異量的 23.445%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋的為 40.749%，第三組典型因素 χ_3 可以解釋的為 35.806%。Y 變項的第一組典型因素 η_1 可解釋 Y 變項總變異量的 38.169%，第二組典型因素 η_2 可以解釋的為 9.154%；第三組典型因素 η_3 可以解釋的為 8.650%。

就重疊指標而言，X 變項的第一組典型相關因素 χ_1 能解釋 Y 變項的第一組典型因素 η_1 的總變異量為 27.5%，而 η_1 可以解釋 Y 變項的十一個變項的變異量為 38.169%，所以 χ_1 透過 η_1 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 10.488，表示從 X 變項中抽取出的第一組典型相關因素 χ_1 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 10.488%。同理，第二組典型相關因素 χ_2 透過 η_2 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 2.399，表示從 X 變項抽取出的第二組典型相關因素 χ_2 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 2.399%；第三組典型相關因素 χ_3 透過 η_3 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 .932，表示從 X 變項抽取出的第三組典型相關因素 χ_3 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 0.932%。

相對的，Y 變項第一組典型相關因素 η_1 能解釋 X 變項的第一組典型因素 χ_1 的總變異量為 27.5%，而 χ_1 可以解釋 X 變項的三個變項的變異量為 23.445%，所以 Y 變項第一組典型相關因素 η_1 透過 χ_1 來解釋三個 X 變項之重疊變異百分比為 6.442，表示從 Y 變項抽取出的第一組典型相關因素 η_1 可解釋三個 X 變項之變異量為 6.442%。同理，第二組典型相關因素 η_2 透過 χ_2 來解釋三個 X 變項之重疊變異百分比為 10.679，表示從 Y 變項抽取出的第二組典型相關因素 η_2 可解釋三個 X 變項之變異量為 10.679%；第三組典型相關因素 η_3 透過 χ_3 來解釋三個 X 變項之重疊變異百分比為 3.859，表示從 Y 變項抽取出的第三組典型相關因素 η_3 可解釋三個 X 變項之變異量為 3.859%。

以典型因素負荷量分析，第一組典型因素 χ_1 和 X 變項中的「依賴型」因素相關高，其典型因素負荷量為 .728。而 Y 變項中的「猶豫不決」、「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」和第一組典型因素 η_1 的相關皆高，其典型因素負荷量依序為 .898、.677、.768、.648、.646、.714、.733。因此，就第一組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「依賴型」透過 χ_1 和 η_1 與 Y 變項的「猶豫不決」、「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係皆為同方向，即國中生其決策型態「依賴型」程度越高時，其在「猶

豫不決」、「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」層面的生涯決定困難程度越高。

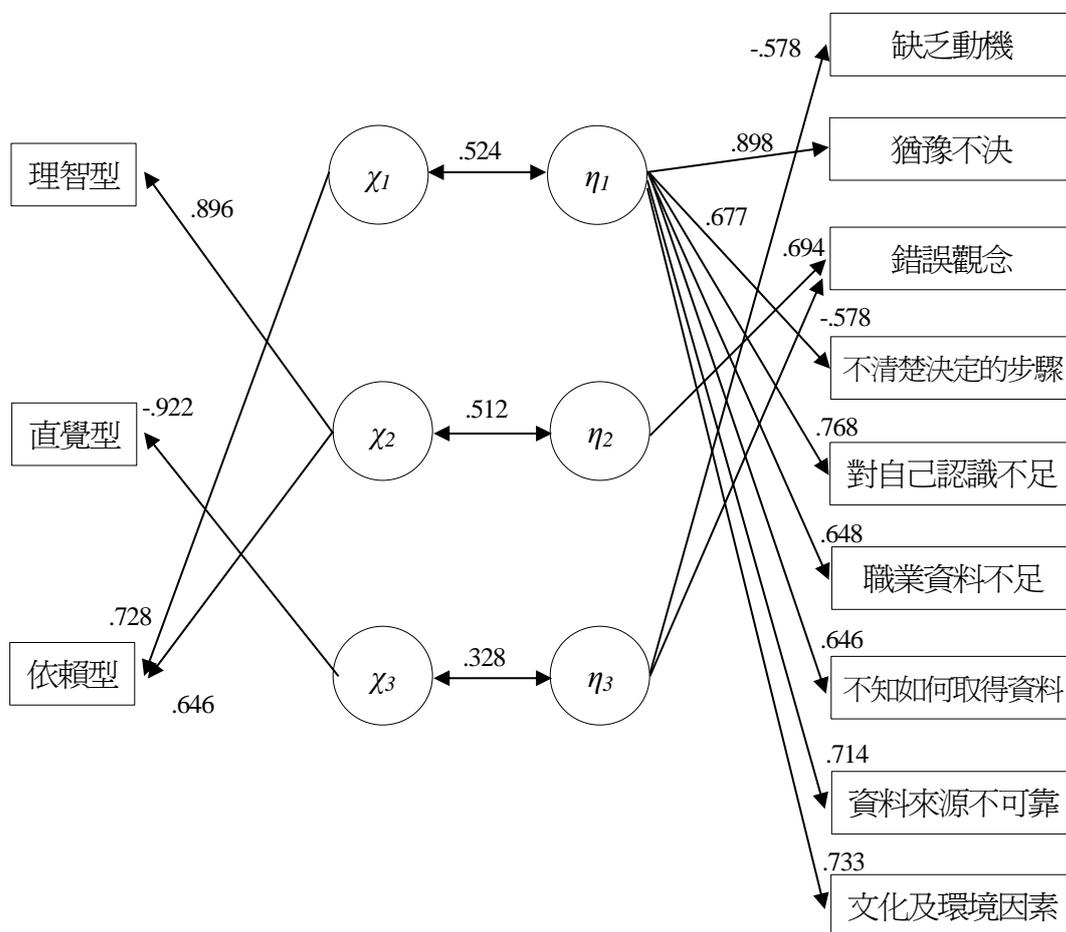


圖 4-4-1 國中生生涯決策型態與生涯決定困難之典型相關結構圖

同理，第二組典型因素 χ_2 主要和 X 變項中的「理智型」和「依賴型」因素相關皆高，其典型因素負荷量為.896、.646。而 Y 變項中的「錯誤觀念」和第二組典型因素 η_2 的相關高，其典型因素負荷量為.694。因此，就第二組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「理智型」與「依賴型」透過 χ_2 和 η_2 與 Y 變項的「錯誤觀念」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中所有與 Y 變項有較高相關之因素，其關係皆為同方

向，即國中生其決策型態「理智型」、「依賴型」程度越高時，其在「錯誤觀念」層面的生涯決定困難程度越高。

第三組典型因素 χ_3 主要和 X 變項中的「直覺型」因素相關高，其典型因素負荷量依序為-.992。而 Y 變項中的「缺乏動機」、「錯誤觀念」和第三組典型因素 η_3 的相關高，其典型因素負荷量為-.578、-.576。因此，就第三組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「直覺型」透過 χ_3 和 η_3 與 Y 變項的「缺乏動機」、「錯誤觀念」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係皆為同方向，即國中生其決策型態「直覺型」程度越低時，其在「缺乏動機」與「錯誤觀念」層面的生涯決定困難程度越低。

第五節 生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析

本節主要探討台北市國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難兩者間的相關情形。依據國中生在「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」之積差相關矩陣（表 4-1-1），再透過典型相關分析，以生涯決策自我效能量表中的五個分量表為 X 變項，以生涯決定困難量表中的十一個分量表為 Y 變項，求得各分量表分數間之典型相關，生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析表如表 4-5-1，典型相關結構圖如圖 4-5-1。

由表 4-1-1 積差相關矩陣可知，生涯決策自我效能與生涯決定困難各分量表間，以「正確的自我評估」與「對自己認識不足」兩分量表相關為最高，其次為「目標選擇」與「對自己認識不足」兩分量表，皆達顯著水準，且此兩對分量表彼此關係均為負相關。

由表 4-5-1 可知，生涯決策自我效能五個分量表的線性組合分數與生涯決定困難十一個分量表的線性組合分數之間有相關存在，共可抽取四組達顯著水準之典型相關因素，其相關係數依序為 $\rho=.648(p=.000)$ 、 $\rho=.321(p=.000)$ 、 $\rho=.307(p=.000)$ 、 $\rho=.214(p=.000)$ ，因此研究結果支持研究假設六：國中生之生涯決策自我效能與生涯決定困難之間的典型相關達統計上的顯著意義。典型相關結構組型說明如下。

第一組典型因素 χ_1 與 η_1 的決定係數為.420，表示生涯決策自我效能（X 變項）的第一組典型相關因素 χ_1 可以解釋生涯決定困難（Y 變項）的第一組典型因素 η_1 之總變異量的 42.0%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋 η_2 總變異量的 10.3%；第三組典型因素 χ_3 可以解釋 η_3 總變異量的 9.4%；第四組典型因素 χ_4 可以解釋 η_4 總變異量的 4.6%。

以抽出變異百分比而言，X 變項的第一組典型因素 χ_1 可解釋 X 變項總變異量的 79.932%。同理，第二組典型因素 χ_2 可以解釋的為 4.693%，第三組典型因素 χ_3 可以解釋的為 8.852%，第四組典型因素 χ_4 可以解釋的為 3.716%。Y 變項的第一組典型因素 η_1 可解釋 Y 變項總變異量的 30.592%，第二組典型因素 η_2 可以解釋的為 6.978%，第三組典型因素 η_3 可以解釋的為 6.843%，第四組典型因素 η_4 可以解釋的為 8.285%。

表 4-5-1 國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項				Y 變項	典型變項			
	χ_1	χ_2	χ_3	χ_4		η_1	η_2	η_3	η_4
正確的自我評估	.953	-.069	.056	.284	缺乏動機	-.396	-.267	-.355	.251
蒐集職業資訊	.916	.231	-.013	-.001	猶豫不決	-.487	.108	.458	-.256
目標選擇	.873	-.307	-.347	-.073	錯誤觀念	.436	.362	-.138	-.342
訂定未來計畫	.943	.181	-.058	-.258	不清楚決定的步驟	-.656	-.147	-.246	-.399
問題解決	.774	.224	-.562	.183	對自己認識不足	-.808	.374	-.188	-.283
					職業資料不足	-.672	.324	-.207	.147
					不知如何取得資料	-.680	-.014	-.113	-.080
					資料來源不可靠	-.684	.202	-.060	-.204
					內在衝突	-.250	.123	-.250	-.327
					外在衝突	-.249	-.091	-.398	-.461
					文化及環境因素	-.438	.473	-.138	-.165
抽出變異量 (%)	79.932	4.693	8.852	3.716	抽出變異量 (%)	30.592	6.978	6.843	8.285
重疊 (%)	33.566	.483	.832	.169	重疊 (%)	12.847	.719	.643	.378
ρ^2	.420	.103	.094	.046					
ρ	.648***	.321***	.307***	.214***					

*** $p < .001$

就重疊指標而言，X 變項的第一組典型相關因素 χ_1 能解釋 Y 變項的第一組典型因素 η_1 的總變異量為 42.0%，而 η_1 可以解釋 Y 變項的十一個變項的變異量為 30.592%，所以 χ_1 透過 η_1 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 12.847，表示從 X 變項中抽取出的第一組典型相關因素 χ_1 可解釋五個 Y 變項的變異量為 12.847%。同理，第二組典型相關因素 χ_2 透過 η_2 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 .719，表示從 X 變項抽取出的第二組典型相關因素 χ_2 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 0.719%；第三組典型相關因素 χ_3 透過 η_3 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 .643，表示從 X 變項抽取出的第三組典型相關因素 χ_3 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 0.643%；第四組典型相關因素 χ_4 透過 η_4 來解釋十一個 Y 變項的重疊變異百分比為 .378，表示從 X 變項抽取出的第四組典型相關因素 χ_4 可解釋十一個 Y 變項的變異量為 0.378%。

相對的，Y 變項第一組典型相關因素 η_1 能解釋 X 變項的第一組典型因素 χ_1 的總變異量為 42.0%，而 χ_1 可以解釋 X 變項的五個變項的變異量為 79.932%，所以 Y 變項第一組典型相關因素 η_1 透過 χ_1 來解釋五個 X 變項之重疊變異百分比為 33.566，表示從 Y 變項抽取出的第一組典型相關因素 η_1 可解釋五個 X 變項之變異量為 33.566%。同理，第二組典型相關因素 η_2 透過 χ_2 來解釋五個 X 組變項之重疊變異百分比為 .483，表 Y 變項抽取出的第二組典型相關因素 η_2 可解釋五個 X 個變項之變異量為 0.483%；第三組典型相關因素 η_3 透過 χ_3 來解釋五個 X 組變項之重疊變異百分比為 .832，表 Y 變項抽取出的第三組典型相關因素 η_3 可解釋五個 X 個變項之變異量為 0.832%；第四組典型相關因素 η_4 透過 χ_4 來解釋五個 X 組變項之重疊變異百分比為 .169，表 Y 變項抽取出的第四組典型相關因素 η_4 可解釋五個 X 個變項之變異量為 0.169%。

以典型因素負荷量分析，第一組典型因素 χ_1 和 X 變項中的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」因素相關皆高，其典型因素負荷量依序為 .953、.916、.873、.943、.774。而 Y 變項中的「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」和第一組典型因素 η_1 的相關皆高，其典型因素負荷量依序為 -.656、-.808、-.672、-.680、-.684。因

此，就第一組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」透過 χ_1 和 η_1 與 Y 變項的「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中所有與 Y 變項有較高相關之因素，其關係皆為反方向，即國中生在生涯決策自我效能「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」等層面程度越高，越有信心時，其在「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」層面的生涯決定困難程度越低。

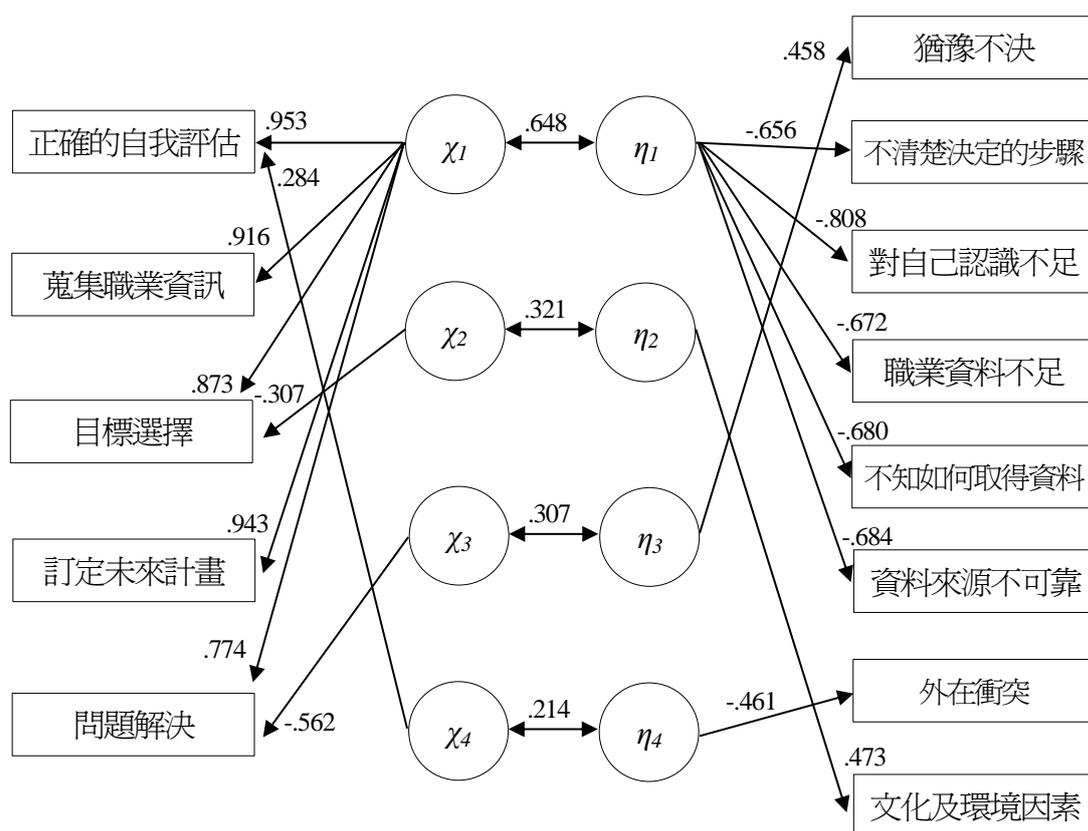


圖 4-5-1 國中生生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結構圖

同理，第二組典型因素 χ_2 主要和 X 變項中的「目標選擇」因素相關高，其典型因素負荷量為-.307。而 Y 變項中的「文化及環境因素」和第二組典型因素 η_2 的相關高，其

典型因素負荷量為.473。因此，就第二組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「目標選擇」透過 χ_2 和 η_2 與 Y 變項的「文化及環境因素」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係為反方向，即國中生在生涯決策自我效能「目標選擇」層面程度越低，越沒有信心時，其在「文化及環境因素」層面的生涯決定困難程度越高。

第三組典型因素 χ_3 主要和 X 變項中的「問題解決」因素相關高，其典型因素負荷量依序為-.562。而 Y 變項中的「猶豫不決」和第三組典型因素 η_3 的相關高，其典型因素負荷量為.458。因此，就第三組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「問題解決」透過 χ_3 和 η_3 與 Y 變項的「猶豫不決」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係為反方向，即國中生在生涯決策自我效能「問題解決」層面程度越低，越沒有信心時，其在「猶豫不決」層面的生涯決定困難程度越高。

第四組典型因素 χ_4 主要和 X 變項中的「正確的自我評估」因素相關高，其典型因素負荷量依序為.284。而 Y 變項中的「外在衝突」和第四組典型因素 η_4 的相關高，其典型因素負荷量為-.461。因此，就第四組典型因素而言，主要是由 X 變項中的「正確的自我評估」透過 χ_4 和 η_4 與 Y 變項的「外在衝突」產生較高的相關。再從因素負荷量的正負值來看，X 變項中與 Y 變項有較高相關之因素，其關係為反方向，即國中生在生涯決策自我效能「正確的自我評估」層面程度越高，越有信心時，其在「外在衝突」層面的生涯決定困難程度越低。

第六節 生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析

本節主要探討台北市國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能是否對生涯決定困難具有預測力，乃以生涯決策型態之「理智型」、「直覺型」、「依賴型」與生涯決策自我效能之「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」共八個變項為預測變項，以「生涯決定困難量表」為效標變項，進行多元逐步迴歸

分析，考驗研究假設七：國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能能有效預測生涯決定困難。迴歸分析結果如表 4-6-1、4-6-2。

由表 4-6-1 結果顯示，國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對整體生涯決定困難之預測，整體 F 檢定值為 $F_{(8,710)}=46.444$ ， $p=.000$ ，達顯著水準，且 *Durbin-Watson* 值為 1.893，介於 1.5 至 2.5 之間，表示自變項間無自相關存在，研究結果支持假設七：國中生之生涯決策型態、生涯決策自我效能能有效預測生涯決定困難。

表 4-6-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之多元迴歸分析摘要表

變異數來源	SS	Df	MS	F	Durbin-Watson
迴歸係數	209075.173	8	26134.397	46.444***	1.893
殘差	399526.568	710	562.713		
全體	608601.741	718			

*** $p<.001$

表 4-6-2 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之多元逐步迴歸係數表

投入變數順序	R	R ²	調過後的 R ²	R ² 改變量	F 改變	B	β	t
正確的自我評估	.455	.207	.206	.207	187.258***	-2.269	-.511	-15.820***
依賴型	.564	.319	.317	.112	117.213***	1.618	.314	10.156***
直覺型	.577	.333	.331	.015	15.895***	.919	.131	3.987***

*** $p<.001$

另由表 4-6-2 可知，經由多元逐步迴歸分析的結果，所投入的八個變項中，共有三個變項對整體生涯決定困難具有顯著預測力。投入的變項依序為「正確的自我評估」、「依賴型」及「直覺型」，F 值均達顯著水準，其多元相關係數.577，代表預測分數與實際分數的相關為 57.7%。此外，三個變項聯合解釋的變異量為.333，即三個變項可以聯合預測生涯決定困難 33.3%的變異量。就個別解釋量而言，首先投入的變項是「正確的自我評估」，可以解釋整體生涯決定困難總變異量的 20.7%；第二個投入的變項是「依賴型」，可以解釋整體生涯決定困難總變異量的 11.2%；最後投入的變項是「直覺型」，可以解釋

整體生涯決定困難總變異量的 1.5%。其中，以「正確的自我評估」的解釋量最高，次為「依賴型」。

再者由標準化迴歸係數得知，「正確的自我評估」、「依賴型」與「直覺型」對整體生涯決定困難之預測標準化迴歸係數的 t 值皆達顯著水準，如圖 4-5-1 所示。其中「正確的自我評估」與生涯決定困難呈現負相關，即當國中生對「正確的自我評估」的決策效能越低，越沒有信心時，其感受到的生涯決定困難程度就越高；而在「依賴型」與「直覺型」部分則與生涯決定困難成現正相關，即當國中生其決策型態上「依賴型」、「直覺型」程度越高時，其感受到的生涯決定困難程度就越高。

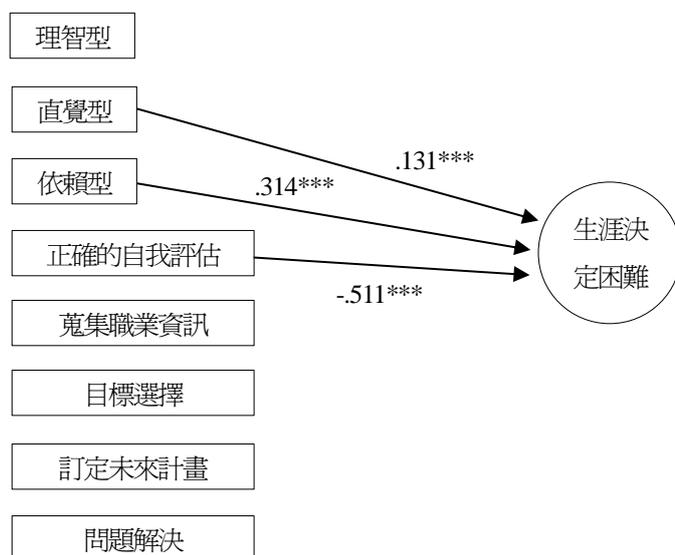


圖 4-6-1 國中生生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難迴歸分析圖

第五章 研究討論

本章根據研究結果與發現，進行討論與分析，共可分為下列三節。第一節為不同背景變項的國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異情形討論；第二節為生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結果討論；第三節為生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析結果討論。

第一節 不同背景變項的國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異情形討論

由表 4-1-23 可知，性別、決定狀態與畢業生涯決定在「生涯決策型態」、「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」三個量表之整體層面均達差異顯著水準；年級在「生涯決策型態」、「生涯決定困難」整體層面達差異顯著水準；父親教育程度在「生涯決策自我效能」與「生涯決定困難」整體層面均達差異顯著水準；母親教育程度在「生涯決策型態」與「生涯決策自我效能」整體層面均達差異顯著水準；家庭社經地位在「生涯決策自我效能」整體層面達差異顯著水準。本節進一步討論不同背景變項在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難各分量表上之差異情形。

一、不同性別國中生於各量表之差異情形討論

(一) 性別與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之性別在整體的生涯決策型態上有顯著差異。與謝宏惠（民 79）、吳欣華（民 97）以大專生為研究對象的研究結果一致。進一步分析各分量表，發現其中國中學生在「直覺型」生涯決策型態上沒有明顯的不同，但在「理智型」及「依賴型」生涯決策型態上女生皆顯著高於男生。由此可知國中生男女皆會使用直覺型的生涯決策型態，但國中女生在生涯決策型態的使用上更加多元。吳欣華（民 97）以大學生為研究對象，欲瞭解生涯決策型態、人格特質與生涯成熟關係研究，亦發現女大學生其在生涯決策型態之使用較男大學生更為多元，與本研究結果一致；其中「依賴型」生涯

決策型態，雙方研究結果皆發現女性高於男性，可能與在華人社會文化中，女性從小偏向被教育要順從及依賴的價值觀所影響，因此可能會傾向使用依賴型的生涯決策型態。

(二) 性別與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之性別在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。國內相關研究中，任蕙玲（民 94）、吳欣倫（民 100）以研究生為研究對象；陳淑琦（民 88）、郭玟嫻（民 92）以大學生為研究對象；邱卉綺（民 94）以高中生為研究對象；張碧娟（民 100）以國中生為研究對象，分別進行生涯決策自我效能與不同變項之關係探討，同樣也得到性別不同對於生涯決策自我效能具有顯著差異之研究結果。

進一步分析各分量表，卻未能明顯指出性別間明顯之差異。張碧娟（民 100）同樣以國中生進行生涯決策自我效能研究時，則發現到雖然性別對於整體生涯決策自我效能未能產生影響，卻在分量表蒐集職業資訊與訂定未來計畫上，女生顯著高於男生。上述研究結果分歧，可能與國中階段正值個體逐步發展自我認識，進行自我統合有關，而自我效能感的發展有賴個體過去表現成就、替代經驗、口語說服、情緒激動等經驗不斷累積（Bandura, 1977），因此國中階段的學生其自我決策效能正值發展過程，未能有穩定一致之表現。

其他學齡階段的研究中，任蕙玲（民 94）研究發現除社會學院之女生在正確的自我評估方面顯著高於男生外，其他在文學院、理學院、管理學院上，男生的自我效能不同分量表上，均高於女生的自我決策效能；郭玟嫻（民 92）的研究亦發現在生涯決策各分量表上，男生的自我決策效能感皆明顯高於女生；邱卉綺（民 94）以高中生為研究對象，則發現男生在問題解決的得分高於女生，女生則在目標選擇與職業的自我評量上高於男生；綜合上述研究，我們可以發現到性別對於生涯決策自我效能之影響會隨著個體處於不同階段身份、研究主題而有所不同。

(三) 性別與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之性別在整體的生涯決定困難上有顯著差異。與邱卉綺（民 94）、郭蓓蓉（民 97）以高中生為研究對象的研究結果一致。進一步分析各分量表，發

現到國中男生在「缺乏動機」、「不清楚決定的步驟」、「資料來源不可靠」、「外在衝突」等生涯決定困難程度明顯高於國中女生達顯著差異。此研究結果與郭蓓蓉（民 97）之研究結果相符，高中男生在十一項生涯決定困難中高達九項顯著高於高中女生，顯示國高中階段男生在生涯決定上所遭遇之困難程度明顯高於女生。其中在「缺乏動機」層面，與邱卉綺（民 94）、郭蓓蓉（民 97）研究一致；在「不清楚決定的步驟」、「資料來源不可靠」層面與郭蓓蓉（民 97）研究一致。「外在衝突」層面則與郭蓓蓉（民 97）、廖映淳（民 102）研究一致。

實務工作經驗亦可發現，國中男生對於在相關生涯探索課程之參與，往往表現出較漫不經心的態度；對於學校舉辦相關職群試探或是生涯資訊活動亦缺乏積極參與、主動學習的態度。邱卉綺（民 94）研究同樣指出男生對於生涯缺乏動機顯著高於女生；類似的情況，我們可以發現到整體而言國中男生在生涯探索之動機表現明顯低於國中女生。進一步當國三面臨到必須進行升學選校此重要生涯決定時，過往對於生涯探索缺乏動機之問題即會反應在對於進行決定所需要考量層面的不清楚以及對於自己及職業相關資訊瞭解的猶豫與不確定上。另一方面，華人文化中仍以父系社會為主，傳統價值中男性需擔負成家立業，傳宗接代之責，因此我們仍可以發現到許多時候父母與師長對於男性仍抱持較高的生涯期待，希望其功成名就（楊景森，民 93；王黛玉，民 94）；對於女性之生涯規劃則抱持較彈性、隨意的態度，甚至部分家長仍有反正女生長大後要嫁出去，念哪裡都一樣的想法。然而父母、師長對男孩子此等高度之期待與個體自己對於生涯發展之覺察不一定相符，也造成國中男生容易在生涯決定上因為與重要他人選擇間的不同而發生猶豫及困擾。

二、不同年級國中生於各量表之差異情形討論

（一）年級與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之年級在整體的生涯決策型態上有顯著差異。進一步分析各分量表，發現其中九年級國中學生「直覺型」決策型態與「依賴型」決策型態之程度明顯高於七、八年級國中學生。進一步搭配表 4-1-2 探究可以發現整體而言國中學生在生

涯決策型態三項分量表內，理智型題項平均單題之得分與總分皆為最高，顯示國中學生在三種不同決策型態運用之程度仍以理智型態最高也最為普遍；而直覺型、依賴型決策型態程度較高之國中生，九年級時因即將面對升學選校之生涯抉擇，但因受決策型態影響，不擅系統性蒐集相關訊息及理性思考分析的情況下，將會更加重其直覺型決策型態與依賴型決策型態使用之程度。相關研究中鮮少針對年級背景變項對個體生涯決策型態影響進行討論，可待後續學者進一步研究探討。

(二) 年級與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之年級在整體的生涯決策自我效能上沒有顯著差異。與李詠秋（民 90）、簡君倫（民 99）以大學生為研究對象，彭立民（民 94）以護校生為研究對象，許雅嵐（民 97）與鄭友超（民 100）以技職生為研究對象，等相關研究之研究結果一致。

進一步分析各分量表並參閱表 4-1-3、表 4-2-9，發現「正確的自我評估」層面其平均單題之得分為五個分量表之首（ $M=3.561$ ），且在不同年級間具有顯著的得分差異；同時研究結果顯示，國中七、八、九年級學生在生涯決策自我效能五種層面之平均得分皆以九年級得分最高。綜上所述，可以發現目前國中階段對於生涯發展教育之推動十分重視，透過國中三年生涯發展教育各式探索課程與體驗活動的實施，明顯有助於增進學生對自我的瞭解並做出正確的自我評估；另一方面，雖然國中生各項生涯決策自我效能隨著年級逐漸提升，並皆以九年級效能感程度最高，但卻未在不同年級間達到顯著差異，顯示未來國中在生涯發展教育推動上，對於培養學生蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫與問題解決等生涯決策能力仍有待進一步加強。由於以國中生為研究對象，並就生涯決策相關議題進行討論之研究鮮少，研究結果是否一致有待進一步驗證。

(三) 年級與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之年級在整體的生涯決定困難上有顯著差異。與邱卉綺（民 94）、黃敏菁（民 96）、郭蓓蓉（民 97）以高中、職學生為研究對象有一致之研究結果，發現年級之差異對於生涯決定困難具有顯著影響。

進一步分析各分量表，發現在「猶豫不決」、「錯誤觀念」、「不知如何取得資料」、「外在衝突」四層面得分具顯著差異。其中九年級國中生在「猶豫不決」層面高於八年級國中生；七年級與九年級國中生在「錯誤觀念」部分皆高於八年級國中生；在「外在衝突」層面則是七年級國中生高於九年級國中生，羅逸群（民 96）以高職學生為研究對象，亦有類似研究結果，發現低年級學生在「重要他人」的阻礙遠高於高年級學生。

當個人在特定的生涯轉捩點（如：選填志願或面對就業問題時）面臨迫切的生涯決定時，往往會對生涯決定產生焦慮（Patton & Creed, 2001）。實務輔導經驗中，可以發現國中生對於升學選校此重要生涯選擇議題之關注度，明顯在八年級升九年級暑假時提升，並在九年級上學期各項升學管道時程公布後感到焦慮緊張。學生經常表示在此時刻之前，本來對於生涯抉擇感到還有一段時間，往往因為模擬考試的進行以及各項升學管道簡章的購買與報名，升學選校彷彿已成了刻不容緩需立刻面對的挑戰，忽然間大量訊息的湧入及師長、同儕間營造出濃厚升學氛圍，加上多元升學管道之複雜性，往往使得九年級的學生對於未來之生涯抉擇往往更加顯得猶豫不決。

推動國中適性輔導重要方式之一，即是透過輔導活動課七年級至九年級一系列生涯輔導相關課程增進學生對自我及職業世界的探索與認識，提升生涯規劃與決定的能力。因此學生對於生涯相關錯誤觀念應隨著課程進行逐步釐清而降低，但研究結果顯示學生之錯誤觀念程度雖然在七年級至八年級階段顯著降低，然而在八年級至九年級階段卻又明顯回升。參考表 4-14-4，進一步探究其背後原因發現到，錯誤觀念（ $M=3.353$ ）平均單題得分為各分量表之首，且其中第 10 題「升學選校的決定對我未來的人生影響深遠，我必須謹慎面對」，九年級國中生平均得分更是高達 4.09 分顯著高於八年級學生（ $F_{(2,716)}=6.139, p=.002$ ），由此可知九年級國中生因為正面臨升學選校此重要生涯議題，對此決策格外謹慎，使得九年級國中生在錯誤觀念此生涯決定困難程度表現居高不下。此結果反應出九年級國中生對於升學選校的重視，對於學生而言適度的壓力有助於其正視生涯議題，然而此現象是否會因此導致九年級國中生因此對於生涯選擇過於猶豫，甚至進而妨礙個體做出具體決定，值得國中輔導教師的重視與注意。

外在衝突意指個體之重要他人與自我期待、選擇不同時所產生的衝突。國中生青少年正值生涯發展階段中自我統合的重要時期（Erik Erikson., 1963），此時的學生正透過對自我及世界的探索逐步發展出對自己的認識及獨特的價值觀與世界觀。然而個體對自我的認識與未來的規劃未必與父母、師長之期待相符，此等差異往往會造成個體感到壓力與衝突。同時，國中階段提供親、師、生許多以學生生涯發展為主體，對話溝通的機會與平台，如：學校日、班親會、生涯輔導記錄手冊、社團活動、各式競賽、學業表現、職群試探活動等方式，一方面在過程中父母、師長可以更加瞭解孩子的性向、興趣，進一步修正對孩子生涯規劃的方向與期待；另一方面學生亦在此階段中更加了解自己並體會父母、師長對其期待的用意與苦心。雙方原先因為生涯期待、選擇差異而衍生之衝突，即可隨著國中階段的發展逐步消弭、降低。

三、不同決定狀態國中生於各量表之差異情形討論

本研究結果顯示，台北市國中生在決定狀態方面為迷失方向型之國中生佔 16.97%、焦慮未定型之國中生佔 17.39%、探索未定型之國中生佔 32.41%、他主定向型之國中生佔 11.40%、自主定向型之國中生佔 21.84%（詳見表 4-2-3），以探索未定型之國中生比例最高，依序為自主定向型、焦慮未定型、迷失方向型、他主定向型之國中生。可再將上述五型分類聚斂歸納為「定向型」、「未定向型」與「迷失型」三大類，「定向型」包含他主定向型、自主定向型，佔台北市國中生 33.24%；「未定向型」包含焦慮未定型、探索未定型，佔台北市國中生 49.79%；「迷失型」佔台北市國中生 16.97%。由描述統計結果可知，大部分的國中生仍處於「未定向型」，「定向型」國中生比例約佔 33%，研究結果與邱卉綺（民 94）、郭蓓蓉（民 97）、黃虹薰（民 98）以高中生為研究對象之研究結果相符。

（一）決定狀態與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之決定狀態在整體的生涯決策型態上有顯著差異。進一步分析各分量表，發現不同決定狀態在「理智型」生涯決策型態與「依賴型」生涯決策型態上得分具顯著差異。其中在「理智型」生涯決策型態方面，決定狀態為自主定向型之國

中生得分顯著高於迷失方向型與焦慮未定向型國中生；焦慮未定型、探索未定型國中生與他主定向型國中生國中生得分顯著高於迷失方向型國中生。在「依賴型」生涯決策型態方面，決定狀態為焦慮未定型與探索未定型國中生得分顯著高於迷失方向型、他主定向型以及自主定向型國中生。

依上述結果，我們可以發現到不同決定狀態之國中生，其中以迷失方向型之國中生，其在理智型生涯決策型態之表現程度最低，明顯低過其他四種決定狀態。迷失方向型之國中生因其尚未有待進行生涯決定的意識與動機，因此在面對生涯決策時就難以進行理性思考。又根據 Harren（1979）生涯決策理論所提及，「理智型」生涯決策型態之決策者，在做出決策前會將過去相關的經驗、結果一併進行考量，有系統地收集資料並進行評估，運用合理的邏輯分析方式比較利弊得失後做出選擇，而這類型的決策者其表現績效往往較直覺型與依賴型為佳（柳雅卿，民 96）。為提升學生生涯規劃之能力及對生涯發展之滿意度，國中階段有必要針對迷失型之學生安排相關生涯規劃課程、心理測驗的實施或團體輔導以促進其對決策型態之覺察，尤其是形成理智型之生涯決策型態（呂素芳，民 88；郭佩菁，民 96）。

此外，研究發現未定向型中之焦慮未定型與探索未定型之國中生，兩者在依賴型生涯決策型態之表現程度顯著高於其他三種決定狀態。相較於定向型之同儕對於未來生涯規劃已經有了方向以及迷失型之同儕尚未有需要進行決定的覺察，未定向型之國中生明顯感受到生涯待決定的情境與狀態，卻對未來發展尚未能有明確之方向，因此個體在心理上會傾向依賴他人，尤其是父母、師長等重要他人之意見。此類決策型態雖然能夠有助於個體快速從他人身上得到意見與答案，以因應當下所需面對之生涯決策議題並降低決策焦慮，然而過程中可能因為過於依賴他人想法而忽略了自己本身的需求，進而後續生涯發展因未能真正符合個體本身之適性需求，導致生涯滿意度不高。因此，面對未定向型之學生，我們在提供其各式生涯資訊的同時，應透過諮商晤談或是活動課程之安排，提升其自身生涯決策能力，才能避免個體因過度依賴他人而勉強做出不適合之生涯決策。

(二) 決定狀態與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之決定狀態在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。與邱卉綺（民 94）、郭蓓蓉（民 97）以高中生為研究對象有一致之研究結果，發現決定狀態之差異對於生涯決策自我效能具有顯著影響。

進一步分析各分量表，發現不同決定狀態在生涯決策自我效能中「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」五種層面得分皆具顯著差異。其中自主定向型之國中生，在自我效能感各層面之平均得分皆為最高，並明顯高於迷失方向型、焦慮未定型與探索未定性之國中生。顯示，國中生若能夠經由探索及思考後，自行做出生涯選擇，其在生涯決策各方面將會感到最有信心與把握。同時定向型中之他主定向型國中生，其因對生涯未來方向已能做出決定，因此其在自我效能感各層面之平均得分均為次高，並於「正確的自我評估」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」三層面中顯著高於迷失方向型、焦慮未定型與探索未定性之國中生；在「蒐集職業資訊」顯著高於迷失方向型、焦慮未定型之國中生；在「問題解決」顯著高於焦慮未定型之國中生。另一方面，迷失方向型之國中生在「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「訂定未來計畫」層面的效能感最低，表示其在對自己的特質、能力，職業的工作內容、資訊以及未來的方向感到不清楚，面對生涯決定時可能僅憑一時的想法便做出決定。而焦慮未定型之國中生，則是在「目標選擇」與「問題解決」層面感到最沒有信心與把握，研究結果與邱卉綺（民 94）一致。可能與焦慮未定型之國中生受限其人格特質影響之故，對於未來生涯方向之選擇，不論是否已經進行充分之探索準備，仍然不易做出決定；且因為過去相關生涯決策負向經驗的累積，影響對自我在生涯決策問題解決方面效能感的評價有關。

楊雯欣（民 97）針對教育大學學生探討生涯決策自我效能對生涯決定狀態之影響，研究結果發現生涯決策自我效能對於生涯決定狀態具有正向顯著影響，也就是當個體生涯決策效能感越高時，其生涯決定狀態越趨於定向及穩定。綜合上述相關研究顯示，在生涯決策議題上，個體之決定狀態與其自我效能感彼此具有重要影響力。

國外學者 Mau (2000)，曾經以臺灣及美國的大學生為研究對象，探討文化背景的差異是否會對生涯決定狀態及生涯自我效能造成影響，研究結果顯示不同文化背景對於大學生之生涯決定狀態及生涯自我效能有不同的影響力，且不同生涯決定狀態之大學生其生涯自我效能亦不相同，此研究結果是否同樣適用於國中學生，有待進一步研究。

(三) 決定狀態與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之決定狀態在整體的生涯決定困難上有顯著差異。與邱卉綺(民 94)、郭蓓蓉(民 97)以高中生為研究對象有一致之研究結果，發現決定狀態之差異對於生涯決定困難具有顯著影響。

進一步分析各分量表，發現不同決定狀態在生涯決定困難中，除「錯誤觀念」層面以外，其餘分量表皆達顯著差異水準，與邱卉綺(民 94)、郭蓓蓉(民 97)研究結果相同。其中自主定向型國中生除了在「錯誤觀念」層面以外，其於各層面生涯決定困難程度皆為最低，與邱卉綺(民 94)研究結果相符。結合前項決定狀態與生涯決策自我效能之結果分析，我們可以發現到自主定向型之國中生其生涯決自我效能感為各決定狀態中最佳，同時其生涯決定困難程度也最低，與紀憲燕(民 83)研究結果相呼應，大學生之生涯未定向及不滿意的關鍵因素在於「生涯自我效能」信念。協助學生增進對自我之肯定、提高正向自我概念，增進自我效能感的信心，可說是降低生涯決定困難的良方(邱卉綺，民 94)。

從另一個角度來看，排除未達顯著差異之錯誤觀念層面後，可以發現到焦慮未定向型國中生除了在「缺乏動機」層面程度低於迷失方向型，其於各層面生涯決定困難程度皆為最高，與邱卉綺(民 94)研究結果相符。上述結果一則顯示，焦慮未定向型之國中生，其生涯決定困難遍佈「尚未準備就緒」、「猶豫不決」、「各方面訊息不足」及「文化及環境因素」等各層面，陳玟玟(民 83)研究指出學生之生涯不確定程度與生涯輔導需求成顯著正相關，因此後續輔導教師在協助該類型之國中生進行生涯輔導工作時，可能必須針對個案差異調整處遇順序，找出需優先處理之困難；二則顯示出「迷失方向型」之國中生，因為其對未來進行探索的動機低落，對於即將面對的生涯決策情境也缺乏辨

識感，抱持順其自然的態度，因此在「缺乏動機」之生涯困難顯著高於其他四種決定狀態。

「錯誤觀念」層面為生涯決定困難各層面中，唯一未於事後比較出現顯著差異者，其平均得分最高落在他主定向型之國中生，平均得分最低則為迷失方向型之國中生，此研究結果與郭蓓蓉（民 97）一致。此番結果同時出現在以國中生及高中生為研究對象之不同研究中，引起研究者之好奇，可能原因為迷失方向型之國中生，無感於生涯決策議題之重要性，對於未來發展缺乏自主動機，因此對於錯誤觀念相關題幹中，如：「我相信只要能繼續升學，我的個人問題也能連帶得到解決」、「我相信就讀一個理想的學校科別，可以滿足我所有的期望」、「升學選校的決定對我未來的人生影響深遠，我必須謹慎面對」之描述，同意程度相對較低。蘇孫鑫（民 96）研究指出重要他人會影響個體如何做決定、決定的內容；而他主定向型之國中生，依靠他人替自己訂定未來生涯方向，同時其錯誤觀念層面之生涯困難程度為五者中最高，反應出他主定向型學生其錯誤觀念可能源自於身旁父母、師長等重要他人影響，他人在替個案決定未來生涯方向時，有意無意中透露出上述訊息並潛移默化至學生的生涯觀念之中。

四、不同畢業生涯決定國中生於各量表之差異情形討論

（一）畢業生涯決定與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之畢業生涯決定在整體的生涯決策型態上有顯著差異。進一步分析各分量表，發現台北市國中生在不同畢業生涯決定中，「理智型」生涯決策型態與「直覺型」生涯決策型態得分具顯著差異性。其中畢業生涯決定高中組之國中生明顯比技職組與尚未決定組之國中生更傾向「理智型」生涯決策型態；畢業生涯決定高中組與技職組之國中生比尚未決定組之國中生更傾向「直覺型」生涯決策型態。

由此可知不同畢業決定之國中生皆會使用依賴型的生涯決策型態，但畢業生涯決定為高中組之國中生在生涯決策型態的使用上最多元化。進一步推論，可針對尚未決定組之國中生，安排生涯相關課程設計或團體輔導以促進其決策型態之覺察，應有助國中生具體做出生涯抉擇（呂素芳，民 88；郭佩菁，民 96）。國內針對不同畢業生涯決定與生

涯決策型態之關聯的研究甚少，吳欣華(民 97)以大學生為研究對象探討生涯決策型態、人格特質與生涯成熟關係之研究，發現在三種生涯決策型態中技職院校學生比一般院校學生更傾向「直覺型」生涯決策型態。從國中生擬進行之畢業生涯決定，到畢業後分別就讀高中或技職院校，最後依據不同升學管道或合流或分流進入大學、科技大學，不同生涯階段下，生涯決策型態使用之傾向是否不同，有待後續學者進一步研究探討。

(二) 畢業生涯決定與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之畢業生涯決定在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。進一步分析各分量表，發現畢業生涯決定為高中組與技職組之國中生在生涯決策自我效能各層面皆顯著高於尚未決定組。同時，在「正確的自我評估」層面，畢業生涯決定為高中組之國中生亦高於技職組之國中生。

尚未決定組之國中生因為尚未就生涯方向做出決定，因而可能影響其對自我生涯決策能力效能感之評價，對自己是否能夠順利在升學選校上做出選擇較無信心與把握。而畢業生涯決定為高中組之國中生其在「正確的自我評估」層面除了顯著高於尚未決定組亦高於技職組之國中生。可能原因與目前國中生升學環境，公立高中無論是在基測分數或是在校成績門檻普遍仍高於技職學校，欲進入高中尤其是公立高中的學生其學業成就表現往往必須在一定表現水準以上，始有機會進入就讀。洪素蕙表示(民 92)根據社會學習理論的觀點，學業成就高的學生，比較能夠發展出良好的自我效能。國內學者(李慧純，民 99；何晨維，民 102)後續針對 16-18 少年以及大學生進行研究，同樣發現課堂表現及學業成績對個體之生涯自我效能有顯著影響。因此，選擇畢業後就讀高中之國中生，可能透過課業學習表現之預期與回饋，在正確的自我評估部分較具信心；另一方面，實務工作經驗上發現不少課業成就表現中後段之同學，若未能於國中階段完成自我、生涯之探索，此時往往因為對自己的不瞭解、未來發展苦無方向又面臨升學選校的壓力，即以課業成就要求做為升學選校主要甚至是唯一的考量，選擇就讀技職學校，此時選擇技職做為未來發展方向，並非個體充分考慮興趣、性向、價值觀後之適性選擇，僅是受限於過往學業表現下所做出之消極決定，這類學生其生涯決策的自我效能感往往不高。

國內相關研究中尚無針對國中生之畢業生涯決定探討對生涯決策自我效能影響之研究，綜覽相關研究，其中厲瑞珍（民 91）以大學生為對象，探討不同學校性質間（如：一般大學、技職院校、師範院校）之學生，發現不同學校性質間其生涯自我效能同樣存在差異情形，其研究成果可做為本次研究參照對應之用。

（三）畢業生涯決定與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之畢業生涯決定在整體的生涯決定困難上有顯著差異。進一步分析各分量表並參閱表 4-2-18，發現畢業生涯決定處於尚未決定之國中生其在生涯決定困難各層面中除「錯誤觀念」外，皆為得分最高，程度最嚴重者；同時在「不清楚決定的步驟」、「外在衝突」兩層面，生涯決定困難程度明顯高於畢業生涯決定高中組之國中生；並在「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」等層面中，生涯決定困難程度明顯高於畢業生涯決定高中組及技職組之國中生。

Gati 等人（1996）曾將生涯決定困難依照時間發生先後，分為做決定之前的困難以及做決定過程中所遭遇到的困難。其中做決定之前的困難主要為「尚未準備就緒」向度；而做決定過程中的困難可分為「訊息不足」以及「訊息不一致」兩種向度。根據上述研究結果以及 Gati 所提出之決定困難分類法，我們可以得知面對未來遲未能做出生涯決定之國中生其生涯決定困難面向甚廣且集中於決定過程中，表現在對於生涯決策歷程中所需考慮的因素以及對自己與職業世界的認識明顯感到模糊不清，也因此對於目前掌握到之生涯相關資訊產生猶豫，認為不可靠；並且容易因為重要他人期待、家庭狀況、教育政策、社會價值觀等因素影響，難以做出決定進而形成生涯決定困難。

五、不同父母教育程度國中生於各量表之差異情形討論

（一）父母教育程度與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之父親教育程度在整體的生涯決策型態上沒有顯著差異。

國中生之母親教育程度在整體的生涯決策型態上則有顯著差異。進一步分析各分量表，發現台北市國中生母親教育程度之差異，在「理智型」生涯決策型態與「依賴型」生涯決策型態得分具有顯著差異。其中母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業之國中

生在「理智型」生涯決策型態之程度上明顯高於母親教育程度為國中畢業或肄業之國中生。

隋維德(民 77)研究指出教育程度與職位階級會使人格特質與決策型態的組合表現出顯著差異。後續國內學者分別針對不同研究對象進行討論，同樣發現不同的教育程度對於決策風格有顯著影響(陳惠怡，民 93；朱念慈，民 93；許茂森，民 93)。因此父母個人之決策型態將會受其本身教育程度之不同而有所差異。相關研究也指出在決策風格方面，個體會透過學習與環境影響進而形成決策者的本質與習慣，影響其選擇並表現在選擇行為上(Driver, Brousseau, & Hunsaker, 1993; Connor & Becker, 2003)。從發展心理學的角度來說，家庭對個體在習慣、價值觀等人格特質具有重要影響，尤其是受成長階段中重要他人影響更是深遠，一般而言，家中母親往往是個體兒童時期的主要照顧者(唐文慧，民 92；楊文山，民 98)，與幼兒的互動時間較長，其個人特質與習慣容易於生活中潛移默化影響到孩子，綜上所述，推論個體在決策風格的形成上易受母親影響，進而形成決策風格程度上之差異。

其中，由表 4-2-5 及表 4-2-6 可知，台北市國中生不論是父親或是母親教育程度為博(碩士)畢業或肄業者在「理智型」生涯決策型態方面程度皆為最高；教育程度為國中畢業或肄業者皆為最低，並且在母親教育程度部分，母親大學(專科)畢業或肄業之國中生理智型程度顯著高於母親國中畢業或肄業者。可能與大學以上課業不論在任何領域，其學習皆需要高度理智型態思考，如邏輯、歸納、分析以因應學習需求，並透過父母親對子女的教養於家庭中直接或間接影響到國中生之生涯決策風格。台北市國中生在「依賴型」生涯決策型態方面，母親不同教育程度之差異亦達顯著差異，唯進一步事後比較不同教育程度間未有顯著差異，顯示國中生依賴型生涯決策型態與母親教育程度之間可能受樣本分布不均或中介變項存在影響，因此各組間未達顯著差異。現今社會中家庭組成型態日益多元，有關家庭內相關因素對於個體生涯決策型態是否存在直接、間接之影響，有待後續學者進一步研究。

(二) 父母教育程度與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之父親教育程度在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。與黃惠香（民 97）青少年生涯自我效能量表編製、蔣宜玫（民 98）研究高中生家庭支持與生涯自我效能、何晨維（民 102）影響澎湖縣弱勢家庭少年生涯發展自我效能因素之結果相符。進一步分析各分量表，發現台北市國中生父親教育程度之差異，在「正確的自我評估」層面得分具有顯著差異，其中父親教育程度為博（碩士）畢業或肄業之國中生在「正確的自我評估」層面明顯比父親教育程度為國中畢業或肄業之國中生更具有信心與把握。黃惠香（民 97）研究中，亦有相似發現父親教育程度在「自我評價」層面具有顯著差異，父親教育程度為博碩士者在「自我評價」的表現優於父親教育程度為高中職者。

本研究結果顯示國中生之母親教育程度在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。與黃惠香（民 97）、蔣宜玫（民 98）、何晨維（民 102）之研究結果相符。進一步分析各分量表，發現台北市國中生母親教育程度之差異，在「正確的自我評估」、「訂定未來計畫」、「問題解決」層面得分具有顯著差異。其中母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業之國中生分別在「正確的自我評估」層面明顯比母親教育程度為高中職畢業或肄業或國中畢業或肄業之國中生更具有信心與把握；在「訂定未來計畫」層面明顯比母親教育程度為國中畢業或肄業之國中生更具有信心與把握，與蔣宜玫（民 98）研究結果相同；在「問題解決」層面明顯比母親教育程度為高中職畢業或肄業之國中生更具有信心與把握，類似的研究結果，黃惠香（民 97）經事後比較發現，母親教育程度為博碩士者在「解決問題」上優於母親教育程度為大學專科及國中小者；

整體而言，父母不同教育程度對國中生整體生涯決策自我效能具有顯著影響，並局部在不同自我效能層面達到顯著影響。參考表 4-2-12、表 4-2-13 可知，台北市國中生其生涯決策自我效能各層面表現，皆為父親教育程度為博（碩士）畢業或肄業者最感到有信心；母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業者最感到有信心；另一方面，生涯決策自我效能各層面程度最低，則全數落在父母教育程度國小畢業或肄業、未受教育或國中畢業或肄業。上述研究結果顯示，父母親教育程度越高，其子女在生涯決策自我效能上

越傾向有信心及把握，可能原因為由於父母教育程度不同，給孩子的成長教養環境亦不同，透過環境差異影響國中生的決策自我效能感；唯獨個體受父親影響的項目比母親少，突顯出個體生涯決策自我效能在成長過程中受父親影響較有限，而受主要照顧者母親的影響較大之故。

(三) 父母教育程度與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之父親教育程度在整體的生涯決定困難上有顯著差異。進一步分析各分量表，發現台北市國中生父親教育程度之差異，在「不清楚決定的步驟」層面得分具有顯著差異。

同時，研究結果顯示國中生之母親教育程度在整體的生涯決定困難上沒有顯著差異。與陳惠怡（民 95）探討台北市高中生之生涯定向、林俊德（民 100）以高職汽車科男生為研究對象皆有相同結果。進一步分析各分量表，發現台北市國中生母親教育程度之差異，在「不清楚決定的步驟」層面得分具有顯著差異。

本次研究結果中，不同於生涯決策型態，在生涯決定困難部分，父親教育程度對於整體生涯決定困難達顯著差異，而母親教育程度則否，探究背後之原因可能與一般家庭中母親為日常生活主要照顧者，因此對於孩子之習慣與風格等人格特質較能產生久遠之影響；國外研究中，Parsons（1961）提出核心家庭角色分化理論，主張父母在家庭中扮演不同角色，一般父親擔任家中工具性領導角色，負責生計、決策與處理的技巧，同時也擔負子女管教的最高權責；母親則屬於情感性表現角色，負責聯繫、照顧支持與安撫、和諧氣氛的營造者等。台灣社會深受華人傳統文化影響以父系社會為主，父親在家中往往擔任戶長、監護人一職，肩負持家之責，家中成員亦對其保持敬重，重視父親之看法與意見（楊文山，民 98）與 Parsons 對家庭角色分化的觀察相似。黃汝孝（民 93），研究發現在代間傳遞現象裡，父親所傳遞的價值觀，將對長子的生涯發展與決定具有影響力。傳統俚語中流傳「家中小事由母親負責，家中大事由父親決定」一說也透露出類似的文化價值觀，因此當國中生在面對生涯決定此一議題時，相較於母親更易受到父親影

響。鄭蕪恩（民 101）的研究結果亦顯示，父母教育程度中僅父親教育程度對學生學習困擾具有顯著影響。

對照表 4-2-19 與表 4-2-20，可以發現台北市國中生父、母親教育程度之差異，同時也是唯一在生涯決定困難中「不清楚決定的步驟」層面具有顯著差異。兩者在該生涯決定困難最嚴重之程度皆位於父、母親教育程度為國小畢業或肄業、未受教育者，最輕微之程度前者位於大學（專科）畢業或肄業，後者位於博（碩士）畢業或肄業。結果顯示父母教育程度越低，國中生對於在進行決定時需考慮那些因素將感到越不清楚，可能與父母透過求學階段中在校學習的歷程，培養出進行決定之能力有關，我們可以發現到高中職階段相較於國中小階段，學習不再只是導師或任課教師單方向的安排，開始強調學生必須對於讀書計畫、時間管理等進行規劃與決策；尤其是大專院校以上更是強調學生自主學習與獨立思考，無論是課業學習、課外活動、校園生活等，自身皆必須投入並參與決策與規劃。因此教育程度越高之父母，對於執行決定前後需考慮的因素與程序可能較教育程度低之父母更為清楚，並透過教養環境之言教、身教、境教等方式影響國中生對於決定步驟之清楚程度。

六、不同家庭社經地位國中生於各量表之差異情形討論

（一）家庭社經地位與生涯決策型態

本研究結果顯示國中生之家庭社經地位在整體的生涯決策型態上沒有顯著差異。進一步分析各分量表，發現台北市國中生家庭社經地位之差異，在「理智型」生涯決策型態得分具有顯著差異。

林生傳（民 94）參照 Hollingshead 設計社會地位二因素指數以做為測量社經地位之用，其中二因素分別為「教育程度」與「職業」，主張個人之社經地位深受本身教育程度與從事之職業影響。對照表 4-2-5 與表 4-2-6，我們可以發現到無論是在父親教育程度或是母親教育程度上，教育程度為博（碩士）畢業或肄業者其在「理智型」生涯決策型態上平均得分皆為最高；高教育程度者因具有高度專業技術能力，在生涯謀職上往往較容易從事社會聲望高、待遇優渥之工作。本研究以黃毅志（民 97）改良版職業社經地位量

表做為家庭社經地位等級之劃分，以職業背後所代表之收入、專業技術做為社經地位指標。在表 4-2-7 中，家庭社經地位為等級五（高社經地位）之國中生其在「理智型」生涯決策型態上平均得分最高並具有顯著差異，對照理智型生涯決策型態在父母教育程度得分情形，兩者表現結果相似。

從上述研究結果可以得知，父母從事之職業所代表之家庭社經地位意涵，雖然對整體生涯決策型態沒有顯著影響，但是可能透過一些中介變項，間接對部分決策型態產生影響。陳妙玲（民 73）以民營企業主管為研究對象，顯示父親職業會影響決策風格，具有相似之研究結果。

（二）家庭社經地位與生涯決策自我效能

本研究結果顯示國中生之家庭社經地位在整體的生涯決策自我效能上有顯著差異。與魏沛絨（民 99）以 E 世代家庭社經地位與職涯決策效能為題結果相同。進一步分析各分量表，發現台北市國中生家庭社經地位之差異，在「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「訂定未來計畫」、「問題解決」等層面之得分皆具有顯著差異。其中家庭社經地位為等級五之國中生在「正確的自我評估」層面明顯比家庭社經地位為等級三或等級二之國中生更具有信心與把握。

國內相關研究文獻中郭蓓蓉（民 97）以台北市高中生為研究對象，同樣發現不同社經地位在「生計資料收集」、「生涯計畫」兩層面得分具有顯著差異，其中在「生計資料收集」層面，高社經地位者明顯比低社經地位者更具信心。雷麗陵（民 101）以台北市國中技藝班學生為研究對象，同樣得到生涯自我效能之「自我評價」層面具有顯著差異，高家庭社經地位之學生具有較高信心程度之研究結果。

林錦坤（民 90）、李萍薇（民 100）、關志昱（民 101）研究結果皆指出，高社經地位家庭之國中生較低社經地位之國中生擁有更佳的學習環境與更豐富多元的文化刺激，擁有較佳之生涯自我概念，可能進而影響其在面對生涯決策議題時能夠更有信心去面對。楊淑萍（民 84）研究分析後發現越受到父母親支持的青少年，其自我接受、自我尊重程度越高，越能夠順利從事生涯計畫、生涯探索及認識工作世界；後續李素菁（民 91）研

究指出高社經地位之青少年，其家庭中情感性支持較高。綜上所述，可以知道高社經地位之國中生因為生長於較佳之教養環境，且因受到父母支持，自我悅納發展較為順遂，有助於個體在生涯發展上擁有較佳之自我概念，便於生涯探索，並進而影響個體在自我評估方面較能夠做出正確的判斷。

(三) 家庭社經地位與生涯決定困難

本研究結果顯示國中生之家庭社經地位在整體的生涯決定困難上沒有顯著差異。與郭蓓蓉（民 97）與台北市高中生為研究對象之結果一致。

生涯決定量表主要用來測量、認定個體在教育、職業未確定之強度與內涵，廣泛使用於研究個體生涯未確定的程度，包含「缺乏自我瞭解、信心和選擇的焦慮」、「雙趨衝突」、「生涯資料」、「個人衝突」、「外在障礙」五種層面，其內涵與生涯決定困難量表相似，皆可做為理解個體在面對生涯決定時，不同面向上困難的程度。生涯決定歷年研究中，王淑華（民 91）、黃虹薰（民 98）、林俊德（民 100）研究結果同樣發現生涯決定各層面，在不同家庭社經地位之間均未有顯著差異。

生涯決定困難所欲測量之構面包含「尚未準備就緒」、「各方面訊息不足」、「訊息不一致」、「文化與環境因素」四大面向，其中又再細分為十一種不同的困難層面，涵蓋範圍十分廣泛，推論可能與各問題層面背後所牽涉之相關因素不一，非家庭社經地位單一因素所能影響或解釋，因此各層面之生涯決定困難在家庭社經地位之得分未有顯著差異。

第二節 生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結

果討論

本節依據生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之典型相關結果進行分析討論，三變項之典型相關結果呈現如表 4-3-1、表 4-4-1、表 4-5-1。研究結果發現生涯決策型態與生涯決策自我效能、生涯決策型態與生涯決定困難、生涯決策自我效能與生

涯決定困難間有典型相關存在。以下本節將針對各典型相關組型間之關係做進一步討論。

一、生涯決策型態與生涯決策自我效能的典型相關結果討論

(一) 國中生在理智型的生涯決策型態傾向越高時，其正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決的生涯決策自我效能越高。

由表 4-3-1 得之，生涯決策型態與生涯決策自我效能的第一組典型相關係數顯示，兩變項間有高度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策型態與生涯決策自我效能間之第一組典型因素中， χ_1 的理智型與 η_1 的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決間的相關程度最高，且為同方向。亦即國中生在理智型的生涯決策型態傾向越高時，其正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決的生涯決策自我效能程度也越高。

事實上，Lunneborg (1978)、謝宏惠 (民 79)、郭佩菁 (民 96) 與翁韶徽 (民 97) 的研究皆指出理智型決策型態對個人的生涯決策自我效能具有影響力。Lunneborg (1978) 的研究同時發現理智型與生涯決策能力成顯著的正相關。Bandura (1982) 主張自我效能會影響我們選擇從事的活動、我們在該情境下會盡多少努力、會持續多久，以及當置身其中或預期特定情境時會產生什麼樣的情緒反應。也就是說個體對自我效能的知覺會影響個人思考型態、動機、行為表現和情緒狀態。另一方面因為個人的人格特質、風格等是個體本身歷經長時間與環境、他人及自我互動而形成具有穩定一致的表現，因此在面對生涯決策等問題情境時，第一時間的反應往往深受特質、風格所影響，也因此當個體在針對該情境、本身能力與後續因應行為進行自我效能評估時，將會受到人格特質、風格等影響 (蘇崇鉉，民 91)。

後續進一步以心智模式下自我效能、信念、自我狀態交叉組合對知識移轉過程中的影響為研究主題，研究結果發現當自我狀態處於「成人自我」時，知識移轉會進行的較為順利，且自我效能程度與信念都是偏高的。根據 Berne (1972) 提出之溝通分析所述，成人自我狀態強調以客觀、理性的思考作決定、評估社會。如同電腦般按照邏輯程序處

理事務，會從各個不同角度收集相關資料做為參考，並以冷靜的計算和推理，來做為事情的決斷。Berne 所提之成人自我狀態與生涯決策型態中理智型決策風格內涵相似，兩者皆強調收集多方資料後理性思考，而理智型決策者慣用理性思考來解決問題，有助於生涯自我效能（黃美華，民 97）。可能因為理性決策者能夠針對各種訊息進行分析，辨識各種可能的利弊得失，因此在面對選擇情境時，較有把握能夠從現有的各種選項中找出目前最有利之選擇，其決策表現往往也較佳（柳雅卿，民 96）；決策結果所帶來的良好績效將回頭成為個體的成功經驗並進一步提升、支持個體未來在面對類似決策情境時的自我效能感。

（二）國中生在直覺型的生涯決策型態傾向越高、在依賴型的生涯決策型態傾向越低時，其目標選擇的生涯決策自我效能越高。

由表 4-3-1 得之，生涯決策型態與生涯決策自我效能的第二組典型相關係數顯示，兩變項間有低度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策型態與生涯決策自我效能間之第二組典型因素中， χ_2 的直覺型、依賴型與 η_2 的目標選擇間的相關程度最高，其中 χ_2 的直覺型與 η_2 的目標選擇間的相關情形為同方向， χ_2 的依賴型與 η_2 的目標選擇間的相關情形則為反方向，亦即國中生在直覺型的生涯決策型態傾向越高、在依賴型的生涯決策傾向越低時，其目標選擇的生涯決策自我效能程度也越高。

生涯成熟係指個體生涯發展的程度，可用來預測個體成功因應未來職業適應的程度。Raskin（1998）建議在考慮生涯發展理論時，需將人格及生涯決策型態整合進生涯成熟的研究中。吳欣華（民 97）研究指出大學生整體生涯成熟與理智型、直覺型、依賴型三種決策型態皆有正相關，其中以理智型生涯決策型態與整體生涯成熟正相關最高。意指三種決策型態傾向程度越高皆有助於個體生涯發展成熟。值得注意的是，Harre（1979）提醒依賴型的決策者透過順從他人意見來解決生涯決策情境壓力，雖可降低選擇壓力或完成生涯發展任務而提升生涯成熟，但因個人需求在過程中可能未被列入考慮，導致其最終在生涯自我滿意度上低。

涂峻榮（民 100）指出個體之決策型態會影響學生自我感受。生涯自我滿意度意指個體對自身整體生活工作滿足程度的評估，而生涯決策自我效能則是個體對於自己在面對生涯發展過程中做出有效決定能力的自我評估；兩者皆強調「自我評估」，可知生涯決策自我效能同樣會受到自身決策型態而有所影響。符應 Harre 之主張，Lunneborg(1978) 分析決策型態與職業決策的關係後，亦發現理智型傾向與生涯決策能力高度正相關，直覺型相關甚低，而依賴型的相關為負，與本研究果相似。

進一步探究可能原因，直覺型決策型態者，在面對未來生涯選擇方向時，依賴當下的情緒、想法直接做出判斷，然其與理智型決策者同樣能夠自己的決定負責（林幸台，民 73；Harre，1979），因此直覺型決策傾向者對於自己在生涯目標選擇方面，同樣具有自我效能感。而依賴型決策者，對於自己做決定的能力和結果缺乏信心（林幸台，民 73；Harre，1979），依賴他人的指引來進行生涯決策。因此，無論後續他人意見是否能夠滿足學生未來之適性發展，傾向依賴、順從他人意見之依賴型決策者，不利於個體發展出目標選擇之生涯決策自我效能。

二、生涯決策型態與生涯決定困難的典型相關結果討論

（一）國中生在依賴型的生涯決策型態傾向越高，其猶豫不決、不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠、文化及環境因素的生涯決定困難程度越高。

由表 4-4-1 得之，生涯決策型態與生涯決定困難的第一組典型相關係數顯示，兩變項間有中等的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策型態與生涯決定困難間之第一組典型因素中， χ_1 的依賴型與 η_1 的猶豫不決、不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠、文化及環境因素間的相關程度最高，且為同方向。亦即國中生在依賴型的生涯決策型態傾向越高時，其猶豫不決、不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠、文化及環境因素的生涯決定困難程度也越高。

決策型態涉及個人對於生活中各項待決定事項中資訊、情境思考與判斷的風格與傾向，是一種個體面對決定情境時，習慣上的反應(Driver, Brousseau, & Hunsaker, 1993)；是一個人習慣上會使用的方式，也是個體接受與回應決定任務的特質模式(Mau, 2000)。郭佩菁(民96)、Amir & Gati(2006)研究皆指出不同的生涯決策型態會造成決策過程中品質的差異，並影響生涯決定困難；其中郭佩菁(民96)研究顯示依賴型生涯決策型態與猶豫不決、不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠、文化及環境因素具有顯著相關，與本研究結果一致。同時，生涯決策型態對於學生在學校生活適應、自我適應、學習適應、常規適應、師生關係、同儕關係皆具有顯著影響(涂峻榮，民100)。

依賴型決策者受決策風格影響與限制，對自己做決定的能力含結果缺乏信心，在意他人社會讚美與認同，難以獨自進行決定。因此，實務輔導工作中，我們可以發到依賴型傾向的國中生，面對生涯選擇，若無他人直接給予建議或引導，往往會顯得猶豫不決。因為習慣將做決定的權利交與他人，順從他人的安排及缺乏獨自做決定的經驗，也因此對於做決定的過程中需考慮的步驟、因素以及取得相關資料的方式不甚清楚。因為依賴他人決定方向，鮮少從事自我認識與職涯世界試探的活動，對於既有的瞭解將因為試探不足而容易感到沒有把握。也因為對於外在他人是如此依賴，也容易受到家庭狀況、教育政策與社會價值等外在環境因素直接或間接影響到學生的決定。此時若重要他人的建議若與學生本身能力、興趣不符，或是重要他人、外在環境間的訊息彼此不一致，即容易造成個體在生涯決定上面形成困難。江捷如(民87)對於二專生的研究亦發現學生越依賴父母，對於生涯目標越容易感到不滿意，且擁有較多生涯不確定等問題、困難。

(二) 國中生在理智型、直覺型、依賴型的生涯決策型態傾向越高時，其錯誤觀念的生涯決定困難程度越高。

由表 4-4-1 得之，生涯決策型態與生涯決定困難的第二組典型相關係數顯示， χ_2 的理智型與依賴型與 η_2 的錯誤觀念間的相關程度最高，兩變項間有中等的典型相關存在，且為同方向。第三組典型相關係數顯示， χ_3 的直覺型與 η_3 的錯誤觀念間的相關程度最高，

兩變項間有低度的典型相關存在，且為同方向。亦即國中生在理智型、直覺型、依賴型的生涯決策型態傾向越高時，其錯誤觀念的生涯決定困難程度也越高。

自我效能感包含效能預期與結果預期兩種元素，個體對於效能預期或結果預期評估程度越高，越有助於增進更多的行為表現程度、頻率，當個體遇到困難、挫折時也較不容易放棄（陳俊伶，民 95）。社會認知理論也強調自我效能與結果預期對於個體在選擇目標與選擇行動的表現與程度上具有影響力（簡文英等人，民 99）。

檢視生涯決定困難量表中，錯誤觀念系列題幹其內容如下：「我相信只要能繼續升學，我的個人問題也能連帶得到解決」、「我相信就讀一個理想的學校科別，可以滿足我所有的期望」、「升學選校的決定對我未來的人生影響深遠，我必須謹慎面對」。因此當學生越是同意、認定可以透過升學來滿足所有的需求，解決相關個人問題，對於升學選校此生涯決定相信將會在態度上顯得更加謹慎小心，以求做出最佳決策。而這類型的國中生在面對生涯決策情境時，因為對於升學選校的結果預期抱有高度期待，將使得其在生涯決策型態的反應上傾向較高程度表現。因此國中生其錯誤觀念的生涯決定困難程度越高時，同時其生涯決策型態傾向將會越高。相似地心理運作過程，同樣反應在研究結果中迷失方向型之國中生，因為本身尚未意識到生涯決策議題的影響與重要性，缺乏對於生涯決策後續結果預期的評估，因此對於錯誤觀念之生涯決定困難，同意程度相對較低。

（三）國中生在直覺型的生涯決策型態傾向越高時，其缺乏動機的生涯決定困難程度越高。

由表 4-4-1 得之，生涯決策型態與生涯決定困難的第三組典型相關係數顯示，兩變項間有低度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策型態與生涯決定困難間之第三組典型因素中， χ_3 的直覺型與 η_3 的缺乏動機間的相關程度最高，且為同方向。亦即國中生在直覺型的生涯決策型態傾向越高時，其缺乏動機的生涯決定困難程度也越高。

類似的研究結果，陳韋潔（民 98）發現無生涯轉換念頭與計畫者較有生涯轉換念頭與計畫者在決定上偏向「直覺決定」，也就是說當個體沒有欲進行生涯決定的情境需求時，較容易透過直覺來進行決定。在實務輔導工作現場，我們可以發現到當學生意識到升學

選校等生涯決策情境時，比較會開始著手進行升學資訊的收集，對於生涯探索活動參與的動機也會提高，在已知的範圍內思索各項選擇的結果與代價，或尋求師長等重要他人的指引與意見。然而部分國中生對於未來升學選校態度消極、缺乏探索動機，當生涯決策此壓力情境來臨時，因為過去對未來發展的忽視與不關心，導致個體僅能憑一己之直覺進行決定，此時若輔導教師進一步詢問學生選擇該校系的原因，學生往往會回應以「印象中...」、「好像是...」、「感覺上...」等直覺型決策風格反應，與本研究結果中國中生在直覺型生涯決策風格與缺乏動機生涯決定困難之間存在顯著正相關相符。

三、生涯決策自我效能與生涯決定困難的典型相關結果討論

(一) 國中生在正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決的生涯決策自我效能越高，其不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠的生涯決定困難程度越低。

由表 4-5-1 得之，生涯決策自我效能與生涯決定困難的第一組典型相關係數顯示，兩變項間有中等的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策自我效能與生涯決定困難間之第一組典型因素中， χ_1 的正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決與 η_1 的不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠間的相關程度最高，且為反方向。亦即國中生在正確的自我評估、蒐集職業資訊、目標選擇、訂定未來計畫、問題解決的生涯決策自我效能傾向越高時，其不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠的生涯決定困難程度也越低。邱卉綺（民 94）、郭佩菁（民 96）、郭蓓蓉（民 97）以高中為研究對象研究生涯決策自我效能與生涯決定困難之關係，研究結果皆發現整體或部分生涯決策自我效能與各方面訊息不足中之各分量表具有顯著相關。

林幸台（民 72），發現高中學生對於個人生涯發展的關心與涉入相當積極，但同時對職業資料的需要亦非常迫切。金樹人（民 80）強調對於高中學生而言，在生涯規劃中取得大學科系資訊是重要而關鍵的步驟。上述學者及相關研究，皆已指出無論是高中階段或是大學階段的學生，在進行生涯決定時資料收集的重要性。本研究結果同樣發現到

若國中階段的學生能夠瞭解生涯決定需考慮的步驟、取得資料的方式，並充分收集自我與生涯相關資料，將不再對於自我掌握之生涯資訊感到懷疑，有助於提升個體在生涯決策上之自我效能感；而生涯決策自我效能感提升的同時，也代表個體對於自我評估越有把握，清楚未來的選擇方向，並能夠在擬定生涯計畫後主動有系統地蒐集相關資訊，對於後續面對困難時如何解決感到更具效能感，相對的，個體在各方面訊息不足的生涯困難也將會大幅降低。

(二) 國中生在目標選擇的生涯決策自我效能越高，其文化及環境因素的生涯決定困難程度越低。

由表 4-5-1 得之，生涯決策自我效能與生涯決定困難的第二組典型相關係數顯示，兩變項間有低度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策自我效能與生涯決定困難間之第二組典型因素中， χ_2 的目標選擇與 η_2 的文化及環境因素間的相關程度最高，且為反方向。亦即國中生在目標選擇的生涯決策自我效能傾向越高時，其文化及環境因素的生涯決定困難程度也越低。

生涯決定困難中文化及環境因素，意指個體受到家庭狀況、教育政策、社會價值觀等外在因素之影響所產生之生涯決定困擾。而該困擾的體現主要在於國中生在面對未來升學選校之決策時，可能會受到家庭經濟變故、教育政策對於升學制度、管道的不斷修正、社會上對於特定職業評價的轉變影響，使得個體原本傾向之選擇與在社會文化環境中接收到之訊息產生矛盾與衝突，並進而形成生涯決定上之困難；此時，若國中生能夠對於未來發展方向之選擇越有信心與把握，將越不易因為外在社會環境變遷，引起個體在生涯決定上的猶豫與不安。

(三) 國中生在問題解決的生涯決策自我效能越高，其猶豫不決的生涯決定困難程度越低。

由表 4-5-1 得之，生涯決策自我效能與生涯決定困難的第三典型相關係數顯示，兩變項間有低度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策自我效能與生涯決定困難間之第三組典型因素中， χ_3 的問題解決與 η_3 的猶豫不決間的相關程度最高，且為反方向。

亦即國中生在問題解決的生涯決策自我效能傾向越高時，其猶豫不決的生涯決定困難程度也越低。

邱卉綺（民 94）指出生涯決定困難中的猶豫不決對於焦慮情緒最有預測力，顯示當個體在面對生涯決策時若遲未能做出決定，卻又苦無解決方法時，將會因為生涯處於未定之狀態，產生焦慮不安的情緒。陳慧萍（民 98）以敘事取向生涯諮商研究生涯猶豫大學生，發現處於生涯猶豫狀態的大學生，在進行生涯決策與建構的歷程中，往往是交雜在眾多矛盾的個人脈絡與文化敘事中掙扎，不確定該如何揀選、重組與建構理想的未來生涯的狀態。因此，若國中生在面對各式生涯決定困難時，自己認為可以克服或解決該問題的效能感越高，將越能夠有效降低個體因深陷決定困難之中，不知如何是好的猶豫與徬徨焦慮感。李淑媛（民 84）探討高一學生在問題解決態度、生涯不確定源與生涯決定狀態的關係時發現相似結果，當學生面臨問題解決時，若對問題解決的信念越清晰、自信的表現程度越高時，其個人的生涯確定程度就會越高。

（四）國中生在正確的自我評估的生涯決策自我效能越高，其外在衝突的生涯決定困難程度越低。

由表 4-5-1 得之，生涯決策自我效能與生涯決定困難的第四典型相關係數顯示，兩變項間有低度的典型相關存在。因素負荷量部分，生涯決策自我效能與生涯決定困難間之第四組典型因素中， χ^4 的正確的自我評估與 η^4 的外在衝突間的相關程度最高，且為反方向。亦即國中生在正確的自我評估的生涯決策自我效能傾向越高時，其外在衝突的生涯決定困難程度也越低。

Resnick, Fruble, & Osipow (1970)、Barrett 與 Tinsley (1977)、Stead 等人 (1993) 皆發現對自我概念抱持如自尊迷思等負向自我概念者，其較傾向生涯未決定。另一方面，楊淑萍(民 84)亦發現當青少年整體看待自己評估是有價值者時，越能夠進行生涯決定。當個體在面對生涯決定困難時，自我效能感程度高的人會嘗試運用努力、注意力等方式去解決眼前的困難，過程中感受到的自我效能也會回頭修正個體對其中因果關係的思考，產生新的自我評估。因此，當國中生對於自己在興趣、能力、價值觀...等之自我評估的

正確性越有信心及把握時，在面對與重要他人間對於未來生涯發展方向之期待、選擇不同所引發之壓力情境，更能夠有機會清楚地與重要他人溝通，針對雙方選擇間的差異、利弊得失進行討論，有機會從雙方選擇的差異中透過溝通找出平衡的決定，降低生涯決定時外在的衝突；相較於部分國中生因為對自身瞭解程度不清、缺乏信心，因此當他人問及其生涯選擇背後的考慮因素時，往往無法說出所以然，使得原本意見即相左的兩方，因為缺乏對對方選擇的理解，將會更加互相堅持己見，無助於生涯困難的改善。

第三節 生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之迴歸分析

結果討論

一、正確的自我評估、依賴型、直覺型均能有效預測國中生的生涯決定困難

國中生之生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之預測結果如表 4-6-1、表 4-6-2，研究結果顯示，生涯決策型態與生涯決策自我效能能夠預測整體生涯決定困難。投入的變項依序為正確的自我評估、依賴型、直覺型，3 個變項聯合解釋生涯決定困難 33.3%的變異量，雖然解釋量不大，但 F 值皆達顯著水準。

郭佩菁（民 96）透過生涯規劃課程研究高一學生在生涯決定困難、生涯自我效能及決策型態之實驗效果，發現生涯規劃課程對促進參與者之決策型態察覺有顯著效果，且三者間具顯著相關，其中高中生生涯決定困難與生涯自我效能各分量表間皆達顯著負相關，顯示高中生生涯決定困難程度越低，其生涯自我效能程度越高，支持本研究結果。Herr 與 Cramer（1996）歸納當代生涯輔導領域所關注之六大主題，主題之一即是「決策能力的培養」，強調生涯輔導工作必須能夠協助個人在面對一連串的生涯決策情境時，能夠運用適切的生涯決策技巧，以做出最符合個人適性發展之選擇。美國全國職業資訊統合委員會（NOICC，1992）也特別強調國中階段生涯輔導工作的重點即在培養學生「習得做決定的技巧」。

國中階段正值個人發展階段中之重要自我統合時期，需要統整童年期各階段的發展成果，同時又是我們在生涯發展歷程中從家庭情境、學校情境逐步邁向社會職場的一個

關鍵時刻。相較於小學階段升學方式為直升學區內之國中，國中階段的孩子此時，不僅已進入生涯探索的重要階段，並透過升學選校開始嘗試替未來進行生涯選擇。Marcia (1980) 強調生涯職業認定是青年期自我認定的核心，而 Wallace-Brosious、Serafica 和 Osipow (1994) 也說明青少年在朝向自我統合的歷程中，將會更清楚自己的生涯選擇，並能夠為未來的生涯目標訂定計畫，顯示出國中階段青少年生涯決策之試探對於自我統合的重要性，也因此急需藉由自我探索與自我認識，瞭解未來升學系所、工作世界的環境，整合相關資訊後做出正確的自我評估，並據此發展未來生涯規劃。

郭佩菁 (民 96)、Amir & Gati (2006) 指出生涯決策型態的不同，會造成決策過程中品質的差異，並進而影響生涯決定困難。然而，在實務工作場域中，我們可以發現到鮮少針對學生決策型態進行瞭解，因此未來如何透過生涯輔導課程、生涯小團體等方式，協助學生提升其對自我決策型態之覺察，可做為後續生涯輔導工作規劃思考方向。

二、「正確的自我評估」的生涯決策自我效能、「依賴型」生涯決策型態最能預測生涯決定困難。

「正確的自我評估」為投入的第一個變項，對整體生涯決定困難可解釋變異量為 20.7%，解釋量最高，該部分主要在測量個體對於自己在興趣、能力、價值觀、未來期望、適性學科是否能夠正確瞭解的信心程度，其標準化迴歸係數 β 為-.511，預測力最高，再由其正負值判斷，呈現負相關，及當個體在面對生涯決策情境時，對於自己在興趣、能力、價值觀、未來期望、適性學科能夠做出正確評估的信心程度越高，其在生涯決定困難的程度將會越低。邱卉綺 (民 94)、郭佩菁 (民 96)、郭蓓蓉 (民 97) 等研究皆指出高中生在正確的自我評估方面，如能力與人格自我評量、職業的自我評量越有信心與把握時，有助於降低其生涯決定困難。

「依賴型」為投入的第二個變項，對整體生涯決定困難可解釋變異量為 11.2%，解釋量次高，該部分主要在測量個人在面對生涯決策情境時，決策風格上依賴外界他人的傾向程度，其標準化迴歸係數 β 為.314，預測力次高，再由其正負值判斷，呈現正相關，及當個體在面對生涯決策情境時，決策風格上依賴外界他人的傾向越高，其在生涯決定

困難的程度將會越高。Lunneborg (1978) 分析決策型態與職業決策的關係後，發現依賴型決策型態者與職業決策能力達顯著負相關；江捷如(民 87)研究發現學生越依賴父母，對於生涯目標越容易感到不滿意，且擁有較多生涯不確定等問題、困難，上述研究支持本研究結果。

為配合國民適性發展之需求，考慮每個人適性發展的差異與階段速度的不同，政府在國中畢業後安排多元升學學制，國中階段的學生在畢業後即需面對在高中、高職、五專、實用技能班、建教合作班、綜合高中、軍校、就業...等眾多的選擇。因此國中階段的輔導工作，在協助學生進行生涯探索時，重視提供充分、完整、最新的生涯資訊，以協助學生能夠認識自己、學校科系與未來職場的關聯。而生涯決定的能力之中，首重自我瞭解，國中生唯有在充分認識自己，覺察自我決策風格傾向對於自己在做決定時的影響，始能對自我及未來做出正確的評估，避免在缺乏自我探索情況下僅依賴他人即做出重要生涯決策；錯誤的自我認識與不合宜的決策風格，往往導致學生做出錯誤的判斷與非適性的選擇，形成許多生涯發展、決定上的困擾，實務經驗觀察，這類型的學生後續在高中職就讀時，也較容易引起生活、學習適應上的困難，對生涯現況感到後悔並抱持較低的滿意度。

其餘能預測生涯決定困難之變項為「直覺型」生涯決策型態，能解釋生涯決定困難總變異量為 1.4%，標準化迴歸係數 β 為 .131，雖達顯著差異水準，但解釋量或預測力不高。推測國中生產生生涯決定困難過程中，尚有其他因素影響之，需更進一步的研究與探討。

第六章 結論與建議

本研究旨在研究國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難間之差異與相關情形，採用調查研究法，以「生涯決策型態量表」、「生涯決策自我效能量表」與「生涯決定困難量表」為研究工具，抽樣台北市 10 所國中學生為研究對象，進行問卷之填寫。可供研究使用之有效問卷共 719 份，所收集之研究資料透過 SPSS19.0 進行描述統計、單因子多變量變異數分析、典型相關分析與多元逐步迴歸等統計方法進行資料分析與處理。

本章針對研究結果規劃出結論，並提出具體建議，以做為國中生生涯輔導工作及後續相關研究主題之參考。全章共分為兩個節次，第一節為研究結論，包括不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異情形、相關情形；第二節為研究建議與限制，針對研究結果提出具體建議與限制，以做為學校實務工作及未來研究之參考。

第一節 結論

一、不同背景變項之國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之差異情形

(一) 不同性別國中生在各量表上差異情形

不同性別之國中生在整體生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難具有顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，國中女生在「理智型」、「依賴型」層面之決策型態傾向顯著高於國中男生。在生涯決策自我效能各分量表方面，不同性別之國中生皆無顯著差異存在。在生涯決定困難各分量表方面，國中男生在「缺乏動機」、「不清楚決定的步驟」、「資料來源不可靠」、「外在衝突」層面之困難程度顯著高於國中女生。

(二) 不同年級國中生在各量表上差異情形

不同年級之國中生在整體生涯決策型態與生涯決定困難具有顯著差異，在整體生涯決策自我效能則未達顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，九年級國中生在「直覺型」、「依賴型」層面之決策型態傾向顯著高於七、八年級國中生。在生涯決策自我效能

各分量表方面，「正確的自我評估」層面之信心程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現各年級間無顯著差異存在。在生涯決定困難各分量表方面，九年級國中生在「猶豫不決」、「錯誤觀念」層面之困難程度顯著高於八年級國中生；七年級國中生在「錯誤觀念」層面之困難程度顯著高於八年級國中生，在「外在衝突」層面之困難程度顯著高於九年級國中生；在「不知如何取得資料」層面之困難程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現各年級間無顯著差異存在。

(三) 不同決定狀態國中生在各量表上差異情形

不同決定狀態之國中生在整體生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難具有顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，焦慮未定型、探索未定型、他主定向型國中生國中生在「理智型」層面之決策型態傾向顯著高於迷失方向型國中生，自主定向型國中生在「理智型」層面之決策型態傾向顯著高於迷失方向型與焦慮未定型國中生；焦慮未定型、探索未定向型國中生在「依賴型」層面之決策型態傾向顯著高於迷失方向型、他主定向型、自主定向型國中生。

在生涯決策自我效能各分量表方面，他主定向型、自主定向型國中生在「正確的自我評估」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」層面之效能程度顯著高於迷失方向型、焦慮未定型、探索未定型國中生；他主定向型、自主定向型國中生在「蒐集職業資訊」層面之信心程度顯著高於迷失方向型、焦慮未定型國中生，且自主定向型國中生顯著高於探索未定型國中生；他主定向型、自主定向型國中生在「問題解決」層面之信心程度顯著高於焦慮未定型國中生，且自主定向型國中生顯著高於迷失方向型、探索未定型國中生。

在生涯決定困難各分量表方面，迷失方向型國中生，在「缺乏動機」層面之困難程度顯著高於焦慮未定型、探索未定型、他主定向型自主定向型國中生，且焦慮未定型、探索未定型國中生顯著高於他主定向型、自主定向型國中生；迷失方向型、焦慮未定型、探索未定型國中生在「猶豫不決」、「對自己認識不足」、「資料來源不可靠」層面之困難程度顯著高於他主定向型、自主定向型國中生；迷失方向型、探索未定型國中生在「不清楚決定的步驟」、「內在衝突」層面之困難程度顯著高於自主定向型的國中生，且焦慮

未定型國中生顯著高於他主定向型、自主定向型國中生；迷失方向型、焦慮未定型、探索未定型、他主定向型國中生在「職業資料不足」層面之困難程度顯著高於自主定向型國中生；迷失方向型、焦慮未定型、探索未定型國中生在「不知如何取得資料」、「外在衝突」層面之困難程度顯著高於自主定向型國中生；迷失方向型國中生在「文化及環境因素」層面之困難程度顯著高於自主定向型國中生。在「錯誤觀念」層面之困難程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現各決定狀態間無顯著差異存在。

(四) 不同畢業生涯決定國中生在各量表上差異情形

不同畢業生涯決定之國中生在整體生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難具有顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，高中組國中生在「理智型」層面之決策型態傾向顯著高於技職組與尚未決定組；高中組、技職組國中生在「直覺型」層面之決策型態傾向顯著高於尚未決定組。在生涯決策自我效能各分量表方面，高中組、技職組國中生在「正確的自我評估」層面之效能程度顯著高於尚未決定組國中生，且高中組國中生顯著高於技職組國中生；高中組、技職組國中生在「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」層面之效能程度顯著高於尚未決定組國中生。在生涯決定困難各分量表方面，尚未決定組國中生在「不清楚決定的步驟」、「外在衝突」層面之困難程度顯著高於高中組國中生；在「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」層面之困難程度顯著高於高中組與技職組國中生。

(五) 父親不同教育程度國中生在各量表上差異情形

父親不同教育程度之國中生在整體生涯決策自我效能與生涯決定困難具有顯著差異，在整體生涯決策型態則未達顯著差異。在生涯決策自我效能各分量表方面，父親教育程度為博（碩士）畢業或肄業國中生在「正確的自我評估」層面之效能程度顯著高於父親教育程度為國中畢業或肄業國中生。在生涯決定困難各分量表方面，在「不清楚決定的步驟」層面之困難程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現父親各教育程度間無顯著差異存在。

(六) 母親不同教育程度國中生在各量表上差異情形

母親不同教育程度之國中生在整體生涯決策型態與生涯決策自我效能具有顯著差異，在整體生涯決定困難則未達顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業國中生在「理智型」層面之決策型態傾向顯著高於父親教育程度為國中畢業或肄業國中生；在「依賴型」層面之決策型態傾向，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現母親各教育程度間無顯著差異存在。在生涯決策自我效能各分量表方面，母親教育程度為大學（專科）畢業或肄業國中生在「正確的自我評估」層面之效能程度顯著高於母親教育程度為高中職畢業或肄業、國中畢業或肄業國中生；在「訂定未來計畫」層面之效能程度顯著高於母親教育程度為國中畢業或肄業國中生；在「問題解決」層面之效能程度顯著高於母親教育程度為高中職畢業或肄業國中生；在「蒐集職業資訊」層面之決策型態傾向，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現母親各教育程度間無顯著差異存在。在生涯決定困難各分量表方面，在「不清楚決定的步驟」層面之困難程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現母親各教育程度間無顯著差異存在。

（七）不同家庭社經地位國中生在各量表上差異情形

不同家庭社經地位之國中生在整體生涯決策自我效能具有顯著差異，在整體生涯決策型態與生涯決定困難則未達顯著差異。在生涯決策型態各分量表方面，在「理智型」層面之決策型態傾向，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現各家庭社經地位間無顯著差異存在。在生涯決策自我效能各分量表方面，家庭社經地位等級五國中生在「正確的自我評估」層面之效能程度顯著高於等級二、等級三國中生；在「蒐集職業資訊」、「訂定未來計畫」、「問題解決」層面之效能程度，雖 F 考驗達差異顯著水準，但進行事後考驗後，發現各家庭社經地位間無顯著差異存在。

二、生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關情形

（一）生涯決策型態與生涯決策自我效能之相關情形

國中生的生涯決策型態與生涯決策自我效能具有典型相關存在，且經統計分析共可抽取出兩組達顯著差異水準之典型相關因素，其典型相關係數依序為.700、.347。

第一組典型因素中，國中生的「理智型」決策型態傾向越高時，其「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」之效能程度越高。第二組典型因素中，國中生的「直覺型」決策型態傾向越高、「依賴型」決策型態傾向越低時，其「目標選擇」之效能程度越高。

(二) 生涯決策型態與生涯決定困難之相關情形

國中生的生涯決策型態與生涯決定困難具有典型相關存在，且經統計分析共可抽取出三組達顯著差異水準之典型相關因素，其典型相關係數依序為.524、.512、.328。

第一組典型因素中，國中生的「依賴型」決策型態傾向越高時，其「猶豫不決」、「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」、「文化及環境因素」之困難程度越高。第二組典型因素中，國中生的「理智型」、「依賴型」決策型態傾向越高時，其「錯誤觀念」之困難程度越高。第三組典型因素中，國中生的「直覺型」決策型態傾向越高時，其「缺乏動機」、「錯誤觀念」之困難程度越高。

(三) 生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關情形

國中生的生涯決策自我效能與生涯決定困難具有典型相關存在，且經統計分析共可抽取出四組達顯著差異水準之典型相關因素，其典型相關係數依序為.648、.321、.307、.214。

第一組典型因素中，國中生的「正確的自我評估」、「蒐集職業資訊」、「目標選擇」、「訂定未來計畫」、「問題解決」效能程度越高時，其「不清楚決定的步驟」、「對自己認識不足」、「職業資料不足」、「不知如何取得資料」、「資料來源不可靠」之困難程度越低。第二組典型因素中，國中生的「目標選擇」效能程度越高時，其「文化及環境因素」之困難程度越低。第三組典型因素中，國中生的「問題解決」效能程度越高時，其「猶豫不決」之困難程度越低。第四組典型因素中，國中生的「正確的自我評估」效能程度越高時，其「外在衝突」之困難程度越低。

三、生涯決策型態與生涯決策自我效能對生涯決定困難之預測情形

國中生之生涯決策型態與生涯決策自我效能共投入八個變項，其中以「正確的自我評估」、「依賴型」、「直覺型」，三個變項對整體生涯決定困難具有顯著預測力，其聯合解釋變異量為 33.3%。個別解釋量部分，以生涯決策自我效能量表中之「正確的自我評估」的解釋量與預測力最高，對整體生涯決定困難可解釋變異量為 20.7%，次為生涯決策型態量表中之「依賴型」。當國中生「正確的自我評估」效能程度越高時，其生涯決定困難的程度越低；當「依賴型」、「直覺型」決策型態傾向越低時，其生涯決定困難的程度越低。

第二節 建議

本節依據本研究之發現與結論，結合研究者實務工作經驗，茲提出下列幾項建議，以做為國中生教育輔導與未來相關研究之參考。

一、對學校輔導工作之建議

(一) 國中生涯輔導工作，應加強學生決策能力的培養

隨著時代的演變，過去填鴨式一味強調學業成就表現的教育模式已不再符合現階段國人的需求，我們更加關心青少年在求學階段上，其生涯發展歷程是否能夠得到適性發展。國中階段的學生畢業後緊接著就必須面臨，如何在眾多不同類型的學校、科別中進行選擇。面對升學選校如此重要的生涯選擇，當各校不再公布錄取分數，改透過各式各樣的擇才條件與升學管道晉錄學生時，學生、家長不再能夠依賴過去習慣參考的分數標準來選擇學校，造成學生、家長甚至是國中端老師的焦慮與不安是可想而知的。教學現場可以發現到不僅是九年級的學生會向輔導教師尋求未來生涯選擇的協助，七、八年級的學生也有著越來越多的趨勢。因此未來國中階段的生涯輔導工作重點，不僅是生涯探索，更應透過各領域的教學與活動的推廣，協助學生培養生涯決策能力，使其在面對生涯決策情境時，能夠降低不必要之決策壓力，瞭解生涯決策時所需考慮的因素，依據個別差異做出適性之選擇。

(二) 提供國中生增進「生涯決策型態」之學習機會，建立理智型的決策型態

國中生之決策型態、風格會影響學生在面對決策情境時，有不同的思考、行為表現傾向，對於學生在升學選校等生涯決策上具有重要的影響。然而，國中現階段不論是在課本教材或是教育活動等部分，有關於增進學生自身決策型態認識的內容鮮少。建議國中輔導活動課程可在自我探索的課程中，除了特質、興趣、價值觀外，另外安排有關決策型態的課程設計，增進學生對各類型決策型態優缺點的認識，並提升學生對自身在不同決策情境下，主要或擅長使用決策型態之覺察。綜合歷年研究與本次研究結果，皆顯示出理智型的生涯決策型態，相較於其他類型者，擁有較高之生涯決策效能，並有助於降低生涯決定上之困難，建議可在學生認識並覺察自身決策型態後，將課程重點放在培養國中生在做生涯決策時理性的態度及方法，建立理智型的生涯決策型態。

(三) 關注生涯決定的差異性，提供適性化生涯輔導

生涯決定歷程包含許多影響因素，本研究依據文獻整理及研究者興趣選取生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難做為進一步瞭解國中生生涯決定歷程之途徑。三者分別代表了學生在面對生涯決策情境時，決策思考型態的傾向、對於是否能夠勝任此生涯決策任務的效能感以及所遭遇到的困難為何。研究結果顯示性別、年級、決定狀態、畢業生涯決定、父母親教育程度、家庭社經地位對於上述三者皆具有整體或部分顯著影響，顯示出生涯決策歷程的多樣化與複雜性，在個別生涯輔導、諮商時需敏察個別差異，針對學生個別需求提供協助。另一方面，建議國中輔導實務工作者可參考服務學校學生之特性，規劃安排符合其生涯決策特徵或生涯發展任務的生涯輔導課程及生涯輔導體驗活動。例如，依據本研究結果顯示，國中男生在生涯決定困難層面，明顯比國中女生更加缺乏動機，對於決定時需考慮的步驟與因素不清楚，並對自己目前所掌握的生涯資訊感到不可靠，因此可針對如何提升國中男生生涯探索動機設計生涯輔導方案。七年級國中生比起九年級國中生更容易與師長等重要他人，因為生涯選擇意見差異而引發衝突，學校可在七年級階段安排充分親師生以學生生涯發展為主體之對話溝通機會，例如：學校日、班親會、生涯輔導記錄手冊、各式競賽、職群試探活動、親子講座、父母

成長班等方式，增進彼此生涯選擇的理解，取得生涯發展的共識，降低生涯選擇、期待差異而衍生之衝突。

(四) 生涯輔導迷思之再澄清

研究結果指出，國中生生涯決定困難中以「錯誤觀念」居首，普遍發生於所有決定狀態下之國中生，並於九年級達到最高點，且明顯高於八年級國中生。顯示國中階段生涯輔導工作雖經多年的努力推動，但部分迷思仍然深植國中生之中。進一步分析問卷題目可知，國中階段的迷思主要在相信畢業後若能繼續升學並就讀一所理想校系，將可以滿足個人所有期望並解決身邊所有問題；也因為升學選校這件事對於未來人生影響之深遠，因此必須謹慎面對...等不合理信念。上述學生常見之生涯迷思，反應出現今教育環境對於升學選校結果的高度期待與壓力，適度的壓力有助於學生正視生涯發展議題，然而個體或環境若是給予過度甚至是非理性的期待，可能導致國中生過於猶豫進而妨礙其做出生涯選擇，甚至可能導致學生未來在生涯發展上，因期待落差形成生活或學習適應上的不良。建議國中輔導實務工作者可針對國中階段常見之生涯迷思融入於課程教學、教師研習及親子講座宣導中，透過對話、討論協助學校親師生進行澄清與瞭解，降低生涯非合理信念所帶來的影響。

(五) 提供充分、多元與系統化的生涯資訊有助於提升學生生涯決策自我效能，降低生涯決定困難

研究結果顯示，生涯決策自我效能感越高的國中生，其生涯決定困難程度越低，其中又以各方面訊息不足層面，如：不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料及資料來源不可靠...等的生涯決定困難關聯度最高。生涯決策是一動態、多樣且複雜的歷程，涉及到自己與職業世界的連結，因此，決策者若能瞭解取得資料的方式，依據做決定的步驟按部就班收集自己、職業相關資料，可增進自我對資料的可靠感，並有助於提升個體對於勝任生涯決策任務的效能感與信心，降低訊息不足之生涯決定困難。國中階段的學生，一方面處於自我統合階段，正透過個人與環境之間的交互作用逐步形成自我認識，另一方面又需要在應付課業學習的同時，面對大量有關升學

及職場的生涯資訊；因此，建議國中輔導實務工作者，可將上述生涯相關訊息元素納入國中生涯輔導活動或課程之中，提供其執行決定、收集資料之方法，並鼓勵學生、家長參與；或可透過設置生涯專欄、生涯發展專科教室及適性發展網頁專區等方式，提供親師生立即性且系統化之生涯訊息，有助於節省大量搜尋資料的時間外，亦可避免因為資料錯誤、不足產生不良影響。

(六) 運用「生涯決策型態量表」、「生涯決策自我效能量表」及「生涯決定困難量表」深入瞭解學生生涯發展現況

每一位學生受其生命經驗的影響，都有著獨特的生涯發展歷程，針對學生個別差異情況，提供其適性化之生涯輔導，一直是國中輔導工作努力的方向。然而，依據國中輔導工作現場，每一位輔導老師平均要工作的學生人數均在三百人以上，而不同學生各自有其不同的生涯優勢與生涯困境，國中階段的學生面對生涯決策壓力情境，尋求協助的同時，往往受限於對自身與生涯訊息瞭解有限，無法清楚表達需求所在，需花費許多時間重新進行整理與釐清。因此在推動生涯輔導工作之時，如何快速、系統瞭解每一個學生的現況與問題所在，將會是後續生涯輔導工作的關鍵。在本次研究的過程中發現，透過生涯決策相關量表的施測與結果分析，可幫助國中輔導教師快速掌握學校學生生涯發展現況，可做為學校後續整體生涯輔導課程、活動規劃之參考依據，並可從生涯決策型態、生涯決策自我效能、生涯決定困難程度的高低，綜合比較後提供客觀資訊，協助篩選出在生涯發展上高風險的學生群，提早進行生涯輔導處遇的介入，以降低國中生生涯決定上之困難。

二、研究限制與未來研究之建議

(一) 研究對象盡可能顧及城鄉並擴大研究範圍

本研究以台北市公立國中七年級至九年級的學生為研究樣本，且參與本研究之學校採取立意取樣之方式，在抽樣上未能完全依照隨機抽樣取樣為研究限制外，且公立、私立國中及完全中學的國中生在生涯決策表現上是否一致，有待後續探討，因此本研究結果僅代表本研究受試者的一般狀況，無法完全類推到其他地區或全體國中生，在推論上

有所限制。建議在未來研究中，可將研究對象就讀學校類型納入考量，並擴大研究範圍至其他縣市、區域或著涵蓋全國各縣市，以利進行城鄉之間或縣市之間差異比較。

(二) 研究變項可納入學習表現與家庭影響因素

本研究結果發現畢業生涯決定高中組國中生，其在生涯決策自我效能五項分量表中平均得分皆為最高，並顯著高於技職組或尚未決定組。推論可能與一般認為就讀高中需要較高學業成就表現有關，然而在適性發展精神的推波助瀾之下，許多高職類科受到學生家長的重視，其入學門檻亦日漸提高，甚至與公立高中不相上下，是否會成為國中生進行生涯決策考量因素，可在未來研究中可納入學業成績或學習適應等相關變項，進一步探討學習表現與生涯決策之關係。另一方面，本次研究中納入父親教育程度、母親教育程度與家庭社經地位做為背景變項探討其對生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之影響，本研究結果顯示，父親與母親在家庭中分別對孩子在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難上似乎存在著不同的影響，建議在未來研究中，可納入父母教育期望、父母管教態度、父母教養信念、父母親職型態等家庭影響因素做為研究變項，進一步探討家庭因素與生涯決策之關係。

(三) 研究方法可輔以質性研究

本研究主要採用問卷調查法，針對國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難做探討，研究結果所示為多數樣本呈現的情形，無法深入探究生涯決策歷程中個別差異樣態。且問卷調查法容易受限於受試者的認知能力，以至於因為對於題意理解差異形成作答誤差；雖然對於問卷採不記名方式作答，但填答時仍難以受到社會期望影響，以致資料有所偏差。因此建議在未來研究中，可依據過去研究結果為基礎或先量後質的研究方法，加入質性研究做為輔佐，針對生涯決策議題進行更深入的研究，增加研究結果的精確性與可信度。

(四) 統計分析方法可採用結構方程模式，深入探討因果關係

本研究結果發現，生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難，兩兩之間具有顯著之相關，同為生涯決策歷程中重要影響因素，然而各變項之間是否存在直接或間

接影響力，其因果關係為何，有待進一步透過統計分析方法中之結構方程模式，深入探討之。

(五) 研究工具的修訂

本研究因採用三份量表來蒐集受試者在生涯決策上之資料，總計受試者需填答 126 道題目，加上七項背景變項資料的填寫中包含職業等級一覽表，使得整體問卷題數偏多，內容達八頁。且生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難量表三者皆以國中生生涯決策議題做為題幹中描述之情境，容易給受試者類似題目反覆出現作答的感受，可能影響受試者填答意願或受疲勞效應影響，降低測驗結果的有效性。建議未來研究者可在不影響量表信、效度的情況下，篩減其中信、效度較低之題目，或將三量表相關構念整合後新編生涯決策量表，減少受試者填答題數，以提高問卷填答率及有效性。

參考文獻

一、中文部分

- 九年一貫課程與教學網（無日期）。生涯發展教育。取自 <http://teach.eje.edu.tw/9CC/discuss/discuss6.php#3>，民 102 年 4 月 8 日。
- 王欣怡（民 95）。轉型中教育大學學生焦慮感之研究（未出版之碩士論文）。國立台北教育大學，台北市。
- 王昭琪（民 94）。生活壓力、憂鬱經驗與青少年復原力之相關研究（未出版之碩士論文）。國立暨南大學，南投縣。
- 王淑華（民 91）。二專餐飲管理科學生職業認知及生涯決定關係之研究（未出版之碩士論文）。中國文化大學，台北市。
- 王淑雲（民 100）。大學生學習習慣對生涯決策自我效能影響之探討--以世新大學為例（未出版之碩士論文）。世新大學，台北市。
- 王意蘭（民 101）。12 年國教談台北市國中適性輔導機制。教師天地，177，50-54。
- 王黛玉（民 94）。高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 田秀蘭（民 87）。「生涯阻礙因素量表」之編製及其因素結構。屏東師院學報，11，81-104。
- 田秀蘭（民 90）。青少年生涯發展中的重要議題及輔導策略。中等教育，52，38-52
- 田秀蘭（民 92）。社會認知生涯理論之興趣模式驗證研究。國立臺灣師範大學教育心理學報，34（2），247-266。
- 任蕙玲（民 94）。研究生生涯決策自我效能暨生涯阻礙對未來職業選擇適配性之研究（未出版之碩士論文）。國立交通大學，新竹市。
- 朱念慈（民 93）。高階主管的決策風格（未出版之碩士論文）。國立中央大學，桃園縣。
- 朱惠琴、謝美琪（民 95）。碩士在職學生生涯發展、學習動機與學習滿意度之研究：以 S 科技大學為例。「2006 創新、整合與應用研討會」發表之論文，樹德科技大學。

- 江捷如(民87)。**二專學生的心理分離、依附關係與其生涯定向之關係**(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 何晨維(民102)。**影響澎湖縣弱勢家庭少年生涯發展自我效能因素之研究**(未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中縣。
- 吳怡君(民89)。**高中新生的生涯困擾與實施團體輔導之改變效果**(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 吳欣倫(民100)。**碩士生五大人格特質、生涯自我效能與生涯調適力之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 吳欣華(民97)。**大學生之生涯決策型態、人格特質與生涯成熟關係研究---以高高屏區域為例**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 吳芝儀(民80)。**五專五年級學生生涯決定信念、情境-特質焦慮與生涯決定行動之研究-以國立台北商專五專五年級學生為例**(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 吳芝儀(民89)。**生涯輔導與諮商：理論與實務**。嘉義市：濤石。
- 吳清山、林天佑(民94)。**人口少子化**。教育研究月刊，151，56-69。
- 呂素芳(民88)。**個人建構取向生涯團體諮商方案對專科生生涯建構系統、決定歷程、決定型態與生涯確定程度之影響研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 宋湘玲、林幸台、鄭熙彥、謝麗紅(民89)。**學校輔導工作的理論與實施(增定版)**。彰化市：品高。
- 李思瑩(民100)。**服務業員工生涯決策自我效能與生涯承諾關係之研究-以生涯自我管理為中介變項**(未出版之碩士論文)。國立高雄應用科技大學，高雄市。
- 李素菁(民91)。**青少年家庭支持與幸福感之相關研究-以台中市立國中生為例**(未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中縣。

- 李淑媛(民 84)。**高一學生問題解決態度、生涯不確定源與生涯決定狀態之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 李萍薇(民 100)。**桃園縣國中生父母教養態度、班級氣氛與生涯自我概念之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 李詠秋(民90)。**原住民大學生生涯發展狀況、生涯自我效能與其生涯阻礙因素之關係研究**(未出版之碩士論文)。國立新竹師範學院，新竹市。
- 李慧純(民 99)。**生涯因子對大學生職涯準備影響之研究-生涯理論 SCCT 的應用**(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 林正昌(民 82)。**不同生涯決策型態大學生的決策行為研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 林生傳(民 94)。**教育社會學**。台北：巨流圖書。
- 林幸台(民72)。**我國高中及大一學生職業決策行為之調查實驗與研究**。**輔導學報**，**6**，91-124。
- 林幸台(民73)。**我國大學生決策型態與職業決策行為之研究**。**國立台灣教育學院輔導學報**，**7**，41-66。
- 林幸台(民76)。**生計輔導的理論與實施**。台北市：五南圖書。
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰(民 99)。**生涯輔導**。台北市：心理出版。
- 林秉蓓(民 99)。**高中音樂班學生生涯發展狀況與決定困難之研究**(未出版之碩士論文)。國立台北市立教育大學，台北市。
- 林俊德(民 100)。**高職汽車科學生父母教養方式及生涯自我效能與生涯決定之研究**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 林蔚芳(民101)。**從生涯發展的觀點看-如何協助國中生適性發展**。**教師天地**，**177**，4-9。
- 林錦坤(民 89)。**青少年生涯自我概念之研究-以台南市國中學生為例**(未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。

- 林錦坤（民 90）。青少年生涯自我概念之研究—以台南市國中學生為例（未出版之碩士論文）。國立成功大學，台南市。
- 邱卉綺（民 94）。高中生生涯決定困難、生涯自我效能與焦慮憂鬱情緒之相關研究（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，台北市。
- 金樹人（民 75）。理情治療原則在生涯決定的應用（上）。**諮商與輔導**，**11**，27-29。
- 金樹人（民 79）。**生計發展與輔導**。台北市：天馬。
- 金樹人（民 86）。**生涯諮商與輔導**。台北市：東華。
- 金樹人、林清山、田秀蘭（民 78）。我國大專學生生涯發展定向之研究。**教育心理學報**，**22**，167-190。
- 柳雅卿（民 96）。**職涯決策型態及個人與工作適配性之關係：以台灣職場轉職者為例**（未出版之碩士論文）。國立台北大學，台北市。
- 洪素蕙（民 92）。國中學生因應高中職多元入學方案生涯決策歷程之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 紀憲燕（民 83）。大學生生涯決定類型與生涯決定信念之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。
- 范遠郁（民 100）。國中技藝教育班應屆畢（結）業學生進路意向調查之研究—以台東縣為例（未出版之碩士論文）。國立台東師範學園，台東縣。
- 郎亞琴（民 95）。談心理學教學中之生涯規劃單元。**研究與動態**，**14**，123-148。
- 唐文慧（民 92）。誰來照顧？母職與社會政策在台灣：女性主義的觀點。行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號：NSC91-2412-H-006-002）。
- 唐全騰（民 97）。國中生生活壓力、壓力因應及憂鬱情緒—以新竹縣為例（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 涂峻榮（民 100）。國中學生的生涯決定型態、生涯定向程度與學校生活適應關係之研究（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林市。

- 翁韶徽 (民 97)。大學生父母依附、生涯決策型態與生涯決策自我效能之相關研究 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 袁善民 (民 94)。生涯教育之探討。中華技術學院學報，33，123-138。
- 高君嫻 (民 99)。影響研究生生涯決策自我效能之因素探討 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 張鈿富、張奕華、蕭霖、林素鈺 (民 94)。國民中學畢業生免試入學高級中等學校之研究—子計畫一：理論基礎與國際比較。國立教育研究院籌備處委託專案期末報告 (計畫編號：NAER-93-22-A-1-01-01-2-01)，未出版。
- 張碧娟 (民 100)。基隆市國中學生堅毅性格、思考模式與生涯決策自我效能之調查研究 (未出版之碩士論文)。國立海洋大學，基隆市。
- 教育部 (民 101 年 12 月 22 日)。文：《給家長的一封信》十二年國教，要讓您的孩子成爲人才。取自 <http://210.71.166.207/iQUESTIONARY/News.aspx?SEQNO=89>，民 102 年 4 月 2 日。
- 教育部國民及學前教育署 (民 102 年 3 月 26 日)。適性輔導 Q&A。取自 <http://210.71.166.207/iQUESTIONARY/News.aspx?SEQNO=220>，民 102 年 4 月 2 日。
- 教育部統計處 (民 102)。歷年校數,教師,職員,班級,學生及畢業生數(39~101 學年度)【原始數據】。未出版之統計數據。取自 https://stats.moe.gov.tw/files/main_statistics/seriesdata.xls
- 莊涵茹 (民 92)。高中生同儕生涯團體輔導效果之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 許存、馬紅宇 (民 97)。影響職業決策自我效能的因素及干預研究述評。心理科學進展，16 (5)，760-766。
- 許茂森 (民 93)。高雄市政府中高階主管決策風格與危機處理反應關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。

- 許淑惠 (民 99)。國中父母婚姻關係、家庭功能與其生活壓力之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 許淑穗、張德榮 (民 88)。生涯自我效能及其相關因素對大學生生涯選擇影響之徑路分析。長榮管理學院學報，3 (1)，117-137。
- 許雅嵐 (民 97)。技職校院應外系學生工作價值觀、生涯自我效能與生涯定向之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 郭佩菁 (民 96)。生涯規劃課程對高一男生生涯決定困難、生涯自我效能及決策型態之實驗效果研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 郭玟嫻 (民 92)。科技大學學生生涯決策自我效能、工作價值觀與未來進路調查之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 郭蓓蓉 (民 97)。台北市高中生生涯自我概念、生涯自我效能與生涯決定困難之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 陳正田 (民 93)。原住民學生生涯教育規劃之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立台東大學，台東縣。
- 陳妙玲 (民 73)。我國企業主管決策型態之研究 (未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 陳秀婷 (民 93)。國中學生生涯自我概念之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳玖玖 (民 83)。台北市高職補校學生生涯決定程度與生涯輔導需求之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 陳金定 (民 76)。生計決策訓練課程對高一男生生計決策行為之實驗研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 陳俊伶 (民 95)。害羞、社交自我效能以及主觀幸福感之相關研究—以軍校生為例 (未出版之碩士論文)。政治作戰學校，台北市。

- 陳韋潔 (民 98)。科技人員生涯成熟、生涯轉換考慮因素與決定傾向之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 陳淑琦 (民 88)。大學理工科系學生生涯自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 陳盛賢 (民 94)。十二年國民教育之政策工具研究。「2005 教育政策科學學術研討會」發表之論文，國立臺灣師範大學。
- 陳惠怡 (民 93)。民宿經營者人格特質對決策風格影響之研究-以宜蘭縣冬山河休閒農業區為例 (未出版之碩士論文)。輔仁大學，新北市。
- 陳慧萍 (民 98)。從迷霧走向清晰-生涯猶豫大學生生涯諮商歷程之實踐與反思 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 陳聯鳳 (民 101 年 4 月 10 日)。落實適性輔導 成就每個孩子的生命。台中市教育電子報。取自 <http://www.tc.edu.tw/epaper/index/view/id/310>
- 陳麗娟 (民 72)。影響學生職業成熟發展的父母因素之預測研究。國立臺灣教育學院學報，6，195-224。
- 彭立民 (民 94)。護校生之壓力、因應策略、生涯自我效能與生涯承諾相關研究 (未出版之碩士論文)。長庚大學，桃園縣。
- 隋維德 (民 77)。企業經理人員人格特質與解決問題型態之相關研究 (未出版之碩士論文)。淡江大學，新北市。
- 黃之盈 (民 99)。現實治療團體對大學生生涯發展阻隔因素和生涯決策自我效能之輔導效果研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 黃汝孝 (民 93)。臺灣百年老店接班人生涯發展歷程之敘說分析--以老雪花齋為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 黃美華 (民 97)。女性護理人員生涯自我效能、生涯阻礙與因應策略之相關性研究 (未出版之碩士論文)。輔英科技大學，高雄市。

- 黃虹薰 (民 98)。台北地區高中生父母教養方式、生涯自我概念與生涯決定之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 黃敏菁 (民 96)。高職生生涯決定困難與自我認定狀態相關之研究--以嘉義縣市地區為例 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 黃雪瑛 (民 92)。南部地區大學應屆畢業生自我統合危機與生涯自我效能之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立暨南大學，南投縣。
- 黃惠香 (民 97)。青少年生涯自我效能量表編製之研究 (未出版之碩士論文)。國立台東大學，台東市。
- 黃瑛琪、戴嘉南、張高賓、連廷嘉 (民 94)。臺灣青少年生涯團體諮商效果之整合分析研究。諮商輔導學報，12，71-100。
- 黃靖雯 (民 99)。國中生生活壓力、壓力因應策略與物質使用之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄醫學大學，高雄市。
- 黃毅志 (民 97)。如何精確測量職業地位？“改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表”之建構。臺東大學教育學報，19 (1)，151-159。
- 黃瓊諄 (民 100)。國中生選擇高職之升學決策因素、職業興趣與高職學校生活適應相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 楊文山 (民 98)。臺灣地區家戶組成變遷與家人關係。人文與社會科學簡訊，10 (2)，20-27。
- 楊淑萍 (民 84)。青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 楊景森 (民 93)。國中學生家庭氣氛家長參與及學業成就之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 楊雯欣 (民 97)。教育大學學生之生涯決策自我效能與生涯阻礙對生涯決定狀態之影響 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。

- 雷麗陵(民 101)。**台北市國中技藝教育學程學生學習滿意度與生涯自我效能關係之研究** (未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 廖映淳(民 102)。**大學生完美主義、生涯自我概念與生涯決定困難之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 廖錦文(民 101)。**國中學生生涯自我概念與生涯發展準備度之研究-以東部地區為例** (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 劉玉玲(民 96)。**生涯發展與心理輔導**。台北市：心理出版社。
- 劉姿君(民 82)。**大學生自我認定狀態與其生涯決定程度及自我分化水準之關係研究** (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 劉焜輝、洪莉竹、周麗玉、賈紅鶯、李玉嬋(民 92)。**學校輔導工作的多元面貌**。台北市：天馬文化。
- 厲瑞珍(民 91)。**南部地區大學應屆畢業生自我統合危機與生涯自我效能之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蔡順良(民 97)。**青少年多向度自我效能量表編製與驗證**。**教育心理學報**，39，105-126。
- 蔣宜玫(民 98)。**高中生家庭支持、親子依附與生涯自我效能之研究—以嘉南地區普通高中為例** (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 鄭友超(民 100)。**高職汽車科學生父母教養方式及生涯自我效能與生涯決定之研究** (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 鄭蘄恩(民 101)。**高職餐飲科學生人格特質、學習風格與學習困擾之研究** (未出版之碩士論文)。高雄餐旅大學，高雄市。
- 薛凱方(民 94)。**大學生學習社群互動與生活適應、生涯決策自我效能之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 謝宏惠(民 79)。**大專生性別角色、場地獨立性、決策型態、生涯自我效能與生涯不確定之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。

- 謝孟芳 (民 91)。性別、家庭背景及職業興趣對國中資優班學生教育及職業選擇影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 簡君倫 (民 99)。大學生性格類型、生涯自我效能與生涯決定之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。
- 聶子敬 (民 97)。創意生涯規劃課程對大學生生涯決策自我效能之影響 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 顏仲峻 (民 97)。家庭社經地位、學業成就與生涯選擇之相關研究—以新竹市國中生為例 (未出版之碩士論文)。玄奘大學，新竹市。
- 魏沛絨 (民 99)。E 世代家庭社經地位與其職涯成熟度及職涯決策效能關係之探討 — 以核心自我評價為調節變項 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 羅逸群 (民 96)。高職學生生涯阻礙量表之建構 (未出版之碩士論文)。國立台北教育大學，台北市。
- 關志昱 (民 101)。國中學生生涯自我概念與生涯發展準備度之研究-以東部地區為例 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蘇孫鑫 (民 96)。高中資優生生涯發展、生涯決定因素之探索研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 蘇崇鉉 (民 91)。探討自我狀態、自我效能及信念對知識移轉過程影響之研究 (未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化市。
- 蘇鈺婷 (民 100)。在學青少年生涯發展之相關因素研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。
- 李茂興 (譯) (民 87)。生涯諮商理論與實務 (原作者：Sharf, R. S.)。台北市：弘智。(原著出版年：1997)
- 簡文英、彭天福、李佩珊、王美玲、楊雅惠 (譯) (民 99)。生涯理論與實務工作案例學習 (原作者：Swanson, J. L., & Fouad, N. A.)。台北市，巨流圖書。(原著出版年：2010)

二、西文部分

- Amir, T., & Gati, I. (2006). Facets of career decision-making difficulties. *British Journal of Guidance & Counselling, 34*, 483-503.
- Arroba, T. (1977). Styles of Decision-Making and their Use: An Empirical Study. *British Journal of Guidance and Counseling, 5*, 149-158.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliff, NJ: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy Mechanism in Human Agency. *American Psychologist, 37*(2), 122-147.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge University Press.
- Bandura, A. (2000). *Self-efficacy: The exercise of control*. USA: Freeman and company.
- Barrett, T. C., & Tinsley, H. E. (1977). Vocational self-concept crystallization and vocational indecision. *Journal of Counseling Psychology, 24*(4), 301-307.
- Berne, E.(1972). *What do you say after you say hello?* New York: Grove Press.
- Betz, N. E., Klein, K. L., & Taylor, K. M. (1996). Evaluation of a short form of form of the Career Decision-Making Self-Efficacy Scale. *Journal of Career Assessment, 4*, 47-57.
- Bordin, E. S., & Kopplin, D. A. (1973). Motivational conflict and vocational development. *Journal of Counseling Psychology, 20*(2), 154-161.
- Callanan, G. A. & Greenhaus, J. H. (1990). The career indecision of managers and professionals : *Development scale and test of a model. Journal of Vocatinal Behavior, 37*, 79-103.
- Chung, Y. B. (2002). Career decision-making self-efficacy and career commitment: gender and ethnic differences among college students. *Journal of Career Development, 28*(4), 277-284.

- Cohen, C. R., Chartrand, J. M., & Jowdy, D. P. (1995). Relationship between career indecision subtypes and ego identity development. *Journal of Counseling Psychology, 42*, 440-447.
- Connor, P. E. & B. W. Becker (2003). *Personal Value System and Decision-Making Style of Public Managers*. Public personnel management.
- Crites, J. O. (1969). *Vocational Psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Crites, J. O. (1974). A reappraisal of vocational appraisal. *Vocational Guidance Quarterly, 22*(4), 272-279.
- DeLorenzo, D. R. (1998). *The relationship of cooperative education exposure to career decision-making self-efficacy and career locus of control*. (Unpublished doctoral dissertation). State University of Virginia Polytechnic Institute.
- Downing, K. R. & Dowd, E. T. (1988). Career indecision: A summary of the research and implications for counselling. *British Journal of Guidance and counseling, 16*(2), 145-156.
- Driver, M. J., Brousseau, K.R., & Hunsaker, P.L. (1993). *The dynamic decision maker*. San Francisco, Jossey-Bass.
- Dysinger, W. S. (1950). Maturation and vocational guidance. *Occupations, 29*, 198-201
- Erik Erikson (1963). *Childhood and society*. New York: Norton.
- Farmer, H. S. (1985). Model of career and achievement motivation for women and men. *Journal of Counseling Psychology, 32*(3), 363-390.
- Fuqua, D. R., & Hartman, B. W. (1983). Differential diagnosis and treatment of career indecision. *Personnel and Guidance Journal, 62*, 27-29.
- Folsom, B., & Reardon, R. (2000). *The effects of college career courses on learner outputs and outcomes* (Technical Report No. 26). Tallahassee, FL: Center for the Study of Technology in Counseling and Career Development.

- Gati, I., Krausz, M., & Osipow, S. H. (1996). A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology, 43*, 510-526.
- Gianakos, I. (1995). The relation of sex role identity to career decision-making self-efficacy. *Journal of Vocational Behavior, 46*, 131-143.
- Ginzberg, E., Ginsburg, S. W., Axelrad, S. & Herma, J. (1951). *Occupational Choice: An Approach to a General Theory*. NY: Columbia University Press.
- Goodstein, L. D. (1965). *Behavior theoretical views of counseling*, In B. Steffire & W.H. Grant (Eds.), *Theories of Counseling* (pp. 140-192). New York: McGraw-Hill.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise : A development theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling Psychology, 28*, 545-579.
- Gottfredson, L. S. (1996). *Gottfredson's theory of circumscription and compromise*. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development* (3rd ed. , pp. 179-232). San Francisco : Jossey-Bass.
- Gottfredson, L. S. (2005). *Promoting career development and aspirations in School-Age youth*. In S.D. Brown & R.W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (pp. 424-435). Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons.
- Hackett, G., & Betz, N. E., (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior, 18*, 326-339.
- Harren, V. A. (1979). A model of career decision making for college students. *Journal of Vocational Behavior, 14*, 119-133.
- Herr, E.L., & Cramer, S. H. (1996). *Career Guidance and Counseling through the Life Span*. (5th Ed.) Glenview, Illinois: Scott & Foresman.
- Hill, G. E. (1974). *Management and improvement of guidance*. (2nd ed.) N.J: Prentice-Hall.
- Holland, J. L. (1973). *Making Vocational Choices: A Theory of Careers*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Holland, J. L., & Holland, J. E. (1977). Vocational Indecision: More Evidence and Speculation. *Journal of Counseling Psychology, 24*, 404-414.
- Jones, L. K., & Chenery, M. F. (1980). Multiple subtypes among vocationally undecided college students: A model of assessment instrument. *Journal of Counseling Psychology, 27*(5), 469-477.
- Krumboltz, J. D. (1983). *Private Rules in Career Decision Making*. Columbus, OH: National Center for Research in Vocational Education.
- Lancaster, B. P., Rudolph, C. E., Perkins, T. S., & Patten, T. G. (1999). The reliability and validity of the Career Decision Difficulties Questionnaire. *Journal of Career Assessment, 7*, 393-413.
- Lent, R. W., & Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future-95 directions. *Journal of Vocational Behavior, 30*(3), 347-382.
- Lewis, R. A., & Gilhousen, M. R. (1981). Myths of career development: A cognitive approach to vocational counseling. *The Personnel and Guidance Journal, 59*, 296-299.
- Lunneborg, P. W. (1978). Sex and career decision-making styles. *Journal of Counseling Psychology, 25*(4), 299-305.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*, 551-558.
- Marcia, J. E. (1980). *Identity in adolescence*. In J. Adelson (Eds.), *Handbook of Adolescent Psychology* (pp. 159-187). New York: John Wiley & Sons, Inc..
- Mau, W. C. (2000). Cultural differences in career decision-making styles and self-efficacy. *Journal of Vocational Behavior, 57*, 365-378.
- McDaniels, C. (1978). The practice of career guidance and counseling. *INFORM, 7*(1), 1-2, 7-8.
- Neice, D. E., & Bradley, R. W. (1979). Relationship of age, sex, and educational groups to career decisiveness. *Journal of Vocational Behavior, 14*, 271-278.

- Nevo, O. (1987). Irrational expectations in career counseling and their confronting arguments. *The Career Development Quarterly*, 35, 239-249.
- Niles, S. G., & Sowa, C. J. (1992). Mapping the nomological network of career self-efficacy. *The Career Development Quarterly*, 41, 13-21.
- Osipow, S. H., Carney, C., & Barak, A. (1976). A scale of educational-vocational undecidedness: A typological approach. *Journal of Vocational Behavior*, 9, 233-243.
- Osipow, S. H., & Gati, I. (1998). Construct and concurrent validity of the Career Decision-making Difficulties Questionnaire. *Journal of Career Assessment*, 6, 347-364.
- Patton, W., & Creed, P. A. (2001). Developmental issue in career maturity and career decision status. *The Career Development Quarterly*, 49, 336-351.
- Parsons, T. (1961). *An outline of the social system*. In T. Parsonset (Ed.), *Theory of Society* (pp. 41-43). New York: Fress Press.
- Parsons, F. (1909). *Choosing a Vocation*. Boston:Houghton Mifflin.
- Pepinsky, H. B. (1948). The selection and use of diagnostic categories in clinical counseling. *Applied Psychological Monographs*, 15,257-274.
- Peterson, S. L. (1993). Career decision-making self-efficacy and institutional integration of underprepared college students. *Research in Higher Education*, 34, 659-685.
- Raskin, P. M. (1998). Career maturity : The construct' s validity, vitality, and viability. *The Career Development Quarterly*, 47, 32-35.
- Resnick, H., Fruble, M. L., & Osipow, S. H. (1970). Vocational crystallization and self-esteem in college student. *Journal of Counseling Psychology*, 17, 465-467.
- Rossetti, R. (1991). *Factors that influence students not to enroll at the Vanguard Joint Vocational School*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 334357)
- Saka, N., & Gati, I. (2007). Emotional and personality-related aspects of persistent career decision-making difficulties. *Journal of Vocational Behavior*, 71, 340-358.

- Salomone, P. R. (1982). Difficult cases in career counseling: II . The indecisive client. *Personnel and Guidance Journal*, 60, 496-500.
- Scott, S. G., & Bruce, R. A. (1995). "Decision-making style: The development and assessment of a new measure." *Educational and Psychological Measurement*, 55, 818-831.
- Sharf, R. S. (1997). *Applying career development theory to counseling*. (2nd ed.). Pacific Grove, CA: Cole Pub.
- Singh, R. & Greenhaus, J. H. (2004). The relation between career decision-making strategies and person–job fit: A study of job changers. *Journal of Vocational Behavior*, 64, 198–221.
- Stead, G. B., Watson, M. B., & Foxcroft, C. C. (1993). The relation between career indecision and irrational beliefs among university students. *Journal of Vocational Behavior*, 42, 155-169.
- Super, D. E. (1974). *Measuring vocational maturity for counseling and evaluation*. Washington, D. C.: National Vocational Guidance Association.
- Super, D. E. (1983). Assessment in career guidance: Toward truly development counseling. *Personnel and Guidance Journal*, 61(9), 555-562.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space to career development. In D. Brown & L. Brooks. (Eds.) , *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*(pp.197-216). San Francisco: Jossey-Bass.
- Super, D. E, Savickas, M. L., & Super, C.M (1996)The Life-span, Life-space Approach to Careers. In D. Brown & L. Brooks(Eds.), *Career Choice and Development*(3rd), San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Swanson, J. L., & Tokar, D. M. (1991). Development and initial validation of the career barriers inventory. *Journal of Vocational Behavior*, 39, 344-361.

- Taylor, K. M., & Betz, N. E. (1983). Applications of self-efficacy theory to the understanding and treatment of career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 22(1), 63-81.
- Taylor, K. M., & Popma, J. (1990). An examination of the relationships among career decision-making self-efficacy, career salience, locus of control, and vocational indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 37, 17-31.
- Taylor, L. E. (1961). Research explorations in the realm of choice. *Journal of Counseling Psychology*, 8, 195-202.
- Taylor, R. N. (1984). *Behavioral decision making*. Glenview, Illinois: Scott, Foresman and company.
- Thompson, A. P. (1976). Client misconceptions in vocational counseling. *Personnel and Guidance Journal*, 55, 30-33.
- Vondracek, F. W., Hostetler, M., Schulenberg, J. E., & Shimizu, K. (1990). Dimension of career indecision. *Journal of Counseling Psychology*, 37, 98-106.
- Wallace-Broschous, A., Serafica, F., & Osipow, S. (1994). Adolescent Career Development: Relationships to Self-Concept and Identity Status. *Journal of Research on Adolescence*, 4(1), 127-149.
- Whiston, S. C. (1996). The relationship among family interaction patterns and career indecision and career decision-making self-efficacy. *Journal of Career Development*, 23(2), 137-149.
- Williamson, E. G. (1939). *How to Counsel Students: A manual of Techniques for Clinical Counselors*. New York: McGraw-Hill.
- Wu, C.Y. (1997). *A Constructivist Approach to the Study of Career Decision-Making: A Sample of Senior Undergraduate Students in Taiwan*. (Unpublished Doctoral Dissertation). University of Reading. U. K.

Zunker, V. G. (1994). *Career counseling: Applied concepts of life planning*. Pacific Grove, CA:

Brooks / Cole.

附錄

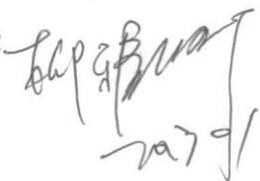
附錄一

「職涯決定型態量表」使用同意書

茲同意國立台灣師範大學教育心理與輔導教學班
研究生賴奕銘君，在其碩士學位論文—「台北市國中
生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難
之相關研究」，引用本人（2007）所修訂之「職涯決定
型態量表」，做為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：柳雅卿

簽名：



2017/9/1

附錄二

「生涯決策自我效能量表」使用同意書

茲同意國立台灣師範大學教育心理與輔導教學班研究生賴奕銘君，在其碩士學位論文—「台北市國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關研究」，引用本人（2011）所修訂之「生涯決定決策自我效能量表」，做為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：張碧娟

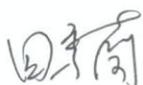
簽名：張碧娟

附錄三

「生涯決定困難量表」使用同意書

茲同意國立台灣師範大學教育心理與輔導教學班研究生賴奕銘君，在其碩士學位論文—「台北市國中生生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難之相關研究」，引用本人（2001）所修訂之「生涯決定困難量表」，做為其進行碩士論文之研究工具。

同意人：田秀蘭

簽名：

附錄四

國中生生涯態度問卷

親愛的同學：您好！

這份問卷的主要目的，在幫助您瞭解在面對生涯決定時，可能遇到的困難以及有無信心能夠解決生涯上相關問題。問卷中所詢問的資料僅供研究分析之用。您所填答的資料絕對保密，所以請以輕鬆的心情，依照自己的實際狀況，放心填答。非常感謝您協助填答本問卷！

敬祝 學業進步 心想事成

國立台灣師範大學教育心理與輔導學系

指導教授：田秀蘭 博士

研究生：賴奕銘 敬上

中華民國 102 年 2 月

基本資料

1. 學校：_____ 國中。
2. 性別： 男 女
3. 年級： 七年級 八年級 九年級
4. 您是否已經決定未來的生涯（就讀學校/科別）方向？【請勾選一個最適合你的選項】
 - 我還不確定以後要做什麼，而且也不需急著決定，反正船到橋頭自然直。
 - 我尚未決定生涯方向，但即使是有足夠的探索，我也覺得很難決定。
 - 對將來要選擇的生涯方向，我正感到疑惑，主要是因為探索還不夠。
 - 我沒有經歷過困惑或無法決定的階段，但我知道以後要選擇什麼。
 - 經過一陣子的懷疑及思考之後，我現在已經決定了未來的生涯方向。
5. 國中畢業後的生涯決定，目前是：【依照目前的瞭解進行勾選，單選】
 - 高中 軍校
 - 五專 高職 實用技能學程 建教合作班 進修學校/夜間部
 - 綜合高中 尚未決定 其他 _____（請說明）
6. 父母教育程度：【請填入下表內之數字】
 - 父親：_____。
 - 母親：_____。

- | | | |
|--------------------|----------------|------------|
| 1.博（碩）士畢業或肄業 | 2.大學（專科）畢業或肄業 | 3.高中職畢業或肄業 |
| 4.國中畢業或肄業 | 5.國小畢業或肄業、未受教育 | |
| 6.其他（請說明）_____ | | |
| 【肄業：有就讀但沒有畢業或尚未畢業】 | | |

7. 父母親的職業

【請參考下表，填入編號，若無適當編號，請直接填寫職業名稱】

父親：_____。

母親：_____。

編號	職業
1	董事長、局長、總經理、主管、經理、校長、民意代表、大專教師與研究人員、學校教師、律師、法官、作家、記者、編輯、圖書館管理、藝術家、聲樂家、醫師、護士、護理師、藥劑師、會計師、投資分析師、專利顧問、農業技師、工程師
2	助教、研究助理、補習班及訓練班教師（教練）、法律及行政助理、海關、稅收檢驗員、社工員、輔導員、餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計、醫療技術人員、檢驗師、接骨推拿、運動裁判、職業運動選手、運動教練、會計助理、專技銷售及仲介（工商業推銷、直銷員、拍賣、採購、拉保險、勞工承包人、經紀人、報關代理）、農業生物技術員或助理（推廣人員）、工程技術員（聲光、檢驗、廣電設備管制人員、技術師、攝影師）、航空及航海技術人員（飛機駕駛）、股長、科長、課長、副理、襄理
3	辦公室事務性工作（法律及行政事務性助理、打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務）、顧客服務事務性工作（櫃臺接待、總機、掛號、旅遊事務）、會計事務（含簿記、證券）、出納事務（售票、收費、櫃臺金融服務）
4	商店售貨、固定攤販及市場售貨、旅運服務生（嚮導）、餐飲服務生、廚師（調飲料、飲食攤廚師）、管家、理容整潔、個人照顧（保母、陪病、按摩）、保安工作（警察）、泥水匠、板模、油漆、裝潢、水電工、修機器、鐵匠、焊接、板金、試車工、裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷、農機操作（操作除草、噴藥機）、工業操作（操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備）、組裝人員（裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品）、車輛駕駛及移運（司機、水手）
5	農夫、林業、畜牧業、漁民、工友、小妹、門房、收票、帶位電梯服務員、寄物管理、廟公、建築物管理員、售貨小販（沒店面）、清潔工（洗車、擦鞋、洗菜、洗碗、家庭清潔傭工、清道夫、廢棄物回收）、勞力工作者（挖溝體力工、手作包裝、捆紮、繞線、封籤、簡單組裝體力工）、搬送人員（送件、送報、搬運、球僮、抄表）、家庭主婦

【備註】(1) 若家長目前為暫時性失業而待業中，請勾選失業前的職業。

(2) 若父母已經退休，則以退休前的職業為準，作為填寫依據。

(3) 若父母雙亡或一方亡者，以目前負擔家中經濟者作為填寫依據。

第一部份 生涯決策型態量表

【說明】

這部分問卷的主要目的，是想要瞭解您在面對生涯決策情境時（如選擇升學學校、科別和未來工作）的思考模式及態度。

答案沒有對與錯，請詳細閱讀題目後，就個人真實感受與經驗的相似程度（很不同意到非常同意），圈選最符合您真實狀況的數字。

每一題皆須作答，請不要遺漏任何一題。

面對生涯決策時，我傾向...

題目	很 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
01 我會想像未來就讀某學校/科別後，會有什麼感覺。……	1	2	3	4	5
02 我會花時間去為自己的未來生涯，做謹慎的計畫，並思考如何決定。……	1	2	3	4	5
03 在考慮未來就讀學校/科別時，我需要依賴他人的協助，來幫助我做決定。……	1	2	3	4	5
04 我依照我選擇學校/科別當時的感覺來決定是否就讀。……	1	2	3	4	5
05 對我來說，依賴其他人所提供的建議與指引是重要的。……	1	2	3	4	5
06 對我來說，沒有其他人的協助我就難以做決定。……	1	2	3	4	5
07 我無法在沒有其他人鼓勵及支持的情況下做決定。……	1	2	3	4	5
08 在進行生涯決定之前，我會再次確認所參考的資訊是正確的。……	1	2	3	4	5
09 進行生涯決定時，我會以當下的感覺是否自在來做決定。……	1	2	3	4	5
10 我是依據周詳的計畫做出生涯決定。……	1	2	3	4	5
11 選擇就讀學校/科別時，我會完全依照本能的直覺與反應。……	1	2	3	4	5
12 我確定我擁有所有可供參考的資訊來幫助我做決定。……	1	2	3	4	5
13 我確信這個生涯決定，不會讓我跟同學之間發生不合。……	1	2	3	4	5
14 在決定未來就讀學校/科別的選擇時，我會深思熟慮後才做決定。……	1	2	3	4	5
15 在做決定前，我會和他人商量。……	1	2	3	4	5
16 我會依賴他人來指引我正確的方向。……	1	2	3	4	5
17 我會依賴直覺來做決定。……	1	2	3	4	5

題目	很不同意	不同意	普通	同意	非常同意
18 對我來說，知道我的家人不會反對我的決定是很重要的。...	1	2	3	4	5
19 我將不斷升學視為是達成我生涯目標的過程。.....	1	2	3	4	5
20 我採用每種可能的步驟/方式，來確保我會做出正確的決定。	1	2	3	4	5
21 我會完全被其他人對此學校/科別的想法所影響，而不是我是否真的想要去就讀該所學校/科別。.....	1	2	3	4	5
.....					
22 只要我自己覺得這個決定是對，我就會去做。.....	1	2	3	4	5
23 我會按部就班或是有條理地決定自己未來的生涯。.....	1	2	3	4	5
24 對於未來就讀學校/科別的選擇，我會很謹慎地評估，並思考這個決定將會如何影響自己未來的發展。.....	1	2	3	4	5
25 對我而言，考量家人的意見是很重要的。.....	1	2	3	4	5
26 我常常依當時自己的心情來做決定。.....	1	2	3	4	5

第二部份 生涯決定自我效能預期量表

【說明】

這部分問卷的主要目的，是想要瞭解您在面臨生涯決定（如選擇升學學校、科別和未來工作）時，你對自己處理這一類問題的能力，有多少信心或多少把握。答案沒有對與錯，請詳細閱讀題目後，就個人真實感受與經驗的相似程度（非常沒信心到非常有信心），圈選最符合您真實狀況的數字。每一題皆須作答，請不要遺漏任何一題。

我有多少信心（或把握）能.....

題目	非常沒信心	沒信心	普通	有信心	非常有信心
01 我清楚地了解自己所具備的能力。.....	1	2	3	4	5
02 我能瞭解自己未來想就讀學校/科別所須承擔的責任與壓力。	1	2	3	4	5
03 一旦決定自己未來的生涯目標後，我就不再擔心。.....	1	2	3	4	5
04 我能計畫未來三年的目標，例如：升學、選組、就業...等。...	1	2	3	4	5
05 當我不滿意自己就讀的學校時，我會考慮轉科或轉學。.....	1	2	3	4	5

題目	非常 沒信心	沒信心	普通	有信心	非常 有信心
06 我有能力學好學科知識，例如：國文、數學、英文...等。...	1	2	3	4	5
07 我能尋找自己感興趣的學校資訊。.....	1	2	3	4	5
08 當父母不贊同我對未來的規劃時，我仍會在心中堅持自己的想法。.....	1	2	3	4	5
09 我有能力擬訂符合個人生涯志向的學業計畫，及所需採取的步驟。.....	1	2	3	4	5
10 如果不能考上我心目中的第一志願，我仍有把握找到適合自己的科別。.....	1	2	3	4	5
11 我很清楚爲了達到生涯目標需要付出的努力。.....	1	2	3	4	5
12 我能尋找未來就業發展趨勢的資料。.....	1	2	3	4	5
13 即使我所選擇的科別前景不被看好時，我仍會堅持自己選擇的科別。.....	1	2	3	4	5
14 我能主動詢問師長有關生涯規劃的資訊。.....	1	2	3	4	5
15 如果順利考上我心目中的第一志願後發現自己不喜歡，也能轉換到其它自己有興趣的科別。.....	1	2	3	4	5
16 我能想像自己未來理想的就讀學校/科別。.....	1	2	3	4	5
17 我能向自己未來想就讀科別的學長姐詢問相關資訊。.....	1	2	3	4	5
18 如果我理想的學校環境中異性較多，我仍會堅持自己的選擇。	1	2	3	4	5
19 我能選擇就讀高中/職或專科學校以達成我的生涯目標。.....	1	2	3	4	5
20 若免試入學被拒絕時，我仍會在申請入學或登記分發時，再次選填同樣的學校。.....	1	2	3	4	5
21 我能列出三個我有興趣選填的學校/科別。.....	1	2	3	4	5
22 我能向已在職場中工作的專業人士詢問相關生涯資訊。.....	1	2	3	4	5
23 我能從許多有興趣的職業中找到最適合自己的。.....	1	2	3	4	5
24 我能規劃我想要的高中/職或專科生活方式，例如：課業、社團、打工...等。.....	1	2	3	4	5
25 爲了就讀我理想的學校，即使路途遙遠也在所不惜。.....	1	2	3	4	5

題目	非常 沒信心	沒信心	普通	有信心	非常 有信心
26 我能判斷什麼是最有價值的部份。例如：有成就感、薪資高……等。……………	1	2	3	4	5
27 我能知道我未來理想工作的平均月薪。……………	1	2	3	4	5
28 我知道該如何從各種不同的學校/科別中做出適合自己的選擇。……………	1	2	3	4	5
29 我知道該如何為自己的生涯做準備。……………	1	2	3	4	5
30 即使遇到挫敗，我仍能堅持於自己的生涯目標。……………	1	2	3	4	5
31 我知道自己的能力最能讀好什麼學科。……………	1	2	3	4	5
32 我能向學校的師長詢問升學相關資訊。……………	1	2	3	4	5
33 我知道我該如何選擇未來工作以獲得我想要的生活型態。…	1	2	3	4	5
34 我能透過多方面學習來幫助自己的生涯規劃。……………	1	2	3	4	5
35 當師長期望我選擇超過能力範圍的學校/科別時，我仍能堅持自己的決定。……………	1	2	3	4	5
36 我知道自己將來適合從事什麼樣的工作。……………	1	2	3	4	5
37 我知道如何去取得高中/職或專科學校的升學資料。……	1	2	3	4	5
..					
38 我能選擇一個符合我能力的學校/科別……………	1	2	3	4	5
39 我知道哪些學長姊就讀的學校與我的生涯發展有關。…………	1	2	3	4	5
40 當遇到挫折的時候，我會嘗試找出解決的方法。……………	1	2	3	4	5
41 我知道自己未來想要過什麼樣的生活。……………	1	2	3	4	5
42 我知道哪些工作需要良好的語言能力。……………	1	2	3	4	5
43 我能列出三個與我興趣相符的科別。……………	1	2	3	4	5
44 我知道該如何為自己的前途作規劃。……………	1	2	3	4	5
45 當學科成績不理想時，我會改變讀書策略。……………	1	2	3	4	5
46 我能知道自己較喜歡從事工作的性質是與人接觸或處理事務。……………	1	2	3	4	5
47 我很清楚自己想念的學校/科別未來有哪些發展。……………	1	2	3	4	5
48 即使要花很多時間或心力，我仍能堅持選讀我喜歡的科別。……	1	2	3	4	5
49 我會選讀與我未來想從事的工作有關的學校/科別。……………	1	2	3	4	5

題目	很 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
50 在學習上不管遭遇任何困難，我都會積極努力去克服。……	1	2	3	4	5

第三部份 生涯態度量表

【說明】

這部分問卷的主要目的，是想要瞭解您在面臨生涯決定（如選擇升學學校、科別和未來工作）時，可能遇到的困難或阻礙。

答案沒有對與錯，請詳細閱讀題目後，就個人真實感受與經驗的相似程度（很不同意到非常同意），圈選最符合您真實狀況的數字。

每一題皆須作答，請不要遺漏任何一題。

我在做決定時遇到的困難是...

題目	很 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
01 我不想現在就決定未來的生涯發展方向。……	1	2	3	4	5
02 升學並不是我生命裡最重要的一件事。……	1	2	3	4	5
03 船到橋頭自然直，等時候到了，自然會有一個適合我的決定。	1	2	3	4	5
04 我覺得自己是個很難做決定的人。……	1	2	3	4	5
05 通常在他人的肯定或支持之後，我才敢下決定。……	1	2	3	4	5
06 我平常就很少對事情做承諾。……	1	2	3	4	5
07 我很害怕面對失敗。……	1	2	3	4	5
08 我相信只要能繼續升學，我的個人問題也能連帶得到解決。	1	2	3	4	5
09 我相信就讀一個理想的學校/科別，可以滿足我所有的期望。	1	2	3	4	5
10 升學選校的決定對我未來的人生影響深遠，我必須謹慎面對。	1	2	3	4	5
11 我不知道做決定要經歷哪些步驟。……	1	2	3	4	5
12 做生涯決定時，我不知道應該考慮哪些因素。……	1	2	3	4	5
13 我不知道如何將對自己的認識以及對學校/科別的認識作相關連結。……	1	2	3	4	5
14 我不清楚自己具備哪些能力。……	1	2	3	4	5
15 我不了解自己的個性、特質。……	1	2	3	4	5

題目	很 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
16 我不知道自己究竟適合怎樣的學校/科別。·····	1	2	3	4	5
17 我不清楚自己有什麼與職群科別相關的興趣偏好。·····	1	2	3	4	5
18 我不確定自己準備就讀的學校/科系，是否能學得未來工作上 所需具備的能力。·····	1	2	3	4	5
19 我不知道自己的個性、特質在未來會有什麼改變。·····	1	2	3	4	5
20 我不知道有哪些學校/科系適合自己。·····	1	2	3	4	5
21 我不知道自己未來還會發展出什麼職業興趣。·····	1	2	3	4	5
22 我不知道目前可以接觸哪些不同的學校/科別或職業試探活 動。·····	1	2	3	4	5
23 我不清楚不同的學校/科別或職業試探活動裡，有哪些內容會 是自己有興趣的。·····	1	2	3	4	5
24 我不清楚未來升學制度下，會有哪些不同的學校/科別或職業 試探活動。·····	1	2	3	4	5
25 我不清楚未來的學校/科別或職業試探活動裡會有哪些不同 的內容。·····	1	2	3	4	5
26 我不知道還有哪些方式可以更了解自己。·····	1	2	3	4	5
27 我不清楚還有哪些管道可以增進自己對升學選校的認識。··	1	2	3	4	5
28 我覺得我對自己能力的認識並不是完全正確的。·····	1	2	3	4	5
29 我覺得我對自己個性、特質的認識並不是完全正確的。·····	1	2	3	4	5
30 對於自己適合就讀哪類的學校/科別，我覺得我的看法並不是 十分可靠。·····	1	2	3	4	5
31 我對自己職業興趣的認識並不是完全正確的。·····	1	2	3	4	5
32 我不確定有沒有試探想就讀學校/科別的機會。·····	1	2	3	4	5
33 我對學校/科別或試探活動所得資料的瞭解，並不是完全正確 的。·····	1	2	3	4	5
34 做生涯決定時，當內心不同想法有衝突時，我不太願意做妥 協。·····	1	2	3	4	5
35 有好幾個同樣吸引我的學校/科別，讓我不知道如何做決定。··	1	2	3	4	5
36 對目前有機會就讀的幾個學校/科別，我都不太喜歡。·····	1	2	3	4	5
37 在我喜歡的學校/科別裡，有一兩個地方是我不喜歡的。····	1	2	3	4	5

題目	很 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
38 我的不同喜好無法在同一類學校/科別裡同時獲得滿足。……	1	2	3	4	5
39 我知道自己喜歡做什麼，但覺得自己在那方面能力不夠。……	1	2	3	4	5
40 我的能力遠超過我所喜歡學校/科別所需具備的能力。……	1	2	3	4	5
41 我期望的生涯選擇與家人的期望不同。……	1	2	3	4	5
42 在我所偏好的學校/科別學習內容方面，家人的想法與我的想法不同。……	1	2	3	4	5
43 家人及師長與我對升學選校的看法不同。……	1	2	3	4	5
44 家人及師長對我所期望的生涯規劃有不同的看法。……	1	2	3	4	5
45 對於畢業後升學選校這件事，我害怕做了決定之後又後悔，因此一直很難作決定。……	1	2	3	4	5
46 家人或自己的健康狀況，會影響我對未來就讀學校/科別的決定。……	1	2	3	4	5
47 自己打算就讀科別的未來出路並不符合自己的興趣。……	1	2	3	4	5
48 我不清楚自己想要就讀的學校/科別，未來會如何演變。……	1	2	3	4	5
49 家庭的經濟狀況，會影響我對學校/科系的選擇。……	1	2	3	4	5
50 國家的教育政策經常改變，讓我覺得不知如何決定自己的未來動向。……	1	2	3	4	5

【問卷到此結束，請檢查每一題是否都勾選，非常謝謝您！】

附錄五 國中生生涯態度問卷 施測說明

親愛的老師您好：

非常謝謝你協助這項研究的進行！「國中生生涯態度問卷」是針對國中生在生涯決策型態、生涯決策自我效能與生涯決定困難等方面進行瞭解。希望透過瞭解國中生在生涯決策上的現況，為未來國中在進行適性輔導時能提出一些建言。為使所收集之資料能更具正確性，有下列幾點需要請您幫忙留意：

一、請於發下問卷後，帶領學生讀過第一頁之「研究說明」後，再請學生開始作答「基本資料」（如果學生在此部分的作答有疑問困難的話，煩請老師協助說明）。

親愛的同學：您好！

這份問卷的主要目的，在幫助您瞭解在面對生涯決定時，可能遇到的困難以及有無信心能夠解決生涯上相關問題。問卷中所詢問的資料僅供研究分析之用。您所填答的資料絕對保密，所以請以輕鬆的心情，依照自己的實際狀況，放心填答。非常感謝您協助填答本問卷！

敬祝 學業進步 心想事成

【補充解釋】

- 1、「父母親職業」，學生請參考附表填入編號，若該職業無合適編號者，請直接填寫職業名稱即可。
 - 2、「生涯」：個人一生之發展與規劃，如：選擇學校、科系、未來工作..等等。
 - 3、「決定」、「決策」：與生涯議題有關之選擇。
- 二、解釋第一至三部分的「填答說明」，在確定學生都了解作答方式後，再請學生翻回第3頁的問卷內容開始填答。本問卷題目填答為一般的「李克特五點量表」形式，作答的方式以畫「O」圈選即可。
- 三、整份問卷完整填寫約需20至25分鐘，學生填寫問卷結束後，煩請老師再次提醒學生檢查問卷是否全部作答完成，避免有遺漏未答處。
- 四、施測完成後，煩請老師代為填上施測日期：_____月_____日，連同「問卷」與「施測說明」轉交貴校聯絡人_____師，協請寄回。

感謝您的支持與協助。恭請 教安

國立台灣師範大學教育心理與輔導學研究所

指導教授 田秀蘭 教授

研究生 賴奕銘 敬上