

第一章 緒論

本章之目的在說明本研究之研究動機、研究目的與待答問題，並提出研究的範圍和限制，以及解釋本研究之重要名詞。全章共分為五節，第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為待答問題；第四節為名詞釋義；第五節為研究範圍與限制。

第一節 研究動機

英國著名的史學家 Toynbee 指出：「社會的存亡繫於創造能力發展機會的有無，社會中少數菁英所具有的傑出創造力，實為人類最寶貴的財富。」(Toynbee, 1964, p.4)。資優教育乃是透過適性的教育方案，使資優生的潛能充分發揮，達到造福人群的目的。資優生是國家的資產，高級人力的主要來源，其生涯發展歷程的順遂與否，涉及自我發展與實現的可能性，更關係到對國家社會的貢獻，不可等閒視之(林幸台，民 70;胡永崇，民 78;盧台華，民 78)。

「生涯」是近幾年來廣受重視的教育理念，透過生涯教育的推展，以協助個體與外在工作世界的接觸，獲得適當的生涯規劃，以及追求自我不斷地成長與進步。適當的生涯選擇需要個人了解其性向、興趣、抱負和限制，在這發展歷程裡，個人特質、性別、家庭背景、社會環境及其交互作用都是會影響生涯抉擇的要素，也決定了個人獨特的生涯走向。因此，生涯不僅是一份職業所能代表的意義，它更是個人發揮潛能，行有餘力時能盡綿

薄之力回饋社會。生涯教育的目的應有突破障礙、開發潛能和自我實現等三重更積極的意義(羅文基, 民 80)。Clark(1978)指出, 資賦優異者生涯教育的意義與目標為: 1. 提供工作世界的訊息與經驗; 2. 提供職業技巧及相關知識與技能的學習; 3. 發展有利個人工作職責的正確態度; 4. 發展個人的價值觀念、人際技巧及溝通和決策技巧; 5. 促使學校將學習與個人未來的就業準備相結合。

資賦優異者的生涯教育自一九七二年, 美國在馬里蘭大學(University of Maryland)召開全國性資賦優異與特殊才能學生生涯教育研討會之後, 已受到廣泛的重視。國外許多資優生涯發展方案在仔細的規劃、學校和社會的支援與資優生的全心參與下收到良好的成效(Fleming, 1985)。國內對資優生生涯發展的研究中, 有針對傑出成就者的生涯所做的研究之外, 如較具代表性者有: 陳昭儀(民 79)以二十位傑出發明家為對象; 李翠玲(民 79)探討傑出肢體障礙人士的生涯歷程; 莊佩珍(民 83)以五位資優女性及其重要他人為對象的研究。另外, 歐陽萌君(民 81)以其進入社會後的適應、生涯歷程為主題, 探討資優者的生涯發展; 林宇涵(民 90)探討國中舞蹈班畢業學生的職業發展; 顏士智(民 90)探討國中音樂班學生的職業興趣。資優生常因其資質優異而讓許多人誤以為他們既然如此優秀, 自然有能力選擇並在任何一條生涯路上表現傑出, 故常未能獲得生涯輔導的協助(林幸台, 民 83)。然而, 資優生因其本身特性, 其生涯輔導的需求更甚於一般學生, 由低成就資優生發現比率和國內資優生生涯教育做得不完善來看, 資優生的生涯發展並非均是順遂的。Shoffner & Newsome(2001)亦指出, 由於資優生有著早熟和優異的能力, 在工作領域試探上發展的較快速, 故有其需要增加資優青少年職業探索的機會。有鑑於此, 本研究即欲探討資優生的生涯發展, 此乃研究動機之一。

盧台華(民 78)將生涯發展劃分為四個階段: 1. 生涯知覺: 小學低年級至國中畢業 2. 生涯探索: 小學高年級至高中及離校後 3. 生涯準備: 緊跟在「生

涯探索」後，主要在高中時期。4.生涯同化:成人獨立生活階段。在整個職業生活適應中，國中正處於生涯探索的階段，隨著年齡的增長，逐步走出兒童期不切實際的幻想，必須面對事實，修正自我觀念，國中學生除了在此期需要仔細的探索和工作有關的獨特能力和需要之外，也將面臨重要的教育與職業選擇（何長珠，民 70）。吳芝儀(民 89)指出，國中階段的生涯目標除了讓學生瞭解其興趣、能力以發覺較合適的職業之外，也應使學生瞭解不同教育領域對未來職業領域的影響。因此，這個階段的生涯決定對國中生而言具有重大的影響，如果能適時達成此一階段的生涯發展任務，不僅有助於後續階段的發展，也將能成功的發展其職業生涯。Leung(1998)指出，雖然已有許多研究探討個體的發展與職業的關係，但是卻很少專門針對資優青少年所做的相關研究。故本研究希望以國中資優學生為樣本，以了解其教育和職業選擇的方向，此乃研究動機之二。

長久以來，家庭就被認為是影響一個人職業發展的重要因素，父母是子女生涯選擇重要的決定者。人們因著早期生長在家庭中的經驗，以及在家中有形、無形受到的影響，經常會反應在工作或職業的表現上。Virginia Satir 曾說「家庭是塑造人性的工廠。」「每個人都是家庭價值觀的呈現。」(吳就君，民 83)。不同的家庭環境蘊涵著不同的想法和價值體系，形成不同的家庭氣氛和文化，父母對子女每一階段的成長與發展都有深遠的影響。Clark (1992) 指出，父母是資優子女在達到自我實現的過程中一個相當重要的角色，不但深深影響子女的教育決定，也影響著子女的動機、自我形象及態度的形成。因此，子女在父母所營造的環境中生活，受父母的知識、價值觀、生活習慣、教養方式、親子關係等因素影響，並與家庭以外的因素交互作用，逐漸形成個人的特質，直接、間接影響了子女日後的發展與成就(蔡典謨，民 85)。國內外的研究均發現，資優生的父母十分關注其子女的學業與生活表現，而在資優生的生涯發展與教育成就上扮演了重要的角色(陳長益，民 82;陳昭儀，民 82;Willings,1981)。其中，家庭環境中，舉凡家庭中的次

級文化、社經地位、家長的職業、教育程度、對子女的期望要求、動機與熱忱及家庭中的其他人口等，均會影響到家中的子女，每個人也因為互動的關係，發展出每一個獨特的人格(Brunck, 1975)，而職業選擇即是人格的一種表現。

適當而合理的期望對學生的學習最有益（郭生玉，民 64）。曾建章(民 85)對國中生所做的研究指出，資優生所知覺的父母期望高於普通學生。父母的期望對青少年之教育與職業的追求，有強烈且正向的影響力（Fedirko, 1994）。另外，學生的性別不同，其發展和所受的刺激自大不相同，故在教育及職業選擇上也就造就一定程度的影響。國內外均有不少研究探討不同性別的資優生在生涯發展上的差異情形以及性別對資優生職業偏好的影響，我們可以看出男、女在職業興趣上確實有差異存在。而在男性和女性資優生的生涯發展中，其教育及職業的選擇與職業興趣又是傾向於那一方面的？是否因為性別的不同而在教育及職業選擇、職業興趣方面有所不同？此外，男性和女性資優生所傾向的職業興趣在對其未來所選擇就讀的學校和科系以及面對職業選擇時，是否有差異存在？因此，本研究試著從性別、家庭背景和職業興趣等因素來探討其對資優生將來教育及職業選擇的影響情形，並進而探究性別和家庭背景的不同，是否會影響其職業興趣的發展，此乃為研究動機之三。

綜合上述，本研究旨在了解現今國中資優班學生其教育及職業選擇、職業興趣的一般趨勢，並探討不同的父母教育程度、職業地位、父母期望以及性別、職業興趣對國中資優生的教育及職業選擇之影響。最後，提出結果與建議，期能作為輔導國中資優學生生涯規劃及今後進一步研究之參考。

第二節 研究目的

基於以上的研究動機，本研究主要的研究目的有下列五項：

- 一、了解國中資優生教育及職業選擇、職業興趣的一般趨勢。
- 二、了解不同性別的資優生其教育及職業選擇、職業興趣的差異情形。
- 三、了解不同的社經背景的資優生其教育及職業選擇、職業興趣的差異情形。
- 四、了解不同的父母期望的資優生其教育及職業選擇、職業興趣的差異情形。
- 五、了解不同的職業興趣的資優生其教育及職業選擇的差異情形。

第三節 待答問題

基於上述的研究目的，茲將本研究的待答問題說明如下：

- 一、國中資優班學生的教育選擇情形為何？
- 二、國中資優班學生的職業選擇情形為何？
- 三、國中資優班學生的職業興趣情形為何？
- 四、不同性別的國中資優班學生其教育選擇是否有差異？
- 五、不同性別的國中資優班學生其職業選擇是否有差異？
- 六、不同性別的國中資優班學生其職業興趣是否有差異？
- 七、不同父母教育程度的資優生其教育選擇是否有差異？
- 八、不同父母教育程度的資優生其職業選擇是否有差異？
- 九、不同父母教育程度的資優生其職業興趣是否有差異？
- 十、不同父母職業地位的資優生其教育選擇是否有差異？
- 十一、不同父母職業地位的資優生其職業選擇是否有差異？
- 十二、不同父母職業地位的資優生其職業興趣是否有差異？
- 十三、不同父母期望的資優生其教育選擇是否有差異？
- 十四、不同父母期望的資優生其職業選擇是否有差異？
- 十五、不同父母期望的資優生其職業興趣是否有差異？
- 十六、不同職業興趣的資優生其教育選擇是否有差異？
- 十七、不同職業興趣的資優生其職業選擇是否有差異？

第四節 名詞釋義

為使本研究所涉及的幾個重要名詞更加明確清晰，分別做以下的意義詮釋：

壹、家庭背景

本研究所指的家庭背景包括以下變項：

一、父母教育程度

學生父母的最高學歷由學生自行填寫，共分為博士、碩士、大學、專科、高中(職)、國中及以下等六級。

問卷回收後，因有些等級人數過少，為避免造成統計上的誤差，故將高中(職)、國中及以下合併為國(高)中；將大學、專科合併為大專；博士和碩士合併為研究所等三級。

二、父母職業地位

職業地位的評量係依其所需專業訓練的程度劃分為五等，共分為高級專業人員及行政管理人員、專業人員及中級行政人員、半專業性人員及一般性公務員、技術性工人、非技術性工人。

問卷回收後，因有些等級人數過少，為避免造成統計上的誤差，故將高級專業人員及行政管理人員、專業人員及中級行政人員合併為專業人員；將技術性工人、非技術性工人合併為技術及非技術性工人。

三、父母期望

Finn(1972)認為「期望」即期待之意，是個人對自己或他人的意識或潛意識的評價，此種評價會引導評估自己、他人或事件，並期望與自己的評估一致。父母期望指為人父母者對其子女的表現及未來成就所寄予的期望，係指父母依據子女在其心目中的形象，及日常生活中與子女相處的經驗，對子女的行為表現及日後發展方向，所賦予的評價和期望。本研究所指的父母期望係指國中資優生的父母對其就讀資優班的子女未來教育及職業選擇、職業興趣的看法和期望。

另外，本研究的父母期望並非直接由國中資優生的父母取得，而是透過「國中資優生教育及職業選擇、職業興趣問卷」，由國中資優生的知覺而得，故為國中資優生所知覺的父母期望。並以「國中資優生教育及職業選擇、職業興趣問卷的父母期望部分」所顯示的分數表示之。

貳、國中資優班學生

本研究所指國中資優班學生係指九十學年度就讀於高雄市國民中學分散式一般智優班三年級的學生，係為中華民國八十六年修訂公佈的「特殊教育法」第四條中所指稱的「一般智能優異」，不包括音樂班、美術班和體育班。根據中華民國八十七年修訂公佈的「身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定基準」，其詳細規定如下：

一般智能優異，指在記憶、理解、分析、綜合、推理、評鑑等方面較同年齡具有卓越潛能或傑出表現者，其鑑定基準為：

(一)智力或綜合性向測驗得分在平均數正一點五個標準差或百分等級九十三以上者。

(二)專家學者、指導教師或家長觀察推薦，並檢附學習特質與表現等具體資料者。

參、教育選擇

本研究所指的教育選擇分為兩個部分：最高教育階段的選擇和就讀科系的選擇。其中，教育階段的選擇分為博士、碩士、大學、專科、高中（職）、國中六個等級，問卷回收後，因選擇專科、高中（職）和國中的人數過少，故將其合併為大學及以下，共計博士、碩士、大學及以下三個等級。就讀科系則分為社會組和自然組兩個組別。

肆、職業選擇

職業選擇是個人對未來可能從事的職業之考慮程度，即個人在面臨職業選擇時所做的抉擇。Tiedeman 和 O' Hara(1963)認為職業選擇是一個職業抉擇的歷程，在明確選擇之前均經過了試探與目標具體化的階段，最後須由澄清、進一步確定及去除各種思維上的疑惑，才明確地做選擇(引自林幸台，民 79)。

本研究所指的職業選擇係指國中資優班學生受其性別、職業興趣和家庭背景中的父母教育程度、職業地位與期望之影響，其個人職業抉擇的歷程。

伍、職業興趣

職業興趣係指個人對某一類型職業有興趣的程度，Holland(1985)認為一個人的職業興趣就是他人格的表現，經由個人和環境交互作用的結果，從中發展出應付環境的習慣及偏好使用的方法，因此而決定了個人職業選擇的方向及其職業適應與滿意的程度。Holland 將職業分成六大類，包括實際型、研究型、藝術型、社會型、企業型、傳統型。本研究中受試者在「職業興趣量表」上的得分，某一類型的得分愈高時，表示對該類型的喜愛程度愈高，反之則愈低。

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究因研究者在人力、物力和時間上的限制，無法實施大規模的全面性調查。本研究只以就讀於高雄市的國中資優班學生為取樣範圍，因此在推論時只宜推論至各方面背景相似的團體。

貳、研究限制

- 一、研究地區的限制：本研究只限於高雄市，不包括台灣省或台北市等。
- 二、研究對象的限制：本研究的對象只限於高雄市國民中學一般智優班三年級的學生，不包括其他年級的資優生也不包括普通班學生。
- 三、研究方法的限制：本研究採用量的研究方法，以問卷調查法為主，雖可蒐集到較廣泛的資料，但容易受填答者意願的影響，可能會有所保留。
- 四、研究時間的限制：因時間限制，本研究僅進行問卷的發送、回收及分析，並未做進一步的深入訪談。

第二章 文獻探討

本章的主要目的是在探討與本研究有關的文獻資料，全章共分為四節，第一節主要是描述資優生的生涯發展；第二節是探討性別與教育及職業選擇、職業興趣之相關研究；第三節是探討家庭背景與教育選擇之相關研究；第四節則是探討家庭背景與職業選擇、職業興趣之相關研究。

第一節 資優生的生涯發展

本節在於在敘述資優生的生涯發展。分為兩個部分，第一個部分為生涯發展的過程；第二部份為資優生生涯發展的特點。

一、生涯發展的過程

『生涯』一詞，在我國最早見於莊子養生主篇中：「吾生也有涯，而知也無涯。」意指以有限的人生，作無限的追求(吳武典、洪有義，民 76)。故中國人早有將生涯視為個人的生命發展途徑之說法。依 Super(1976)的看法，生涯是生活裡各種事件的演進方向與歷程，統合個人一生中各種職業和生活的角色，由此表現出個人獨特的自我發展型態；它也是人生自青春期的退休之後，一連串有酬或無酬職位的綜合，除了職位之外，亦包括任何與工作有關的角色，如副業、家庭和公民的角色等，生涯只存在於人們追求它之時，是以個人為中心的。

金樹人(民 83)認為生涯發展的意義應涵蓋三個重點:(1)生涯的發展是一生當中連續不斷的過程;(2)生涯包括個人在家庭、學校和社會與工作有關活動的經驗;(3)這種經驗塑造了獨特的生活方式。陳麗娟(民 82)認為:生涯發展是一終生發展歷程,此一動態的歷程和個人其他身心特質的發展相輔相成,成為整體發展的一部份。生涯(career)是個人生活中各種事件的演進方向與歷程,包括個人一生中所從事的工作,以及其擔任的職務、角色,同時也涉及其他非工作/職務領域,涵蓋生活中食衣住行育樂各方面的活動與經驗,統合發展成為一生中連續不斷的過程,而塑造出個人獨特的生活型態與自我發展。此一涉及個人各方面生活目標的選擇與安排的歷程,即稱之為生涯發展歷程(林幸台,民 82)。整體而言,生涯發展指個人一生當中,關連到教育、職業、以及其他重要角色的選擇、進入與進展,此一終其一生的發展歷程,導致個人的工作價值、職業的選擇、生涯型態的建立、角色統整、教育進修,以及其他相關的現象,其最終目標在實現個人的自我。

國內學者黃炳煌(民 80)提出「個人生涯能力發展的四階段」,將生涯發展主要分為四個階段。國中學生處於生涯試探階段,經由對職業的探索取得切身的經驗,確定生涯發展目標。

1. 生涯認知(幼稚園及小學階段):係指能發展自我形象、對工作世界的正確態度、並了解工作的意義。
2. 生涯試探(國中及高中階段):對職業的探索,經由參觀、實作方法獲得切身經驗,以對個人生涯發展有更明確的目標。
3. 生涯準備(高中階段以後):在此階段有計劃的接受適當的教育與訓練,獲得職業知能。
4. 生涯調適與進展(進入工作以後):在此階段不斷調整、充實及開發個人的職業能力,以謀求生涯的順利發展。

Ginzberg, Ginsloerg, Axelrad 與 Herma(1951)將個人的生涯發展分為三個階段：

1. 幻想期(10 歲以前)：兒童在四、五歲時逐漸表現出對職業的興趣，模仿成人社會中若干職業行為。不過兒童此時對未來職業的看法因缺乏抽象思考的能力，其對職業的觀念與了解大多憑其直覺與想像，較少運用理智思考，所以稱之為幻想期。
2. 試驗期(11-18 歲)：其中可再劃分為興趣、能力、價值與轉移四個階段。十一、二歲的青少年開始察覺並培養某些職業的興趣；十三、四歲時，則以個人的能力為核心，衡量並表現自己的能力於各種與職業有關的活動上；十五、六歲的青少年，開始了解職業價值，並且會將個人及社會的需要納入考慮，揉合於其職業選擇中；至十七、八歲時，會逐漸體認到須為職業選擇做出決定並統整與職業選擇有關的資料，正確了解其未來職業的方向。
3. 實現期(19 歲以後)：包括試探、具體化、專精化三個階段。個人從試驗期統整的結果，實際試探各種職業機會和可能的選擇，同時也包括個人興趣、能力以及價值觀念的繼續發展。藉由個人對某些特定領域的具體發展，從其中得到的經驗，選擇固定的目標，努力朝此目標作更專精化的就業。

由此一發展階段來看，國中生的生涯發展屬於試驗期，在此時開始察覺並培養自己的興趣、能力，並思索所謂職業價值的時期(金樹人、王淑敏、方紫薇、林蔚芳，民 81)。

在生涯發展理論中，最受人注目的，首推 Super 對生涯發展的研究，生涯改變的歷程可用一系列的生涯階段表示，在整個生涯發展階段中可以大略分為成長、試探、建立、維持和衰退五個階段，而這些階段又可分為更小的次階段，如圖 2-1 所示：

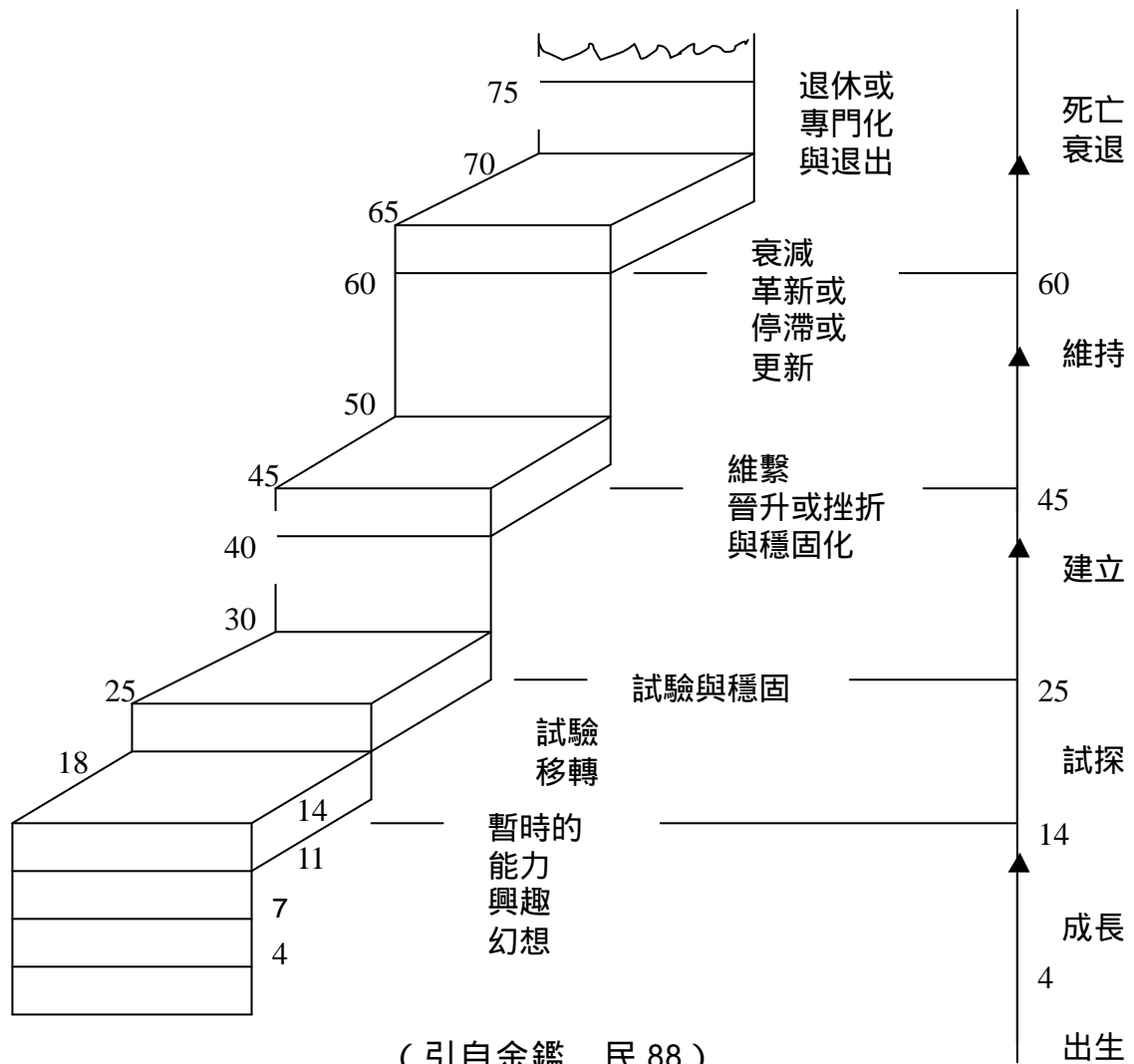


圖 2-1 生涯階段和次要階段

Super 認為每一個生涯發展階段都有其特定的任務，前一階段之發展任務達成與否，都關係著後一階段的發展情況。茲將 Super (1984) 生涯發展階段說的各階段之發展任務說明如下：

1. 成長期 (0-14 歲)：個體在青少年期之前，因身心的成長及參與社會經驗日多，興趣與能力亦逐漸重要，經由家庭、學校或重要他人的認同而逐漸發展其自我概念。其任務為：發展自我形象、發展對工作世界的正確態度並了解工作的意義。此階段又可分為三個時期：

- (1) 幻想期(4~10 歲) :受個人需求控制，幻想中的角色扮演與經驗嘗試為其重點。
 - (2) 興趣期(11~12 歲) :個人的喜好是決定其期望與所做活動的主要因素。
 - (3) 能力期(13~14 歲) :個體除了考慮喜好之外，亦開始考慮到各種工作的條件、工作的意義，以逐漸提昇其自我能力。
2. 探索期(15-24 歲) :青年期於參與各種活動時，不斷持續進行自我檢核、角色試探、職業探索等，藉以找尋其目標與方向。其任務為:職業偏好逐漸具體化與特定化、實現職業偏好、發展合於現實的自我概念、學習開創較多的機會。此階段可分為三個時期：
- (1) 試探期(15~17 歲) :個體會考慮其興趣、需求、能力、價值及機會等因素，進行暫時性的試探，使職業喜好逐漸具體。
 - (2) 轉變期(18~21 歲) :進入就業市場或接受專業訓練，由一般性的選擇轉變為特定目標的選擇，企圖實現自我概念，更重視現實的因素。
 - (3) 嘗試並初步承諾期(22~24 歲) :正式選定職業並努力工作，試驗其成為長期職業發展目標的可能性，若職業適應不良，則可能需要由試探期再重新出發，若工作滿意度高，則可以確定個人的職業發展方向，實現個人的職業喜好。
3. 建立期(25-44 歲) :成年期已經尋獲適當的職業，開始建立其事業基礎以及穩固的生涯定位。其任務為:找到從事所期望之工作的機會、尋求職業的穩固和升遷、學習和他人建立關係。此階段又可分為兩個時期：
- (1) 承諾穩定期(25~30 歲) :個體主要在尋找職業與生活上的穩定，可能因生活或工作上的若干變動而尚未感到滿意。

- (2) 建立期(31~44 歲) :個體主要在力求職業地位的穩固與成長，大部分人處於最具創意時期，資深、表現優良與突破成長。
4. 維續期(45-65 歲) :中年以後，個體主要在既有的方向上努力維持其成果，以及求得家庭及工作間的和諧關係，以持續保有其地位，大部分的人享受努力後成功的喜悅及成果，少部分的人則要面對新進人員的挑戰或是不如意的困境。其任務為:接受自身條件的限制、找出在工作上新的難題、發展新技巧。
5. 衰退期(65 歲以上) :個體的身心逐漸衰弱退化，停止原來的工作，但可能仍有多餘的時間及精力發展不同的社會角色，以適應退休的生活，減緩身心上的衰退並持續生命力，由選擇性參與變成旁觀者的角色。此階段的任務為:發展非職業性角色、淡泊名利、與世無爭。可分為兩個時期：
- (1) 減速期(65~70 歲) :個人工作步伐變得緩慢，職責轉換或工作性質轉變以配合退化的能力。大多數人此時以部分工作代替全時工作。
- (2) 退休期(70 歲開始) :退休期的起點因人而異。在適當的時機下會完全停止工作，面對這種事實，有人處之泰然，有人為之失望，有人視之如死。

由 Super 的生涯發展階段論中，可知國中生正處於由成長期最後階段邁入探索期，個體藉由參加各種性質的工作與活動，進行自我檢核、角色試探及職業探索，並考慮興趣、能力和價值來確定目標與方向。故本研究以國中資優班學生為樣本，以了解其生涯的選擇與方向。

二、資優生生涯發展的特點

資優生的生涯發展比較早熟，與同儕比較之下，呈現出對生涯抉擇的強烈認知（女孩尤甚），和規劃的能力(Kelly & Cobb,1991)。Kerr(1986)提出創造力優異成人的生涯發展任務包括：1.處理生涯決策的問題；2.尋求訓練與支持；3.保持生產力。因此，青少年時期的資優生，希望獲得成年人、年長同伴和老師的支持，特別是若干改變及危機的時期，當進入青年期後，他們就能以這些社會性和情緒上的支持，順利的進入成人生涯。資優生的生理發展特徵早於一般的學生，他們有著明確的自我觀念和判斷能力，能接納、肯定自己，因而比較能夠有效的解決問題，且成功的機會亦較大。Kerr(1981)和 Rodenstein(1977)指出，資優生因具有多方面的潛能，傾向於爭取超然的價值，將事業視為自我表達的主要方式，其所考慮的層面遍及哲學、社會及個人的價值與目標(引自陳長益，民 77)。歐陽萌君(民 81)的研究發現，資優生較一般成人更能有效發揮個人的潛能，也比較容易成為一個自我實現者。國外調查指出，資優生隨著年齡的增長，在個人生涯上更容易堅守興趣，並向高地位、高收入與成功挑戰。長期追蹤也發現，資優生確實比一般孩子容易獲得教育上與職業上的成功(Milgram,1991)。

另一些研究發現，資優生常因其所具有的特性，使得生涯發展往往異於普通學生，他們固然有較大的發展空間，但也可能造成在生涯發展上的困境。由於資優生往往具備有多項潛力，興趣和潛能跨越不同的領域，在許多方面都有優異的表現，因此很難將興趣及能力專注於單一的領域，故在生涯選擇方面常感到更高的焦慮(Willings,1986b)。另外，許多資優生的教育和職業決定因與其本身的興趣不符，使得在做教育與職業選擇時，常常是猶豫不定的(Leung,1998)。其他如：來自父母與社會的壓力、興趣廣泛造成生涯抉擇遭遇延遲並頻頻改變方向、選擇常來自於有限的職業領域、未能在教

育和職業上發揮自己的潛能。所以，資優生因其上述生涯發展的獨特面貌，導致必須面臨特殊的生涯壓力與困擾。筆者綜合國內外學者研究之相關文獻後，歸納資優生的生涯發展具有以下的特點(林幸台，民 83; 許月娥，民 86; 陳長益，民 77; Fredrickson, 1986; Post & Perrone, 1983):

1. 本身具有優異的能力和完美主義的傾向，但仍須給予適當的協助與指導，否則也會造成生涯抉擇困難，不利於其生涯的發展。

2. 資優生不易將其興趣、能力與職業機會做結合，擔心無法發揮潛能、害怕失敗，且缺乏工作生活的滿意度。

3. 受到父母和社會期望的標籤所影響，往往忽略資優生本身的需求，造成無法施展其生涯的抱負。

4. 將事業視為自我實現的途徑，其自我概念的發展受其在事業上是否得到滿足的影響很大。

5. 性別角色的不同，使得資優女性在家庭和事業之間容易造成衝突的情況。

6. 資優者成就與否，其動機是主要的影響因素，而非生涯選擇的早晚。

由以上看來，生涯發展所涉及的時間層面很長，範圍及於個人的一生，生涯發展的重心包括整個生涯發展各個階段教育與職業選擇的交互關係。生涯所涉及的空間層面也很廣闊，任一階段的生活都有其獨特的需求和發展的任務，並同時扮演多種息息相關的角色，包括了生涯的覺知和決策、自我認識、休閒活動和生活態度，個人也得以經由此發展歷程而塑造出獨特的生涯形態與人生目標。而生涯發展的目的在於了解個人選擇工作的影響因素、個人在工作的認知和調適、能使個人成長並發展特殊的才能、負起個人達成成功的生涯發展責任(Herr & Cramer, 1988)。總之，從生涯發展的歷程來看，職業選擇是從小自我探索、與人相處及和各種生活世界的互動中，逐漸凝聚成對自我的認識而做出的抉擇，而資優生的職業在其生涯發展中，更是佔了

很重要的一部份。所以，在資優生的生涯抉擇歷程中，除了必須尊重資優生作教育與職業決定的能力外，也必須給予資優生足夠的職業教育計劃和更多適當的協助與接納，使其生涯發展順利，並延續至下一階段的發展。

第二節 性別與教育及職業選擇、職業興趣之相關研究

陳長益（民 82）指出，影響資優生生涯發展的因素，在社會方面受到角色模式、他人期望和性別角色衝突之影響。性別角色刻板印象在資優青少年的生涯抉擇過程中，扮演著很重要的角色，尤其是對資優女性而言，他們在傳統社會性別角色刻板印象的影響下，感覺敏銳，在童年及求學生涯中，比男性更早思考到生涯的事情（林幸台，民 82；Perrone, 1997）。甚至隨著年齡的增加，性別角色影響生涯選擇的程度也顯著增加（汪金英，民 83）。陳麗如（民 83）指出，一個人在成長過程中，便開始對職業做探索、選擇，性別角色的刻板印象會隨著個人的成長而發展，以致於在成年做生涯選擇時，會因為社會對職業角色的性別刻板印象，選擇符合社會角色期待的職業，因此性別角色的認同成為一個人生涯選擇的重要因素。

以下分別探討性別因素對資優生教育及職業選擇、職業興趣之影響，並摘錄國內外學者的實證研究結果如下。

一、性別對教育選擇的影響之相關研究

資優生的教育成就、出國深就的比率皆比一般學生高，就讀的大學院校以公立者居多。一般以就讀熱門科系較多，尤其以醫藥學類的比率最高，此亦為社會一般人的共同趨勢（陳明印，民 78）。然而，就性別因素而言，是否對資優學生的教育選擇方面有所影響或有不同差異？高中階段時的選課（選組）是顯示性別差異的重要時刻，面臨選擇時，學生會考慮兩性差異的問題，在他們選擇職業時，兩性差異的現象更為明顯（引自余嬪，民 71）。

Shelley (1983) 以高中生為對象的研究發現，性別對學生的教育成就和選擇方面有差異。歐陽萌君(民 81)指出，多數資優者高中時期的選組和大學聯考志願的抉擇，與個人意願相當符合，影響教育抉擇的因素以父母的期許最具影響力；男生在選組方面大多數選擇自然組，女生則以選擇社會組居多。根據九十學年度大學聯合招生的一項對各類組的統計資料中發現(詳見表 2-1)，第一類組錄取的總人數，男生共計 16729 人，女生共計 28147 人，其中女生選擇的科系以教育、語文、法律、貿易、會計為主要就讀科系。第二類組錄取人數，男生共計 18706 人，女生共計 3838 人，其中男生選擇的科系以電機工程學系、資訊工程學系、機械工程學系、土木工程學系、工業工程學系為主。第三類組和第四類組錄取的男、女生人數均相差不大，其中以醫學系較受青睞。

表 2-1 九十學年度大學招生各類組人數

	第一類組	第二類組	第三類組	第四類組
男	16729(37.3%)	18706(83%)	4898(55.1%)	471(41.5%)
女	28147(62.7%)	3838(17%)	3997(44.9%)	664(58.5%)
總計	44876	22544	8895	1135

Terman 研究小組在六十年縱貫性研究中發現，1.資優者平均年齡十六歲時：在學科方面，資優男孩之數學及科學表現較女孩為優，但在英文與藝術科目方面，女孩之成績較男孩為優；2.資優者平均年齡三十五歲時：90%之男性進入大學，但僅有 70%畢業，80%之女性進入大學，但僅有 67%畢業。在大學畢業生中，男性就讀研究所約有 51%，女性約有 29%(引自陳明印，民 82)。Fox(1977)亦指出，性別角色刻板印象使得女性的教育抱負水準低於男性，數學與科學成為男性所追求的科目，而社會和養育活動成為女性適合的領域，資優男性進入研究所就讀的意願是女性的 3.5 倍，男性攻讀博士的意

願是女性的 6 倍。Joyce(2000)對大學學生所做的研究指出，3/4 的男性其主修科目以物理學、電腦、數學、機械為主要的選擇，女性則多選擇生物科學和健康專業等科目。故許多資優女性除了遭遇升學的壓力與在學業上遇到挫折的困擾外，性別角色在其教育生涯中也扮演了一個重要的影響因素。

二、性別對職業選擇的影響之相關研究

性別是影響職業選擇的因素之一(張添洲，民 82)。林幸台(民 76)研究 190 名高中學生職業選擇的影響因素，發現性別對學生的職業選擇方向和範圍有顯著地影響，其職業選擇方向及範圍主要是以傳統男女性職業為區分點。Eells 和 Romans(1994)指出，職業選擇受性別角色的影響，男生和女生所偏好的職業種類是不同的。社會中普遍將工作性質中較強調競爭性、理性層面、自我肯定的工作項目歸為男性職業，而將較強調依順、溫暖、養育性、人際往來的工作項目歸為女性職業(柯秋月，民 82)。由於社會對於男性和女性在生活角色、人格特質及行為的期待，導致社會對男女兩性清楚的角色界定，使得在選擇職業時會受到性別的影響，而形成女性在選擇職業時會以傳統女性領域的工作為主，如擔任護士、幼稚園老師(Betz & Fitzgerald, 1983)。Tysse(1982)的研究顯示，資優女性的職業選擇方面，受其婚姻和家庭因素而選擇較不須全心投注和準備的工作。資優青少年表示，他們所喜歡的職業，其酬勞往往低於資優男性同伴，男性進入職場所選擇的職業是傾向於能夠達到經濟上的獨立(Kelly & Cobb, 1991)。工作的滿意度

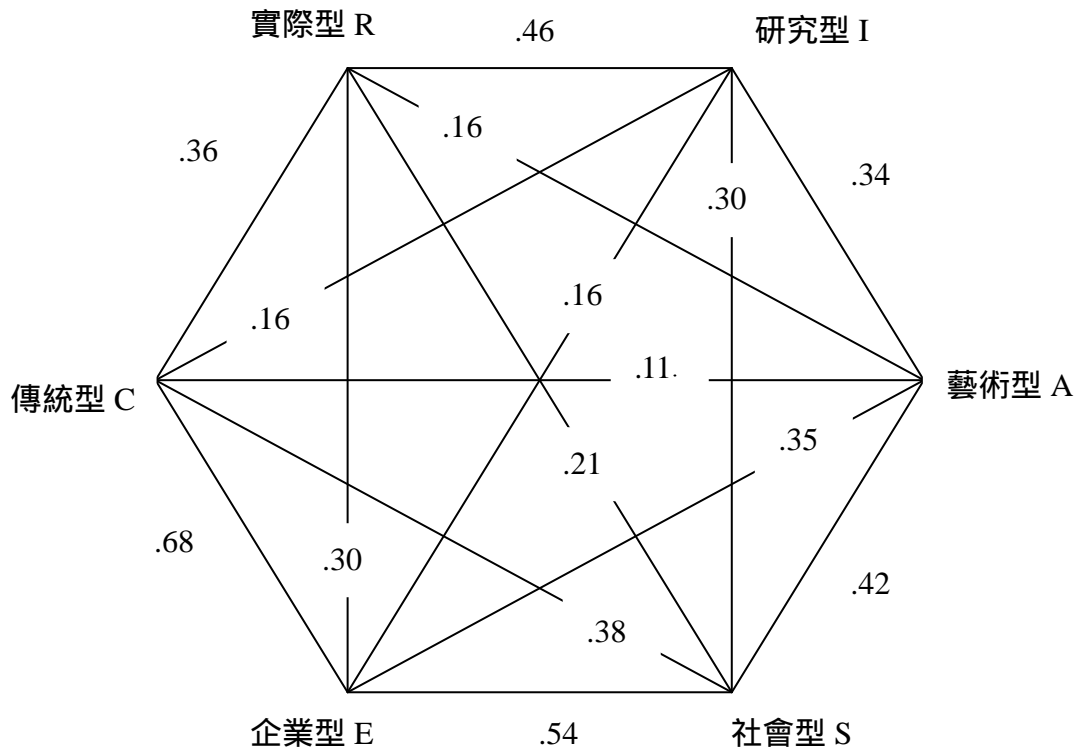
是另一項男性和女性選擇工作時的重要考量因素，資優女性選擇職業的次要考慮因素是，工作是否有創造的機會和挑戰性，而資優男性則是考量薪水和工作的穩定性為次要的因素，而其中的原因在於資優男性被期待完成傳統男性負擔起家庭生計的角色 (Dunnell & Bakken, 1991)。Hammond & Dingley(1989)研究在生涯偏好的性別差異，結果發現女生的生涯抱負較低，女生最喜歡的職業是教師，男生則是工程師，只有很少的女生選擇男生所喜歡的職業。

綜觀許多研究發現，資優女性常顧慮性別角色的差異、恐懼成功、降低其對學業與生涯的期望與生涯抱負、資優女性較男性更覺得缺乏未來生涯的準備度及有關資訊的敏銳度、在工作中較男性更重視人際關係、會因為婚姻和教養子女，而改變自己的生涯期望與降低生涯需求 (Post-kammer & Perrone, 1983; Reis, 1987; Olshen & Mathews, 1987)。DoIny(1985)在其研究中則指出，在職業計劃上資優男性和資優女性並沒有顯著的差異，然而，資優女性對職業有更多專業的期許與期待，她們願意為了職業的成就而維持單身，也會為了職業而延緩她們的家庭計畫，因為她們擔心小孩的出生會造成短暫的職業中斷現象。總之，性別角色的存在使得男性和女性在選擇職業時，會考慮性別角色的適合度而忽略了試探或考慮自我與職業的適合，這樣的現象會限制個人職業選擇的範圍，造成資優女性其才智與成就不一，即使有相當的能力也會傾向於壓抑自我的成就表現，影響其職業興趣與選擇，並且限制潛能的發揮(林幸台，民 77)。

三、性別對職業興趣的影響之相關研究

性別在職業興趣上有顯著的影響力，且具有預測的效果(徐孟弘，民84)。何長珠(民67)測量116位教育學院的學生發現：1.男生的職業興趣依次為：自由業、行政及商業、農業、藝術、科學、機械、個人服務。女生的職業興趣依次為：自由業、藝術、行政及商業、科學、農業、機械與個人服務。2.男女在藝術及機械的職業興趣上差異最大，女生對藝術的職業興趣優於男生，而男生對機械的職業興趣優於女生。國內陳淑美(民74)對國中生職業興趣的研究發現，男生選擇機械為職業興趣的強度高於女生，而選擇行政、商業及個人服務的強度低於女生。毛國楠(民74)對師大學生職業興趣的研究指出，男女生有差異，女生對審美和商科的興趣較高，而男生對科學、技術的興趣較高。Harrington 和 O' Shea(1980)在其研究結果中發現，男生在技藝和科學性的職業興趣高於女生，而女生在藝術、商業、文書方面的職業興趣高於男生。

人格發展論中有關職業選擇的理論主要有特質因素論、人格理論、類型論三種，在職業發展上，將人格、環境交互論闡述的最透徹的應屬Holland。Holland(1973)認為生涯選擇係個人人格在工作世界中的表露和延伸，一個人的職業興趣的描述，相同於對其人格的描述，亦即，人們在其工作選擇和經驗中表達自己、個人興趣和價值。Holland對於職業的分類是以人格類型作為基礎，據此，他將個人和環境均歸類為六大典型：實際型(Realistic)、研究型(Investigative)、藝術型(Artistic)、社會型(Social)、企業型(Enterprising)和傳統型(Conventional)，這六種類型之間的關係可用六角形的模式來解釋，如圖2-2所示(圖中的數字為彼此的相關係數)，人格和環境的配合將影響職業的選擇、職業的穩定和成就。



(引自邱美華、董華欣，民 86)

圖 2-2 Holland 的六角形模式

茲將六種人格類型和職業的關係分述如下：

1. 實際型 (R)

此類型的人具有害羞、服從、誠實、坦白、重視物質的特徵。其行為表現為：喜愛實際操作性質的職業，有操弄機械的工具或飼養動物的能力，可能欠缺社會技巧。適合從事技術、體力性的工作，如農、林、漁、牧相關職業、機械操作員、一般技術人員。

2. 研究型 (I)

此類型的人具有分析、謹慎、保守、批判、理性、內向、獨立的特徵。其行為表現為：喜歡研究性質的職業，好奇心強，是井然有序、精密的，具有數理及科學能力，重視科學價值，但較缺乏領導才能。典型的職業為科學家、資訊研究人員。

3. 藝術型(A)

此類型的人具有複雜、想像、無秩序、衝動、獨立、創意、情緒化的特徵。其行為表現為：善於表達，具有文學、音樂、藝術和敏稅的感覺能力，重視審美價值與美感經驗，可能缺乏文書的技巧。典型的職業如室內裝潢師、畫家、音樂家、演員。

4. 社會型(S)

此類型的人具有友善、慷慨、仁慈、具說服力、善交際、助人、理想主義的特徵。其行為表現為：喜愛社會性質的職業或情境，喜歡與人工作及幫助他人，並有積極正向的自我概念。較欠缺機械及科學能力。典型職業如教師、諮商員、社工人員。

5. 企業型(E)

此類型的人具有冒險、有野心的、自信、樂觀、愛挑戰、精力充沛、獲取注意的特徵。此種人喜歡操弄他人的活動，以達成組織目標或經濟利益，重視政治與經濟上的成就，具有語言溝通、社交、領導方面的能力，但通常較缺乏科學能力。典型職業如推銷員、公關人員、律師、法官、企業經理。

6. 傳統型(C)

此類型的人具有有恆、有效率、無彈性、守本份、服從、穩重、堅毅的特徵。其行為表現為：喜歡系統化操弄資料、文件記錄或複製物質，具有文書作業及數字計算的能力，但缺乏藝術能力。典型職業如文書、會計師、銀行行員、資訊處理人員。

Holland 認為一個人可能在某一類型較為特出，但並非單純的只具有某一特質或某一種興趣，常常是同時具備兩種或更多的興趣與特質，不過其中一種最強，而其他較弱。依 Holland 的類型論所述，個人職業興趣若能與職業環境取得適配一致，對於其生涯的發展必定更能順利發展，即達成最佳的生涯選擇。

洪若烈(民 69)在其「國民中小學學生智力水準與職業興趣之相關研究中」指出，國中男生的職業興趣主要是實際型和研究型，國中女生的職業興趣在藝術型、社會型、企業型和傳統型方面(資優女生例外)；資優學生在研究型、藝術型、企業型和職業興趣總分高於普通學生，而普通學生在實際型和傳統型方面的職業興趣則高於資優生。余嬪(民 69)對高中生的研究發現，男生在實際型、探究型、企業型方面的職業興趣顯著高於女生，女生在藝術型及社會型的職業興趣高於男生，男、女生在傳統型上的差異並不明顯。林桂鳳(民 79)、田秀蘭(民 77)的研究也發現男生和女生的職業興趣偏好不同，女生偏好藝術型及社會型的職業興趣，男生則偏好實際型和探究型的職業興趣。Rayman(1976)在其對兩性職業興趣差異的研究中發現，男性在企業、研究、實用方面的職業興趣高於女生，而女生在藝術、社會方面的職業興趣高於男生。資優生具有優異的天賦資質，但男、女生在其職業興趣上仍有相當的個別差異，但到底哪裡具有差異，各研究之結果並不完全一致，可能與各研究針對的受試者之文化、社經背景、年齡不同所致，而對職業興趣的分類方式也有差異。因此，協助資優生探索和檢驗他們的職業興趣，以及對自我、他人和生涯機會的態度和資訊乃具有相當的重要性。

綜上所述，性別的差異對資優生的生涯抉擇影響相當明顯，藉由長期社會化歷程的影響，而逐漸融入其性別自我意念中。近年來，由於教育的普及，經濟結構改變，男女角色分化的情形愈不顯著，女性接受高等教育、專業訓練機會增多，隨著子女較少、家務工作簡化，資優女性就業的比率亦逐漸增加(李美枝，民 74)。Sears 和 Barbee(1977)指出，有三分之二的資優女性得到大學學位，這種教育程度的改變，使資優女性有機會取得較高的職業地位，並且對自己選擇的職業有較高的滿意度(引自林寶貴，民 75)。教育成就是取得職業地位的最重要因素，因此，資優女性較以往更能認知到她們在工作場所及其他場合所具有的領導能力，在選擇職業時，逐漸考慮到以往由男性獨占的領域(陳長益，民 77)。根據國科會的統計數字，女性從事科技

和數學領域的工作正逐年增加(莊明貞,民80)。程瓊瑩(民78)的研究亦指出,職業期望確實受到性別角色的影響,個人教育程度愈高,其職業期望與職業生涯期望也相對提高。職業水準與教育水準在相互增益的情況下,資優女性除了對個人專業生涯有高度期許外,同時對家庭、社會均有貢獻。隨著年齡及教育水準的提高,個體對職業的觀察愈趨細密,愈能領悟出女性參與某些職業領域的趨勢和意義,並降低職業性別刻板印象(柯秋月,民82)。

資優女性逐步克服性別角色刻板印象及傳統價值觀念,知覺到行動及價值理念上,不論是在教育或職業目標方面都應該追求性別的平等,而且,很明顯地,社會大眾也逐漸改變女性對於教育和職業選擇追求的性別平等態度。本研究蒐集有關性別對其教育和職業選擇資料,以瞭解性別對其影響的情形,並進一步從他們的職業興趣中,藉以瞭解資優生日後教育及職業選擇的方向。

第三節 家庭背景與教育選擇之相關研究

Havighurst (1967) 曾說：「家庭是學校的準備，兒童在學校的表現，大部份依據其家庭如何準備而定」(引自黃富順，民 63)。資優生對環境的敏感度相當高，他們也需要來自家庭的愛、信任和安全感。家庭提供的成長環境、父母與子女的互動關係均與資優生的發展息息相關。Terman(1925) 曾對資優兒童做過長期研究，發現 85%的資優兒童都有跳級的紀錄，進入大學比率偏高，其大部分乃是有良好家庭教育環境的配合(引自王文科，民 88)。蔡典謨(民 85)在一項對美國華裔學生的傑出成就中亦指出，透過家庭文化對子女的潛移默化，造就了子女的教育成就。許多學者研究社會階級與教育成就的關係，大都認為家庭社經地位與學業成就間有正向關係存在。一般而言，父母對子女的鼓勵深受其社經地位的影響，父母的教育程度、職業等社經地位愈高者，愈常鼓勵子女去追求高學歷(吳幼妃，民 71; Kostakis, 1987)。

以下就家庭背景因素對子女教育選擇之相關，分為父母的教育/職業對子女教育選擇的影響和父母期望對子女教育選擇的影響二方面來探討。並就國內外學者有關父母教育程度、職業地位與父母期望影響子女教育選擇的實證研究結果，摘錄如下。

一、父母教育/職業對教育選擇的影響之相關研究

Noller 和 Callan(1991)指出，父母的教育程度、職業與家庭的社經地位等，對孩子的學習與成長都有影響，且能激發其創造潛能。國內學者黃富順(民 63)指出，父母的教育程度、職業水準和對子女的期望與國中學生的

學業成就有顯著相關。周文欽（民 71）的研究發現，國中學生的升學意願和父母的受教育水準、父母的職業類別間有顯著的正相關。林義男（民 68）研究「國中學生社經地位、價值取向與教育機會的關係」亦發現：國中畢業生是否繼續升學及升學選擇就讀的學校類型與家庭社經地位有密切關係。王玉屏（民 70）指出，低收入學生之父母的受教育程度和職業水準較低落，故對其子女的學習態度和學習成就造成不良的影響。簡茂發（民 73）研究高級中學學生家庭社經背景、教師期望與學業成就之關係發現，父親的職業地位、父母受教育程度等家庭背景因素，都和高中生國文、英文、數學三科的教育成就有關。

Flanagan(1960)從事一項「才能專案研究」的計劃中發現，父母的受教育程度與父親的職業地位，是影響子女進入大學的因素。Brookover（1967）和 Sandeen（1968）分別在其研究中發現，子女接受大學教育的計劃、大學入學的錄取率及教育抱負都和父親的職業地位有顯著相關。Jackson(1970)亦指出，父親職業地位對子女的教育抱負有影響，父親的職業屬於高階層者，子女的教育抱負比父親職業屬於中低階層者子女要高。父母的受教育程度與子女的教育成就呈現正相關(Osborn, 1971) Featherman 與 Carter(1976)在一項探討家庭背景與十七歲學生在學的學業成就、畢業後是否繼續升學的研究中發現，母親教育與兒子期望有正向的影響，父親的職業是農夫，則其小孩的教育期望較低。Bitner(1982)的研究亦發現，在 1345 位高中生中，約有四分之三以上的學生選擇繼續未來的大學教育，其原因是受到父親曾接受大專教育所影響。

一些研究也指出，資優生之教育意願與職業意願，頗受父母受教育程度及社會經濟地位之影響(Cosin, 1971)。Benbow 和 Stanley(1980)對 813 位資優生的家庭背景調查中發現：(1)父母的受教育程度及生活水準均高；(2)父母的職業類型和教育型態與子女的智能及學業成就有關。Locakheed, Fuller 和 Nyirongo（1989）比較家庭背景與學業成就影響的差異發現，家庭背景影響

小孩入學的機會及完成不同層級教育的機率，學生父親有更專業的職業、母親有更高的教育水準，則其學生有更高的教育成就。Daggy(1994)以女性資優為對象的調查研究中亦發現，女性資優學生的成就受父母教育水準所影響。

從以上之文獻可知，父母的教育程度與職業地位皆與子女的升學、教育選擇有相當的影響力。父母的教育程度愈高、家庭社經地位愈高，愈有助於子女獲得良好的教育成就。在本研究中，蒐集國中資優學生的父母教育程度與職業地位的家庭背景資料，以了解資優生受到這些家庭背景因素影響下的未來教育層級和就讀科系選擇方向的情形。

二、父母期望對教育選擇的影響之相關研究

有關父母期望與子女教育成就關係的研究非常多，而且其結論幾乎都是一致的，亦即父母教育期望與子女學業成就呈現正相關，父母對子女的教育與職業目標期望的程度，很明顯的影響子女的意圖(姚若芹，民 75;楊景堯，民 82b)。林本喬(民 74)指出，子女的成就動機深受父母的期望所影響，資優生的學習條件較優，因此父母的期望也相對提高，故資優生經常處於戰戰兢兢的心理狀態，深恐未能滿足父母的期待。Kerr(1991)亦指出，資優生常擔憂自己的能力與父母的期望不相符。同時，資優生也容易屈從於父母的期望，選擇不是自己最感興趣的科系(蘇雪梅，民 77)。Colangelo 和 Dettman(1983)指出，資優生的父母如持高但合理的期望，其子女的潛能較能有利發展。反之，過高或不合理的期望易導致子女低成就。Diaz-Rivera(1994)針對六位波多黎各資優低成就學生所做的研究中亦發現，父母不適當的期望是影響其資優子女學業生活的因素之一。

林寶山(民 65)在其一項調查台北市中學新生入學前後升學意願及學業成就的研究中指出，父母的期望對子女的升學、選校及未來所能達成的教育成就，都有相當大的影響力。就日後所能達成的最高教育階段而言，大多數學生希望完成大專程度以上的教育，而他們的父母對他們未來的教育成就，也大都具有相似的期望。林清江(民 69)於其「國中畢業生升學與就業意願之影響因素」的研究中指出，影響國中生升學與就業意願的家庭因素中，以父母對子女的教育態度與教育期望最具影響力。黃福來(民 71)的研究發現，父母的教育態度和期望影響高中生的選組。林義男(民 77、民 82)亦指出，父母的教育期望愈高，對子女的活動參與程度愈高，則其子女的學業成就也愈高。Bynner(1972)研究父母教育態度時發現，父母對子女的期望水準與子女的教育成就之關係，較其他因素來得密切。Ross(1987)探討影響四年級黑人男性學童高、低成就之可能原因，結果顯示高成就學童的父母比低成就學童的父母，對他們的兒子有較高的期望。Rhone(1989)對 376 位七、八年級學生所做的研究發現，父母期望能有效預測學生的數學成就。Duke(1992)的研究發現，父母的期望和學生目前的學業、過去的學業成就之間，皆達顯著正相關。Chang(1994)在跨文化的研究中指出，台灣的母親較美國的母親對其子女有較高的學業成就期望，並較重視孩子的早期教育。

以上的研究均顯示，資優父母的期望對子女的學業成就與未來的教育抉擇皆有相當大的影響。父母期望愈高，則子女的教育與職業抱負也隨之而提高。至於父母期望水準與學業成就之關係，可能是因為父母期望較高，而提昇了子女的學業成就，也可能是因為子女較佳的學業表現，而提高了父母的期望水準，其因果關係似乎難以斷定(曾建章，民 85)。在本研究中，蒐集相關資料以了解國中資優班學生的父母期望對其資優子女教育選擇之影響情形。

第四節 家庭背景與職業選擇、職業興趣之相關研究

家庭是影響個人生涯發展的一個重要因素 (Lopez & Andrews, 1987), 父母以身為子女發展環境的提供者和透過角色模範的扮演, 對子女的自我概念、職業動機及工作訊息的來源產生影響, 故家庭是個人生涯的第一首要站, 是個人未來生涯發展良好與否的基礎所在。由於父母常將資優生視為一種階級的表徵、榮譽的招牌, 因此, 資優生在生涯發展中比任何人都承受到父母更大的影響, 父母不但對子女的教育抉擇有左右的力量, 父母本身工作的經驗也對子女的職業選擇有著重大的影響。一些研究亦指出, 家庭方面的諸多因素包括父母的教育程度、父母的期望、父母的職業、家庭的經濟環境等都會影響資優生的生涯發展 (Garrison, et al., 1986 ; Kramer, 1986)。

以下就父母的教育程度、職業與父母期望三個因素對其子女職業選擇、職業興趣的影響, 分為父母教育/職業對職業選擇的影響和父母期望對職業選擇的影響二方面來探討。並摘錄國內外學者有關父母教育程度、職業與父母期望影響子女職業發展的實證研究結果如下。

一、父母教育/職業對職業選擇、職業興趣的影響之相關研究

家庭是一個顯著影響著資優生職業選擇的環境, 在家庭中, 父母扮演著影響其資優子女的教育及職業選擇的角色, 因而父母應助長子女的潛能發展, 並鼓勵子女達成職業的成就 (Nelson & Smith, 2001)。高源令 (民 75) 指出, 父母在培養資優生的過程中, 常扮演著批判的角色, 父母能影響孩子的動機、自我要求與對他人的態度。若以家庭在滿足個人需求的功能來看, 職

業的功能是其中之一，家庭的職業功能主要是表現於培養工作倫理與在其生涯抉擇的協助(何華國，民 85)。陳長益(民 82)在調查台北市中學資優學生的生涯發展時發現，影響資優生生涯發展因素方面，人物因素以父母為主；影響未來職業選擇的因素，以興趣、父母和社會價值體系為主。Kandel & Lesser(1969)估計，父母對青少年職業選擇的影響是同儕團體的兩倍(引自楊敏玲，民 73)。

根據李翠玲(民 79)研究國內二十位傑出肢體障礙人士的生涯發展歷程，發現父母的教育程度和職業水準影響子女的教育及職業生涯。張添洲(民 83)在其生涯發展與規劃一書中指出，家庭的背景對個人的生涯選擇常具有決定性的影響。其中，家庭背景如父母的教育程度、父母的職業、社經地位、對子女的期望等，均深深影響子女們的人格特質及自我觀念。袁志晃(民 83)以 817 位中學生為樣本來探討父母對中學生的職業價值觀和生涯發展的影響，結果發現，父親的教育程度是影響子女生涯發展的首要因素，而父親的職業地位也會影響子女生涯發展的內涵；母親的職業地位是子女生涯選擇的主要影響人。徐孟弘(民 84)在其所做的職業興趣影響的研究中指出，母親的職業水準及教育程度在學童的職業興趣總分及各類型分數上達到顯著差異，母親教育程度居於大學或高中、高職者，其子女的職業興趣總分高，父親因素則未達顯著差異。

Werts(1968)研究父母對大學新生職業選擇的影響，發現兒子以父親的職業，作為未來將從事的事業。Caro(1970)一項以高中男生為對象的研究中發現，父親的職業地位較高，則子女有獲得較高職業的抱負之傾向。Featherman 和 Carter (1976)指出，母親職業、父母教育，影響其子女的職業成就。Burlin(1976)以 149 位高中的女生為對象進行的研究中發現，女學生的實際職業意願和父親的教育程度和社會地位有明顯的關係存在，而母親的職業地位和女學生實際的職業選擇也有顯著的相關。但有些研究結果與上述不同，李玉嬋(民 77)發現，國中學生職業選擇態度成熟，未受父母社

經地位影響。陳麗娟(民 82)亦發現，師院生的生涯抉擇與父親、母親的教育程度和職業水準沒有相關。Watson 和 Van Aarde(1986)的研究亦指出，家庭社經地位與職業成熟相關不大或是無相關。

二、父母期望對職業選擇、職業興趣的影響之相關研究

Mayeske(1970)指出，高成就的家庭具有追求卓越的期望，且發展出較完整的教育計劃。此研究並且發現，高成就學生的父母對其子女有較高的職業期望。資優生在做職業選擇時會知覺到父母的期望，敏感的知覺他人的期望是影響資優生做職業選擇的因素之一(Emmett & Minor,1993)。資優生的職業選擇方面，常常由於父母的不當期待，造成資優生對自己的設定不當(Knighten,1984)。資優生的父母若過分強調發展子女的「資優性」，往往企圖承擔資優子女的教育責任、且全心投入。資優子女在父母的高度期望壓力下，極可能產生諸如表現焦慮、神經質的完美主義之類的情緒衝突與緊張的反應(何華國，民 85)。

陳克業(民 64)對國中生的調查研究，證實了父母的期望是國中生決定教育與職業抱負的重要因素。研究結果指出:1.國中學生是經過對自己的能力衡量以及對家長期望的體認，而建立其教育與職業的抱負。2.學生的職業與教育抱負和家長對他們的期望，以及學生對家長期望的體認三方面呈現一致的現象。林清江(民 68)於其研究中發現，父母對子女的期望乃是影響國中學生升學與就業意願的重要因素。另外，Miller(1978)的研究發現，父母的期望不適當、期望太高，都將會抑制子女的職業發展。McNair(1980)以 10 年級學生為樣本，研究結果發現，父母的影響力對子女的職業成熟、職業抱負、職業期望具有很高的預測力。McNair 和 Brown(1983)曾對 259 位北

卡羅萊納州中部一社區內的十年級學生，實施一次關於職業期待的調查。結果發現，子女對父母期望的知覺程度，對子女的職業選擇產生極大的影響。

所以，如果資優生的父母能給予高但合理的期望，並提供自由、自動、鼓勵與獨立的環境來配合，則子女較易發展其才能；相對的，若父母只是一昧的將高期望的壓力加諸於資優子女身上，而不提供適當的環境任其發展，則易導致資優子女有低成就的表現 (Colangelo & Dettmann, 1983)。Whitmore(1988)也指出，父母不當的期望會增加資優子女的負擔，阻礙其主動學習的機會，也減低了學習本身的樂趣。因而，有效能的父母會引導並支持資優子女的職業決定，其管教態度是開放的、彈性的。同時，父母對資優子女應該有適當、合理的期望，並且提供子女職業探索的機會，使資優子女能夠去練習成人似的職業技巧和行為 (Griffin, 2001)。

綜上所言，每一個人的生涯選擇都會受到許多內在或外在因素的影響，Super (1990)指出，個人的生涯發展與選擇受其內在心理特質 (包括能力、性向、需求、興趣和價值)與外在社會環境 (如家庭、學校、社區、同儕和勞動市場)之影響。從各家的理論觀點與實證研究的結果，家庭背景中的父母教育程度、職業地位和期望均影響了子女職業選擇的決定，家庭是影響子女職業選擇和生涯發展的重要來源。父母對子女的生涯認知、發展影響甚鉅，具有舉足輕重的地位，父母扮演著子女生涯發展重要的中介者，生涯決策的重要裁決人 (袁志晃，民 83)。而教育工作者若能在學生生涯探索階段讓學生找出其職業興趣，對其未來的教育及職業選擇，必然也有一定的幫助。在本研究中，蒐集相關資料以了解國中資優班學生之父母教育程度、職業地位和期望對其資優子女職業選擇和職業興趣的影響情形，進而從對國中資優班學生職業興趣的了解，作為他們生涯覺察與認知的基礎。

第三章 研究方法

本研究綜合文獻分析，採用問卷調查法，藉以獲得詳盡資料，以作為達成本研究目的之依據，本章主要在說明研究的研究架構、研究假設、研究對象的選取、研究工具的內容和使用、研究實施的程序及資料處理的方式。茲分節敘述如下：

第一節 研究架構

本節依本研究之目的和文獻探討的結果，針對不同性別、職業興趣國中資優生的教育及職業選擇狀況，和國中資優班學生父母的教育程度、職業地位和期望影響資優生的教育及職業選擇、職業興趣之狀況，設計本研究的架構，如圖 3-1 所示：

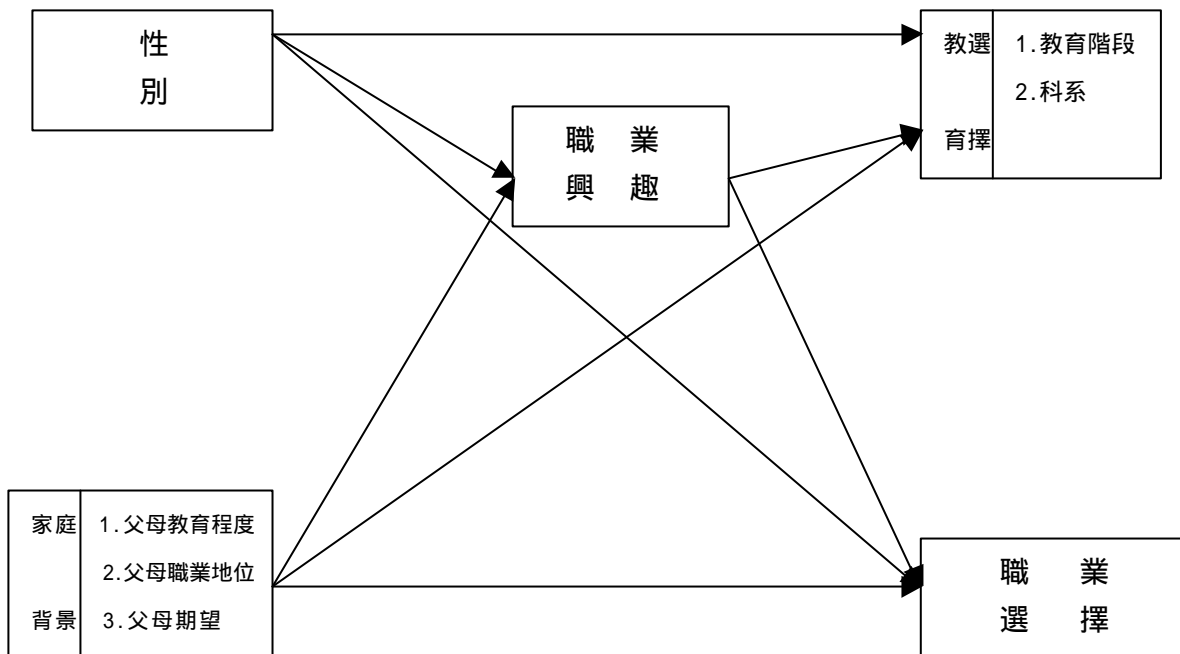


圖 3-1 研究架構

第二節 研究假設

依據前述的研究目的與文獻探討後，本研究提出下列之研究假設：

一、不同性別之國中資優班學生在教育及職業選擇、職業興趣上的比較方面

- 一.1 不同性別之國中資優班學生在教育選擇上有顯著的差異。
- 一.2 不同性別之國中資優班學生在職業選擇上有顯著的差異。
- 一.3 不同性別之國中資優班學生在職業興趣上有顯著的差異。

二、不同家庭背景之國中資優班學生在教育選擇上的比較方面

- 二.1 不同父母的教育程度之國中資優班學生在教育選擇上有顯著差異。
- 二.2 不同父母的職業地位之國中資優班學生在教育選擇上有顯著差異。
- 二.3 不同父母的期望之國中資優班學生在教育選擇上有顯著差異。

三、不同家庭背景之國中資優班學生在職業選擇上的比較方面

- 三.1 不同父母的教育程度之國中資優班學生在職業選擇上有顯著差異。
- 三.2 不同父母的職業地位之國中資優班學生在職業選擇上有顯著差異。
- 三.3 不同父母的期望之國中資優班學生在職業選擇上有顯著差異。

四、不同家庭背景之國中資優班學生在職業興趣上的比較方面

四.1 不同父母的教育程度之國中資優班學生在職業興趣上有顯著差異。

四.2 不同父母的職業地位之國中資優班學生在職業興趣上有顯著差異。

四.3 不同父母的期望之國中資優班學生在職業興趣上有顯著差異。

五、不同職業興趣之國中資優班學生在教育及職業選擇上的比較方面

五.1 不同職業興趣之國中資優班學生在教育選擇上有顯著差異。

五.2 不同職業興趣之國中資優班學生在職業選擇上有顯著差異。

第三節 研究對象

本研究取樣範圍為高雄市，對象是國中一般智優班的學生，不包括音樂班、美術班和體育班的學生。在高雄市設有一般智優班的國中共有二十三所。本研究以隨機抽樣方式，共抽取十二所學校為施測的研究樣本，這些國中分別為：三民區的民族國中；小港區的小港國中；左營區的左營國中、龍華國中；前鎮區的光華國中、瑞豐國中；苓雅區的大仁國中、五福國中、英明國中；楠梓區的楠梓國中、右昌國中；鹽埕區的鹽埕國中。這十二所學校一般智優班的三年級學生，總計十二班的學生，人數共計為 307 人為樣本。

第四節 研究工具

本研究所用的工具為：「國中資優生教育及職業選擇、職業興趣問卷」一種，問卷內容又分為兩大部分：包括基本資料問卷和職業興趣量表，茲分別說明如下：

一、資本資料問卷

本問卷主要調查的資料為：個人基本資料（性別、出生年月日）和家庭基本資料（父母的教育程度和就業狀況、父母對子女的教育和職業期望、資優生將來希望就讀的科系及想從事的職業）。

（一）父母教育程度和職業地位等級之區分方法如表 3-2 所示：

表 3-2 父母教育程度和職業類別之等級區分表

職業等級	職業類別	職業指數
	高級專業及行政人員	5
	專業人員及中級行政人員	4
	半專業人員及一般性公務人員	3
	技術性工人	2
	非技術性工人	1
教育等級	教育程度	教育指數
	研究所畢業，得有博士學位者	6
	研究所畢業，得有碩士學位者	5
	大學畢業者	4
	專科畢業者	3
	高中(職)畢業者	2
	國中及以下	1

(二) 父母的職業地位共區分為五個等級，其類別如下：

高級專業及行政人員

大專校長、大專教師、醫生、大法官、科學家、特任及簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官。

專業人員及中級行政人員

中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級公務人員、公司行號科長、省議員、院轄市議員、省議員、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、作家、畫家、音樂家、新聞、電視記者。

半專業性人員及一般性公務人員

技術員、技佐、委任級公務人員、出納員、行員、科員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、船員、消防隊員、秘書、代書、電影電視演員、服裝設計師。

技術性工人

技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、土官兵、打字員。

非技術性工人

工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人員、門房、傭工、女傭、侍應生、舞(酒)女、無業或家庭主婦。

問卷回收後發現，父母教育程度和職業等級有些人數均過少，為避免造成統計上的誤差，故將教育等級的國中及以下和高中(職)合併為國、高中；將專科和大學合併為大專；碩士和博士合併為研究所，即國(高)中、大學和研究所三個教育等級。將職業地位的高級專業及行政人員和專業人員及中級行政人員合併為專業人員；技術性工人和非技術性工人合併為技術性及非技術性工人，即專業人員、半專業人員、技術性及非技術性工人三個職業等級。

(三) 父母期待子女選擇的科系與子女本身想就讀的科系如下：

表 3-3 科系類別表

組別	科 系
社會組	1. 資訊學系、9. 藝術學系、10. 社會與心理學系、11. 大眾傳播學系、12. 外語學系 13. 文史哲學系、14. 教育學系、15. 法政學系、16. 管理學系、17. 財經學系
自然組	2. 工程學系、3. 數理化學學系、4. 醫藥衛生學系、5. 生命科學學系、6. 農林漁牧學系 7. 地球與環境學系、8. 建築與設計學系、18. 體育學系

問卷回收後，將 18 類的科系分為社會組和自然組兩大類進行統計分析。其中，將 1. 資訊學系、9. 藝術學系、10. 社會與心理學系、11. 大眾傳播學系、12. 外語學系、13. 文史哲學系、14. 教育學系、15. 法政學系、16. 管理學系、17. 財經學系歸納為社會組；將 2. 工程學系、3. 數理化學學系、4. 醫藥衛生學系、5. 生命科學學系、6. 農林漁牧學系、7. 地球與環境學系、8. 建築與設計學系、18. 體育學系歸納為自然組。

(四) 父母期待子女從事的職業類別與子女本身想從事的職業類別如下：

表 3-4 職業類別

職業類型	職業舉例
1. 實際型	如：機械員、機械修護員、飛機控制師、電器修護員
2. 研究型	如：生物學家、化學家、物理學家、人類學家、地質學家、醫學技術士
3. 藝術型	如：室內設計師、作曲家、音樂家、指揮家、作家、演員
4. 社會型	如：老師、宗教人士、輔導員、臨床心理學家、諮商員、語言治療師
5. 企業型	如：業務人員、經理人員、企業家、電視製作人、推銷員、律師
6. 傳統型	如：銀行家、簿記人員、金融分析家、財務專家、稅務專家

二、職業興趣量表

本量表由研究者直接引用顏士智（民 90）所編之「職業興趣量表」，原職業興趣量表乃針對國中音樂班學生設計，而本量表所要測量的對象是國中一般智優班的學生。茲就本量表說明如下：

（一）引用部分

本量表的題目只引用「職業興趣量表」中職業活動和職業名稱的部分，沒有引用職業性格的部分，其中所引用的量表題目，並沒有做任何的修改。

（二）量表的內容、形式和題數分配

量表內容共分二個部分，分別為：

1. 職業活動
2. 職業名稱

量表為四點量表，其形式如下：

			很
很	不	不	
喜	喜	喜	喜
歡	歡	歡	歡
4	3	2	1

量表題數分配如表 3-5 所示：

表 3-5 職業興趣量表題數分配表

測 驗	題 數	
職業活動	實際型	9
	研究型	9
	藝術型	9
	社會型	9
	企業型	9
	傳統型	9
職業名稱	實際型	9
	研究型	9
	藝術型	9
	社會型	9
	企業型	9
	傳統型	9
總 計	108	

(三) 量表的信度與效度

1. 信度：

本量表以 SPSS 套裝軟體求出六類型的內部一致性信度，並刪除內部一致性過低者，施測時各量表的係數皆在 .7858~ .8854 之間，顯示各量表所測量的內容相當一致。

表 3-6 職業興趣量表之內部一致性係數

項 目	係數					
	實際型	研究型	藝術型	社會型	企業型	傳統型
職業活動	.8671	.8454	.8549	.8768	.8420	.7858
職業名稱	.8854	.8138	.8850	.8746	.8338	.8692
TOTAL	.9330	.9034	.9277	.9236	.9070	.9007

2. 效度：

本量表以 SPSS 套裝軟體進行分析，依照所得之分析結果，刪除效度指數較低的題目，得到實際型 18 題；研究型 18 題；藝術型 18 題；社會型 18 題；企業型 18 題；傳統型 18 題。再將實際型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題；研究型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題；藝術型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題；社會型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題；企業型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題；傳統型分為職業活動 9 題，職業名稱 9 題，全量表共計分為 12 組。接著進行因素分析來考驗其因素結構。抽取六個因素後，在正式測驗時累積的可解釋總變異量為 90.266%，直交轉軸後，所得之因素組型矩陣如表 3-7 所示。

表 3-7 職業興趣量表六個分量表之因素組型矩陣

	實際型	研究型	藝術型	社會型	企業型	傳統型
活動實際	.915					
名稱實際	.900					
活動研究		.889				
名稱研究		.891				
活動藝術			.918			
名稱藝術			.922			
活動社會				.922		
名稱社會				.611		
活動企業					.867	
名稱企業					.896	
活動傳統						.859
名稱傳統						.843

(四) 量表的計分：

量表的選項由「很喜歡」、「喜歡」、「不喜歡」及「很不喜歡」分為四點，給分依序為 4 到 1 分，各類型可分別計算其總分，分數愈高代表個人對該類型職業的興趣愈高。

第五節 實施程序

一、準備階段：

在確定研究的主題與對象之後，研究者即進行研究工具「基本資料問卷」的編訂。另外，針對國中資優班學生的職業興趣部分乃直接引用顏士智（民 90）所編定的「職業興趣量表」。

二、正式施測階段：

在施測之前，先行取得學校的施測同意。因時間的因素，部分的班級由研究者自行前往學校施測，而部分的班級則由該班導師或輔導老師代為施測，問卷共計回收 307 份，部分學生雖有少數題目漏填或資料的缺漏，但其他資料均詳細填寫者，其問卷亦予採計，進行分析的問卷共有 307 份。

第六節 資料分析

一、資料處理

本研究問卷部分之資料處理的步驟如下：

1. 將施測後所得到的原始資料，登錄在電腦上以作成資料檔。
2. 將輸入的資料檔案由印表機印出，並由研究者加以校對、訂正。
3. 以社會科學統計套裝程式 (SPSS for Windows) 進行分析。

二、統計方法

本研究分別以下列統計方法，對各項研究假設進行考驗：

1. 以描述統計方法了解受試者基本資料的分佈情形。
2. 以「卡方考驗」來比較不同性別(男和女)國中資優班學生的教育選擇之差異。
3. 以「卡方考驗」來比較不同性別(男和女)國中資優班學生的職業選擇之差異。
4. 以「單因子多變項變異數分析」來比較不同性別(男和女)國中資優班學生的職業興趣之差異。
5. 以「卡方考驗」分別來比較不同父母的教育程度、職業地位和期望之國中資優班學生的教育選擇之差異。
6. 以「卡方考驗」分別來比較不同父母的教育程度、職業地位和期望之國中資優班學生的職業選擇之差異。

7. 以「單因子多變項變異數分析」分別來比較不同父母的教育程度、職業地位和期望之國中資優班學生的職業興趣之差異。
8. 以「區別分析」來分析職業興趣對國中資優班學生的教育選擇之預測力。
9. 以「區別分析」來分析職業興趣對國中資優班學生的職業選擇之預測力。

第四章 研究結果與討論

本章主要的目的在於分析與討論本研究所獲得的結果，全章共分為五節：第一節描述國中一般智能優異班學生基本資料的分佈情形；第二節說明不同性別的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣之差異分析；第三節說明不同社經背景的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣之差異分析；第四節說明不同的父母期望的資優生教育及職業選擇、職業興趣之差異分析；第五節說明六種職業興趣對國中資優班學生教育及職業選擇之預測情形。

第一節 國中資優班學生基本資料分析

本節主要的目的主要在了了解國中一般智能優異班學生基本資料的分佈情形，表 4-1 為資優班學生在背景上次數分配的結果。

就性別而言，資優班有 44.4%的學生是女生，有 55.6%的學生是男生，很明顯的可以看出，就讀於一般智能優異班的男生人數較女生人數來得多。

就父親的教育程度而言，資優班學生的父親中有 32.0%的人教育程度是在國、高中的程度，有 56.2%的人教育程度是大專的程度，有 11.8%的人教育程度是研究所的程度。就母親的教育程度而言，資優班學生的母親中有 48.5%的人教育程度是在國、高中的程度，有 47.9%的人教育程度是大專的程度，有 3.6%的人教育程度是研究所的程度。

就父親的職業地位而言，資優班學生的父親中有 53.6%的人從事專業性人員的工作，有 19.7%的人從事半專業性人員的工作，有 26.6%的人從事技術及非技術性工人的工作。

就母親的職業地位而言，資優班學生的母親中有 24.7%的人從事專業性人員的工作，有 15.8%的人從事半專業性人員的工作，有 59.5%的人從事技術及非技術性工人的工作。

就父母希望子女將來至少完成的教育階段而言，資優生的父母有 60.3%的人希望子女將來能夠完成大學階段的教育，有 21.8%的父母希望子女能夠完成研究所階段的教育，並取得碩士學位的資格；有 17.9%的父母希望子女能夠完成研究所階段的教育，並取得博士學位的資格。就資優生本身希望自己將來至少完成的教育階段而言，有 44.1%的資優生希望將來自己能夠完成大學階段的教育，有 30.1%的資優生希望將來能夠完成研究所階段的教育，並取得碩士學位的資格；有 25.8%的資優生希望將來能夠完成研究所階段的教育，並取得博士學位的資格。

就資優子女將來若有機會讀到大學，父母希望其就讀的科系而言，有 42.5%的父母希望子女就讀社會組，有 57.5%的父母希望子女就讀自然組；就資優生本身希望將來就讀的科系而言，有 56.9%的資優生希望將來就讀社會組，有 43.1%的資優生希望將來就讀自然組。

就父母最期待子女將來從事的職業類型而言，資優生父母中有 7.7%的人希望子女從事實際型的職業，有 43.5%的父母希望子女從事研究型的職業，有 3.9%的父母希望子女從事藝術型的職業，有 29.8%的父母希望子女從事社會型的職業，有 13.7%的父母希望子女從事企業型的職業，有 1.4%的父母希望子女從事傳統型的職業。

就資優生本身將來最想從事的職業類型而言，有 9.9%的資優生將來想從事實際型的職業，有 38.2%的資優生將來想從事研究型的職業，有 14.8%的資優生將來想從事藝術型的職業，有 23.0%的資優生將來想從事社會型的職業，有 13.2%的資優生將來想從事企業型的職業，有 1.0%的資優生將來想從事傳統型的職業。

就資優生將來所就讀的學校或升學計劃(讀到那個階段)是否受父母期望影響而言，有 19.7%的資優生覺得受父母期望影響很大，有 67.9%的資優生覺得稍有受到父母的期望影響，有 12.5%的資優生覺得父母的期望並沒有影響未來所想就讀的學校或升學計劃。至於資優生將來的職業選擇是否受父母的期望影響而言，有 12.8%的資優生覺得受父母的期望影響很大，有 63.2%的資優生覺得稍受父母的期望所影響，有 24.0%的資優生覺得父母的期望並沒有影響將來的職業選擇方向。

綜合討論

一、資優班男女生人數

從表 4-1 顯示，資優班學生中有五成五的男生，女生則佔了四成五，可以看出就讀資優班的男生人數比起女生人數來得較多一些。

二、父母的教育程度

父親教育程度以大專畢業為最多；母親教育程度方面，國、高中和大專畢業者佔最多，兩者的比例則接近 1：1。

三、父母的職業地位

就資優班學生父母從事的職業而言，有五成的資優學生父親從事專業人員的工作；約有六成的資優班學生的母親從事技術及非技術性工人的工作，其中，就受試學生填答的母親職業一欄中的技術及非技術性工人中，以家庭主婦一職居多。

表 4-1 國中資優學生背景資料一覽表(N=307)

		資 次 數	優 班 百 分 比
性別	女	136	44.4%
	男	170	55.6%
	總和	306	100.0%
父親教育程度	國高中	98	32.0%
	大專	172	56.2%
	研究所	36	11.8%
	總和	306	100.0%
母親教育程度	國高中	149	48.5%
	大專	147	47.9%
	研究所	11	3.6%
	總和	307	100.0%
父親職業	專業人員	163	53.6%
	半專業人員	60	19.7%
	技術及非技術工人	81	26.6%
	總和	304	100.0%
母親職業	專業人員	75	24.7%
	半專業人員	48	15.8%
	技術及非技術工人	181	59.5%
	總和	304	100.0%
父母教育期望	大學	185	60.3%
	碩士	67	21.8%
	博士	55	17.9%
	總和	307	100.0%
自己教育期望	大學	135	44.1%
	碩士	92	30.1%
	博士	79	25.8%
	總和	306	100.0%
父母希望科系	社會組	119	42.5%
	自然組	161	57.5%
	總和	280	100.0%
自己希望科系	社會組	173	56.9%
	自然組	131	43.1%
	總和	304	100.0%
父母職業期望	實際型	22	7.7%
	研究型	124	43.5%
	藝術型	11	3.9%
	社會型	85	29.8%
	企業型	39	13.7%
	傳統型	4	1.4%
	總和	285	100.0%

自己職業期望	實際型	30	9.9%
	研究型	116	37.8%
	藝術型	45	14.7%
	社會型	70	22.8%
	企業型	40	13.0%
	傳統型	3	1.0%
	總和	304	100.0%
教育選擇是否受	影響很大	60	19.7%
父母期望影響	稍有影響	207	67.9%
	沒有影響	38	12.5%
	總和	305	100.0%
職業選擇是否受	影響很大	39	12.8%
父母期望影響	稍有影響	192	63.2%
	沒有影響	73	24.0%
	總和	304	100.0%

四、父母對子女的教育期望

就父母對資優子女的教育期望與資優生本身的教育期望而言，多數的父母都希望子女能夠完成大學階段的教育，而資優學生自己也以希望能夠完成大學階段者最多，這和父母對其期望不謀而合。有五成五的資優學生希望能夠完成研究所階段的教育，可以看出，資優學生對自我的期許甚高。在選擇就讀的科系方面，父母期望資優子女選擇自然組的比率相較於選擇社會組的比率來得高一些；而資優班學生選擇社會組的人數卻比自然組的人數多。

五、父母對子女的職業期望

就父母對資優子女的職業期望與資優生本身想從事的職業而言，資優班學生的父母最希望子女將來從事研究型、社會型和企業型的職業，而資優學生本身最想從事的職業也以研究型最多，次為社會型，兩者對傳統型的職業選擇比例均偏低。

六、教育及職業選擇受父母影響情形

有六成多的資優班學生都覺得將來的教育及職業選擇稍有受父母的期望影響，由此可見，父母的期望對資優子女的教育及職業目標期望的程度，十分明顯地影響了子女的意圖。

第二節 不同性別的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣之比較

本節之目的為比較不同性別的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣有何差異，共分為四部份，第一部分以性別為自變項，並以教育選擇為依變項，採用「卡方考驗」分析不同性別的國中資優生之教育選擇的差異；第二部分以性別為自變項，並以職業選擇為依變項，採用「卡方考驗」分析不同性別的國中資優生之職業選擇的差異；第三部份以性別為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六種不同職業興趣的得分為依變項，進行「單因子多變項變異數分析」；第四部分則針對結果進行綜合討論。

一、不同性別的國中資優生教育選擇之分析

(一) 教育階段

在本研究中，教育階段的選擇原分為六等級：分別為國中、高中（職）專科、大學、碩士、博士。在國中資優班學生的教育選擇中，選擇國中、高中（職）專科分別只有 1 個人，選擇大學的有 132 個人，選擇碩士的有 92 個人，選擇博士的有 79 個人，因為選擇國中、高中（職）專科的人數過少，為避免造成統計上的誤差，因此將選擇國中、高中（職）專科的人數合併為大學及以下組。故選擇大學及以下合併後的人數有 135 人，選擇碩士的有 92 人，選擇博士的有 79 人。

在不同性別與國中資優班學生教育階段選擇的卡方考驗，未達顯著水準（詳見表 4-2），這說明了國中資優學生將來教育階段的選擇並不因為性別的不同而有所差異。但是，從表 4-2 中可以看出，男女生在教育選擇方面，選擇大學、碩士及博士的次數百分比差異並不大之下，我們隱約可以看出，男

女生選擇最高教育程度至大學階段的比率，稍低於選擇大學以上（碩士、博士）。

表 4-2 性別和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗

	教育選擇						χ^2	df	顯著性
	大學 (N = 134)		碩士 (N = 92)		博士 (N = 79)				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
性別									
女	56	41.5%	49	36.3%	30	22.2%	4.617	2	.099
男	78	45.9%	43	25.3%	49	28.8%			

(二) 科系

在不同性別與國中資優班學生科系選擇的卡方考驗，達顯著水準(詳見表 4-3)，這說明了國中資優學生將來選擇就讀的科系會因為性別的不同而有所差異。我們可以看出，女生選擇社會組的人數(N=88，64.7%)較選擇自然組的人數(N=48，35.5%)來得多，男生在選擇社會組與自然組的比率則相當地接近。

表 4-3 性別和國中資優生科系選擇之卡方考驗

	科系選擇				χ^2	df	顯著性
	社會組 (N = 134)		自然組 (N = 92)				
	N	橫列%	N	橫列%			
性別							
女	88	64.7%	48	35.3%	6.339	1	.012
男	84	50.3%	83	49.7%			

二、不同性別的國中資優生職業選擇之分析

在不同性別與職業選擇的卡方考驗上達顯著水準(詳見表 4-4)，這說明了國中資優學生將來的職業選擇會因為性別的不同而有所差異。女生職業選擇社會型的最多(N=46, 33.8%)，次為研究型(N=40, 29.4%)和藝術型(N=28, 20.6%)；男生職業選擇研究型的最多(N=75, 44.9%)，次為實際型(N=29, 17.4%)，其中，選擇傳統型的百分比明顯低於其他類型的職業，選擇傳統型的女生人數只有 3 個人(2.2%)，男生當中則沒有人選擇傳統型的職業。從表 4-5 的卡方考驗事後比較說明了男、女生中以實際型和研究型、實際型和藝術型、實際型和社會型、實際型和企業型、實際型和傳統型、研究型 and 社會型、研究型 and 傳統型、藝術型和傳統型、社會型和傳統型以及企業型和傳統型在百分比上有明顯的差異。另外，在實際型和社會型的職業選擇中，男生和女生在百分比上有明顯的差異。

表 4-4 性別和國中資優生職業選擇之卡方考驗

性別	職業選擇												χ ²	df	顯著性
	實際型		研究型		藝術型		社會型		企業型		傳統型				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
女	1	0.7%	40	29.4%	28	20.6%	46	33.8%	18	13.2%	3	2.2%	47.110	5	.000
男	29	17.4%	75	44.9%	17	10.2%	24	14.4%	22	13.2%	0	0.0%			

表 4-5 性別和國中資優生職業選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
性別（女）			
實際型-研究型	.314	.183	p<.05
實際型-藝術型	.588	.264	p<.05
實際型-社會型	.623	.217	p<.05
實際型-企業型	.416	.283	p<.05
實際型-傳統型	.966	.109	p<.05
研究型-社會型	.309	.239	p<.05
研究型-傳統型	.652	.147	p<.05
藝術型-傳統型	.377	.240	p<.05
社會型-傳統型	.342	.188	p<.05
企業型-傳統型	.550	.261	p<.05
性別（男）			
實際型-研究型	.314	.183	p<.05
實際型-藝術型	.588	.264	p<.05
實際型-社會型	.623	.217	p<.05
實際型-企業型	.416	.283	p<.05
實際型-傳統型	.966	.109	p<.05
研究型-社會型	.309	.239	p<.05
研究型-傳統型	.652	.147	p<.05
藝術型-傳統型	.377	.240	p<.05
社會型-傳統型	.342	.188	p<.05
企業型-傳統型	.550	.261	p<.05
職業選擇（實際型）			
男-女	.166	.100	p<.05
職業選擇（社會型）			
男-女	.194	.162	p<.05

三、不同性別的國中資優生職業興趣之分析

表 4-6 是不同性別的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-6 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-7。

表 4-6 不同性別的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	女生 (N=136)		男生 (N=170)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	37.7059	8.6162	46.8882	10.7964
研究型 (I)	46.2353	8.9188	52.8529	8.7939
藝術型 (A)	49.2353	9.1775	41.8882	10.9049
社會型 (S)	46.7353	8.5377	40.8647	9.3359
企業型 (E)	43.2794	9.6821	42.8176	9.7049
傳統型 (C)	40.1324	8.9805	35.8588	8.2335

表 4-7 不同性別的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	F
性別	6370.512	1	65.160
	4591.176 3308.824		42.250
	-5097.226 -3673.529 4078.434		.558 39.401
	-4072.884 -2935.294 3258.829 2603.932		(p=.000) 32.217
	-320.362 -230.882 256.331 204.818 16.110		.171
	-2964.880 -2136.765 2372.284 1895.548 149.099		379.875 18.774
誤差	29721.112	304	
	13687.618 23807.794		
	13088.288 7146.676 31467.347		
	6882.841 5216.088 11026.900 24570.359		
	4681.712 1862.500 8125.594 13879.865 28572.729		
	5871.612 258.235 7262.082 13542.518 15320.594		22344.229

由表 4-7 可知，就多變項考驗結果而言，「性別」的主要效果達到顯著水準($F = .558, p < .05$)，「性別」的 $\eta^2 = .558$ ， η^2 即 $(1 - \epsilon) = .442$ ，顯示「性別」可以解釋總變異量的 44.2%，此結果顯示在國中資優班學生中男生和女生之整體職業興趣有差異。

整體的效果考驗達到顯著水準之後，接著進行單變量 F 考驗。在本研究中，職業興趣的依變項有六個，多變項變異數分析整體考驗的顯著水準定為 .05 ($\alpha = .05$)，因此單變量 F 考驗的顯著水準為 .0083 ($\alpha = .05 \div 6 = .0083$)，使所有分量表誤差概率總和不會超過多變項變異數分析整體考驗的誤差概率。

就整體考驗結果而言，國中資優班的男生和女生在職業興趣上有顯著的差異。在六種類型的職業興趣方面，不同性別的資優班學生對「實際型」喜好的程度有顯著的差異 ($F=65.160, P<.0083$)，資優班男生對「實際型」喜好的程度 ($M=46.8882$) 高於資優班女生 ($M=37.7059$)。不同性別的資優班學生對「研究型」喜好的程度也有顯著的差異 ($F=42.250, P<.0083$)，資優班男生對「研究型」喜好的程度 ($M=52.8529$) 高於資優班女生 ($M=46.2353$)。不同性別的資優班學生對「藝術型」喜好的程度有顯著的差異 ($F=39.401, P<.0083$)，資優班女生對「藝術型」喜好的程度 ($M=49.2353$) 高於資優班男生 ($M=41.8882$)。不同性別的資優班學生對「社會型」喜好的程度有顯著的差異 ($F=32.217, P<.0083$)，資優班女生對「社會型」喜好的程度 ($M=46.7353$) 高於資優班男生 ($M=40.8647$)。不同性別的資優班學生對「傳統型」喜好的程度有顯著的差異 ($F=18.774, P<.0083$)，資優班女生對「傳統型」喜好的程度 ($M=40.1324$) 高於資優班男生 ($M=35.8588$)。在「企業型」的職業興趣上資優班的男生和女生並無顯著的差異。

四、綜合討論

以性別為自變項，並以教育選擇和職業選擇為依變項，進行「卡方考驗」分析的結果顯示：「性別」變項對國中資優班學生的教育階段選擇之影響未達到顯著水準，故本研究之假設一.1的教育階段選擇部分未得到支持；「性別」變項對國中資優班學生的科系選擇之影響達到顯著水準，故本研究之假設一.1的科系選擇部分得到支持；「性別」變項對國中資優班學生的職業選擇之影響達到顯著水準，故本研究之假設一.2得到支持。以性別為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六個分量表之得分為依變項，進行單因子多變項變異數分析的結果顯示：「性別」變項對國中資優班學生的職業興趣之影響達到顯著水準，故本研究之假設一.3得到支持。

本節的研究結果顯示，國中資優學生將來就讀的科系會因為性別的不同而有所差異。歐陽萌君（民81）指出，男生在選組方面大多數選擇自然組；女生則以選擇社會組最多，本研究結果女生亦以選擇社會組居多，男生選擇自然組與社會組的比率則相當接近。

國中資優學生將來的職業選擇會因為性別的不同而有所差異，資優班男生偏好研究型的職業最多，資優班女生則最偏好社會型的職業。何金嵩、黃素娥（民70）指出，我國資優學生對未來的職業選擇多傾向於專業人員，尤其是醫學與工程方面。陳長益（民77）的研究亦發現，高中資優學生的職業選擇以醫學與教職最受青睞。故就整體職業選擇方向而言，資優生仍最傾向於選擇研究型與社會型的職業。

在過去一些研究中，如田秀蘭（民77）和林桂鳳（民80）指出，男生較偏好於「實用型」、「研究型」的職業興趣，女生偏好「藝術型」、「社會型」的職業興趣；陳淑琦（民88）研究發現，男生偏好「實用型」、「企業型」的職業興趣，女生則偏好「藝術型」、「社會型」的職業興趣。本研究結果亦

顯示資優班男生和女生在整體職業興趣上確有顯著差異存在，與過去的研究結果相似。資優班男生的職業興趣在「實際型」和「研究型」較資優班女生為高；資優班女生的職業興趣在「藝術型」、「社會型」和「傳統型」較資優班男生為高；在「企業型」的職業興趣上，資優班的男生和女生並無顯著的差異。林幸台（79）指出，社會對不同性別的期望會影響個人人格的發展，也會影響個人的職業選擇。張添洲（82）亦認為，性別是青少年職業探索的重要因素，性別在職業興趣上有顯著的影響力，具有預測的效果（徐孟弘，民84）。在本研究中，性別因素亦得到支持，故在相同領域之中，男女生仍會因性別因素的影響而有不同的職業興趣傾向。

第三節 不同社經背景的國中資優班學生教育及 職業選擇、職業興趣之比較

本節之目的為比較不同社經背景的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣上有何差異，共分為七部份，第一部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母教育程度和教育選擇之相關分析；第二部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母職業地位和教育選擇之相關分析；第三部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母教育程度和職業選擇之相關分析；第四部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母職業地位和職業選擇之相關分析；第五部份以父母教育程度為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六種不同職業興趣的得分為依變項，進行「單因子多變項變異數分析」；第六部份以父母職業地位為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六種不同職業興趣的得分為依變項，進行「單因子多變項變異數分析」。第七部分則針對結果進行綜合討論。

以下逐步分析不同的父母教育程度、父母職業地位與國中資優生的教育及職業選擇之間的相關比較。

一、不同父母教育程度的國中資優生教育選擇之分析

(一) 教育階段

在不同的父母教育程度與國中資優生教育階段選擇之卡方考驗中(詳見表 4-8)，皆達顯著水準，這說明國中資優班學生教育階段的選擇會因為

父母不同的教育程度而有所差異。資優班學生中，父親教育程度在國、高中者，其子女將來教育選擇就讀大學的百分比高於選擇就讀碩士和博士的人；父親教育程度是大專者，其子女選擇最高教育程度至研究所階段的比率，稍高於選擇大學者；父親教育程度是研究所者，其子女將來希望就讀碩士 (N=13, 36.1%)和博士 (N=14, 38.9%)的人也相對的比希望就讀大學者 (N=9, 25.0%)來的多。母親教育程度在國、高中者，其子女將來教育選擇就讀大學的百分比高於選擇就讀碩士和博士的人；母親教育程度是大專者，其子女選擇最高教育程度至研究所階段的比率，亦高於選擇大學者。由此可見，父母親的教育程度愈高，愈會影響子女往較高的教育階段就讀。再從表 4-9 父親教育程度和國中資優生教育階段選擇的卡方考驗事後比較顯示，教育階段選擇大學之差異性來自於國高中和研究所在百分比上有明顯的差異；從表 4-10 母親教育程度和國中資優生教育階段選擇的卡方考驗事後比較顯示，教育階段選擇大學之差異性來自於國高中和研究所、大專和研究所在百分比上有明顯的差異。

表 4-8 父母教育程度和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗

	教 育 選 擇						χ ²	df	顯著性
	大 學		碩 士		博 士				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
父親教育程度									
國高中	54	55.7%	25	25.8%	18	18.6%	11.678	4	.020
大專	72	41.9%	54	31.4%	46	26.7%			
研究所	9	25.0%	13	36.1%	14	38.9%			
母親教育程度									
國高中	78	52.7%	41	27.7%	29	19.6%	15.930	4	.003
大專	57	38.8%	45	30.6%	45	30.6%			
研究所	0	0.0%	6	54.5%	5	45.5%			

表 4-9 父親教育程度和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
教育選擇(大學)			
國高中-研究所	.306	.271	p<.05

表 4-10 母親教育程度和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
教育選擇(大學)			
國高中-研究所	.527	.126	p<.05
大專-研究所	.387	.123	p<.05

(二) 科系

在不同的父母教育程度與國中資優生就讀科系選擇之卡方考驗中(詳見表 4-11), 皆未達顯著水準, 這說明國中資優班學生將來所選擇就讀的科系並不會因為父母不同的教育程度而有所差異。從表 4-11 我們隱約可以看出, 父母教育程度在大專以上者, 其子女多以自然組作為就讀的選擇; 父母教育程度在大專以下者, 其子女以選擇社會組就讀者居多。

表 4-11 父母教育程度和國中資優生科系選擇之卡方考驗

	科 系 選 擇				χ ²	df	顯著性
	社 會 組		自 然 組				
	N	橫列%	N	橫列%			
父親教育程度							
國高中	57	58.8%	40	41.2%	1.633	2	.442
大專	99	58.2%	71	41.8%			
研究所	17	47.2%	19	52.8%			
母親教育程度							
國高中	89	60.1%	59	39.9%	2.700	2	.259
大專	80	55.2%	65	44.8%			
研究所	4	36.4%	7	63.6%			

二、不同父母職業地位的國中資優生教育選擇之分析

(一) 教育階段

在不同的父母職業地位與國中資優生教育階段選擇之卡方考驗中(詳見表 4-12), 皆未達顯著水準, 這說明國中資優班學生將來的教育階段選擇並不因不同的父母職業地位而有所差異。

表 4-12 父母職業地位和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗

	教 育 選 擇						²	df	顯著性
	大 學		碩 士		博 士				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
父親職業									
專業人員	69	42.3%	48	29.4%	46	28.2%	4.503	4	.342
半專業人員	24	40.7%	23	39.0%	12	20.3%			
技術/非技術工人	41	50.6%	20	24.7%	20	24.7%			
母親職業									
專業人員	30	40.0%	22	29.3%	23	30.7%	1.653	4	.799
半專業人員	23	47.9%	13	27.1%	12	25.0%			
技術/非技術工人	81	45.0%	56	31.1%	43	23.9%			

(二) 科系

在不同的父母職業地位與國中資優生科系選擇之卡方考驗中(詳見表 4-13), 皆未達顯著水準, 這說明國中資優班學生選擇就讀何種科系並不因不同的父母職業地位而有所差異。

表 4-13 父母職業地位和國中資優生科系選擇之卡方考驗

	科 系 選 擇				χ ²	df	顯著性
	社 會 組		自 然 組				
	N	橫列%	N	橫列%			
父親職業							
專業人員	93	57.4%	69	42.6%	.104	2	.949
半專業人員	33	55.0%	27	45.0%			
技術/非技術工人	45	57.0%	34	43.0%			
母親職業							
專業人員	35	46.7%	40	53.3%	4.323	2	.115
半專業人員	30	62.5%	18	37.5%			
技術/非技術工人	106	59.6%	72	40.4%			

三、不同父母教育程度的國中資優生職業選擇之分析

在不同的父母教育程度與國中資優生職業選擇之卡方考驗中(詳見表 4-14), 皆未達顯著水準, 這說明國中資優班學生的職業選擇並不因為父母不同的教育程度而有所差異。我們可以看出, 不論父母的教育程度為何, 其資優子女的職業選擇都較偏好研究型的職業類型, 次為社會型的職業類型。

表 4-14 父母教育程度和國中資優生職業選擇之卡方考驗

	職業選擇												χ ²	df	顯著性
	實 際 型		研 究 型		藝 術 型		社 會 型		企 業 型		傳 統 型				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
父親教育程度															
國高中	12	12.2%	29	29.6%	13	13.3%	25	25.5%	18	18.4%	1	1.0%	11.914	10	.291
大專	13	7.7%	69	40.8%	27	16.0%	37	21.9%	21	12.4%	2	1.2%			
研究所	5	13.9%	18	50.0%	4	11.1%	8	22.2%	1	2.8%	0	0.0%			
母親教育程度															
國高中	15	10.1%	48	32.4%	24	16.2%	37	25.0%	23	15.5%	1	0.7%	11.551	10	.316
大專	15	10.3%	60	41.4%	21	14.5%	30	20.7%	17	11.7%	2	1.4%			
研究所	0	0.0%	8	72.7%	0	0.0%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%			

四、不同父母職業地位的國中資優生職業選擇之分析

在不同的父母職業地位與國中資優生職業選擇之相關分析中，父親職業地位與國中資優生職業選擇的卡方考驗中達顯著水準(詳見表 4-15)，母親職業地位與國中資優生職業選擇的卡方考驗中則未達顯著水準(詳見表 4-15)，這說明國中資優班學生的職業選擇會因為父親的職業地位而有所差異，但並不會因母親的職業地位而有所差異。其中，父親的職業地位是專業人員時，子女將來的職業以選擇研究型(43.5%)的比率最高；父親職業地位是半專業人員時，子女的職業選擇以選擇研究型(35.6%)的比率最高，次為社會型(23.7%)和企業型(20.3%)；父親職業地位是技術性及非技術性工人時，子女的職業以選擇研究型(27.2%)和社會型(25.9%)的比率最高。再從表 4-16 父親職業地位和國中資優生職業選擇卡方考驗事後比較分析可以看出，父親職業地位是專業人員和技術性及非技術性工人中，以實際性和傳統型、研究型和傳統型、藝術型和傳統型、社會型和傳統型、企業型和傳統型在百分比上有明顯的差異；父親職業是半專業人員時以實際型和傳統型在百分比上有明顯的差異。

表 4-15 父母職業地位和國中資優生職業選擇之卡方考驗

	職業選擇												²	df	顯著性
	實際型		研究型		藝術型		社會型		企業型		傳統型				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
父親職業															
專業人員	22	13.7%	70	43.5%	20	12.4%	35	21.7%	14	8.7%	0	0.0%	20.944	10	.021
半專業人員	2	3.4%	21	35.6%	9	15.3%	14	23.7%	12	20.3%	1	1.7%			
技術/非技術工人	6	7.4%	22	27.2%	16	19.8%	21	25.9%	14	17.3%	2	2.5%			
母親職業															
專業人員	5	6.7%	36	48.0%	9	12.0%	18	24.0%	7	9.3%	0	0.0%	15.411	10	.118
半專業人員	4	8.3%	13	27.1%	6	12.5%	15	31.3%	8	16.7%	2	4.2%			
技術/非技術工人	21	11.8%	64	36.0%	30	16.9%	37	20.8%	25	14.0%	1	0.6%			

表 4-16 父親職業地位和國中資優生職業選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
專業人員			
實際型-傳統型	.733	.345	$p < .05$
研究型-傳統型	.619	.195	$p < .05$
藝術型-傳統型	.444	.316	$p < .05$
社會型-傳統型	.500	.255	$p < .05$
企業型-傳統型	.350	.322	$p < .05$
半專業人員			
實際型-傳統型	.266	.180	$p < .05$
技術及非技術工人			
實際型-傳統型	.466	.205	$p < .05$
研究型-傳統型	.471	.175	$p < .05$
藝術型-傳統型	.311	.203	$p < .05$
社會型-傳統型	.366	.187	$p < .05$
企業型-傳統型	.316	.208	$p < .05$

五、不同父母教育程度的國中資優班學生職業興趣之分析

(一) 父親教育程度與資優生職業興趣之分析

在本研究中，父親教育程度原分為六等級：國中及以下、高中（職）、專科、大學、碩士、博士。在國中資優班學生中，父親教育程度選擇國中及以下的有 22 個人，高中（職）有 76 個人，專科有 58 個人，大學有 114 個人，碩士有 28 個人，博士有 8 個人，因有些等級選擇人數過少，為避免造成統計上的誤差，因此將選擇國中及以下和高中（職）的人數合併為國、高中組；專科和大學的人數合併為大專組；碩士和博士的人數合併為研究所組。選擇國、高中的人數合併後有 98 人，選擇大專的人數合併後有 172 人，選擇研究所的人數合併後有 36 人。

表 4-17 是不同父親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-17 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-18。

表 4-17 不同父親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	國、高中 (N=98)		大專 (N=172)		研究所 (N=36)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	43.5102	11.1930	42.2733	10.6777	43.8611	11.1564
研究型 (I)	49.6837	8.9126	49.5640	9.4814	52.6111	10.5811
藝術型 (A)	44.8878	9.9056	45.1221	11.2807	46.3056	11.1735
社會型 (S)	44.5714	9.5766	43.1977	9.8412	42.4167	7.2363
企業型 (E)	44.6939	8.9251	42.5581	10.1083	41.2222	9.4025
傳統型 (C)	39.9898	8.7137	37.0465	8.7885	35.5556	8.8364

表 4-18 不同父親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	?
父親教育程度	$\begin{pmatrix} 136.721 & & & & & & \\ 117.908 & 287.483 & & & & & \\ 27.794 & 119.280 & 54.542 & & & & \\ 59.792 & -111.824 & -71.659 & 169.830 & & & \\ 88.554 & -185.462 & -116.310 & 268.978 & 426.334 & & \\ 134.702 & -222.185 & -146.182 & 356.451 & 564.059 & 748.876 & \end{pmatrix}$	2	.947 (p=.177)
誤差	$\begin{pmatrix} 36004.952 & & & & & & \\ 18269.366 & 26996.046 & & & & & \\ 8097.402 & 3526.955 & 35647.840 & & & & \\ 2884.221 & 2612.373 & 14594.551 & 27290.029 & & & \\ 4356.185 & 1974.482 & 8681.467 & 14014.833 & 28293.457 & & \\ 2946.102 & -1416.050 & 10010.800 & 15405.657 & 15148.784 & 23305.507 & \end{pmatrix}$	303	

由表 4-18 可知，就多變項考驗結果而言，「父親教育程度」的主要效果未達到顯著水準。也就是說，不同父親教育程度的國中資優班學生，其職業興趣並無顯著差異。

(二) 母親教育程度與資優生職業興趣之分析

在本研究中，母親教育程度原分為六等級：國中及以下、高中（職）、專科、大學、碩士、博士。在國中資優班學生中，母親教育程度選擇國中及以下的有 35 個人，高中（職）有 114 個人，專科有 67 個人，大學有 80 個人，碩士有 11 個人，因有些等級人數較少，合併方式比照父親教育程度方法，將選擇國中及以下和高中（職）的人數合併為國、高中組；專科和大學的人數合併為大專組；碩士和博士的人數合併為研究所組。選擇國、高中的人數合併後有 149 人，選擇大專的人數合併後有 147 人，選擇研究所的人數合併後有 11 人。

4-19 是不同母親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-19 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-20。

表 4-19 不同母親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	國、高中 (N=149)		大專 (N=147)		研究所 (N= 11)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	42.8255	10.8452	43.0136	10.8363	40.6364	12.5162
研究型 (I)	49.1342	9.3351	50.7823	9.4995	50.0000	10.0698
藝術型 (A)	45.9060	9.9881	44.5442	11.5955	44.2727	10.8082
社會型 (S)	44.4430	9.6747	42.8163	9.3156	40.7273	8.1987
企業型 (E)	43.6174	8.7531	42.8912	10.4758	37.9091	10.2611
傳統型 (C)	39.2483	8.4020	36.8776	9.0734	31.0000	8.0125

表 4-20 不同母親教育程度的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	F
母親教育程度	$\begin{pmatrix} 57.875 & & & & & & & \\ 21.795 & 201.012 & & & & & & \\ 4.212 & -166.558 & 146.945 & & & & & \\ 47.754 & -199.830 & 193.430 & 285.468 & & & & \\ 119.350 & -91.256 & 127.467 & 252.344 & 342.335 & & & \\ 138.178 & -292.669 & 310.672 & 503.428 & 528.453 & 946.177 & & \end{pmatrix}$	2	.947 (p=.174)
誤差	$\begin{pmatrix} 36117.981 & & & & & & & \\ 18376.925 & 27086.349 & & & & & & \\ 8104.560 & 3807.294 & 35563.329 & & & & & \\ 2922.793 & 2709.263 & 14316.713 & 27194.988 & & & & \\ 4360.908 & 1892.168 & 8420.625 & 14059.037 & 28414.362 & & & \\ 2935.701 & -1347.885 & 9557.272 & 15253.305 & 15177.195 & 23109.608 & & \end{pmatrix}$	304	

由表 4-20 可知，就多變項考驗結果而言，「母親教育程度」的主要效果未達到顯著水準。也就是說，不同母親教育程度的國中資優班學生，其職業興趣並無顯著差異。

六、不同父母職業地位的國中資優生職業興趣之分析

(一) 父親職業地位與資優生職業興趣之分析

在本研究中，父親職業地位原分為五等級：高級專業及行政人員、專業人員及中級行政人員、半專業性人員及一般性公務人員、技術性工人、非技術性工人。在國中資優班學生中父親職業地位選擇高級專業及行政人員有 33 個人；專業人員及中級行政人員有 130 個人；半專業性人員及一般性公務人員有 60 個人；技術性工人有 46 個人；非技術性工人有 35 個人，因高級專業及行政人員等級的人數過少，為避免造成統計上的誤差，故將高級專業及行政人員和專業人員及中級行政人員的人數合併為專業人員，技術性工人和非技術性工人的人數合併為技術性及非技術性工人。專業人員合併後有 163 人，半專業性人員有 60 人，技術性及非技術性工人合併後有 81 人。

4-21 是不同父親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-21 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-22。

表 4-21 不同父親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	專業人員 (N=163)		半專業人員 (N=60)		技術及非技術工人 (N= 81)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	42.5583	10.4964	41.9167	9.8244	44.3580	12.1216
研究型 (I)	50.4356	9.5096	50.2333	9.1935	48.7778	9.4591
藝術型 (A)	44.9325	10.4723	46.9667	9.3355	44.6296	12.1361
社會型 (S)	43.3374	9.2484	46.3333	9.0604	42.1728	9.7388
企業型 (E)	42.7239	9.3698	44.8667	9.7676	42.8148	10.0176
傳統型 (C)	37.3558	8.4068	39.6333	8.6768	37.7407	9.6252

表 4-22 不同父親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	?	F	Sig
父 親 職 業 水 準	249.205	2	.944	3.575	1.063
	-182.216 154.548				.868
	-156.876 62.955 224.417				.974
	-315.251 161.171 366.818 624.382				(p=.147) 1.163
	-117.208 27.260 215.688 338.399 215.373				1.489
	-90.792 1.508 214.689 325.923 220.599 230.570				
誤 差	35297.397	2302.851			301
	18189.973 26794.807				
	7585.715 3100.591 34691.080				
	2694.949 2017.487 13524.564 26287.355				
	3986.826 1454.135 7677.141 13375.443 27879.732				
	2707.305 -1873.797 9121.403 14978.392 14937.190				

由表 4-22 可知，就多變項考驗結果而言，「父親職業地位」的主要效果未達到顯著水準。也就是說，不同父親職業地位的國中資優班學生，其職業興趣並無顯著差異。

(二) 母親職業地位與資優生職業興趣之分析

在本研究中，母親職業地位原分為五等級：高級專業及行政人員、專業人員及中級行政人員、半專業性人員及一般性公務人員、技術性工人、非技術性工人。在國中資優班學生中母親職業地位選擇高級專業及行政人員有 3 個人；專業人員及中級行政人員有 72 個人；半專業性人員及一般性公務人員有 48 個人；技術性工人有 28 個人；非技術性工人有 153 個人，因高級專業及行政人員等級的人數過少，為避免造成統計上的誤差，故合併方式比照父親職業地位方法，將高級專業及行政人員和專業人員及中級行政人員的人數合併為專業人員，技術性工人和非技術性工人的人數合併為技術性及非技術性工人。專業人員合併後有 75 人，半專業性人員有 48 人，技術性及非技術性工人合併後有 181 人。

4-23 是不同母親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-23 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-24。

表 4-23 不同母親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	專業人員 (N=75)		半專業人員 (N=48)		技術及非技術性工人 (N= 181)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	42.4267	12.2399	40.6875	9.0722	43.7017	10.5998
研究型 (I)	51.0800	10.5840	49.5000	9.2345	49.6077	8.9831
藝術型 (A)	45.3467	11.8396	44.2917	10.0952	45.4696	10.4613
社會型 (S)	43.4400	9.3335	44.7083	9.8217	43.4033	9.3878
企業型 (E)	42.6667	10.3758	44.1667	11.1933	43.1160	8.8734
傳統型 (C)	35.4133	9.4955	38.0208	8.8040	38.9116	8.3562

表 4-24 不同母親職業地位的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	η^2	F	Sig.
母 親 職 業 水 準	368.053	2	.928 ($p=.033$)	1.575	.
	-42.001 126.686			.711	.
	130.198 15.284 53.511			.231	.
	-140.627 -25.337 -59.980 67.782			.380	.
	-95.813 -60.843 -51.643 60.978 67.208			.361	.
	222.201 -276.033 16.617 .211 89.766 649.670			4.273	.
誤 差	35178.549	301		22983.751	
	18049.758 26822.669				
	7298.641 3148.263 34861.986				
	2520.324 2203.995 13951.362 26843.955				
	3965.432 1542.238 7944.471 13652.864 28027.897				
	2394.312 -1596.256 9319.475 15304.105 15068.023				

由表 4-24 可知，就多變項考驗結果而言，「母親職業地位」的主要效果達到顯著水準 ($\eta^2 = .928, p < .05$)，「母親職業地位」的 $\eta^2 = .928^2$ 即 $(1 - .072) = .928$ ，顯示「母親職業地位」可以解釋總變異量的 7.2%。整體的效果考驗雖達到顯著水準，但在單變量 F 考驗中則可發現，在六種職業興趣類型中，「母親職業地位」均未達到 .0083 的顯著水準。

七、綜合討論

以家庭背景為自變項，並以教育選擇和職業選擇為依變項，進行「卡方考驗」分析的結果顯示：「不同父母的教育程度」變項對國中資優班學生的教育階段選擇的影響達到顯著水準，故本研究之假設二.1 教育階段選擇的部分得到支持；「不同父母的教育程度」變項對國中資優班學生的科系選擇的影響未達到顯著水準，故本研究之假設二.1 科系選擇的部分未得到支持；

「不同父母的職業地位」變項對國中資優班學生的教育（階段、科系）選擇的影響未達到顯著水準，故本研究之假設二.2 未得到支持。「不同父母的教育程度」變項對國中資優班學生的職業選擇的影響未達到顯著水準，故本研究之假設三.1 未得到支持；「不同父親的職業地位」變項對國中資優班學生的職業選擇的影響達到顯著水準，故本研究之假設三.2 的父親部分得到支持。「不同母親的職業地位」變項對國中資優班學生的職業選擇的影響未達到顯著水準，故本研究之假設三.2 的母親部份未得到支持。

以父母教育程度和職業地位為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六種不同職業興趣的得分為依變項，進行單因子多變項變異數分析的結果顯示：「父母教育程度」變項對國中資優班學生的職業興趣的影響未達到顯著水準，故本研究之假設四.1 未得到支持；「父母職業地位」變項對國中資優班學生的職業興趣的影響未達到顯著水準，故本研究之假設四.2 未得到支持。

本節的研究結果顯示：

（1）在教育選擇方面：國中資優班學生的教育階段選擇會因為父母不同的教育程度而有所差異，但並不因不同的父母職業地位而有所差異；在其科系選擇方面，並未受到不同的父母教育程度和職業地位所影響。父母教育程度在國、高中者，其子女將來的教育選擇多傾向於完成大學階段的教育；父母教育程度是大專者，其子女選擇最高教育階段至研究所的比率，稍高於選擇大學者；父親教育程度是研究所時，其子女亦多傾向選擇繼續就讀研究所的學業。Osborn(1971)指出，父母的教育程度與子女的教育成就呈現正相關。Locakheed, Fuller & Nyirongo (1989) 比較家庭背景與教育成就影響的差異發現，家庭背景影響小孩入學的機會及完成不同層級教育的機率，學生父親有更專業的職業、母親有更高的教育水準，則其學生有更高的教育成就。然而在本研究中，父母教育程度得到支持，而父母職業地位因素並未得

到支持。惟在科系的選擇上，並沒有受到家庭背景因素的影響，這或許是因為資優生受社會一般趨勢所影響，早已認定將來所要選擇的科系有關。

(2) 在職業選擇方面:國中資優班學生的職業選擇並不因為父母不同的教育程度而有所差異。國中資優班學生的職業選擇會因為父親的職業地位而有所差異，但並不會因母親的職業地位而有所差異。父親的職業地位不論是專業人員、半專業人員或技術性及非技術性工人時，子女的職業選擇多以選擇研究型的職業類型比率最高。Caro(1970)指出，父親職業地位愈高，子女愈有獲得較高職業抱負的傾向，然而，國內學者李玉嬋(民 77)、陳麗娟(民 82)卻指出，父親、母親的教育程度和職業水準均未能影響子女的職業抉擇和態度。但在本研究中，父親職業地位確能影響子女的職業選擇，這應該與父親多從事專業人員的工作有關，此一職業也與資優生將來的職業抉擇相符合，在回收資料中，發現母親的職業以家庭主婦一職居多，這或許是資優生較難認同原因之一。

(3) 在職業興趣方面:家庭背景中的父母教育程度和職業地位並不會影響國中資優生的職業興趣。

第四節 不同父母期望的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣之比較

本節之目的為比較不同父母期望的國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣上有何差異，共分為四部份，第一部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母期望和教育選擇之相關分析；第二部份以「卡方考驗」探討不同國中資優生的父母期望和職業選擇之相關分析；第三部份以不同父母期望為自變項，並以國中資優班學生在職業興趣量表上六種不同職業興趣的得分為依變項，進行「單因子多變項變異數分析」。第四部分則針對結果進行綜合討論。

一、不同父母期望的國中資優生教育選擇之分析

(一) 教育階段

在父母期望與國中資優子女教育階段選擇之卡方考驗中，達顯著水準(詳見表 4-25)，這說明了國中資優班學生將來的教育階段選擇會因不同的父母期望而有所差異。父母期望子女將來教育選擇就讀大學階段，其子女選擇大學的百分比(63.6%)則明顯高於選擇碩士(26.1%)和博士(10.3%)的人；父母期望子女將來教育選擇就讀碩士階段，其子女選擇碩士的百分比(53.7%)則明顯高於選擇博士(29.9%)和大學(16.4%)的人；父母期望子女將來教育選擇就讀博士階段，其子女選擇博士的百分比(72.7%)則明顯高於選擇碩士(14.5%)和大學(12.7%)的人。從表 4-26 父母期望和國中資優生教育階段選擇卡方考驗事後比較分析顯示：父母期望是大學時，大學和碩士、大學和博

士、碩士和博士在百分比上都有明顯的差異；父母期望是碩士時，大學和碩士、大學和博士在百分比上有明顯的差異；父母期望是博士時，大學和博士、碩士和博士在百分比上有明顯的差異；自己期望是大學時，大學和碩士、大學和博士在百分比上有明顯的差異；自己期望是碩士時，大學和碩士、碩士和博士在百分比上有明顯的差異；自己期望是博士時，大學和碩士、大學和博士、碩士和博士在百分比上有明顯的差異。

表 4-25 父母期望和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗

	教育選擇						χ^2	df	顯著性
	大 學		碩 士		博 士				
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%			
父母期望									
大學	117	63.6%	48	26.1%	19	10.3%	122.007	4	.000
碩士	11	16.4%	36	53.7%	20	29.9%			
博士	7	12.7%	8	14.5%	40	72.7%			

表 4-26 父母期望和國中資優生教育階段選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
父母期望(大學)			
大學-碩士	.344	.183	p<.05
大學-博士	.626	.173	p<.05
碩士-博士	.281	.218	p<.05
父母期望(碩士)			
大學-碩士	.309	.172	p<.05
大學-博士	.171	.167	p<.05
父母期望(博士)			
大學-博士	.454	.182	p<.05
碩士-博士	.419	.195	p<.05
自己期望(大學)			
大學-碩士	.471	.177	p<.05
大學-博士	.508	.176	p<.05
自己期望(碩士)			
大學-碩士	.276	.212	p<.05
碩士-博士	.391	.238	p<.05
自己期望(博士)			
大學-碩士	.195	.185	p<.05
大學-博士	.624	.197	p<.05
碩士-博士	.428	.252	p<.05

(二) 科系

在父母期望與國中資優子女科系選擇之卡方考驗中，達顯著水準(詳見表 4-27)，這說明了國中資優班學生將來想選擇就讀的科系會因為不同的父母期望而有所差異。父母期望子女將來就讀社會組，其子女選擇社會組的百分比(75.6%)則明顯高於選擇自然組(24.4%)的人；父母期望子女將來就讀自然組，其子女選擇自然組的百分比(57.9%)則明顯高於選擇社會組(42.1%)的人。從表 4-28 父母期望和國中資優生科系選擇卡方考驗事後比較分析顯示：父母期望子女選擇科系中社會組和自然組在百分比上有明顯的差異；資優生自己所選的科系中以社會組和自然組在百分比上亦有明顯的差異。

表 4-27 父母期望和國中資優生科系選擇之卡方考驗

	教育選擇				²	df	顯著性
	社 會 組		自 然 組				
	N	橫列%	N	橫列%			
父母期望							
社會組	90	75.6%	29	24.4%	31.059	1	.000
自然組	67	42.1%	92	57.9%			

表 4-28 父母期望和國中資優生科系選擇之卡方考驗事後比較分析

比較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
父母期望科系			
社會組-自然組	.333	.108	p<.05
自選科系			
社會組-自然組	.334	.108	p<.05

二、不同父母期望的國中資優生職業選擇之分析

在父母期望與國中資優子女職業選擇之卡方考驗中，達顯著水準(詳見表 4-29)，這說明了國中資優班學生將來的職業選擇確實受到不同的父母期望而有所差異。父母期望子女將來職業選擇實際型者，其子女選擇實際型的百分比(61.9%)明顯高於選擇其他類型的人；父母期望子女將來職業選擇研究型者，其子女選擇研究型的百分比(67.7%)明顯高於選擇其他類型的人；父母期望子女將來職業選擇藝術型者，其子女選擇藝術型的百分比(81.8%)明顯高於選擇其他類型的人；父母期望子女將來職業選擇社會型者，其子女選擇社會型的百分比(48.2%)明顯高於選擇其他類型的人；父母期望子女將來職業選擇企業型者，其子女選擇企業型的百分比(35.9%)明顯高於選擇其他類型的人，父母當中沒有人希望子女選擇傳統型的職業。可見，父母期望子女選擇的職業類型與其子女想從事的職業類型間有相當大的一致性。

表 4-29 父母期望和國中資優生職業選擇之卡方考驗

	職業選擇												²	df	顯著性	
	實際型		研究型		藝術型		社會型		企業型		傳統型					
	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%	N	橫列%				
父母期望																
實際型	13	61.9%	4	19.0%	1	4.8%	2	9.5%	1	4.8%	0	0.0%	223.836	25	.000	
研究型	9	7.3%	84	67.7%	13	10.5%	11	8.9%	6	4.8%	1	0.8%				
藝術型	0	0.0%	0	0.0%	9	81.8%	1	9.1%	1	9.1%	0	0.0%				
社會型	2	2.4%	14	16.5%	13	15.3%	41	48.2%	14	16.5%	1	1.2%				
企業型	2	5.1%	6	15.4%	8	20.5%	8	20.5%	14	35.9%	1	2.6%				
傳統型	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%				

從表 4-30 父母期望和國中資優生職業選擇卡方考驗事後比較分析顯示，父母期望是研究型時，研究型和社會型、研究型和企業型在百分比上有明顯的差異；父母期望是社會型時，實際型和社會型、研究型和社會型在百分比上有明顯的差異；自己期望是研究型時，研究型和藝術型、研究型和社會型、研究型和企業型在百分比上有明顯的差異；自己期望是藝術型時，實際型和藝術型在百分比上有明顯的差異；自己期望是社會型時，研究型和社會型、社會型和傳統型在百分比上有明顯的差異。

表 4-30 父母期望和國中資優生職業選擇之卡方考驗事後比較分析

比 較	百分比差異	95%信賴區間	顯著性
父母期望(研究型)			
研究型-社會型	.596	.383	p<.05
研究型-企業型	.612	.439	p<.05
父母期望(社會型)			
實際型-社會型	.573	.488	p<.05
研究型-社會型	.522	.417	p<.05
自己期望(研究型)			
研究型-藝術型	.677	.257	p<.05
研究型-社會型	.512	.356	p<.05
研究型-企業型	.523	.438	p<.05
自己期望(藝術型)			
實際型-藝術型	.770	.768	p<.05
自己期望(社會型)			
研究型-社會型	.393	.367	p<.05
社會型-傳統型	.482	.332	p<.05

三、不同父母期望的國中資優生職業興趣之分析

在本研究中，父母教育期望原分為六等級：分別為國中、高中（職）專科、大學、碩士、博士。在國中資優班學生的父母期望裡，選擇國中、高中（職）專科共有 4 個人，選擇大學的有 181 個人，選擇碩士的有 67 個人，選擇博士的有 55 個人，因為選擇國中、高中（職）專科的人數過少，為避免造成統計上的誤差，因此將選擇國中、高中的人數合併為大學及以下組。故選擇大學及以下合併後的人數有 185 人，選擇碩士的有 67 人，選擇博士的有 55 人。

（一）教育期望

表 4-31 是不同父母教育期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-31 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-32。

表 4-31 不同父母教育期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	大 學 (N=185)		碩 士 (N=67)		博 士 (N= 55)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	42.8054	10.7458	43.4328	10.2266	42.2182	12.1574
研究型 (I)	49.0919	9.8321	51.2985	7.9943	51.2182	9.5601
藝術型 (A)	45.9405	10.6634	45.4030	10.2603	42.4364	11.6393
社會型 (S)	44.4757	9.0037	43.8955	9.7935	39.9091	9.9429
企業型 (E)	43.0486	9.3694	43.7910	9.2827	42.2364	11.2579
傳統型 (C)	38.4216	8.8800	38.8657	8.7886	34.5091	8.2840

表 4-32 不同父母教育期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	F	Sig.
父 母 教 育 期 望	45.033	2	.189	.
	15.687 346.512		1.955	.
	97.835 -291.979 524.281		.926	2.265
	132.302 -369.661 684.908 895.501		(p=.027)	5.120
	57.283 10.396 133.587 179.943 73.133			.388
	150.915 -231.964 599.898 790.230 199.942 743.135			4.845
誤 差	36130.824	304	2.650	
	18383.033 26940.850			
	8010.937 3932.715 35185.993			
	2838.245 2879.094 13825.235 26584.955			
	4422.975 1790.516 8414.504 14131.438 28683.564			
	2922.965 -1408.590 9268.047 14966.502 15505.707 23312.650			

由表 4-32 可知，就多變項考驗結果而言，「不同父母教育期望」的主要效果達到顯著水準($\lambda = .926, p < .05$)，「不同父母教育期望」的 $\lambda = .926$ ， λ^2 即 $(1 - \lambda) = .074$ ，顯示「不同父母教育期望」可以解釋總變異量的 7.4%，此結果顯示不同父母教育期望之國中資優班學生的整體職業興趣有差異。

整體的效果考驗達到顯著水準之後，接著進行單變量 F 考驗。在本研究中，職業興趣的依變項有六個，多變項變異數分析整體考驗的顯著水準定為 .05 ($\alpha = .05$)，因此單變量 F 考驗的顯著水準為 .0083 ($\alpha = .05 / 6 = .0083$)，使所有分量表誤差概率總和不會超過多變項變異數分析整體考驗的誤差概率。

就整體考驗結果而言，不同父母教育期望之國中資優班學生在職業興趣上有顯著的差異。在六種類型的職業興趣方面，不同父母教育期望的資優班學生對「社會型」喜好的程度有顯著的差異 ($F=5.120, P<.0083$)，不同父母教育期望的資優班學生對「傳統型」喜好的程度亦有顯著的差異 ($F=4.845, P<.0083$)。不同父母教育期望的資優生在「實際型」、「研究型」、「藝術型」、「企業型」的職業興趣上並無顯著的差異。

為了了解不同父母教育期望的資優生在職業興趣六種類型上的差異，使用 Tukey 法進行事後考驗，所得結果如表 4-33。

表 4-33 不同父母教育期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之事後比較考驗

依變數	父母教育期望(i)	父母教育期望(j)	平均數差異 (i-j)	標準誤	顯著性
實際型	大學	碩士	-.6274	1.5545	.914
		博士	.5872	1.6743	.934
	碩士	大學	.6274	1.5545	.914
		博士	1.2147	1.9836	.813
	博士	大學	-.5872	1.6743	.934
		碩士	-1.2147	1.9836	.813
研究型	大學	碩士	-2.2066	1.3423	.227
		博士	-2.1263	1.4458	.305
	碩士	大學	2.2066	1.3423	.227
		博士	8.033E-02	1.7129	.999
	博士	大學	2.1263	1.4458	.305
		碩士	-8.0326E-02	1.7129	.999
藝術型	大學	碩士	.5376	1.5340	.935
		博士	3.5042	1.6523	.086
	碩士	大學	-.5376	1.5340	.935
		博士	2.9666	1.9575	.284
	博士	大學	-3.5042	1.6523	.086
		碩士	-2.9666	1.9575	.284
社會型	大學	碩士	.5802	1.3334	.901
		博士	4.5666*	1.4362	.004
	碩士	大學	-.5802	1.3334	.901
		博士	3.9864	1.7015	.050
	博士	大學	-4.5666*	1.4362	.004
		碩士	-3.9864	1.7015	.050
企業型	大學	碩士	-.7424	1.3850	.854
		博士	.8123	1.4918	.849
	碩士	大學	.7424	1.3850	.854
		博士	1.5547	1.7674	.653
	博士	大學	-.8123	1.4918	.849
		碩士	-1.5547	1.7674	.653
傳統型	大學	碩士	-.4441	1.2486	.933
		博士	3.9125*	1.3449	.010
	碩士	大學	.4441	1.2486	.933
		博士	4.3566*	1.5934	.017
	博士	大學	-3.9125*	1.3449	.010
		碩士	-4.3566*	1.5934	.017

由表 4-33 得知，在「實際型」、「研究型」、「藝術型」、「企業型」的四種職業興趣類型中，不同的父母教育期望之間並無差異；而在「社會型」上，父母教育期望選擇大學和博士的差異水準達到顯著 ($P < .0083$)，父母期望教育階段選擇大學的人對「社會型」喜好的程度 ($M=44.4757$) 高於教育階段選擇博士的人 ($M=39.9091$)；在「傳統型」上，父母教育期望選擇大學、碩士和博士的差異水準達到顯著 ($P < .0083$)，父母期望教育階段選擇碩士的人對「傳統型」喜好的程度 ($M=38.8657$) 高於教育階段選擇大學 ($M=38.4216$) 和博士 ($M=34.5091$) 的人。其他類型間則無顯著差異。

(二) 職業期望

表 4-34 是不同父母職業期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣得分的平均數及標準差。表 4-34 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-35。

表 4-34 不同父母職業期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分的平均數及標準差

	實際型 (N=22)		研究型 (N=124)		藝術型 (N=11)		社會型 (N=85)		企業型 (N=39)		傳統型 (N=4)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	51.3182	12.6882	43.3468	10.8095	41.5455	8.0792	40.6235	10.0759	42.2051	9.4289	37.0000	11.97
研究型 (I)	54.0455	10.8517	51.5081	9.3604	46.4545	9.4166	48.4824	8.9743	47.8718	8.1634	48.5000	6.6081
藝術型 (A)	43.3636	12.5073	43.1935	11.0370	52.2727	8.9453	46.7412	9.7884	48.6923	9.4456	49.5000	8.2260
社會型 (S)	37.9091	6.8097	41.2500	10.2447	45.3636	9.7701	46.6000	8.3697	46.8974	5.8973	50.2500	3.8622
企業型 (E)	43.0000	8.6740	40.9355	9.9615	42.1818	10.1274	44.7882	9.4618	48.3846	6.4466	41.5000	11.6762
傳統型 (C)	34.5000	6.4198	36.1532	9.0014	36.5455	8.6760	40.1412	9.6142	41.4103	6.7696	39.5000	3.8730

表 4-35 不同父母職業期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	?	F
父 母 職 業 期 望	2201.348	5	.730	3.996
	1273.565 1160.477			2.748
	-1046.236 -1333.819 1856.461			3.373
	-2036.381 -1716.177 1904.965 2796.854			7.065
	-552.823 -1028.828 1368.532 1690.138 1918.405			4.402
	-1271.039 -1168.316 1258.741 1972.636 1518.797 1567.939			4.140
誤 差	30741.901	279		5.058
	14695.569 23565.256			
	7469.675 3349.152 30710.241			
	3514.725 2756.910 11063.106 22088.353			
	4606.830 1851.761 6414.959 11134.111 24319.539			
	3761.874 -1026.617 8056.715 12682.009 12734.522 21135.058			

由表 4-35 可知，就多變項考驗結果而言，「不同父母職業期望」的主要效果達到顯著水準($\lambda = .730, p < .05$)，「不同父母職業期望」的 $\lambda = .730$ ， λ^2 即 $(1 - \lambda) = .270$ ，顯示「不同父母職業期望」可以解釋總變異量的 27.0%，此結果顯示不同父母職業期望之國中資優班學生的整體職業興趣有差異。

整體的效果考驗達到顯著水準之後，接著進行單變量 F 考驗。在本研究中，職業興趣的依變項有六個，多變項變異數分析整體考驗的顯著水準定為 .05($\alpha = .05$)，因此單變量 F 考驗的顯著水準為 .0083($\alpha = .05 / 6 = .0083$)，使所有分量表誤差概率總和不會超過多變項變異數分析整體考驗的誤差概率。

就整體考驗結果而言，不同父母職業期望之國中資優班學生在職業興趣上有顯著的差異。在六種類型的職業興趣方面，不同父母職業期望的資優班學生對「實際型」喜好的程度有顯著的差異($F=3.996, P<.0083$)；不同父母職業期望的資優班學生對「藝術型」喜好的程度有顯著的差異($F=3.373, P<.0083$)；不同父母職業期望的資優班學生對「社會型」喜好的程度有顯著的差異($F=7.065, P<.0083$)；不同父母職業期望的資優班學生對「企業型」喜好的程度有顯著的差異($F=4.402, P<.0083$)；不同父母職業期望的資優班

學生對「傳統型」喜好的程度有顯著的差異($F=4.140, P<.0083$)；不同父母職業期望的資優生在「研究型」的職業興趣上則無顯著的差異。為了了解不同父母職業期望的資優生在職業興趣六種類型上的差異，使用 Tukey 法進行事後考驗，所得結果如表 4-36。

表 4-36 不同父母職業期望的國中資優班學生在職業興趣量表上六種職業興趣總得分之事後比較考驗

依變數	父母職業期望(i)	父母職業期望(j)	平均數差異 (i-j)	標準誤	顯著性
實際型	實際型	研究型	7.9714*	2.4284	.013
		藝術型	9.7727	3.8763	.118
		社會型	10.6947*	2.5109	.000
		企業型	9.1131*	2.7989	.014
		傳統型	14.3182	5.7057	.121
	研究型	實際型	-7.9714*	2.4284	.013
		藝術型	1.8013	3.3023	.994
		社會型	2.7232	1.4781	.438
		企業型	1.1416	1.9271	.992
		傳統型	6.3468	5.3325	.842
	藝術型	實際型	-9.7727	3.8763	.118
		研究型	-1.8013	3.3023	.994
		社會型	.9219	3.3635	1.000
		企業型	-.6597	3.5836	1.000
		傳統型	4.5455	6.1289	.977
	社會型	實際型	-10.6947*	2.5109	.000
		研究型	-2.7232	1.4781	.438
		藝術型	-.9219	3.3635	1.000
		企業型	-1.5816	2.0302	.971
		傳統型	3.6235	5.3706	.985
	企業型	實際型	-9.1131*	2.7989	.014
		研究型	-1.1416	1.9271	.992
		藝術型	.6597	3.5836	1.000
		社會型	1.5816	2.0302	.971
傳統型		5.2051	5.5111	.935	
傳統型	實際型	-14.3182	5.7057	.121	
	研究型	-6.3468	5.3325	.842	
	藝術型	-4.5455	6.1289	.977	
	社會型	-3.6235	5.3706	.985	
	企業型	-5.2051	5.5111	.935	
研究型	實際型	研究型	2.5374	2.1261	.840
		藝術型	7.5909	3.3938	.221
		社會型	5.5631	2.1984	.115
		企業型	6.1737	2.4505	.118
		傳統型	5.5455	4.9955	.877
	研究型	實際型	-2.5374	2.1261	.840
		藝術型	5.0535	2.8913	.500
		社會型	3.0257	1.2942	.179
		企業型	3.6363	1.6873	.259
		傳統型	3.0081	4.6687	.988
	藝術型	實際型	-7.5909	3.3938	.221

		研究型	-5.0535	2.8913	.500
		社會型	-2.0278	2.9449	.983
		企業型	-1.4172	3.1375	.998
		傳統型	-2.0455	5.3660	.999
	社會型	實際型	-5.5631	2.1984	.115
		研究型	-3.0257	1.2942	.179
		藝術型	2.0278	2.9449	.983
		企業型	.6106	1.7775	.999
		傳統型	-1.7647E-02	4.7021	1.000
	企業型	實際型	-6.1737	2.4505	.118
		研究型	-3.6363	1.6873	.259
		藝術型	1.4172	3.1375	.998
		社會型	-.6106	1.7775	.999
		傳統型	-.6282	4.8251	1.000
	傳統型	實際型	-5.5455	4.9955	.877
		研究型	-3.0081	4.6687	.988
		藝術型	2.0455	5.3660	.999
		社會型	1.765E-02	4.7021	1.000
		企業型	.6282	4.8251	1.000
藝術型	實際型	研究型	.1701	2.4271	1.000
		藝術型	-8.9091	3.8743	.194
		社會型	-3.3775	2.5096	.759
		企業型	-5.3287	2.7974	.399
		傳統型	-6.1364	5.7028	.891
	研究型	實際型	-.1701	2.4271	1.000
		藝術型	-9.0792	3.3006	.066
		社會型	-3.5476	1.4774	.156
		企業型	-5.4988*	1.9262	.049
		傳統型	-6.3065	5.3297	.845
	藝術型	實際型	8.9091	3.8743	.194
		研究型	9.0792	3.3006	.066
		社會型	5.5316	3.3618	.568
		企業型	3.5804	3.5818	.918
		傳統型	2.7727	6.1257	.998
	社會型	實際型	3.3775	2.5096	.759
		研究型	3.5476	1.4774	.156
		藝術型	-5.5316	3.3618	.568
		企業型	-1.9511	2.0291	.930
		傳統型	-2.7588	5.3678	.996
	企業型	實際型	5.3287	2.7974	.399
		研究型	5.4988*	1.9262	.049
		藝術型	-3.5804	3.5818	.918
		社會型	1.9511	2.0291	.930
		傳統型	-.8077	5.5082	1.000
	傳統型	實際型	6.1364	5.7028	.891
		研究型	6.3065	5.3297	.845
		藝術型	-2.7727	6.1257	.998
		社會型	2.7588	5.3678	.996
		企業型	.8077	5.5082	1.000
社會型	實際型	研究型	-3.3409	2.0584	.583
		藝術型	-7.4545	3.2857	.207
		社會型	-8.6909*	2.1284	.001
		企業型	-8.9883*	2.3725	.002
		傳統型	-12.3409	4.8364	.110
	研究型	實際型	3.3409	2.0584	.583
		藝術型	-4.1136	2.7992	.684
		社會型	-5.3500*	1.2529	.000

		企業型	-5.6474*	1.6335	.007
		傳統型	-9.0000	4.5201	.347
藝術型		實際型	7.4545	3.2857	.207
		研究型	4.1136	2.7992	.684
		社會型	-1.2364	2.8511	.998
		企業型	-1.5338	3.0376	.996
		傳統型	-4.8864	5.1952	.936
社會型		實際型	8.6909*	2.1284	.001
		研究型	5.3500*	1.2529	.000
		藝術型	1.2364	2.8511	.998
		企業型	-.2974	1.7209	1.000
		傳統型	-3.6500	4.5523	.967
企業型		實際型	8.9883*	2.3725	.002
		研究型	5.6474*	1.6335	.007
		藝術型	1.5338	3.0376	.996
		社會型	.2974	1.7209	1.000
		傳統型	-3.3526	4.6714	.980
傳統型		實際型	12.3409	4.8364	.110
		研究型	9.0000	4.5201	.347
		藝術型	4.8864	5.1952	.936
		社會型	3.6500	4.5523	.967
		企業型	3.3526	4.6714	.980
企業型	實際型	研究型	2.0645	2.1599	.932
		藝術型	.8182	3.4477	1.000
		社會型	-1.7882	2.2333	.967
		企業型	-5.3846	2.4894	.255
		傳統型	1.5000	5.0748	1.000
	研究型	實際型	-2.0645	2.1599	.932
		藝術型	-1.2463	2.9372	.998
		社會型	-3.8528*	1.3147	.040
		企業型	-7.4491*	1.7141	.000
		傳統型	-.5645	4.7429	1.000
藝術型		實際型	-.8182	3.4477	1.000
		研究型	1.2463	2.9372	.998
		社會型	-2.6064	2.9916	.953
		企業型	-6.2028	3.1874	.374
		傳統型	.6818	5.4512	1.000
社會型		實際型	1.7882	2.2333	.967
		研究型	3.8528*	1.3147	.040
		藝術型	2.6064	2.9916	.953
		企業型	-3.5964	1.8057	.347
		傳統型	3.2882	4.7767	.983
企業型		實際型	5.3846	2.4894	.255
		研究型	7.4491*	1.7141	.000
		藝術型	6.2028	3.1874	.374
		社會型	3.5964	1.8057	.347
		傳統型	6.8846	4.9017	.724
傳統型		實際型	-1.5000	5.0748	1.000
		研究型	.5645	4.7429	1.000
		藝術型	-.6818	5.4512	1.000
		社會型	-3.2882	4.7767	.983
		企業型	-6.8846	4.9017	.724
傳統型	實際型	研究型	-1.6532	2.0135	.964
		藝術型	-2.0455	3.2140	.988
		社會型	-5.6412	2.0820	.073
		企業型	-6.9103*	2.3207	.035
		傳統型	-5.0000	4.7309	.898

研究型	實際型	1.6532	2.0135	.964
	藝術型	-.3922	2.7382	1.000
	社會型	-3.9880*	1.2256	.014
	企業型	-5.2570*	1.5979	.013
	傳統型	-3.3468	4.4214	.975
藝術型	實際型	2.0455	3.2140	.988
	研究型	.3922	2.7382	1.000
	社會型	-3.5957	2.7889	.791
	企業型	-4.8648	2.9714	.574
	傳統型	-2.9545	5.0818	.992
社會型	實際型	5.6412	2.0820	.073
	研究型	3.9880*	1.2256	.014
	藝術型	3.5957	2.7889	.791
	企業型	-1.2691	1.6833	.975
	傳統型	.6412	4.4530	1.000
企業型	實際型	6.9103*	2.3207	.035
	研究型	5.2570*	1.5979	.013
	藝術型	4.8648	2.9714	.574
	社會型	1.2691	1.6833	.975
	傳統型	1.9103	4.5695	.998
傳統型	實際型	5.0000	4.7309	.898
	研究型	3.3468	4.4214	.975
	藝術型	2.9545	5.0818	.992
	社會型	-.6412	4.4530	1.000
	企業型	-1.9103	4.5695	.998

由表 4-36 可知，在「研究型」此一職業興趣類型中，父母期望之間並無差異；而在「實際型」中，父母期望職業選擇「實際型」、「研究型」、「社會型」、「企業型」間的差異水準達到顯著，父母期望職業選擇「實際型」的人對「實際型」喜好的程度 (M=51.3182) 高於職業選擇「研究型」 (M=43.3468)、「企業型」 (M=42.2051) 和「社會型」的人 (M=40.6235)。

在「藝術型」中，父母期望職業選擇「研究型」和「企業型」間的差異水準達到顯著，父母期望職業選擇「企業型」的人對「藝術型」喜好的程度 (M=48.6923) 高於職業選擇「研究型」的人 (M=43.1935)。

在「社會型」中，父母期望職業選擇「實際型」、「研究型」、「社會型」和「企業型」間的差異水準達到顯著，父母期望職業選擇「企業型」的人對「社會型」喜好的程度 (M=46.8974) 高於職業選擇「社會型」 (M=46.6000)、「研究型」 (M=41.2500) 和選擇「實際型」的人 (M=37.9091)。

在「企業型」中，父母期望職業選擇「研究型」、「社會型」和「企業型」間的差異水準達到顯著，父母期望職業選擇「企業型」的人對「企業型」喜好的程度(M=48.3846)高於職業選擇「社會型」(M=44.7882)和選擇「研究型」的人(M=40.9355)。

在「傳統型」中，父母期望職業選擇「實際型」、「研究型」、「社會型」和「企業型」間的差異水準達到顯著，父母期望職業選擇「企業型」的人對「傳統型」喜好的程度(M=41.4103)高於職業選擇「社會型」(M=40.1412)、「研究型」(M=36.1532)和選擇「實際型」的人(M=34.5000)。

四、綜合討論

以父母期望為自變項，並以教育選擇和職業選擇為依變項，進行「卡方考驗」分析的結果顯示：「父母期望」變項對國中資優班學生的教育選擇的影響達到顯著水準，故本研究之假設二.3 得到支持；「父母期望」變項對國中資優班學生的職業選擇的影響達到顯著水準，故本研究之假設三.3 得到支持。

以父母期望為自變項，並以學生在職業興趣量表上六個分量表之得分為依變項，進行單因子多變項變異數分析結果顯示：「父母期望」變項對國中資優班學生職業興趣的影響達到顯著水準，故本研究之假設四.3 得到支持。本節的研究結果顯示：

(1) 在教育選擇方面：以父母期望為自變項時發現，國中資優班學生將來教育階段的選擇確實受到不同的父母期望而有所差異，父母期望子女就讀的教育階段和子女本身對自我期許就讀的教育階段結果相當一致。在科系選擇方面，資優生將來想就讀的科系也受到父母期望的影響。林寶山(民

65) 指出，父母的期望對子女的升學、選校及未來所能達成的教育成就，都有相當大的影響力。歐陽萌君(民 81)亦指出，多數資優者大學聯考志願的抉擇，與個人意願相當符合，而影響教育抉擇的因素以父母的期許最具影響力。一般而言，資優生的學習條件較佳，父母對他們的期望會相對的提高，在教育上也希望資優子女能達成較高的教育成就，但父母應抱持適當合理的期望，避免造成資優生的沉重壓力。

(2) 在職業選擇方面：以父母期望為自變項時發現，國中資優班學生將來的職業選擇確實受到不同的父母期望而有所差異，可見，父母期望子女選擇的職業類型與其子女想從事的職業類型間有相當大的一致性。Brown(1983)指出，子女對父母期望的知覺程度，對子女的職業選擇產生極大的影響。本研究結果也發現，父母的期望是國中資優學生決定教育與職業選擇、抱負的重要因素。

(3) 在職業興趣方面：以父母期望為自變項時可發現，父母期望教育階段選擇大學的人對「社會型」喜好的程度高於教育階段選擇博士的人；父母期望教育階段選擇碩士的人對「傳統型」喜好的程度高於教育階段選擇大學和博士的人。

在「實際型」中，父母的職業期望選擇「實際型」的人對「實際型」喜好的程度高於職業選擇「研究型」、「企業型」和「社會型」的人；在「藝術型」中，父母期望選擇「企業型」的人對「藝術型」喜好的程度高於職業選擇「研究型」的人；在「社會型」中，父母期望職業選擇「企業型」的人對「社會型」喜好的程度高於職業選擇「社會型」、「研究型」和選擇「實際型」的人；在「企業型」中，父母期望職業選擇「企業型」的人對「企業型」喜好的程度高於職業選擇「社會型」和選擇「研究型」的人；在「傳統型」中，父母期望職業選擇「企業型」的人對「傳統型」喜好的程度高於職業選擇「社會型」、「研究型」和選擇「實際型」的人；在「研究型」中，父母期望之間並無差異。

第五節 資優生六種職業興趣對教育及職業選擇之 預測分析

本節之目的為比較國中資優生六種職業興趣對教育及職業選擇之預測分析。共分為三部份，第一部份以六種職業興趣的分數為自變項，來預測國中資優班學生的教育選擇，進行「區別分析」；第二部份以六種職業興趣的分數為自變項，來預測國中資優班學生的職業選擇，進行「區別分析」；第三部分則針對結果進行綜合討論。

一、六種職業興趣對國中資優生教育選擇之預測

(一) 教育階段

4-37 是六種職業興趣的國中資優班學生在教育階段選擇總得分的平均數及標準差。表 4-37 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-38。

表 4-37 不同職業興趣的國中資優班學生在教育選擇總得分的平均數及標準差

	大 學 (N=135)		碩 士 (N=92)		博 士 (N=79)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	43.3852	11.0966	41.5217	9.6071	43.4430	11.9010
研究型 (I)	47.7852	9.5686	50.6630	8.3788	52.9241	9.6101
藝術型 (A)	45.8815	11.4325	44.6522	9.1465	44.5696	11.5555
社會型 (S)	43.9111	9.4715	45.2391	9.5909	40.8608	8.9382
企業型 (E)	43.6074	9.4079	42.0435	9.1602	43.1899	10.7442
傳統型 (C)	38.8963	8.4476	38.2174	8.8489	35.4557	9.2941

表 4-38 不同職業興趣的國中資優班學生在教育階段選擇總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	η^2	F	Si
職業興趣	228.733	2	.843	4.844	.964
	-104.123 1377.971				8.073
	86.565 -382.986 121.480				.518
	-306.396 -626.340 81.792 851.199				($p=.000$) .726
	169.759 -195.896 94.876 -159.127 136.565				3.961
	-81.616 -843.838 196.601 616.387 17.966 612.440				
誤差	35946.421	303			425.795
	18497.003 25860.869				
	8027.922 4071.198 35542.340				
	3279.017 3153.000 14411.496 26623.141				
	4319.682 2073.102 8378.566 14443.421 28500.171				
	3159.008 -767.534 9642.791 15129.986 15641.799 23425.795				

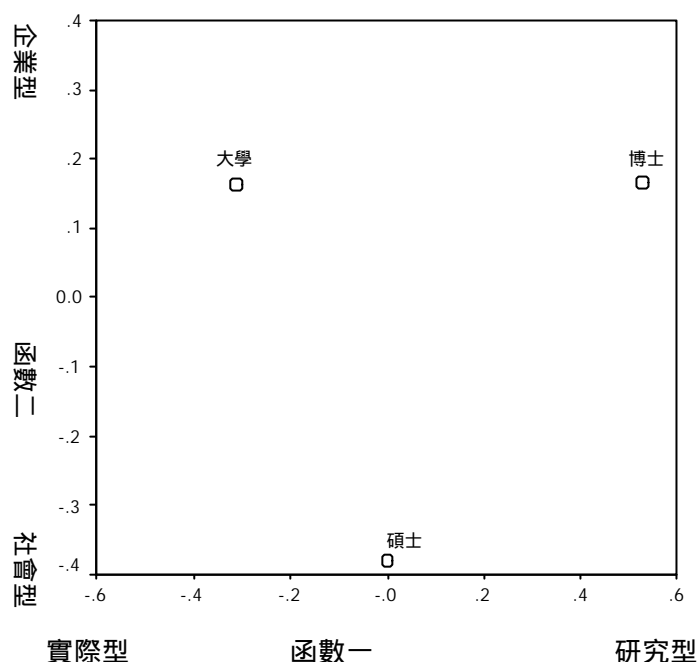
表 4-39 區別函數標準化加權係數及結構係數

	標準化典型區別函數係數		結構係數	
	函數一	函數二	函數一	函數二
實際型 (R)	-.610	.591	.005	.317
研究型 (I)	1.041	-.556	.664	-.191
藝術型 (A)	.092	.371	-.145	.125
社會型 (S)	-.490	-.897	-.387	-.481
企業型 (E)	.386	.746	-.052	.266
傳統型 (C)	-.335	-.239	-.466	-.126

由摘要表可知，各教育階段（大學、碩士、博士）選擇的學生在整個職業興趣的表現有顯著的差異（ $\eta^2 = .843$ ， $\eta^2 = .157$ ， $p < .05$ ），「 η^2 」是多變項變異數分析的總變異量中，誤差變異量所佔比率，「 η^2 」等於.157是組別間之變異量所佔比率，可代表 MANOVA 的統計關聯強度。研究者進一步對於六種職業興趣進行單變項變異數分析，以瞭解各教育階段學生在哪些職業興趣的表現有顯著差異。為了讓六個單變項考驗之總誤差小於.05，將 α 值設定為.0083（.05/6）。由表 4-39 和圖 4-1 可以看出，在六種類型的職業興趣方面，以「實際型」、「研究型」、「社會型」、「企業型」的職業興趣能預測資優生的教育階段選擇。職業興趣偏向「實際型」的資優生，其教育階段偏好

大學的選擇；職業興趣偏向「研究型」、「企業型」的資優生，其教育階段偏好博士的選擇；職業興趣偏向「社會型」的資優生，其教育階段偏好碩士的選擇。

圖4-1 教育階段選擇（大學、碩士、博士）在區別函數之形心



研究者更進一步以區別分析探討職業興趣對於最高教育階段選擇大學、碩士和博士之國中資優學生區辨的正確性，也就是以表 4-40 的六項職業興趣的分數為自變項，來預測每位受試所選擇之教育階段(大學、碩士、博士)，從 4-40 可以看出區別正確率達 51.0%，也就是說以職業興趣區分教育階段選擇大學、碩士和博士的學生有五成一的正確率。如果不使用六項職業興趣分數來預測，而是隨機分組，也可以有 33.83%的正確預測率，使用測驗來預測可增加 17.17%之預測精確性，Kappa 係數為 .26。

表 4-40 以職業興趣預測資優生教育階段選擇之結果

教育階段選擇	人數	預測教育階段選擇			正確率	PE 機會率	Kappa
		大學 (%)	碩士 (%)	博士 (%)			
大學	135	65 (48.1)	34 (25.2)	36 (26.7)	51.0 %	33.83 %	.26
碩士	92	28 (30.4)	46 (50.0)	18 (19.6)			
博士	79	14 (17.7)	20 (25.3)	45 (57.0)			

(二) 科系

4-41 是六種職業興趣的國中資優班學生在科系選擇總得分的平均數及標準差。表 4-41 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-42。

表 4-41 不同職業興趣的國中資優班學生在科系選擇總得分的平均數及標準差

	社會組 (N=173)		自然組 (N=131)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	41.5202	9.7107	44.3969	12.1356
研究型 (I)	47.8150	9.0516	52.6641	9.3345
藝術型 (A)	45.8902	9.6752	44.3817	12.1829
社會型 (S)	45.2370	9.2199	41.3282	9.4368
企業型 (E)	44.0405	8.9815	41.7405	10.4658
傳統型 (C)	39.1850	8.5140	36.0153	8.9940

表 4-42 不同職業興趣的國中資優班學生在科系選擇總得分之單因子多變項變異分析摘要表

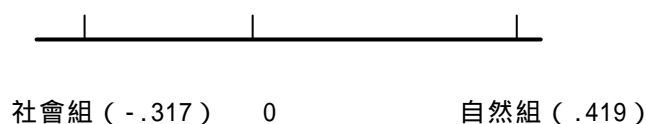
變異來源	SSCP 距陣	df	?	F	Si
職業興趣	616.932	1	.882	4.236	5.268
	1039.923 1752.931				20.826
	-323.507 -545.316 169.641				1.447
	-838.260 -1413.000 439.567 1138.989				13.130
	-493.253 -831.444 258.652 670.209 394.368				(p=.000)
	-679.766 -1145.838 356.456 923.635 543.490 748.999				9.842
誤差	35364.538	302			22984.050
	17242.113 25419.302				
	8515.037 4285.279 35395.829				
	3838.602 4015.027 13947.091 26198.169				
	4922.855 2702.875 8222.746 13493.501 28113.892				
	3742.559 -382.409 9406.751 14648.760 14884.224				

表 4-43 區別函數標準化加權係數及結構係數

	標準化典型區別函數係數	結構係數
	函數一	函數一
實際型 (R)	-.026	.361
研究型 (I)	.832	.718
藝術型 (A)	.029	-.189
社會型 (S)	-.640	-.570
企業型 (E)	-.049	-.324
傳統型 (C)	-.076	-.493

由摘要表可以看到，選擇社會組和自然組學生在整個職業興趣的表現有顯著的差異 ($F = .882$, $\eta^2 = .118$, $p < .05$)，「 η^2 」是多變項變異數分析的總變異量中，誤差變異量所佔比率，「 F 」等於.118是組別間之變異量所佔比率，可代表 MANOVA 的統計關聯強度。研究者進一步對於六種職業興趣進行單變項變異數分析，以瞭解兩類組學生在哪些職業興趣的表現有顯著差異。為了讓六個單變項考驗之總誤差小於.05，將 α 值設定為.0083(.05/6)。由表 4-43 和圖 4-2 可以看出，在六種類型的職業興趣方面，以「研究型」與「社會型」的職業興趣最能預測資優生的科系選擇。職業興趣偏向「研究型」的資優生，其科系偏好自然組的選擇；職業興趣偏向「社會型」的資優生，其科系則偏好社會組的選擇。

圖 4-2 社會組與自然組在區別函數之形心



研究者進一步以區別分析探討職業興趣對於選擇社會組和自然組之國中資優學生區辨的正確性，也就是以六項職業興趣的分數為自變項，來預測每位受試所選擇之科系(社會組、自然組)，從表 4-44 可以看出區別正確率達 63.2%，也就是說以職業興趣區分科系選擇社會組和自然組的學生有六成

三的正確率。如果不使用六項職業興趣分數來預測，而是隨機分組，也可以有 51.33%的正確預測率，使用測驗來預測可增加 11.87%之預測精確性，Kappa 係數為 .24。

表 4-44 以六種職業興趣預測資優生科系選擇之結果

科系選擇	人數	預測科系選擇		正確率	PE 機會率	Kappa
		社會組 (%)	自然組 (%)			
社會組	173	110 (63.6)	63 (36.4)	63.2 %	51.33 %	.24
自然組	131	49 (37.4)	82 (62.6)			

二、六種職業興趣的國中資優生職業選擇之預測

4-45 是六種職業興趣的國中資優班學生在職業選擇總得分的平均數及標準差。表 4-45 的單因子多變項變異數分析結果則見表 4-46。

表 4-45 不同職業興趣的國中資優班學生在職業選擇總得分的平均數及標準差

	實際型 (N=30)		研究型 (N=116)		藝術型 (N= 45)		社會型 (N=70)		企業型 (N=40)		傳統型 (N= 3)	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
實際型 (R)	53.3333	10.3569	43.6034	11.1907	40.2444	8.8090	39.6143	8.7066	41.9250	11.2646	37.0000	5.56
研究型 (I)	52.0333	9.0458	54.4224	8.8663	43.7778	9.4241	46.8857	7.8658	48.2500	7.7518	49.3333	8.3865
藝術型 (A)	39.9000	9.0833	43.5776	12.2362	52.1556	6.9510	46.5857	8.0388	45.1250	11.0574	35.0000	9.1652
社會型 (S)	38.1333	9.1189	41.5690	9.4494	43.6444	8.1245	48.6429	8.2110	44.8000	9.1208	47.0000	4.3589
企業型 (E)	41.5333	9.9715	41.2586	10.1494	41.2000	9.3386	43.8714	7.7121	50.2500	7.9251	49.0000	7.0000
傳統型 (C)	36.6333	7.2182	35.6034	9.2142	38.0222	7.9843	40.1143	7.7432	40.7500	9.7921	43.3333	12.5033

表 4-46 不同職業興趣的國中資優班學生在職業選擇總得分之單因子多變項變異分析摘要表

變異來源	SSCP 距陣	df	η^2	F	S
職業興趣	4538.100	5	.448	8.228	8.678
	2537.346 4937.649				13.332
	-2756.613 -3379.974 3769.082				7.216
	-3148.428 -2578.154 1645.563 3246.934				6.665
	-973.839 -1188.818 -127.328 1362.138 2819.946				6.665
	-1315.596 -1982.522 713.149 1723.517 1570.987				3.792
	1416.676				
誤差	31168.097	298			298
	15556.206 22074.299				
	10346.047 6614.790 31132.274				
	5667.507 4651.575 12184.411 23518.697				
	4938.642 2552.266 8067.894 12280.783 25218.251				
	3996.517 39.101 8723.878 13581.852 13626.092 22268.955				

表 4-47 區別函數標準化加權係數及結構係數

	標準化典型區別函數係數			結構係數		
	函數一	函數二	函數三	函數一	函數二	函數三
實際型 (R)	.282	-1.070	.115	.443	-.476	-.037
研究型 (I)	.702	.935	-.233	.633	.361	-.195
藝術型 (A)	-.571	-.121	-.647	-.452	-.069	-.310
社會型 (S)	-.513	.460	.213	-.427	.310	.358
企業型 (E)	.110	-.023	.825	-.105	.037	.784

由摘要表可以看到，不同職業選擇的學生在整個職業興趣的表現上有顯著的差異 ($\eta^2 = .448$, $\eta^2 = .552$, $p < .05$)，「 η^2 」是多變項變異數分析的總變異量中，誤差變異量所佔比率，「 η^2 」等於.552 是組別間之變異量所佔比率，可代表 MANOVA 的統計關聯強度。研究者進一步對於六種職業興趣進行單變項變異數分析，以瞭解不同職業選擇的學生在哪些職業興趣的表現有顯著差異。為了讓六個單變項考驗之總誤差小於.05，將 α 值設定為.0083 (.05/6)。由表 4-47 和圖 4-3 可以看出，在六種類型的職業興趣方面，以「實際型」、「研究型」、「藝術型」、「企業型」的職業興趣最能預測資優生將來的職業選擇。其職業興趣偏向「實際型」的資優生，其職業選擇偏好實際

型的職業類型；職業興趣偏向「研究型」的資優生，其職業選擇偏好研究型的職業類型；職業興趣偏向「藝術型」的資優生，其職業選擇偏好藝術型的職業類型；職業興趣偏向「企業型」的資優生，其職業選擇偏好企業型的職業類型。

研究者更進一步以區別分析探討職業興趣區辨職業選擇的正確性，也就是以表 4-48 的六項職業興趣的分數為自變項，來預測每位受試所選擇的職業類型(實際型、研究型、藝術型、社會型、企業型、傳統型)，從 4-48 可以看出區別正確率達 47.7%，也就是說以職業興趣來區分職業選擇實際型、研究型、藝術型、社會型、企業型、傳統型的學生有四成七的正確率。如果不使用六項職業興趣分數來預測，而是隨機分組，也可以有 19.15%的正確預測率，使用測驗來預測可增加 28.55%之預測精確性，Kappa 係數為 .35。

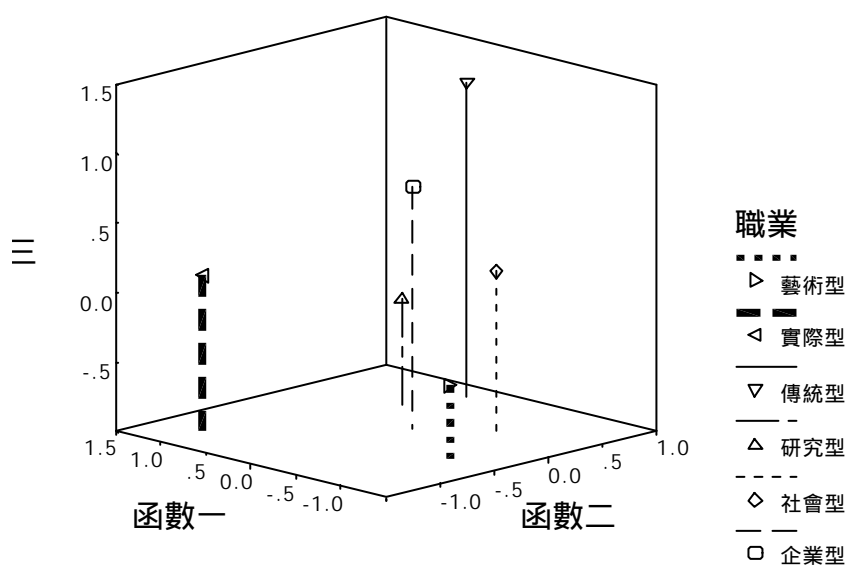


圖4-3 職業選擇在區別函數之形心

表 4-48 以職業興趣預測資優生職業選擇之結果

職業選擇	人數	預測職業選擇						正確率	PE	Kappa 機會率
		實際型 (%)	研究型 (%)	藝術型 (%)	社會型 (%)	企業型 (%)	傳統型 (%)			
實際型	30	23 (76.7)	3 (10.0)	3 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.3)	47.7%	19.15%	.35
研究型	116	17 (14.7)	47 (40.5)	10 (8.6)	15 (12.9)	17 (14.7)	10 (8.6)			
藝術型	45	2 (4.4)	5 (11.1)	27 (60.0)	5 (11.1)	6 (13.3)	0 (0.0)			
社會型	70	6 (8.6)	7 (10.0)	12 (17.1)	28 (40.0)	8 (11.4)	9 (12.9)			
企業型	40	6 (15.0)	2 (5.0)	4 (10.0)	6 (15.0)	17 (42.5)	5 (12.5)			

三、綜合討論

以六種職業興趣的分數為自變項，來預測國中資優班學生的教育階段選擇、科系選擇與職業選擇，進行「區別分析」的結果顯示：「職業興趣」變項能有效預測國中資優班學生的教育選擇，故本研究之假設五.1 得到支持；「職業興趣」變項能有效預測國中資優班學生的職業選擇，故本研究之假設五.2 得到支持。

本節的研究結果顯示：

(1)在教育階段選擇方面：職業興趣偏向「實際型」的資優生，其教育階段偏好大學的選擇；職業興趣偏向「社會型」的資優生，教育階段偏好碩士的選擇。職業興趣偏向「研究型」、「企業型」的資優生，教育階段偏好博士的選擇。

(2)在科系選擇方面：職業興趣偏向「研究型」的資優生，其科系偏好自然組的選擇；職業興趣偏向「社會型」的資優生，其科系則偏好社會組的選擇。

(3) 在職業選擇方面：職業興趣偏向「實際型」的資優生，其職業選擇偏好實際型的職業類型；職業興趣偏向「研究型」的資優生，其職業選擇偏好研究型的職業類型；職業興趣偏向「藝術型」的資優生，其職業選擇偏好藝術型的職業類型；職業興趣偏向「企業型」的資優生，其職業選擇偏好企業型的職業類型。

林幸台(民 79)指出，興趣是影響職業選擇的因素之一，亦即職業選擇會受個人對某些事物或活動的喜好及偏愛情形所影響。李俊良(民 87)在探討青少年職業偏好設限現象時發現，國中生在考量職業選擇時，興趣、學業能力與價值是最常被注意的，而且國中生會以選擇與自我概念相符的職業為目標。故職業興趣乃是影響生涯選擇的重要因素之一，職業興趣的高低與個人經驗有相當密切的關係，個人曾經接觸過的事物較可能依經驗與感受判斷興趣程度，未曾接觸過的事物則會依其刻板印象作主觀的判斷。在本研究中也得到相同的訊息，職業興趣影響國中資優生的教育和職業選擇，人的一生不斷地在做決策和選擇，若能在此終生發展的生涯歷程中適時發掘其職業興趣，必能有助於日後的發展。

第五章 結論與建議

本研究的目的是了解目前國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣的情形，同時也分別探討不同性別、家庭背景及職業興趣的資優班學生在教育及職業選擇的差異情形。本研究以「國中資優生教育及職業選擇、職業興趣問卷」進行調查，並以就讀高雄市一般智能優異班學生 307 名為樣本進行正式施測。將蒐集到的資料以描述統計、單因子多變項變異數分析、卡方考驗、區辨分析等統計方法進行分析，並考驗研究假設。

本章主要的目的係對前述之研究結果整理，做進一步的分析討論，並提出建議，以作為相關人員及後續研究者之參考。

第一節 結論

本節主要的目的是在敘述經文獻探討、進行調查和資料分析之後所得到的結論，茲將結論敘述如下：

一、不同性別之國中資優班學生的科系選擇有顯著的差異。

研究結果顯示，不同性別的國中資優班學生在科系選擇上有達顯著水準，資優班女生大多選擇社會組，而選擇社會組和自然組的資優班男生人數則差異不大。

二、不同性別之國中資優班學生的職業選擇有顯著的差異。

研究顯示，不同性別的國中資優班學生在職業選擇上有達顯著水準，女生選擇社會型的職業類別最多，次為研究型；男生則選擇研究型的職業最多，次為實際型。也就是說國中資優班學生將來的職業選擇會受性別的影響，而選擇從事不同的職業。

三、不同性別之國中資優班學生的職業興趣有顯著的差異。

研究結果顯示，「性別」對於職業興趣具有相當的解釋力，國中資優班的男生和女生在職業興趣上有明顯的不同。男生較偏好實際型和研究型的職業興趣，而女生則較偏好藝術型、社會型和傳統型的職業興趣，至於在企業型的職業興趣方面，男生和女生並沒有顯著的差異。

四、國中資優班學生的教育階段選擇會因父母教育程度及父母期望而有差異，但不因父母的職業地位而有差異。

從家庭背景資料與國中資優班學生之卡方考驗顯示，在家庭背景方面，父母教育程度及父母期望和資優生未來的教育階段選擇有顯著的差異存在，父母教育程度在國高中和大專階段者，其子女的教育階段選擇多傾向完成大學階段的教育；父親教育程度在研究所階段者，其子女的教育選擇也多傾向完成研究所的教育階段。在父母期望方面，父母期望資優子女選擇完成大學階段教育者，子女本身也同樣選擇完成大學階段的教育；父母期望子女取得碩士、博士學位者，其子女本身也有相同的自我期許，父母的教育程度和期望影響了資優學生的教育選擇。而不同父母職業地位的資優班學生，其教育選擇並沒有明顯的不同。

五、國中資優班學生的科系選擇會因父母期望而有差異，但不因父母的教育程度和職業地位而有差異。

研究顯示，父母期望和資優生將來的科系選擇有顯著的差異存在，父母期望資優子女就讀社會組，其子女將來的科系選擇也同樣會選擇社會組就讀；父母期望資優子女就讀自然組，其子女也同樣選擇自然組就讀，而不同父母教育程度和職業地位的資優班學生，其類組的選擇並沒有明顯的不同。

六、國中資優班學生的職業選擇會因父親的職業地位及父母期望而有差異，但不因父母的教育程度、母親的職業地位而有差異。

從家庭背景資料與國中資優班學生之卡方考驗顯示，在家庭背景方面，父親職業地位及父母期望和資優生未來的職業選擇有顯著的差異存在。父親職業地位是專業人員時，其子女多以選擇研究型的職業類型；父親職業地位是半專業人員時，其子女以選擇研究型的職業類型最多，次為社會型和企業型；父親職業地位是技術性及非技術性工人時，其子女以選擇研究型的職業類型最多，次為社會型的職業類型。在父母期望和資優學生的職業選擇方面，父母期望子女職業選擇實際型者，其子女也多以實際型的職業類型作為將來的職業選擇；父母期望子女職業選擇研究型者，其子女也多以研究型的職業作為將來的職業選擇；父母期望子女職業選擇藝術型者，子女也多以藝術型的職業類型作為將來的選擇；父母期望子女選擇社會型的職業類型者，則子女也多以社會型的職業類型作為將來的選擇；父母期望子女職業選擇企業型者，則子女也多以企業型的職業類型作為將來的選擇。可見，不同的父母期望影響了資優學生的職業選擇。資優班學生在考慮職業選擇時，受不同父母教育程度和母親職業地位的影響並沒有明顯的不同。

七、國中資優班學生的職業興趣會因父母期望而有差異，但不因父母的教育程度、父母的職業地位而有差異。

本研究顯示，國中資優班學生受其父母的期望影響而在職業興趣方面有明顯的不同，父母教育期望選擇大學的人喜好「社會型」職業興趣的程度高於教育階段選擇博士的人，父母教育期望選擇碩士的人對「傳統型」職業興趣的喜好程度高於教育階段選擇大學和博士的人，至於在「實際型」、「研究型」、「藝術型」、「企業型」的四種職業興趣方面，不同父母教育期望喜好的程度並無顯著的差異。而不同父母教育程度和不同父母職業地位的國中資優班學生其職業興趣並沒有明顯的不同。

就父母對其資優子女的職業期望與子女本身的職業興趣方面而言，父母職業期望子女選擇「實際型」的人，其子女對「實際型」職業興趣的喜好程度則高於職業選擇「研究型」、「企業型」和「社會型」的人；父母職業期望選擇「企業型」的人對「藝術型」職業興趣的喜好程度高於職業選擇「研究型」的人；父母期望職業選擇「企業型」的人對「社會型」職業興趣的喜好程度高於職業選擇「社會型」、「研究型」和選擇「實際型」的人；父母期望職業選擇「企業型」的人，其對「企業型」職業興趣的喜好程度高於職業選擇「社會型」和選擇「研究型」的人；父母期望職業選擇「企業型」的人對「傳統型」職業興趣的喜好程度高於職業選擇「社會型」、「研究型」和選擇「實際型」的人；至於在「研究型」的職業興趣中，父母的職業期望之間並無差異。

八、不同職業興趣之國中資優班學生的教育選擇有顯著的差異。

不同職業興趣的資優班學生在教育選擇方面有明顯的不同，在教育階段選擇方面，職業興趣偏好實際型的資優班學生，將來的教育階段多半以大學作為選擇；職業興趣偏好社會型的資優班學生，將來的教育階段多以碩士作為選擇；職業興趣偏好研究型 and 企業型的資優班學生，將來的教育階段則以博士作為其選擇。在科系選擇方面，職業興趣偏向研究型的資優班學生，其科系多選擇自然組；而職業興趣偏向社會型的資優班學生，其科系則多選擇社會組。

九、不同職業興趣之國中資優班學生的職業選擇有顯著的差異。

不同職業興趣的資優班學生在職業選擇方面有明顯的不同，職業興趣是實際型的資優班學生，其職業選擇也偏好實際型的職業類別；職業興趣是研究型的資優班學生，其職業選擇偏好研究型的職業類別；職業興趣是藝術型的資優班學生，其職業選擇則偏好藝術型的職業類別；職業興趣是企業型的資優班學生，其職業選擇也偏好企業型的職業類別。

歸納本研究之結果，如圖 5-1：

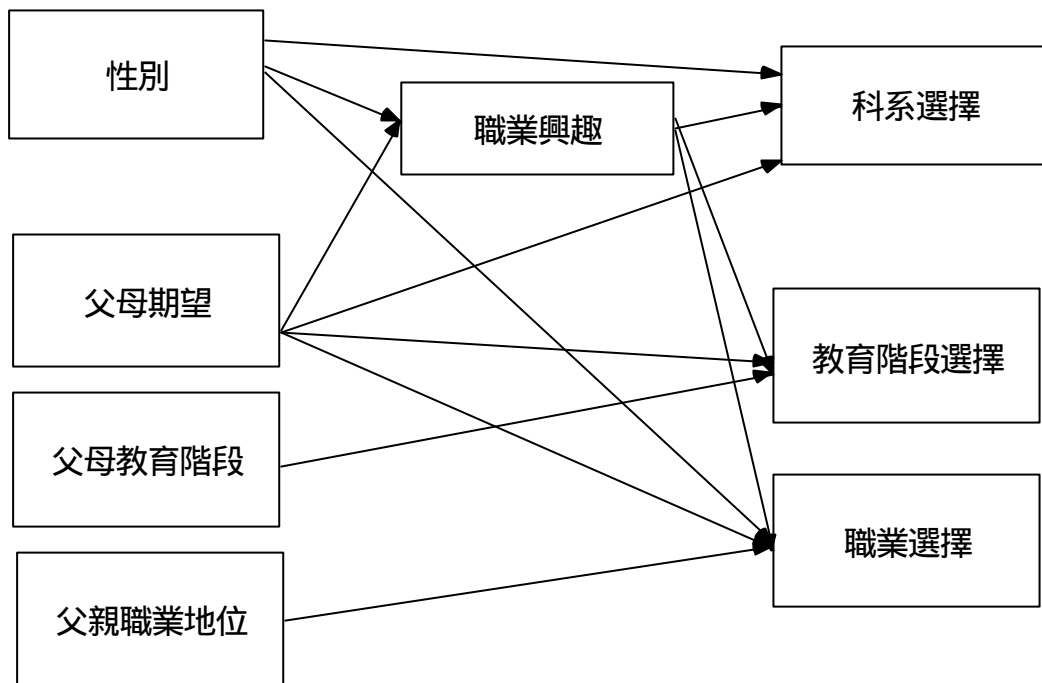


圖5-1 研究結果

第二節 建議

本節的主要目的乃是依本研究分析結果及歸納的結論，提出教育上和研究上的建議，以作為資優生學習、父母與教育人員在教養、教學或輔導上之參考，另外也對未來研究提出一些建議。

壹、教育上的建議

一、父母宜訂定適切的期望

從本研究結果得知，國中資優生將來的教育及職業選擇均受到父母的期望所影響，所以父母應儘可能將其期望傳達給子女，同時衡量資優生具有的優異能力，給予適切的期望。此外，父母也應該具有正確的觀念，並與子女建立適當、良好的溝通管道，使父母對子女的教育及職業期望與資優子女本身對自我的期許之間能夠取得彼此的平衡與共識，這樣資優子女的生涯發展才能在充滿愛、關懷、快樂與多樣化的學習氣氛中進展，其生涯抉擇的過程也能更為順遂。

二、提供適當的生涯教育

依研究結果顯示，國中資優班學生的生涯抉擇受到父母期望的影響，故父母可以透過職業相關資料提供和多元的資源協助，以及生涯試探機會的提供，擴大資優子女對生涯領域的接觸，並且加強他們在生涯發展方面的經驗，以幫助資優子女在教育及職業方面的探索與生涯教育計劃。

三、加強兩性教育

依研究結果顯示，國中資優班的男生和女生在科系選擇、職業選擇和職業興趣方面有所差異，此差異若非攸關能力的問題，父母可以考量男、女生在生涯發展的不同，進而協助男女資優生了解性別角色刻板化，並在其生涯輔導中多提供性別角色開放或去性別化的生涯資訊，將有助於資優生考慮更廣泛的教育及職業選擇。

四、興趣與生涯的結合

研究結果顯示，資優生的職業興趣能預測其未來的教育及職業選擇，因此，除了提供資優學生生涯發展的協助與資訊外，資優生也應該去評估與生活經驗相關的興趣和能力，將其本身的興趣、能力與教育及職業機會做結合，並且增進自己作決定、規劃的技巧，進一步將習得的技巧和生涯的目標相聯結。如此一來，資優生不僅能發揮其潛能，也能仔細思量將來的教育及職業選擇方向，相信對於自己的生涯規劃會更有信心。

貳、未來研究上的建議

一、研究對象

本研究以一般智能優異班學生為對象，未來研究可以不同研究樣本加以驗證，如其他音樂班、舞蹈資優班的學生為研究對象，探討性別、家庭背景及職業興趣對其教育及職業選擇之影響，並比較之間的差異，當可對此主題有更深入的了解。

二、研究地區

本研究只針對高雄市的國中資優班學生為樣本，並無法推論至其它縣市，期望未來的研究可以擴大到全國各地區的資優班學生，以便對全國國中資優班學生的教育及職業選擇、職業興趣有更進一步的了解。

三、研究方法

本研究採用問卷調查法，用以對研究的對象有普遍性的了解，未來的研究可以採用質的研究，以做更深入的分析。另外，也可以為一般智能優異班的學生設計生涯的相關輔導課程，以協助學生對自己未來的教育和職業選擇方向能更加明確，並能與其本身的職業興趣相符合，進而能為自己做好未來的生涯規劃。

四、進行追蹤研究

本研究只針對國中資優班學生來進行研究，當這些學生進入高中後，他們的教育及職業選擇是否有所改變，很值得做進一步的繼續追蹤研究。另外，本研究只針對大都市的資優班學生為樣本，未來研究可加入城鄉因素，進行相關研究比較，以求得對國中資優生未來教育及職業選擇影響的因素有更全面性的了解。

參考書目

中文部分

- 于曉平(民 87)：雙親在資優生涯發展中的角色之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 毛國楠(民 74)：職業成熟與職業興趣的相關研究。教育心理學報，18，229-238
- 王文科(民 83)：資優生成年後之社會成就水準生活適應及其相關因素之研究。特殊教育叢書第四十一輯，國立高雄師範大學特殊中心印行。
- 王文科(民 88)：高中資賦優異學生家庭動力之研究。特殊教育學報，13，97-151。
- 王文科、陳貞蓉(民 85)：國中資優班學生家庭環境與人格適應之研究。特殊教育學報，11，143-172。
- 王玉屏(民 70)：國中低收入學生行為困擾、學習態度與學業成就之調查研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 王柏壽(民 74)：父母與同儕對青少年作決定的影響之比較研究。嘉義師院學報，15，47-198。
- 田秀蘭(民 77)：影響男女大學生職業興趣類型及職業選擇人境適配程度之有關因素研究。國立台灣師範大學教育心裡與輔導研究所碩士論文。
- 余 嬪(民 71)：性別、創造力與職業興趣之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 余 鑑(民 88)：終生之生涯輔導與諮商(上)。台北市：國立編譯館。
- 余 鑑(民 88)：終生之生涯輔導與諮商(下)。台北市：國立編譯館。
- 汪金英(民 83)：高中資優生與普通生之性別角色及其生涯發展之研究。台北市：國立台灣師範大學特殊教育研究所。

- 何長珠(民 70): 專業發展心理學。載於何長珠主編, 職業輔導論文彙編。
台北: 大洋。
- 何金嵩、黃素娥(民 70): 資優兒童教育實驗追蹤調查研究。台中市: 台中師
專附屬小學叢書。
- 何華國(民 85): 特殊兒童親職教育。台北市: 五南圖書。
- 李玉嬋(民 77): 家庭社經地位、產序與國民中小學職業選擇態度的關係研究。
教育文粹, 17, 180-197。
- 李明生(民 61): 影響才賦優異兒童教育之家庭因素。台灣師大教育研究所碩
士論文。
- 李明珠(民 77): 父母教養態度對其子女的影響。國教月刊, 34 卷 9、10 期,
4-8。
- 李俊良(民 87): 青少年職業偏好設限現象之探討研究。國立彰化師範大學輔
導系碩士論文。
- 李翠玲(民 79): 傑出肢體障礙人士生涯歷程及其影響因素之探討。國立台灣
師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 林本喬(民 74): 如何輔導資優兒童的父母。教師之友, 26 卷 1 期, 26-28。
- 林宇涵(民 90): 國中舞蹈班畢業生職業選擇相關因素之研究。國立高雄師範
大學特殊教育研究所碩士論文。
- 林幸台(民 70): 資優生需要職業輔導。資優教育季刊, 3, 4-6。
- 林幸台(民 76): 生計輔導的理論與實施。台北: 五南。
- 林幸台(民 76): 性別因素、職業自我效能與職業選擇的關係: 高一學生對職
業之考量與選擇之研究。輔導學報, 11, 71-94。
- 林幸台(民 82): 高一資賦優異學生生涯發展歷程之研究。特殊教育研究學刊,
9, 191-214。

- 林幸台(民 83) :資優學生的生涯輔導。載於國立台灣師大特教系所、中華民國特殊教育學會編印:開創資優教育的新世紀:我國資優教育二十年來的回顧與展望。
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰(民 86) :生涯輔導。台北縣:國立空中大學。
- 林幸台、張文啟、張正夫、羅敏文(民 87):高中數理資優學生與一般學生興趣類型之比較研究。特殊教育學報, 16 期(出版中)。
- 林桂鳳(民 80) :生涯探索期男女學生職業興趣結構及其適配性、一致性、分化性與職業認定之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林家宇(民 81) : 資深優良特殊教育教師生涯歷程及其相關因素之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 林清江(民 69) :國中畢業生升學與就業意願之影響因素。國立台灣師範大學教育研究所集刊, 22 輯, 129-188。
- 林清文(民 83) :大學生生涯發展問卷編製及大學生生涯決定狀態調查研究。輔導學報, 17, 175-255。
- 林義男(民 68) :社經地位、價值取向與教育機會之關係。輔導學報, 2, 95-107。
- 林義男(民 77) :國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係。輔導學報, 11, 95-141。
- 林義男(民 82) :國中學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係。輔導學報, 16, 157-211。
- 林福雄(民 85) :音樂才能優異視障者的生涯初探。資優教育季刊, 58, 14-22。
- 林聰池(民 86) :國中資賦優異學生家庭動力之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文。
- 林寶山(民 65) :台北市高級中等學校新生入學前後升學意願及學業成就之研究。台灣師範大學教育研究所碩士論文。

- 林寶山(民 79) :國民中學資優班畢業生教育成就之追蹤研究。教育學刊, 9, 67-96。
- 林寶貴(民 75) :特殊兒童心理與教育新論。台北：五南。
- 邵俊德(民 84) :高中音樂資優生自我效能與生涯決定之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 邱美華、董華欣(民 86) : 生涯發展與輔導。台北：心理。
- 邱惠文(民 85) :年級、性別、家庭社經地位、城鄉因素與國小學童職業興趣之相關研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 金樹人(民 76) :生計的觀念、生計的輔導。諮商與輔導, 15, 14-15。
- 金樹人(民 79) :資賦優異學生之生涯輔導。國小特殊教育, 10, 69-72。
- 金樹人(民 83) :生計發展與輔導。台北：天馬。
- 金樹人、王淑敏、方紫薇、林蔚芳(民 81) :國民中學生涯輔導計劃規劃之研究。教育心理學報, 25, 125-200。
- 周文欽(民 71) :國中學生的社會背景、心理特質與學業成就、升學意願的關係。國立台灣師範大學輔導研究所碩士論文。
- 周新富(民 88) :國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文。
- 吳幼妃(民 71) :父母與同儕對國中學生教育抱負影響之研究。教育學刊, 4, 89-124 頁。
- 吳芝儀(民 85) :生涯發展的理論與實務。台北市，揚智文化。
- 吳芝儀(民 89) :生涯輔導與諮商。嘉義市，濤石文化。
- 吳武典(民 76) :特殊教育的理念與作法。台北市：心理出版社。
- 吳武典、洪有義(民 76) :心理衛生。台北市：國立空中大學。

- 吳就君譯(民 83) :家庭如何塑造人。台北市:張老師出版社。
- 胡永崇(民 78) :資賦優異者的生涯輔導。特教園丁, 4 卷 3 期, 20-22, 28。
- 柯秋月(民 82) :資優班與普通班女性性別角色態度、成就動機及職業傾向之比較研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 洪若烈(民 69) :國民中小學學生智力水準與職業興趣之相關研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 洪鳳儀(民 85) :生涯規畫自己來。台北:揚智文化。
- 洪儷瑜(民 74) :資優女性的低成就及其輔導。資優教育季刊, 16, 26-29。
- 姚若芹(民 75) :母親就業、家庭社經地位、父母管教態度與國中生學業成就之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 高源令(民 75) :父母—資優兒家庭中的教師。資優教育季刊, 20, 7-9。
- 袁志晃(民 78) :高中、高職學生職業價值觀念的發展及其輔導策略。輔導學報, 12, 203-237。
- 袁志晃(民 83) :父母影響中學生職業價值觀念和生涯發展之探討。輔導學報, 17, 1-31。
- 徐孟弘(民 84) :父母因素、性別、年級對國小學童生涯成熟與職業興趣影響之研究。國立台南師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 孫國華(民 82) :國民中學教師生涯專業發展及其影響因素之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文, 未出版。
- 莊明貞(民 80) :資優女性生涯發展的兩難及其教育因應之策略。新竹師院學報, 5, 65-97。
- 莊佩珍(民 83) :資優女性的生涯發展及相關因素之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。

- 許月娥(民 86): :國小資優生的生涯活動教學。輔導季刊，29 卷，4 期，45-50 頁。
- 許淑穗(民 87) : 生涯自我效能、個人變項與環境因素對大學生生涯選擇的影響。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。
- 連延誥(民 85) :專科學生生涯發展及其相關因素之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 郭生玉(民 64) :父母期望水準不切實際對子女成就動機的影響。教育心理學報，8，61-80。
- 張世平(民 72) :高中生的教師期望、父母期望、自我期望與學業成就的關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張添洲(民 82) :生涯發展與規劃。台北市:五南圖書出版公司。
- 陳小娥、蘇建文(民 66) :父母教養行為與少年生活適應。教育心理學報，10，91-106。
- 陳克業(民 63) :國中學生教育與職業抱負及家長期望之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳明印(民 78) :我國國民中小學前三屆資優班畢業生之追蹤研究。國立高雄師範學院教育研究所碩士論文。
- 陳明印(民 82) :我國國民中小學前三屆資優班畢業生之追蹤研究。國立高雄師範大學特殊教育中心。
- 陳宗逸(民 84) :家庭背景、教師行為、制握信念與國小學童創造思考相關之研究。國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 陳長益(民 77) :台北地區中學資優學生生涯發展之調查研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 陳長益(民 82) :台北地區中學資優學生生涯發展之調查研究。特殊教育研究學刊，9，215-232。

- 陳美芬 (民 84) : 父母教養態度對兒童學業成就的影響。 國教之聲 , 29 卷 1 期 , 23-25。
- 陳冠貝 (民 88) : 重要他人期望對國小資優學生學習影之研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文。
- 陳昭儀 (民 79) : 高創造力及特殊才能者之生涯發展。 諮商與輔導 , 55 , 14-16。
- 陳昭儀 (民 82) : 聰穎的孩子、智慧的父母。 資優教育季刊 , 48 , 16-20 頁。
- 陳昭儀 (民 85) : 父母—資優生的最佳輔導者。 資優教育季刊 , 61 , 13-18 頁。
- 陳淑美 (民 74) : 國中學生的場地獨立性與性向、職業興趣及生活適應之關係。 教育心理學報 , 18 , 149-168。
- 陳淑琦 (民 88) : 大學理工科系學生自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇之相關研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳翠華 (民 85) : 國小學生家庭環境、心理特質與學業成就關係之研究。國立台南師範學院教育研究所碩士論文。
- 陳麗娟 (民 72) : 影響學生職業成熟的父母因素之預測研究。 國立台灣教育學院輔導學報 , 6 , 195-224。
- 陳麗娟 (民 77) : 職業取向的縱貫追蹤研究及其相關因素之探討。 教育學院輔導學報 , 11 , 217-263。
- 陳麗娟 (民 82) : 影響生涯發展取向和生涯決策的自我變項與家庭因素之探討。 台南師院初等教育系初等教育學報 , 6 , 33-116。
- 程瓊瑩 (民 78) : 大專商科女學生性別角色態度與職業期望關係之探討。國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 黃天中 (民 84) : 生涯規劃概論-生涯與生活篇。台北市: 桂冠圖書股份有限公司。
- 黃富順 (民 63) : 影響國中學生學業成就的家庭因素。 國立台灣師範大學教育研究所集刊 , 16 , 383-486。

黃福來(民 71) :高中學生選組狀況及其影響因素。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。

曾建章(民 85) :國中資優學生所知覺之教師及父母學業成就期望與成就動機間差異之研究。資優教育季刊 , 60 , 17 , 31-36。

曾建章(民 85) :國中資優學生與普通學生之他人期望與壓力感受及成就動機之比較研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文。

曾淑容(民 72) :國民中小學資賦優異學生家長對現行資優教育問題看法之研究。教育學院學報 , 8 , 261-290。

曾淑容(民 79) :他們在想些什麼? --從另一個角度認識資優學生。特教園丁 , 6 卷 2 期 , 40-47。

曾淑容、莊佩珍(民 84) :資優女性的生涯發展探討。特殊教育學報 , 10 , 195-226。

楊敏玲(民 73) :高中生教師期望、父母期望與自我期望關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。

楊景堯(民 82b) :高雄地區不同公立高中父母教育程度、父母感情與教育期望差異之調查研究-下。台灣教育輔導月刊 , 43(5) , 2-10。

楊憲明(民 77) :國中學生家庭社經地位、父母管教方式及學業成就與師生互動關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。

趙麗華(民 82) :談資優女性的生涯發展。資優教育季刊 , 47 , 1-3。

蔡玉瑟(民 85) :國小高成就與低成就資優兒童的父母教養方式與學習行為、生活適應、成就動機之比較研究。台中師院學報 , 10 , 525-567。

蔡典謨(民 85) :美國華裔學生的傑出成就。資優教育季刊 , 60 , 25-30 頁。

歐陽萌君(民 81) :資優者成年入社會後之人格適應、自我實現及其生涯歷程之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。

- 黎麗貞(民 86) :大學女生性別角色生涯自我效能生涯阻礙與職業選擇之相關研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 劉淑慧(民 82) :尋找生涯發展理論。輔導季刊，29 卷，4 期，62-79。
- 劉淑秋(民 83) :台中市信義國小「父母協助子女做生涯發展」調查研究報告。國教輔導，34 卷 2 期，26-29 頁。
- 盧台華(民 78) :資優生的生涯發展。資優教育季刊，33，1-7。
- 盧雪梅編譯(民 83) :資優兒童親職教育。台北市，心理出版社。
- 薛宗煌(民 85) :高雄市中學生生涯發展之研究。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
- 簡茂發(民 73) :高級中學學生家庭社經地位背景、教師期望與學業成就之關係。台灣師範大學教育研究所集刊，26，1-97。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城(民 81) :國小資優兒童父母教養方式與生活適應、學習行為、成就動機之相關研究。特殊教育研究學刊，8，225-247。
- 顏士智(民 90) :國中音樂班學生職業興趣及休閒生活之研究。國立高雄師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 譚合令(民 75) :家有資優兒—與父母親談談資優兒童的學習特徵及教養秘訣。資優教育季刊，18，8-10。
- 羅文基、朱湘吉、陳如山(民 80) :生涯規畫與發展。台北：國立空中大學。

英文部分

- Benbow, C.P. & Stanley, J.C.(1980). Intellectually talented students: Family profiles Gifted Child Quarterly,24(3), 119-122.
- Betz, N. E. & Fitzgerald, L.F.(1983). Issues in the vocational psychology of women .In W.B. Walsh & S.H. Osipow, (Eds.) , Handbook of vocational psychology (pp.83-159) . New Jersey : Hillsdale Press.
- Betz, N. E.(1994). Basic issues and concepts in career counseling for women. In W.B. Walsh & S.H. Osipow, (Eds.) , Career counseling for women. New Jersey : Hillsdale Press.
- Bitner, T. R.(1982). The effect of parental influence on post secondary school career or education choices made by secondary school seniors. Dissertation Abstracts International, 42(9),388OA.
- Brookover, W.B. et al.(1967). Educational aspiration and educational plans in relation to academic achievement and socioeconomic status. School Review,75:395.
- Brunk, J. W. (1975). Child & adolescent development. New York: John Wiley & Sons,Inc.
- Burlin, F. (1976). The relationship of parental education and maternal work and occupational status to occupational aspiration in adolescent females. Journal of Vocational Behavior, 9, 99-104.
- Bynner, J. M.(1972). Parents'attitudes to education, London: Her Majesty's Stationery Office (MMSO) ,9-21.
- Caro, F.G. et. al.,(1970). Aspirations and expectations: a reexamination of the bases for social class differences in the occupational orientations of male high school students. In M. Gold, et. al.,(eds.) Adolescent development. Boston: Allyn & Bacon, 265.

- Chang, L. (1994) . A comparative cross-cultural study in taiwan and the U.S.A.: The effects of maternal tutorial behavior on young children's mathematical performance(United states, China) [CD ROM]. Abstract from : ProQuest File : Dissertation Abstracts Item: 9425180
- Clark, B.(1978). Growing up gifted. Columbus: Charles E. Merrill.
- Clark, B.(1992). Growing up gifted(4th ed.). New York: Macmilan.
- Colangelo, N., & Dettmann, D. F.(1983). A review of research on parents and families of gifted children. Exceptional Children, 50(1), 20-27.
- Daggy, P. P.(1994). Factors related to maintaining adolescent females in a gifted program[CD ROM]. Abstract from : ProQuest File : Dissertation Abstracts Item: 9528016
- DiBenedetto, B.,& Tittle, C.K. (1990) . Gender and adult roles : Role commitment of women and men in a job family trade-off context. Journal of Counseling Psychology,37,41-48.
- Dolny, C.(1985). University of Toronto schools' gifted students' career and family plans. Roeper Review,7,160-162.
- Dunne, F., Elliott, R., & Carlsen, W.S. (1981) . Sex differences in the educational and occupational aspirations of rural youth. Journal of Vocational Behavior,18,56-66.
- Dunnell, P.A. & Bakken,L.(1991). Gifted high school students' attitudes towards careers and sex roles. Roeper Review,13(4),198-201.
- Eells, G.T. & Romans, J.S.C.(1994). Sex role identity and career indecision as predictors of Holland' s congruence. Parper presented at the Annual Meeting of the Mid-Western Education Research Association(Chicago, IL, October 12-15,1994). ERIC, No. ED382797.
- Emmett, J.D. & Minor, C.W.(1993). Careerdecision-making factors in gifted young adults. Career development Quarterly,41(4),350-367.

- Featherman, D.L., & Carter, T. M. (1976) . Discontinuities in schooling and the socioeconomic life cycle. In W. H. Sewell, R. M. Hauser, & D. L. Featherman (Eds.) , Schooling and achievement in American society (pp. 133-160) . New York : Academic.
- Fedirko, T.L. (1994) . Structural and socialization attributes of adolescent educational and career aspirations [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File : Dissertation Abstracts Item: 9510918
- Feldstein, J.H.(1981). Paired comparison preference scales of career-related categories. Paper presented at the Annual Meeting of the Eastern Psychological Association(52nd, New York, NY, April 22-25,1981). ERIC, No. ED209594.
- Fleming, E. S.(1985). Career preparation. In R.H. Swissing(Ed.), Teaching gifted children and adolescents. (pp.341-374).Clumbus: Charles E. Merrill.
- Fox, L.(1977). Changing times and the education of gifted girls. Address given at Second World Conference on gifted and Talented Children, San Francisco.
- Fredrickson, R.H.(1986). Preparing gifted and talented students for the world of work. Journal of Counseling and Development,64,556-557.
- Garrison, V.S., Stronge, J.H., & Smith, C.R.(1986). Are gifted girls encouraged to achieve their occupational potential? Roeper Review,9(2), 101-104.
- Ginzberg, E., Ginsburg, S.W., Axelrad, S. & Herma, J.L.(1951). Occupational Choice: an Approach to a General Theory, New York: Columbia University Press.
- Grant, D.F.(2000). The Journey through college of seven gifted females : Influences on their career related decisions. Roeper Review , 22(4), 251-261.
- Grau,P.(1985). Counseling the gifted girl. Gifted/Creative/Talented Children,38,8-11.
- Griffin, G.L.(2001). Parenting gifted adolescents. Gifted Child Today Magazine, 24(2),54-58.

- Hammond, D., & Dingley, J. (1989). Sex differences in career preferences of lower sixth formers in Belfast grammar schools. Journal of Occupational Psychology, 62, 263-264.
- Herr, E L., & Cramer, S. H. (1988). Career guidance and counseling through the life span: Systematic approaches (3rd ed.). Glenview, IL: Scott, Foresman and company.
- Holland, J.L. (1985) . Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments. (2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hollinger, C.L. (1991) . Facilitating the career development of gifted young women. Roeper Review, 13 (3) , 135-139.
- Hollinger, C.L. & Fleming, E.S. (1992) . A longitudinal of life choices of gifted and talent young woman. Gifted Child Quarterly, 36 (4) , 202-207.
- Jackson, W.F. (1970). Relationship of socioeconomic level of Negro high school students to occupational choice, educational aspiration and attitudes. Dissertation Abstracts International, 30(a), 11, 4775-4776.
- Joyce, B. A. (2000). Young Girls In Science: Academic Ability, Perceptions and Future Participation in Science. Roeper Review, 22(4), 261-262.
- Kelly, K.R. & Cobb, S.J. (1991). A profile of the career development characteristics of young gifted adolescents: Examining gender and multicultural differences. Roeper Review, 13(4), 202-206.
- Kerr, B. A. (1986). The career development of creatively gifted adults. New Directions for Continuing Education, 32, 59-69.
- Khatena, J. (1982). Educational Psychology of the Gifted. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Knighten, K. (1984) . The gifted of failure. The Creative Child & Adult Quarterly, 9(3), 169-173.

- Kostakis, A. (1987) . Differences among school outputs and educational production functions. Sociology of Education, 60, 232-241.
- Kramer, L. R. (1986) . Career awareness and personal development : A naturalistic study of gifted adolescent girls' concerns. Adolescence, 21 (81) , 123-131.
- Leung, S.A.(1998). Vocational identity and career choice congruence of gifted and talented high school students. Counsell Psychology Quarterly,11,325-335.
- Leung, S.A. & Conoley, C.W.(1994). The career and educational aspirations of gifted high school students: A retrospective study. Journal of Counseling & Development,72(3),298-303.
- Locakheed,M.E., Fuller,B.,& Nyirongo, R.(1989). Family effects on students' achievement in Thailand and Malawi. Sociology of Education,62,239-256.
- Lokan, J.J.,Boss, M.W., & Patsula, P.J. (1982) . A study of vocational maturity during adolescence and locus of control. Journal of Vocational Behavior,20,331-342.
- Lopez, F.G. , & Andrews, S.(1987). Career indecision : A family system perspective. Journal of Counseling and Development,65(6),304-307.
- Marland, S.P., Jr.(1972). Education of the gifted and talented. Report to the Congress of the United States by the U.S. Commissioner of Education. Washington, DC; U.S. Department of Health, Education,and Welfare.
- Mayeske, G. W.(1970). A Study of our nation' s students: Variations in achievement and motivation by family background, school factors and geographic location. Program Planning and Evaluation, Washington, D.C. , Division of Elementary and Secondary Programs.
- McNair, D. A.(1980). Multiple Regression Analysis Using self-concept, Parental Influence,Socioeconomic Status, Degree of Certainty, Race and Sex to Predict Career Maturity, Occupational Aspirations and Occupational Expectations. Dissertation Abstracts International,41 (8) ,3428-A.

- McNair, D. & Brown, D.(1983). Prediction the occupational aspirations, occupational expectations, and career maturity of black and white male and female 10 th graders. The Vocational Guidance Quarterly, 32, 29-36.
- Miller, M. F.(1978). Childhood experience antecedents of career maturity attitudes. Vocational Guidance Quarterly, 27(2), 137-143.
- Milgram, R.M.(1991). Career education for gifted and talented learners. In R.M. Milgram(Ed.), Counseling gifted and talented children: A guide for teachers, counselors, and parents (pp. 121-142). Norwood, NJ: Ablex Publishing Corporation.
- Nelson, M.A. & Smith S.W.(2001). External factors affecting gifted girls' academic and career achievements. Intervention in school & clinic 37(1),19-22.
- Noller, P., & Callan, V.(1991). The adolescents in the family. New York: Routledge.
- Olshen, S.,& Mathews, D.(1987). The disappearance of giftedness in girls: An intervention strategy. Roeper Review,9,251-254.
- Osborn, M.E.(1971). The impact of differing parental educational level on the educational achievement,attitude,aspiration and expectation of the child. Journal of Educational Research,65(4),163-167.
- Post-Kammer, P., & Perrone, p.(1983). Career perceptions of talented individuals: A follow-up study. The Vocational Guidance Quarterly, 31 (3) , 203-211.
- Rhone, L.M. (1989) . Relations between parental expectation,mathematics ability, mathematics anxiety, achievement on mathematics word problems, and overall mathematics achievement in black adolescents [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File : Dissertation Abstracts Item: 9004317
- Phelps, C.E. (1991) . Identity formation in career development for gifted women. Roeper Review,13 (3) ,140-141.
- Piirto, J.(1991) . Why are there so few ? creative women : visual artists,mathematicians musicians. Roeper Review,13 (3) ,142-147.

- Reis, S.M.(1987). We can't change what we don't recognize: Understanding the special needs of gifted females. Gifted Child Quarterly,31,83-89.
- Ross, W.J. (1987) . A descriptive study of the characteristics of the home environments of high-achieving and low-achieving fourth-grade black male students in a small rural community (south Carolina) [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File : Dissertation
- Rysiew, K.J. & Shore, B.M. & Leeb, R.T.(1999). Multipotentiality, Giftedness, and Career Choice: A Review. Journal of Counseling & Development,77(4),423-430.
- Sandeen,C.A.(1968). Aspiration for college. Personnel and Guidance Journal,46:463.
- Sandis, E.V.(1970). The transmission of mother's educational ambitions, as related to specific socialization techniques. Journal of Marriage and the family,32,204-211.
- Schwartz, L.(1980). Advocacy for the neglected gifted: Females. Gifted Child Quarterly,24,113-117.
- Sewell, W. H., et. al., (1957). Social status and educational and occupational aspiration. American Sociological Review, 22, 70-73.
- Sewell, W.H.& Shah,V.P.(1968). Parents' education and children's educational aspirations and achievements. American Sociological Review, 33, 191-209.
- Shelley, A.(1983). Freshman sex role self concept,academic achievement and career choice. Dissertation Abstracts International,44,6-B.
- Shoffner, M. F. & Newsome, D. W.(2001). Identity Development of Gifted Female Adolescents : The influence or career development,age, and life-role salience. Journal of secondary gifted education.12 (4) ,201-211.
- Siegle, D.& Schuler,P. A. (2000). Perfectionism Differences in Gifted Middle School Students. Roeper Review,23(1),39-44.
- Silverman,L.K.(1986). What happens to the gifted girl? In C.I.Maker(Ed.), Critical issues in gifted education(pp.43-89).Rockville, MD: Aspen Publishers, Inc.

- Super, D.E. (1976) .Career education and the meaning of work. Monographs on career education. Washington, DC : The office of career Education.
- Toynbee, A.(1964). Is American neglecting her creative minority? In C.W. Taylor(Ed.), Widening horizons in creativity(pp. 3-9). New York: Wiley.
- Watson, M.B., & Van Aarde, J. A.(1986). Attitudinal career maturity of South African colored high school pupils. Journal of Vocational Behavior, 29,7-16.
- Werts, C.E.(1968).Parental influence on career choice. Journal of Counseling Psychology,15,48-52.
- Whitmore, J. R. (1988). Gifted children at risk for learning difficulties. Teaching Exceptional Children, 20(4), 10-14.
- Willings, D.(1981). Some problem areas in the career development of the gifted and talented. Paper presented at the CEC/TAG National Topical Conference on the Gifted and Talented Child.
- Willings, D.(1986b).Specific needs of adults who are gifted. Roeper Review,9(2),95-99.
- Zunker, V.G. (1994) . Career counseling applied concepts of life planning. CA : Brooks/Cole.

國中資優生教育及職業選擇、職業興趣問卷

指導教授：吳裕益 博士

研究者：謝孟芳 編製

親愛的同學：

您好！首先感謝您填答這份問卷。您的填答資料非常有意義，本份問卷是為了進行「國中資優班學生教育及職業選擇、職業興趣之研究」而設計的，主要目的在了解性別、家庭背景和職業興趣對國中資優生教育及職業選擇的影響，因此，期盼您能提供個人的職業興趣和在未來的教育及職業選擇。你所填答的內容僅供學術之用，個人資料絕對保密，其他人絕無法看到或取得，也不會對您的成績有任何的影響，所以請您安心做答！

謝謝您的協助！

國立高雄師範大學特殊教育研究所 啟

民國九十年十二月

填寫說明：

1. 請依您的實際狀況填寫，每題均須作答，不要遺漏任何題項。
2. 請在適合選項的 內打√，及在劃線內填寫。

填表日期：____年____月____日

____年____班 座號____

個人基本資料

一、 性別： 女 男

二、 出生年月日：民國____年____月____日

家庭基本資料

一、 父： 存 歿

 母： 存 歿

二、教育程度

父親的教育程度：

1. 國中及以下 2. 高中(職) 3. 專科 4. 大學 5. 碩士 6. 博士

母親的教育程度：

1. 國中及以下 2. 高中(職) 3. 專科 4. 大學 5. 碩士 6. 博士

三、就業狀況

父親的職業：_____ 工作地點：_____ 職稱：_____

母親的職業：_____ 工作地點：_____ 職稱：_____

說明：職業是指軍、公、教、商、農、工、服務、家庭管理等各業名稱。

工作地點是指服務單位，如新光三越百貨公司、開心便利商店、警察局等。

職稱是指擔任工作的職位，如老闆、主任、科員、司機、老師等。

四、父母希望你(妳)將來至少完成下列那一階段的教育？

1. 高中 2. 高職 3. 專科 4. 大學 5. 碩士 6. 博士

五、你(妳)希望將來至少完成下列那一階段的教育？

1. 高中 2. 高職 3. 專科 4. 大學 5. 碩士 6. 博士

六、如果您有機會讀到大學，您最可能選擇表一中的哪類科系？(請填寫科系之代碼) _____。

七、您父母最希望您就讀表一中的哪類科系？(請填寫科系之代碼) _____。

表一

1. 資訊學系 2. 工程學系 3. 數理化學學系 4. 醫藥衛生學系 5. 生命科學學系 6. 農林漁牧學系
7. 地球與環境學系 8. 建築與設計學系 9. 藝術學系 10. 社會與心理學系 11. 大眾傳播學系
12. 外語學系 13. 文史哲學系 14. 教育學系 15. 法政學系 16. 管理學系 17. 財經學系 18. 體育學系

八、你(妳)未來就讀的學校或升學計劃(如讀到那個階段)是否受父母期望之影響？

1. 影響很大 2. 稍有影響 3. 沒有影響。

九、請寫出父母最期待你(妳)將來從事表二中的哪類職業？(請寫職業代碼 1 6) _____。

十、請寫出你(妳)自己將來最想從事表二中的哪類職業？(請寫職業代碼 1 6) _____。

表二

1. 實際型	如：機械員、機械修護員、飛機控制師、電器修護員
2. 研究型	如：生物學家、化學家、物理學家、人類學家、地質學家、醫學技術士
3. 藝術型	如：室內設計師、作曲家、音樂家、指揮家、作家、演員
4. 社會型	如：老師、宗教人士、輔導員、臨床心理學家、諮商員、語言治療師
5. 企業型	如：業務人員、經理人員、企業家、電視製作人、推銷員、律師
6. 傳統型	如：銀行家、簿記人員、金融分析家、財務專家、稅務專家

十一、你未來的職業選擇是否受父母期望之影響？

1. 影響很大 2. 稍有影響 3. 沒有影響。

職業興趣量表

填寫說明：

各位同學好！這是一份有趣的量表，本量表的目的是幫助您了解自己的職業興趣現況，並非在測驗您的能力，請就每一題所敘述的內容，根據自己符合程度，依下列的方式，圈選適當的數字。

例題一：

		很		不		很
	很		不		不	
	喜	喜	喜	喜	喜	
	歡	歡	歡	歡	歡	
發明家	4	③	2	1		

- 每一題都要作答，作答時不要想太久。

職業活動

請依自己符合的程度，將題目後的數字圈選起來。

	很					很			
	很 喜 歡	喜 歡	不 喜 歡	不 喜 歡		很 喜 歡	喜 歡	不 喜 歡	不 喜 歡
1. 修理腳踏車	4	3	2	1	31. 操作電動機械	4	3	2	1
2. 研究地球的結構	4	3	2	1	32. 思考如何解題的方法	4	3	2	1
3. 畫漫畫	4	3	2	1	33. 將黏土做成想像的形狀	4	3	2	1
4. 參加公益活動	4	3	2	1	34. 在慈善團體任義工	4	3	2	1
5. 學習做生意的方法	4	3	2	1	35. 讓團體做事更有效率	4	3	2	1
6. 檢查文章是否有錯字	4	3	2	1	36. 幫人抄寫文章	4	3	2	1
7. 探測的工作	4	3	2	1	37. 蓋房子	4	3	2	1
8. 使用顯微鏡觀察微生物	4	3	2	1	38. 參加科學展覽	4	3	2	1
9. 從事舞蹈工作	4	3	2	1	39. 畫水彩畫	4	3	2	1
10. 幫大家爭取福利	4	3	2	1	40. 照顧弱勢者	4	3	2	1
11. 讀有關法律的書	4	3	2	1	41. 協調不同單位的工作	4	3	2	1
12. 管理圖書館的工作	4	3	2	1	42. 辦公室小弟(小妹)的工作	4	3	2	1
13. 修理電腦	4	3	2	1	43. 種植農作物	4	3	2	1
14. 和人討論科學的問題	4	3	2	1	44. 研究生物的起源	4	3	2	1
15. 設計文宣刊物	4	3	2	1	45. 設計新的服飾	4	3	2	1
16. 照顧身心障礙的人	4	3	2	1	46. 心理輔導的工作	4	3	2	1
17. 學習如何成功做生意	4	3	2	1	47. 告訴他人如何投資	4	3	2	1
18. 在演講時擔任紀錄的工作	4	3	2	1	48. 資料管理的工作	4	3	2	1
19. 開飛機	4	3	2	1	49. 組裝機械	4	3	2	1
20. 發表自己的研究心得	4	3	2	1	50. 研究電腦程式	4	3	2	1
21. 做手工藝品	4	3	2	1	51. 雕刻	4	3	2	1
22. 到孤兒院照顧孤兒	4	3	2	1	52. 幫助貧困的人	4	3	2	1
23. 說服別人購買商品	4	3	2	1	53. 督導別人工作	4	3	2	1
24. 電腦打字	4	3	2	1	54. 做例行性的工作	4	3	2	1
25. 修理鬧鐘	4	3	2	1	如：加工區作業員				
26. 作實驗	4	3	2	1					
27. 自己創作歌曲	4	3	2	1					
28. 在學校內教書	4	3	2	1					
29. 想方法把東西賣出去	4	3	2	1					
30. 記帳收支的工作	4	3	2	1					

職業名稱

請依自己喜歡的程度，將題目後的數字圈選起來。

	很 喜 歡	喜 歡	不 喜 歡	很 不 喜 歡		很 喜 歡	喜 歡	不 喜 歡	很 不 喜 歡
1. 農夫	4	3	2	1	31. 飛行員	4	3	2	1
2. 人類學家	4	3	2	1	32. 物理學家	4	3	2	1
3. 樂器演奏者	4	3	2	1	33. 舞蹈家	4	3	2	1
4. 孤兒院的義工	4	3	2	1	34. 社會工作者	4	3	2	1
5. 董事長	4	3	2	1	35. 立法委員	4	3	2	1
6. 電話接線生	4	3	2	1	36. 記錄法官判決的人員	4	3	2	1
7. 汽車修護人員	4	3	2	1	37. 電腦裝配人員	4	3	2	1
8. 歷史學家	4	3	2	1	38. 植物病蟲害學家	4	3	2	1
9. 雕刻家	4	3	2	1	39. 歌唱家	4	3	2	1
10. 公司的公關人員	4	3	2	1	40. 社會福利機構負責人	4	3	2	1
11. 股票營業員	4	3	2	1	41. 保險推銷員	4	3	2	1
12. 秘書	4	3	2	1	42. 查稅人員	4	3	2	1
13. 水電技術人員	4	3	2	1	43. 木匠	4	3	2	1
14. 數學家	4	3	2	1	44. 病理學家	4	3	2	1
15. 演員	4	3	2	1	45. 畫家	4	3	2	1
16. 家庭諮商輔導員	4	3	2	1	46. 輔導老師	4	3	2	1
17. 公司業務經理	4	3	2	1	47. 檢察官	4	3	2	1
18. 公司出納人員	4	3	2	1	48. 倉庫管理人員	4	3	2	1
19. 建築技師	4	3	2	1	49. 漁夫	4	3	2	1
20. 電腦程式設計師	4	3	2	1	50. 發明家	4	3	2	1
21. 電影導演	4	3	2	1	51. 作家	4	3	2	1
22. 護士	4	3	2	1	52. 監獄心理輔導人員	4	3	2	1
23. 律師	4	3	2	1	53. 商店的老闆	4	3	2	1
24. 銀行收銀員	4	3	2	1	54. 管家	4	3	2	1
25. 機械維修人員	4	3	2	1					
26. 天文學家	4	3	2	1					
27. 編劇	4	3	2	1					
28. 學校的行政人員	4	3	2	1					
29. 進出口貿易商	4	3	2	1					
30. 校對文章的人員	4	3	2	1					

再次感謝您的填答！請再檢查是否有遺漏的題項！

