

醒吾科技大學
行銷與流通管理系碩士班

碩士論文

國小家長對本土語教育的態度及執行力和學童學習
成效知覺之研究
—以宜蘭縣某國小為例



研究生：游雯秀

班 別：在職專班

指導教授：李泰琳 博士

中華民國 一〇八 年 六 月

國小家長對本土語教育的態度及執行力和學童學習成效知覺之研究

—以宜蘭縣某國小為例

A Study of Native Language Teaching on Parents' Attitudes、Execution and Perceptions of Their Young Children's Learning Outcomes

— A Case Study of Elementary School in Yilan City



研究生：游雯秀

班 別：在職專班

指導教授：李泰琳 博士

醒吾科技大學
行銷與流通管理系碩士班
碩士論文

A Thesis

Submitted to

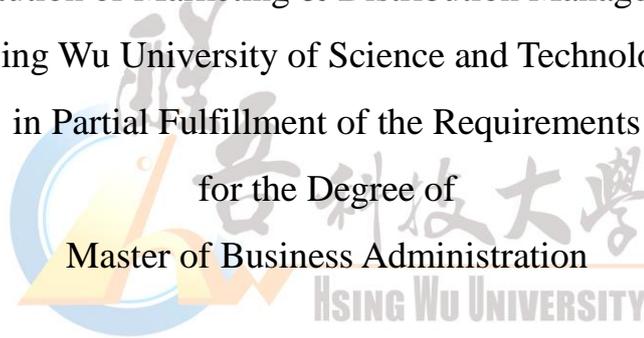
Institution of Marketing & Distribution Management

Hsing Wu University of Science and Technology

in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Business Administration



June 2019

Lin-Kou, New Taipei City, Taiwan, Republic of China

中華民國 108 年 6 月

醒吾科技大學
行銷與流通管理系碩士班
論文指導教授推薦書

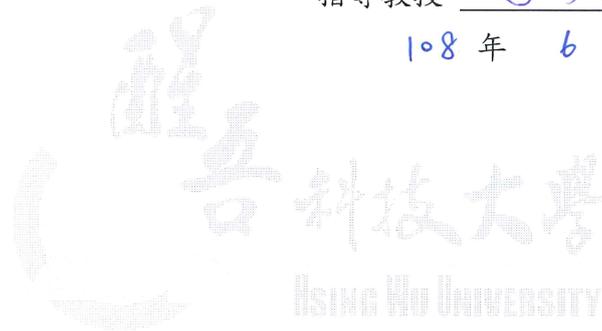
本校 行銷與流通管理系 研究所 游雯秀 君

所提論文 國小家長對本土語教育的態度及執行力和學童學習成效知覺之研究—以宜蘭縣某國小為例係由本人指導撰述，同意提付審查。

指導教授

李泰琳

108年6月27日



醒吾科技大學
行銷與流通管理系碩士班
論文口試委員會審定書

本校 行銷與流通管理系 碩士 游雯秀 君

所提論文 國小家長對本土語教育的態度及執行力和學童學習成效知覺之研究

—以宜蘭縣某國小為例

A Study of Native Language Teaching on Parents' Attitudes、Execution and

Perceptions of Their Young Children's Learning Outcomes—A Case Study of

Elementary School in Yilan City

符合碩士學位資格水準，業經本委員會評審認可。

口試委員：

徐韻琦

江詠惠

李泰琳

指導教授：

李泰琳

系所主任：

蔣志明

中華民國 108 年 6 月

摘要

本研究旨在探討國小家長對本土語教育的態度及其實際做法執行力與學童學習成效知覺之研究。以宜蘭市某國小為例，並探討本土語教育在國民小學的推行從九十學年度起至今成效與情況，作為將來推廣與應用於語文學習領域及日常生活中流通的參考。

從不同背景變項的國小家長，探討在實施本土語教育的態度與執行力的差異，以及對學童學習成效的知覺，尋找出關鍵的影響因素，透過問卷調查法進行資料的蒐集。歸納研究發現作成結論，最後依據發現與結論提出對於教育行政機關、國民教育機關學校、本土語授課教師及後續研究者之建言，將這些年在學校端所實行的本土語教育成效做一檢視與探討，做為未來新課程綱要的本土語教育的成功行銷的因子，在將來做更好更適切的應用。研究結果歸納如下：

1. 女性家長在本土語言教育的態度上較男性更具正向和積極。
2. 本土語言程度佳的家長在本土語言教育的實際執行力表現最正面積極。
3. 與親友交談以閩南語為主要的家長，在本土語言教育的執行力和學童學習成效知覺上，表現較優於以國語為主要的家長。
4. 在職業背景變項中，從事服務業的家長對學校面的本土語教育態度較正向，從事商業類型的家長則是對學校面的本土語教育執行力較為顯著積極。
5. 教育程度在高中職階段的家長在配合學校面的本土語教育實際執行力的行為表現優於碩博士學歷的家長。
6. 中生代(年齡在 26~45 歲間)的家長中，對本土語教育的實際執行力行為表現，35 歲以下的家長的表現略高。
7. 家長在本土語教育的實際執行力愈高，對學童學習成效知覺越好。
8. 隔代教養類型的家庭家長對學童本土語學習成效知覺較良好。

關鍵詞: 本土語言教育、家長態度、學童學習成效知覺

ABSTRACT

This study aims to investigate attitude of parents of elementary students towards local language education and practical approaches of execution as well as their awareness towards learning efficacy of students. An elementary school in Yilan is the subject and efficacy and learning of local language of students from School Year 2001 till now have been examined for the reference of future promotion and application to the field of language learning and communication in daily life.

This study investigates parents of elementary students with different background variables to examine differences of their attitude and execution as well as awareness of learning efficacy of students in order to identify key influential factors. Through questionnaire survey, data is collected and study findings are summaries into conclusion. In the end, suggestion has been raised based on findings and conclusion for national educational institutions, teachers of local language, and future researchers after examining and analyzing efficacy local language education conducted over the past years as successful marketing factors for local language education in future new curriculum guideline as well as for more suitable applications. Research result has been summarized below:

1. Female parents demonstrate more positive and active attitude toward local language education than male parents;
2. Parents with better local language abilities demonstrate the most positive and active abilities of practical execution of local language education;
3. Parents who mainly talk to families and friends in Minnan Language demonstrate better abilities of execution and higher awareness towards learning efficacy of students than those who mainly use Mandarin Chinese;
4. In terms of variables of vocation, parents working for the service industry demonstrate more positive attitude towards local language education conducted at the school while parents engaged in business demonstrate more active execution abilities of local language education conducted at the school;
5. Parents with education level of senior and vocational high school are more cooperative in practical execution of local language education conducted at the school than parents with education level of master and PhD holders;
6. Among parents in the middle age group (between 26 and 45 years old), those under

- 35 demonstrate slightly better abilities of execution of local language education;
7. Parents with better abilities of practical execution of local language education demonstrate higher awareness towards learning efficacy of students.
8. Grandparents of families of intergenerational education demonstrate higher awareness towards learning efficacy of students

Keywords: Local language education, attitude of parents, awareness towards learning efficacy of students



誌 謝

終於能完成論文付梓，心中充滿感恩……首先要感謝我的指導教授：李泰琳博士的耐心指導，在百忙之中不吝賜教；再者謝謝口試委員教授們所提出寶貴建議，給予研究生修正、解惑的機會，得以一窺專精學術研究殿堂的博大精深。

感謝研究所的老師、學長姐和所有為我打氣的朋友們，一路相伴有著革命情感的同事兼同學：靜宜、安貞，給予我的溫暖協助，也謝謝此篇論文中，國內外研究(譯)者們的巨人肩膀，助我看得更高更遠。

最後，感謝家人：母親、姊姊們的支持，先生至軒的包容，寶貝愷忒、苡樂的貼心，盼此歷程能做為兒女的表率。回首就讀研究所期間的點滴，在工作、家庭與學業中的努力堅持，誠摯感謝所有協助、關心與提攜的師長親友們。

僅以此篇論文，敬獻給在天上有如鋼鐵人般堅強意志的父親大人

游雯秀 謹誌

醒吾科技大學行銷與流通管理學系碩士班

中華民國 108 年 6 月

目 錄

摘 要	I
ABSTRACT.....	II
誌 謝	IV
目 錄	V
圖 目 錄	VII
表 目 錄	VIII
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	4
1.3 研究範圍與限制	4
1.3.1 研究範圍	4
1.3.2 研究限制	4
1.4 重要名詞釋義	5
1.4.1 本土語言	5
1.4.2 本土語言教育	5
1.4.3 學習成效知覺	5
1.4.4 國小家長	5
第二章 文獻探討	6
2.1 概述語言習得理論	6
2.2 家庭對本土語言教育的重要影響	8
2.2.1 家庭中的學習環境	8
2.2.2 家長社經地位背景	9
2.2.3 依附關係中的成員角色	10

2.3	家長態度的相關研究	11
2.3.1	態度	11
2.3.2	家長的本土語言態度	13
2.3.3	家長的語言態度與行為的影響力	14
2.4	本土語教育現況與學習成效	15
2.4.1	本土語言的教育政策	15
2.4.2	該國小本土語教學現況	20
2.5	重視性-表現度 IPA 理論	26
第三章	研究方法	29
3.1	研究架構	29
3.2	問卷構面設計	31
3.3	問卷發放	36
3.4	研究方法與資料處理	37
第四章	研究結果與討論	41
4.1	家長對本土語教育的態度、執行力及學童學習成效現況分析	41
4.2	不同背景變項家長對本土語教育的態度之差異分析	44
4.3	不同背景變項家長對本土語教學的實際執行力之差異分析	57
4.4	不同背景家長對學童本土語教育的學習成效知覺之差異分析	68
4.5	家長對本土語教育重視性與表現度之 IPA 分析	77
4.6	(H3)家長對本土語教育的執行力與學習成效知覺的相關分析	80
第五章	結論與建議	82
5.1	研究結論	82
5.2	研究建議	84
	參考文獻	88
	附錄	93

圖目錄

圖 2-1 語言態度形成的模式	13
圖 2-2 IPA 象限圖	28
圖 3-1 研究架構圖	29
圖 4-1 IPA 象限分區圖	77



表 目 錄

表 2-1 語言教育態度構面彙整表	11
表 2-2 本土語言行為傾向相關研究構面彙整表	14
表 2-3 該國小基本資料表	20
表 2-4 本土語文課程目標	21
表 2-5 語言學習成效相關研究彙整表	22
表 2-6 運用 IPA 探討教育領域的相關研究彙整表	26
表 3-1 問卷基本資料問項設計表	31
表 3-2 家長對本土語教育的態度問項設計表	33
表 3-3 家長在本土語教育的實際做法和執行狀況問項設計表	34
表 3-4 家長對本土語學習成效知覺問卷問項表	36
表 3-5 問卷發放及回收表	37
表 3-6 「家長對本土語教育的態度」量表之信度分析結果摘要表	38
表 3-7 「對學童本土語教育學習成效知覺」量表之信度分析結果摘要表	38
表 4-1 問卷各構面平均數、標準差分析表	41
表 4-2 家長對實施本土語教育的態度現況分析表	42
表 4-3 家長對實施本土語教育的實際執行力現況分析表	42
表 4-4 家長對學童本土語學習成效知覺之現況分析表	43
表 4-5 研究樣本背景變項分析表	44
表 4-6 不同性別家長對本土語教育態度構面 t 檢定分析表	47
表 4-7 不同年齡家長對本土語教育態度構面變異數分析表	47
表 4-8 不同教育程度家長對本土語教育態度構面變異數分析表	48
表 4-9 不同職業的家長對本土語教育態度構面分析表	48

表 4-10 不同家庭型態的家長對本土語教育態度各層面變異數分析表	49
表 4-11 不同族群的家長對本土語教育態度層面分析表	50
表 4-12 家長的本土語言程度對本土語教育態度分析表	51
表 4-13 不同手足語言交談種類對象家長對本土語教育態度構面 t 檢定分析表 ...	52
表 4-14 不同子女語言交談種類對象家長的態度構面 t 檢定分析表	52
表 4-15 和長輩交談語言種類不同的家長對本土語教育態度 t 檢定分析表	53
表 4-16 和配偶交談語言種類不同的家長對本土語教育態度 t 檢定分析表	53
表 4-17 不同背景變項家長對實施本土語教育的態度綜合分析摘要表	54
表 4-18 不同性別家長對本土語教育執行力構面 t 檢定分析表	58
表 4-19 不同年齡的家長對本土語教育態度的實際執行力之差異情形分配表	58
表 4-20 不同教育程度的家長對本土語教育態度的執行力分析表	59
表 4-21 不同職業的家長對本土語教育的實際執行力分析表	60
表 4-22 不同家庭型態的家長對本土語教育執行力分析表	61
表 4-23 不同族群的家長對本土語教育執行力各層面分析表	62
表 4-24 家長本身的本土語言程度對本土語教育的執行力分析表	62
表 4-25 不同手足語言交談種類對象家長的執行力構面 t 檢定分析表	63
表 4-26 不同子女語言交談種類對象家長的執行力構面 t 檢定分析表	64
表 4-27 和長輩交談語言種類不同家長的執行力構面 t 檢定分析表	64
表 4-28 和配偶交談語言種類不同的家長對本土語教育執行力 t 檢定分析表	65
表 4-29 不同背景變項家長對實施本土語教育的執行力綜合分析摘要表	65
表 4-30 不同性別家長對學童本土語教育學習成效知覺構面 t 檢定分析表	69
表 4-31 不同年齡家長對本土語教育學習成效知覺構面 變異數分析表	70
表 4-32 不同教育程度家長對本土語教育學習成效知覺構面變異數分析表	70
表 4-33 不同職業家長對本土語教育學習成效知覺構面 變異數分析表	71

表 4-34 不同家庭型態的家長對學童本土語教育學習成效知覺構面分析表	71
表 4-35 不同族群的家長對學童本土語教育學習成效知覺構面分析表	72
表 4-36 家長的本土語言程度對學童學習成效知覺構面分析表	72
表 4-37 手足交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表	73
表 4-38 和子女交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表	73
表 4-39 和長輩交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表	74
表 4-40 和配偶交談語言種類不同的家長對學習成效知覺 t 檢定分析表	74
表 4-41 不同背景變項家長對學童本土語學習成效知覺的綜合分析摘要表	75
表 4-42 重視性與表現度(態度與執行力)象限位置表	79
表 4-43 家長執行力對學童學習成效知覺的相關分析表	80
表 4-44 家長的執行力各構面與學習成效知覺各構面相關分析表	80
表 4-45 執行力與成效構面相關分析表	81



第一章 緒論

本章的主要宗旨在說明研究的起源和目的，共分為四節：第一節、研究背景與動機；第二節、研究目的；第三節、研究範圍與限制；第四節、重要名詞釋義。

1.1 研究背景與動機

人類在有文字之前，就有語言的存在，語言不但是溝通的工具、文化傳承的媒介，語言本身就是一個族群文化的根本。俄國作家伊凡諾夫曾經說過：「每一種語言，都是宇宙的某種模型，都是我們了解世界的符號系統，我們若有四千種不同的方法可以描述世界，我們不因此而變得富有嗎？所以我們應該重視語言的保育工作，一如我們重視生態保育一樣。」（引自周蔚譯，2001）由此我們可以想見，人類藉由語言作為溝通與互動工具，而語言能幫助我們認識及深入接觸多元的文化，在我們生長的這塊土地上，所溝通使用的語言，肩負著一個民族的歷史、傳承文化與情感的交流的重大使命。祖先代代傳遞下來的語言，同時記載了一個族群的文化和習俗，所謂「母語」也是一個人來到世間自然而然學會的語言，藉由母語可以更深一層瞭解一個族群如何演變的歷史，它代表在地的鄉土情懷，是我們與我們的下一代對這塊土地的歸屬感，以及對文化與族群的認同感（施炳華，1998）。可見母語是對一個人自己的肯定和體認自身所屬族群關係的象徵，由此足見母語的重要性有多深遠。

「本土語言」這一詞彙，是由原先的「母語」、「方言」、「鄉土語言」轉化而來的。陳麗桂（2004）將母語定義為同一族群成員所共同使用的語言，它源生於區域族群，有濃厚的地域性，是族群的根本，透過母語，成員彼此間有了緊密的溝通與認同媒介。九十學年度九年一貫課程將本土語言教育正式納入本國語文領域中的必修課程之後，將「鄉土語言」一詞取代了「母語」。而在九十二年教育部公佈的國民小學九年一貫課程重要名詞英譯中參照表中，鄉土語言的英文是dialects，意思偏向「方言」。對於方言的定義，尹廉榮（1996）指出「方言」是會隨著人、時、地、物變遷，並產生理解的困難，但每一種方言的語言成份豐富，並具備完整的內部結構和充分的人際交流功能。而教育部為了避免過度化的意識型態和不必要的紛爭，並劃分出地方語言與官方語言的區隔，因此將台灣的鄉土語言範圍界定在閩南語、客家語、原住民語三種。鄉土語言被認定為本土化的語言，也就是「本土語言」是在九十七年六月二十三日，教育部發函全國中小學，將「鄉土語言」修正發布名稱為「本土語言」，所以本研究所稱的「本土語言」，就是之前的「鄉土語言」。在一百零八年實施的108課綱中，因應現今台灣外配人數將近40萬人，成為多語系的移民社會，為確保新移民及其子女能融入台灣社會，還會納入新住民語為學生選修的本土語課程項目之一。

遙觀當前許多先進國家，在多元文化語言的政策，及下一代的語言教育方面，除了重視官方的主流語言的學習之外，也把本土的第二語言納入國民教育課程中(如澳洲的英語、華語、新加坡的華語、英語、馬來語)，增加學生學習多元語言的機會，而各國政府在多元文化上的實踐，可以從對下一代的語言教育中看出端倪，目的在有助於學生接觸在地多元文化與培養全球化的國際觀。而以澳洲為例，此一由許多不同背景民族所組成的國家，在 2005 年開始進行為期四年的澳洲學校語言教育計畫，藉由學校語言方案 (School Languages Programme,SLP) 的推行，讓教育機構維持亞洲話、歐洲話、澳洲本土語言及澳洲手語 (Auslan) 四種學校語言教育，同時重視社區的族語計畫，提供經費協助學習者學習和教育補助。此計畫能夠幫助和落實推行學校的語言課程 (包含澳洲當地的本土語言)，藉由語言教師的力量來推動這個長期的方案，落實在各州與地方，成效至今潛移默化的塑造了可信的參照標準,可作為台灣 (同樣是一個多種族的社會) 實施本土語言政策的參考。

反觀台灣至今的語言教育政策，從日治時代的殖民教育，經歷光復時期的國語運動，到解嚴開放至今的本土母語振興措施，受到政治環境的影響極為甚大，姑且不論這長達近百年的厲行單語 (國語) 的教育政策功過，在過度壓抑後目前的整個社會環境是：學生使用本土語言的機會不多，青少年不太會說自己的母語，或者說不標準的母語，中年父母也習慣於說國語，和嬰兒、子女溝通大多用國語，大家漸漸不了解、也不重視祖先留給我們的寶貴經驗、優美的文學語言，和生長的這塊土地的各種事務。由於對母語的陌生、不了解，最後竟與母語所代表的文化完全隔離，學生所接受的課程又是與生長的這塊土地—台灣所不相關的歷史、地理，遂使很多台灣人成為無根的人 (施炳華, 1998)。面對這樣情況，教育部除了將鄉土語言納入正式語文課程之中，各學校依其地域與族群的分布自行決定所欲開設的本土語言課程，從那時候起，學校開始實施每週一節必修的本土語教學。目地是為了台灣本土語言與文化的傳承與延續。十多年來，各縣市政府以定期舉辦本土語文競賽、全民語言認證考試、學校母語日活動及幼兒園的沉浸式教學... 等等措施，以鼓勵國人流通本土語言並增進學童本土語言的能力。面對此一趨勢，身為學生家長們，對於下一代的孩子學習本土語言的態度與教學的看法及支持程度，攸關本土語言的傳承和流通，並影響未來的趨勢。

語言的傳承，家庭是最重要的場所。根據莊佩芬 (Chuang,P.F 2000) 的「壓迫的語言所造成台灣三代家庭關係的影響」研究報告指出：「不同時代的人，說同一種語言時，會有積極正面的互動，晚輩能用本土語與長輩交談時，長輩會有被尊重的感覺，語言溝通不良時則隱藏著感情的衝突與矛盾」。基於能同理此種感受，筆者從小教養自己兒女的溝通語言就是閩南語。雖然自己當年在國小求學階段，

也正經歷「在學校說閩南語要處罰」的強勢語言教育政策之下的草木皆兵時期，但回到家中與父母仍是使用傳統閩南語溝通，閩南語的能力與基礎奠定開始在幼年時期。現在台灣政治環境轉型的波濤助瀾下，「本土化」的趨勢逐漸被重視，社會開始挽救本土語言的斷層，研究者身為國小教育工作者及學齡兒童的家長，甫於 106 年通過教育部閩南語中高級能力認證考試，觀察到學生在校對話使用本土語的情況並不普遍，每週一節的本土語學習課程除了引起學生動機之外，練習時數太少及各教師授課的內容與課程設計夠不夠延續學生的興趣，學校與社區能否提供給學童多元的語言使用情境 ... 等，都是目前學童學習本土語言能否有顯著成效的困境。故希望藉由理論與數據的驗證，引導出進行實務教學時能有的積極作為，並提昇研究者在本土語言的專業，此為研究動機之一。然而學童在家裡的使用與流通頻率以及家長的態度又是如何呢？一般家庭所遇到的限制和阻礙，以及觀念宣導上需要加強和改善的方向為何，以歸結出具體有效的建議，有效推廣本土語的學習，更是值得我們檢討和研究，此為動機之二。雖然目前的教育政策明定將本土語言成為的正式教學課程，但不諱言有些家長並不重視，認為學習外語比較重要，甚至認為鄉土語言的學習會加重學童學習的負擔，影響了學生學習的意願。雙語幼兒園中的美語、外籍老師的吸引力更勝於教育部國民及學前教育署在 105~107 學年度推行規劃的從幼兒園開始的閩南語的沈浸式教學。所以研究者想了解在不同家庭背景下，國小學童接受的本土語言教學及其學習成效是否有所差異，此為動機之三。

總而言之，單靠學校的本土語教學來挽救下一代母語的流失必定不足，政府單位應該整合社區與家庭環境的共同努力才能事半功倍，語言的學習重在大量的詞彙吸收與平日持續的使用學習和互動，現在的家長對於教育現場的參與度和介入層面都相對比較高，若能結合家庭力量和參酌國外如當前澳洲多元文化語言教育政策，紐西蘭毛利族母語振作復興... 等的成功事例來提供我們台灣借鏡和參考，相信是可以提昇台灣學童本土語言的學習成效。然而國內文獻與語言研究所之有關本土語的研究，多數著重在音義、音韻或俗諺... 等的研究，考量台灣現今社會對本土語議題的熱切探討，有關家長對學童本土語學習的態度之研究較少，而家庭對語言學習的重要性的影響力絕對是不容忽視的，故本研究議題在國內學術貢獻上仍有其價值。因此，希望透過論文撰寫方式，蒐集相關資料，並透過有效及可信的量化研究方法，針對所任教的國小進行家長對推動本土語言教學的想法與成效來著手研究調查，期待提升台灣本土語言的推動普及率，盼能發現問題並提出具體建議，進而改善推行的困境，為本土語的傳承、行銷與流通盡一份心力。

1.2 研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究之主要目的在探討下列問題：

- 一、瞭解宜蘭市某國小家長對實施本土語教育的態度和學習成效知覺現況。
- 二、分析擁有不同背景變項的家長，對實施本土語教育的態度、實際做法執行力和學習成效知覺之間的差異情形。
- 二、探討家長對學校本土語教育的實際做法和學習成效知覺之間的關聯性。
- 三、探討家長的態度及實際做法執行力之間的情況分析。

歸納研究發現並依據研究結果作成結論，提出建議方案，提供教育單位與教學教師在未來推展本土語言課程或行銷本土語言教育之參考。

1.3 研究範圍與限制

1.3.1 研究範圍

- 一、研究地區：以宜蘭市某國民小學為研究範圍。
- 二、研究對象：以宜蘭市某國民小學中高年級在籍學生家長為研究對象。
- 三、研究內容：探討不同變項的家長背景，對本土語言教育的態度、執行力及學生學習成效知覺各層面的內容如何？本研究擬對該國小家長實施採樣的問卷調查。

1.3.2 研究限制

本研究因研究人力、物力與時間之限制，會出現下列的研究限制：

- 一、就研究範圍而言：本研究取樣範圍僅以宜蘭市某國民小學為主，雖宜蘭市各國民中小學甚至幼兒園均有相當高的同質性，但本研究的論點不宜過度推論及適用於其他地區。
- 二、就訪談對象而言：僅以台灣省宜蘭市某國民小學學生家長為研究對象樣本來進行問卷調查就訪談對象而言蒐集研究資料進行分析，而未擴及所有九年一貫學籍學生的所有家長。研究結論僅供本土語言教育及行政措施推展之參考。
- 三、就研究方法而言，由受試者的認知感受陳述方式填答，問卷結果受限於研究範圍，無法呈現出受試者相關的全部意念及當時的情境或有疑義的

題目無法立即釋義。或受到社會期許及自我防備心態影響下的填答選擇，等等因素皆會影響研究結果。

- 四、本研究將針對該國小學生家長的語言使用情形與態度進行問卷調查，雖問卷僅從被觀察者的外在行為表現來推論有其侷限性，然而實徵性的調查仍有助於當局了解國小家長對本土語的語言態度和使用情形，並可作為日後相關政府單位推廣本土語教育與保存的參考。

1.4 重要名詞釋義

1.4.1 本土語言

泛指長期生長的家鄉，或祖先傳承下來的語言，並在特定地區流傳，在此所稱台灣本土的族群語言或母語，亦即是以教育部九年一貫課程中所指的閩南語、客家語及原住民語等三種本土語言。國語則不屬於本研究所指的本土語言。

1.4.2 本土語言教育

本土語言教育即鄉土語言教學，係指教育部頒布的九年一貫課程綱要中規定各國民中小學自 90 學年度起開始實施之課程活動。將鄉土語言教育正式納入國中小課程，國小一至六年級學生，必須就閩南語、客家語、原住民語等三種鄉土語言任選一種修習，國中擇一學生意願自由選修。學校亦得依地區特性及學校資源開設閩南語、客語、原住民語以外之鄉土語言供學生選修。並依據「民國 97 年國民中小學九年一貫課程綱要(100 學年度實施)之課程對照表」上述語文學習領域中所提及的「鄉土語」一詞，原為「本土語言」。鄉土二字在民國 97 年會議決議修正為「本土」(國民教育司,2012)。

1.4.3 學習成效知覺

學習成效知覺是指學習者在經過一段學習歷程後，依據認知、態度與技能上的改變。依據上述各層面的教學目標，編製或運用各種測驗或評量工具所衡量出的學習表現及成果。知覺是個體對外在客觀的刺激加以選擇、組織並賦予其主觀解釋的心理歷程(張春興 2003)本研究的學習成效知覺是指家長在國小輔助實施本土語言教學後，孩子所呈現的語言聽說能力的進步及在生活中使用本土語言的能力表現。

1.4.4 國小家長

本研究的家長是指接受問卷調查之宜蘭市某國小之普通班中高年級在籍學生的父母親或祖父母等主要照顧者。

第二章 文獻探討

本章將針對相關文獻加以探討，主要內容共分為：第一節、概述語言習得理論；第二節、家庭對語言教育的重要影響；第三節、家長態度的相關研究；第四節、本土語言教育現況與學習成效；第五節、重視性—表現程度分析(IPA)理論。

2.1 概述語言習得理論

希望推行某種語言能有所成效，因此了解語言學習理論和語言發展過程是必要的。此外，人類語言學習的動機、態度與學習成效緊密相關，如果能先了解各行為學派的學習理論與教學運用，配合掌握影響兒童語言發展的因素，預測將能提高並明顯反映出學習的成效。以下就第二語言的學習理論 (Theory of Second Language Acquisition) 各學派做一淺談與分享，雖然每個學派都會分支或重複的概念，也會有被質疑、批評甚至反駁，然而這都是許多語言學家和心理學家、生理學家...等多年以來深入探究語言學習所實驗研究的心血成果，沒有任何一個學派理論能一枝獨秀永垂不朽，而我們後人也僅能從中窺探了解一二，盼能獲取出正確的語言學習觀念，在學習者本身的個別差異、學習環境的優劣、甚至不同語言類別及適用不同的語言學習理論方式中，去摸索轉換和相互應用，在第二語言的學習經驗中能提升成效，達成推廣與普及化的目標。

一、行為主義 (the Behaviorist theory)

行為主義所強調的是「習慣的養成」。以其最有影響力的學者就是 B.F. Skinner 和 Ivan Pavlov，他們最有名的代表實驗就是利用狗在餵食前均會搖鈴，並以此與餵食做連結，當習慣養成後，狗兒在聽到搖鈴聲響自動會以為流口水。套用在語言學習上，孩童語言能力的獲得，乃是由於周遭環境給予的增強作用所產生的，也就是經過一系列的刺激和反應連結而成，如果語言使用過程中被增強鼓勵，使用者就會主動積極的繼續使用語言；反之，如果被負面的回饋，使用者對該語言則會出現學習被動與不再使用的情形。一般孩子在學習時看到一字或一情境的連結與背誦，的確能記憶與認識熟悉發展出語言能力，也是一般人們自幼學習語言的基本方式。他們主張的學習方式是 rote memory 記憶、repetition 反覆、drilling 演練。但教學者過多的機械式口語語言訓練(drill)的學習理論概念，在 1960 年末期被受到了質疑，逐漸被著重大腦心智活動的理論取而代之。

二、先天主義 (the Innatist theory)

先天主義強調「先天自然的結果」。此派別的崛起在 1970 年末期適時提供了語言學習的另一種觀點，認為孩童有先天的語言能力，促進或約束語言學習。而語言學習的教育單靠行為主義的教學是不足的，行為主義在短期內能有效達到語言學習的效果，但是缺點是將容易落入僵化與固定的語言框架，學習者難融會貫

通出語言的使用方式，在溝通上會受限在背誦過的生硬結構裡。而先天學派的學者瓊斯基(N.Chomsky) 提出的 Universal Grammar 概念主張表示：語言的習得不單單只是習慣養成，而是一個會不斷進化跟變化的能力。他假設人類生來就具有複雜的語言結構，而這些結構組成了一個「語言獲得裝置」(Language Acquisition Device)，這一個裝置是分析語言輸入的知覺和認知能力。假使有適當的語言刺激，孩子就能由大腦中的裝置，將吸收進來的語言加以整理，自己自然而快速的學會複雜的語言系統。在這個觀念下，語言的學習被視為一個自然的結果。只要你沉浸在語言裡，就可以自然輕鬆的學好語言。他提出的一個例子就是小孩子在學語言時，不會只有學到被教導的內容，更會加以內化領悟出沒有學習過的語言應用。因此每個正常發展的兒童，先天就具備了學習語言的本能，只要在環境中加以適當的刺激，並有成人或父母從旁引導，便能發展出母語。(黃瑞琴，1993；錡寶香，2009)

不過，先天主義比較跟第一語言學習有直接關係，如果進一步到了第二語言學習還只是強調環境的營造其實也是無法更有助於學習。所以，先天主義在經過十幾年後也受到了其他派別的學者的批判和存疑。心理學從被刺激——反應的觀點所主宰，突然轉向於重視學習者內在認知歷程，所遭受的抗拒是非常明顯、強烈的。

三、認知主義 (the Cognitivist theory)

相較於先天主義的假設與推論，較無法具體解釋孩童是如何複雜的獲取語言能力。1990年崛起的認知主義是比較受到矚目的語言學習理論，Robert DeKeyser 和 Richard Schmidt 是最有影響力的2位學者。他們把語言學習當作是一個技能的學習，就跟學騎腳踏車一樣。他們並不同意 Krashen 所主張：人的腦中有某個特定的區塊是專門用來「取得」語言的。在認知主義下的理論都專注在人腦是如何培養起語言的知識並且達到語言流利與自動化。認知派別對人腦處理語言以及使用語言的方式非常感興趣，強調一個語言的初學者需要花更多注意力在自己不懂的語言架構或是生字上；相反的，一個進階的學習者不需要花注意力在這些已經熟悉的語言架構和單字，所以就可以把注意力放在更複雜的結構或是用字，甚至是引申語言的意思。因此，他們認為語言學習就是熟悉語言結構與分配注意力的過程。因為每一個人的注意力是有限的，所以不同階段的語言學習應該就要專注在該階段最重要的部分，慢慢的才能越來越掌握語言的習得。

其中，皮亞傑(Piaget)的認知發展理論認為：發展先於學習，是學習的先決條件，而不是學習結果。所以孩童語言的學習也是先智力發展成熟了，才有語言發展，他將語言區的分為「自我中心語言」和「社會性語言」，一是指自己想說話而說話，只因自己能得到滿足，不在乎是否有人聽；另一社會性語言是個體成熟到

能考慮他人的反應，並與聽者對話溝通。他提醒幼兒時期的語言學習要由真實、具體、有趣、豐富、有意義及與情境中探索，培養期使用語言來解決問題。

受認知主義啟發的學習理論有很多，如：Connectionism 主張應該要讓語言跟使用情境有所連結才能有效的讓學生記起語言、Noticing Hypothesis 則進一步推論學生必須要自己注意到自己的語言隔閡才能夠填補自己有缺乏的部分。

四、社會主義 (the Socioculturalist theory)

相較於認知主義學派專注於討論腦與語言的關係，社會主義則聚焦在討論語言跟社群的關係。最早是從俄國學者 Vygotsky 提起，這個理論漸漸地也得到許多學者的研究與認定。其理論主張語言是要拿來使用的時候才能真正的「內化」。也就是說：一個人在與他人的互動的過程當中學習使用語言，是最能夠有效學好語言的捷徑。兒童的認知發展是在社會學習的歷程中進行的，而兒童話語與其認知發展有密切相關。他認為兒童自我中心語言可以幫助他思維，促進其認知的發展逐漸內化為內在語言，用來自我思考與溝通，有別於 Piaget 學派所述自我中心語言是發展不成熟的象徵。他認為透過與周遭的互動，與同伴之間的合作，孩童的語言智能可以超越現在的水準，此社會化的過程中能得到老師或同伴的支持，便能獲得成功的經驗，進而提升語言能力。語言的重點不只是單字、規則而是溝通與表達，而是強調「使用」，才是最為優先的考量。一個學習者在產出真實的語言來達成溝通時，最能夠查覺自己的語言漏洞以及錯誤缺失，而在跟人互動溝通的同時，也能夠得到語言的回饋，幫助語言的進步。

雖然社會主義跟認知主義有許多共同之處，均強調語言的有效學習和進步，自省和運用是重要關鍵，然而最大的差別在於他們是專注在「技能的養成」或是「互動的重要」。社會主義學者認為，一切的語言認知與養成都是先來自於人類需要溝通的這個事實，也只有在溝通時，人能夠真正學習語言。因此綜合兒童語言習得理論，兒童的語言發展除了本身的內在條件因素外，可因外在環境的改變而有所變更，父母、照顧者和教師可以提供豐富多元的語言，有助孩童雙語能力的萌發與養成。

2.2 家庭對本土語言教育的重要影響

2.2.1 家庭中的學習環境

在親子互動中，家長的參與和行為對兒童的語言發展有重要的影響，美國國家衛生局兒童健康人類發展中心(the National Institute of Child Health and Human Development, 簡稱 NICHD, 1999) 提出，具支持性、溫暖的和有共同注意力的親子互動，與兒童在社會互動、認知及語言方面的能力的萌發有密切關係 (NICHD, 1999)。兒童語言的獲得，是透過日常的生活和社會情境進行的，從生活

中與成人互動的過程中發展並熟練語言，而在兒童的成長階段，家長的角色非常重要，父母親對於子女的回應力越高，並且在互動中能隨兒童的主導，其子女的溝通技巧、語言及認知發展能力越佳(Moore, J. B., Saylor., & Boyce, G. 1998；Mahoney, Finger, & Powell, 1985；Mahoney, G. J., Kim& Lin, 2007)。父母是兒童最初的老師，當然也在互動過程中影響著兒童各項認知、語言、邏輯等能力的發展。國內學者白華枝、張麗君、蕭佳純(2015)研究發現，家長參與的良性親子活動如親子共讀，對幼兒認知及語言能力確有顯著正向影響。當家長提供合宜的親子共讀活動，就可以提升孩子語言能力和專注力，也可讓孩子理解自身的情緒能力，練習語言的慣性用法和對話反應技巧，家庭是培養認知及語言能力最初也最為重要的場所，在和子女互動與對話過程中，學童可以練習口語表達能力，也可增強聽與說的自信心，輔助提升讀寫方面的能力。因此，家庭的生活經驗對學童認知和語言發展能力極為重要(吳國淳譯，1996)。

2.2.2 家長社經地位背景

成人提供的學習環境和語言刺激，對兒童的語言發展影響因素包括家庭社經地位、家長的教育年數和職業種類及語言輸入：Parcel and Menaghan(1994)的研究指出，母親是職業婦女的時候，父親才會用更多的時間與子女相處，而父親的教養態度與母親的教養態度也不太一樣，父親常以身體動作表示，母親則是較常以口頭言語表示(吳百祿釋，2005)。而國外學者 Parcel and Menaghan(1994)的研究也發現，幼兒在三歲到六歲之間，家長社經地位與出身背景對幼兒的認知能力會產生影響，包括字彙的發展、語言能力的學習都有相關，王天苗(2004)研究指出：家庭社經地位和教養環境是早期影響兒童語言發展的重要因素，對智力和語言學習影響較多。此變項包含父母教育程度、職業等級、單親家庭結構、少數民族背景等條件。家庭社經地位越高，幼童的語言能力越好；而父母親的教育程度越高，幼兒的數理邏輯能力越好。陳盈宏(2014)以文獻探討方式分析，說明家長社經地位越高，提供的教育資源越多。子女的學習態度也會越正向，更能提升認知、語言或各項學習發展的動力與成效。

許多國內外研究也發現代表家庭社經地位的父母親教育程度、職業甚至是收入...等背景因素對個人學習成效及成就，具有一定的影響力。因此在許多家庭社經地位與學業成就或是社會流動的研究中，多以父母職業、教育程度及家庭收入做為家庭背景指標，也顯示父母背景及家庭社經地位對子女的學業成就有顯著正影響力。黃芳玫、吳齊殷(2010)利用長期追蹤資料發現，父母親具大學以上教育程度對其子女學業成績的影響較大；若比較父親教育與母親教育的影響，則父親的教育程度對其子女的學業成績影響大於母親的教育程度。但是否通用於本土語言教育的傳承與影響，值得研究者探討與存疑，然而 White (1982) 發現若以單一

指標(如父母收入、職業、教育程度、家庭氣氛等)個別檢視家庭社經地位與學業成就之關係其關聯度偏低；國內學者王世英等人(2007)研究卻顯示，就外籍配偶子女而言，家長的學歷與子女的學業成就之間無絕對相關。由上述文獻可知，多數實證研究仍指出父母的職業教育程度對學童的學習成就具有影響力。因此，本研究將家長職業、教育程度納入背景變項的考量之一。

2.2.3 依附關係中的成員角色

過去對親子依附關係的研究，根據因英國精神分析學家約翰包比(John Bowlby)的依附理論(attachment theory)說明在幼兒與主要照顧者之間的情感，母親角色會是幼兒獲得安全感來源的第一對象。再針對台灣地區一般民眾的族群意識調查研究中發現，客家女性比男性更關心方言的地位，而女性通常是負責傳遞母語給下一代的人，也是決定語言轉移的主要因素(黃宣範，1995)。但依附關係並不限於母親與幼童之間，照顧子女是夫妻共同的責任，尤其是現在社會的新手父母來說，更不該忽視父親與子女間的情感也存在著深刻的依附關係，甚至雙薪家庭的托兒管道延伸至祖父母輩，主要照顧者的語言種類也可能在依附關係中漸漸影響內化了幼童的語言學習與能力。這同時也呼應了 Piaget 的認知建構理論：「個體剛開始是沒有任何社會意識，是透過家庭與學校的場域，才逐漸學會語言能力與辨識能力；發展過程之中，經由與環境的互動模式，開始建構自我的意識與累積各項能力和語言的技能」。口語輸入的質與量方面，父母或照顧者在日常的互動中，給予孩子多樣且完整的語言刺激、學習環境和情境，談話量與口語回饋越多，越激發其學習動機和興趣，可促進兒童的語言發展。而在兒童年齡漸長後，父母的教養因素會逐漸變重要，連孩子的閱讀態度與家長的閱讀習慣有也相關，可見，家長所扮演的角色就非常重要，與孩子的依附關係將成為孩子未來語言習得能力的重要基礎與純熟管道，若是親子關係密切良好，不僅可以提升幼童認知及語言能力，也可以協助他的社會化與溝通能力。這也是說明照顧者如果提供兒童多元的語言環境，例如祖父母用母語、外籍保母用外語、父母用雙語(one person one Language)，也可能培養出多語言能力的孩童。

歸納文獻結果，得知家庭中的關係人和兒童情感的互動、家長的背景與照顧參與者的語言輸入模式及對孩童語言習得的影響甚鉅。再再顯示親子互動中家長行為對兒童發展的重要性。父母是是孩子成長學習的楷模和重要他人，可以善用密切良好親子互動方式，來建立親密的依附關係，進而在日常生活中淺移默化的實行觀念或語言...等各類教育，促進其各項能力的發展，而上述的背景、職業、教育年數...變項也成為日後問卷設計在家長背景構面上所考慮的因素內容。

2.3 家長態度的相關研究

家長的態度，在本土語的傳承與教育中佔有很重要的位置，對孩童的學習成效也具有關鍵性的影響，但目前各研究的內容，幾乎偏重課程設計、教材研究與教學現況等，對於態度與認同部分多專注於教師與學生部分，對於家長卻未深入探究，因此，本研究認為有必要針對家長的態度部分做深入的探究，才能有助於本土語與教學的實踐。本節針對家長態度的部分進行文獻探究，以釐清本研究的重要方向。

2.3.1 態度

Lambert(1967)認為態度包含三個主要成分的因素:認知性成分、情感性成分、行為性成分；認知性成分牽涉到個人思想結構；情感性成分是情感上的反應；行為性成分是包含了發動某種行為的可能性。Mayer(1993)也指出態度是喜歡或不喜歡某人或某物的一種評價性反應，它會表現在一個人的認知、情感和行為傾向上(謝淑玲 2003,)。心理學家凱爾曼(Kelman, 1961)的研究指出，態度並非與生俱來，而是在後天的生活環境中，經過個體本身和社會化的過程中逐漸形成的。態度的形成主要經過服從、同化和內化三個階段。從服從到內化的過程必須經過「認同」這個階段(苗延威、張君玫譯, 1998)。舉例來說，從小生活在說本土語的家庭環境中長大的孩子,由於周遭社會淺移默化的影響結果，自然形成了說本土語的習慣，因此他對說本土語言總是會採取接受認同的態度。

本研究根據研究動機與目的，從文獻中探討發現提升本土語保存與教育效能，必須了解目標族群對本土語言的態度，尤其是對語言學習扮演關鍵角色的學生家長的態度尤為重要。研究者進一步整理近年來國內家長及學童對於語言教育態度的相關研究調查所採用之構面分類方式，茲彙整如表 2-1。

表 2-1 語言教育態度構面 彙整表

研究者(年代)	態度構面
施任芳 (2002)	研究中，將兒童對本土語言的態度構面區分為四項： 1.對鄉土語言的功能及重要性的認知態度。 2.對鄉土語言的喜愛及認同態度。 3.對鄉土語言的學習態度。 4.對不同族群語言文化的尊重態度。
黃雅榆 (2002)	對客語及教學的態度調查，針對五個向度： 1. 母語態度 2. 使用頻率 3. 教學態度 4. 教學資源 5. 實際教學狀況

段淑琴 (2007)	家長對客語的態度層面依序為：1.對客語的認知 2.對客語的情感認同 3.對客語的行動 4.對客語的態度
戴允華 (2007)	家長對雙語現象及教育的態度，分為四部分： 1.教育觀點。 2.教學策略。 3.傳承態度。 4.讀寫發展。
李采綾 (2007)	學童鄉土語言識覺研究，區分為下列三個面向來探討： 1.認知層面：鄉土語言的功能、涵義、知能。 2.情感態度層面：鄉土語言的肯定、尊重、維護。 3.行為層面：(1) 對學習鄉土語言的表現 (2) 參與鄉土語言活動 (3) 鄉土語言的使用
王明柔 (2010)	本土語言在態度層面上的內涵區分為三： 1.價值態度：對本土語價值的看法、學習本土語帶來的族群及個人效益 2.認同態度：對本土語持有的正負觀感 3.尊重態度：對族群文化的喜好與評價、保存族群語言的重要性
黎淑卿 (2010)	家長對母語認同態度的問項，在傳承、教育及效益上的構面分為： 1.認知方面 2.家庭環境 3.參與學習 4.教學建議
蔡錚樺 (2000)	將家長對幼兒美語的態度，分為以下來探討： 1. 家長本身的學習態度 2. 對兒童美語的學習態度 3. 對台灣美語學習環境的態度
張林春美 (2017)	家長對閩南語教學的態度分量表，共分五個層面： 1. 使用閩南語的環境 2. 閩南語觀點 3. 閩南語課程想法 4. 閩南語功能性 5. 閩南語教學認同感

資料來源：研究者整理。

從綜合上述文獻得知，態度包含認知、情感與行為三層面，彼此間並非獨立，態度的形成是先有認知層面，情感層面居中，後有行為傾向。因此在本研究中，對於學生家長的態度探究，將家長態度定義為家長對本土語言的認知及情感認同。認知是指家長對某一事物的知識和了解；情感認同是指家長對該事物自主性的察覺，進而產生的認同與歸屬的心理歷程。並運用其對本土語言與教育的認知及身為台灣族群一份子所產生的情感力量，和其支持本土語言教學的實踐行動的層面，來探知家長對本土語教學的態度，而提供落實傳承本土語更有效的途徑。

2.3.2 家長的本土語言態度

從語言的習得和本土語的使用觀點來看，人們對其他文化的態度和學習其他語言的動機都是關鍵的因素之一。Baker 和 Jones(1998)認為家長的雙語態度是雙語教育成敗的關鍵之一。Appel 與 Muysken (1987)認為語言態度的基本假說是指在社會或族群團體內對彼此不同的社會地位所產生的某些態度，而這些態度影響了由語言差別而造成的特殊文化制度和模式，乃至於使用該語言的族群或個體，我們可由語言態度的行程模式圖看出。如圖 2-1。

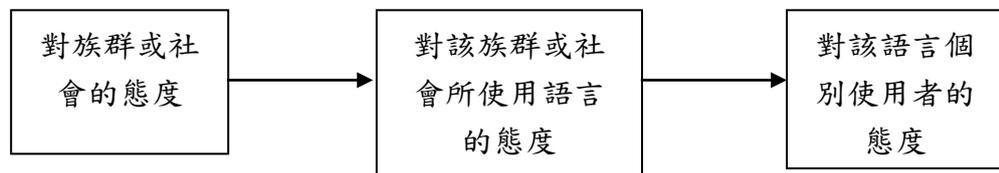


圖 2-1、語言態度形成的模式
(Appel & Muysken, 1987)

除此之外，Edith 和 Philp(1986)曾表示家長的語言態度比外在的語言環境更重要，因為他們的語言態度會決定和直接影響孩子們在家中語言使用的情形，甚至是將來他們語言傳承的態度。如果家中父母重視自己的本土語言，自然會在日常生活中常與孩子們使用該語言來交談；反之則會選擇社會環境中較強勢的語言來與下一代進行溝通與互動。而家長的語言態度取決於人們的日常生活語言的實際使用情形和現實的價值觀考量，這是社會上自然形成的一種價值取向的潛在力量，而且對於社會上未來各種語言使用及流通情形更具有直接的影響力（嚴正，柳秀峰譯，1989）。

由此看來，家長的本土語使用態度對於社會的語言流通現象和學校本土語教學教育都有一定程度的影響力。這些社會經濟背景所產生的不同家長態度，對子女的語言學習有著主導性的影響，其影響擴及到子女的語言學習動機和態度。因此，對學童本土語學習部分，家庭環境中家長背景(性別、年齡、教育、職業 ...)，哪些背景因素會主要影響家長對兒童本土語學習的態度呢？本文也將會針對此變項作一探討。

2.3.3 家長的語言態度與行為的影響力

家庭語言選用不善，常會造成本土語言的流失。最容易造成本土語言流失的家庭語言策略就是：「父母長輩相互之間用母語交談，卻採用強勢語言和下一代交談」(黃宣範，1995)。家庭的態度及成員的實際行動是本土語言教育能否順利有效傳承的重要指標，俗語說：「說而言不如起而行」，正是最佳寫照。

以本土語言中的客語為例，根據客委會的調查，針對台灣地區家庭使用客語的情況研究結果顯示：若父母在家使用客語者，子女能流利說客語的比例占82.7%；國小以下孩童的父母如果在家使用客語，其客語聽說流利的比例高達87%；父母在家不使用客語者，只有38%的孩童客語能聽說流利。楊文山(2007)的研究也顯示，客家父母對子女學習客語雖然抱持著正面樂觀的態度，但在家中卻沒有採去堅定使用的立場與子女運用客語溝通對話，使得年輕一代，對客語能力的流失速度加劇。由此可知，家庭語言的行動對本土語的推廣及維護有極大的影響。段淑琴(2007)針對客家籍家長對客語的態度及教學研究指出，教育程度及家長會說客語的程度越高，其結果卻顯示對客語的行動力越低。鐘秋妹(2009)以質性訪談研究客語家庭客語流失及保存現象所得出的結果顯示：父母或家人遷就子女使用國語；非客籍媳婦遷就公婆使用客語；子女遷就祖父母而使用客語；客籍男性遷就非客籍女性使用國語...眾多遷就的因素使強勢國語在客家家庭中流通及提高使用率，造成了弱勢本土語保存的困難。

黃志偉(2001)研究台東縣市的兩原住民小學學生，了解其學習母語的歷程也發現：原住名民家長對其族語的保存，雖然了解其重要也贊成肯定教導其本土族語，但在自己的行動上家庭中依舊使用主流強勢語言和孩子溝通，沒有採取積極教導孩子族語、儘量和子女講其母語。因此，綜觀各研究，分別關於本土語言行為傾向的相關構面因素再加以列表如下表 2-2：

表 2-2 本土語言行為傾向相關研究構面 彙整表

黃志偉(2001)	原住民學生學習母語行為歷程： 1. 語言使用習慣。 2. 族群認同觀。 3. 母語學習的動機和意願。
羅怡伶 (2005)	學生參與本土語課程學習活動： 1. 內在目標導向 2. 外在目標導向 3. 工作價值 4. 學習的制握信念 5. 學習的自我效能 6. 期望成功 7. 測試焦慮

蕭德光 (2008)	本土語行為傾向相關研究，在參與本土語活動上分為： <ol style="list-style-type: none"> 1. 對學校本土語言課程的看法。 2. 學習本土語的意願。 4. 參與本土語言相關活動。
王明柔 (2010)	國小學童對參與本土語言行為傾向，從以下五個面向來探討： <ol style="list-style-type: none"> 1. 閱讀本土語相關文學作品 2. 觀看本土語相關媒體 3. 參與本土語各類學習活動 4. 使用本土語的場所、對象及時機 5. 參與本土語言相關文化活動

資料來源:研究者整理

以上的文獻研究顯示，家庭的態度和成員的實際行動是本土語言是否能順利傳承的重要因素。如果只是抱持著支持正向的態度，但卻無實際參與行動，單想仰賴學校教育的推廣，也無法營造參與社區優良的本土語言環境，僅在學校有聽說本土語言的環境，而在公共場所甚至家中都無法有使用的機會，各種語言的學習成效都會受到影響。如果家長沒有將本土語言的教育視為必要的親子互動語言，則學校對本土語言的保存所做的努力將無法發揚光大，政府和社區的推動終究效果有限。因此，家長在家是否常說母語的語言行為，將是鞏固本土語在家庭地位與傳承流通的最重要因素。此現象也是本研究欲針對黎明國小家長的態度及其延伸表現的行為作探討的項目之一。

因此本研究第二、三部份的家長對本土語態度量表及實際執行做法量表，依上述文獻歸納區分出相關的因素，以認知構面(包含本土文化意涵與觀念價值)、情意構面(包含對本土語言的認同與感受)、行為方面(包含本土語的環境營造與執行配合意願)，加上當前學校本土語教育的推展與實施方面(教學時數、影音輔助、活動與競賽、認證考試等)，做為設計問項問題的依據參照。

2.4 本土語教育現況與學習成效

國內外對於其本土母語的教育政策和實施情況以及顯現出來的成效各有不同表現，本節茲針對國外與國內對本土語言的教育和推廣方式及其展現的成效、面臨的問題...等，作一淺談與說明。

2.4.1 本土語言的教育政策

一、國外方面

本土語言(母語)教學的工作在世界各地普遍受到重視，各國政府亦積極立法保

護其本土母語生存的空間，更以教育政策與教學活動加速本土母語保存的工作，Ogbu(1995)認為少數民族學生應先強調本身文化與本土母語的教學，然後再學習主流語言和文化，如此不僅能使少數民族的學生獲得良好的學習成效與較佳的社會適應力，同時也可使其文化得以傳承下去。因此，在西方的教育理論中，認為在課業上用學生能聽得懂的本土母語教學可以有效學習，同時也強調運用本土母語教學是代表肯定及尊重學生本土母語與文化的一種象徵。本國學者除了探討本國情形外，亦投入研究國外推動其本土的語言教學政策部分情形，希望可以提供國內規劃本土語教學的方向，研究者將其摘要分述如下以作為本研究探究國內外本土母語教學政策的分析：

(一)澳洲的語言政策，在「當前澳洲多元文化語言教育政策之分析」研究中(張鈿富、葉兆祺、林友文，2008)指出：英語是澳洲目前的官方語言，但在多元文化移民政策的實行下，學習「非英語語言」是其《21世紀國家學校教育目標》中八種主要的學習領域之一。在《2005-2008年澳洲學校語言教育國家計畫》，將維持亞洲話、歐洲話、澳洲本土語言，以及澳洲手語為四種學校語言教育，並重視社區的族語計畫，提供教育經費語學習上的補助。在多元文化語言教育與學習實踐計畫(ILTLP)主要在多元文化與學習的師資培育上，著重長期的規劃，借重學校語言教師的力量一起來推動，了解第一線語言教師的需求，反映師資培育系統的支持，包含教學知能與多元文化觀，結合現有大學資源進行語言及教學研究，針對不同族群採取服務導向的教學策略。

(二)以加拿大為例，單文經(2000)在「加拿大多元文化政策與教育作法多元語言的教育與政策之析評」的研究中指出：加拿大公布賦予原住民特別地位的公告法案，宣示各族群一律平等，明定英語與法語等兩種語言為官方語言。在1970年的語言政策即提出「除了英、法文外，對於少數民族的語言教學及相關文化課程等，地方政府可視實際需要在小學可課程選修教授。」其語言教育以採「過渡式」(transition)和沈浸式(immersion)為主，「沈浸式」則是將欲學習的官方語言，營造成一個良好的學習情境，以增進此種語言聽、說、讀、寫的機會，這種教學方式經評鑑教學效果良好，頗受家長讚許。所謂「過渡式」是指學生以原來慣用的語言作為學習官方語言的「過渡」語言，意即學生一面學習新的語言，一面仍以原來的語言學習其他的功課。此種方式經實驗證明有正面的效果。(黃宣範，1993)

(三)紐西蘭的毛利人透過自發性的社區運動建立家庭—鄰里—社區的毛利語傳授中心，有效改變語言流失的趨勢，讓語言學家原本認定即將滅絕的毛利語，積極透過由下而上草根性的運動，影響中央的語言政策，訂定毛利族之教育權、使用權、媒體傳播權，透過文化政治運動來爭取將毛利語提升到官方語言的地位，以及成立毛利語言委員會，負責推廣毛利語的使用，建立兒童學前的浸

潤式方法提供全毛利語的幼稚園，各個社區更自發性的成立母語傳授中心，設立「語言巢」(Tekohanga Reo，指 Language Nest)和毛利學校，有效的改變語言流失的趨勢，而成功的保存了原將消失的毛利語。(張學謙，1996)。

(四)新加坡方面，在「新加坡多元語言的教育與政策之析評」中，洪鑣德(1996)的研究指出：新加坡將英語、華語、馬來語和淡米爾語並列為四種官方語言，舉凡政府公報文書都將四種官方語文同時排印。自 1966 年起新加坡政府厲行雙語教育，是為了因應國際的競爭力而要求勤學英語，但為兼顧保留固有傳統文化也鼓勵學習各族母語，同時更考量中國大陸未來商機，故統一修習華語(北京語)，根據最近新加坡教育部的調查結果，新加坡華人在家幾乎全使用方言或華語，而最受觀眾歡迎與喜好的前十名電視節目幾乎都是華語節目，足以證明新加坡雙語教學的成功。

現今世界民主浪潮促成開明的語言政策，多元文化的多語教育已成為世界教育主流。世界上有多元文化多語教育的國家和地區不勝枚舉，像英、美、加拿大、瑞士、紐西蘭、澳洲等無不提倡雙語教育，以維護弱勢族群之語言，就連共產國家中共和俄羅斯也都在很多地區實施雙語教育(黃宣範，1995)。綜觀各國的語言教育政策可看出這些政府對語言存續的重視，而生活在台灣本土的我們更加應該關心自己母語的存續。綜上所述，從國外同是多語言族群的國家，其本土語言同樣曾遭受壓迫，面臨滅絕的危機。只要及早嘗試透過與語言規劃來振興挽救本土語言的工作，也能如紐西蘭原住民的毛利語文化一般成為當代少數母語復興成功的典範。就上述四個國家的語言規劃政策經驗來給台灣對提振本土語言運動的啟示，可就 1.將各族群語言提振到官方語言的地位，增強本土語的活動力。2.重視家庭、社區及公共場所的語言流通。3.爭取語言權利。4.設立雙語學前幼兒園及延伸學習課程。

鼓勵落實本土語言教育...等方面的政策規劃來實施和發展(李采綾，2007)。期待大眾能有正向的認可之外，身體力行的扼止本土語言的流失，讓我們的下一代能透過學習對本土語言的重視和保存觀念，對自身所生長的這塊土地更有認同感，了解多元族群的文化和歷史，激起族群使命和危機意識，強化刺激學習本土語言的學習意念為是。

二、國內方面

在二次大戰台灣光復後，語言教育的推行歷經不同的階段。且依據陳美如(1997)「台灣語言教育政策之回顧與展望」中，台灣光復後的語言教育政策三時期的分法，分段探討台灣語言教育政策的改變。

(一) 改制穩定期 (1945-1969)

台灣光復之前，歷經日本殖民統治長達 50 年之久。日本統治期間，引進新

式教育，建構了新的台灣教育制度。日治時期對台灣教育政策，致力於讓台灣人做個為日本天皇效忠臣民，國民小學採日本教師授日本語教育。民國 34 年台灣光復後到民國 58 年間，去除日本化，恢復中國化，是語言教育政策的首要目標，這時期也是語言教育政策的改制穩定期。民國 35 年台灣省教育處為謀普及國語起見，特訂定「台灣省各縣市推行國語實施辦法」，設置台灣省國語推行委員會，「由上而下」，積極推廣國語教育。民國 36 年爆發二二八事件，閩南語被視為地方意識的象徵，不利於國語運動的推行，逐漸禁止於學校課堂中使用閩南語。民國 41 年，教育部公布「國民學校課程標準」，在總綱中明訂教學用的文字語言，一律使用國語，絕對避免方言及土音。其中，國語科目，重視培養民族精神，闡揚三民主義；社會科則加強反共抗俄的意識。

(二) 計畫貫徹期 (1970-1986)

此時期的主要目標在於貫徹國語推行，凝聚國家意識。民國 56 年國民政府成立「中國文化復興推行委員會」，以恢復中華固有文化為口號，在教育上，推動國學概要、中國文化基本教材等，激發民族文化精神。同時訂定「國定本教科書」政策，自此，政府壟斷教科書的編撰與出版權，維持一貫中國國民意識的台灣教育。民國 57 年國民教育延長為九年義務教育，欲藉由國民教育的管道，深根蒂固地延續忠貞愛國的思想。而鄉土語言教育，始終未謀得萌芽機會。民國 60 年，我國退出聯合國，更激起台灣人民危機意識。民國 68 年發生美麗島事件。被視為台獨份子的政治菁英提出以閩南語為國語的主張（夏金英，1995），但這種種事件，卻使得國民黨政府更加打壓台獨思想，壓抑鄉土語言教育發展的機會，且堅持獨尊國語的政策，中國化的教育目標與國家意識，始終立於不可撼動的地位。

(三) 多元開放期 (1987- 迄今)

日趨開放多元的語言教育在 1987 年政府解除戒嚴令起，受到本土意識復甦的影響，驚覺本土母語的流失，以國語為尊的語言教育政策不得不有所讓步，在「國語政策不變」的原則下，開始肯定其他民族語言的存在與價值（黃政傑、張嘉育，1997）。此時的語言教育政策，按陳宏賓（2001）所分為三個時期：排斥期、放任期、規劃期。

1. 排斥期 (1987~1992)

1987 年 7 月，政府宣布解除戒嚴，同年 8 月，省教育廳通令全省國中、國小不得以任何方式禁止校園內說方言，以免誤解政府推行國語是有意消滅方言（王順隆，1995）。然而，此時的語言教育仍以國語為主，並不贊成在學校教育中實施母語或方言。如當時教育部解釋「政府對各地方言並未禁止，民眾可由日常生活中學習各種方言。至於現有之語言教育政策，在國民教育階段，應以建立國民之共同文化與語言基礎為首要，國小教師應使用國語教學，有興趣研修各地方言之學生，可利用課外時間學習」（教育部，1990）。

2. 放任期 (1993~1999 年 4 月)

民國 82 年，隨著第二屆中央民意代表的選舉，「萬年國會」結束，首次全面改選的第二屆立法委員開始就任，由於政治環境的改變，相對影響語言教育政策的轉變。教育部在 1993 年修訂公佈「國民小學課程標準」，規定國小三至六年級增列「鄉土教學活動」一科，每週一節，由各校自鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術五項活動內容中，自行編纂或自由選擇適當教材進行教學。此時的語言教育政策，已將母語言列入正式課程之中，但仍只是列入「鄉土教學活動」一科的五項活動內容之一，且未統合一致的音標與文字。民國 85 年起，規定國小三至六年級每週需有 40 分鐘的「鄉土教學活動」，鄉土語言一詞，正式出現在課程綱要中。

3. 規劃期 (1999 年 5 月至今)

1999 年 5 月，教育部召開九年一貫課程各領域召集人聯席會議中，首次正式確定將閩南語、客家語、原住民語等母語納入九年一貫課程「語文」領域中，確定了母語成為正式課程的「法定地位」，解嚴之後台灣的母語教育政策也正式步入由中央統籌的「規劃期」。2000 年 3 月，教育部公佈「國民中小學九年一貫課程暫行綱要」，規定自九十學年度起由國小一年級開始實施，課程分為七大領域，其中語文領域分為本土語言(包括國語、鄉土語言)與外國語言(英語)兩部分。國小一至六年級學生必須選修本土語言(閩南語、客家語、原住民語三選一)，國中則列為選修課程。自「鄉土教學活動」至「本土語言」，可見目前台灣語言教育政策走向開放的重大轉變，也顯示對族群語言與文化傳承的重視。

由此可知，解嚴後的民主進步黨(民進黨)成立，也代表著本土意識的政治民主化，帶動台灣的語言政策，也有了新的聲音。「教育本土化」遂成為政治焦點。隨著民進黨席次增加，本土教育政策的口號也逐漸兌現推展。多語言文化時期，在現代社會中正蓬勃發展。綜合以上說法，語言不僅僅是溝通的工具而已，它更是一種權力，一種意識形態。語言與政治實有很深切的依存關係。而在現今由於政治意識形態的各異，強調本土文化與本土語言傳承的意涵，都應該是身為這塊土地的人民應該被尊重與重視其獨特性的首要任務，無論國內外的歷史經驗，都應該讓台灣人民在族群間使用的語言以豐富多元之姿展現，無論是原住民各族、早期來台的閩客族族群、隨政府撥遷來台的外省族群及最近來自大陸與東南亞的新住民，讓我們的下一代學習分辨族群文化的共同性與差異性，藉由本土文化語言的學習，培養多元文化觀，最終強化對國家的認同感。

2.4.2 該國小本土語教學現況

一、學校資料

本研究將受試國小之基本資料整理如下表。從表中得知，全校總班級數 48 班，位於宜蘭縣溪北區市中心，學校周遭主要居民的族群為國語、閩南語族群，少數客家、原住民族群。

表 2-3 該國小基本資料表

學校所在地	宜蘭縣宜蘭市
學校班級數	一年級 9 班； 二年級 7 班； 三年級 8 班； 四年級 8 班； 五年級 8 班； 六年級 8 班。 全校共 48 班
1.本校依據學區多數居民所屬族群，開設本土語言課程。計有閩南語、客家語、原住民語(泰雅語、太魯閣族語及阿美語)	
2.本校「2688 專案」之經費，亦用於聘請客家語、原住民語支援教師之用。	
3. 每週一堂的閩南語課，每周一日為母語日。	
4. 使用教材: 低年段(康軒)、中年段(康軒)、高年段(真平)	

二、教學現況

依據民國九十八年教育部公佈的「國民中小學九年一貫課程綱要之實施要點」，已明確指出：「國小一至六年級，必須就閩南語、客家語、原住民語等三種本土語言任選一種修習，國中則依學生意願自由選習」(教育部，2009)，所以目前國小各班每週開設一節的本土語言課程，含於語文領域教學時間內或依學校狀況，利用彈性時間、晨光活動或課後活動時間，另行斟酌增加本土語教育。國小也應配合「台灣母語日」之實施，在活動的規畫方面：

- (一)每周擇一上課日為台灣母語日
- (二)鼓勵教師生多使用本土語交談
- (三)將本土語教學結合課間之活動
- (四)每周實施一句母語俚語教學
- (五)午餐時間播放本土語歌謠、廣播
- (六)舉辦本土語之相關活動
- (七)社區資源結合運用，如實地踏查

為學童營造本土語言生活情境，因此相較以往，學生接受本土語言教育的機會增加不少。依據「高級中等以下學校及幼稚園推動臺灣母語日活動實施要點」，其推動內容含括課程規劃、教學實施、課間活動、情境布置、創作發表或研究等。整體實施成效上，各學年之實施率近乎 80% 以上。為營造母語學習環境，校園內也完成本土語生活用語標語、提供本土語影音教學輔助參考資料、辦理本土語語教學觀摩、全國閩客語國語文競賽...等。更甫於 106 年度通過本土語教學訪視榮

獲績優學校之一，積極配合教育部措施，逐步辦理相關活動。另外，為鼓勵學習閩南語，自 106 年起開始規劃鼓勵學生參加閩南語、原住民語言能力認證考試。也會透過朝會或其他集會公開鼓勵學生使用本土語、師長以身作則經常使用本土母語與學生交談」等方式鼓勵學生學習。

三、國民中小學九年一貫本土語文課程綱要

(一) 基本理念

1. 培養探索與熱愛閩南語文之興趣，並養成主動學習的習慣。
2. 培養聽、說、讀、寫、作等基本能力，並在日常生活中靈活運用、表情達意。
3. 培養學生有效應用閩南語文從事思考、理解、推理、協調、討論、欣賞、創作和解決問題。
4. 培養學生應用閩南語文學習各科的能力，擴充生活經驗、拓展學習領域、認識中華文化、面對國際思潮，以因應現代化社會之需求。
5. 學習利用工具書及結合資訊網路以擴展閩南語文學習，培養學生學習之能力。
6. 激發學生廣泛學習的興趣並提升其欣賞文學作品之能力。

(二) 課程目標：如表 2-4 所示

表 2-4 本土語文課程目標

課程目標 / 基本能力	本國(土)語文
一、了解自我與發展潛能	瞭解台灣本土語文內涵，建立自信，以為自我發展之基礎。
二、欣賞、表現與創新	培養本土語創作之興趣並提升欣賞能力。
三、生涯規劃與終身學習	具備本土語文學習自學能力，奠定終身學習基礎。
四、表達、溝通與分享	應用本土語表情達意並能與人分享。
五、尊重、關懷與團隊合作	透過本土語文互動，因應環境，適當應對進退。
六、文化學習與國際瞭解	透過本土語文學習認識文化並認識外國籍及不同族群之文化習俗。
七、規劃、組織與實踐	應用本土語言文字研擬計畫及執行。
八、運用科技與資訊	充分運用科技與資訊進行閩南語文形式與內涵之整理保存，推動科技之交流，擴充台灣語文之領域。
九、主動探索與研究	培養探索本土語文的興趣，並且養成主動學習的態度。
十、獨立思考與解決問題	應用本土語文獨立思考解決問題

(三)教學評量

- 1.宜就聽、說、讀、寫、作分類、分階段評量。
- 2.方式及內容宜就教材、教學內容及學生能力靈活編訂。
- 3.評量重點：
 - (1)第一階段評量以口語能力為主。
 - (2)第二階段評量以正確分辨語音、詞彙、語意為主。
 - (3)第三階段以正確應用文字書寫符號為主，包括語音、詞彙、語法、修辭、篇章分析等項目。

四、學習成效

有關學習成效的理論與相關研究中，王如哲(2010)在解析學生學習成效的概念，提出需 1.兼顧「直接」與「間接」的學習成效；2.並重「認知的」、「情感的」及「動作技能的」不同向度的學生學習成效；3.涵蓋各層級的學生學習成效。而許淑婷、許純碩、王盈文（2008）指出學生的學習成效主要是呈現學生在校期間所接受到的技能與態度的養成，而其中真正的重點在於態度，而學習成效是衡量學生學習過程中達成的效果。我們將學習成效的定義視為在教學結束後，學習者在知識、技能及態度上的改變，作為學習者與教導者在日後一個改善與調整的依據。有關學生學習成效的意義，范欣華（2012）認為學生學習成效又稱為學生學習成果、學生學習表現，係指學習者在經歷一段學習的過程後，能符合原先的預期成果，具備某一領域或階段之專業能力。據此瞭解，學生學習成效係指學習者在經過一段學習歷程後，依據認知、情意、技能等層面的教學目標，編製或運用各種測驗或評量工具所衡量出的學習表現及成果。

在衡量學習者學習後行為的改變時，大多數的研究皆採用自我評估方式。而本研究中，因國小學童年齡介於 6~12 歲間，成熟度表現差異甚大，故以家長知覺感受方向來做問卷對象及評估內容，以增強問卷資料蒐集的有效性。綜合整理國內外與學習成效相關之量表，可得到眾多與學習成效有關之因素，包含「個人」、「家庭」、「學校」三方面，「認知」、「技能」、「情意」、「活動表現」、「人際關係」與「學習滿意」等各種研究構面。茲將本土語言中有關學習成效的研究彙整如下表 2-5。

表 2-5 語言學習成效相關研究 彙整表

研究者 (年代)	研究樣本	問卷構面
黎淑卿 (2010)	基隆地區國民小學 三至六年級 295 名 學生	在客語教學後的客語學習成效中，區分為以下三部份： 1.認知構面：肯定客語的意義、對客家人的認同。 2.情意構面：對客語的情感喜好、客語學習意願。 3.行動構面：客語的使用時間、頻率、語詞使用能力、 範圍...等精熟程度。

張林春美 (2016)	嘉義市幼兒園學生家長，總共抽取 240 人	家長對閩南語學習成效知覺區分為四個層面： 1. 閩南語能力進步 2. 閩南語聽說程度 3. 閩南語教材看法 4. 使用閩南語能力
曾珮君 李素箱 (2014)	台中市大、中、小共六所國小高年集學生共 245 人	在英語學習成效構面經因素分析後共發展成 3 個因素： 1. 「認知學習」 2. 「技能學習」 3. 「情意學習」
洪明洲 (1999)		線上學習的具體學習成效，可分為 1. 客觀的學習成效： 2. 主觀的學習收穫：包含了學習滿意度、成就、偏好

資料來源:研究者整理

本研究的學習成效知覺，採黎淑卿 (2010) 與張林春美 (2016) 的學習成效，將之調整成適合家長評估衡量學童本土語言學習成效之構面，內容包含「學童聽說能力」、「學習動機與感受」、「對課程想法」與等三項，此三項構面與上述之學習成效因素內容相近符合。以下為三構面之分述：

(一)「學童聽說能力」：

主要衡量學童在日常生活及學校本土語的教育中，對於本土語的聽與說的表現能力、理解能力...等日常觀察愈漸進步與滿意與否的整體表現之綜合評分。

(二)「學習動機與感受」：

衡量學童在接受本土語言教育的經驗及過程中，對於學習本土語言的興趣與動機是否有主動提升或呈現積極的正面感受。

(三)「對課程想法」：

而本土語言的學習，除了上節提及家庭環境的影響甚鉅，學校教育課程亦扮演重要宣導及延續的角色，因此配合教育部國民中小學九年一貫本土語文課程綱要內容，一併將對校方專業本土語言課程教授的想法列為學習成效的衡量評估內容項目之其中一準則。

本研究依上述三個層面分別作為分析架構，來了解國小高年級生家長所知覺到本土語學習成效的情形。並依此三個層面來作為「學習成效知覺」構面即問項的依據。

2.4.3 本土語教學的困境

然而有些學者對本土語的教學成效持保留的態度，張學謙(2003)認為「九年

一貫」的母語教學節數嚴重不足，若只靠這一節課來復興本土語也是沒有功效。自 90 學年度實施本土語教學以來，有不少學者對於本土語教育作過研究，本土語言實施不佳的原因之一與語言環境有關，可見語言使用場域與本土語關係的重要性。多數學者一致認為唯有讓學習者在自然的語言環境中使用本土語言，學習者方能自然而然學會本土語言。而在目前的台灣九年一貫語文領域課程，是由本國語言、本土語言和英語的三語教學所組成。其中「國語文」所占節數最高，一周有五節，英語教學有二節，而鄉土語言僅一周一節，由於英語教育強勢潮流進軍，學童在校使用本土語的機會便相對減少，因此，家長如何在國語文的大量使用和英語的夾殺衝擊下，調整其對各種語言的態度，也攸關本土語言學習的優劣成敗。紀清珍(2017)在「本土語言教學的問題與精進」研究報告中指出，由於過去幾十年來本土語的先天的環境不足，對授課教師本身形成心理障礙，更何況是一般有心教育的為人父母者，總認為自己無法勝任，或不夠專業。而在學校行政上也面臨課程、師資招募、教材及活動安排上的種種挑戰，雖然盡力投入與推動，也在過程中不斷修正與精進，參酌其他學校或縣市的教學與討論，但有些先天的問題與困境還是成為本土語言教育的阻礙與困境，需有待未來政策、社區整合、現場教學端及民眾觀念行動上的配合，方能具體顯現成效。

一、教育部方面

- (一)本土語教學的能力指標普遍太過理想，不切實際，不僅難以實現更增加老師教學困擾，尤其更以都會地區學生嚴重，因學生背景條件較不及鄉下學生，老師教學自然更需融入生活中。
- (二)支援人員協助本土語言教學，究竟是過渡性的協助或是長遠行的規劃。尤其是客家語教學多數縣市幾乎仰賴支援人員，反而校內現職教師有能力者也因未補助鐘點費的關係也都沒有親自上課，支援人員受限於招考遴聘等因素異動性大，長久阻礙客語發展。
- (三)原住民語因地域的不同，其使用的母語竟有 40 幾種之多，學校在開課時師資選聘非常困難，往往不同族語的學生必須屈就上同一語系的課。

二、縣市教育局方面：

- (一)依教育部定訂之實施要點督導學校學生選修開課，但在客家語及原住民系的開班情形部分縣市明顯偏低。
- (二)縣市政府編列經費不足，除申請教育部補助款外，對教師研習及相關推廣活動，甚至環境建構明顯太少。
- (三)採用自編或出版的相關補充教材，普遍偏重文化部分，內容需兼顧生動活潑且能掌握兒童為主體的時代性及生活化原則。
- (四)縣市若未成立鄉土語言教學輔導團，即未能充分給予學校教師諮詢輔導的管道和機會。

三、學校方面：

- (一)以教師教學專長及排課為考量，未落實依學生選修調整開課，學區內相對弱勢的學生就只能選修其他的本土語言課程。
- (二)本土語授課教師能把握多元評量的原則，但對應的能力指標評量精確和嚴謹性稍顯不足。
- (三)鼓勵配合在地特色發展自編教材，坊間教材內容在地域性和時代性略有瑕疵，若未能更刪或補充，則無法兼顧地方特色和推廣文化意涵。
- (四)本土語情境不佳，除擔任本土語課程的教師外，其他老師幾乎不將本土語言融入平時教學中，若學校的情境布置或其他活動不再配合融入本土語教學，很難建構出完整的語言情境。

四、家長方面

- (一)家長對鄉土語言推展的教育責任普遍不夠，尤其都會區父母約占八成在家普遍不使用本土語言溝通，若社區中也缺乏鄉土語言環境，對於仰賴學校和政府單位的推廣，效果明顯不足。
- (二)許多家長寧願讓學童自幼學習美語而不學母語，甚至視其為加重學童的語言學習負擔，甚至擔心會相互混淆消弱任一方的能力，此種功利取向的觀點，造成了外語排擠本土語的效應。
- (三) 自信心不足及也不夠堅持，雖然有具備基本本土語言溝通能力，但未對本土語言傳承有強烈使命感，受大環境主流語言左右及舊式觀念影響，視本土語言的溝通為弱勢或不上檯面的地方言語。

基於前述問題分析，學者提出諸多相關因應策略，吳俊憲、吳錦惠(2014)在「本土語教學成效-問題分析與因應策略」研究中提到，當前主管機關必須結合學校和社會力量，設定提升國中小暨幼兒園本土語言教學成效作為整體目標，以「幼兒聽說用母語」、「國小學習有樂趣」、「國中學習多活用」作為各教育階段次目標，從課程教材、師資專業、學生學習和推廣教育四個方面積極的尋繹因應策略。最後，應以終身學習作為主軸，並整合正規、非正規和非正式的教育機構進行教育推廣，同時將家庭教育、學校教育和社會教育連結成整體的本土語言教育體系，讓全民都有學習本土語言的管道和機會，持續參與本土語言的行銷與流通傳承發展，培養「本土心、在地情」的情懷，尊重促進多元族群的融合。

2.5 重視性-表現度 IPA 理論

IPA 基本架構根據 Martilla and James(1997)提出的重要性-績效分析法 (Importance-Performance Analysis;IPA)，透過圖象分析方式，以橫軸(重視性)和縱軸(表現度)的二維矩陣圖形畫分出四個象限，呈現各屬性所座落的象限，確認屬性的優先改善改善順序。IPA 分析法因具有數值化分析、成本低並簡單易懂的優點，所以目前已被許多領域廣泛接受和運用。例如：觀光業、交通客運業、醫療業、航空業、教育業及各公部門 ...等，本研究屬於教育相關領域，因此研究者蒐集相關應用重要性與表現度分析(IPA)來探討與教育領域相關的研究，並將各篇的研究主旨整理如表 2-6，做為研究結果分析的參考依據。

表 2-6 運用 IPA 探討教育領域的相關研究 彙整表

陳淑儀 (2017)	運用重要度與績效分析(IPA)，探討兒童英語補習班的服務品質。受訪對象為三家專業英文補習班的學生家長，結果顯示： 1. 家長對於師資的穩定及低流動有期盼，重視輔導功能與成效。 2. 家長們均對收費標準傾向不甚滿意。 3. 針對三家英語補習班的師生比例及環境設備方面提供建議。
吳詩梅(2016)	運用重要度與績效分析(IPA)，探討新北市某公立國小員生消費合作社的滿意度。受訪對象為學生及家長，結果顯示： 1. 多數家長盼合作社繼續經營，重視其便利性、產品的新鮮和標示。 2. 學生同上但不滿意目前合作社環境設備。 3. 合作社人員與學生互動反應為首要改善項目。
邱彥宇(2015)	運用重要度與績效缺口分析(IPGA)模式，分析特教學校通勤校車的服務品質，尋找待改善原因。受訪對象為家長，結果顯示： 1.各項結果服務重視度均顯著高於滿意程度。 2.學歷及收入較高之家長對校車服務品質有較高要求，行動不變學生對校車無障礙設有較高需求。 分析結果顯示，校車服務中最重視安全、服務人員的關懷與突發事件的處置。
林素伶(2014)	運用 Kano 二維品質模式與重要度與績效分析(IPA)，探討國小課後照顧的服務品質。受訪對象為新北蘆洲公立國小家長，結果顯示： 1. 不同背景家長對部分課後照顧服務品質重要度與滿意度達顯著差異。 2. 落在品質改善指標的效益改善區，同時屬於一維品質要素的項目短期內可提供機構做為差異化的服務項目。
蔡慧姿(2014)	運用重要度與績效分析(IPA)，探討教育實驗課程中極需改善的關鍵重點。受訪對象為家長，結果顯示： 1. 家長認為教育實驗課程非常重要，整體服務也傾向滿意。 2. 最重視的層面是「師資與輔導」。 3. 不同教育程度的家長對滿意度有顯著差異。 4. 重視度及滿意度較低的項目為「課程與學習」和「行政與服務」。 5. 對「環境與設備」認為相當重要但滿意度偏低。

資料來源:1吳詩梅,2016,《運用IPA探討國小學生及家長對學校員生消費合作社滿意度之研究》中華大學碩士論文.

2.研究者整理

由過去文獻探討中發現運用IPA分析法在教育議題上，可以了解研究對象對研究議題的重視程度與滿意程度、表現績效是否良好，有哪些需要改善或保持的項目，使研究者能清楚目前所採取的項目及情況之優缺點，以及重視程度與滿意度之間是否有差異，其研究成果亦能有助於將來相關議題的改善及未來資源投入時的參考依據。因此，本研究亦將IPA分析法應用於探討國小本土語教育的家長態度及實際執行做法情況如何，以做為未來學校、師長、政府機關在推動本土語教育時，優先考量及可能面臨的困境改善的參考。

IPA主要的內容是先個別計算所有題項的「重要」與「表現」的平均數，接著以題項的「重要」與「表現」平均數繪製到二維的平面座標上，最後以該題項的相對位置，去描述此題項的表現情形，以提供研究者（如業者、服務單位）在改善服務品質上，一個優先順序的重要資訊。一般研究會以「重要度」作為X軸（也就是橫軸），以「表現度」作為Y軸（也就是縱軸），接著以分割中點（通常以全部題項的平均數，因此會以一個平均重要度，與一個平均表現度）讓座標平面形成四大象限，最後以四大象限各自定義(如圖2-2)。

- 一、第一象限：表示重要程度與表現程度皆高，要點落在此象限的屬性應該繼續保持（keep up the good work）。
- 二、第二象限：表示重要程度低而表現程度高，落在此象限內的屬性為過度努力（possible overkill）。
- 三、第三象限：表示重要程度與表現程度皆低，落在此象限內的屬性優先順序較低，也可說次要改善部分（low priority）。
- 四、第四象限（D）：表示重要程度高但表現程度低，落在此象限內的屬性應加強優先改善的重點（concentrate here）

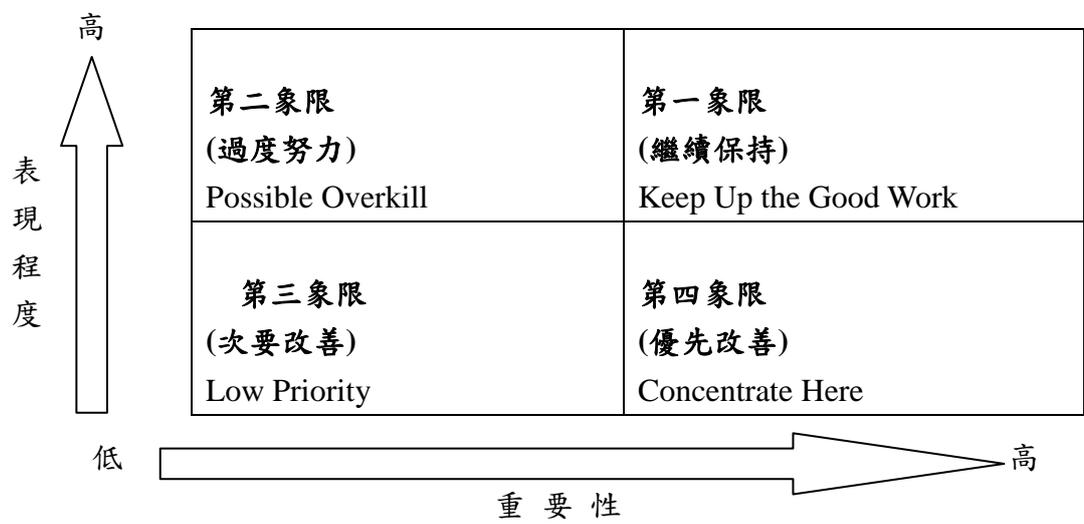


圖 2-2 IPA 象限圖



第三章 研究方法

本研究採問卷調查法，旨在探討宜蘭市某國小家長對本土語教育的態度、實際做法執行力與學童學習成效知覺的關係。共分為四節：第一節為研究架構，第二節為研究構面設計，第三節為問卷發放，第四節為研究方法與資料處理。

3.1 研究架構

由相關文獻探討中，擬定本研究之架構，做為問卷調查及研究的主題，欲了解該國小家長對本土語教育的態度現況與實際執行狀況，並探討不同背景變項之家長對本土語學習成效知覺之差異情形及相關性。將研究架構圖如圖3-1所示，說明如下：

- 一、瞭解該國小家長對於實施本土語教育的態度及實際做法與學習成效知覺之現況，並分析其差異情形與關聯性。
- 二、運用敘述性統計、信效度、單因子變異數以及相關分析探討不同家長背景變項對本土語教育態度及實際做法與學童學習成效是否有差異顯著性。
- 三、家長的本土語態度與實際做法的 IPA 理論分析。

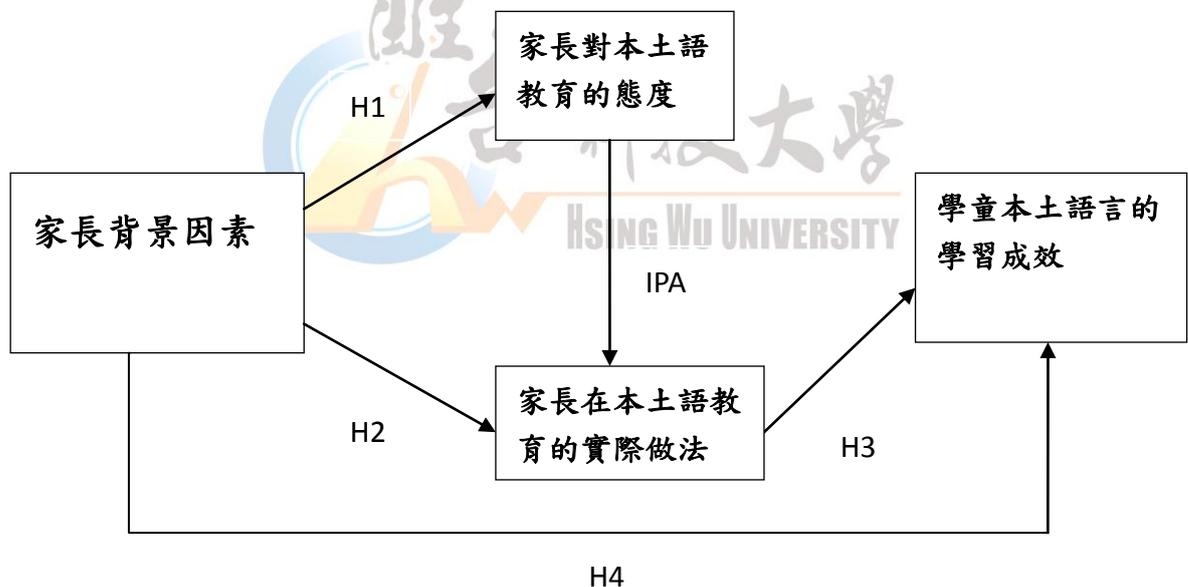


圖 3-1 研究架構圖

由圖 3-1 可知，本研究包括「家長背景變項」、「家長對本土語教育的態度」、「家長對本土語教育的實際做法」及「家長對本土語學習成效知覺」四部份，主要在探討「家長背景變項」與「家長對本土語教育態度」、「家長對本土語教育的實際做法」、「家長對本土語學習成效知覺」的關係，以及「家長對本土語教育的態度」與「實際做法」和「家長對本土語學習成效知覺」之間的關係。

根據研究架構，提出以下研究假設：

假設一 (H1)：家長背景變項對本土語教育的態度有差異。

假設 1-1：不同性別的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-2：不同年齡的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-3：不同教育程度的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-4：不同職業的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-5：不同家庭型態的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-6：不同族群的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-7：不同語言程度的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設 1-8：不同語言對象的家長，對本土語教育的態度構面有差異。

假設二 (H2)：家長背景變項對本土語教育實際執行做法有差異。

假設 2-1：不同性別的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-2：不同年齡的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-3：不同教育程度的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-4：不同職業的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-5：不同家庭型態的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-6：不同族群的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-7：不同語言程度的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設 2-8：不同語言對象的家長，對本土語教育實際執行做法構面有差異。

假設三 (H3)：家長對閩南語教育的教育實際執行做法與學童的本土語學習成效有顯著相關。

假設四 (H4)：家長背景變項對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-1：不同性別的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-2：不同年齡的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-3：不同教育程度的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-4：不同職業的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-5：不同家庭型態的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-6：不同族群的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-7：不同語言程度的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

假設 4-8：不同語言對象的家長，對學童的本土語學習成效知覺有差異。

IPA 分析：該國小家長對本土語教育的態度與實際執行做法間的實際情形。

3.2 問卷構面設計

本研究問卷內容包含三個部份，第一部份為「家長基本資料」，屬於背景變項，依受訪者的基本資料，以了解不同家庭環境背景的受訪者對本土語教育的態度有否差異，是否進一步影響學習成效，第二部份為「家長對本土語的態度」，以了解受訪者對於自身本土語言的態度在認知、情意、行為及學校面上的表現；第三部份為「家長對本土語教育的實際做法」在其態度上依認知、情意、行為和學校面的實際執行力之表現；第四部份為「家長對學童本土語教育的學習成效知覺」，了解家長對學童在本土語的教育及學習成效上的實際感受知覺。問卷題目根據過去文獻探討及相關研究者的研究歸納中修訂，由專家教授審閱修訂，委請宜蘭縣二位資深本土語教師、二位國小學生家長找出文句不適之處，得到正式問卷，分述如下：

一、家長基本資料背景

本問卷首先針對家長的基本資料來作探討，參酌相關文獻顯示家庭環境及成員背景對本土語言教育的重要影響，再參考國家教育研究院研究計畫之「台灣地區國民中小學本土語教學現況調查研究」所擬定之家長問卷、張毓仁(2004)等人的研究中提及影響本土語言保存的五個背景因素，將探討的家長背景變項自編製成九大類，綜觀文獻及研究中指出，影響本土語保存的原因眾多，除大範圍的環境因素有：大眾傳播、意識覺醒、教育語言、族群關係...等，由於父母是教導孩童語言最佳的老師，因此如果父母重視本土語言，便會影響孩子學習本土語言的態度與結果(黃榮貴，2000)。家長基本資料與背景和其態度有密切關係，針對宜蘭市某國小家長的家庭背景做探討，本研究會分析家長年齡、教育程度、職業、家庭型態、族群、語言程度、語言對象的家長背景，在本土語態度、做法及學習成效之間差異。其中本土語使用對象是指家長在與不同對象溝通時的所使用的主要語言、次要語言為何？用以蒐集家長的基本資料，以做分群探討，共 11 個變項。詳細的問卷題項請參閱如表 3-1。

表 3-1 問卷基本資料問項設計表

變 項	變 項 內 容
1. 性別	<input type="checkbox"/> 男性 <input type="checkbox"/> 女性
2. 年齡	<input type="checkbox"/> 25 歲以下 <input type="checkbox"/> 26~35 歲 <input type="checkbox"/> 36~45 歲 <input type="checkbox"/> 45~50 歲 <input type="checkbox"/> 51 歲以上
3. 教育程度	<input type="checkbox"/> 國小以下 <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 高中(職) <input type="checkbox"/> 大專 <input type="checkbox"/> 研究所以上

變 項	變 項 內 容
4. 職業	<input type="checkbox"/> 農林漁牧 <input type="checkbox"/> 商 <input type="checkbox"/> 勞工 <input type="checkbox"/> 軍公教 <input type="checkbox"/> 家庭管理 <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 其他:_____
5. 家庭型態	<input type="checkbox"/> 三代同堂(祖父母、父母及子女) <input type="checkbox"/> 小家庭 <input type="checkbox"/> 大家庭 <input type="checkbox"/> 單親 <input type="checkbox"/> 隔代教養 <input type="checkbox"/> 其他:_____
6. 族群	<input type="checkbox"/> 外省人 <input type="checkbox"/> 閩南人 <input type="checkbox"/> 客家人 <input type="checkbox"/> 原住民:(_____族) <input type="checkbox"/> 其他:_____
7. 本土語流利程度 (可與人溝通表達)	<input type="checkbox"/> 非常流利 <input type="checkbox"/> 流利 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不流利 <input type="checkbox"/> 非常不流利
8. 本土語使用對象	<input type="checkbox"/> 兄弟姊妹 <input type="checkbox"/> 子女 <input type="checkbox"/> 長輩 <input type="checkbox"/> 配偶 <input type="checkbox"/> 朋友

二、家長對本土語教育的態度

本問卷的第二部分，會針對家長對本土語教育的態度及實際的做法來進行分析，根據 Gardner & Lambert(1972):「社會心理學家認為成功掌握某一語言靠的除了智能或天份，對使用語言的這個團體的理解、態度及認同程度也有關。學習語言的動機，也決定其態度、學習者的心理準備，還有學習過程中的學習傾向。」(參閱第二章第三節)。本研究的構面設計原則即依 1968 年心理學家 Lambert 認為的態度包含三個主要成分的因素:認知性成分、情感性成分、行為性成分(active component)為主構面(詳見第二章第三節)，再參考王明柔(2010)以「本土語言認知、態度及行為傾向量表」及段淑琴(2007)以「探討客家籍學生家長對客語與客語教學的態度」之研究中的調查問卷，將本土語言態度界定的四個面項，再依每個面向的內涵蒐集相關資料，配合該國小的屬性，加上現階段學校本土課程的推廣(學校面)，產生對本土語教育的學習成效知覺過程。修改成本問卷的四個構面，即本研究所討論的「態度」變項四個構面意涵，其探討的內容分述如下:

(一)「認知」方面:

以家長本身對本土語言傳承的在地意涵及本土文化的觀念價值是否重視與肩負責任做為問卷題目的選項。

(二)「情意」感受方面:

身為家長，對於認為自己與孩子是否都需要學習與傳承使用本土語的原因理由，以及對於本土語言的認同感受程度。

(三)「行為」方面:

為了讓孩子學會本土語，家長應該有的實際做法，包含本土語言環境的營造、提供接觸機會與配合溝通、指導的意願...等，均為期望探討的問項問題內容。

(四)「學校」方面:

為了讓國小義務教育階段的學生學習本土語，該學校配合課程綱要所安排教學課程、時數與活動...等現有的實際作為和項目。

參酌各學者的研究問項擬選 24 個題項。此部分衡量指標採用 Likert Scale 五點量表測量。分為：「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」，分別給予 5、4、3、2、1 分。在量表中的分量表得分越高，表示家長對本土語言教育的態度傾向越正向積極，詳細的問卷問項內容可由表 3-2 中詳見。

表 3-2 家長對本土語教育的態度問項設計表

構面	問項
認知方面 (文化意涵) (觀念價值)	1. 我認為本土語是代表台灣各族群文化的語言,宜保存與傳承
	2. 我認為本土族群文化習俗,也是屬於本土教育的學習範圍
	3. 我認為每個族群的人都要學習自己的本土語,並引以為傲
	4. 我認為本土語教育要成功,在家庭說本土語是很重要的
	5. 我覺得本土語童唸、歌謠、諺語很特殊有趣,符合在地文化
	6. 我覺得學習本土語 <u>不會</u> 增加孩子負擔
情意方面 (認同感受)	7. 我認為學習本土語對子女與長輩的親情溝通有幫助
	8. 學習本土語有利於深入了解相關本土領域的知識/資訊
	9. 我認為孩子從小學習本土語言會比長大後學習更有效果
	10. 配合他人使用本土語可以拉近人際距離,提升親切感
	11. 配合他人使用本土語,可使溝通更清楚有效率
	12. 配合他人使用本土語會提升團體向心力、有助融入團體生活
	13. 學習本土語有利於了解與學習本土傳統的歷史文化
	14. 我希望我的孩子同時會說本土母語和國語
行為方面 (環境營造) (配合意願)	15. 我願意配合指導本土語課程的作業與學習
	16. 如果交談對象使用國語,我也能持續用本土語回應
	17. 鼓勵收看本土語節目或收聽廣播(客家電視台.閩南語新聞...)
	18. 我認為家庭.學校和社區同時加強使用環境,才能學好本土語
	19. 應該營造家庭中的本土語言環境
	20. 孩子用本土語交談更能有效學習

學校面 (課程教育)	21. 應該增加現行本土語教學時數(或母語日的天數)目前每週一節
	22. 我贊成學校及社區多舉辦本土語相關活動或競賽
	23. 本土語影音教學能提升學生興趣(動畫、卡通)
	24. 我贊成本土語能力認證是升學加分項目之一，對未來工作有益

三、家長對本土語教育的實際做法執行狀況

依據家長在本土語的態度項目中的四個構面，依問項內容的實際執行狀況及行為的符合程度，表現在具體的行為上用以調查個人的態度是否與現實做法一致。考量除了家長對本土語言教育的態度之外，實際做法才是影響學習成效的主要因素，故同時依據家長對本土語言教育的相關態度輔以配合在本土語言教育的實際執行力的情況調查，以立後續分析與建議，其問項內容請見表 3-3。

表 3-3 家長在本土語教育的實際做法和執行狀況問項設計表

構面	問項
認知方面 (文化意涵) (觀念價值)	1. 我有主動傳承本土語言
	2. 我對本土文化習俗的熟悉程度
	3. 我對本土語言的使用程度
	4. 我在家庭中使用本土語的頻率程度
	5. 我本身喜愛本土歌謠及諺語
	6. 我會主動要求孩子練習本土語
情意方面 (認同感受)	7. 我會要求子女與長輩溝通時使用本土語言
	8. 我會陪伴孩子了解偏鄉社區、部落旅遊
	9. 我陪伴孩子開始接觸本土語言的年紀
	10. 我會刻意使用本土語言去溝通交友
	11. 我喜歡使用本土語與人溝通
	12. 我會主動親近說本土語的人或人群(團體)
	13. 我對本土語中的諺語、俚語以及本土習俗的了解程度
	14. 日常對話陪伴孩子使用本土語的頻率(天)
行為方面 (環境營造) (配合意願)	15. 我有給予協助指導本土語的練習或諺語對話
	16. 如果交談對象使用國語，我會鼓勵孩子堅持使用本土語回應
	17. 我會陪伴孩子接觸及收看(聽)本土語節目或廣播的頻率
	18. 我會陪伴孩子在現有生活環境中接觸本土語
	19. 我在家中主動使用本土語言
	20. 我會鼓勵孩子使用本土語言

學校面 (課程教育)	21. 我建議每週本土語教學的節數(每週幾節)
	22. 會陪伴孩子參與相關活動的頻率次數
	23. 在家配合觀賞本土語相關影音節目
	24. 我或孩子參加本土語(閩南、原住民、客語)能力認證的次數

四、家長對學童的本土語言學習成效知覺

因本研究範圍中，國小階段學童年齡均介於 6~12 歲間，成熟度表現也有很大的差異，因此以家長的知覺感受方向來做問卷對象及評估內容，以做為資料來源，並增加問卷資料蒐集的有效性。在綜合參閱整理國內外與學習語言教育文獻相關之內容，可得到與學習成效有關之因素，包含學習者的「認知」、「技能」、「情意」、「活動表現」、「人際關係」、與「學習滿意」...等各種研究構面。

本研究參考教育部課程綱要中本土語言能力指標及相關文獻及量表，主要瞭解家長對學童的本土語言學習成效知覺之整體滿意度。研究者參酌了相關文獻，包含了黎淑卿(2010)「親子與言互動對客語學習成效之影響」研究中的學習成效調查問卷、張林春美(2016)「家長對閩南語學習成效知覺」量表，並根據，九年一貫課程綱要中的本土語言基本能力指標(參閱見第二章第四節)，作為擬題標準，將之調整成適合家長評估衡量學童本土語言學習成效之構面，內容包含「學童聽說能力」、「學習動機與感受」、「對課程想法」與等三項，此三項構面與上述之學習成效因素內容相近符合。以下為三構面之分述：

(一)「學童聽說能力」：

主要衡量學童在生活及學校本土語的教育中，對於本土語的聽與說的表現能力、理解能力...等日常觀察進步與滿意與否的整體表現之綜合評分。

(二)「學習動機與感受」：

衡量學童在接受本土語言教育的經驗及過程中，對於學習本土語言的興趣與動機是否有主動提升或呈現積極的正面感受。

(三)「對課程想法」：

而本土語言的學習，除了家庭環境的影響甚鉅，學校教育課程亦扮演重要宣導及延續的角色，因此配合教育部國民中小學九年一貫本土語文課程綱要內容，一併將對本土語言課程教授的想法列為學習成效的衡量評估內容項目之一準則。

本研究編擬而成的學習成效知覺量表，採用 Likert Scale 五點量表測量。進行學習成效知覺變項衡量，分別依三項構面，設計 18 題問項，計分方式以分「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」等五個尺度，分別給予 5、4、3、2、1 分，得分越高表示家長對學童的本土語學習成效越滿意。問卷問項共計 18 題，詳細構面及問卷題項請見表 3-4。

表 3-4 家長對本土語學習成效知覺問卷問項表

構 面	問 項
聽說能力 進步程度	1. 孩子聽他人所說的本土語的理解程度有增加
	2. 孩子會樂於收聽本土語教學 CD 內容
	3. 孩子願意用本土語應答問題
	4. 孩子和家人說的本土語的語詞有增加
	5. 孩子和家人說的本土語的時間有增加
	6. 孩子和家人說的本土語的次數有增多
	7. 孩子和家人說的本土語的句子有加長
學習動機 與感受	8. 孩子會表現出對本土語的學習興趣
	9. 孩子會分享本土語上課情形或相關話題
	10. 孩子會主動複習課程內容(歌謠.念謠.諺語)
	11. 孩子回家會主動說出本土語言的語句或詞彙
	12. 孩子對本土語影音節目(布袋戲)接受度提高
	13. 孩子對自己的本土語能力表示滿意
學校課程想法	14. 我認為學校使用的本土語教材適合孩子的學習
	15. 我認為學校使用的本土語教材提高孩子的興趣
	16. 我認為學校使用的本土語教材對孩子的學習是有效果的
	17. 我認為學校目前使用的本土語教材應多以通過本土語的分級認證考試能力為主
	18. 我對孩子本土語的學習成效整體表現感到滿意

3.3 問卷發放

本研究主要是探討學生家長對學校本土語教育的態度、執行力及學習成效知覺之研究，以利學校推廣與行銷本土語教育課程之參考，採用發放問卷之方式進行資料蒐集與調查，待問卷填寫完畢回收之後，將所得的資料量化後進行統計分析。問卷內容請參考附錄。

一、問卷對象與抽樣方法

張智遠（2002）提到，預試樣本必須在母群體中抽取，且越能代表母群體的性质，試題的分析會越正確。因此本研究的問卷樣本是從該國小一至六年級 48 個班級中，在學學生共 1309 名學生之家長為研究對象，母群體包括父親、母親或主要照顧者為本研究範圍，抽出中、高年段的學生家長，因其子女已接受九年一貫

本土語課程的教學為期 3 年以上，對國小本土語課程有所接觸，並於民國 108 年 5 月間進行問卷調查與施測。問卷回收後隨即逐份檢查篩選，將資料不全、填答或選擇同一選項等的問卷均予以剔除，刪除無效問卷後，即進行問卷分析。

該國小全校目前班級數共有 48 班(不含幼兒園和資源班)，低年級有 16 班，中年級有 16 班，高年級有 16 班，預計取四年級以上年段同一位本土語授課教師教授班級，隨機抽取 12 班(每班約 25~29 人)的學生家長群發放，每班依人數發放問卷(一人一份)。發放問卷總計 334 份，剔除未填答及填答不全之問卷，實際進行資料分析之問卷總計約 280 份。如表 3-5。

表 3-5 問卷發放及回收表

班級	人數(人)	回收(份)	班級	人數(人)	回收(份)	班級	人數(人)	回收(份)
601	29	24	501	27	21	506	30	24
602	26	22	502	30	24	507	26	23
606	28	24	503	27	22	508	28	26
607	28	23	504	29	25	403	26	22
合計		93	合計		92	合計		95
總計		280						

預計發放 334 份，共計回收 280 份，回收率比例為 83.8%

二、問卷發放方式

而在班級中的測試家長的選擇抽樣規則如下：請本土語老師及導師提醒學生，若家中因兄弟姊妹均就讀本校而家庭中若有重複獲取問卷者，請分別請父親或母親填寫問卷，以同一人不重複填答問卷為抽樣依據。因施測學校是研究者任教的國小，抽樣方法採用便利方式問卷調查，主要是透過學校的本土語授課老師或及級任老師協助進行問卷發放，問卷在學期期中評量後，連同評量卷由學生帶回交由家長填寫後交回。

3.4 研究方法與資料處理

一、文獻分析法

本文主要蒐集有關本土語言相關理念或理論基礎、語言政策與本土語教學概況、親子互動與學童學習成效關係的國內外論文、期刊、網站或研究報告....等，加以分析探討及歸納整理，作為本研究的文獻回顧理論的基礎和研究結果分析的依據。

二、問卷調查法

本研究針對問卷回收調查的資料，採用統計套裝軟體 SPSS 2.0 版進行相關之分析與驗證，根據研究目的與假設，選擇變相尺度合適的統計方法包含：敘述性統計分、信度分析、積差相關分析、T 檢定、IPA 分析法、單因子變異數分析進行資料分析處理。

(一) 敘述性統計分析 (Descriptive Statistics)

本研究透過次數分配 (Frequency Distribution)、百分比 (Proportions)、平均數 (Mean) 及標準差 (Standard Deviations) 等敘述性統計方法，分析所得資料的基本現況，期以上述統計方法獲知下列資料情形：

1. 以次數分配及百分比分析家長的個人基本資料與行為特質。
2. 以百分比、平均數及標準差分析家長在本土語言教育的態度與學童本土語言學習成效的情形。

(二) 信度分析 (Reliability Analysis)

本研究採 Cronbach α 內部一致性來考驗其信度，係數越高，表示信度越好。利用信度分析測量問卷中「家長本土語言教育態度量表」、「學童本土語學習成效知覺量表」的構面與內部的一致性程度。而各層面與總量表的 α 係數都在 0.70 以上，代表問卷的內容一致性越頗佳，見表 3-6、3-7。

表 3-6 「家長對本土語教育的態度」量表之信度分析結果摘要表

層面名稱	各層面的 α 係數	總量表的 α 係數
認知的態度	0.926	
情意的態度	0.944	0.943
行為的態度	0.912	
學校面的態度	0.888	

資料來源:研究者整理

表 3-7 「對學童本土語教育學習成效知覺」量表之信度分析結果摘要表

層面名稱	各層面的 α 係數	總量表的 α 係數
聽說能力進步程度	0.940	
學習動機與感受	0.908	0.918
學校課程想法	0.737	

資料來源:研究者整理

由上表 3-6、3-7 可知，「家長對本土語教育的態度」各層面 α 值最高達 0.944，最低達 0.888，總量表的 α 係數達 0.943；「學童本土語教育學習成效知覺」各層面 α 值最高達 0.940，最低亦達 0.737，總量表的 α 係數達 0.918，顯示本問卷家長對本土語教育的態度及學童學習成效知覺分量表各層面具有不錯的信度。

(三)效度分析

為求問卷測量分數的正確性的，本研究先考驗問卷「取樣適切性量數值」(Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy,KMO)之大小，當 KMO 值越大愈接近 1，表示變項之間共同因素越多。各構面數據均能達 0.8 以上，具備高因素獨立性。而 Bartlett 樣本球型檢定也呈現顯著性(均達.000)，表示變項之間有足夠的相關性。顯示問卷中，家長對本土語教育的態度與學習成效知覺分量表各層面具有良好的效度。

(四)單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

變異數分析是用來檢定三個或三個以上樣本平均數之間的差異性，本研究將利用單因子變異數分析 (One-way ANOVA)，來檢定不同母群體平均數是否相等，藉由瞭解各組間平均數的差異，來分析所觀察到的差異是否為偶發性。單因子變異數分析於本研究主要用於分析不同背景變項的國小家長，其本土語言態度、實際做法執行力以及學童學習成效知覺是否具顯著性差異。在本研究用於分析假設一(H1) 1-2~1-7、假設二(H2) 2-2~2-7、假設四(H4) 4-2~ 4-7 等的假說。

(五)獨立樣本 t 檢定(T-test)

獨立樣本 t 檢定的主要用途為，比較兩組不同獨立樣本間，其平均數之間的差異性。本研究利用 t 檢定來分析不同背景變項（性別）的國小家長，其本土語言態度、執行力及對學童本土語學習成效知覺是否具有顯著性差異。本研究用於分析假設 1-1、2-1、4-1：不同性別的家長，對本土語教育的態度、執行力及對學童本土語學習成效知覺構面有差異...等假說。

(六)皮爾森積差相關(Pearson's correlation)

採用皮爾森相關相關考驗，以瞭解宜蘭市某國小家長本土語言態度及對學童本土語學習成效知覺之相關情形。本研究用於分析 假設三(H3):家長對閩南語教育的教育實際執行做法與學童的本土語學習成效有顯著相關。

(七) 重視性—表現程度分析法 (IPA)

IPA 分析的結果可以知道某國小家長本土語言態度與實際執行情形，兩者是否

相關成正比以及對學生學習成效的評價，當作日後繼續發展或中斷的參考。在商業界運用 IPA 模式多來分析消費者對屬性的滿意程度，來自於他對產品或服務的表现情形之期望與評價，IPA 實用程度可想而知。將此運用在教育上，藉以探討在本土語教育項目中的態度因素（思想），實際執行或體驗（表現及做法）後的呈現，來討論家長態度與實際執行的差異及現況。



第四章 研究結果與討論

本章依據問卷調查所得的資料進行分析討論:共分成四節，第一節為家長對本土語教育的態度與學童學習成效的現況分析，第二節為不同背景變項家長對實施本土語教育的態度的差異分析，第三節為不同背景變相家長對實施本土語教學的實際執行力差異分析，第四節為不同背景變相家長對學童本土語學習成效知覺的差異分析，第五節為家長對本土語教育的態度與執行力之 IPA 分析，第六節家長對本土語教育的執行力與學童本土語學習成效知覺的相關分析。

4.1 家長對本土語教育的態度、執行力及學童學習成效現況分析

本研究工具以問卷填答方式採用「李克特式五點量表」，得分情形 3 分是為平均值，因此將現況表現分為高、中上、中下、低四種程度區別。得分 4 以上屬於高程度，得分 3~4 屬於中上程度，2~3 屬中下程度，2 以下為低程度。依 107 學年度宜蘭市某國小家長對實施本土語教學的態度及學童學習成效知覺問卷的現況表現，其整體構面之分析結果如表 4-1 所示，而各構面中的每個層面的平均數、標準差的分析結果如表 4-2 所示。

表 4-1 問卷各構面平均數、標準差分析表

構面	個數	標準差	平均數
家長對本土語教育的態度整體	280	.615	4.0341
家長對本土語教育的整體實際執行力	280	.652	3.2858
家長對學童本土語學習成效知覺	280	.559	3.3699

資料來源：研究者整理

一、家長對實施本土語教學的態度之現況分析

如下表 4-2，本構面共分四層面包含:認知、情意、行為與學校面，共計 30 題，顯示得分在 3.4167~4.28255 之間，其中家長在態度的認知及情意部份平均數均在 4 以上，顯示家長在態度上不論男性女性其認知與情意均屬於高程度，並持正向觀點。而行為與學校教育面的平均數落在 3.4~3.9 之間，相較低於認知與情意部份，但仍然屬於中高水平。而各項態度中，女性家長對本土語言的認同態度均略優於男性家長。整體來看，家長態度層面的平均得分為 4.0341 顯示該國小家長對於本土語言教育的態度屬於高水平程度。表示家長普遍在態度上均對於本土語教育的看法是認為重要的。

表 4-2 家長對實施本土語教育的態度現況分析表

	性別(1.男 2.女)	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤	排序
態度的認知	1	57	4.0256	.78792	.10436	1
	2	223	4.2825	.63512	.04253	
態度的情意	1	57	4.0367	.79969	.10592	2
	2	223	4.1973	.63010	.04219	
態度的行為	1	57	3.7191	.73705	.09762	3
	2	223	3.9543	.65425	.04381	
態度學校面	1	57	3.4167	.94294	.12490	4
	2	223	3.7321	.70728	.04736	
家長對本土語的態度整體		280	4.0341	.61508	0.3674	

二、家長對實施本土語教育的實際之執行力分析

本構面因針對態度構面探討其實際執行力，故題項與之亦同(認知、情意、行為與學校面)，研究結果顯示得分在 2.3393~ 3.6191 之間，顯示整體的平均數為 3.28，呈現中上程度範圍，其中對於本身的認知實踐與行為執行力最高，平均數均大於 3.5 以上，得分最低落在學校教育方面(M=2.3393)，說明家長對本土語教育的實際執行做法中，在學校面的執行力最低。顯示該國小家長對在本地語言教育的態度與學童學習成效知覺均優於實際執行的程度。而對學校面的本地語言課程教育，無論在家長態度與執行力上的認知、情意、行為方面相較，得分都沒有比較高。表示家長儘管對本土語教育和學習成效知覺上有高認同態度，但在實際做法執行力上並未能落實執行。

表 4-3 家長對實施本土語教育的實際執行力現況分析表

	性別(1.男 (2.女)	個數	平均數	標準差	平均數的 標準誤	排序
認知的執行力	1	57	3.5802	.78792	.10436	1
	2	223	3.5487	.63512	.04253	
情意的執行力	1	57	3.3184	.79969	.10592	3
	2	223	3.3032	.63010	.04219	
行為的執行力	1	57	3.5026	.73705	.09762	2
	2	223	3.6191	.65425	.04381	
學校面執行力	1	57	2.3393	.94294	.12490	4
	2	223	2.3528	.70728	.04736	
家長對本土語態度執行力整體		280	3.2858	.65220	0.3898	

三、家長對學童本土語學習成效知覺之現況分析

本構面共分成三部分，在表 4-4 中顯示平均值為 3.3699，整體表現是屬於中上程度，以平均數來看，以「聽說能力的進步程度」的得分最高(M=3.59)，以「對學校課程的想法」層面的得分最低。可見，對子女的本土語表現大致滿意也能肯定其進步，但在具體成績呈現與程度表現上仍期許有更大的成就空間。

表 4-4 家長對學童本土語學習成效知覺之現況分析表

	性別(1.男) (2.女)	個數	平均數	標準差	平均數的 標準誤	排序
聽說能力進步成效知覺	1	57	3.5318	.76518	.10135	1
	2	223	3.5980	.67822	.04542	
動機感受的成效知覺	1	57	3.3389	.77606	.10279	2
	2	223	3.4362	.72097	.04828	
課程想法的成效知覺	1	57	2.9649	.59490	.07880	3
	2	223	3.1544	.46736	.03130	
對學童本土語成效知覺整體		280	3.3699	.55992	0.3346	

四、小結

- (一)該國小家長對於本土語言的態度上傾向有高度正向觀感，研究者認為目前政府教育政策開放及本土化的意識觀念抬頭走向有關。
- (二)女性家長普遍認同與實際參與進行本土語教育情形大於男性家長，應是因為國小階段大多由女性家長擔任學童生活及學業主要照護者，故在子女語言教育的實行與傳承上也肩負著重大影響力。結果和(黃宣範，1995)研究結果相符。
- (三)家長在學校面的教育無論在態度或配合執行面上的行為表現均略低於其他面向，顯示對於本土語言的教育，家長認為學校課程上的安排與教育單位的作法效果上配合度仍需長期耕耘與推動，以期達到同等效果。杜怡靜(2008)在研究中也提到家長與教師的態度是影響學童學習本土母語很大的關鍵。
- (四)家長對本土語的態度在認知部分有很高的得分，顯示家長對本土語的認知是正面積極的。也就是說個人能夠明瞭本土語言在文化傳承上的重要和意義，也知道族群與教育的價值，然而在情感認同層面上卻有些微的下降，

顯示在經過環境因素和社會氛圍或者內化因素的影響下，使得家長對於本土語的情感認同感略微下降和不明顯，反映在實際行為和執行程度上就不夠積極與堅持。

整體而言，該國小家長在學童本土語的態度和學童學習成效知覺上的表現皆屬於中高程度的正向和滿意。唯知易行難，實際的執行力表現卻不如自身的觀念態度和對學童的成效知覺，這和段淑琴(2007)與 92 年客委會對民眾客語使用調查報告的情形:家長在家與孩子使用本土語交談率低的研究結果不謀而合，顯示身為家長在針對本土語的實際行動力付出有待更堅持與以身作則。

4.2 不同背景變項家長對本土語教育的態度之差異分析

本節旨在分析不同背景變項之國小家長，分別針對「本土語教學的態度」、「本土語教育的實際做法」及「學童學習成效知覺」三構面進行 spss 分析。而本研究樣本之背景結構變相如表 4-5。

表 4-5 研究樣本背景變項分析表

項目	組別	人數	百分比
性別	(1) 男	57	20.4%
	(2) 女	223	79.6%
年齡	(1) 26~35歲	36	12.5%
	(2) 36~45歲	178	63.8%
	(3) 46~50歲	46	16.5%
	(4) 51歲以上	20	7.2%
教育程度	(1) 國小以下	4	1.1%
	(2) 國中	16	5.7%
	(3) 高中(職)	83	29.7%
	(4) 大學(專)	146	52.3%
	(5) 研究所以上	31	11.1%
	(1) 農林漁牧業	3	1.1%
	(2) 工商業	28	9.0%

職業	(3) 勞工	40	14.4%
	(3) 軍公教人員	46	16.6%
	(4) 服務業	89	32.1%
	(5) 家庭管理	60	21.7%
	(6) 其他	14	5.1%
家庭型態	(1) 三代同堂	107	38.2%
	(2) 小家庭	150	53.6%
	(3) 大家庭	7	2.5%
	(4) 單親	13	4.6%
	(5) 隔代教養	3	1.1%
族群	(1) 外省人	13	4.4%
	(2) 閩南人	253	91.6%
	(3) 客家人	6	1.8%
	(4) 原住民	3	0.7%
	(5) 其他	5	1.5%
本土語言程度	(1) 非常流利	51	18.3%
	(2) 流利	139	49.5%
	(3) 普通	82	29.4%
	(4) 不流利	8	2.9%
	(5) 非常不流利	0	0%
和手足交談語言	(1) 國語	190	67.9%
	(2) 閩南語	90	32.1%
和子女交談語言	(1) 國語	259	92.5%
	(2) 閩南語	21	7.5%
和長輩交談語言	(1) 國語	75	26.9%
	(2) 閩南語	205	73.1%
和配偶交談語言	(1) 國語	219	78.1%
	(2) 閩南語	6	2.1%

將背景變項進行描述性統計分析後，結果顯示：

1. 性別：以女性居多，占總樣本數的 79.6%，男性較少，僅 57 人，佔 20.4%。
2. 年齡：以 36~45 歲的家長為最多數，佔 63.8%，有 178 人，其次是 46~50 歲，有 46 人，佔 16.5%，最少的是 50 歲以上的家長，只有 20 人。
3. 教育程度：大專(含大學)的家長最多，有 146 人，佔總樣本數的 52.3%；程度是高中職的家長計 83 人，佔 29.7%，教育程度為國小(含)以下的家長，僅 4 人。
4. 職業：從事服務業的家長居多，有 89 人，佔總樣本數的 32.1%；其次為家管 60 人，佔 21.7%，最少的職業是農林漁牧業，僅 3 人。
5. 家庭型態：小家庭最多，有 150 人，佔總樣本 53.6%；其次為三代同堂 107 人，佔 38.2%，單親和隔代教養只有 13 人和 3 人。
6. 族群：為閩南人的家長佔絕大多數，有 253 人，佔總樣本數的 91.6%；其次為外省籍 13 人，佔 4.4%，再來是客家 6 人，佔 1.8%，最少的原住民僅 3 人。
7. 家長的本土語言程度：自覺流利者佔多數，有 139 人，佔總樣本數的 49.5%；其次為普通中等者佔 29.4%，有 82 人，沒有人覺得自己的本土語言程度非常不流利。
8. 日常生活常用的語言：無論對象或主要語言還是以國語為主，均超過 67%，次要語言均為閩南語。但唯獨對象是長輩時，交談的主要語言則改為以閩南語為主，有 204 人，佔總樣本數的 73.1%，其次才為國語的 26.9%。

一、假設一(H1)檢定數值分析

(一)不同性別的家長對本土語教育的態度之差異分析

表 4-6 呈現用獨立樣本 t 分析不同性別家長對實施本土語言教育的態度是否存在顯著性差異。其結果顯示家長在本土語教育的態度構面上顯著性 <0.05 ，說明不同性別家長對於本土語教育的態度存在顯著性差異。進一步分析各層面的平均顯示：無論在認知、學校及學校面上都存在顯著性差異。並進行平均數比較得知，女性家長對本土語教育的態度在認知(4.28 $>$ 4.02)、行為(3.95 $>$ 3.71)及學校面(3.73 $>$ 3.41)均較男性家長高。此本研究結果支持成立本研究的假設 1-1：不同性別的家長對於本土語教育的態度存在顯著性差異

表 4-6 不同性別家長對本土語教育態度構面 t 檢定分析表

層面	性別	個數	平均數	標準差	顯著性
態度的認知	男	57	4.0256	.78792	.010*
	女	223	4.2825	.63512	
態度的情意	男	57	4.0367	.79969	.106
	女	223	4.1973	.63010	
態度的行為	男	57	3.7191	.73705	.019*
	女	223	3.9543	.65425	
態度學校面	男	57	3.4167	.94294	.014*
	女	223	3.7321	.70728	
態度總構面	男	57	3.8518	.72495	.012*
	女	223	4.0793	.57617	

*p<0.05

資料來源：研究者整理

(二)不同年齡的家長對本土語教育的態度之差異分析

用單因子變異數分析來分析結果如表 4-7 所示，研究結果顯示家長年齡在本土語教育的態度 P 值都大於 0.05，無顯著差異，可以發現不同年齡的家長在對本土語教育的態度都沒有顯著性的差異存在。而態度的整體平均數為 4.03，表示任何年齡層的家長普遍都抱持重視本土語教育的態度。

表 4-7 不同年齡家長對本土語教育態度構面變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
態度的認知	280	4.2334	.67456	.330
態度的情意	280	4.1674	.66922	.361
態度的行為	280	3.9073	.67830	.439
態度的學校面	280	3.6703	.77020	.255
態度的總構面	280	4.0353	.61463	.344

(三)教育程度

教育程度不同的家長在本土語教育的態度用單因子變異數分析來分析結果如表 4-8 所示，顯示不同教育程度家長的對於本土語教育的態度的顯著性都大於 0.05，無顯著差異，可發現不同教育程度的家長在對本土語教育的態度並無顯著性的差異存在。而態度的整體平均數也為 4.03，同樣表示任何教育程度的家長在本土語教育的態度上都認同，說明本研究之假設 1-3 無法成立。

表 4-8 不同教育程度家長對本土語教育態度構面變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
態度的認知	280	4.2304	.67671	.758
態度的情意	280	4.1656	.67066	.975
態度的行為	280	3.9061	.67842	.974
態度的學校面	280	3.6703	.77020	.061
態度的總構面	280	4.0337	.61577	.976

(四)職業

表 4-9 呈現不同職業別家長在態度的學校面上顯著性 <0.01 ，有中度顯著的差異。以平均數來看，從事服務業的家長在學校面的態度上認知較高。

表 4-9 不同職業的家長對本土語教育態度構面分析表

層面	職業別	個數	平均數	F 值	p 值	Scheffe
態度的認知	農林漁牧	3	3.7233	.766	.597	
	工商業	28	4.1928			
	勞工	40	4.1713			
	軍公教	46	4.3148			
	服務業	89	4.2470			
	家管	60	4.2665			
	其它	14	4.0000			
態度的情意	農林漁牧	3	3.7100	.982	.438	
	工商業	28	4.1904			
	勞工	40	4.0280			
	軍公教	46	4.2200			
	服務業	89	4.2535			
	家管	60	4.1412			
	其它	14	3.9936			
態度的行為	農林漁牧	3	3.0533	1.787	.102	
	工商業	28	3.9920			
	勞工	40	3.7712			
	軍公教	46	3.8220			
	服務業	89	3.9958			
	家管	60	3.9623			

態度的學校面	其它	14	3.7136	2.984	.008*	服務業>
	農林漁牧	3	2.5000			
	工商業	28	3.7400			
	勞工	40	3.6688			
	軍公教	46	3.4891			
	服務業	89	3.8034			
	家管	60	3.7333			
	其它	14	3.2321			
	家長對本土語 態度整體	農林漁牧	3			
工商業		28	4.0656			
勞工		40	3.9385			
軍公教		46	4.0230			
服務業		89	4.1102			
家管		60	4.0603			
其它		14	3.7993			

(五)家庭型態

表 4-10 呈現不同家庭型態的家長對實施本土語言教育的態度是否存在顯著性差異，其結果顯示家長在本土語教育態度構面呈現顯著性 >0.05 ，說明不同家庭型態的家長對於本土語教育的態度未存在顯著的差異。

表 4-10 不同家庭型態的家長對本土語教育態度各層面變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
家長對本土語教育態度的認知	280	4.23	0.67	.513
家長對本土語教育態度的情意	280	4.16	0.67	.094
家長對本土語教育態度的行為	280	3.91	0.67	.673
家長對本土語教育態度的學校面	280	3.66	0.77	.015
家長對本土語教育的態度整體	280	4.03	0.61	.243

* $p<0.05$

資料來源:研究者整理

(六)族群

不同的族群家長在本土語教育的態度分析結果如表 4-11 所示，顯示僅對於本土語教育的態度認知存在顯著差異，結果即 $(P=0.002<0.01)$ ，進一步進行 Scheffe' 事後比較得知，閩南族群的家長對於本土語教育的認知態度顯著大於外省族群的家長，本研究中的假設 1-6 成立:不同族群家長對於本土語教育的態度在認知上存

在顯著性差異。

表 4-11 不同族群的家長對本土語教育態度層面分析表

層面	族群別	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe
態度的 認知	外省	13	3.73	1.10	4.466	.002**	閩南>外省
	閩南	253	4.19	0.64			
	客家	6	4.15	0.74			
	原住民	3	3.69	0.43			
	其他	5	4.06	0.54			
態度的 情意	外省	13	3.13	1.10	1.635	.166	
	閩南	253	4.19	0.64			
	客家	6	4.15	0.74			
	原住民	3	3.69	0.43			
	其他	5	4.06	0.54			
態度的 行為	外省	13	3.65	0.91	0.831	.506	
	閩南	253	3.92	0.65			
	客家	6	4.16	0.79			
	原住民	3	3.58	0.12			
	其他	5	3.75	0.47			
態度的 學校面	外省	13	3.66	1.07	0.398	.810	
	閩南	253	3.90	0.76			
	客家	6	3.25	0.74			
	原住民	3	3.25	0.35			
	其他	5	3.62	0.59			
本土語 態度整 體	外省	13	3.63	0.95	1.825	.124	
	閩南	253	4.05	0.59			
	客家	6	4.11	0.73			
	原住民	3	3.58	0.23			
	其他	5	3.79	0.49			

*p<0.05 ** <0.01

資料來源：研究者整理

(七)本身本土語程度

表 4-12 呈現結果顯示不同語言程度的家長在本土語教育的態度認知層面上，有著顯著性的差異($P=0.033<0.05$)。經雪費事後比較得知，家長自身本土語程

度越流利者，對本土語言的態度越優於程度普通和不流利者。

表 4-12 家長的本土語言程度對本土語教育態度分析表

層面	本身程度	個數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffe
態度的 認知	非常流利	51	4.05	0.62	2.950	.033**	1>2,3,4
	流利	139	3.87	0.70			
	普通	82	3.05	0.66			
	不流利	8	3.83	0.61			
	非常不流利	0	0	0			
態度的 情意	非常流利	51	4.28	0.63	.867	.459	
	流利	139	4.15	0.71			
	普通	82	4.10	0.60			
	不流利	8	4.06	0.71			
	非常不流利	0	0	0			
態度的 行為	非常流利	51	4.05	0.62	1.089	.354	
	流利	139	3.87	0.70			
	普通	82	3.85	0.62			
	不流利	8	3.83	0.61			
	非常不流利	0	0	0			
態度的 學校面	非常流利	51	3.72	0.89	.336	.799	
	流利	139	3.65	0.77			
	普通	82	3.66	0.71			
	不流利	8	3.43	0.34			
	非常不流利	0	0	0			
家長整 體態度	非常流利	51	4.14	0.59	1.115	.343	
	流利	139	4.03	0.64			
	普通	82	3.95	0.58			
	不流利	8	3.92	0.55			
	非常不流利	0	0	0			

*p<0.05 ** <0.01

資料來源：研究者整理

(八)與手足交談的語言種類

由於家長和手足間交談以國語為主要語言有 67.9 %，次要語言為閩南語，客語和原住民語均無。在對本土語教育的態度構面中，用 t 檢定來分析其是否存在顯著性差異，結果如表 4-13 所示，家長在對於本土語教育態度構面中的學校面

($P=0.026<0.05$)有顯著差異。實際反映出的現象是:與手足交談語言種類為閩南語者比使用國語為主的家長,在對學校面不管是教學時數或媒材、舉辦活動、認證等都有較佳的認同態度。

表 4-13 不同手足語言交談種類對象家長對本土語教育態度構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	顯著性
態度的認知	國語	190	4.2535	.04963	0.36
	閩南語	90	4.1810	.06755	
態度的情意	國語	190	4.1512	.68416	0.94
	閩南語	90	4.1929	.64083	
態度的行為	國語	190	3.8715	.69330	0.59
	閩南語	90	3.9802	.63945	
態度學校面	國語	190	3.6316	.73404	.026*
	閩南語	90	3.7444	.83966	
態度總構面	國語	190	4.0195	.62253	0.59
	閩南語	90	4.0614	.60053	

* $p<0.05$ ** $p<0.01$

資料來源：研究者整理

(九)與子女交談的語言種類

由表 4-14 中顯示,家長與子女交談語言以國語為主要語言有 92.5%,而其次是閩南語。t 檢定來分析結果顯示假設 1-8 對子女交談的語言種類為閩南語的家長在本土語言教育態度的學校層面呈現($P=.023<0.05$)有顯著差異。與上述交談對象為手足者相同,其反映出的實際現象亦將統整在綜合討論中說明。

表 4-14 不同子女語言交談種類對象家長的態度構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	顯著性
態度的認知	國語	259	4.2225	.67103	.541
	閩南語	21	4.3248	.73947	
態度的情意	國語	259	4.0221	.60962	.388
	閩南語	21	4.1676	.67663	
態度的行為	國語	259	3.8902	.67269	.287
	閩南語	21	4.1067	.71764	
態度學校面	國語	259	3.6554	.74983	.023*
	閩南語	21	3.8214	.99418	
態度總構面	國語	259	4.0221	.60962	.298
	閩南語	21	4.1676	.67663	

* $p<.05$

資料來源：研究者整理

(十)與長輩交談的語言種類

由表 4-15 中顯示，家長在與其長輩交談語言以閩南語為主要有 76.1%，而其次是國語有 26.9%。而其在對本土語教育的態度中，用 t 檢定來分析其結果顯示出在本土語態度構面上，家長對長輩的交談語言種類並無顯著差異。

表 4-15 和長輩交談語言種類不同的家長對本土語教育態度 t 檢定分析表

構面	種類	個數	平均數	標準差	p 值
態度的認知	國語	75	4.1843	.68766	.485
	閩南語	205	4.2482	.67335	
態度的情意	國語	75	4.1152	.70603	.452
	閩南語	205	4.1835	.65822	
態度的行為	國語	75	3.8528	.73151	.427
	閩南語	205	3.9257	.65864	
態度學校面	國語	75	3.6.67	.70612	.432
	閩南語	205	3.6887	.79402	
態度總構面	國語	75	3.9799	.63205	.382
	閩南語	205	4.0527	.61024	

*p<0.05 **p<0.01

資料來源:研究者整理

(十一)與配偶交談的語言種類

家長在與其配偶交談語言以國語為主要有 78.1%，而其次是閩南語有 21.6%。而其在對本土語教育的態度構面中，用 t 檢定來分析結果如表 4-16 所示，明顯顯示出假設 1-8 家長在與配偶交談語言為國語者和閩南語者對於本土語教育的態度 ($P=0.029<0.05$) 具有顯著性的差異。其反映出的實際現況將在後續綜合討論中分析說明之。

表 4-16 和配偶交談語言種類不同的家長對本土語教育態度 t 檢定分析表

層面	語言種類	個數	平均數	標準差	F 值	p 值
態度的認知	國語	219	4.2108	.66025	0.681	.410
	閩南語	61	4.3887	.68431		
態度的情意	國語	219	4.1464	.65831	0.902	.343
	閩南語	61	4.2673	.66849		

態度的 行為	國語	219	3.8546	.66392	0.478	.006*
	閩南語	61	4.1222	.66266		
態度的 學校面	國語	219	3.6089	.70784	6.540	.004*
	閩南語	61	3.9208	.87150		
家長整 體態度	國語	219	3.9992	.59231	2.316	.029*
	閩南語	61	4.1910	.62808		

(十二)假設一 (H1)綜合討論

結合上述研究假設 H1 的結果，將宜蘭市某國小家長不同背景變項對本土語教育的態度之差異摘要整理如表 4-17 所示，進一步再分析與討論之。

H1 表 4-17 不同背景變項家長對實施本土語教育的態度綜合分析摘要表

背景變項	認知	情意	行為	學校面	態度整體
性別	*女>男	n.s.	*女>男	*女>男	*女>男
年齡及教育	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
職業	n.s.	n.s.	n.s.	**服務業	n.s.
族群	**閩南>外省	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
本身程度	**非常流利	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
手足交談種類	n.s.	n.s.	n.s.	*閩南語>國語	n.s.
子女交談種類	n.s.	n.s.	n.s.	*閩南語>國語	n.s.
配偶交談種類	n.s.	n.s.	**閩南語>國語	**閩南語>國語	*閩南語>國語

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 n.s.表示無顯著差異.P>0.05

資料來源:研究者整理

1.性別

由上表 4-17 所見，在對實施本土語教育的態度構面上，女性家長比男性家長普遍認同感高，因此推測子女與女性(母親)的互動及語言交流應該多於和男性的互動，這個結果和曾稚庭(2012)的研究相類似，也顯示傳統男主外女主內的傳統分工家庭責任觀念和常態，學童在國小以下階段多由女性來擔任較多的照顧與教養工作，與子女的關係緊密、互動頻繁，在本土語言的認同、行為、學校面均呈現顯著性差異。指導與教育交流的行為上同樣是女性高於男性家長的差異，而對學校本土語課程與教育態度上，表現出的感受差異性略為顯著，顯示在學校面本土語教育安排的期許和關心度更勝於男性家長。此結果同時也呼應解釋本研究在回收樣本的比率上，女性家長的樣本數有男性家長樣本數 4 倍之多。

2.年齡

由上述研究結果可以發現，該國小不同年齡的家長在本土語教育的態度整體和各層面均未有顯著性差異，表現較具有一致性。此結果和戴允華(2000)、丁怡文(2004)的研究結果不同，推論原因為現今該國小家長年齡從多落於36~45歲間，對於子女本土語言教育的觀念態度有主見且強勢，現今本土教育趨勢的演進與潮流對年輕一代的家長同樣重視與樂見，不再聚焦於51歲以上的家長為本土語的傳承使命者。

3.教育程度

不同教育程度的國小家長在本土語教育的態度未達到顯著水準，呈現和年齡變項一樣的一致性。推論其原因可能是高中職以下的家長多屬服務業及勞工階層，常使用的閩南語情況普遍，大專以上教育程度家長在宜蘭地區多任職公教職業體系，而現今公部門多推行鼓勵本土語言的流通和尊重政策，家長教育程度的差距在本土語言教育的態度上越漸縮短距離。

4.職業

不同職業的家長在本土語教育對學校面的態度上呈現的顯著性達到中度的顯著標準($P=0.008<0.01$)。以平均數來看該校從事服務業($M=3.8034$)的家長在本土語教育態度的學校面表現相對比較好，推論從事服務業的家長因客群對象層面廣泛，在對學校教育活動也有較多的參與和支援，其職業性質需要和他人交談，對語言教育在學校面的推廣落實也較為積極正面。

5.家庭型態

不同的家庭型態家長在本土語教育態度整體上和各層面均未有顯著性差異，表現較具有一致性。在對本土語的認知方面的文化意涵和觀念價值、情意方面的認同感受、環境營造的配合意願之行為和學校方面表現並無明顯不同。顯示該國小家長對本土語教育的態度沒有因為不同的家庭型態而有所差異。

6.族群

家長族群在本土語教育態度的認知上呈現出的明顯顯著差異性，在經過雪費事後分析中可見：閩南族群的家長在本土語的認知態度上最為熟悉與認同，在本研究的本土語言類型中相較於客家語、原住民語或其他語系的比例，以閩南語最大宗，因此在本土語言復興及傳承的態度也最佳。而在台灣當前的本土語課程教

育推展，是依學生修習的語言種類人數來開設課程，因此宜蘭地區家庭族群選修客家語和原住民語系的學生畢竟少數，推論原因因台灣為多元文化社會型態，各區域環境與族群聚落自然呈現出當地本土語言的主流趨勢，宜蘭地區多年執政者的影響，造就閩南語的流通與認同態度趨於正向認同。

7. 本身本土語程度

家長本身本土語程度流利程度，在本土語教育態度的認知上達顯著水準，呈現出顯著的差異性，在經過雪費事後分析後可見：本土語言非常流利的家長在認知的態度上高於語言程度流利和普通或不流利的家長，分析研究結果可推論出：家長本身程度優異連帶有自信並認同此一語言，對語言中蘊含的文化價值和觀念認同都有高度相關，能明顯區別於不熟悉本土教育領域且程度稍弱勢的家長群，此一研究結果和段淑琴(2007)、張毓仁(2004)的研究結果相類似，鼓勵家長從自身做起，建立與鞏固對本土語言的積極態度。

8. 日常生活常用語言對象和種類

由上述研究結果得知，在日常生活常用語言種類中，除與長輩交流語言種類未達顯著水準，顯示沒有差異。而對手足、子女和配偶使用的日常生活交談語言的家長在實施本土語教育的學校面態度均達到有顯著差異的水準，推論因家長在手足之間有相同的子女教育議題，對學校本土語言教育的關心自然反應在實際言行上，日常使用本土語言的家長和國語為重的家長各自在子女學校面的議題上呈現出迥異的重點和方向。換句話說，學校應該積極鼓勵家長在家庭中發揮應有的功能，必然對本土語教育的成效有極高的助益。且和配偶間語言交流中無論在整體態度、行為和學校的層面上，也存在顯著性的差異。推論其原因可能是身為家長在夫妻溝通、手足子女交流的日常生活常使用到本土語，代表家長本身在態度的接受及認同身教，展現在實際生活行為中。同時呼應出本土語言程度越優異流利的家長，越能對本土語言教育抱持著高度及正向的肯定態度。結果也顯示家長(父母雙方)對本土語的教育態度在各方面都扮演關鍵及正比的角色。

4.3 不同背景變項家長對本土語教學的實際執行力之差異分析

本節旨在分析不同背景變項之家長對實施本土語言教育的實際作法之差異情形。將背景變項進行描述性統計分析後，結果顯示：

1. 性別：其中以女性居多，占總樣本數的 79.6%，人數為 223 人，男性較少，僅 57 人，佔 20.4%。
2. 年齡：以 36~45 歲的家長為最多數，佔 63.8%，有 178 人，其次是 46~50 歲，有 46 人，佔 16.5%，最少的是 50 歲以上的家長，只有 20 人。
3. 教育程度：為大專(含大學)的家長最多，有 146 人，佔總樣本數的 52.3%；其次為教育程度是高中職的家長計 83 人，佔 29.7%，最少的是教育程度為國小(含)以下的家長，僅 4 人。
4. 職業：從事服務業的家長居多，有 89 人，佔總樣本數的 32.1%；其次為家管 60 人，佔 21.7%，最少的職業是農林漁牧業，僅 3 人。
5. 家庭型態：小家庭最多，有 150 人，佔總樣本 53.6%；其次為三代同堂 107 人，佔 38.2%，單親和隔代教養只有 13 人和 3 人。
6. 族群：為閩南人的家長佔絕大多數，有 253 人，佔總樣本數的 91.6%；其次為外省籍 13 人，佔 4.4%，再來是客家 6 人，佔 1.8%，最少的原住民僅 3 人。
7. 家長的本土語言程度：自覺流利者佔多數，有 139 人，佔總樣本數的 49.5%；其次為普通中等者佔 29.4%，有 82 人，沒有人覺得自己的本土語言程度非常不流利。
8. 日常生活常用的語言：無論對象或主要語言還是以國語為主，均超過 67%，次要語言均為閩南語。但唯獨對象是長輩時，交談的主要語言則改為以閩南語為主，有 204 人，佔總樣本數的 73.1%，其次才為國語的 26.9%。

一、假設二 (H2)檢定數值分析

(一)不同性別的家長對本土語教育的態度之差異分析

表 4-18 呈現用獨立樣本 t 分析不同性別家長對實施本土語言教育的實際執行力是否存在顯著性差異。其結果顯示家長在本土語教育的執行力構面上顯著性 >0.05 ，說明不同性別家長對於本土語教育的實際執行做法沒有顯著性差異。

表 4-18 不同性別家長對本土語教育執行力構面 t 檢定分析表

層面	性別	個數	平均數	標準差	顯著性
認知的執行力	男	57	3.5802	.77956	.368
	女	223	3.5487	.69161	
情意的執行力	男	57	3.3184	.79023	.353
	女	223	3.3032	.76244	
行為的執行力	男	57	3.5026	.77240	.675
	女	223	3.6191	.75022	
學校面執行力	男	57	2.3393	.79995	.867
	女	223	2.3528	.78218	

(二)不同年齡的家長對本土語教育的執行力之差異分析

如表 4-19 所示，研究結果顯示家長年齡在本土語教育的實際執行力的行為方面有些微顯著差異($P=0.042 < 0.05$)，達顯著水準。經雪費事後分析得知：26~35 歲的家長高於 36~45 歲組，顯示 26~35 歲的家長對本土語的行為實際執行力行動優於 36~45 歲組，說明不同年齡的家長在本土語教育實際做法上有顯著差異。

表 4-19 不同年齡的家長對本土語教育態度的實際執行力之差異情形分配表

層面	年齡	個數	平均數	F 值	p 值	Scheffe
認知的執行力	26~35 歲	35	3.8997	0.940	.422	
	36~45 歲	178	3.5519			
	46~50 歲	46	3.4746			
	51 歲以上	20	3.7415			
情意的執行力	26~35 歲	35	3.8997	1.110	.346	
	36~45 歲	178	3.5519			
	46~50 歲	46	3.4746			
	51 歲以上	20	3.7415			
行為的執行力	26~35 歲	35	4.2471	2.779	*.042	26~35 歲 >36~45 歲
	36~45 歲	178	4.0641			
	46~50 歲	46	4.0425			
	51 歲以上	20	4.0702			
學校面執行力	26~35 歲	35	2.6786	2.404	.068	
	36~45 歲	178	2.3147			
	46~50 歲	46	2.2628			
	51 歲以上	20	2.3085			
	51 歲以上	20	3.4920			

(三)教育程度

教育程度不同的家長在本土語教育的執行力用單因子變異數分析來分析其是否存在顯著性差異，分析結果如表 4-20 所示，顯示不同教育程度家長對於本土語教育的執行力在學校方面的顯著性呈現($P=0.022<.05$)顯著水準，並由 Scheffe 事後分析得知，高中(職)學歷的家長在本土語教育的實際做法執行力大於研究所以上的家長。說明假設 2-3 不同教育程度家長的對於本土語教育的實際做法存在顯著差異

表 4-20 不同教育程度的家長對本土語教育態度的執行力分析表

層面	教育程度	個數	平均數	F 值	p 值	Scheffe
認知的執行力	國小以下	3	3.3237	0.912	.457	
	國中	16	3.3513			
	高中(職)	83	3.4563			
	大學/專科	146	3.2487			
	研究所以以上	31	3.1319			
情意的執行力	國小以下	3	3.7233	1.677	.155	
	國中	16	3.5413			
	高中(職)	83	3.7283			
	大學/專科	146	3.5601			
	研究所以以上	31	3.4410			
行為的執行力	國小以下	3	3.7267	1.089	.362	
	國中	16	3.3513			
	高中(職)	83	3.4563			
	大學/專科	146	3.2487			
	研究所以以上	31	3.1319			
學校面執行力	國小以下	3	2.4167	2.907	.022*	高中(職)>碩士
	國中	16	2.5469			
	高中(職)	83	2.5231			
	大學/專科	146	2.2968			
	研究所以以上	31	2.0165			
家長對本土語 整體執行力	國小以下	3	3.4667	1.749	.140	
	國中	16	3.3481			
	高中(職)	83	3.4208			
	大學/專科	146	3.2377			
	研究所以以上	31	3.1116			

(四)職業

表 4-21 呈現不同職業別的家長在本土語教育執行力之學校面上($p=0.006<0.01$) 有中度顯著性差異的水準。且從事商業的家長在學校面的執行力上表現較高。

表 4-21 不同職業的家長對本土語教育的實際執行力分析表

層 面	職業別	個數	平均數	F 值	p 值	Scheffe
認知的執行力	農林漁牧	3	2.7233	1.531	.168	
	工商業	25	3.7160			
	勞工	40	3.4547			
	軍公教	46	3.4820			
	服務業	89	3.6309			
	家管	60	3.6115			
	其它	14	3.3693			
情意的執行力	農林漁牧	3	2.6400	1.602	.147	
	工商業	25	3.5772			
	勞工	40	3.1920			
	軍公教	46	3.2443			
	服務業	89	3.3908			
	家管	60	3.2893			
	其它	14	3.0879			
行為的執行力	農林漁牧	3	2.6667	1.782	.103	
	工商業	25	3.6092			
	勞工	40	3.6288			
	軍公教	46	3.5476			
	服務業	89	3.6194			
	家管	60	3.7115			
	其它	14	3.1179			
學校面執行力	農林漁牧	3	1.3333	3.113	.006*	工商業>
	工商業	25	2.6268			
	勞工	40	2.4250			
	軍公教	46	2.1333			
	服務業	89	2.4287			
	家管	60	2.4487			
	其它	14	1.9050			

(五)家庭型態

表 4-22 呈現不同家庭型態的家長對實施本土語言教育的執行力是否存在顯著性差異，其結果顯示家長在本土語教育的執行力構面呈現顯著性 >0.05 ，說明不同家庭型態的家長對於本土語教育的實際執行做法未存在顯著的差異。無法支持成立本研究的假設 2-5。

表 4-22 不同家庭型態的家長對本土語教育執行力分析表

層面	家庭型態	個數	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe
認知的 執行力	三代同堂	107	3.61	0.66	0.770	.545	
	小家庭	150	3.49	0.74			
	大家庭	7	3.76	0.48			
	單親	13	3.58	0.75			
	隔代教養	3	3.89	0.78			
情意的 執行力	三代同堂	107	3.33	0.71	1.282	.277	
	小家庭	150	3.26	0.75			
	大家庭	7	3.11	0.46			
	單親	13	3.57	0.80			
	隔代教養	3	3.94	0.86			
行為的 執行力	三代同堂	107	3.64	0.70	0.932	.446	
	小家庭	150	3.54	0.78			
	大家庭	7	3.42	0.56			
	單親	13	3.80	0.84			
	隔代教養	3	4.05	1.00			
學校面 執行力	三代同堂	107	2.41	0.79	0.974	.422	
	小家庭	150	2.31	0.77			
	大家庭	7	1.89	0.97			
	單親	13	2.49	0.74			
	隔代教養	3	2.50	0.43			
本土語 整體的 執行力	三代同堂	107	3.33	0.61	1.015	.400	
	小家庭	150	3.23	0.67			
	大家庭	7	3.15	0.38			
	單親	13	3.46	0.75			
	隔代教養	3	3.71	0.72			

(六)族群

族群不同的家長在本土語教育的執行力用單因子變異數分析來分析其是否存在顯著性差異，分析結果如表 4-23 所示，顯示不同族群的家長對於本土語教育的實際執行力的顯著性都大於 0.05，無顯著差異，可以發現不同族群的家長在對本土語教育的實際執行做法上頗有一致性。

表 4-23 不同族群的家長對本土語教育執行力各層面分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
認知的執行力	280	3.55	.701	.516
情意的執行力	280	3.30	.733	.509
行為的執行力	280	3.59	.752	.881
學校面的執行力	280	2.33	.778	.344
整體實際執行力	280	3.28	.645	.721

(七)本身本土語程度

表 4-24 呈現本土語語言程度不同的家長對實施本土語言教育的執行力是否存在顯著性差異。其結果顯示在包括認知、情意、行為層面的執行力上都有非常顯著的差異表現($P < 0.001$)。經雪費事後比較結果都是：家長自身本土語程度越流利者，其對本土語言教育的各層面執行力都高於程度普通和不流利者。此項研究結果說明語言程度越佳的家長，在對子女本土語教育的實際做法即執行力上有越佳的表現，研究結果呈現和段淑琴(2007)相同。

表 4-24 家長本身的本土語言程度對本土語教育的執行力分析表

層面	本身程度	個數	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe
認知的執行力	非常流利	51	4.08	0.76	18.417	.000***	1>2,3,4 2>3
	流利	139	3.55	0.66			
	普通	82	3.08	0.54			
	不流利	8	2.89	0.57			
	非常不流利	0	0	0			
情意的執行力	非常流利	51	3.73	0.76	11.925	.000***	1>2,3,4
	流利	139	3.31	0.69			
	普通	82	3.07	0.63			
	不流利	8	2.62	0.84			

	非常不流利	0	0	0			
行為的執行力	非常流利	51	3.98	0.77	9.133	.000***	1>2,3,4
	流利	139	3.60	0.72			
	普通	82	3.40	0.66			
	不流利	8	2.91	0.88			
	非常不流利	0	0	0			
學校面執行力	非常流利	51	2.51	0.89	1.339	.262	
	流利	139	2.35	0.76			
	普通	82	2.24	0.70			
	不流利	8	2.21	1.03			
	非常不流利	0	0	0			
本土語體的執行力	非常流利	51	3.70	0.67	13.49	.000***	1>2,3,4
	流利	139	3.29	0.61			
	普通	82	3.07	0.55			
	不流利	8	2.69	0.74			
	非常不流利	0	0	0			

*p<0.05 **p<0.01

資料來源:研究者整理

(八)手足交談種類

表 4-25 顯示在本土語教育實際執行做法整體及包括認知、情意、行為層面的執行力上都有達中度顯著的差異表現(P<0.05)。分析結果與手足交談語言為閩南語的家長其在本土語教育的實際執行力上都較國語者高。說明實際使用本土語言在日常生活交流的家長，在對子女本土語教育的實際做法即執行力上有越佳的表現。表 4-25 不同手足語言交談種類對象家長的執行力構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	顯著性
認知的執行力	國語	190	3.4417	.67659	.000***
	閩南語	90	3.7944	.72009	
情意的執行力	國語	190	3.2113	.72690	.002**
	閩南語	90	3.5069	.72617	
行為的	國語	190	3.5206	.73110	.016*

執行力	閩南語	90	3.7534	.78353	
學校面	國語	190	2.3185	.76662	.329
執行力	閩南語	90	2.4167	.82107	
執行力	國語	190	3.1990	.63318	.001**
總構面	閩南語	90	3.4690	.65730	

(九)與子女交談的語言種類

由於家長與子女交談語言以閩南語為主要語言有 92.5 %，而其次是國語。由表 4-26 中顯示存在有高度的顯著性差異(p=0.000)，說明本研究中的假設 2-8 成立：不同語言對象(子女交談)的家長對於本土語教育的實際做法執行力上存在顯著性差異。

表 4-26 不同子女語言交談種類對象家長的執行力構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	顯著性
認知的	國語	259	3.4798	.63467	.000***
執行力	閩南語	21	4.2624	.63105	
情意的	國語	259	3.2582	.72679	.000***
執行力	閩南語	21	3.8995	.62699	
行為的	國語	259	3.5620	.74368	.009**
執行力	閩南語	21	4.0008	.78800	
學校面	國語	259	2.3379	.78356	.363
執行力	閩南語	21	2.5000	.79844	
執行力	國語	259	3.2452	.64569	.000***
總構面	閩南語	21	3.7862	.52102	

*p<0.05 **p<0.01

資料來源:研究者整理

(十)與長輩交談的語言種類

由表 4-27 中，家長在與其長輩交談語言主要以閩南語為主。分析結果顯示出家長在本土語實際做法執行力構面上，有明顯的顯著性差異。

表 4-27 和長輩交談語言種類不同家長的執行力構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	顯著性
認知的	國語	75	3.3321	.74999	.001**
執行力	閩南語	205	3.6406	.67647	
情意的	國語	75	3.1052	.82909	.005**
執行力	閩南語	205	3.3818	.69118	
行為的	國語	75	3.4373	.80526	.033*

執行力	閩南語	205	3.6549	.73049	
學校面	國語	75	3.6067	.70612	.432
執行力	閩南語	205	3.6887	.79402	
執行力	國語	75	3.1325	.73389	.016 *
總構面	閩南語	205	3.3438	.61292	

(十一)與配偶交談的語言種類

如表 4-28 所示，不同語言對象(與配偶)的家長對於本土語教育的實際執行做法上存在顯著性差異。

表 4-28 和配偶交談語言種類不同的家長對本土語教育執行力 t 檢定分析表

層面	語言種類	個數	平均數	標準差	F 值	p 值
認知的執行力	國語	219	3.44	0.66	0.629	.000***
	閩南語	61	3.98	0.69		
情意的執行力	國語	219	3.21	0.70	1.409	.000***
	閩南語	61	3.65	0.74		
行為的執行力	國語	219	3.51	0.73	0.416	.001**
	閩南語	61	3.89	0.75		
學校面執行力	國語	219	2.29	0.77	0.035	.023*
	閩南語	61	2.55	0.78		
整體的執行力	國語	219	3.19	0.62	0.544	.000***
	閩南語	61	3.63	0.63		

(十二)假設二 (H2)綜合討論

結合上述研究假設 H2 的結果，將宜蘭市黎明國小家長不同背景變項對本土語教育的實際執行做法之差異摘要整理如表 4-29 所示，進一步再分析與討論之。

H2 表 4-29 不同背景變項家長對實施本土語教育的執行力綜合分析摘要表

背景變項	認知	情意	行為	學校面	執行力整體
性別	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
年齡	n.s.	n.s.	*26~35 歲>36~45 歲	n.s.	n.s.
教育程度	n.s.	n.s.	n.s.	*高中職>碩士	n.s.
職業	n.s.	n.s.	n.s.	**商業	n.s.
家庭型態	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
族群	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.

本身程度	***非常流利	***非常流利	***非常流利	n.s.	***非常流利
手足交談種類	***閩南語	**閩南語	*閩南語>國語	n.s.	**閩南語>國語
子女交談種類	***閩南語	***閩南語	**閩南語>國語	n.s.	***閩南語>國語
長輩交談種類	**閩南語	**閩南語	*閩南語>國語	n.s.	*閩南語>國語
配偶交談種類	***閩南語	***閩南語	**閩南語>國語	*閩南語>國語	***閩南語>國語

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 n.s.表示無顯著差異.P>0.05

料來源:研究者整理

1.性別

由上述表 4-29 所見，在對實施本土語教育的執行力構面上，男性與女性家長的表現呈現一致性，雖然觀念態度上有些差異，但在實際做法上的執行力是沒有明顯差別的。據研究者解釋正所謂知難行易，女性家長在孩子本土語教育的觀念態度上的期許和使命感也許較男性家長高，但在實際的作為上並未有明顯具體的作為和方式，抑或是另一半的配合度不高，本身若未能堅持或是以身作則，仍是本土語言在家庭傳承上的一大隱憂。

2.年齡

由上述研究分析摘要表中，年齡變項在行為的執行力整體考驗結果是沒有顯著的差異存在，顯示不同年齡的家長在對本土語教育的認知、情意、學校面執行力並無明顯不同。但是在「行為面」的執行做法上，該國小 26 歲~35 歲的年輕家長對本土語的行為實際力則高於 36 歲~45 歲的家長，這和多數其他研究的結果皆為年長者的行動表現較佳不同。據研究者分析該國小年輕一代家長的自主性和行動意識高漲，在現代流行的台客文化潮流下，本土語言及文化復古流行的世代逐漸引領風潮，不管在流行音樂、媒體和政治黨派上對年輕世代參與影響力與日俱增，在陪伴孩子接觸和使用、收看收聽頻次上等實際日常行為的本土語教育更加多元，均可能成為帶動效果勝於一般 36~45 歲的家長之原因，因此可擴展年輕家長的影響力，堅定未來大眾活絡使用本土語，這也許也為未來本土文化語言教育的思想與行動擴及到年輕族群提供了一個新的方向和契機

3.教育程度

不同教育程度的國小家長在本土語教育的實際執行力未有顯著性差異，和在對本土語的態度構面呈現一樣的一致性。唯獨在學校面的執行層面上現出顯著性的差異，因此再由 Scheffe 事後比較出教育程度為高中(職)的家長對學校面的實際執行做法優於教育程度為研究所以上的家長，家長的學歷與對學校面的本土語教

育執行力成反比：顯示教育程度越高反而對本土語教育的行動是消極負面的。這與客委會在民國 92 年所做的調查結果相互呼應，研究者的推論原因可能是碩士以上教育程度家長在接觸其他主流或國際文化越多，對其他文化接受度也越高，心理上也期盼孩子能有國際的文化觀點，在對本土文化的深入或保存仍有其矛盾之處，所以在堅持本土語言文化上的立場是模糊的，所以也很容易同化於主流文化之中，不若高中(職)學歷為主要的家長對學校方面的行動力配合度高。

4.職業

而不同職業的家長在本土語教育對學校面的執行力上呈現的顯著性達到中度的顯著標準，說明存在顯著性差異。在雪費事後比較得知，不同職業卻未達顯著水準，但以平均數來看：從事商業類型職業的家長對學校面的本土語教育執行力上表現較好，深究其因應該是商業類別的家長在參與學校家長會或相關活動上相較他類職業家長更顯積極活躍，也因商業交流在本土語的流通和運用上普遍使用率是較高的，在一般生活或工作環境的非正式場合中，多數從事工商業的民眾在宜蘭地區且為台灣在地一份子情感上最直接的表現的，這同時也是學校方面可以重視並增強的部分。

5.家庭型態

不同的家庭型態家長在本土語教育執行力整體上和各層面均未有顯著性差異，表現較具有一致性。在對本土語的實際做法在認知方面、情意方面、環境營造的配合意願之行為符合程度和學校方面的支持度表現並無明顯不同。顯示黎明國小家長對本土語教育的實際執行力構面也和態度構面一般沒有因為不同的家庭型態而有所差異。

6.族群

而不同族群的家長在本土語教育執行力整體上和各層面未有顯著性差異，表現同家庭型態一樣都具有一致性。顯示該國小的家長不因族群的不同而在對本土語教育在實際執行做法上而有所差異，對本土語教育的行動力的關鍵因素非攸關族群與家庭型態類別。整體分析不同族群在對本土語言的教育態度構面最好，但在實際做法的行動執行力卻表現都較低於態度及學習成效知覺構面，顯示無論何種族群家長，參與及執行力不足均為推展本土語言教育的阻力，這也是值得我們關心的課題。

7.本身本土語程度

由上表 4-24 所見，在對不同本土語程度的變異數分析中可以發現，在執行力構面上的整體考驗結果達到高度顯著性的差異存在，而在「認知」、「情意」、「行為」三層面皆是非常流利者高於流利者，也高於程度普通和程度不流利者，意即擁有愈高的本土語言程度的家長對本土語的認知態度和實際執行力表現越高。由此可見，家長本身的本土語程度是很重要的關鍵，家長的本土語程度和其認知態度對本土語教育的執行力成積極正比，因此，家長說不說本土語，決定了對本土語的態度，也決定了本土語言生存延續的條件。如同張善楠(1996)、鄭勝耀(1999)、段淑琴(2007)的研究所提出，語言的學習和保存應該從家庭中的家長著手，鼓勵家長以身作則從聽說開始，建立對本土語傳承的一份積極的態度和行為，方能成就本土文化的精神。

8. 日常生活常用語言對象和種類

由研究結果顯見，在日常生活常用語言種類中，不論對手足、子女、長輩和配偶使用的日常生活交談語言的家長在實施本土語教育的「認知」、「情意」、「行為」三層面執行力均達到有顯著差異的水準，除了學校面。這正好和態度構面呈現對比的結果，根據研究者解釋不論國語或閩南語為主的家長，在對學校面的本土語教育執行做法是較一致性的，多表現配合學校政策。但在家庭(族)中的實際執行做法則握有掌控權，閩南語為主的家長對本土語教育在實際的執行力相較明顯優於一般國語為主的家長，身教重於言教，淺移默化中期待孩子也認同自身語言的價值，負起傳遞語言文化的重責。

4.4 不同背景家長對學童本土語教育的學習成效知覺之差異分析

本節旨在分析不同背景變項之某國小家長對學童實施本土語言教育的學習成效知覺之差異情形。將背景變項進行描述性統計分析後，結果顯示：

1. 性別：其中以女性居多，占總樣本數的 79.6%，人數為 223 人，男性較少，僅 57 人，佔 20.4%。
2. 年齡：以 36~45 歲的家長為最多數，佔 63.8%，有 178 人，其次是 46~50 歲，有 46 人，佔 16.5%，最少的是 50 歲以上的家長，只有 20 人。

3. 教育程度：為大專(含大學)的家長最多，有 146 人，佔總樣本數的 52.3%；其次為教育程度是高中職的家長計 83 人，佔 29.7%，最少的是教育程度為國小(含)以下的家長，僅 4 人。
4. 職業：從事服務業的家長居多，有 89 人，佔總樣本數的 32.1%；其次為家管 60 人，佔 21.7%，最少的職業是農林漁牧業，僅 3 人。
5. 家庭型態：小家庭最多，有 150 人，佔總樣本 53.6%；其次為三代同堂 107 人，佔 38.2%，單親和隔代教養只有 13 人和 3 人。
6. 族群：為閩南人的家長佔絕大多數，有 253 人，佔總樣本數的 91.6%；其次為外省籍 13 人，佔 4.4%，再來是客家 6 人，佔 1.8%，最少的原住民僅 3 人。
7. 家長的本土語言程度：自覺流利者佔多數，有 139 人，佔總樣本數的 49.5%；其次為普通中等者佔 29.4%，有 82 人，沒有人覺得自己的本土語言程度非常不流利。
8. 日常生活常用的語言：無論對象或主要語言還是以國語為主，均超過 67%，次要語言均為閩南語。但唯獨對象是長輩時，交談的主要語言則改為以閩南語為主，有 204 人，佔總樣本數的 73.1%，其次才為國語的 26.9%。

一、假設四 (H4)檢定數值分析

(一)不同性別的家長對學童學習成效知覺之差異分析

表 4-30 顯示不同性別家長對於學童學習成效在學校課程想法存在顯著性差異。進一步進行平均數比較得知，女性家長對於學校課程想法顯著大於男性家長。因此本研究結果支持成立本研究的假設 4-1，而以上兩者均呈現女性較男性高。

表 4-30 不同性別家長對學童本土語教育學習成效知覺構面 t 檢定分析表

層面	性別	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步	男	57	3.5318	.76518	.415
	女	223	3.5980	.67822	
學習動機感受	男	57	3.3389	.77606	.533
	女	223	3.4362	.72097	
學校課程想法	男	57	2.9649	.59490	.011*

成效知覺總構面	女	223	3.1544	.46736	.205
	男	57	3.2758	.63015	
	女	223	3.3939	.53943	

*p<0.05 **p <0.01

資料來源：研究者整理

(二)不同年齡的家長對學童學習成效知覺之差異分析

用單因子變異數分析來分析不同年齡家長對於學童本土語教育的成效知覺是否存在顯著性差異。分析結果如同表 4-31 所示，研究結果顯示家長年齡在本土語教育的學童學習成效知覺 P 值都大於 0.05，無顯著差異。

表 4-31 不同年齡家長對本土語教育學習成效知覺構面 變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步的成效知覺	280	3.5866	.69624	.206
學習動機感受的成效知覺	280	4.4191	.73208	.176
學校課程想法的成效知覺	280	3.1194	.49814	.420
對本土語學習成效知覺整體	280	3.3726	.55902	.155

*p<0.05

資料來源：研究者整理

(三)教育程度不同的家長對學童學習成效知覺之差異分析

教育程度不同的家長在對學童本土語教育的成效知覺構面用單因子變異數分析法來分析其是否存在顯著性差異，結果如同表 4-32 所示，顯示學習成效知覺及各構面的顯著性都大於 0.05，說明不同教育程度的家長對於學童本土語教育的學習成效知覺都不存在顯著性差異。

表 4-32 不同教育程度家長對本土語教育學習成效知覺構面變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步的成效知覺	280	3.5866	.69624	.527
學習動機感受的成效知覺	280	3.4179	.73303	.480
學校課程想法的成效知覺	280	3.1173	.50098	.148
對本土語學習成效知覺整體	280	3.3715	.56022	.441

*p<0.05

資料來源：研究者整理

(四)職業

職業類別不同的家長在對學童本土語教育的學習成效知覺用單因子變異數分析來分

析其是否存在顯著性差異，分析結果如表 4-33 所示，顯示不同職業家長的對於本土語教育的學習成效知覺的顯著性都大於 0.05，無顯著差異，可以發現不同職業的家長在對本土語教育的學習成效都沒有顯著性的差異存在。

表 4-33 不同職業家長對本土語教育學習成效知覺構面 變異數分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步的成效知覺	280	3.5852	.69917	.128
學習動機感受的成效知覺	280	3.4143	.73467	.524
學校課程想法的成效知覺	280	3.1140	.50028	.181

(五)家庭型態

表 4-34 呈現結果顯示不同家庭型態的家長在對本土語教育的學習成效知覺整體 (P=0.040)和學童動機感受上呈現 $P=0.025 < 0.05$ 的顯著性，經進一步 Scheffe 事後比較結果皆是隔代教養類型的家長在對學童在對本土語言教育的學習成效知覺整體構面和學習動機感受層面都較為顯著。結果支持本研究的假設 4-5 成立。

表 4-34 不同家庭型態的家長對學童本土語教育學習成效知覺構面分析表

層面	家庭型態	個數	平均數	標準差	F 值	P 值	Scheffe
聽說能力進步	三代同堂	107	3.63	0.65	1.679	.155	
	小家庭	150	3.53	0.70			
	大家庭	7	3.38	0.83			
	單親	13	3.65	0.77			
	隔代教養	3	4.43	0.98			
學習動機感受	三代同堂	107	3.44	0.72	2.839	.025*	隔代教養 > 大家庭
	小家庭	150	3.40	0.69			
	大家庭	7	2.76	1.01			
	單親	13	3.44	0.74			
	隔代教養	3	4.39	1.05			
學校課程想法	三代同堂	107	3.18	0.50	2.170	.073	
	小家庭	150	3.06	0.48			
	大家庭	7	2.94	0.58			
	單親	13	3.08	0.51			
	隔代教養	3	3.66	0.59			
對成效	三代同堂	107	3.42	0.53	2.537	.040*	*隔代教養

知覺的	小家庭	150	3.33	0.55
總構面	大家庭	7	3.04	0.62
	單親	13	3.39	0.63
	隔代教養	3	4.15	0.86

(六)族群

族群不同的家長在對學童本土語學習成效知覺分析結果如表 4-35 所示無顯著差異，可以發現不同族群的家長在對本土語教育的實際執行做法上頗有一致性。

表 4-35 不同族群的家長對學童本土語教育學習成效知覺構面分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步的成效知覺	280	3.5770	.68556	.645
學習動機感受的成效知覺	280	3.4097	.72827	.852
學校課程想法的成效知覺	280	3.1142	.50088	.903

(七)本身本土語言程度

表4-36所示，研究結果顯示家長自身本土語言程度在學童的學習成效知覺整體構面上的顯著性為0.263大於0.05，無顯著差異，可見不同程度的家長在學童學習成效知覺沒有顯著性的差異存在。

表 4-36 家長的本土語言程度對學童學習成效知覺構面分析表

構面	個數	平均數	標準差	顯著性
聽說能力進步的成效知覺	280	3.5835	.69693	.085
學習動機感受的成效知覺	280	3.4131	.73140	.329
學校課程想法的成效知覺	280	3.1152	.5.147	.785

資料來源:研究者整理

(八)手足交談種類

表 4-37 所示，在本土語學習成效知覺整體構面上，並無顯著差異，表示手足交談的語言種類不同對於學童學習成效知覺及各層面都沒有差異。

表 4-37 手足交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	p 值
聽說能力進步	國語	190	3.5664	.66949	.253
	閩南語	90	3.6228	.75102	
學習動機感受	國語	190	3.4409	.74440	.832
	閩南語	90	3.3647	.70685	
學校課程想法	國語	190	3.1279	.48330	.086
	閩南語	90	3.9094	.53744	

(九)與子女交談的語言種類

表 4-38 中可見，分析結果顯示對子女交談的語言種類在本土語言學習成效知覺中的學校課程想法層面顯示有顯著的差異($P=0.018<0.05$)。說明本研究中的假設 4-8 成立:不同語言對象(子女交談)的家長對學童本土語學習成效知覺有差異。

表 4-38 和子女交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	p 值
聽說能力進步	國語	259	3.5625	.68120	.321
	閩南語	21	3.8557	.82814	
學習動機感受	國語	259	3.4007	.72314	.297
	閩南語	21	3.6095	.83027	
學校課程想法	國語	259	3.1087	.48808	.018*
	閩南語	21	3.2038	.64426	
整體成效知覺	國語	259	3.3550	.55020	.119
	閩南語	21	3.5533	.65592	

* $p<0.05$

資料來源:研究者整理

(十)與長輩交談的語言種類

資料顯示，家長在與其長輩交談語言以閩南語為主要有 76.1 %，而其次是國語有 26.9%。而其在對本土語教學的學童學習成效知覺中，用 t 檢定來分析其是否存在顯著性差異，結果顯示出在本土語學習成效知覺構面上，家長對長輩的交談語言種類並無顯著差異，請見表 4-39。

表 4-39 和長輩交談語言種類不同的家長對成效知覺構面 t 檢定分析表

層面	種類	個數	平均數	標準差	p 值
聽說能力進步	國語	75	3.5261	.69564	.692
	閩南語	205	3.6040	.69760	
學習動機感受	國語	75	3.5043	.80592	.383
	閩南語	205	3.3812	.70297	
學校課程想法	國語	75	3.1028	.51126	.686
	閩南語	205	3.1184	.49816	
整體成效知覺	國語	75	3.3713	.60606	.382
	閩南語	205	3.3670	.54392	

*p<0.05

資料來源:研究者整理

(十一)與配偶交談的語言種類

與配偶以國語為交談有 78.1%，其次是閩南語有 21.6%。用 t 檢定來分析結果如表 4-40 所示，明顯顯示出對學習成效知覺均呈現出具有中度顯著性的差異，說明假設 4-8 成立:不同語言對象(與配偶)的家長對學習成效知覺存在顯著差異。

表 4-40 和配偶交談語言種類不同的家長對學習成效知覺 t 檢定分析表

層面	語言種類	個數	平均數	標準差	F 值	p 值
聽說能力進步	國語	219	3.55	0.64	8.821	.003**
	閩南語	61	3.70	0.85		
學習動機感受	國語	219	3.41	0.71	1.476	.022*
	閩南語	61	3.41	0.79		
學校課程想法	國語	219	3.08	0.46	11.600	.001**
	閩南語	61	3.23	0.59		
成效知覺的總構面	國語	219	3.3466	.52674	7.864	.005**
	閩南語	61	3.4533	.66790		

*p<0.05

資料來源:研究者整理

(十二)假設四 (H4)綜合討論

結合上述研究假設 H4 的結果，將國小不同背景變項的家長對學童本土語教育的學習成效知覺之差異摘要整理如表 4-41 所示，進一步再分析與綜合討論之。

H4 表 4-41 不同背景變項家長對學童本土語學習成效知覺的綜合分析摘要表

背景變項	聽說能力進步	學習動機感受	學校課程想法	成效知覺整體
性別	n.s.	n.s.	*女>男	n.s.
年齡	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
教育程度	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
職業	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
家庭型態	n.s.	*隔代教養>大家庭	n.s.	*隔代教養
族群	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
本身程度	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
手足交談種類	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
子女交談種類	n.s.	n.s.	*閩南語>國語	n.s.
長輩交談種類	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
配偶交談種類	**閩南語>國語	*閩南語>國語	*閩南語>國語	**閩南語>國語

1. 性別

由本研究結果得知，不同性別的家長在整體對學童實施本土語教育的學習成效知覺上並未達顯著水準。這一項結果和林佳慧(2009)、張林春美(2017)的研究結果相類似，也就是說家長對於本土語的學習成效之知覺不會因為性別不同而有所差別，推論原因可能是現今社會對本土語言的通行使用，男女皆會在日常生活中有所接觸和反應，因此對整體學童的學習效知覺感受也較為一致。唯一差別的是在對學校課程的想法上女性較高於男性，研究者推論應是女性家長對國小階段學童在學校課業上的關注力較男性家長普遍略高，而現今九年一貫課程的本土語正式納入語文領域學科，學童需要配合教學CD聆聽或朗讀作業展現，在這方面女性的知覺感受更為直接具體。

2. 年齡

本研究結果發現，不同年齡的家長在整體對學童實施本土語教育的學習成效知覺上並未達顯著水準，研究者推論孩子的本土語學習成效或成績、日常行為展現同質性高，國小的家長對孩子學習表現的關心與進步感受並不會因為年齡的不

同而有所差距，尤其是日常生活語言的交流互動，都同樣能觀察知覺到孩童學習本土語言的進步成效。

3. 教育程度、職業、族群、本身程度

由本研究結果顯示，不同教育程度家長在整體對學童本土語教育的學習成效知覺構面上和各層面都並未達顯著水準，此研究結果和曾稚庭(2012)的研究相類似。推論其原因家長的教育程度與學童的本土語口語能力學習成效表現並不構成影響力，不論父母親為國中小畢業或是擁有碩博士的學位，在其子女本土語能力的學習成效和其對本土語的態度都沒有差異性。雖然俗話說龍生龍、鳳生鳳，但歹竹也會出好筍!此一情況並不可一概而論。

且不同職業家長在整體對學童本土語教育的學習成效知覺構面上和各層面皆沒有差異，不論父母親從事農林牧業或軍公教職，對子女本土語教育學習成效知覺都沒有顯著差異，此研究結果也和張林春美(2017)的研究相類似。同樣的無論是族群或是家長本身程度，都由本研究結果得知和學童的本土語學習成效相互沒有差異性，也就是說：學童的本土語教育學習成效知覺，與家長的背景(包括年齡、教育程度、職業、族群等)並無太大的關聯性。

4. 家庭型態

從本研究結果發現，家庭型態中的隔代教養類型的家長，在本土語教育的學童學習成效知覺中的整體構面和學習動機感受層面上的顯著性差異都較一般家庭更為明顯。研究者推論隔代教養家庭可能因為養育孩子不易，因此未能有餘力栽培孩子在其他才藝或外語教育上，其子弟在本土語的學習成效表現反而更佳，一般(外)祖父母較會以本土語言和小孩溝通，也是提昇學童學習的榜樣和實際應用學習到的本土語的機會，有了這樣的環境和對象，自然在本土語的學習成效知覺上更彰顯其效果。

5. 日常生活常用語言對象和種類

除與手足、長輩交流語言種類未達顯著水準，顯示沒有差異外，主要對家庭中子女和配偶使用的日常生活交談語言是閩南語的家長在本土語教育的學習成效知覺均達到有顯著差異的水準，推論原因：目前家庭組成以小家庭居多，在親戚手足之間和長輩互動交流時未能與孩子在本土語的學習成效上有交集，自然感受較少。相對於配偶雙方和子女的生活互動交流頻繁親密，其交談語言種類如果是使用閩南語,從中與孩子有共同話題的機會，也許是課堂上學習到的新知或是日常

中認識到的語詞甚至是偶爾聽到的歌曲...等，都能適時切身感受到學童在生活中使用本土語能力的進步成效，比主要使用國語為溝通語言的情況更為有感。

4.5 家長對本土語教育重視性與表現度之 IPA 分析

本研究運用 IPA 方法，將態度構面的問項(重視性)和實際做法執行力(表現度)，以平均值做為執行 X 軸和 Y 軸的分隔點，X 軸代表家長對本土語教育的態度重視性、Y 軸代表家長執行力的表現度。整體重視性的平均值為 4.03，整體表現度的平均值為 3.28，如圖 4-1 所示，兩軸相交後的二維矩陣在根據各個問項平均值來製作散布圖。表 4-43 所示為態度及實際執行力所處的象限位置。

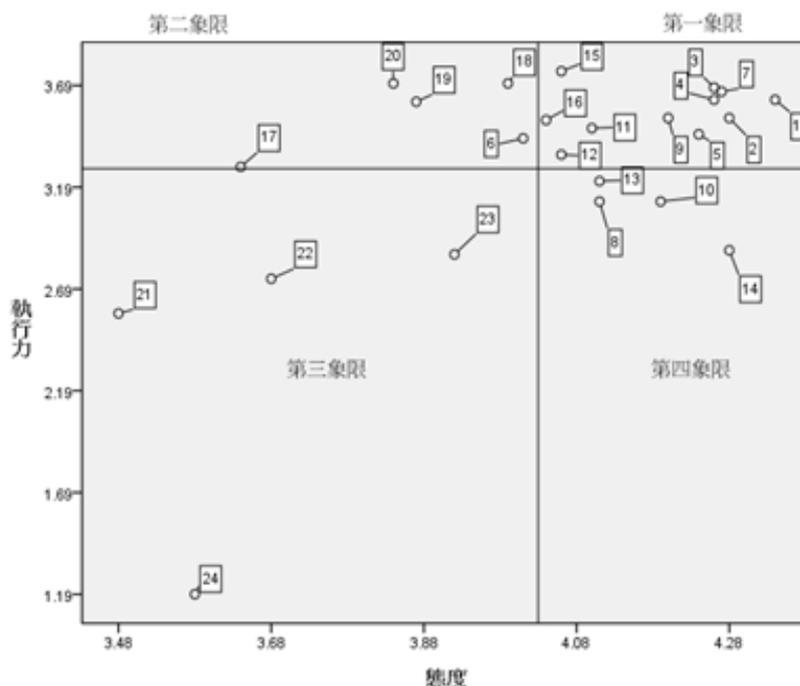


圖 4-1 IPA 象限分區圖

一、第一象限(繼續保持)

落在第一象限的題項有 1、2、3、4、5、7、9、11、12、15、16 項，表示以上 11 個項目的態度認同意願高，且在實際行為做法上也能配合進行，有相當程度的執行力，屬於言行符合一致的範籌，整體看來有超過 50% 的良好表現。

二、第二象限(末端考量)

落在第二象限的題項計有 6、17、18、19、20 等 5 項，表示以上項目的態度保守，但在實際行為做法卻確實符合且進行的部分。算是低認同態度高行動力，屬於對家長是最末端觀察推廣的項目。

三、第三象限(次要改善)

落在第三象限的題項計有 21、22、23、24 等 4 項，屬於學校教育方面的態度，表示以上項目的態度觀念保守，但在實際做法上也較少符合進行的部分。對家長而言，對學校教育內容的部分干預不多，能配合尊重校方或師長專業，或過於空泛和理想，也較不受重視關心。因此可待優先改善的項目改進之後再慢慢進行由學校端主力的推展與配合。

四、第四象限(優先改善)

落在第四象限的題項計有 8、10、13、14 等 4 項，以上項目是家長對本土語教育有高認同價值感受態度，低實際執行力的部分，表示對家長而言，在和子女的日常實際狀況中知易行難，建議提供更具體的做法與引導示範，協助家長落實於在具體的行為上與學童共同確實性的實踐本土語教育。是家長優先觀察努力推廣的項目。並持續鼓勵實際行動力，相信對本土教育能有事半功倍的影響力。



表 4-42 重視性與表現度(態度與執行力)象限位置表

	項 目	態度	執行	策略建議
一	1 本土語代表台灣各族群文化的語言,宜保存與傳承	4.34	3.62	此象限內表示對本土語教育的態度上能認同,執行力也良好,應持續保持
	2 本土族群文化習俗,也是屬於本土教育的學習範圍	4.28	3.53	
	3 每個族群的人都要學習自己的本土語,並引以為傲	4.26	3.68	
	4 本土語教育要成功,在家庭說本土語是很重要的	4.26	3.62	
	5 本土語的童唸歌謠、諺語特殊有趣,符合在地文化	4.24	3.45	
	7 學習本土語對子女與長輩的親情溝通有幫助	4.27	3.66	
	9 孩子從小學習本土語言會比長大後學習更有效果	4.20	3.53	
	11 配合他人使用本土語,可使溝通更清楚有效率	4.10	3.48	
	12 配合用本土語會提升團體向心力、有助融入團體生活	4.06	3.35	
	15 我願意配合指導本土語課程的作業與學習	4.06	3.76	
	16 交談對象使用國語,也能用本土語回應	4.04	3.52	
二	6 學習本土語 <u>不會</u> 增加孩子的學習負擔	4.01	3.43	此象限內屬於末端的過度努力項目
	17 鼓勵收看本土語節目或收聽廣播	3.64	3.29	
	18 家庭、學校和社區都配合使用環境,才能學好本土語	3.99	3.70	
	19 應該營造家庭中的本土語言環境	3.87	3.61	
	20 孩子用本土語交談更能有效學習	3.84	3.70	
三	21 應該增加現行每週一節的本土語教學的時數	3.48	2.57	家長態度及做法均弱,應提供具體措施有助推廣
	22 贊成學校及社區多舉辦本土語相關活動或競賽	3.68	2.74	
	23 本土語影音教學能提升學生興趣(動畫、卡通)	3.92	2.86	
	24 贊成本土語能力認證是升學加分項目之一,對未來工作有益	3.58	1.19	
四	8 學習本土語有利於深入了解相關本土領域的知識/資訊	4.11	3.12	表示態度正向但執行力不足建議優先重視推行
	10 配合他人使用本土語,可拉近人際距離,提升親切感	4.19	3.12	
	13 學習本土語有利於了解與學習本土傳統的歷史文化	4.11	3.22	
	14 希望我的孩子同時會說本土母語和國語	4.28	2.88	
整體平均值		4.03	3.28	

資料來源: 研究者整理

4.6 (H3)家長對本土語教育的執行力與學習成效知覺的相關分析

此部分旨在了解國小家長在實施本土語教育的實際做法執行力與學童學習成效知覺的相關情形。本研究以皮爾遜積差相關來分析整理如下。

一、家長對本土教育的實際做法執行力與學習成效知覺整體之相關分析

家長的實際做法執行力整體與學童學習成效知覺整體間的相關關係，其分析結果整理說明如表 4-43 所示。由表 4-43 中發現，家長對本土教育的實際執行力整體與學童學習成效知覺整體表現的顯著性=0.000<0.05，達到非常顯著標準，又 Pearson 相關係數值=0.549，為中度正相關。說明家長對本土教育的實際執行力與學童學習成效知覺之間存在著中度正相關的關係。

二、家長對本土語教育執行力各層面與學習成效知覺各層面之相關分析

(H3) 表 4-43 家長執行力對學童學習成效知覺的相關分析表

整體構面		家長的執行力整體	對學童的學習成效知覺
家長對本土語教育的執行力	Pearson 相關	1	.549**
	顯著性 (雙尾)		.000
	個數	280	280
對學童的學習成效知覺	Pearson 相關	.549**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	
	個數	280	280

** . 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

用皮爾遜積差相關來分析家長對本土語教育實際執行做法的各構面與學童學習成效知覺各層面之間的相關性，分析結果如下表4-44所顯示：各層面間都呈現正相關，其中以家長行為的執行力與學童聽說能力進步的相關最高(r=.575)，而以情意方面的實際做法與學校課程想法相關最低(r=.305)。

表 4-44 家長的執行力各構面與學習成效知覺各構面相關分析表

	聽說能力進步	學習動機感受	學校課程想法
認知的執行力	.460	.404	.320
情意的執行力	.476	.381	.305
行為的執行力	.575	.478	.423
學校面的執行力	.366	.338	.362

三、假設三(H3)綜合討論

本研究在家長執行力與學童學習成效知覺構面和各層面均呈現正相關的結果，值得討論的是家長行為的實際做法執行力與學童聽說能力進步的相關最高，顯示家長的實際陪伴與堅持鼓勵、與營造本土語視聽等機會與環境的行動最能讓學童在本土語學習的成效上有密切的正向且相關成果，因此家長的行動力是很重要的。而由情意方面的做法與學校課程想法相關最低可知，學校教材與課程內容較無法由家長端所主導，在本地情意的展現上著墨點也難從學校面出發，對學校專業的尊重觀念已深植人心，而能呈現相互包容與尊重。

表 4-45 執行力與成效構面 相關分析表

		聽說能力進步 的成效知覺	動機感受的成 效知覺	課程想法的成 效知覺
聽說能力進步的成效知覺	Pearson 相關	1	.575**	.566**
	顯著性 (雙尾)		.000	.000
	個數	280	280	280
動機感受的成效知覺	Pearson 相關	.575**	1**	.423**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000
	個數	280	280	280
課程想法的成效知覺	Pearson 相關	.566**	.423**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	
	個數	280	280	280

** 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

第五章 結論與建議

為達到研究目的，研究者蒐集相關文獻，建立研究架構，編製研究問卷。根據研究結果提出結論與建議，供政府相關單位及親師作為提升學童學習本土語的興趣、增進學習成效、推廣本土語言的流通與傳承，以及後續進一步相關研究的參考。

5.1 研究結論

本研究旨在探討宜蘭市某國小家長對本土語言教育的態度、執行力與學童本土語言學習的成效知覺。根據主要研究發現，將綜合分析之結果整理歸納如下：

一、女性家長在本土語言教育的態度上較男性更具正向和積極

本研究中，女性家長在本土語言的認知、行為態度、學校層面及整體態度的構面上，表現均顯著高於男性家長。顯示就該國小家長而言，在性別上女性有較正向的本土語言態度。

二、本土語言程度佳的家長在本土語言教育的實際執行力表現最正面積極

會說流利的本土語言的家長，對於本土語的認知態度和實際執行做法都優於本身程度普通和不流利的家長。顯示家長自身的本土語言能力攸關體認其傳承的重要性，喜愛和尊重本土語言的文化，所以在對下一代的本土語教育和家庭學習環境的營造，有更正面和積極的表現。

三、與親友交談以閩南語為主要的家長，在本土語言教育的執行力和學童學習成效知覺上，表現較優於以國語為主要的家長

在與親友交談的語言種類中，無論對象是其父母、手足、朋友或配偶，以國語為溝通語言的家長，對於本土語教育的認知態度和本土語教育實際執行力，顯著低於以閩南語為溝通語言族群的家長。顯示如果有和親友用本土語交談的家長，其對本土語言認知、行為及學校面的態度，表現較正向積極。因此其對本土語教育的執行力也高於以國語為溝通語言的家長，家長語言的使用習慣和表現會影響自己甚至於週圍的人對此種語言的觀感，因此多鼓勵家長們在日常生活中身體力行使用本土語言作為溝通的媒介，將有助於本土語言的傳承與流通。

四、在職業背景變項中，從事服務業的家長對學校面的本土語教育態度較正向，從事商業類型的家長則是對學校面的本土語教育執行力較為顯著積極

由研究中的發現可以顯示在商業及服務業類型的家長對學校本土語教育的認同與行動力是有比較顯著的表現，因此校方可以善用此類家長在其商界和服務業的特殊性，擴展與結合強化子女和家庭、親友對本土語言教育的影響力，建立本土語家庭或社區的理想。

五、教育程度在高中職階段的家長在配合學校面的本土語教育實際執行力的行為表現優於碩博士學歷的家長

此研究結果與丁怡文(2004)、林佳慧(2008)的研究結果相類似，與杜怡靜(2008)、林張春美(2017)的研究結果相同。推論學歷程度較高的家長，對學童語言教育可能偏重在外語或主流的國語文上的教學與成效，相對於本土語言的想法和實際做法表現顯得忽略或次要，但高中職教育程度的家長可能以本土語為生活日常或工作中較常使用到的溝通語言，也願意在學校面的配合和參與度略高。換言之，教育程度的提升也需兼顧保存本土文化語言意識的並進，才能擴展和實踐本土語言的流通與行銷。

六、中生代(年齡在 26~45 歲間)的家長中，對本土語教育的實際執行力行為表現，35 歲以下的家長的表現略高

相較於以往研究中的呈現，家長背景多數以年長者對本土語言教育的行動較佳，但本研究結果卻發現新一代的年輕家長對本土意識及本土語教育的認同與實際做法不亞於年齡層較大者，是非常值得關注的一點。可能與近代政治走向本土化及推動各項認證能力措施，有助於未來學生就業加分考量，可由校內鼓勵參加認證考試的學童人數也逐年增加顯現，此向研究結果也可協助校方掌握家長的態度並善用其影響力，於推展本土語教學課程時有效運用。

七、隔代教養類型的家庭家長對學童本土語學習成效知覺較良好

由(外)祖父母為主要教養照顧者，其語言運用類型較多以本土語言來表現溝通，在自身的表現上的常態使得下一代也需提升自己的本土語能力和運用機會，自然在學習成效的滿意度和知覺上有相對高的評價，對家庭使用本土語有其正面意義。呼應了鄭勝耀(1999)提到，父母(主要照顧者)家長在家中不用客語交談，學生學習客語的效果就有限，如能使本土語言在家庭中成為溝通語言的常態，有賴家長在家庭中的實踐基礎，輔以學校教學深度，讓家長有義務在本土語教育上成為協助的角色。

八、家長在本土語教育的實際執行力愈高，對學童學習成效知覺越好

由研究中證實，家長對實施本土語教學的實際執行力與學童學習成效知覺，兩個變項在整體與各層面間，都有顯著的中高度正相關結果存在。所以說，家長本身的本土語言能力愈流利，在本土語教育的實際做法和執行力也愈高，對學童學習本土語的成效知覺也越好。

整體而言，該國小家長對本土語教育態度和實際執行力上的落差，是本研究對學校推展本土語教育一項重要的發現，應該如何平衡其中的知行合一，成為本土語言教育在行銷與流通策略上的一道重要課題，也是未來研究保存和提升本土語教育效能的一顆小小螺絲釘。「父母是孩子第一個老師」，研究者就宜蘭市某國小中高年及學生家長做為調查對象，從家長的態度和實際做法之間的四層面與整體態度、執行力和學生學習成效的研究部份分析，瞭解變項影響的重要性的程度，根據研究結果提出建議，盼能協助掌握家長的觀點與立場，並且善用其影響力，為本土語教育盡一微薄之力。

5.2 研究建議

本節就研究中的發現與結論，提出對有心傳承流通本土語的單位、家長和教育人士具體建議，盼對後續相關研究人員有所助益。

一、教育單位方面

- (一)勤接地氣—除正常授課、增加行政支援上的配套措施，落實母語日、母語週、結合舉辦校園活動、社區本土語園區...等，營造學童與家長運用本土語的環境和機會，甚至多鼓勵參加相關認證檢定(本土語家庭、本土語考試 ... 等)，以提高教育效果。
- (二)往下扎根—讓本土語言教育落實普遍延伸推動至幼兒園階段甚至學前階段，配合閱讀策略推廣親子共讀，並使家庭與學校充分合作，相輔相成，更能收事半功倍的效果。
- (三)獎勵機制—配合政策依師生通過認證級別、相關活動或教學時數、競賽成績...等給予評鑑積分或設備補助獎勵，激勵參與和推動接觸本土語教育的動機與重視感受。

(四)善用潛在課程—以非制式化方式自然將本土語言潛移默化在生活中，如媒體的傳播，在固定時段或頻道、場合使用本土語言，如演講、歌謠、親師座談、鼓勵結和生活經驗，且更廣納各族群平等使用的權力。

二、家長方面

(一)以身作則

鼓勵身為家長在家中儘量使用本土語言做溝通與交談，無論對象是誰，給子女最自然的環境與示範，無論在長輩、朋友或是週遭他人，在溝通交流中穿插自由運用的本土語言詞彙或感受，將語言種類的主導權引導到在地的本土語中，甚至能堅持自然使用本土語輔助作為強化表達自身感受的方式。一方面也增進自己的本土語言程度，二方面在無形中能讓下一代的子女從聆聽、接觸、身處其氛圍中增進對本土語的認同與能力，學習本土母語原本應該就在自然快樂的情境下進行，輔以結合學校的本土語教學安排生活補充教材，才能收相輔相成的功效。

(二)態度堅持

即使只有一方(女性)家長認為在家的本土語教育是重要且值得堅持的，同樣也可以運用「一地一語」及「一個家長，一種語言」策略，來提升子女本土語言的學習動機和正確態度，有研究指出，只要一位家長就能提供孩子發展良好語言能力所需的語言輸入。尤其母親扮演極重要的角色，因位女性在語言溝通和人際特質上的偏向，更有助於積極投入家庭本土語教育。如果是因自身語言流利程度不夠而卻步，更可以和孩子一起投入學校本土語教育的課程，一起精進學習、養成習慣，重要的是陪伴、共同享受其樂趣。營造在家裡說本土語是正常自然的事情，也可以讓親朋好友和左鄰右舍知道孩子正在學習本土語言，希望他人也能配合儘量使用本土語言來和下一代交談，進而擴展社區"語言巢"的模式，從點、線、面的理想影響層面邁進。

(三)順應現代化

本研究中發現，年輕家長在本土語教育的表現上不輸年長者，執行力甚至更佳。世代在進步，教育也在進步，要兼顧文化保存，傳統語言教育也不能忽視語言教育的現代化融入。將學童有興趣的人物、話題、流行...等日常生活經驗加入本土語言之中，也許無法用傳統諺語貼切的表達出來，但只要能引發孩想學、想說的動機，鼓勵將所知所學的本土語言能充分用用融入在聊天與對話中，這樣的「說」才更顯得有意義。根據語言的

學習理論，第一語言能有效的幫助學習第二語言、第三語言。胎兒在母體裡就開始學習和接收母語，對幼兒來說也有安定和增進情感的功能，同時也是不用花時間學習的語言。由此可知，家庭是本土語言最佳的傳承場所，將本土語言追本溯源回歸到家庭之中，無論是父系的本土族群語言或是母系族群語言，唯有在家庭中流傳使用更能淵遠流長，根據本研究結果顯示，家長的本土語態度與執行力與學童學習成效具有相當正面的因果關係。所以研究者認為，提升家長對本土語的認同與能力，使其不只是學校的學科語言，而是落實在日常中的溝通語言，延續本土化的傳承精神，才是本土語言延續的根本。

三、教師方面

(一)充實專業進修

教師本身能有自我覺醒能力，去充實相關知識、俚語及教學技巧，將本土語言適時融入在各類教學情境中，即使非本土語的授課教師，亦能有包容尊重心去認識、接觸不同的本土語言與族群。多提升與營造本土語言的學習情境與學童學習的動機和品質，讓語言教學在充滿樂趣的學習活動中，自然融入生活情境。學童學習本土語言的第二對象是老師及學校同儕，鑒於國外及客委會以「沉浸式教學族語」，建議老師也可學校區域或自身能力漸進式以本土語言做為教學或對話媒介，藉由學校學習情境的營造習慣使用本土語言，教學相長中也提升在職教師的能力和學童的有效學習。

(二)結合家長志工

親師合作安排活動，邀請規畫祖孫三代共學的課程，分享傳統技藝或介紹分享，祖父母或社區耆老也是本土語傳承與流通的重要推手。鼓勵規劃三代(祖父母、家長、子女)能一同參與學習本土語言或介紹本土傳統文化軼事分享，相信效果將遠大於課堂內單方面的提供本土語學習課程，也提供公開觀課共學的機會。

(三)教材適選

視學生能力的個別差異，慎選與設計合宜的教材，採用適宜的教學技巧，積極與廣泛蒐集與生活經驗貼近的教學教材，亦可藉由融入多媒體課程，讓學童對本土語言課程的認知層面提高，認同與喜愛度也能提

升，學習意願增加，也能尊重其他族群文化，激發參與動機，期能增加學童本土語言認知的廣度，強化學習態度，提高運用本土語言的行為能力都有很大的助益。

根據本結果顯示，提升本土語的整體行為成效知覺，與家長的本土語態度和實際執行做法有相當正相關，而學童主要使用接觸本土語言的環境和對象，主要是「家裡」和「家人」，其次是「學校」和「老師」，雖說目前在每周僅有一節的本土語課程推行成效有限，而親師也當各自掌握環境優勢，在教學活動設計與日常生活對話中，讓學童能在日常互動中反射性的學習與運用本土語言，並加入體會家鄉本土文化的情懷與感動，勿使得學習本土語課程成為另一種刻板 and 負擔的語文教學，導致家長和學童視其為畏途或是輕忽放棄時，就是本末倒置的做法了。

四、未來研究方面

(一) 研究方法

本研究因礙於經費、時間及人力的限制，並顧及調查實施的便利性，僅以自陳量表進行問卷調查，在測量上可能受到填答者對題目自陳的標準不同及是否據實以答等因素限制，而影響測量結果。再者本研究僅探討幾個重要的個人背景變項、態度變項、執行力的表現程度，而這些變項對學生學習成效表現之知覺感受表現的相關預測力偏低。建議未來可增加學生自陳能力表現變項，以進一步瞭解教育方式、教材課程與學生學習動機、態度表現的相關性。並建議後續研究者可在量化調查之外，配合質性研究(如深度訪談、課室或個案觀察、親身參與)，進一步瞭解語言學習與傳承方式的內涵以及對學童學習本土語言的壓力與學業成就表現的影響，將可使研究結果更客觀、更具說服力。

(二) 研究對象

本研究因礙於經費、時間及人力的限制，並顧及調查實施的便利性，僅選擇宜蘭市某國小家長為施測對象，故可能影響到統計之結果推論，未來研究可考量擴大調查對象樣本或其它年齡的學生，或甚以授課教師為施測對象，以更精確探討其間的差異情形。此外，本研究的受試樣本僅限於該國小中高年級學童家長，或許在研究推論上有所限制，未來研究中亦可考量納入全國樣本，並可比較不同地理區域受測者的差異情形。

參考文獻

一、中文部分

◆ 書籍

王佳煌、潘中道、郭俊賢、黃瑋瑩、邱怡薇(2006)。當代社會研究法質化與量化途徑(原作者:W.Lawrence Neuman)。台北市:學富文化事業有限公司。

吳國淳(譯)(1996)。Kellaghan,Sloane,Alvarez,&Bloom 原著。家庭環境與學校學習(*The home environment and school learning:promoting parental involvement in the education of children*)。台北市:五南。

吳百祿(譯)(2005)。Donna Couchenour,Kent Chrisman 原著。親職教育:整合幼兒在家庭、學校與社區之取向(*Families,School,and Communities Together for Young Children*)。台北市:華騰。

周蔚(譯)(2001)。大衛.克里斯托 著。語言的死亡。台北,貓頭鷹出版社。

苗延威、張君攻譯(1998)。M.Argyle 原著。社會互動。台北市:巨流。

張學謙(1996)。紐西蘭原住民的語言規劃。台北:前衛出版社。

陳美如(1997)台灣光復後語言教育政策之回顧與展望,高雄市:復文。

黃宣範(1995)。語言、社會與族群意識-台灣語言社會學研究。台北:文鶴。

◆ 期刊

王鑫(1995)。戶外教學發展史及思想之研究。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告(NSC84-2511-S002-002-Z)。台北市:國立台灣大學地理學系。

王天苗(2004)。幼兒發展與學習之影響因素探討。特殊教育研究期刊,27,1-18。

王如哲(2010)。解析「學生學習成效」。評鑑雙月刊,27,62。

古秀上(2018)。新北客語教協開路 客家有未來。客家,337,54-56。

白華枝、張麗君、蕭佳純(2015)。影響幼兒語言能力之語文環境之跨層次分析-以家庭及教室語文環境為例。當代教育研究季刊,23(1),1-35。

吳俊憲、吳錦惠(2014)。本土語教學成效-問題分析與因應策略。台灣教育評論月刊,2014,3(7),92-96。

- 李勤岸(2018)。世界母語日，台灣母語日。海翁台灣文學，196，82-84。
- 施炳華(1998)。母語教學的基本認識。教師之友，39(3)，1-6。
- 紀清珍(2017)。本土語言教學的問題與精進。鄉土語言教學檢討。台灣教育(647)。12-16。
- 陳麗桂(2004)。母語教學的特質與困境。國文天地，19(9)，4-6。
- 張鈿富、葉兆祺、林友文(2008)。當前澳洲多元文化語言教育政策之分析。中等教育，59卷，第2期，22-37。
- 許淑婷、許純碩、王盈文(2008)。教師教學態度與學生學習成效之關係探討。立德學報，5(2)，62-77。
- 陳盈宏(2014)。我國小學教育階段不同社經地位家長參與學校教育情形之初探。台灣教育評論月刊，3(9)，90-95。
- 單文經(2000)。加拿大多元文化政策與教育作法。載於張建成主編，多元文化教育：我們的課題與別人的經驗。台北：師大書院：199-226。
- 鐘文觀(2018)。夏威夷沉浸式語言教學的農業時作。原住民族教育情報誌，81，50-53。

◆ 會議論文集

- 江逸萱(2005)。團體治療對精神分裂症患者藥物治療的知識，態度及結盟行為之成果探討。輔仁大學醫學院編，團體治療對精神分裂症患者藥物治療的知識。態度及結盟行，(頁78-79)。台北市：編者。
- 洪鑣德(1996)。新加坡多元語言的教育與政策之析評。語言政治與策略學術研討會論文集，(頁215-236)。
- 楊文山(2007)。96年台灣客家民眾客語使用調查研究。行政院客家委員會委託計畫。

◆ 學位論文

- 尹廉榮(1996)。本土語言規畫與實施之研究-以台北縣為例。碩士論文，台北師範學院，台北縣。
- 李采綾(2007)。花蓮縣國小六年級學童鄉土語言識覺知研究，碩士論文，花蓮教育大學，花蓮縣。

- 吳詩梅 (2016)。運用 IPA 探討國小學生及其家長對員生效費合作社滿意度的研究-以新北市國民小學為例。碩士論文，中華大學，新竹縣。
- 李姿儀 (2017)。家長參與對幼兒認知能力的影響。碩士論文，東華大學，花蓮縣。
- 林明慧 (2013)。國民小學閩南語教學現況研究-以台中市龍峰國小中高年級為例。碩士論文，清華大學，新竹縣。
- 段淑琴 (2007)。探討客家籍學生家長對客語與客語教學的態度-以新竹北埔鄉為例。碩士論文，新竹大學，新竹縣。
- 施任芳 (2010)。國小學童鄉土語言態度調查。碩士論文，屏東師範學院國教所，屏東縣。
- 范欣華 (2012)。大學生對學生學習成效品質保證機制滿意認知之關鍵事件研究。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 夏金英 (1995)。台灣光復之後的國語運動(1945~1987)。碩士論文，台灣師範學院，台北縣。
- 陳宏賓 (2002)。解嚴以來(1987~)台灣母語教育政策制定過程之研究。碩士論文，台灣大學，台北縣。
- 張毓仁 (2004)。台東縣家長雙語使用態度之研究-以馬蘭國小為例。碩士論文，台東大學，台東縣。
- 莊佩芬 (1996)。母語流失的影響：2 個布農族的家庭個案研究。碩士論文，台東師範學院，台東縣。
- 陳春美 (2012)。客語能力佳幼兒之家長對客語保存的態度及行動。碩士論文，屏東教育大學，屏東縣。
- 黃頤宣 (2004)。家長行為與學語期兒童語言發展的關聯性研究。碩士論文，高雄師範大學，高雄縣。
- 曾稚庭 (2012)。國民小學客家語教學現況研究-以新竹博愛國小中高年級為例。碩士論文，清華大學，新竹縣。
- 廖家興 (2007)。國小學生對鄉土語言課程學習動機之調查研究-以高雄所屬國小為例。碩士論文，台東大學，台東縣。

謝淑玲 (2003)。國中小教師對九年一貫課程態度之研究所。碩士論文，成功大學，台南縣。

鐘秋妹 (2009)。美濃客家家庭客語的流失與保存。碩士論文，台東大學，台東縣。



二、英文部分

- Appel, R. & Muysken, P. (1987). *Language Contact and Bilingualism*. London: Edward Arnold.
- Hartsty, B., S.le to the development of organically impaired mentally retarded infants. *American Journal of Mental Deficiency*, 90, 296-302.
- Mahoney, G. J., Finger, I., & Powell, A. (1985). Relationship of maternal behavioral style to the development of organically impaired mentally retarded infants. *American Journal of Mental Deficiency*, 90, 296-302.
- Moore, J. B., Saylor, C. F., & Boyce, G. (1998). Parent-child interaction and developmental outcomes in medically fragile, high-risk children. *Children's Health Care*, 27(2), 97-112.
- Mahoney, G. J., Kim, J. M., & Lin, C. S. (2007). Pivotal behavior model of developmental learning. *Infant and Young Children*, 20(4), 311-325.
- Ogbu, J.U.(1995). Understanding cultural diversity and learning. *Educational researcher*, 21(5), 5-14.
- Parcel, T.L., & Menaghan, E.G.(1994). *Parents' jobs and children's lives*. New York: Aldine De Gruyter
- Piaget, J.(1955) *The language and thought of the child*. Cleveland: The World Publishing Co.

附錄

國小家長對本土語教育的態度與學童學習成效知覺之研究調查

親愛的家長 您好:

這份問卷的目的是為瞭解與建立宜蘭市黎明國小家長對本土語教育的態度和學童學習成效知覺之現況，以作為推廣本土語教育的參考，祈 惠賜卓見以協助本研究，至誠感謝。本問卷僅供學術研究，完全保密，衷心感謝您撥空填寫寶貴的意見。敬祝
平安 順頌

醒吾大學 行銷與流通所

指導教授: 李泰琳 博士

研究生: 游雯秀 敬啟

第一部分：家長背景資料

1. 您是孩子的 父親 母親 其他: _____
- 2 年齡 25 歲以下 26-35 歲 36-45 歲 45-50 歲 51 歲以上
- 3 教育程度 國小以下 國中 高中(職) 大專(大學) 研究所以上
- 4 職業 農林漁牧 商 勞工 軍公教 服務業 家庭管理 其他: _____
- 5 家庭型態 三代同堂(祖父母、父母及子女) 小家庭 (父母及子女)
 大家庭 單親 隔代教養 其他: _____
- 6 族群 外省人 閩南人 客家人 原住民: (____ 族) 其他: _____
- 7 您自己的本土語言程度?(可與人溝通表達)
 非常流利 流利 普通 不流利 非常不流利
- 8 和兄弟姊妹交談的語言種類 (主要語言種類請填 1、次要語言種類請填 2)
 國語 閩南語 客家語 原住民語系 東南亞語系 其他: _____
- 9 和孩子交談的語言種類 (主要語言種類請填 1、次要語言種類請填 2)
 國語 閩南語 客家語 原住民語系 東南亞語系 其他: _____
- 10 和長輩交談的語言種類 (主要語言種類請填 1、次要語言種類請填 2)
 國語 閩南語 客家語 原住民語系 東南亞語系 其他: _____
- 11 和配偶交談的語言種類 (主要語言種類請填 1、次要語言種類請填 2)
 國語 閩南語 客家語 原住民語系 東南亞語系 其他: _____
- 12 和朋友交談的語言種類 (主要語言種類請填 1、次要語言種類請填 2)
 國語 閩南語 客家語 原住民語系 東南亞語系 其他: _____
- 13 最常使用本土語言的場所(可複選)
 家裡 社區 工作場所 公共場合 其他: _____
- 14 貴子弟的本土語言程度?(可與人溝通表達)
 會聽、會說 大部分會聽說 少部分會聽說 完全不會聽說

第二部分：家長對本土語教育的態度量表

請依您對本土語教育的態度與實際行為，依同意程度和實際行為來圈選出符合您的選項：

(非常同意:5、同意:4、沒意見:3、不同意:2、非常不同意:1；執行率由高至低依 5~1 程度來圈選等級。)

項 目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	項 目	主動進行 相當符合	配合進行 符合	偶爾 普通	很少進行 不符合	拒絕進行 非常不符合
						實際狀況 (執行力度、符合程度)					
認知方面 (文化意涵、觀念價值)											
1.本土語代表台灣各族群文化的語言,宜保存與傳承	5	4	3	2	1	我有主動傳承本土語	5	4	3	2	1
2.本土族群文化習俗,也是屬於本土教育的學習範圍	5	4	3	2	1	我對本土文化熟悉	5	4	3	2	1
3.每個族群的人都要學習自己的本土語,並引以為傲	5	4	3	2	1	我對本土語使用頻率	5	4	3	2	1
4.本土語教育要成功,在家庭說本土語是很重要的	5	4	3	2	1	我在家庭中使用本土語的頻率	5	4	3	2	1
5.本土語的童唸歌謠、諺語特殊有趣,符合在地文化	5	4	3	2	1	我喜愛本土歌謠及諺語	5	4	3	2	1
6.學習本土語不會增加孩子的學習負擔	5	4	3	2	1	我會主動要求孩子練習本土語言	5	4	3	2	1
情意方面 (認同感受)						實際狀況					
7. 學習本土語對子女與長輩的親情溝通有幫助	5	4	3	2	1	會要求孩子配合長輩使用本土語	5	4	3	2	1
8. 學習本土語有利於深入了解相關本土領域的知識/資訊	5	4	3	2	1	會陪伴孩子瞭解偏鄉社區、部落旅遊	5	4	3	2	1
9. 孩子從小學習本土語言會比長大後學習更有效果	5	4	3	2	1	陪伴孩子開始接觸本土語言的年紀	2Y	3Y	4Y	5Y	6Y
10.配合他人使用本土語,可拉近人際距離,提升親切感	5	4	3	2	1	我會刻意用本土語去溝通交友	5	4	3	2	1
11.配合他人使用本土語,可使溝通更清楚有效率	5	4	3	2	1	我喜歡使用本土語溝通	5	4	3	2	1
12.配合使用本土語會提升團體向心力、有助融入團體生活	5	4	3	2	1	我會主動親近說本土語的人群(團體)	5	4	3	2	1
13.學習本土語有利於了解與學習本土傳統的歷史文化	5	4	3	2	1	我對本土語中的諺語、厘語以及本土習俗的瞭解程度	5	4	3	2	1
14.希望我的孩子同時會說本土母語 和國語	5	4	3	2	1	日常對話陪伴孩子使用本土語的頻率(天)	99% 80%	80% 60%	60% 40%	40% 20%	20% 0%

行為方面 (環境營造、配合意願)	非常 同意	同 意	沒 意見	不 同 意	非 常 不 同 意	實際狀況 (執行力度、符合程度)	符 合	主 動 進 行 相 當	配 合 進 行 符 合	偶 爾 普 通	合	很 少 進 行 不 符	不 符 合	拒 絕 進 行 非 常
15. 我願意配合指導本土語課程的作業與學習	5	4	3	2	1	我會陪伴孩子練習與協助指導	5	4	3	2	1			
16. 交談對象使用國語，也能用本土語回應	5	4	3	2	1	會鼓勵孩子堅持使用本土語回應	5	4	3	2	1			
17. 鼓勵收看本土語節目或收聽廣播(如:客家電視台、閩南語新聞...)	5	4	3	2	1	會陪伴孩子接觸及收看或收聽頻率	5	4	3	2	1			
18. 家庭、學校和社區都配合加強使用環境，才能學好本土語言	5	4	3	2	1	會陪伴孩子在現有生活環境中接觸本土語	5	4	3	2	1			
19. 應該營造家庭中的本土語言環境	5	4	3	2	1	我在家中主動使用本土語	5	4	3	2	1			
20. 孩子用本土語交談更能有效學習	5	4	3	2	1	我會鼓勵孩子使用本土語	5	4	3	2	1			
學校教育方面						實際狀況								
21. 應該增加現行每週一節的本土語教學的時數	5	4	3	2	1	建議本土語教學節數(每週幾節)	5	4	3	2	1			
22. 贊成學校及社區多舉辦本土語相關活動或競賽	5	4	3	2	1	會陪伴孩子參與相關活動的頻次	5	4	3	2	1			
23. 本土語影音教學能提升學生興趣(動畫、卡通)	5	4	3	2	1	會陪伴孩子在家配合觀賞相關節目	5	4	3	2	1			
24. 贊成本土語能力認證是升學加分項目之一，對未來工作有益	5	4	3	2	1	我或孩子「已經」參加認證考試的次數	四 次	三 次	二 次	一 次	0 次			

第三部分：家長對學童本土語教育學習成效知覺量表

請您依照對學童在接受本土語教育後的學習成效感受，來勾選以下的問題：

項 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
聽說能力進步程度					
1.孩子聽他人所說的本土語的理解程度有增加	5	4	3	2	1
2.孩子會樂於收聽本土語教學 CD 內容	5	4	3	2	1
3.孩子願意用本土語應答問題	5	4	3	2	1
4.孩子和家人說的本土語的語詞有增加	5	4	3	2	1
5.孩子和家人說的本土語的時間有增加	5	4	3	2	1
6.孩子和家人說的本土語的次數有增多	5	4	3	2	1
7.孩子和家人說的本土語的句子有加長	5	4	3	2	1
學習動機與感受					
8. 孩子會表現出對本土語的學習興趣	5	4	3	2	1
9. 孩子會分享本土語上課情形或相關話題	5	4	3	2	1
10.孩子會主動複習課程內容(歌謠、念謠、諺語)	5	4	3	2	1
11.孩子回家會主動說出本土語言的語句或詞彙	5	4	3	2	1
12.孩子對本土語影音節目(如:布袋戲、客家台)接受度提高	5	4	3	2	1
13.孩子對自己的本土語能力表示滿意	5	4	3	2	1
學校課程想法					
14. 我認為學校使用的本土語教材適合孩子的學習	5	4	3	2	1
15.我認為學校使用的本土語教材會提高孩子的興趣	5	4	3	2	1
16.我認為學校使用的本土語教材對孩子的學習是有效果的	5	4	3	2	1
17.我認為學校目前使用的本土語教材應多以通過本土語的分級認證考試能力為主	5	4	3	2	1
18.我對孩子本土語的學習成效整體表現感到滿意	5	4	3	2	1

我的孩子就讀____年級 性別：(男 / 女)，本學期的本土語等第(成績)是多少？

優(90 分以上) 甲(80~89 分) 乙(70~79 分) 丙(60~69 分) 丁(59 分以下)

.....問卷到此結束，請再次檢閱是否有遺漏之處，非常感謝您的寶貴意見.....