

第二章

台灣民眾的宗教信仰與 宗教態度¹

摘 要

根據對第一次〈台灣地區社會變遷基本調查〉有關宗教信仰與宗教態度方面的資料，本章旨在探討台灣民眾宗教信仰類別的分佈狀況及其受社會因素影響的狀況。第二個探討重點則在分析宗教信仰、社會背景、及疏離感對不同宗教態度的影響。以四千多個全台抽樣的樣本，本研究首次提出了各類宗教信仰在成年人口中的百分比，並進而指出教育、年齡和城鄉因素對宗教信仰類別分布的顯著影響。在對宗教態度的研究分析上，則發現民間信仰與教育對宗教態度的影響正好相反，而無意義感與無力感均對一般宗教性有顯著影響，對訴求神助的態度上，則僅無力感有明顯作用。文中，對各種調查結果做了盡可能深入、詳細的解析。

¹ 1988 收於楊國樞、瞿海源編，《變遷中的台灣社會》，頁 239-276。台北：中央研究院民族學研究所。

一、前言

關於台灣宗教現象的研究，由於受資料的限制，以往學者多半從事某些社區的研究，很少能對台灣地區全面性的宗教情況加以全盤研析。人類學者在台灣宗教研究上有著重大的貢獻，他們多半憑其長期而深入的田野調查，對某些村落或地區從事精密的研討。社會學者則根據在某些地區的問卷調查資料，對宗教行為與宗教態度加以嚴謹的分析。在宗教發展方面的研究，學者也曾針對某些宗教團體在台的整個發展趨勢加以論析。然而，對全台地區民眾的宗教信仰分佈狀況及宗教態度與行為的分析，除 1970 年 Grichting 的《台灣的價值體系》一書所發表的大量問卷資料初步統計外，也只有作者根據 Grichting 的次級資料所撰成的〈宗教信仰及家庭觀念〉一文。

在台灣地區社會變遷基本調查中，問卷裡包括了宗教信仰類別、宗教行為，與宗教態度的資料。這項以全台灣地區為抽樣對象的調查提供了較為完整的初級資料。本文即利用該批資料，試圖對台灣地區的宗教現象從事廣泛的全面性探討。

根據該批問卷資料，我們首先要探究的是，台灣地區民眾信仰各種宗教的分佈狀況。亦即，試圖從問卷資料中來估計各類宗教信徒佔全人口中之比例，進而推估出各類宗教信徒的人數。由於民眾信仰各類宗教的情形並不是隨機分佈的，進一步值得推敲的問題是，究竟有哪些因素影響不同的民眾去信仰不同的宗教。在問卷資料中，我們尋找出居住地區、年齡、性別、教育程度，及職業地位等主要背景變項從事研析。其中，由於職業地位的測量問題尚未完全解決，同時在分析過程中亦不能加入太多的變項，於是整個分析乃以前四個變項為主。由於統計分析技術的進步，本研究乃可採用對數線型模式，將四個自變項與一個依變項一起納入分析，以確切釐清各自變項的純淨影響。此類自變項之被設定為影響民眾宗教信仰類別的因素，是由於這些變項所代表或形成的社會文化狀況與世俗化趨勢有關，同時它們也與提供某些宗教進行發展的基礎相關聯。質言之，都市化程度的深淺可作為世俗化的指標，都市化愈

深的地區愈有較強的世俗化傾向。其次，現代教育具有濃厚的世俗人文主義的傾向，當民眾接受現代學校教育時，他們的宗教信仰很可能因此一世俗化主要力量的影響而有所變異。年齡因素，在扣除教育的影響下，可能一方面代表社會整體世俗化的影響，另一方面也與個人成長的經驗有關，即隨年齡的增加，個體飽經憂患而可能有更強的皈依宗教的趨勢。最後，在性別上，歷來之研究多發現，女性在宗教性上較為強烈，亦即男性受世俗化的影響較大，對宗教比較不那麼熱衷。

在釐清台灣地區民眾在宗教信仰類別上的分佈狀況後，本研究乃致力於宗教態度的研析。為有效測量分析中所納入之各類變項，研究者採用因素分析策略，分別對宗教態度及疏離感量表進行分析，建構了五個因素尺度。在分析時，研究者將宗教態度視為依變項，而將背景變項、宗教信仰類別及疏離感視為自變項進行迴歸分析。約略而言，所納入的背景變項多與世俗化趨勢有關，如都市化程度、教育程度、年齡、性別等。關於其中之立論基礎與討論宗教信仰類別時相似。將宗教信仰類別納入分析，主要乃在探究各類宗教信仰，究竟對宗教態度產生何種程度的影響。同時，也在幫助釐清其他變項的純淨效果。至於，將疏離感列入迴歸分析中，並視之為影響宗教態度的因素，主要原因乃是由於宗教有提供象徵意義系統的功能，我們假設當人們有無意義感的傾向時，就比較傾向求助於宗教，而在宗教態度上有所增強。其次，宗教也多能賜予信仰者一種力量，因此無力感強者，會有較強的宗教態度。最後，社會世俗化的趨勢會導致原為社會體系一環的宗教制度的衰微，進而促成社會規範之失序，使人們感受較強的無規範感。為解決無規範感所帶來的困擾，人們可能再回歸宗教以求解決，於是無規範感乃被設立為宗教態度的原因。在理論上（Baum, 1975），有些學者比較傾向於認定宗教乃是疏離感形成的原因，但也另有一些學者認為疏離感是因，皈依宗教是果。本研究針對此一問題，亦根據資料分析結果加以論析。

二、宗教信仰類別及其變異

根據〈台灣地區社會變遷基本調查〉，在台灣地區 20 歲以上人口

中，自我認定為佛教徒的人數最多，佔了 47%。其間固然有真正的佛教徒，不過由於中國人習慣自稱佛教徒，實際上有不少可能是民間信仰或其他宗教的信徒。如果依照宗教行為指標來分辨時，會發現吃齋、唸佛經及參加佛寺法會的人總共只佔了 6%。如果將崇拜媽祖、關公及土地公的信眾視為非純正之佛教徒，則大約最多有 15%才是真正的佛教徒。換言之，自稱佛教徒的受訪者中有三分之二應該是民間信仰，或其他宗教的信徒。

在本調查中，自我認定為道教徒者約佔 7%。自我認定為民間信仰者約佔 29%。如果加上自稱為佛教徒卻又崇拜媽祖等非佛教神明者，則民間信仰的信徒應在 65%以上。在區分民間信仰及佛教信徒時，大致上應該以是否有皈依佛教的過程為判準。因為佛教徒是經過正式皈依儀式的，每個佛教徒均應經由皈依師認定。民間信仰者，在另一方面來說，卻是生而為之，並未經歷過任何皈依儀式。但是，在本調查問卷中，並無問項詢及皈依與否的問題。因此，只能就上述宗教行為指標予以初步的釐清。

除了民間信仰、佛教及道教這些傳統宗教外，人數較多的是基督教的信徒。自我認定為天主教徒者約佔 1.7%，而自認係基督教徒者佔 3.5%，兩者合計則為 5.2%。這項調查所得之比例和基督教界的估計值十分接近（Swanson, 1981；瞿海源，1982）。不過，天主教會所公佈的信徒人數要比此次調查所估計的人數多出 7、8 萬人左右。若以 1.7%計算，台灣地區的天主教徒約有 19 萬人。這項出入，乃是因為本調查人口均在 20 歲以上，而天主教會公佈的數字包括 20 歲以下的人口。此外，天主教徒在 1970 年以後流失的情況相當嚴重，或許有一部份天主教徒已不再自認是教徒了。於是，台灣地區天主教徒的人數，根據目前已有之各項資料顯示，應少於 26 萬人而多於 19 萬人。

根據宗教行為指標來估計，男性民眾崇拜無生老母者有 1.8%，女性則有 2.2%。亦即信奉以無生老母為主神的宗教徒人數約在 23 萬人左右，這是指 20 歲以上的人口。以無生老母為主神的宗教包括了一貫道、儒宗神教、慈惠堂等。因此，本次調查所估計的人數要比以往學者報導的一貫道人數還少（董芳苑，1980；宋光宇，1984）。除了由於本

次調查未納入 20 歲以下人口外，數字在本次調查被低估主要乃在於調查進行時，一貫道尚未被政府承認為合法宗教，於是許多信徒為避免麻煩而隱藏其身份。問卷中雖未直接詢問受訪者是否為一貫道之道親，但略具警覺性及敏感的信徒會拒絕承認自己崇拜無生老母。

在台灣地區，信仰回教者大約佔 0.1%，信仰其他宗教者合計為 2.7%。

最後，自承無宗教信仰者約佔 9%。不過，有不少自稱有宗教信仰者，尤其是民間信仰者，實際上對宗教十分冷漠，或多半是消極的偶爾參與宗教活動。根據前往寺廟崇拜的頻率統計，有 51.4%的男性及 42.2%的女性很少或從來不去寺廟崇拜，其中當有不少可能也是沒有宗教信仰者。由於民間信仰的信徒並未經由正式的皈依儀式，在認同上，有些民眾並不是很強的。加上社會變遷所形成的世俗化趨勢，也使得某些自認是民間信仰者實際上在信仰上很弱，很可能與無宗教信仰者接近。

各類宗教信徒的分佈，根據對數線型模式分析的結果顯示，與性別、年齡、教育程度、居住地區有關。其中，各自變項之間，除性別與居住地區外，均有互動效應存在。關於各類信仰分佈狀況及對數線型模式分析結果詳見表 2-1、表 2-2 及表 2-3。

教育對民眾的宗教信仰類別有顯著的影響。簡言之，教育程度高者，即接受正式學校教育年數在 10 年至 25 年者，比較傾向皈依佛教及基督教，而比較少信奉民間宗教。同時，教育程度高者也比較少有宗教信仰。在控制居住地區、年齡及性別後，高教育程度者平均多出 2.29% 的佛教徒，6.3% 的基督徒，6.0% 的無宗教信仰者。另外，高教育程度者信奉民間信仰者也比低教育程度者少了 14.6%²。根據以往的研究（姚麗

² 在分析時，將宗教信仰類別視為依變項，並以年齡（A）、教育（E）、性別（S）及居住地區（T）仍為自變項。如此多重分組以利於統計分析，但也使得分析結果十分繁雜。為釐清統計分析結果的意義，作者乃將其他狀況相同之兩組，將自變項之效果以兩組之差異表示之：如以 U（都市）M（男）Y（低齡）H（高教育程度者）減去 UMYL（低教育程度者）之百分比。實例如，在這兩組中：UMYH 有 11.2% 信仰佛教，而在 UMYL 中有 6.5% 信仰佛教；得差數 4.7%。依此法，算出十二對組之差數，合計之並除以 12，即得出平均百分比之差異。以下分析均依此技術處理。

香，1984），佛教在傳統上一向是知識份子的宗教，純正的佛教徒多致力於佛法佛理的悟解，教育程度高者皈依佛教的可能性就比較高些。但是，在佛教傳統裡，佛根慧眼也不一定是識字的文人才有的，尤其是以唸佛號為主的修行者。因此，高教育水準者雖有較多的佛教徒，但低教育程度者亦有皈依佛教者，其間的差異也就不是很突出的了。基督教傳入台灣地區後，由於設立學校使信徒多具有現代教育，而戰後移入的各教派又多以軍公教人員為主要對象，因此皈依該教的人士教育程度可能偏高。就基督教本身而言，教義的傳佈需要相當的識字能力，台灣基督長老會早期所謂的白字話運動也就是因應這種需要，而近代教育的擴展多少也造成基督教傳教的有力因素，光復以來基督教文字工作之發達與此亦有關聯。

現代教育也是世俗化的主力，尤其對擴散性的宗教，這種世俗化的趨勢會使得教義不成完整體系的民間信仰產生負面的衝擊。也因此，促成民間信仰者的大量減少。就教育發揮的力量大小而言，根據此次調查的資料，顯然其對民間信仰的衝擊最大，即高教育程度者與低教育程度者在民間信仰者的比例上相差最大，前者要比後者平均少了近 15%。相對於民間信仰，現代教育的世俗化力量也促成無宗教信仰人口的增加，在本研究中，我們發現高教育程度者比低教育程度者平均多出 6% 的民眾自稱無宗教信仰。總結教育程度對宗教信仰類別的影響，大致上可發現現代教育促成了皈依佛教及基督教人數的增加，而其世俗化的傾向卻又使民間信仰人口減少而無宗教信仰者的增加。

年齡對宗教信仰類別之影響雖顯著但效果有些含混。年齡在諸自變項中，影響力也是最小的。年齡在 40 歲以下者信仰佛教者較多，在其他自變項被控制的狀況下，這一組的受訪者比 40 歲以上者平均多出 0.38% 的佛教徒，差額為數甚小。而在皈依基督教方面，40 歲以上者也只平均多出 4.7% 的基督教。令人覺得訝異的是，總體而言，年輕者信奉民間信仰的比例實際上比年長者還多，平均僅為 3.06%。仔細進一步審視調查結果，這項差異主要還是由於少數幾個組群，例如在 UFH、TMH 中，低齡者反倒有較高的比例信奉民間信仰，如前者多出 23.9%，而後者也多出 21.1%。若不計這兩組，則在其餘各組中，高齡組比低齡

表 2-1 社會背景變項對宗教信仰類別影響之對數線型分析

模式	G ²	df
(E)(R)(A)(T)(S)	2477	87
(E)(R)(A)(T)(S)(ER)	2130	84
(E)(R)(A)(T)(S)(RA)	2460	84
(E)(R)(A)(T)(S)(EA)	1500	86
(E)(R)(A)(T)(S)(ET)	1936	85
(E)(R)(A)(T)(S)(RT)	2334	81
(E)(R)(A)(T)(S)(AT)	2407	85
(E)(R)(A)(T)(S)(ES)	2360	86
(E)(R)(A)(T)(S)(RS)	2419	84
(E)(R)(A)(T)(S)(AS)	2469	86
(E)(R)(A)(T)(S)(TS)	2473	85
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)	288	63
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(ERA)	258	60
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(ERS)	271	60
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(EAS)	227	62
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(RAS)	260	60
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(ERT)	249	57
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(EAT)	271	61
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(RAT)	257	57
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(EST)	286	61
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(RST)	281	57
(ER)(RA)(EA)(ET)(RT)(AT)(ES)(RS)(AS)(TS)(AST)	278	61
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)	68	29
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)(ERAS)	52	26
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)(ERAT)	58	23
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)(ERST)	60	23
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)(EAST)	66	27
(ERA)(ERS)(EAS)(RAS)(ERT)(EAT)(RAT)(EST)(RST)(AST)(RAST)	51	23
(ERAS)(ERAT)(ERST)(EAST)(RAST)	15	6
(ERAS)(ERAT)(ERST)(EAST)(RAST)(ERAST)	0	0

E：教育，R：宗教信仰類別，A：年齡，S：性別，T：居住地區

表 2-2 社會背景變項對宗教信仰類別之影響

	G ²	df	P
教育	347	3	.000
年齡	16	3	.005
居住地區	143	6	.000
性別	58	3	.000
教育×年齡	30.3	3	.000
教育×性別	16.7	3	.001
教育×居住地區	39.1	6	.000
年齡×性別	28.1	3	.000
年齡×居住地區	30.8	6	.000
性別×居住地區	6.8	6	>.250
性別×年齡×教育	15.8	3	>.005
教育×年齡×居住地區	10.2	6	>.250
教育×性別×居住地區	7.9	6	>.250
年齡×性別×居住地區	17.45	6	>.010

表 2-3 台灣地區民眾各類宗教信徒分佈狀況

	性別	年齡	教育年齡	佛教	民間信仰	基督教	無宗教信仰	合計
都會	男	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	38(6.5) 102(11.2)	497(85.0) 530(58.3)	5(0.9) 65(7.2)	44(7.6) 213(23.4)	584 910
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	50(7.8) 40(13.6)	462(71.8) 157(53.4)	26(4.0) 41(14.0)	106(16.4) 56(19.1)	644 292
	女	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	65(9.3) 77(10.8)	572(81.7) 455(63.8)	20(2.8) 45(6.3)	43(6.2) 137(19.2)	700 714
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	68(10.3) 11(14.6)	536(80.8) 30(39.9)	31(4.7) 21(27.5)	28(4.3) 14(18.0)	663 76
城鎮區	男	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	32(9.7) 26(10.2)	254(78.2) 190(74.8)	11(3.5) 12(4.8)	28(8.6) 26(10.1)	325 254
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	11(3.0) 3(8.8)	316(85.6) 21(53.7)	8(2.2) 6(16.2)	34(9.1) 8(21.4)	369 38
	女	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	19(4.6) 18(8.9)	364(87.5) 139(70.7)	13(3.0) 14(6.9)	20(4.9) 26(13.5)	416 197
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	17(4.8) 1(14.0)	313(90.0) 7(86.0)	10(2.8) 0(0.0)	9(2.5) 0(0.0)	349 8
鄉村區	男	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	25(6.8) 5(3.3)	292(80.4) 121(79.5)	19(5.3) 4(2.9)	27(7.4) 22(14.3)	363 152
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	16(3.9) 1(2.7)	336(80.2) 36(80.3)	25(5.9) 3(6.3)	42(10.0) 5(10.7)	419 45
	女	20-39 歲	0-9 年 10-25 年	19(5.3) 6(6.7)	280(78.8) 71(75.5)	35(9.9) 4(4.6)	22(6.1) 12(13.3)	356 93
		40-70 歲	0-9 年 10-25 年	22(5.3) 0(0.0)	349(83.2) 3(72.2)	14(3.4) 1(27.8)	34(8.0) 0(0.0)	419 4

* 括弧內為百分比。

組民間信仰者平均要少掉 1.3%。為何都市地區教育程度高的女性中年輕的信奉民間信仰者要比年長者多？而在城鎮地區，教育程度高的男性中也有此類現象。或許不是年輕者多，而是年長者少了的緣故，亦即年在 40 歲以上者，現代教育對他們的衝擊很大，他們放棄民間信仰的可能性較大。也只有在都市地區，40 歲以上的女性接受教育的機會較多，也因此這種背景的女性會有較少的人信奉民間信仰。城鎮地區的年長男性亦有近似的狀況。至於，在無宗教信仰方面，年齡所形成的差別也不甚大，年輕者只比年長者平均多出 1.23% 的樣子。於是，在控制其他自變項，尤其是教育的狀況下，年齡的因素雖有統計上的顯著性，但其影響量小而其所顯示的意義亦相當模糊。

至於性別的影響，大致說來也不是很大的。男女兩性皈依佛教的人數比例相差無幾（0.6%），信奉基督教者也相去不多（2.21%）。民間信仰方面情況亦有些類似，男性比女性信奉民間信仰者要少 2.5%。只有在無宗教信仰方面，男性的平均比例要高出多一些（5.26%）。

在都市地區，信仰佛教者略多於城鎮地區，信仰民間信仰者比城鎮地區則少了許多，平均相差約在 9.6%。都市地區民眾不信仰任何宗教的人數亦較多（5.2%），基督徒也略多一些（3.0%）。這都是在控制其他自變項以後所得的結果，可以顯示都市社會這一個環境一方面有較強的世俗化趨勢，另一方面也有利於制度性宗教的傳佈。城鎮地區和鄉村地區在宗教信仰類別上的分佈差異不大，尤其在民間信仰和無宗教信仰兩類上，平均相差幾乎均小於 0.1%。台灣都會區在宗教上與其他地區相差比較大，而城鎮與鄉村地區比較接近，這種狀況顯示了台灣地區社會文化發展上的分化現象。

根據統計分析，所有的兩項互動效應均具顯著性，亦即，除自變項對宗教信仰類別的主效應顯著外，每一自變項的影響也因其他自變項的狀況而有所差異。以教育與居住地區合成之互動效應而言，城鎮地區教育程度高者有較多的人信仰佛教，都市地區情況亦然，而鄉村地區教育程度高信仰佛教人數比例，卻略少於教育程度低者。這個結果顯示教育的影響在城鎮地區最大，都市地區次之，而在鄉村地區，教育的影響卻相反。就民間信仰而言，教育影響力最大的地區是在都市，其次為城

鎮，最小的是鄉村。具體的數字顯示，在都市地區裡，教育程度高者比教育程度低者在信奉民間信仰的信徒人數比例上平均少了 26%，在城鎮地區這個差異就大幅下降為 14%，在鄉村地區更下降至 4%。雖然教育程度高者比低者信奉民間信仰的人數比例小，但教育對鄉村地區的影響小了許多。如果我們設定教育是世俗化的力量，而居住地區本身也顯現不同的世俗化傾向，都市最強，鄉村最弱。而這兩個因素合起來的影響，即互動，對民間信仰而言，更為突出。同理，我們也可以預期，教育在無宗教信仰人數比例上所形成的影響亦將依都市、城鎮、鄉村而循序下降。統計結果正是如此，其平均比例的差分別是 11.3%，5.0%，1.7%。進一步，若考慮不同地區對何種教育程度的民眾在宗教信仰類別上造成比較大的影響，則發現對低教育程度者，都市與城鎮的差別較大，亦即，都市中低教育程度信仰民間信仰者，還少於城鎮地區相同教育程度者，前者在信仰基督教的人數比例上及無宗教信仰的人數比例上也多於後者。由以上的討論，我們可以得到一個非常重要的結論，即教育程度對民間信仰及無宗教信仰者的人數比例在都市地區影響最大，城鎮次之，鄉村最小，而居住地區所造成的差別卻是在低教育程度者中最大。

就教育與年齡的互動效應而言，教育程度所形成的宗教信仰差別在 40 歲以上人口中較大。在 40 歲以上人口中，教育程度高者信仰佛教者較多，信奉民間信仰者較少，而皈依基督教者也較多。在這些宗教方面，教育所造成的差異在 40 歲以上的人口中大於 40 歲以下的人口，只有在無宗教信仰的人數比例上，較年長的人口中教育所形成的差異小於年輕的人口，但教育程度較高者仍然有較高的人數比例自稱沒有任何宗教信仰。這種情形，一方面顯示教育的主效應並不因年齡因素而有倒反的現象，另一方面則大致顯示了教育在 40 歲以上人口所發揮的作用比較大。若考慮同一教育程度時年齡因素影響的大小，則可發現在高教育程度時，年齡在 40 歲以下的人口信奉民間信仰者比年齡在 40 歲以上的人口多許多，而皈依基督教者卻又是前者比後者少。此種現象在統計上造成年齡因素主效應的曖昧不明，在實際上，這種互動效應的現象顯示了台灣宗教情勢的特異性。在前文中提及，都市高教育程度的女性而年

齡在 40 歲以上者信奉民間信仰者要比年齡在 40 歲以下者少，前者的比例為 39.9%，而後者的比例卻高達 63.8%。在都市地區 40 歲以上的婦女中接受較高等教育之人數原本就比較少，本研究的樣本中，只有 10% 左右，相對的，40 歲以下的婦女這項比例卻高達 50%。少數年紀較大婦女經由種種因素的過濾，當年才能接受 10 至 25 年的正式學校教育，很可能教育在這些婦女民眾身上所發生的效用特別大，她們在價值觀念和行為上受現代教育世俗化的影響特別突出。因此，她們信奉民間信仰的人數比例就特別低。至於在城鎮及鄉村地區，能接受如此高教育的婦女為數極少（僅有 2% 及 0.9%），不致影響統計分析的結果。總之，根據以上的分析，教育對宗教信仰類別的影響對 40 歲以上人口較大，而都市婦女在 40 歲以上又接受較高教育程度所受到的衝擊最大。

教育對宗教信仰類別的影響亦因性別而有顯著的不同。一般而言，對有宗教信仰者而言，教育對女性的宗教信仰類別的影響較大。女性中，教育程度高者有更多的民眾信仰佛教及基督教，而有更少的信奉民間信仰。在無宗教信仰的人數比例上，教育在男女性別上所形成的差異相近，而男性不同教育程度者之間的差異略大。在討論性別的主效應時，只發現在無宗教信仰類別中，男的比女的在比例上要大一些，其餘均相差有限。再審視教育在不同性別中所造成的差異，即使有統計上的顯著性，相差也不是很大，例如在差異最大的基督教信徒人數比例上，在女性中，教育程度所形成的差異為 8%，而在男性中此項差異也高達 5%。在民間信仰方面，這項差異也分別是 16% 及 14%。此外，性別差異在低教育程度者信奉民間信仰的比例上，以及在高教育程度者皈依基督教的比例上較大，但差異並不是很大的，均只有 3.6%。總而言之，教育與性別的互動效應就統計顯著性而言，是會造成民眾宗教信仰的差別的，但就實質意義而言，這類差異並不很大。

年齡與性別互動效應亦具統計顯著性，在 40 歲以上的人口中，男性無宗教信仰者較女性為多，相差平均約 9%，在 40 歲以下的人口中此項差異僅為 1.5%。在民間信仰方面，在 40 歲以上的人口中，男的平均比女的少 5%，在年輕人口中則只少了 0.3%。換言之，宗教信仰類別上的性別差異隨年齡的減少而減少，亦即愈年輕，男女在宗教信仰上的差

異就愈小。這顯示，在現代社會中，世俗化對男女的影響相差不多，但在以往，世俗化對男性的影響較大。居住地區與年齡互動效應顯著，其間最特殊的狀況是，在都市地區，年齡對民間信仰的人數比例影響最大，即年齡 40 歲以下的信奉民間信仰者反而比 40 歲以上的多出許多，平均多出 11%。此一狀況主要乃在於都市中高教育程度的女性民眾中，年長者反而有更高比例的人不信民間信仰，其中可能的原因在前面有關教育與年齡互動效應方面已加以討論。值得注意的是，在都市地區男性教育程度比較低的亦有類似現象，即年輕者信奉民間信仰之比例反比年長者多出 13.2%，而在高教育程度之都市男性中亦如此，只是相差較小，只有 4.9%而已。關於這種情況，我們似乎很難有合理的解釋。也因此，居住地區與年齡所形成的顯著互動效應，其實際意義難明。此外，居住地區與性別所形成的互動效應，根據分析，並不顯著。

三、宗教態度之變異

(一) 宗教態度的測量

在問卷中，有一組宗教態度量表，共有七個有關的問題，分別詢問民眾對靈魂存在、人與神的關係、宗教信仰的社會功能等方面的態度。這些題目原來的形式如下：

1. 人死後靈魂仍然存在。
2. 一個人心裡若有疑問就應該去求神。
3. 夢到特別的事都是神指點的。
4. 人死後有子孫送葬才好。
5. 信神的人愈多，社會就愈平安。
6. 自己信什麼教，子女就該信什麼教。
7. 自己肯努力，不一定要靠神。

回答的選項包括「非常贊成」、「相當贊成」、「還算贊成」、「有點不贊成」、「相當不贊成」、「非常不贊成」，及「無意見」。

在分析過程中，作者又發現在醫療行為的題目中，也有兩題與宗教態度有關，乃將其合併在原宗教態度量表中，以充份利用資料，也增強宗教態度量表的信度與效度。這兩題都和疾病與人對神鬼的信仰有關。它們是：

8. 發瘋是因為沖犯鬼神或死者的靈魂而引起的。
9. 生病時應該看醫生，不要去求神拜佛。

在選項形式上，第八題與前述七題完全相同，但第九題，則除了上列選項外，另加一項「不願意回答」。在資料分析時，作者將此多出的一項歸入「無意見」一項中。

就民眾對各項宗教量表問項的反應來觀察，大致可以勾勒出下列幾種趨向。有高達 91.8% 的男性民眾認為「自己肯努力，不一定要靠神」。若只合計「非常贊成」及「相當贊成」者，此一比例也高達 72%。女性民眾在這項比例上分別為 86.6%，及 64.2%。由於大多數民眾都認為人本身肯努力是比較重要的，不一定要去依靠神，這大致點出了台灣地區民眾在基本心態上是世俗的，是傾向於理性的。但不可忽視的是，仍有 9% 及 10% 的男女受訪者有依賴神助的傾向。其次，男女民眾各有 90.9% 及 93.6%，認為「人死後有子孫送葬才好」，說明了祖先崇拜仍舊是我們這個社會的核心價值。

相信「人死後靈魂仍然存在」的，在男性方面有 66.8%，女性方面有 70.6%，比例甚高。對於宗教的社會功能，大部份民眾也都有較正面的評價，男女各有 63.6% 及 66% 的受訪者主張「信神的人愈多，社會就愈平安」。不過，如扣除「還算贊成」者，即只計「非常贊成」與「相當贊成」者，則人們相信死後靈魂還存在的大約只有五分之一左右，這可能說明了有許多人對靈魂存在與否有將信將疑的情形，因為將近有一半的男女民眾對人死後靈魂仍然存在的說法，表示「還算贊成」。對於宗教社會功能的肯定，若排除表示「還算贊成」意見者，也大約有三分之一左右相信信神的人愈多，社會就愈平安。這兩個題目所測得的結果，顯示台灣地區民眾在宗教性方面並不甚強，而且大多數是將信將疑。當詢及「一個人心裡若有疑問就該去求神」的問題時，男性民眾有

29.6%，女性民眾有 42.7%，表示贊成。此外，也有 18.4%的男性及 23.3%的女性認為「夢到特別的事都是神指點的」。若再扣除對這兩個問項表示「還算贊成」者，則這些比例多低於 10%。這種結果又再度說明，台灣地區民眾對神的存在與否有「寧可」信其有的消極態度。

各有 34.5%及 35.1%的男女民眾贊成「自己信什麼教，子女就該信什麼教」的說法。若將「還算贊成」部份省去不計，約各有五分之一左右的男女民眾有如此想法。其間，基督宗教的信徒在這方面態度比較強，佛道教徒次之，而民間信仰者及其他宗教信徒再次之，無宗教信仰者則最不贊成這個說法。

最後，男女民眾各只有 3.7%及 5.9%贊成「發瘋是因為沖犯鬼神或死者的靈魂而引起的」。至於在生病時，強調要去看醫生而不要去求神佛的，男性中有 37.7%表示非常贊成，而女性中方有 29.3%表示非常贊成。這也大致說明了大部份民眾的世俗化和理性化的傾向。

為進一步探討台灣地區民眾的宗教態度，我們以因素分析方法研析宗教態度的結構面向，並進而以因素分析結果建構有關的重要變項。由於在調查設計上，研究人員認為受訪者可能對某些問題，確實無意見而不願表達其贊成的程度，在問卷中乃列入「無意見」的選項。因此，在進行因素分析時，本研究先將「無意見」去除。但是，在另一方面，社會科學家在分析類似資料時，多將「無意見」視為中性態度的表示，於是我們又將「無意見」視為「還算贊成」與「有點不贊成」中間的立場，亦即以 3.5 分予以量化。以這兩種不同的方式去分析時，我們最後發現在結果上差異甚小，這表示，在分析過程中，我們可以將「無意見」視同為中性的態度。

就因素荷量而言，兩種分析策略所得的結果，差異甚微，相對因素荷量的差異在-.014 至.052 之間。此種差異的平均只有.018。在各因素所能解釋的變量異量方面，樣本一，即去除「無意見」的個案的樣本，與樣本二，即將「無意見」視同為中性反應者，相差亦甚小。例如，在第一個因素方面，樣本一的解釋量為 2.328，樣本二為 2.149。在第二個因素上，兩個樣本的解釋量更接近，分別為 1.787 及 1.814。由於本研究以斜交轉軸方式抽離兩個因素，所以兩個因素間是相關的，而此項相關係

數，在兩個樣本中也十分接近，它們分別是-.240 及-.234（表 2-4）。因此，作者乃決定在後續分析中，將「無意見」視同中性態度，以便減少樣本的損失情形，同時也加強分析結果的概化性。

以因素分析的實質結果而論，九個宗教態度問項大致結合成兩個因素。從表 2-4 中，可發現一至六題結合成第一個因素，而七至九題結合成第二個因素。在第二個因素上，第二、三題亦有相當高的荷量。仔細省視各因素所包含的題目內容，第一個因素可定名為「一般宗教性」，而第二個因素可命名為「訴求神助」。在第一個因素上得分高的人比較相信人死後靈魂仍然存在、認為人死後應有子孫送葬、認為有疑問時應去求神指示以及夢是神的指點、主張信神的人多了社會就會平安、上下兩代應有相同的宗教信仰。這些態度都與一般對神和宗教的信仰有關。因此可以命名為一般宗教性。第二個因素的意義顯然與第一個因素不同，比較側重較具體的神的力量。包括神鬼是造成某些心理現象的原因，例如，精神病是因沖犯鬼神而引起、夢到特殊的事是神的指點。其次，第二個因素也與祈求神助的態度有關，如生病時要看醫生，不要求神佛，自己的努力比神助重要，以及有疑問時應求助於神。於是將之命名為訴求神助似尚稱允當。

兩個因素之間有-.234 的相關，因樣本超過 4,000 人，此一相關是顯著的。兩者之間所以是負相關，是由於在分析過程中，研究者已將各題的方向做過調整，即第七、九題原來的方向與其餘七題相反，在分析中乃將評分方式完全倒轉過來。如果各題方向均一致，那麼負相關的存在就更不能解釋。但因素分析結果顯示，在第二個因素上，除第四題以外，因素荷量均為負。換言之，這個潛在變項的測量基本上與第一個因素相反，亦即真的因素荷量使每一個值都與第一個因素的值相反。具體來說，愈贊成精神病是因沖犯鬼神而引起的，在第二個因素上得分愈高，或相信夢到特別的事是神指點的，在第二個因素上得分高而在第一個因素上得分低。因此，實際上，兩因素之間的負相關乃表示一般宗教性較強者在訴求神助方面的態度也較強。在後繼的分析中，為避免造成混淆，在第二個因素的測量上全部乘以“-1”。於是，在這兩個因素的

表 2-4 宗教態度量表之因素結構

	樣本一*		樣本二*	
	I	II	I	II
1.相信人死後靈魂仍然存在	.555	-.048	.529	-0.42
2.有疑問應該求神	.595	-.418	.568	-.430
3.夢是神的指點	.526	-.466	.509	-.462
4.死後應有子孫送葬	.702	.343	.692	.303
5.信神與社會平安	.658	-.030	.645	-.031
6.代間應有相同宗教信仰	.609	-.047	.557	-.033
7.自己努力重於神助	-.106	-.738	-.130	-.745
8.精神病是因為沖犯鬼神而起	.285	-.502	.254	-.523
9.醫生比神佛重要	-.017	-.700	-.037	-.701
解釋變異量	2.328	1.787	2.149	1.814
%	25.87	19.86	23.88	20.15
因素之間相關		-.240		-.234
* 樣本一是將所有對各題回答稱“不知道”的個案剔除，樣本數為 3213-4203。				
* 樣本二是將所有對各題回答稱“不知道”的個案在各題量化為中性，即 3.5。樣本數為 4278-4305。				

表 2-5 疏離感量表的因素結構

	樣本一*			樣本二		
	I	II	III	I	II	III
1.不知如何掌握想法之變化	-.058	-.065	.835	-.067	.052	.819
2.不知如何做過多的決定	.005	-.050	.816	.021	.047	.803
3.人與人之間缺乏信任關係	.447	.050	.457	.480	-.042	.419
4.升官發財需好運道	.475	.126	.307	.491	-.119	.284
5.總可以找到一個可信任的人	.169	.510	-.036	.174	-.517	-.047
6.公民可影響政府決策	.005	.662	-.043	-.030	-.663	-.019
7.做人沒有意義	.693	.012	.047	.707	-.014	.014
8.不要插手公眾的事	.720	-.007	.049	.707	-.002	.035
9.少與鄰居來往	.788	-.026	-.200	.772	.040	-.208
10.一般人能影響社會發展	-.005	.732	-.038	-.024	-.727	-.016
11.能判斷自己做得對不對	-.166	.607	.104	-.133	-.614	.074
12.大家努力可改進社會與政治	.062	.678	-.092	.099	-.669	-.095
解釋變異量	2.108	2.088	1.735	2.131	2.083	1.634
%	17.57	17.40	14.46	17.75	17.36	13.61
因素之間相關		.203	-.029		-.228	.037
			.214			.188

* 樣本一、二的定義如表 2-4。

測量上，我們以標準化的因素分數表示之，第二個因素的分數則全部倒轉過來。

（二）疏離感的測量

在調查問卷中，有一組「生活感受」量表，實際上就是測度疏離感的量表，由於為避免引起受訪者的不良反應，乃以中性名詞稱之。該組量表共有十二道題目，主要測量無力感（powerlessness）、無規範感（normlessness），與無意義感（meaninglessness）。根據因素分析結果（表 2-5），可抽離出三個因素。由於該組量表有三個選項，除贊成與否六個選項外，分別是「無意見」、「不瞭解題意」、「不願意回答」。在分析時，依與前述分析宗教態度量表相同之策略。大致情況亦與宗教態度量表相同，即，將達此三項者排除在外所得結果，與將此三項評定為中性回答時非常接近，幾乎沒有明顯的差異。

依聚合各因素之題目意涵而言，大致我們可以將這三個因素分別命名為無規範感、無力感，與無意義感。Seeman（1959）在界定無規範感時，指出這種狀態乃是對規範的運作產生懷疑，並預期一些不為社會所讚許的行為卻可導致成功（p.788）。在目前的台灣社會裡，許多人感到規範混亂乃至缺乏的現象，因此也就有不少人覺得不知如何與鄰居、朋友交往，也感到人之間的信任關係也是很不可靠的，最後對升官發財也認為要靠運氣。在第一個因素中，包括了「公眾的事不好辦，所以最好不要插手」，「為了避免麻煩，鄰居間還是少來往為妙」、「做人實在沒有什麼意義」、「人與人之間再也沒有可靠而值得信任的關係了」、「除非碰上好運，一個人很難升官發財」。依無力感的定義，人們傾向於認為自己的行為並不能決定自己所欲求的結果（Seeman, 1959：784）。在四十年的政治運作下，一方面，民主政治的精神逐漸成為許多民眾政治態度的一部份，另一方面，由於政治控制與政治社會化的進行，民眾們也被制約成被動參與的公民。因此，組成無力感此一因素的題目乃包括了「只要經常提出意見，像我們這樣的人也能影響社會的發展」、「只要大家努力去做，社會與政治的改進並不是難事」、「一般

表 2-6 宗教態度、疏離感與各背景變項之相關係數、平均數、與標準差

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄
性別(X ₁)														
年齡(X ₂)	.048													
教育(X ₃)	-.199	-.509												
都市(X ₄)	-.025	-.015	.237											
城鎮(X ₅)	-.009	-.031	-0.70	-0.607										
佛教(X ₆)	-.010	-.004	.081	.088	-.062									
民間信仰(X ₇)	-.032	0.16	-.224	-.123	.095	-.495								
基督教(X ₈)	-.039	-.003	.091	.003	-.030	-.067	-.423							
無規範感(X ₉)	-.082	.055	-.191	-.047	.007	-.006	.047	-.033						
無力感(X ₁₀)	-.126	.144	-.271	-.040	.014	-.017	.052	-.022	.228					
無意義感(X ₁₁)	-.055	-.008	-.078	-.015	.003	.016	.009	.019	-.037	.187				
一般宗教性(X ₁₂)	.120	.163	-.314	-.169	.076	-.043	.176	.045	-.013	.177	.143			
訴求神助(X ₁₃)	-.142	.110	-.302	-.185	.064	-.055	.122	.023	.243	.269	.042	.233		
寺廟崇拜(X ₁₄)	-.092	.090	-.205	-.077	.056	-.036	.331	.030	-.244	.077	.031	.236	.163	
平均	.525	38.3	7.7	.552	.552	.073	.756	.054	.000	-.001	.000	-.001	-.004	2.75
標準差	.497	13.3	4.7	.497	.497	.260	.429	.227	1.000	.999	1.001	.999	.998	1.29
樣本數	4308	4308	4308	4308	4308	4281	4280	4287	4284	4284	4284	4263	4263	4228

公民也可以影響政治的決策」、「每做完一件事，您都能判斷出自己做得對不對」，以及「在自己的生活環境中，一個人總是可以找到一些可以信任的人」。Seeman（1959：786）指出無意義感乃是人們不知自己到底應該相信什麼，對未來亦難以掌握，也不知如何做決定。本研究的第三個因素包括了下面兩題：「人們的想法隨時改變，真不知道還有什麼不變的東西可以掌握」、「生活中要做這麼多的決定，有時實在不知道該怎麼辦」。以無意義感命名之顯然相當允當。

根據以上討論，我們大致可確定本研究所測之疏離感乃涵蓋規範感、無力感，與無意義感。三個因素可解釋的變異量各佔 18%、17%，及 14%，共佔 49%，這表示因素分析結果尚令人滿意。在因素之間，除無規範感及無意義感間相關甚低（.037）外，其餘均有顯著相關存在，雖然這些相關係數並不高，均在.2 左右。疏離感內部成份之間是相關聯的，在 Seeman 的重要討論文獻中已加以論述。因此以斜交轉軸方式抽離因素應是較為妥當的。至於三者關係為何如此，非本論文之重點所在，暫略。

在後繼的分析中，作者以因素分數來作為三個因素的測量工具。從導論部份的分析，我們將疏離感三因素視為影響宗教態度與宗教行為的自變項，而不將之視為後者的依變項。

（三）宗教態度之變異及其原因

在本研究中，我們以社會背景、居住地區、宗教信仰別、疏離感等為自變項，探討宗教態度究竟受何種社會、宗教及心理因素之影響。關於疏離感及宗教態度之測量已於上節中詳細說明。疏離感在本研究中以無規範感、無力感及無意義感測度之，宗教態度則以一般宗教性與訴求神助為兩個基本變項。至於性別是為虛擬變項，女性為 0，男性為 1，年齡則是以實際年齡來量化，教育則是以實際接受正式學校教育的年數來表示。都市與城鎮是兩個虛擬變項，在前者為 1 時，表示受訪者住在都市地區，為 0 時，則表示不住在都市地區，在後者為 1 時，表示受訪者住在城鎮地區，為 0 時，則表示不住在城鎮地區。都市與城鎮的劃分標準以行政院主計處公佈者為準。在這兩個變項上均為 0 者，表示是鄉

村地區的民眾。在宗教信仰類別上，我們以另一組虛擬變項來測量，三個虛擬變項分別是佛教（1,0），民間信仰（1,0）與基督教（1,0）。三個變項均為 0 的包括了無宗教信仰者及極少數其他宗教的信仰者。各有關變項的平均值、標準差、樣本數以及每兩變項間的相關係數均列入表。

在所有自變項中，對一般宗教性具最大純淨影響力的是民間信仰。亦即，信奉民間信仰者在一般宗教性上較強。他們比較相信神鬼及靈魂的存在，也傾向於肯定宗教的社會功能。受教育年數是第二個影響一般宗教性的重要因素，其影響力僅略小於民間信仰，但在方向上正好相反，即其 β 係數為負。這兩個變項影響力相當而方向相反的現象可說是台灣地區宗教現象最主要的特徵。由於民間信仰傳統的影響，台灣地區民眾不只有多半信奉民間信仰，在對神鬼的觀念方面也深受影響。一般民眾從小就開始接受民間信仰的宗教社會化的影響，不僅參與各項宗教祭儀活動，也經常浸潤在有關神祇的種種傳說和歷史中。由於長期不斷地生活在這種宗教氣氛中，民眾在宗教態度上，就較為強韌。固然信奉別的宗教的民眾，雖然也有較強的宗教態度，但是均不及民間信仰者如此強韌。宗教信仰之有無對一般宗教性有顯著的影響，然而現代的教育卻也有著非常濃厚的世俗人文傾向（secular humanistic），因此宗教與教育在現代社會中多少有些矛盾存在。由於民間信仰本身是一種擴散性的宗教，在教義上較缺乏完整的系統（Yang, 1961；李亦園，1984），在面臨現代教育的衝擊時就應受到很大而不利的影響。不過，從實際分析所得的迴歸係數而言，民間信仰的影響力還略大於教育的效果。由此約略可推知這個在台灣地區極為普遍的宗教信仰仍舊有著源自傳統的巨大影響力。於是，在面臨現代教育世俗化的不利影響下，民間信仰的信徒仍有著較強的宗教性。

佛教及基督教的信徒，相對於無宗教信仰者而言，也有著較強的一般宗教性，基督徒（ $\beta = .172$ ）又略強於佛教徒（ $\beta = .113$ ）。這種有影響，但又有差別的情形，與各類宗教本身的特徵有關。當然也與我們如

表 2-7 宗教態度的回歸分析結果表

	一般宗教性	訴求神助	一般宗教性	訴求神助
性別(X ₁)	-.058***	-.069***	-.065***	-.088***
年齡(X ₂)	.047**	-.014	.047	-.018
教育(X ₃)	-.207***	-.173***	-.224***	-.248***
都市(X ₄)	-.110***	-.152***	-.106***	-.150***
城鎮(X ₅)	-.016	-.051**	-.014	-.051**
佛教(X ₆)	.110***	.033	.113***	.033
民間信仰(X ₇)	.238***	.109***	.239***	.107***
基督教(X ₈)	.167***	.098***	.172***	.094***
無規範感(X ₉)	-.089***	.157***		
無力感(X ₁₀)	.098***	.173***		
無意義感(X ₁₁)	.093***	-.008		
解釋量	.171***	.182***	.146***	.122***
樣本數	4151	4151	4151	4151

何界定一般宗教性有密切關聯。各種不同的宗教都對超自然的現象予以肯定，所以各類宗教徒都具有較強的一般宗教性，這也說明了目前我們所使用的宗教態度量表大致上可適用於不同的宗教信徒。佛教和基督教在教義及神學立場上是很不相同的，就與一般宗教性有關的狀況而論，佛教對神鬼的強調比較弱些，雖然現實的佛教並不是無神的宗教，但在基本上，真正的佛教徒所強調的佛性不能與神性相比。相對的，基督教十分注意神的存在，可以說是以唯一真神為基礎的宗教，同時，較虔誠的基督徒都以家庭基督教化為宗教生活的規範，他們比較強調子代應有與父代相同的宗教。因此，一般說來，基督徒在一般宗教性上比佛教徒要強一些。不過，不論佛教徒或是基督徒，至少在宗教態度上都面臨世俗化教育的負面衝擊。

根據此次調查資料顯示，男女民眾的一般宗教性也有明顯的差異。女性有著較強的一般宗教性態度，因性別的迴歸係數為-.065。性別本身的因素會造成宗教信仰上的差異，在國內外許多調查中都獲得證實（瞿海源，1975，1976；Dittes, 1968）。至於原因究竟是什麼，學者雖都有一些解釋，但多推測之詞，尚無嚴謹的研究予以釐清。本研究在探討宗教信仰類別時，也大致發現女性民眾信仰宗教者較多。唯男女差別並不

很多，在有些地區，某些年齡組的男性皈依宗教者比女性還多。在宗教態度上，我們也發現這種差異雖然顯著，但幅度並不大。

年齡愈大，在一般宗教性上也較強（ $\beta = .047$ ）。這種年齡的影響一方面和不同年齡群的民眾經歷著不同的社會文化變遷的衝擊有關，另一方面也與年齡本身的因素有關，亦即由於生活的歷練較多，經歷的不確定的狀況乃至現實的挫折也比較多，因此，年齡愈大，宗教性就愈強。如進一步檢討年齡因素對一般宗教性影響量的大小，則我們會發現，年齡的影響甚小，是所有變項中影響力最小的。這是由於年齡與教育有著很高的零序相關（ $-.509$ ），而教育乃是影響力較大的因素。年齡雖與一般宗教性有顯著的相關（ $.163$ ），但多是透過教育而發生影響。換言之，年齡愈小教育程度愈高，當教育變項被控制住時，年齡的直接影響就減弱了許多。不過，由於在教育及其他變項都被控制的狀況下，年齡仍舊有顯著的影響，可能顯示一般人在年歲增加時，即使沒有其他因素助長，也會直接增強其宗教態度，只是在現代社會中這種力量較小而已。

居住地區的不同，對民眾的一般宗教性也有明顯的影響，其間，居住在都市地區的民眾，在一般宗教性上較弱些（ $\beta = -.106$ ）。但居住在城鎮地區的雖略微弱於居住在鄉村地區者，但其差異並不具統計顯著性。都市地區，一般而言，有較強的世俗化趨勢，不僅現代教育比較發達，同時還有其他許多社會化的制度都有著世俗人文主義的傾向。例如報章雜誌、電影、民間團體、政治機構等等都有著世俗化的特質。不過，在都市地區，宗教組織，尤其是制度化宗教的各種團體也比較活躍，對民眾，至少對信徒的宗教態度有著與世俗化趨勢相反的影響。也因此，都市這一個虛擬變項的純淨影響力雖顯著但並不很大。城鎮地區多半是都市地區以外宗教組織之重心，民眾在宗教態度上就比較不曾受世俗化的影響。

以上所有之自變項，除城鎮這一虛擬變項未對一般宗教性產生顯著影響外，其餘均有純淨的影響力。整個模式的解釋力為 15%。依導論之分析，研究者又將疏離感納入迴歸方程式，發現整個模式的解釋力顯著地增加至 17%。亦即加入三個疏離感的變項後，模式更具意義。原來的

各個自變項大致都維持其純淨的影響力，其各自之標準迴歸係數亦多與未納入疏離感變項時十分接近。而新加入的三個變項對一般宗教性卻均具實質的效果。更重要的是，此種效果的意義相當複雜。如依統計分析結果，並將疏離感視為一般宗教性的因，則可發現，無規範感愈弱者宗教性愈強，無力感愈強則宗教性愈強，無意義感愈強一般宗教性也愈強。疏離感不同的面向對一般宗教性有相反的影響是值得注意的，同時，無規範感對一般宗教性與訴求神助也有著相反的影響，對一般宗教性有負面的衝擊（ $\beta = -.089$ ），但對訴求神助的傾向卻是正向的（ $\beta = .157$ ）。依無規範感的定義，主要乃在於個體對規範的運作產生懷疑，在台灣地區，由於社會變遷的進行，社會的既存規範雖持續運作，但仍舊有許多狀況，規範並不確定，甚至有矛盾的情況存在。再依本研究之無規範感此一因素所涵蓋的題目內容而言，方可看出人們對有無規範可循確有不同的感受。無規範感較強者，都傾向於指稱人際關係不明確，升官發財要靠運氣。這些人在一般宗教性方面反而較弱。如果我們視無規範感的形成乃是宗教俗化或弱化的現象，亦即，宗教，尤其是以鬼神及其獎懲力量為核心之民間信仰，在現代社會裡逐漸缺乏規範社會成員的功能，則愈具無規範感者對神鬼的觀念愈弱。換言之，他們的一般宗教態度就比較弱些。不過，就所得之負向標準迴歸係數而言，我們從相對的情況來說，無規範感弱亦與較強的宗教態度有關。當民眾覺得社會仍有規範可循時，他們對神鬼等宗教態度卻是較強的。如果我們將因果關係倒置，則宗教就可能具有減弱人們無規範感的影響力，可能顯示宗教提供社會規範的傾向。由於兩者，即無規範感與一般宗教性之因果關係尚未有確論，上述兩種論述無法予以確認，但也都言之成理。

至於無力感對一般宗教性的影響，大致上較為單純，無力感愈強者，在一般性的宗教態度上也就愈強。當個體感到無力時，有較高的可能性去尋求宗教上的助力。在組織方面，參與宗教團體可以減輕或消除個體的無力感（Zurcher, 1981），一個人的歸屬感以及效用感會因加入宗教團體或參加宗教活動而受到增強。也因此，具有無力感者會傾向於有較強的宗教態度。由於宗教信仰可促使人們透過神乃至於鬼靈而感受力量且重建其信心，當人們感到無力時，尤其當自己無法予以有效的減

除時，乃因對神鬼的信仰而求助於宗教。相對的，若說由於皈依了宗教或有了較強的對神鬼的信念，個體會自覺渺小而無力。對於那些主動追求宗教而希望得救或解脫的制度宗教的信徒而言，這種解釋或可成立，但若慮及無力感這一因素所涵蓋的問項內容，如「只要經常提出意見，像我們這樣的人也能影響社會的發展」，則我們就很難接受這樣的解釋了。因為，雖然這類宗教信仰可能導致信徒自覺渺小而無力，但那是相對於神或佛而言，並不強調對社會事務的無力。對民間信仰者而言，則對神鬼的信仰及依賴是否導致對現實事務處理上的無力感，亦因信徒多缺乏自覺性的尋求皈依的動機，此種經驗亦難成立。換言之，無力感可能是促成一般宗教性的原因，而非結果。再經宗教信仰類別所形成的不同宗教態度而言，亦即，民間信仰者具較強的一般宗教性，那麼，我們可以辯稱，人們並非因宗教態度上的差異而去信仰不同的宗教，而應該是皈依了不同宗教後才產生此種信仰上的差別。相似的道理，無力感可能是因而非果。不過，此種因果關係的探討十分不易，或許兩者之間只是一種相關而已。

無意義感對一般宗教性也有顯著的影響力，無意義感較強的民眾，在一般宗教性上也較強。宗教原本就具有提供人們追尋意義的功能，當人們覺得此世的生活意義值得懷疑時，對彼世的解釋就會更積極去追求。或者可更簡單地說，當人們感到空虛迷惘時，會傾向於宗教上去求得解答。相反的，若我們假設宗教態度導致無意義感的形成，則可能指稱宗教信仰或對神鬼的信念會使得人們對此世的種種愈難以掌握。這種說法似乎在說明宗教會對人們適應社會的能力有減弱的趨勢。

雖然，迴歸分析的結果並不能證實因果關係的存在，根據結果，我們只能確定無規範感與宗教態度呈純淨之負相關，無力感與無意義感則與之成純淨的正相關。但是在設定宗教對個人之適應有助益的前提下，顯然我們很難指稱由於較強的一般宗教性，而導致較強的無力感與無意義感。換言之，極可能由於無力感及無意義感而使人們傾向於借助宗教信仰的力量來適應社會的生活。關於無規範感之所以會對一般宗教性產生負面的影響，則可能是由於無規範或缺乏規範乃是一種世俗化的趨向的緣故。不過，無論如何，疏離感與一般宗教性之間的因果關係實有待

進一步的研究予以釐清。根據目前所獲資料，我們至少可以指出疏離感的現象確實與一般宗教性有顯著的相關。

在「訴求神助」的傾向上，信仰基督教和民間信仰者顯著地強於佛教徒及無宗教信仰者。相對的，教育對這種態度傾向仍然有著負面的衝擊。在未納入疏離感諸變項時，教育對訴求神助傾向最具影響力，即使在將疏離感三因素放進迴歸方程式以後，教育與無力感具相同的直接效果。換言之，教育年數愈多，則訴求神助的態度愈弱。這個現象似乎與教育對一般宗教性之影響情況類似，即現代教育有強烈的世俗人文主義傾向，受現代正式教育愈長久，這種傾向就愈強。不過，由於訴求神助的態度比一般宗教性更具體。亦即對神的信念更為強烈，因此與個人的心理狀況有較為密切的關聯。換言之，個人在心理上應有更強的動機接受神助或請求神的指示。佛教徒所強調的是自我修行，純正的信徒不曾依賴神助。台灣地區近年來流行西藏密教，表面上很注重神通，也強調誦咒，但基本上，台灣的佛教徒仍以中國大乘佛教為主，雖偶爾也強調神通，主要的精神仍然在信徒本身的修行上。於是，佛教徒在訴求神助的態度上並不強於無宗教信仰者。值得注意的是，佛教徒並不完全反對訴求神助的需要，因為迴歸係數接近於零，但並非負值。我們大致從佛教對一般宗教性及訴求神助兩種態度的影響看出佛教不同於其他宗教的特性。對於一般宗教性，佛教徒是所有宗教徒中最弱的，而在訴求神助的態度上，不僅也是最弱的，更與無宗教信仰者幾乎沒有差異。

在另外一方面，民間信仰及基督徒對訴求神助的態度，至少就一般的強度而言，是十分接近的。信仰這兩類宗教的，訴求神助的態度較強。當然，基督教對神助的觀念極不同於民間信仰者。基督教主張神的萬能及人的罪愆及渺小，敬服神而求神，但基督徒更注意自己屬靈的狀況，並不以其他具體的方式來回報神助。民間信仰者也相信神的大能，但並不完全以敬服神而自覺渺小，基本上是較為功利的（Yang, 1961；瞿海源，1986）。於是，就態度測量而言，我們這一組量表本身並不局限於某一類宗教，不過不同宗教的信徒在量表上得分即使相近，在深層的意義上可能就不盡相同了。

從居住地區所造成的差異而言，訴求神助的態度在鄉村地區最強、

城鎮地區次之，而都市地區最弱。這種差異要比對一般宗教性上的要大得多，尤其城鎮地區這個虛擬變項在此造成顯著的差別，而在一般宗教性方面，這個變項的影響並不具顯著性。也就是說，在一般宗教性上，城鎮與鄉村居民並無明顯差異，但在訴求神助態度上，城鎮居民顯然弱一點，可能顯示城鎮地區的世俗化對較具體的宗教態度有減弱的趨勢，而對一般性及較抽象性的宗教態度則少有影響。都市地區的居民則在兩種態度上均低於其他地區的居民。根據標準迴歸係數的大小而言，居住地區的變項是世俗化趨勢的主要表徵之一。亦即，教育與居住地區對訴求神助的態度發揮了較強的削弱作用。

性別對訴求神助態度的影響是顯著的，女性在這方面的傾向較強。此一狀況應與一般宗教性十分接近。亦即女性在宗教信仰上及宗教行為上多半強於男性。至於年齡的因素，在這個宗教態度上並無顯著影響，雖然年齡愈大，似乎求助神的需要愈小，但該項影響非常的小。

相對於除教育以外的背景變項，測量疏離感的三個變項對訴求神助具有更大的影響力。在三個疏離感的因素中，無力感最具影響力，無規範感次之，而無意義感則無顯著影響力。一般而言，宗教常常為人們提供一個意義系統，這個系統有助於信徒消除或消滅對此世的無意義感。也因此，有較強無意義感者會更傾向於追尋宗教。但對較具體的訴求神助的情況而論，信徒們所追求的可能不是宗教的意義，而是神的力量。也因此，無力感對此類宗教態度具有更大的影響力。當信徒自覺無力解決世俗的種種問題時，可能的出路即是向自己所相信的神求助。在這個過程中，所企求的多是神力的直接作用，而不是透過神示的意義系統來解決問題。相類似的，無規範感會使人們失去判斷及決策的依據，訴求於神則可獲得部份指點迷津的效果。當人們無所適從時，請求神來幫助決定，對於相信神的人而言是很自然的事。在前文中，我們指稱無規範感可能是世俗化過程中所造成的現象，因此無規範感與一般宗教性有著負面的衝擊。然而，為什麼無規範感卻會增強人們對訴求神助的態度。初步推敲後，也許可以這樣來解釋，由於世俗化的進行，社會規範本身在嬗變，使一些民眾深深感到社會規範之無常，乃有了較強的無規範感，這種感覺既然是世俗化的結果，當然與一般宗教性發生負相關。但

當某些民眾已感受到無規範感時，就傾向於透過神的力量來獲致一些社會規範的確立，乃增加了訴求神助的可能性。

在引入疏離感三因素時，不僅整個模式解釋力幾乎增加了一半，自12%增至18%，更重要的是教育年數的直接影響力從.248降至.173，減少了.075，而這項直接影響力的減小主要乃在於疏離感因素的作用。一方面疏離感本身對宗教態度有直接的影響，另一方面，教育又透過對疏離感的影響而又間接地對訴求神助的態度產生顯著而負面的衝擊。根據計算，教育對訴求神助態度的影響是-.173（路徑係數）；而透過無力感再對此項態度發生影響的效果是-.043，透過無規範感而發生的間接效果為-.032，合起來正好是-.075，這個數量並不算小。若從這些統計分析結果再去考量疏離感與訴求神助的態度間之關係，則我們會發現教育程度愈低，疏離感愈強，而訴求神助的傾向也愈強。由於幾乎沒有其他任何變項能對疏離感發生顯著作用，也就不能像教育這一個主要變項透過疏離感而對訴求神助的態度有明顯的間接影響。於是，大致上從以上的分析，我們可以看出，教育作為一種世俗化的推動力，對宗教態度產生不可忽視的影響，而疏離感也是促成民眾堅持某種宗教態度的力量。

四、結論

根據「台灣地區社會變遷基本調查」的問卷資料，本研究對台灣地區民眾宗教信仰類別之分佈以及民眾的宗教態度進行了全盤性的分析。在民眾的宗教信仰類別方面，根據估計，二十歲以上七十歲以下的人口，有65%可認為民間信仰的信徒，11%為佛教徒，9%為無宗教信仰者，7%為道教徒，5%為基督教，3%為其他宗教的信徒。對於此種分佈變異性具有影響力的因素，根據對數線型模式的分析結果顯示包括了居住地區、教育、性別與年齡。除了這些變項的主效應具統計顯著性以外，這些變項間兩兩所造成的互動效應，只有居住地區與性別不顯著，其餘亦有顯著影響。這些統計分析結果所顯示的實質意義大致均與世俗化趨勢有關。就民間信仰而言，教育因有著相當濃厚的世俗人文主義傾向而對信徒人數比例有明顯的影響，即教育程度高者比較有更高比例的

民眾不信奉民間信仰。都市化也因蘊涵著世俗化的因子而對民間信仰的人數比例產生顯著的影響，即都市化愈深的地區，信奉民間信仰的人口比例愈低。年齡因素對宗教信仰類別雖具顯著影響，但對民間信仰所產生的影響卻不十分明確。性別方面所形成的差異雖有，但幅度甚小。

再就無宗教信仰者的分佈狀況而言，大致上可發現與民間信仰相反的影響趨勢。簡言之，教育程度的提升促成了無宗教信仰者的增加，都市化亦有類似的效果，性別的影響亦尚可觀，年齡的差別則造成極少的差異。根據前述教育及都市化的影響，大約可證實的乃是世俗化的趨勢促成了民間信仰信徒人數的減少，以及無宗教信仰人口的增加。教育程度較高者在皈依佛教及基督教這兩大類制度性宗教的人口比例上也比教育程度低者要高一些，而都市化程度亦與此兩類宗教人口的增加有關。這種情況顯然與佛教及基督教的社會階層性有關，而與世俗化的趨勢有著更複雜而微妙的關係。中國佛教在傳統上對知識份子具有較強的親和力，現代教育的世俗人文主義並對現代知識份子尋求宗教上的超脫產生負面的影響，或許佛教本身的某些重要特徵，如自力等並不與現代教育相背離。基督教傳入台灣後，一直與中產階級有密切的關聯，而其傳教中心多位於都市地區，除了山地社會的情況比較特殊而本計劃之樣本未將山地人口納入外，基督教發展的重心似以都市及城鎮地區為主。都市與城鎮地區在傳統宗教及文化上也因受到世俗化的影響而有趨於較為薄弱的狀況，因此民眾在接受基督教時所受到的阻力也就比較大。

除了居住地區與性別之互動效應不顯著外，其餘的兩兩互動效應均具統計顯著性。就實質意義而言，教育對居住在不同地區的民眾在宗教信仰上所產生的影響並不相同，根據分析，在都市地區教育的影響最大。相對的，都市化的影響卻在低教育程度的民眾間較為強烈。教育對年齡在四十歲以上的人口的影響比年齡在四十歲以下的人口要大。同時對女性人口的影響也大於男性人口的影響。其間只有在無宗教信仰的人口比例上，年齡及性別與教育之間的互動產生了相反的效果。這類顯著的互動效應顯示了各代表世俗化趨勢的力量在運作上不是線性的，例如教育在年長的人口中所造成的宗教的信仰差異較大，而都市化程度對低教育程度者影響較突出，都說明了世俗化力量運作的複雜性，也反映出

教育及都市化在台灣社會文化發展上具有階段性的歷史意義。

根據因素分析的結果，從宗教態度量表中，可抽離兩個因素，即「一般宗教性」及「訴求神助傾向」。從疏離感量表中則抽出「無規範感」、「無力感」及「無意義感」三個因素。以宗教態度的兩個因素為依變項，以背景變項、宗教信仰類別，及疏離感之三因素當做自變項，研究者進行迴歸分析，結果顯示，對一般宗教性的變異狀況純淨影響力最大的是民間信仰這一個虛擬變項，簡言之，即民間信仰者在一般宗教性上顯著地強於其他人口。在另一方面，教育的純淨影響僅次於民間信仰的變項，但影響的方向恰好相反。這就是台灣地區宗教變遷的最重要的基調，即傳統的民間信仰，由於其信徒分佈廣，而其社會文化之傳承由來已久，仍然是台灣宗教現象的基本現象，但面對具有世俗化人文主義及理性傾向的現代教育時，民間信仰受到了極大的負面的衝擊，亦即教育程度愈高，信奉民間信仰的人口比例愈低，同時在一般對神鬼的觀念上也就愈弱。佛教徒及基督教徒在一般宗教性上也比較強一些，但都比民間信仰者弱，不過其所產生的效果與教育相反，這說明了世俗化的現代教育或一般世俗化的趨勢與各類宗教所發揮的力量是相反的。近年來，基督教在發展上所面臨的困境可能與此有密切關聯。

都市化程度對一般宗教性也產生了負面的影響，承上所論，都市化可視為是一種世俗化的力量，則都市化對民眾宗教態度上所產生的負面衝擊是可預期的。性別與年齡是代表世俗化各指標中較弱者，它們對一般宗教性發生的影響力也最小。

將疏離感三因素視為一般宗教性的原因時，可以發現無力感及無意義感較強者，在一般宗教性上也較強，但無規範感的影響卻是負的，即無規範感愈強者，一般宗教性卻趨弱。人們在軟弱無力時去尋求宗教上的支持，民眾在感到迷惘困惑時傾向於去從宗教方面追尋另一種更超然的意義系統，這種現象促成了無力感、無意義感與一般宗教性上面的關聯性。但在無規範感與一般宗教性的負面關係方面，可能顯示了疏離感與宗教態度上的另一種相反的因果關係。也就是說，宗教應可提供人們在規範上的需求，於是一般宗教性愈強的民眾，在無規範感上就愈弱。不過，我們若進一步設定，在傳統社會中，宗教對人們在規範上的約束

力比較大，但由於社會世俗化的影響，宗教在提供規範方面力量日漸減弱，使得民眾產生了無規範感，而有著較強無規範感的民眾也就在一般宗教性上較弱了。

在訴求神助傾向方面，除了疏離感及是否為佛教徒的影響和前述對一般宗教性的影響不同外，大部份的自變項均具類似的影響力。亦即，作為世俗化的主力，教育與都市化都對訴求神助的傾向產生了負面的衝擊。年齡的影響並不顯著，性別雖有影響但實質意義甚小。由此觀之，世俗化的趨勢對訴求神助傾向的影響與對一般宗教性的影響相類似。不過，佛教徒在訴求神助態度上較弱，可反映出佛教的基本精神，也可顯示訴求神助這一變項的效度。疏離感對訴求神助傾向的影響十分有意義。雖然無規範感愈強的人一般宗教性愈弱，但是在訴求神助的傾向上卻愈強。其間的意義乃在於，人們縱使不太相信鬼神，由於宗教規範力消失了，但較強的無規範感卻又使人無所適從，為了解決這個困境，乃去求助於神，即使心裡不信，也希望能試試看，更何況大多數的人是將信將疑的。換言之，人們可能不太相信神鬼的存在或作用，但在無所適從時，還是會企求神明的指點的。無力感是所有自變項中影響力最大的，與教育影響量相同而方向相反，而無意義感則並無影響。其中的理由至為明顯，人們訴求神助乃在於祈求藉神的力量來濟己力之不足甚或發生扭轉乾坤的作用，無力感愈強的人在這方面的傾向就愈強。在這種狀況下，人們所尋求的是神力，而宗教的意義系統可能與此無關。或者，我們可說，尋求神助的人多半期盼的是神力的直接展示，而不是從尋求意義系統中獲取力量。

參考書目

李亦園

- 1984 〈宗教問題的再剖析〉，楊國樞、葉啟政主編，《台灣的社會問題》。頁385~412，台北：巨流出版社。

宋光宇

- 1984 《天道鈎沈》。台北：作者自印。

姚麗香

- 1984 〈台灣地區光復後宗教變遷之探討〉。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

董芳苑

- 1980 《一貫道：一個最受非議的祕密宗教》，《台灣神學論刊》，第二期。

瞿海源

- 1975 〈萬華地區社會態度的變遷〉，《中央研究院民族學研究所集刊》39：57~83。
1976 〈岩村居民的社會態度〉，《中央研究院民族學研究所集刊》42：97~117。
1982 〈台灣地區基督教發展趨勢之初步探討〉，《中國社會學刊》6：15~28。
1986 〈宗教信仰與家庭觀念〉，《中央研究院民族學研究所集刊》59：111~122。

瞿海源、姚麗香

- 1986 〈台灣地區宗教變遷之探討〉，瞿海源、章英華主編，《台灣社會與文化變遷》，頁655~685。

Baum, G.

- 1975 *Religion and Alienation*. New York: Paulist Press.

Dittes, J.

- 1968 "Psychology of religion," in Lindzey G. and E. A. Lindzey et al. eds. *Handbook of Social Psychology*. Reading: Addison-Wesley.

Grichting, W.

- 1971 *The Value System on Taiwan, 1970*. Taipei: Privately Printed.

Henricks, T. S.

- 1982 "Toward a general theory of alienation," *Sociological Inquiry*, 52(3):200~221

Seeman, M..

- 1959 "On the meaning of alienation," *American Sociological Review*, 24: 783~790.
1972 "Alienation and engagement," pp. 467~527 in A. Campbell and P. Converse eds. *The Human Meaning of Social Change*. New York: Russell Sage.

Swanson, A.

- 1981 *The Church in Taiwan: Profile 1980*. Pasadena, CA.: William Carey Library.

Yang, C. K.

- 1961 *Religion in Chinese Society*. Berkeley, CA.: University of California Press

Zurcher, L. A. and D. A. Snow

- 1981 "Collective behavior: social movements." in Rosenberg, M. and Turner, R. eds. *Social Psychology: Sociological Perspectives*. New York: Basic Books.