

悠「閒」自「再」－從舊建築再造看校園閒置空間利用

投稿類別：本土關懷類

篇名：

悠「閒」自「再」-從舊建築再造看校園閒置空間利用

作者：

孫鈺涵。宜昌國小。六年二班

吳翊凡。宜昌國小。六年五班

劉志恩。宜昌國小。六年三班

呂季芳。宜昌國小。六年五班

指導老師：

胡映慈老師

黃鐘慶老師

壹、前言

一. 研究動機

走在路上，看到形形色色的建築物，但不是每間都有人住或是當成工作的地方，腦中常有一些疑惑，為甚麼這裡沒人使用呢？

曾經在社會課本上有看到許多的建築物，卻因年久失修或是沒有用途而成為蚊子館，甚至成為安全的死角。

近年來，在電視上看到廢棄的建築物被改造，或是住在不同縣市的親戚常會分享在廢棄的建築物附近或是範圍內舉辦市集增添人氣，城市改變閒置空間是良好的連結發展。在社會上，這些原本廢棄已久的建築物又被活化了，再走進我們學習的校園，我們也發現校園中某幾處也被活化了，究竟是為甚麼呢？我們以花蓮在地的例子來探討吧！

二. 研究目的

- 1、了解甚麼是閒置空間及花蓮縣成功再造的例子
- 2、探討社會上閒置空間再造成功例子-博愛特區&又一村文創園區
- 3、探討校園內閒置空間再造成功例子-宜昌國小

三. 研究小隊

我們是一群六年級的學生，從未想過我們也會踏上有關於校外專題研究的比賽。當初老師只是詢問有意願做小論文的可以來試試看，於是我們幾個就分別去找老師報名，才有機會參加此次比賽。至於小隊的隊名，從原本想好的主題發想，「閒」字就一直印入我們的腦海中，有人提議乾脆叫「閒人隊」，但有人覺得比賽是很正式的，於是，我們只好換個隊名，從「不停的探索」、「用心的觀察」出發，才能發現花蓮市及宜昌國小校園不一樣的角落，最後，隊名出現了，就是「宜昌探察隊」。

貳、正文

一、文獻探討

(一)、閒置空間定義

閒置空間係指依法指定為古蹟、登錄為歷史建築或未經指定之舊有閒置之建物或空間，在結構安全無虞之下，仍具有可再利用以推展

文化藝術價值者。(傅朝卿，2001)

學校是一個生活空間，空間是以人為中心，從過去到現在，學校空間受到外在大環境的變遷，必須對空間規劃。(湯志民，2002)重新思考使用者、時間及空間和行為，以使用者為主軸，在時間環境的行為需求下為目的。

也有人把閒置空間定義是具有歷史文化意義而廢棄不用的空間或是原空間目前使用功能不彰，但可以有更積極的使用方式者。(廖慧萍，2003)

總而言之，閒置空間指的是閒置、廢棄、少用、未使用或不用的環境空間；閒置空間也有可能是空間暫時沒有功能或缺乏專業人員管理所致，但空間還是具有可再利用價值的。

(二)、活化空間的意義價值

活化是一種行動，化建築物之被動為主動，空間若是想要再生，必須經由某種活化之行動，以再利用來達成。(盧維禎 2008)運用新的空間設計與規劃的技術，重新改造舊空間來滿足新的需求，並利用藝文活動活化空間生命，促使校園空間能夠達到最大的利用，空間發揮到最大的價值，打造沒有死角的空間。

工程會透過全球資訊網公開揭露設施活化情形，以督促設施管理機關加速推動活化作業，及提供需求機關或非政府組織公益單位、青年創業洽詢使用之機會，包括轉型為長期照顧、托嬰、非營利幼兒園及地方創生等用途使用，媒合相關單位及在地資源推動設施活化使用。(公共設施閒置空間之活化及防範策略，何育興、張易文)

校園空間活化在於出奇制勝及廢物利用，以創意規劃校園，將原本劣質的性質或特徵轉換，朝相反的方向去思考，改作其他用途來呈現，不同於過去或現存的功能，將不堪使用、無人使用、不好使用的空間轉化，以提升實用價值。(湯為國，2008)

校園空間活化是一種在地化、草根性的活動或行為，依據學校特殊條件與需求，學校成員配合在地特色資源與人文特質，透過多樣性的教育功能利用方式，規劃利用既有閒置校舍或校園空間，以突破校園空間利用的限制，充分發揮校園空間價值，尋求學校存在的永續價

悠閒自再—從舊建築再造看校園閒置空間利用
值與新生命力。(劉侑承，2009)

強調校園空間活化應該以人和教育本質為核心，透過活化、強化、多元化及創意化的空間功能，讓校園到處是學習的工具、隨時可以學習，使學校成為培養創意、展現創價的地方；利用綠化、美化、彩化及藝術化，使校園變成永續發展及文化藝術美感的環境；透過樂學化、課程化及價值化，使學校成為開放的校園及多元智能發展的樂效學園；透過現代化、統整化與E化，使學校成為高效學習的資訊學園；透過人性化與友善化，營造溫馨、安全、舒適、性別平等、友善及無障礙的校園；透過轉型轉化、社區化與合作化，使學校成為具有特色的社區公園或學習中心。(林志成，2010)

學校空間與一般公共空間在性質與目的上不太一樣，如果要討論學校的閒置空間如何運用時，應該要回歸教育的本質，從教育的角度出發(邱上嘉、莊玟琦、管倖生，2010；張嘉原，2006)。

總之，校園閒置空間活化要以永續發展為理念，人與空間的互動為基礎，學生的學習為考量，運用創新設計概念與多元規劃，藉由重新改造、塑造或革新，達到空間機能再生目的，並適時融入學校本位課程活動，以展現空間環境教育的功能，重新塑造校園空間新價值，賦予校園空間新生命。

(三)、校園為何會有閒置空間

目前而言，學校的閒置空間至少包含了學校固有的歷史建築；或因為少子化現象，學校減班後多餘的閒置教室或小型閒置空間；也有可能是廢棄學校的校舍已失去使用目的而被棄置(張嘉原，2006)

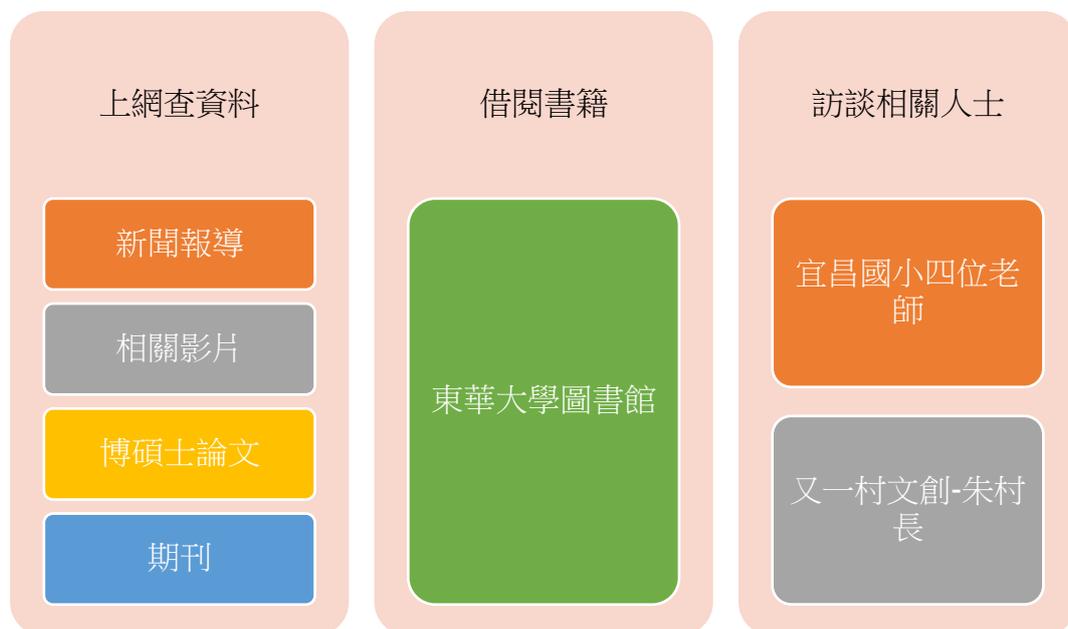
界定校園閒置空間(school vacant spaces)為：學校的教室、庭園或空間多餘沒有用或沒人管理，無力維護而沒辦法有效利用，長期間置，或是規劃方式不一樣，本來不是閒置的，慢慢變成閒置，稱為校園閒置空間。(陳桂蘭，2007)

校園閒置空間是指因減班或廢併校或其他因素所產生，目前無被運用於教學用途之校舍。(花蓮縣政府教育局 2008)

所以，統整發現校園閒置空間的原因有：使用人數減少(少子化)、規劃設計不當、管理使用不當、建築法令限制、維護經費不足、

悠閒自再—從舊建築再造看校園閒置空間利用
年久失修。

二、研究方法



三、研究流程



四、研究內容(訪談內容)

(一)校內空間：閱讀角落



問題一：請問翊芯老師為什麼會想改變這個閒置空間呢？
答：這個樓梯底下之前是一個置物間，堆放一些物品，而且圖書室離這裡很遠，所以那時就有設計一個課程就是讓小朋友來做改造這一個閒置空間，讓它可以被活化，讓大家發現它。
問題二：在規劃執行中有 遇到什麼問題嗎？怎麼解決或者有替代方案嗎？當初怎麼改變呢？
答：因為這是從課程開始著手，那時學校正在耐震補強，所以就讓學生去發現說我身為這裡的學生，可以針對學校哪裡來做改造，那時很多地點可以進行改造，後來慢慢的開始很多人想要去改造這個閒置空間，因為課程是一步一步的執行，學校也很支持，所以執行上問題不多，包括：金費、人力（學生）只是利用了假日的時間去完成這一個大工程。
問題三：規畫執行後，跟您的想法是否有落差？
答：落差嗎？剛剛完工時其實是蠻漂亮的，跟我的想法也沒有很大的落差，但是在持續經營的這一個方面，就要去想如何讓它持續的經營。
問題四：請問翊芯老師，目前閒置空間已完成，您還會想增加它的用途嗎？
答：希望這裡以後可以增加像是學生自治會可以在這分配工作或是發表自己的意見，也可以在這裡增加一些小朋友們做的藝術品，我們也很期待這裡可以被利用，擁有更多的價值。
問題五：請問翊芯老師對閒置空間有什麼展望呢？
答：每月有圖書交換、小型活動或者是好書推薦，我也不求這裡可以變得十分熱鬧，只希望這裡可以一直是一個小小圖書室，供一、二年級的學生來這裡多看一些課外書籍，擁有多一點的知識，同時也希望這裡不要再被荒廢和閒置，這裡可以一直延續用下去！

(二)校內空間：回收小屋



問題一：請問惠穎老師為什麼會想改變這一個閒置空間呢？這是您個人的構思還是有其他人一起呢？

答：當初回收場那邊要進行工程，所以要再找出一個小空間當回收場，就找到了這一個回收小屋，同時也是因為這一個工程才讓大家發現在學校中還有這一間小屋，我們以前怎麼都沒發現呢？當初信光主任和校長發現這裡，我也想說這裡還不錯，才有了這一個想法，所以可以說是信光主任、校長以及我就有了這一個想法，如果舊回收小屋沒有完工的話，可能大家都不會發現這一間老房子。

問題二：在規劃執行中有遇到什麼問題嗎？怎麼解決或者有替代方案嗎？當初怎麼改變呢？

答：老師一面做一面有想法，一開始就單純想要它變成一個舒服的空間，也讓服務隊的同學和小朋友喜歡來這個地方，因為這裡已經被荒廢很久了，所以門窗全部都無法使用，裡面也都堆滿了雜物，這裡的櫃子都壞掉了，所以我們現在看到的木櫃全部都是由皓博老師帶著社團學生一起完成的。

問題三：規畫執行後，跟您的想法是否有落差？

答：一開始就是希望它是一個舒適的回收空間，讓大家喜歡上回收，做回收也讓小朋友覺得舒適，如果好好規劃就不需要太多的空間，剩下的空間我做了一個構想就是拿來放書等，外面的牆壁也很可惜，所以拿來做黑板牆，讓小朋友來可以在外面塗鴉，原本是要用來上課的地方，但因為空間太小容納的人有限，所以無法如願完成。但出乎意料的是這裡很熱，小朋友很喜歡來這裡，他們來會自己找書看或是坐在椅子上抒發情緒或在塗鴉牆上畫畫。

問題四：請問惠穎老師，目前回收小屋已完成，您還會想增加它的用途嗎？

答：當然有啊！想要讓回收小屋變成老師帶學生們來上課的地方，同時下課時也可以讓小朋友來看書放鬆一下。

問題五：請問惠穎老師對回收小屋有什麼展望呢？

答：希望以後中高年級的小朋友可以用這裡的黑板畫畫，前面有一個大平台能夠讓小朋友在上面表現自己。

(三)校內空間：鐘樓



問題一：請問信光主任為什麼想改變這一個閒置空間呢？這個是您個人的想法呢？還是有別人參與呢？
答：會改變這個空間是因為想要利用它，讓大家上課的地方變多，教師們增加開會的地點，同時也想要讓校園死角變成安全區域，讓學生們可以在校園中安心又快樂的奔跑，大幅減少在校園的死角受傷的機率喔！這些想法是包括主任們、家長會、學生會以及社區居民一起參與，才有這新空間形成。
問題二：在規劃執行中有遇到什麼問題嗎？怎麼解決或者有替代方案嗎？可以說明歷程嗎？
答：在執行中最大的問題 就是「找不到廠商」，每一家廠商的經費需求都很高，憑我們的經費是根本不夠的。只能繼續尋找資金不高且願意合作的廠商，更何況政府還補助了我們 1400 萬，但是真正行情需要 1500 萬，要找到願意合作的廠商真的很難!!!初期到完工的歷程是從 107 年 12 月開始設計的，108 年找到建築師從 9 月開始蓋，到 109 年 9 月完工為了讓它成為合法的建築物又再撐了 3 個月，總共耗時 3 年左右的時間。
問題三：規劃執行完工後，跟您的想法是否有落差？
答：出乎意料的，完工後的建築物外觀跟一開始是差不多，但是內部就沒有那麼好了啦，跟一開始相差的比較多，東西也不像一般的教室如此豐富、足夠，空間也是不夠使用的，。
問題四：請問主任，目前樂活站及大樹區 的建築已經完成了，那麼您還會想在賦予那個閒置空間新的生命呢？
答：改造樂活站以及大樹區之後，我想把建築後牆壁之間的神秘小巷子變成一個可以休息、散步、聊天等這一類的巷子。
問題五：請問主任對這個地方有什麼期望或展望呢？
答：希望這裡以後只要有人使用，並且不要荒廢，同時也要定期維護就可以了，不要放在那裡又變回一個閒置空間，畢竟被荒廢的地方或是蚊子館是沒有人會去管理和使用，漸漸的那

裡又會變回原本的廢棄空間了。

(四)校內空間：專題研究室



問題一：請問為什麼煒堃老師會想要改變這一個閒置空間呢？

答：階梯教室、教學準備室等這些地方常有人使用，也想規劃讓老師們擁有可以好好放鬆及高年級專題討論的地方，同時也想有一個可以和家長以及學生好好溝通的地方。

問題二：請問在執行中有遇到什麼問題呢？那麼請問您是如何解決的呢？

答：問題是當然有的，像是插頭太少、雜物太多了、空間太小等。有錢好辦事，但是靠錢是不可能完全解決的，所以一定要去找相關的人員討論，不可能單單靠我們自己。

問題三：請問煒堃老師對這個地方有什麼期望或展望呢？

答：目前這還在改造中，希望能真的有達到當初改造的目的，也希望這裡不要被荒廢，變成蚊子館，這是最危險的。

(五)社區案例：又一村文創－仁愛新村



問題一：請問村長，想知道以前博愛特區的過程，還有現況？

答：現在的博愛特區已被移為平地(目前為收費停車場)，就是原本的舊房舍已經被拆除了，是因為那些老房子屆齡已經六、七十歲了，除了老舊之外，它已不堪使用，當時漏水問題就很嚴重了，然後進行很多次的補牆，但依舊無法挽救。在被移為平地之前 我們讓他風華再現，有非常多人

<p>去觀光，它閒置了幾十年都沒人去，但就在那大概一年半有估計三十萬人去來參觀，真正啟用時間才一年，陸續添加進駐扣掉裝修，實際上才進駐四個多月到五個多月，實際營運不到五個月，營業額估計三十萬元，這是一個小小的經濟奇蹟。房子是有生命力不是只有人有生命力，我其實在做一件事情就是保存文物跟文化傳承，因為博愛特區的結束導致來到了仁愛街，因為有願望就有力量。</p>
<p>問題二：請問村長，是如何找到這個園區呢？</p>
<p>答：一開始是因為我很喜歡老房子的風格，也剛好我是花蓮人，就想說去找找看花蓮哪裡有可以再造的空間，在有一次的拆除老房的計畫中，我剛剛好就下了這四間房子，在這一個時候我才發現原來花蓮可以改造的閒置空間在這裡啊！當初是慢慢的從去探索，寫信給相關單位，當然不可能這麼容易就得到這一個空間，所以我們就不斷的試，所以整個過程是十分的辛苦。終於在我不懈的努力之下成功了，我們現在已經可以開始在又一村這一個地方經營了。</p>
<p>問題三：從荒廢到現在的樣貌，請問村長可否敘述呢？經營類型？</p>
<p>答：這裡已經荒廢了很久，整理起來很費工時。還被明義國小誤認為鬼屋，我們把它變成了現在這個樣子，看不出來這裡以前被荒廢了20多年，那我們經營類型偏向觀光類，還是蠻成功的喔！</p>
<p>問題四：請問村長，目前園區已規劃完善，那您還會想再增加其他的想法嗎？</p>
<p>答：現在的園區我已經很滿意了，但是我還想和小農合作，由我們來幫他們銷售，或是運輸這一類的工作，一來可以讓他們不會太辛苦，我們也可以有收入，真是一舉兩得呢！</p>
<p>問題五：請問村長對這個地方的期望以及展望。</p>
<p>答：後繼有人，繼續做下去，繼續就是指創意、文化，文化和文物的保存。</p>

參、研究心得及省思

整理訪談稿時，我們發現老師們及村長的想法，會因為類型不同而有不同規劃。站在校園閒置空間的想法，會考量老師及學生學習為出發點去做規劃，但經費來源這個是很大的問題，因為改造一個空間，需要耗費的財力很可觀，如果只是改造一個小角落(例如:閱讀角落)，或許經費不需太多，但需要人力，無法估計會有多少人願意幫忙，所以空間大小，在改造

上都會有遇到的困難點。

這次走訪花蓮市的又一村文創，從訪談村長中才發現改造舊建築沒有我們想像的這麼簡單，寫計劃給相關單位，希望能標下這個園區，但往往等待是最煎熬的，因為不知道政府會把這園區經營權給誰，只好不斷的祈禱了。接下來，規劃園區才是重頭戲，怎樣經營？要賣什麼？是否能讓這個園區熱絡起來？這都是要思考的點。又一村白天和晚上有著不一樣的感覺，白天有著靜謐感，晚上點燃燈火有著溫暖又溫馨感，目前還是有人不知道這個園區，如果有空，可以停下腳步給這些新的舊建築一些人氣，增添熱鬧氛圍。

以上，我們可以從訪談內容知道，大家的想法是盡力維護這些改造空間，進而發想新的創意，把這些空間發揮到淋漓盡致，達到永續經營的理念。這些訪談者的理念跟我們在搜尋寫有關博碩士論文及期刊的作者理念不謀而合。

肆、引註資料

- 一、傅朝卿(2001)。臺灣閒置空間再利用理論建構。
- 二、湯志民(2002)。學校空間革新的規畫。
- 三、廖慧萍(2003)。公有閒置空間再利用評估模式之研究。
- 四、盧維禎(2008)。學校閒置空間的再利用—以臺南縣竹門國小為例。
- 五、公共設施閒置空間之活化及防範策略，何育興、張易文(2019)。國土及公共治理季刊。
- 六、湯為國(2008)。臺灣地區國小校園閒置空間活化與再利用之政策分析與案例探討。
- 七、劉侑承(2009)。優質校園設施規劃研究：以校園活化政策為例。
- 八、林志成(2010)。特色學校經營活化的尋思、迷思與省思。
- 九、邱上嘉、莊玟琦、管倖生(2010)。亞歷山大模式語言運用於閒置空間再利用之研究。
- 十、張嘉原(2006)。學校閒置空間再利用之初探。
- 十一、陳桂蘭(2007)。校園閒置空間再利用策略之研究—以臺北縣國光國小為例。
- 十二、花蓮縣政府教育局(2008)。花蓮縣各國民中小學校園閒置空間調查表。
- 十三、公立國民中學及國民小學校園(舍)空間多元活化注意事項