

投稿類別：

原民專題

篇名：

「探」「嘆」七腳川

作者：

黃子懿。花蓮縣立中正國小。六年二班

陳禧。花蓮縣立中正國小。六年二班

廖泓維。花蓮縣立中正國小。六年三班

指導老師：

陳俞君老師

陳凱婷老師

## 壹●前言

### 一、研究動機

我們在七腳川溪上游的踏查中，無意間看到了七腳川事件紀念碑，接著我們在課程中，查詢有關七腳川溪的資料時，看到了有關七腳川事件的簡介以及七腳川文化的資料，讓我們對七腳川的種種事情非常感興趣，所以我們對七腳川這個名詞做了更深入的調查。在查到的文獻資料中我們無法獲得更進一步的資料，只知道七腳川事件的起因、經過、結果，對於七腳川文化的了解不多，所以我們想用訪談、問卷對七腳川文化有更進一步的了解。

### 二、研究目的

- (一) 了解七腳川事件
- (二) 了解七腳川事件的祭典、階級、服裝
- (三) 了解老師對七腳川事件的了解及教學意願

### 三、研究過程及方法

#### (一) 研究流程圖

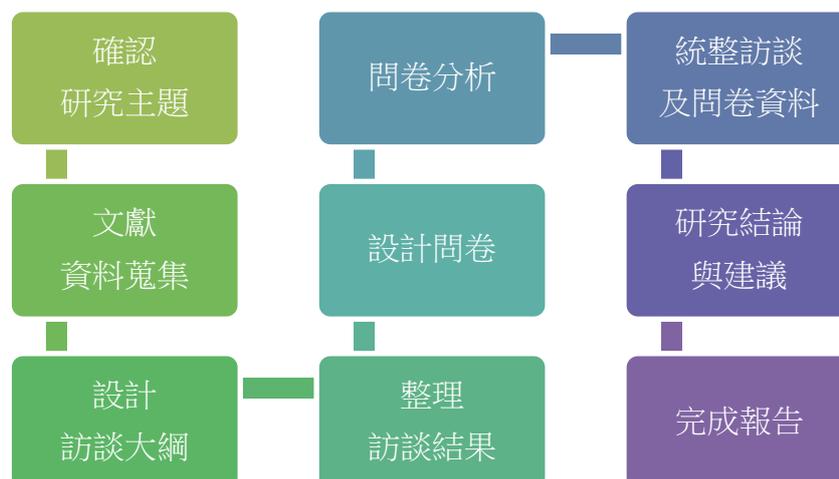


圖 1 研究流程

#### (二) 研究方法

##### 1. 文獻資料蒐集

我們利用「七腳川事件」作為搜尋的關鍵字進行資料蒐集，在各個不同的網站上可以看到七腳川事件相關的文章，當中有部分網站提到七腳川事件發生的經過、七腳川社的階級制度以及七腳川社的傳統服飾。

##### 2. 訪談

訪談是可以透過問別人問題，以便蒐集到特定人選提供的資料、但需要針對蒐集回來的答案整理，也需要針對想了解的內容設計題目，是一種相對麻煩卻可以蒐集到很好的資料的方式。而我們這次想要訪談的對象是陳柏均會長，我們會想要訪談他的原因是陳會長是七腳川社的後代，也是七腳川協會的成員，而且對於七腳川文化的保留與復正很有想法。我們把這次訪談的重點設為七腳川的服飾、祭典以及階級，透過訪談，我們希望可以對七腳川文化

有進一步的了解。

### 3. 問卷調查

利用問卷調查研究法可以快速蒐集到大量資料，而且選填的時候有較長的思考時間，所以我們先針對主題提出疑問，我們使用 Google 表單並採用選擇題的方式來進行調查，蒐集完成後使用電腦軟體進行整理。這次問卷對象是學校老師，我們發放問卷是因為想要了解老師們對七腳川事件的認知、教學意願及經驗。針對問卷我們預測老師們應該沒什麼人知道，也沒有教過，所以希望老師可以在社會課及閒聊時分享七腳川事件給同學們。

## 貳•正文

### 一、研究結果與討論

#### (一) 七腳川事件簡介

七腳川社過去曾在花蓮縣吉安鄉活動，在日治時期是南勢五社中最大的部落，七腳川社人長期為日本人看守隘勇線，但薪水微薄、常被扣押薪水，以及部分七腳川社人被無條件工作地調動，索取薪資未果，認定頭目、警察結夥瞞騙社人，導致 1908 年 12 月 13 日，部分社人攜眷相偕逃至山區。

隔日，12 月 14 日七腳川社人襲擊日本巡查，造成一名巡查死亡。12 月 15 日，七腳川社人包圍日本派出所，日軍在當晚發動軍事行動。12 月 16 日，七腳川社人撤退至木瓜山。12 月 17 日，日軍命南勢五社，有薄薄、飽幹、里漏、尾子、荳蘭奪取七腳川社糧食及燒毀家具。12 月 21 日，日軍掃蕩木瓜山，部分社人請求歸順。1909 年 2 月 19 日有 1322 個社人歸順，移至鹿野及南勢五社安居。1914 年 6 月因日軍向太魯閣掃蕩，七腳川戰役全部結束。

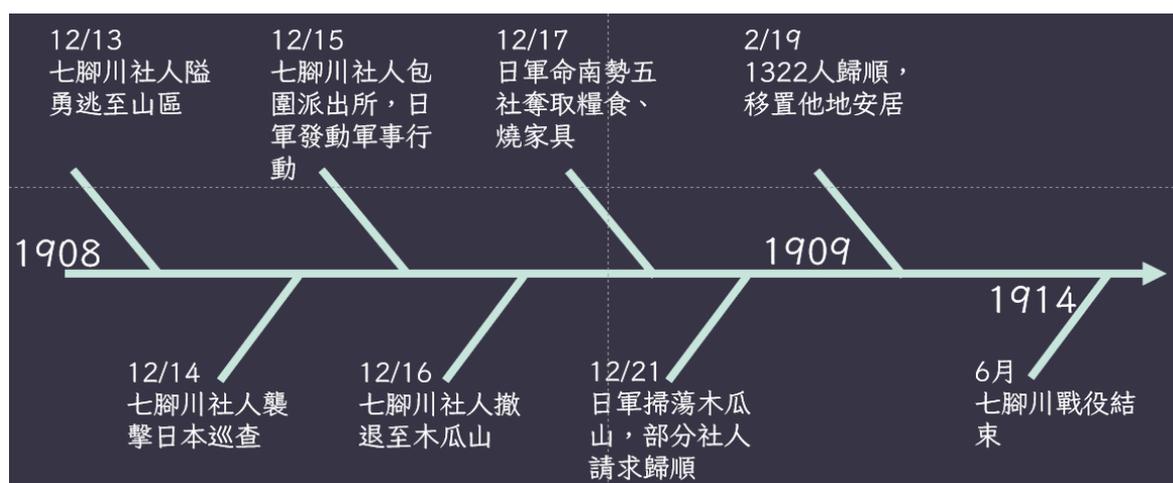


圖 1 七腳川事件過程時間軸

#### (二) 七腳川訪談

因為我們想要了解更多有關七腳川的文化以及他們的祭典、階級和服飾，所以我們先查詢了一些資料，發現我們還是有些疑問，因此在統整討論過後，決定要訪談對七腳川部落有了解的陳柏均先生，並於 111 年 4 月 13 日下午進行訪談，以下是我們依照查詢來的資料及訪談結果所整理的資料。

## 1. 七腳川社的祭典

因為我們好奇七腳川社的祭典，所以我們詢問了會長有關祭典的細節。在祭典的部分會長分享了三種不同種類的祭典，第一個捕魚祭、第二個是豐年祭，最後則是捕鳥祭。

捕魚祭辦理的時間是每年的六月份，是早期是每個家族每年割稻完了之後，一整個部落都會進行的家族聚會行動，慶祝一下今年割稻完的辛苦，最後才演變成一個祭典。捕鳥祭辦理的時間是每年的十二月的第二週，但在前期的狩獵期間可能預計在十月底，或十一月初就開始。是因為十二月會有很多害鳥偷吃農作物，有些長輩們認為這些害鳥就是要把牠們獵捕起來。前面提到的捕魚祭跟捕鳥祭都是兩天主要準備期，而眾所皆知的豐年祭則是在每年八月豐收的時候，會辦理的一個祭典，也是花蓮阿美族共通的祭典。

而在七腳川的傳統中，某些祭典場合是禁止女性在現場，舉例來說豐年祭第一天晚上要分食牛肉的時候，以長輩和老人家他們角度來看，會認為這樣子的話牛肉就會不好吃，且會影響整年部落的運作。而以現代的角度看分食過程是較為血腥的，而且烹煮時間較長，如果大家都在做同一件事，祭典就會難以進行下去，所以在祭典的過程中女性主要負責照顧老人或小孩，男性則負責祭典的進行。

以七腳川社來說，目前在祭典的時候才比較會穿著傳統服飾，而過去原住民平常就會穿著傳統服飾，在現代則因為大家都穿一般的衣服，如果走在路上穿著傳統服飾，也會讓別人覺得你很特別。在豐年祭的時候，七腳川社人會唱傳統歌謠，但祭典的歌曲則只能在祭典的時候唱，平常七腳川社人是不會唱的。

## 2. 七腳川社的階級

七腳川社是襲名制，襲名制就是每一個年齡階級他都有他的名稱，階級名稱會跟著你到退休，才會再傳給新一代加入階級的人，而階級的部分可以分成傳統七腳川的階級總共有八階，每個階級都有象徵物，有 Kuhakuh 階級(象徵眼鏡蛇)、Cupulan 階級(象徵小辣椒)、Alamay 階級(象徵魚鱗雲)、Ma'uway 階級(象徵黃藤)，還有 Alabangas(象徵苦楝樹)，和 Aladiwas(象徵祭壺)，Hamaw 階級(象徵鎖定其獵物)，Alemet(象徵壯元紅)。

在七腳川社的傳統中，襲名制這個階級的名稱會一直跟著你，沒有所謂的進階，會帶著原本的階級名稱一路到退休，七腳川社人要進入襲名制階級，是以 12 歲作為加入階級的基準，一個階級的年齡就是間隔 8 年。陳會長有分享說到：「**比如 12 歲進入到就是最大的頭，這個區間的年輕人就會在同一階，假如我有兩個哥哥都跟我在同一階的時候，按照過去的傳統我會被打下去下一階。**」而會這樣設定的原因是如果發生戰爭時，家族裡的同一階的男丁就會都被滅掉，所以同一階最小的人必須要下去一階。而七腳川的階級人數沒有限制，但只有男生會有階級。

## 3. 七腳川社的服裝

### (1) 羽冠

七腳川社每個階級都會有頭飾，還沒有復正的時候，七腳川社的每個階級他們會自己設計他們自己的頭飾，然後他們設計的頭飾都不一樣。那七腳川社直到 2014 年開始，七腳川社復正了他們傳統服飾中的羽冠，才開始讓往下的階級都戴回我們自己的頭飾。而最小的階級不能戴羽冠，因為他還不具備處理公共事務的能力，而且能戴羽冠的人需要非常會狩獵。

另外，因為當他要找老婆時，羽冠可以特別展現他的威猛的樣子。

大羽冠上羽毛象徵著七腳川社的八個階級，在過去羽冠的材質為藍腹鵑的尾毛，藍腹鵑也是阿美族的四大神之一。過去能抓到藍腹鵑代表他的狩獵技巧很好，現在則因為藍腹鵑為保育類，而且非常難狩獵，所以現在改用其他素材，在訪談中會長提出有部分的部落使用鵝毛，但鵝的毛不長，所以又改用銀雞的尾毛，但銀雞的尾毛也不便宜，一隻羽毛單價將近一百元，所以整頂羽冠製作下來至少一頂都要八千到一萬。

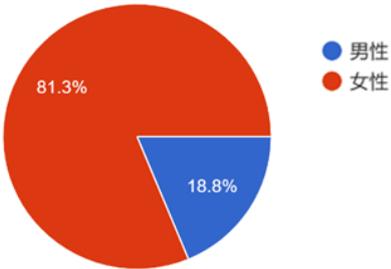
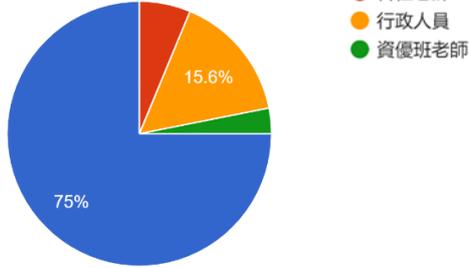
## (2) 衣服

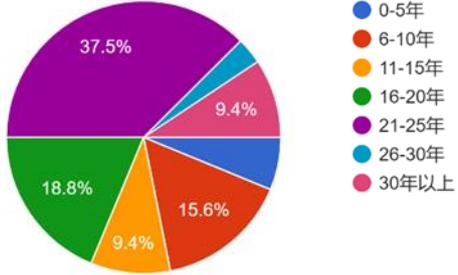
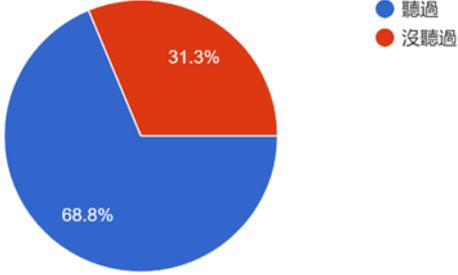
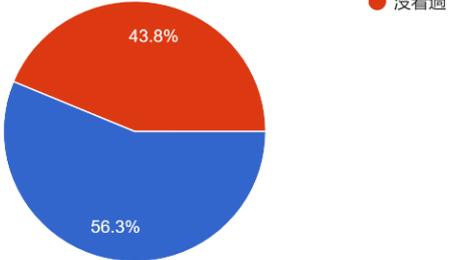
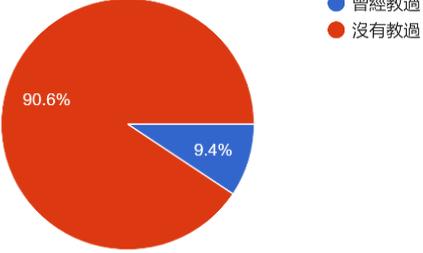
現在七腳川社人所穿著的傳統服裝大部分由工藝師開的工藝坊製作，族人會去工藝坊購買，部分的家庭是自己製作。而傳統服裝現在由一般的布料和麻繩去製作，專業的老師大約一週可以完成，家庭自己製作大約要一個月才能完成。在服裝顏色的部分，最原始的狀態是穿樹皮衣，有布料的交易之後，傳統服裝則是以黑色為主，現在因為人們覺得不喜氣，且有時要接見官員，才改成現在的紅色。

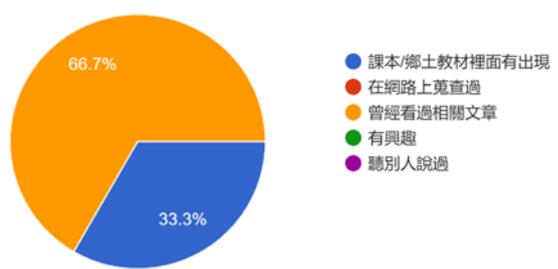
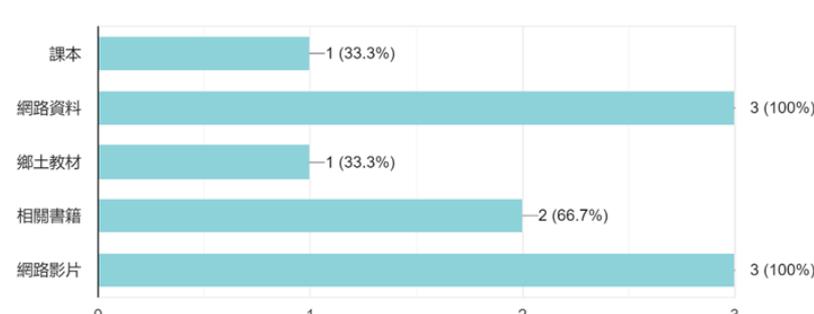
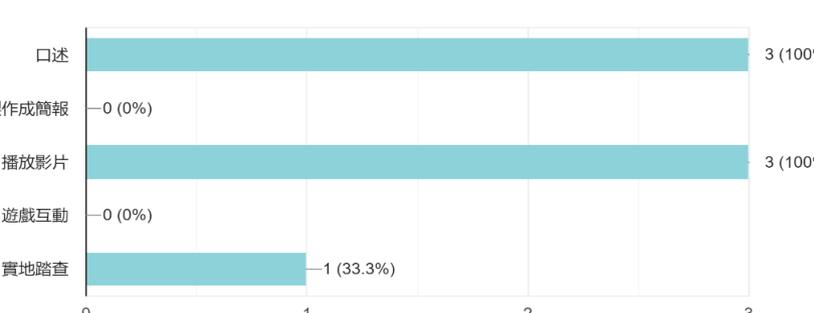
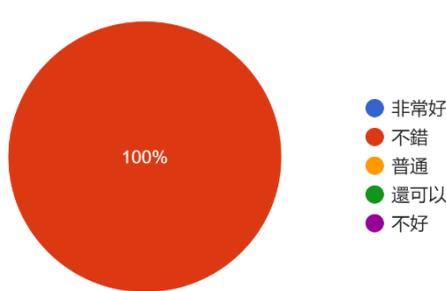
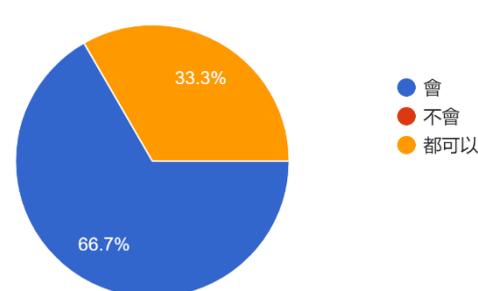
## (三) 七腳川認知及教學意願問卷分析

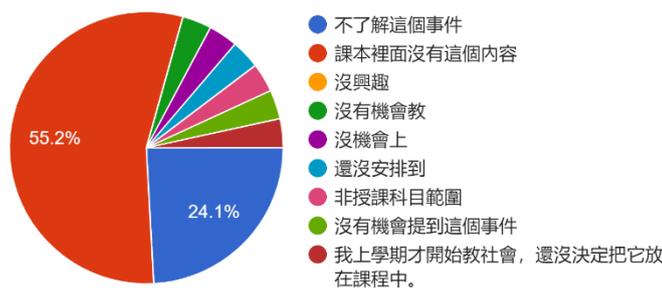
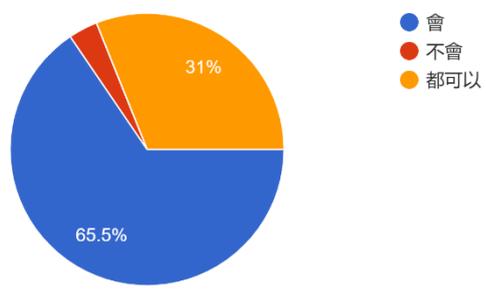
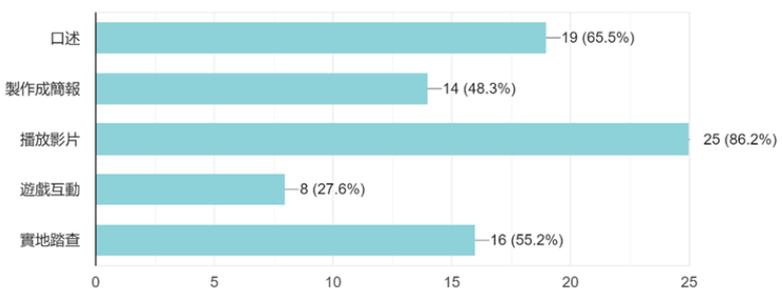
接著，因為我們想要知道老師們對於七腳川事件的認知、教學經驗和意願，所以在大家一起討論、整理過後，製作了這份問卷，問卷一共有 14 題，內容分為對七腳川事件的認知、有無七腳川事件的教學經驗以及教學意願。問卷發放後，我們共回收了 32 份問卷，下表是我們問卷調查的結果分析。

表 1 七腳川認知及教學意願問卷統計表

<p>填答問卷者性別</p>  <p>● 男性 ● 女性</p>	<p>這份問卷女性占 81.3%(26 人)，男性占 18.8%(6 人)，填答比率女性占較多，我們推測因為學校的女老師比男老師多，所以這份問卷女性填答率較高。</p>
<p>填答問卷者任教類別</p>  <p>● 班導師 ● 科任老師 ● 行政人員 ● 資優班老師</p>	<p>這份問卷填答的任教類別班導師佔 75%(24 人)、行政人員佔 15.6%(5 人)，其餘科任老師及資優班老師佔 9.4%(3 人)，填答比率以班導師居多，行政人員其次，我們推測因為學校班導師人數較多，且有教授社會科、彈性課的比率較高，所以填答比率較高。</p>

<p>填答問卷者的教學年資</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>● 0-5年</li> <li>● 6-10年</li> <li>● 11-15年</li> <li>● 16-20年</li> <li>● 21-25年</li> <li>● 26-30年</li> <li>● 30年以上</li> </ul>	<p>填答問卷老師教學年資表</p> <table border="1" data-bbox="1023 197 1441 595"> <thead> <tr> <th>年資</th> <th>比例</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>21-25 年</td> <td>37.5%</td> <td>12 人</td> </tr> <tr> <td>16-20 年</td> <td>18.8%</td> <td>6 人</td> </tr> <tr> <td>6-10 年</td> <td>15.6%</td> <td>5 人</td> </tr> <tr> <td>11-15 年</td> <td>9.4%</td> <td>3 人</td> </tr> <tr> <td>30 年以上</td> <td>9.4%</td> <td>3 人</td> </tr> <tr> <td>0-5 年</td> <td>6.3%</td> <td>2 人</td> </tr> <tr> <td>26-30</td> <td>3.1%</td> <td>1 人</td> </tr> </tbody> </table> <p>所以我們推測填答問卷的老師多數具有豐富的教學經驗。</p>	年資	比例	人數	21-25 年	37.5%	12 人	16-20 年	18.8%	6 人	6-10 年	15.6%	5 人	11-15 年	9.4%	3 人	30 年以上	9.4%	3 人	0-5 年	6.3%	2 人	26-30	3.1%	1 人
年資	比例	人數																							
21-25 年	37.5%	12 人																							
16-20 年	18.8%	6 人																							
6-10 年	15.6%	5 人																							
11-15 年	9.4%	3 人																							
30 年以上	9.4%	3 人																							
0-5 年	6.3%	2 人																							
26-30	3.1%	1 人																							
<p>填答問卷者是否聽過七腳川事件</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>● 聽過</li> <li>● 沒聽過</li> </ul>	<p>問卷填答者有 68.8%(22 人)有聽過，31.3%(11 人)沒聽過，由此可知學校大部分的老師都有聽過七腳川事件。</p>																								
<p>填答問卷者是否看過七腳川事件相關資料</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>● 有看過</li> <li>● 沒看過</li> </ul>	<p>問卷填答者有 56.3%(18 人)有看過，43.8%(14 人)沒看過，由此可知學校大部分的老師大約有一半的人有看過七腳川事件的相關資料。結合第 4 題，有聽過七腳川事件的老師不一定看過七腳川事件的相關資料。</p>																								
<p>填答問卷者是否教過七腳川事件</p>  <ul style="list-style-type: none"> <li>● 曾經教過</li> <li>● 沒有教過</li> </ul>	<p>問卷填得者沒教過七腳川事件的人佔 90.6%(29 人)，有教過的人佔 9.4%(3 人)，由此可知填答這份問卷的老師大部分都沒有教過七腳川事件。</p>																								

曾經教過七腳川事件		
<p>填答有教過者的教學動機</p>  <p>● 課本/鄉土教材裡面有出現 ● 在網路上蒐查過 ● 曾經看過相關文章 ● 有興趣 ● 聽別人說過</p>	<p>填答有教過七腳川事件的比率較低，人數僅有 3 人。有 66.7%(2 人)的人是因為曾經看過七腳川事件的相關文章，有 33.3%(1 人)的人是在課本或鄉土教材裡面有出現過。</p>	
<p>填答有教過者在教學中所使用的教材(複選題)</p> 	<p>有教過七腳川事件的老師都有使用網路影片跟網路資料，而有 2 人使用相關書籍，再來使用課本及鄉土教材有 1 人填答。</p>	
<p>填答有教過者所使用的教學方式(複選題)</p> 	<p>有教過的老師中，都有使用口述跟播放影片的教學方式，還有其中 1 位使用實地踏查。製作成簡報跟遊戲互動則沒有老師使用過。</p>	
<p>填答有教過者對學生在學習七腳川事件的成效評估</p>  <p>● 非常好 ● 不錯 ● 普通 ● 還可以 ● 不好</p>	<p>3 位填答有教過者認為學生對七腳川事件的學習成效都算不錯。</p>	
<p>填答有教過者對於再次教學的意願</p>  <p>● 會 ● 不會 ● 都可以</p>	<p>有 2 位老師填答會再教一次，另外有 1 位老師填答都可以。</p>	

未教過七腳川事件																					
<p>填答未教過者未教學七腳川事件的原因</p>  <table border="1"> <caption>填答未教過者未教學七腳川事件的原因</caption> <thead> <tr> <th>原因</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>不了解這個事件</td> <td>24.1%</td> </tr> <tr> <td>課本裡面沒有這個內容</td> <td>55.2%</td> </tr> <tr> <td>沒興趣</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>沒有機會教</td> <td>3.4%</td> </tr> <tr> <td>沒機會上</td> <td>3.4%</td> </tr> <tr> <td>還沒安排到</td> <td>6.8%</td> </tr> <tr> <td>非授課科目範圍</td> <td>3.4%</td> </tr> <tr> <td>沒有機會提到這個事件</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>我上學期才開始教社會，還沒決定把它放在課程中。</td> <td>6.8%</td> </tr> </tbody> </table>	原因	百分比	不了解這個事件	24.1%	課本裡面沒有這個內容	55.2%	沒興趣	0%	沒有機會教	3.4%	沒機會上	3.4%	還沒安排到	6.8%	非授課科目範圍	3.4%	沒有機會提到這個事件	0%	我上學期才開始教社會，還沒決定把它放在課程中。	6.8%	<p>經過我們統整過後，選填課本裡面沒有這個內容 55.2%(16 人)、不了解這個事件 24.1%(7)、沒機會教或提到合計 10.2%(3 人)、還沒安排到 6.8%(2 人)、非授課科目範圍 3.4%(1 人)、沒興趣 0%。選擇非授課科目範圍的老師可能是教英語或體育等科目的科任老師。在結果當中沒有人選填沒興趣，我們推測老師們對於七腳川事件可能還是有教學意願，只是沒有機會或缺乏教材。</p>
原因	百分比																				
不了解這個事件	24.1%																				
課本裡面沒有這個內容	55.2%																				
沒興趣	0%																				
沒有機會教	3.4%																				
沒機會上	3.4%																				
還沒安排到	6.8%																				
非授課科目範圍	3.4%																				
沒有機會提到這個事件	0%																				
我上學期才開始教社會，還沒決定把它放在課程中。	6.8%																				
<p>填答未教過者對於七腳川事件的教學意願</p>  <table border="1"> <caption>填答未教過者對於七腳川事件的教學意願</caption> <thead> <tr> <th>意願</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>會</td> <td>65.5%</td> </tr> <tr> <td>不會</td> <td>31%</td> </tr> <tr> <td>都可以</td> <td>3.4%</td> </tr> </tbody> </table>	意願	百分比	會	65.5%	不會	31%	都可以	3.4%	<p>會想要教七腳川事件的老師有 65.5%，都可以的老師有 31%，不會想要教的老師 3.4%(1 人)。大多數的老師有意願教授七腳川事件，但我們推測不會想要教的原因可能是因為缺乏教學資料，另外還有可能七腳川事件不屬於他的授課範圍。</p>												
意願	百分比																				
會	65.5%																				
不會	31%																				
都可以	3.4%																				
<p>填答沒有教授過對七腳川事件的老師，若在教材中有提到會採用的教學方式</p>  <table border="1"> <caption>填答沒有教授過對七腳川事件的老師，若在教材中有提到會採用的教學方式</caption> <thead> <tr> <th>教學方式</th> <th>人數</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>口述</td> <td>19</td> <td>65.5%</td> </tr> <tr> <td>製作成簡報</td> <td>14</td> <td>48.3%</td> </tr> <tr> <td>播放影片</td> <td>25</td> <td>86.2%</td> </tr> <tr> <td>遊戲互動</td> <td>8</td> <td>27.6%</td> </tr> <tr> <td>實地踏查</td> <td>16</td> <td>55.2%</td> </tr> </tbody> </table>	教學方式	人數	百分比	口述	19	65.5%	製作成簡報	14	48.3%	播放影片	25	86.2%	遊戲互動	8	27.6%	實地踏查	16	55.2%	<p>大多數老師會選擇播放影片 86.2%、口述 65.5%、實地踏查 55.2%、製作成簡報 48.3%，最後是遊戲互動 27.6%。我們推測播放影片會最多老師選可能是因為資料方便取得，且能夠重點敘述七腳川事件的經過與結果。最少人選則為遊戲互動，可能因為準備期要花較多時間，且要解說遊戲規則，可能會影響上課進度，所以才會較少人填答。</p>		
教學方式	人數	百分比																			
口述	19	65.5%																			
製作成簡報	14	48.3%																			
播放影片	25	86.2%																			
遊戲互動	8	27.6%																			
實地踏查	16	55.2%																			

## 參●結論

### 一、研究結論

- (一) 七腳川事件對七腳川社造成極大的影響，因七腳川戰役的關係導致七腳川社人流離失所，因為原本住的地方被日本人占領，使社人無法回到原本的部落居住，由文獻可知七腳川社人目前分散在花蓮、台東各地。
- (二) 在訪談之前，我們對於原住民的祭典原本只知道豐年祭，但在訪談後才知道七腳川社有捕魚祭跟捕鳥祭，捕魚祭是七腳川社人在割稻完後的家族聚會，而捕鳥祭是為了防止害鳥偷吃農作物而產生的祭典。七腳川社在階級部分共有八個階級，階級部分沒有人數限制，但同輩最小的必需要去下一個階級，避免戰爭時同一階級的男丁全部身亡。服裝部分在最早發現是穿樹皮衣，因跟漢人交易布料後改為黑色系的服裝，台灣光復後因為受外界影響，認為不喜氣，才改為現在常見的紅色。
- (三) 在發放問卷前，我們以為大多數老師沒聽過也沒看過七腳川事件，但在問卷收回後，我們發現有超過半數的老師有聽過、看過七腳川事件的資料，但是有教過七腳川事件老師的人數極少，藉由問卷結果推測出因為課本沒有納入七腳川事件跟相關教材。但若在課本或教材中有出現，大多數的老師都表達如果有機會的話，願意在課堂中教學生七腳川事件的歷史與經過。

### 二、研究建議

- (一) 本次訪談對象只有一位，未來如果要繼續進行類似的研究，訪談對象可以增加。另外，在訪談時可以適時追問，也許能獲得更深入的回饋，也能夠收集到更豐富的資料。
- (二) 在研究中有機會可以增加實地踏查，這次研究本來要去壽豐原住民文物館踏查，但因為疫情的關係，沒辦法進行實地踏查，之後有機會可以去壽豐原住民文物館參觀，蒐集跟七腳川文化相關的資料。
- (三) 在這次的問卷調查中，我們有發現一些小問題，所以我們覺得在問卷發放前，需要進行多次的預試，並確認問卷無誤後再發放問卷。另外，而在問卷發放部分，我們可以在更積極的去邀請老師填寫，才能多蒐集一些關於本次研究的樣本。
- (四) 經過本次的研究調查，我們覺得未來在花蓮的鄉土教材或社會課本中，可以納入七腳川事件或七腳川文化的相關資料，可以讓住在花蓮的學生更了解在地的歷史事件及文化。

### 三、研究心得

#### (一) 子懿

這次的研究主題其實我在一開始是覺得很奇怪，但後來透過搜尋資料、訪談，讓我們更了解七腳川社這個部落，還了解這個部落曾經發生過著名的七腳川事件，這令我們感到非常驚訝，所以才想要更進一步了解，後來還設了一份問卷給學校裡的老師填，整個過程非常有趣，我也學到了如何分辨查詢電腦資料、訪談的步驟及過程、如何設計一份完整的問卷等等，實在是讓我受益良多，在整個研究過程中我覺得最難的部分是訪談，因為你不但要先通知對方、設計題目，整個訪談的過程中也要適時追問，訪談後甚至還要整理問題，雖然有超

多事要做，我們還是一起做完了，這令我感到很有成就感，而且過程也很有趣，希望以後有機會再朝自己喜歡的方向做研究。

### （二）陳禧

我們這次的七腳川研究中，一開始是整理文獻的部分，我覺得網路上的文獻資料很多，但是不一定全部都是重點，所以我認為有一些資料是要自己去濃縮、過濾，才能獲得較有用的資訊。接著是訪談的部分，我們採訪了陳會長，過程雖然有兩~三個小時，讓人感到有點累，但我們獲得了一些珍貴的資料，所以我覺得，我們辛苦的訪問非常值得。然後，我們設計了調查問卷發給老師們，希望從老師那邊得到一些關於七腳川事件教學意願的資訊，後來在整理填答結果時，也發現大部分的老師都沒有教過七腳川事件，希望以後的教材可以把這個事件加進去，才能讓同學們了解花蓮有發生過什麼原住民戰役。

我在這次研究中學到了很多生活的知識，像是要怎麼設計訪談和問卷的題目、如何整理大綱挑出重點等，希望以後有機會更深入的研究七腳川事件這個主題。

### （三）泓維

在這次七腳川戰役的研究中，我學到了許多，包括查詢資料以及問卷製作和訪談的基本方法，同時也學習如何篩選網路資料與整理它們。在面對訪談者，也學習到如何適時追問問題。並且連製作 Google 表單，如何發送表單，以及設計問題等技巧，這讓我在研究技術上有很大的提升。

此外，在這一次的研究當中，令我很吃驚的是原以為那個寧靜的七腳川平原，看那一條自然乾淨的七腳川溪流，原以為以前是個平靜無人居住的地方，在文獻探究後發現，約 100 多年前七腳川社的原住民和日本人在這裡大戰，他們就活生生地在我腳下，令人驚訝。希望以後如果在進行相關的研究，我能夠更加的深入探討，並且發掘出七腳川戰役的真實面貌，讓大家更了解這片土地發生的事！

## 肆●引注資料

### 一、書籍、期刊、小論文

王令潔、邱曉琪（2014）。**花蓮吉安鄉的多元歷史及七腳川事件爆發原因**。花蓮縣：太平洋小論文。

江祐賢、張珉睿、汪淨維、姐瓦·谷穆（2020）。**探索七腳川社事件起因，建立族群認同**。花蓮縣：太平洋小論文。

李加澤、廖佑鈞（2021）。**趴板衝浪樂趣多**。花蓮縣：太平洋小論文。

林炬璧（2012）。**花蓮講古**。花蓮市：花蓮縣花蓮市公所。

林素珍、林春治、陳耀芳（2005）。**原住民重大歷史事件七腳川事件**。台北市：台灣文獻館。

## 「探」「嘆」七腳川

林素珍、陳耀芳（2007）。七腳川(Cikasuan)人歷史意識之探討－以日治時期七腳川事件為例。《台灣原住民研究論叢》，2， 115-140。

張啟亨、張博鈞（2016）。《穿越時空「日」不落——日治時期花蓮的生活風貌》。花蓮縣：太平洋小論文。

麥特·厄普森, 邁克·霍爾, 凱文·坎農（2017）。《找查王：看漫畫寫出好報告》。台北市：遠流。

董幸正（2014）。《中學生小論文寫作完全指導》。台北市：寂天文化。

謝其濬、漢寶包（2013）。《給中學生的專題寫作術》。台北市：親子天下。

## 二、網站資料

巴魯/Mayaw（2011年10月5日）。被遺忘的戰役阿美族「七腳川事件」。  
[http://www.tipp.org.tw/news\\_article.asp?F\\_ID=27539](http://www.tipp.org.tw/news_article.asp?F_ID=27539)。

吳象元（2015年6月30日）。紀念七腳川事件，阿美族11部落聯合祭祖：「我們有責任讓每個族群，還原歷史正義」。  
<https://www.thenewslens.com/article/19540>。

花蓮在地文化記憶庫（無日期）。七腳川事件紀念碑。  
<https://culture.hccc.gov.tw/zh-tw/archives/detail/artwork-14100>。

原住民當代藝術專題（2015年6月28日）。阿美族七腳川系之羽冠文化，以光榮力拿恆部落為例。  
[http://9901group.blogspot.com/2015/06/blog-post\\_28.html](http://9901group.blogspot.com/2015/06/blog-post_28.html)

無作者（無日期）。七腳川事件。2022年6月15日檢索。取自  
<http://203.64.138.6/~cksh114/course4.htm>。

維基百科（2022年3月19日）。七腳川事件。  
<https://zh.m.wikipedia.org/zh-tw/%E4%B8%83%E8%85%B3%E5%B7%9D%E4%BA%8B%E4%BB%B6>