

投稿類別：各類議題

篇名：

「身」不由己~探討花蓮縣身心障礙者使用人行道路現況與未來

作者：

鄭永濬。花蓮縣宜昌國民小學。六年 2 班。

陳鑾軒。花蓮縣宜昌國民小學。六年 5 班。

趙 向。花蓮縣宜昌國民小學。六年 5 班。

溫宗頌。花蓮縣宜昌國民小學。六年 6 班。

指導老師：

林嘉琦 老師

壹、前言

一、研究動機

大家在日常生活中，有沒有在道路上看過身心障礙者行走不便呢？在我們學校隔壁的花蓮特殊教育學校旁邊有設立一支會說話的紅綠燈，原來那是幫助盲人分辨是否可以過馬路的裝置。仔細一看！道路上還有一些為身心障礙者方便行走的設計，例如：導盲磚、斜坡道等。

中央法規資料庫身心障礙者權利公約第九條中，有特別提到「建築、道路、交通與其他室內外設施，包括學校、住宅、醫療設施及工作場所應保持消除阻礙實現無障礙」。但是我們在四年級時，曾經在學校外的宜昌一街做過調查，發現道路上隱藏著許多危險的障礙，像是人行道路上都是住家和店家的東西，也有許多的坑洞、還有擋在路中央的變電箱等。我們不清楚這些私人東西是不是可以放在騎樓或人行道上？但是我們覺得身心障礙者已經身體不方便了，還要天天身在危險之中，所以我們就很好奇花蓮的道路是否隱藏著我們從來沒有發現過的問題？

因為這些問題，所以我們接下來會先透過訪談身心障礙者和相關人士，了解他們對於平常在花蓮行走時的經歷和感受，並且進行實地調查，最後我們也會發放問卷，詢問民眾對於人行道路使用及身心障礙者路權的看法，我們期望可以透過研究，盡可能地幫助身心障礙者解決行走問題。

二、研究目的

- (一) 了解花蓮縣道路通行與設置現況
- (二) 了解花蓮縣道路無障礙設施的使用現況
- (三) 了解民眾對身心障礙者使用道路權利的看法

貳、正文

一、文獻探討

(一) 身心障礙者的特質及行動權益需求

衛生福利部（2018）提出「為維護身心障礙者權益，保障其平等參與社會，由專業團隊及社政部門行鑑定與需求評估，並提供各項福利措施，促進其自立及發展。」身心障礙者的交通問題其中又以無障礙設施及個人視覺感官障礙所造成的問題占大多數（杞昭安，2011）。新北市政府（2020）提出「視障者因視力程度不同，在生活許多方面會造成影響；肢體障礙者（包括腦性麻痺患者）由於行動上的限制，在行動、擺位、書寫，以及閱讀上都有可能產生困難」。台南市教育局（2022）也提出「肢體障礙者因為肢體僵硬或肢體痙攣，不太能控制自己的動作，行進間需要非常小心。」

身心障礙者服務資訊網（2013）提到，「無障礙環境設計可說是調整過去的建築設計標準，不再以過去生理、心智能力最為強勢的單一族群需求為唯一的考量因素，而是將社會中各類族群的特殊需求，均納入為建築設計標準上應考量的因素」。另外，在全國特殊教育資訊網（2017）中也有提到：「身心障礙者有能力獨立生活和充分參與生活的各個方面，應當採取適當措施，確保身心障礙者在與其他人平等的基礎上，無障礙地進出物質環境，使用交通工具，利用資訊和通信」。但事實上，身心障礙者在行走時遇到的困難很多，陳宗鵠（2009）就指出「對行動不便者而言，騎樓及人行道之無障礙為台灣地區最常見且為最需要解決的」。



圖 1-1 三年級時進行路上盲人體驗

透過以上的文獻，標示出身心障礙者的障礙特質會影響到他們參與社會，以及在行動上可能遭遇的困難，但身心障礙者應該要享有跟一般人一樣的道路使用權利。接下來，我們要透過實際訪談身心障礙者，直接瞭解身心障礙者在道路行走時的使用感受，並實際推輪椅到道路上進行調查。

（二）無障礙設施的相關規定及設置需求

廣義無障礙環境的定義，參照聯合國身心障礙者權利公約，為使身心障礙者有能力獨立生活和充分參與生活的各個方面，應當採取適當措施（教育部，2017），對行動不便者而言，為協助其獨立生活，需要無障礙的生活環境（陳宗鵠，2010）。例如：人行道要改掉狹窄缺點，寬度拓寬，提供安全徒步空間。路上不能有雜物，植物不擋住行走路線，才能提高人民生活品質（內政部，2015、內政部，2017），另外，坡道斜率不得大於一比十二，坡道淨寬不可小於零點九公尺（內政部，2021），以免因坡度太斜而導致輪椅直接滑到馬路，增加交通危險性。

其實不只身心障礙者會用到無障礙設施，常見的坡道和電梯，推行李、娃娃車也會用到，如果路上有違停的機車、電線桿，也會讓輪椅族很困擾（康健，2021）。台灣身心障礙兒童權利促進會的理事林玉娟表示，她的孩子因為中度腦性麻痺，從國中開始就使用電動輪椅代步，道路規劃的不完善，不僅對障礙者造成危險，照顧者也時常一起受傷（林銘翰，2023）。一位日本學者-木島說過：「我不想因為坐輪椅，就強忍住不去旅行」（木島英登，2009）；另外，輪椅女孩林欣蓓也透過事前的安排準備，帶著輪椅，讓自己同一般人一樣，盡情探索這個世界（邱慶宜，2017）。依照上述可以知道，為了幫助這些身心障礙者能自由的行動，交通環境設施必須考量公平性、安全性、操作性等（曹永慶、董基良、鄭銘章等，2010），減少他們出門後的阻礙。

從上面的文獻資料中我們可以發現，行動不便者需要無障礙生活環境，讓他們有能力自己生活，並享有自由行動的權力，便可以自由去旅行。在我們後續的研究中，我們將透過訪談和實際踏查，了解花蓮縣的道路無障礙設施設置的狀況，了解花蓮縣的道路是否能讓他們行動無礙。

（三）通用設計理念與實施

法條中明確表示身心障礙者之人格及合法權益，應受尊重及保障，不得有歧視之對待，所以政府訂出實施無障礙環境的法規（衛生福利部，2021），目的是希望人們在使用時不會因為生理條件或能力受到限制，而可以獨立到達、進出使用各種人造環境（中部科學園區，2021）。雖然無障礙設計對身心障礙者有很多幫助，但是政府等各種機關也很注重身心障礙者的心理感受，於是產生了通用設計，那甚麼是通用設計？聯合國的身心障礙者人權協議，明確指出，通用設計「係指力求讓所有人都能使用的產品、環境、計畫及服務設計，無須加以調整或採用專用設計。」通用設計的迷人之處，就在於少數族群與特殊族群的權益，如同大多數關鍵試驗者與最挑剔的使用者一般，都能獲得保障（奧利佛·赫維格，2010）。

「通用設計」是讓更多族群，不論男女老幼、身障人士都能夠使用的設計，希望提高設計包容力、建立友善環境，例如：日本學者中川聰提出的通用設計原則為「平等且具通融性的使用」（曹永慶、董基良、鄭銘章等，2010）。而通用設計的普遍化，不但可以讓身心障礙者沒有被貼標籤的感覺，讓他感覺跟正常人一樣生活（丁菱娟、方格正、方祖涵，2013）。

無障礙設施及通用設計對身心障礙者的幫助很大，通用設計的設施更能符合所有族群與人士需要，減少標記性問題，是最友善的環境、設施設計方式。在我們的研究中，我們會透過實際踏查與問卷，觀察道路的相關設計，以及了解民眾對於通用設計的看法。

二、研究流程

表 2-1 研究流程表

研究流程						
1	2		3			4
訂定主題 確認研究目的	文獻資料		研究方法			研究結果 結論與建議
	網路資料	書籍	訪談	田野	問卷	
縣議員 身障學生家長 身心障礙者			花蓮市 市區道路踏查	目前居住在 花蓮的民眾		

我們的研究共分為四個階段，第一階段是我們在專題研究課程時，提出相關問題後訂定了研究主題與目的。第二階段是文獻探討，我們詳細閱讀相關資料後進行資料整理與撰寫。第三階段我們先用訪談法確認相關行政人員-縣議員、身心障礙者本人或家人，了解目前花蓮道路的設置狀況與他們對這個議題的想法；接著，我們使用田野調查法，實際推著輪椅上街道，觀察人行道路的現況是否會影響身心障礙者的使用權利；最後再使用問卷調查法，了解民眾對道路設置以及身心障礙者使用道路權利的看法。第四個階段是研究結果整理，把研究結果彙整後，撰寫成研究結論與建議。

三、研究方法與對象

我們為了瞭解花蓮縣目前人行道路的設置、運作以及道路無障礙設施對身心障礙者在使用上的感受看法，我們選擇了訪談法、田野調查法和問卷調查法進行研究，做法說明如下：

(一) 訪談法

本研究採半結構式訪談法，我們先根據研究目的想訪談題目，再尋找身心障礙者、議員、及身心障礙者家長進行訪談，訪談的目的是希望能從行政單位跟身障者角度去觀看花蓮縣道路的設施設計，以及了解他們對道路及無障礙設施的看法等。訪談結束後，我們將訪談內容打成逐字稿，再依據不同的研究目的進行編碼、整理、分析。編碼共有三碼，編碼方式為「受訪者編碼-研究目的-流水號」，例如：Y-1-01 代表 Y 受訪者回答與第一個研究目的相關，並且是第一次出現的相關內容。訪談內容請見附件一到附件三。

表 2-2 訪談人員一覽表

受訪者	楊華美議員 (Y)	賴威任先生 (L)	陳妍融小姐 (R)	周雪子女士 (G)
訪談日 /地點	112.07.01(六)pm4:30 議員服務處	112.07.07(五)pm7:00 孩好書屋	112.07.18(二)pm2:00 視覺障礙福利協進會	112.07.19(三)pm4:30 學校教學準備室
基本 資料	花蓮縣議員 社工背景	身心障礙者家長 孩好書屋創辦人	視覺障礙協會員工 後天全盲視覺障礙者	腦性麻痺者 (輪椅) 慈濟大學社工系學生
採訪 照片				

(二) 田野調查法

我們在 112 年 9 月 10 日的上午到「市區金三角一中正路、中山路、中華路」進行田野調查法。我們會選擇這塊區域作為調查，是因為這個區塊是受訪者較常提起使用的道路區段、較多觀光客聚集、以及在地人較常行走的路段。而我們選擇調查的是人行道的「外側」區域，也就是不包含騎樓部分。



圖 2-1 中山中正路口田野調查

我們實施田野調查法的目的是想了解花蓮人行道路的設置狀況，以及身心障礙者在使用這些人行道路時的感受，因此進行了一些調查項目，例如：無障礙設施設置現況、人行道寬度、人行道暢通度等。我們在觀察的過程中會有兩人紀錄，一人推輪椅、一人坐輪椅，並且使用編碼方式進行快速紀錄，編碼共有四碼，編碼方式為「路段-道路左右側-觀察目標-出現次數」，例如：AR31 代表中正路右側變電箱阻礙第一次出現。紀錄圖表請見附件四、附件五。

表 2-3 田野調查編碼一覽表

第一碼（路段）	A 中正路、B 中華路、C 中山路
第二碼（路側）	R 右側、L 左側
第三碼（設施）	1 紅綠燈、2 斜坡道、3 變電箱、4 雜物堆置、5 路面、6 騎樓高低、7 導盲磚、8 汽機車、9 其它
第四碼（次數）	紀錄出現第幾次的次數號碼 1、2、3.....。

(三) 問卷調查法

我們的問卷編製是依據三個研究目的所擬定，在閱讀相關文獻資料，及藉由訪談後的內容，編擬成「花蓮縣民眾對人行道使用現況及身心障礙者使用人行道看法之調查問卷」。問卷以方便抽樣的方式進行發放，並採用線上問卷方式進行。我們在 112 年 9 月 18 日至 9 月 25 日將問卷以各種網路形式進行轉傳，共收集了 644 份問卷，其中無效問卷 13 份，有效問卷共 631 份。問卷內容請見附件六。

表 2-4 填答問卷民眾基本資料

<p>● 是 ● 不是</p>	<p>花蓮市 86.80% 吉安鄉 48.50% 新城鄉 4.80% 壽豐鄉 9.00% 鳳林鎮 1.60% 玉里鎮 1.60% 其他鄉 1.70%</p>	<p>● 幾乎不曾(請離開問卷，無須填以下題目) ● 1-3次 ● 4-6次 ● 每天都會在街道上行走</p>
本人或家屬是否有行動不便經驗	行走地區	道路行走頻率

在 631 份有效問卷中，以本人或家屬沒有行動不便的經驗的填答者為主（75%）。在行走地區部分，多數民眾在花蓮市（86.8%）及吉安鄉（48.5%）地區行走。在行走頻率部分，有近半數的民眾（53.7%）一周大約會在路上行走 1~3 天，有近三成的民眾每天都會在路上行走（28.8%）。

四、研究結果與討論

(一) 訪談結果

1. 花蓮縣道路通行與設置現況

受訪者認為花蓮的人行道不足，而且人行道上有很多的阻礙物，例如：變電箱、電線桿、ㄇ字型鐵架，也有許多機車會佔滿人行道，阻礙通行，行人經常需要跟車子爭道，走到馬路上，對於身心障礙者來說更是冒著生命危險。

中正路的那個星巴克的路，光是那個轉角往南走，往光南的路上走都是變電箱 (Y-1-5)。花蓮很少人行道。有是有，可是有變電箱，或者是電線桿 (G-1-2)。如果變電箱的路過不去，我們就真的只能去走有車子的路了 (R-1-7)。淨空是首要要做的，然後人行道的增加寬度，把那個變電箱那些看要怎麼移開 (Y-1-9)。就是說路上的阻礙比較多，你會發現人行道會有很多奇奇怪怪的道具 (L-1-3)。ㄇ字型鐵架擋住 (Y-1-10)。人行道占滿機車，我們都無法上去，而且旁邊都是汽車，汽車、摩托車爭道，很危險，所以我們每次出門都是冒著生命危險 (G-1-3)。

在花蓮的人行道路面狀況部分，受訪者認為路面材質不平、常有坑洞、磁磚破碎、路面起伏大，以及樹也會因為浮根，把人行道弄破，但卻很少維護。有些馬路因為沒有人行道，必須走在馬路上，但也因為馬路經常鋪了又挖，造成民眾行進危險。這些問題都容易讓民眾或身心障礙者行走時要特別小心，也可能面臨無路可走甚至受傷情形。

空有人行道，但是對身心障礙者來講...然後他的鋪面是用這一種的，所以其實並不是很平 (L-1-10)。平的話，凹凸，就會很容易讓我們跌倒 (R-1-1)。我們沒有挑選樹種，所以有一些樹他其實，樹根會浮根，然後會把所有的人行道弄破、撐破，讓人行道很不平，起伏很大 (Y-1-3)。磁磚破碎，然後都沒有人維護，然後階梯就是不會有斜坡 (R-1-5)。那個路沒有人行道，必須走在馬路上，建國路的馬路鋪了又挖、鋪了又挖，對我來講，行進中是有點危險，而且有很多的坑坑洞洞 (G-1-1)。我光是在那邊扭到我的腳踝...就扭到兩次，很嚴重。對！所以因為路不平，我們走路的時候的不小心 (Y-1-11)。

由於每個人都有通行權，人行道通行權應該要依照人的需求去做設計或調整，但目前可以走的人行道偏少，常需走在馬路上，所以受訪者認為首先要處理的，應該要把人行道拓寬、淨空，讓人行道方便使用。

行人的通行權，通行權就必須要依照這些人去做設計或調整 (L-1-7)。可以走的人行道都偏少，他們都要走到馬路上 (L-1-12)。人行道無庸置疑，人行道一定要淨空，人行道必定要淨空 (L-1-13)。我發現它的騎樓有變寬，我印象中讓我覺得它有變寬的是在中山路 (R-1-3)。

2. 花蓮縣道路無障礙設施的使用現況

花蓮目前有兩隻智慧型紅綠燈，一支在特教學校前面，一支在後火車站路口，智慧型紅綠燈能讓視覺障礙者透過聽覺方式進行辨識，使他們更安心的過馬路，但是受訪者認為花蓮還是有一些多車的路口沒有裝紅綠燈，增加身心障礙者行走的困難

我們去看的時候就再裝一個有聲的號誌，而且是智慧型可以感應，只要有人站在那裏就會有聲音，會報時 (Y-2-1)。還有一些路口過去的車也不少，但就是沒有裝紅綠燈 (L-2-6)。

在斜坡道部分，受訪者認為人行道的高度太高、沒有設置斜坡道，或是斜坡道即便有設置，但也會因為太彎、太窄、人行道被堵住或斜坡道跟斑馬線不連貫，導致不通目的地，讓身心障礙者要更換路線或是回到原點。這些問題都會讓身心障礙者容易受傷或是陷入困境，也會讓他們的行走面臨許多的阻礙。

碰到很多人行道的高度，我就要提起來 (Y-2-4)。有斜坡的都讓我們視覺障礙者很有安全感，因為沒有斜坡只有階梯要抬腳再上去的話，就是很容易會跌倒 (R-2-3)。包括說你的開缺口的位置，你要讓輪椅上去，到底要從什麼地方上去 (L-2-15)？它沒有緩坡的情況下，基本上就會很難上上下下 (L-2-2)。有一些緩坡阿！就是會是這樣子上去，然後他自己會有一個彎再上去，但那個彎很窄根本上不去 (L-2-11)。他周圍所有的人行道都不通，所以那個老師他去的時候都會有很多阻礙，包含他得要騎騎騎，騎他那個電動車，電動輪椅，開到某個地方，然後沒路，還要再回到原點 (Y-2-5)。中正路中山路那邊，郵局也是，就是斜坡道跟那個斑馬線根本沒有對在一起 (G-2-3)。

在導盲磚部分，受訪者認為花蓮有些導盲磚常常導到一半就消失了、不清楚目的地、空有設施而沒有功能等原因，導致身心障礙者對導盲磚漸漸失去信任，因此對身心障礙者並沒有太大的幫助，也就無法發揮導盲磚應該要有的功能。

而且我覺得那個導盲磚好像，鋪一鋪就沒了 (L-2-5)。就是說那些導盲磚啊或什麼的。常常有時候導到一半就不見了 (L-2-10)。他可能空有這些導盲的裝置，但是對於使用者來講，他使用上非常非常不便利，因為他會不知道說他的下一步會往哪一個方向走 (L-2-12)。其實我不太走導盲磚，因為花蓮的導盲磚，可能我對它不熟悉，我不清楚它會把我導到哪裡去 (R-2-1)。

受訪者認為，花蓮道路的無障礙設施並沒有真的依照使用者的需求去設計，對於身心障礙者來說如同虛設一般。他們認為道路設計應該要站在使用者立場去做思考，而不是只要有設就好。

那他這樣的設計其實就形同虛設...它好像不是針對我們...有需求的人設計的 (L-2-4)。所以其實我們整體的設施來講，其實真的是很有問題 (L-2-13)。

3. 了解民眾對身心障礙者使用道路權利的看法

雖然花蓮後站設有智慧紅綠燈，但民眾認為智慧紅綠燈會吵，影響到自己，另有受訪者提到拓寬人行道不贊成的可能比贊成的多，可以看出部分民眾還是會認為身心障礙設施的設置會造成自己的困擾，也會覺得身心障礙者只是少數人，為什麼要因為少數人，而去做改變？

那個智慧紅綠燈，然後許多民眾會反映會吵 (Y-3-2)。有時候大家好像就會有個觀念覺得身心障礙是少數，我為什麼要為了少數人而去改變？ (Y-3-3)。人行道變寬其實是一種想法，但這個茲事體大，有人贊成，但更多人反對 (L-3-1)。

在民眾協助態度部分，身心障礙受訪者認為花蓮有很多熱心的人，會主動詢問他們需不需要幫助，當障礙物擋住道路時，也會幫忙移走，可見多數民眾很熱意主動給予身心障礙者協助。

花蓮也有很多的熱心的人，不認識的話是，他會主動靠近然後問你，請問你需要幫忙嗎？我通常七八成都會接受 (R-3-3)。他看到我是拿白手杖，他就會問我需不需要幫忙 (R-3-4)。像斜坡道被腳踏車或摩托車擋住的時候，有路人經過，我會請他麻煩他把腳踏車或摩托車移走。他們就會蠻客氣說可以、可以 (G-3-1)

(二) 田野調查結果

表 2-5 花蓮市區金三角實地踏查整理表

照片				
	紅綠燈燈桿阻擋人行道	斜坡道過斜、出口是停車格	變電箱阻擋人行道	雜物堆置在人行道
編號	中正 無 中華 BR11、BL11-BL12 中山 CL11	中正 AR21-AR22、AL21-AL28 中華 BR21-BR23、BL21-BL24 中山 CR21	中正 AR31-AR35、AL31-AL36 中華 BR31-BR39、BL31-BL310 中山 CR31-CR311、CL31-CL34	中正 AR41-AR44、AL41-AL44 中華 BR41-BR47、BL41-BL46 中山 CR41-CR46、CL41-CL45
計	共計 4 次	共計 18 次	共計 45 次	共計 32 次
照片				
	路面凹凸不平	騎樓高低不平	導盲磚不完整、導引不清楚	汽機車擺放阻擋人行道
編號	中正 AR51-AR52、AL51-AL54 中華 無 中山 無	中正 無 中華 無 中山 CL61	中正 無 中華 無 中山 CL71-CL72	中正 AR81-AR82、AL81-AL83 中華 BR81、BL81-BL82 中山 CR81-CR83、CL81-CL82
計	共計 6 次	共計 1 次	共計 2 次	共計 13 次
照片				
	其它：招牌凸出	其它：燈座擋路	其它：工地圍籬突出	其它：公共設施阻擋人行道
號	中正 AR91-AR92、AL91 中華 BR91-BR914、BL91-BL94 中山 CR91-CR97、CL91			
計	共計 29 次			

因為市區金三角道路是人潮聚集最多的道路，也有明顯的人行道路，因此我們選擇在這裡踏查。我們在坐輪椅體驗外人行道路段時，會深刻地感到緊張與刺激，而且紀錄和推輪椅的同學會因為要閃避跟紀錄眾多阻礙物，所以很忙碌。在我們做測試及踏查中，發現阻礙最多的問題依序是變電箱阻礙路面通暢（45 次）、店家雜物擺放（32 次）、其他阻礙，例如：招牌凸出、燈座擋路等（29 次）、以及汽機車擺放人行道（13 次）。最後，我們統整紀錄發現，中華路阻礙共 63 處，次數最高，接著是中正路 43 處、中山路 34 處，由此可以這三條路的通暢度都有很多要再調整的地方。

表 2-6 花蓮市區金三角外人行道量測結果

路段	中正路右側	中正路左側	中華路右側	中華路左側	中山路右側	中山路左側
路寬	8 尺 30 (約 251cm)	4 尺 20 (約 128cm)	6 尺 65 (約 128cm)	5 尺 50 (約 201cm)	9 尺 35 (約 283cm)	5 尺 59 (約 169cm)



圖 2-2 量測外人行道寬度

從上面表格可以發現，市區金三角人行道路的最窄路寬介於 128 公分至 283 公分之間，其中最寬的是中山路右側道路，最窄的是中正路左側。根據前一個表格的調查結果，阻礙人行道問題最嚴重的是變電箱擋路，經過實際量測，變電箱寬度大約是 170 公分，以中正路右側為例，如果變電箱擋路，輪椅族只剩下 80 公分左右的路寬，會很難通行。但是我們在踏查時也有發現中山路左側雖然路寬不寬，但在變電箱外側的人行道會向外鋪設一個轉彎區，讓輪椅有足夠空間可以通行。

(三) 問卷調查結果

表 2-7 民眾對人行道通行的看法與經驗

1. 請問您認為花蓮縣的人行道設置是否完善？			
非常完善 12 位 (1.9%)	完善 106 位 (16.8%)	不完善 376 位 (59.6%)	非常不完善 137 位 (21.7%)
2. 請問您對花蓮縣人行道的通行便利性滿意度？			
非常滿意 13 位 (2.1%)	滿意 123 位 (19.4%)	不滿意 364 位 (57.7%)	非常不滿意 131 位 (20.8%)
3. 請問您是否同意人行道應該淨空以利通行？			
非常同意 387 位 (61.2%)	同意 225 位 (35.7%)	不同意 13 位 (2.1%)	非常不同意 6 位 (1%)
4. 請問您是否曾經有過因為人行道有障礙物，而走到大馬路上的經驗？			
經常遇到 440 (69.7%)	偶爾遇到 163 位 (25.8%)	不曾遇到 22 位 (3.5%)	從來不曾遇到 6 位 (1%)

根據結果得知，在花蓮有近八成的民眾認為人行道上的無障礙相關設施設置還可以有進步的空間，設置的還不夠完善 (81.3%)。在問卷中，民眾也對於人行道的通行便利滿意度給出了很低的評價，有近八成的民眾覺得人行道阻礙重重 (78.5%)，常常需要走到大馬路上，與車子爭道 (95.5%)，非常的危險。也有超過九成五 (96.9%) 的民眾希望可以淨空人行道，讓行人可以更利於通行。表 2-8 民眾對身心障礙者的行走看法

1. 請問您是否有幫助過身心障礙者在道路上行走的經驗？			
有 310 位 (49.1%)		沒有 321 位 (50.9%)	
2. 請問您認為花蓮縣的人行道是否對身心障礙者的行走是友善的呢？			
非常友善 17 位 (2.7%)	友善 83 位 (13.2%)	不友善 331 位 (52.5%)	非常不友善 200 (31.7%)
3. 請問您認為身心障礙者是否也有流暢使用人行道路的權利？			
非常同意 474 位 (75.1%)	同意 139 位 (22%)	不同意 12 位 (1.9%)	非常不同意 6 位 (1%)
4. 請問您認為人行道的設計是否應該兼顧所有人的需要？(例如：嬰幼兒、一般正常行走的人、傷者、老人、身心障礙者)			
非常需要 517 位 (81.9%)	需要 111 位 (17.6%)	不需要 2 位 (3.4%)	非常不需要 1 位 (0.1%)
5. 請問您認為花蓮縣的道路無障礙設施是否完善呢？(例如：導盲磚、智慧紅綠燈、斜坡道等)			
非常完善 23 位 (3.6%)	完善 62 位 (9.8%)	不完善 314 位 (49.8%)	非常不完善 189 位 (30%)

根據結果得知，有近半數的民眾（49.1%）有在道路上幫助過身心障礙者行走的經驗。有超過八成民眾（84.2%）認為花蓮縣的人行道對身心障礙者的行走是不友善的。在身心障礙者使用人行道路的權利部分，有超過九成五民眾（97.1%）認為身心障礙者也有流暢使用人行道路的權利。人行道的設計部分，近乎全部的民眾（99.5%）認為人行道的設計應以所有人的需求去設計和改良，因此通用設計的概念必須在道路規劃時被重視。在無障礙設施部分，有近八成的民眾（79.8%）認為花蓮縣的道路無障礙設施不完善。

表 2-9 民眾對人行道路行走的相關建議

1.請問您認為花蓮縣的人行道現在存在哪些需要調整的問題？（複選）			
店家或私人住家物品擺放，阻礙動線 515 位（81.6%）	機車或腳踏車會停到人行道 499 位（79.1%）	路面高低不平或有很多坑洞 463 位（73.4%）	攤商擺設，阻礙動線 402 位（63.7%）
變電箱和燈桿基座，阻礙動線 383 位（60.7%）	店家招牌設置，阻礙動線 365 位（57.8%）	無障礙設施太少 361 位（57.2%）	無障礙設施設計不佳 361 位（57.2%）
人行道路面太窄，不方便通行 328 位（52%）	公共物品設置阻礙動線 198 位（31.4%）	其他：無人行道、人行道要換材質等 22 位（4.4%）	沒有任何問題，不需要調整 16 位（2.5%）

在其它相關建議部分，超過半數民眾認為花蓮人行道急需調整的問題依序是：店家或私人物品擺放（81.6%）、機踏車停放在人行道（79.1%）、路面高低不平有坑洞（73.4%）、攤商擺設（63.7%）、變電箱和燈桿基座阻礙（60.7%）、店家招牌設置凸出（57.8%）、無障礙設施太少（57.2%）、無障礙設施設計不佳（57.2%）及人行道路面太窄等（52.0%）。另外，民眾也建議政府鋪設人行道的地磚材質應選擇防滑材質、相關單位應統籌各施工單位統一設計，降低不一致狀況、加強人行道管制或給予獎勵措施，減少人行道路上的阻礙、以及給予民眾與輪椅使用者適切的行走轉換空間等。

參、研究結論與建議

一、研究結論

（一）花蓮縣人行道路整體完善度不足，路面有許多障礙物，民眾在行走時經常感到不便。

約有八成民眾認為花蓮人行道無論在完善度或便利性上都不足，地板也常有破損未維護等問題，而且人行道上經常有許多阻礙物，例如：變電箱、店家或私人物品、機踏車擺放等，導致行人經常需走到大馬路上，非常危險。因此，有超過九成五的民眾認為人行道應淨空，以利行人通行。

（二）花蓮縣人行道路無障礙設施不足，難以發揮作用，經常讓身心障礙者行走時感到阻礙。

花蓮人行道路上的無障礙設施不足，且大多有破損、殘缺或無法發揮功能問題，例如：導盲磚導引錯誤、斜坡道太斜、斜坡道出口阻礙等問題，導致身心障礙者行走時產生困難。

（三）多數民眾願意主動協助身心障礙者，也認同身心障礙者有道路使用權利。

多數民眾願意主動協助身心障礙者，認同身心障礙者有道路使用權利，也認為現今道路無障礙設施並不完善。因此，道路設計問題應盡快被重視及改善，設計時應以使用者的角度去規劃道路的設計與改良，須符合各類人的需求，達成通用設計的理念，讓各類人皆能方便且安全的使用道路。

二、研究建議

(一) 建議政府應積極改善人行道路阻礙問題，並且要站在身心障礙者角度進行設計考量。

許多民眾認為人行道的阻礙問題明顯，應加強取締讓人行道恢復暢通。另外，民眾與身心障礙者也認為無障礙設施設置不足，政府應重新做道路設計的規劃，站在通用設計角度去思考。

(二) 建議民眾應發揮素養，不要因為自己的方便或利益，增加人行道的阻礙。

建議民眾應該要積極提升、發揮公民素養，不要因為自己的方便或利益，把私人的物品擺放在人行道上，造成人行道上行動的阻礙，損壞大眾的道路使用權外也增加許多行走時的危險。

(三) 建議民眾與身心障礙者積極發聲，維護自己的道路使用權益。

我們希望民眾與身心障礙者都可以積極的向行政機關發聲，請行政所屬機關積極維護、檢視道路與無障礙設施問題，維護人人都應該擁有的道路使用權利。

(四) 針對未來研究的建議

接下來，我們會將結果遞交給政府相關單位，希望可以透過這份研究，進而改善道路問題，並且協助身心障礙者有安全的行走環境。未來，可以針對身心障礙者使用公共運輸狀況做探討研究。

肆、引註資料

- 丁菱娟、方格正、方祖涵 (2013)。說到底，什麼是通用設計？引自：<https://reurl.cc/M8Y56m>
- 中部科學園區 (2021)。何謂無障礙設施建築生活環境。引自：<https://reurl.cc/65n85Z>
- 內政部 (2015)。內政部主管活動場所無障礙設施設備設計標準。引自：<https://reurl.cc/RynqOD>
- 內政部 (2017)。提升道路品質。引自：<https://reurl.cc/E1Keak>
- 內政部 (2021)。市區道路及附屬工程設計標準。引自：<https://reurl.cc/Y07ZpD>
- 台南市教育局 (2022)。身心障礙。引自：<https://reurl.cc/gDOVaQ>
- 全國特殊教育資訊網 (2017)。無障礙環境。引自：<https://special.moe.gov.tw/article.php?paid=113>
- 杞昭安 (2011)。重度視障者使用大眾交通工具之研究 以五位台北市重度視覺障礙者為例。引自：
<https://reurl.cc/11N9Mp>
- 身心障礙者服務資訊網 (2013)。無障礙環境規劃。引自：<https://reurl.cc/qLx70y>
- 林銘翰 (2023)。行人地獄問題難解！路緣高低色差過小 身障者慘摔骨折。引自：
<https://reurl.cc/7kaNVd>
- 邱慶宜 (2017)。「金剛芭比」帶著輪椅去旅行。引自：<https://reurl.cc/V4pn55>
- 康健 (2021)。只想好好吃飯，為什麼這麼難？盤點台灣無障礙環境 4 大危機。引自：
<https://reurl.cc/jvMVqm>
- 曹永慶、董基良、鄭銘章等 (2010)。通用設計理念應用於交通運輸環境改善之初探。交通部運輸研究所
- 陳宗鵠 (2009)。騎樓及人行道路無障礙改善研究。引自：<https://reurl.cc/3x0m2O>
- 奧利佛·赫維格 (2010)。通用設計。龍溪國際。
- 新北市政府 (2020)。何謂視覺障礙。引自：<https://reurl.cc/4oAKrD>
- 衛生福利部 (2018)。身心障礙。引自：<https://www.mohw.gov.tw/cp-190-235-1.html>
- 衛生福利部 (2021)。身心障礙者權利公約第二次國家報告易讀版。衛生福利部

附件一

訪談大綱-身心障礙者路權問題（議員）

親愛的議員，您好：

我們是宜昌國小資優資源班五年級的學生，最近正在研究身心障礙者在道路行走時可能遇到的實際狀況與路權問題，我們知道在學校旁邊的特教學校前面有音樂的紅綠燈是您設立的，前陣子也有聽老師說您有在關注身心障礙者使用馬路的權利，所以我們認為您是非常適合的訪談對象，絕對可以為我們解答許多問題。我們也希望在研究後，請政府加強對身心障礙者路權的關心及具體推動相關建設。

所以，我們想詢問您是否能夠接受我們的訪談？相信有您的參與，會使這個研究更加豐富充實。如果您願意和我們分享自身經驗，我們可以依照您方便的時間和地點來進行訪談活動，在此再次誠摯地邀請您能參與我們的研究，謝謝！

敬祝

身體健康、事事順心！

花蓮縣宜昌國小學生

溫宗頌、趙向、鄭永濬、陳鑾軒敬上 2023.06

訪談問題：

- 1.請問您為什麼會擔任身心障礙協會的顧問？您為什麼會開始想幫助身心障礙者？
- 2.請問您當初為什麼會在特教學校前面設立有音樂的紅綠燈？除了這個建設外，您後來還有推動了哪些跟身心障礙者行走有關的政策？
- 3.請問您在推動相關政策時，有遇到什麼樣的困難嗎？
- 4.請問您有發現或是聽身心障礙朋友提過，在花蓮有哪些身心障礙者在行走時可能會遇到的問題？
- 5.請問您認為對於身心障礙朋友而言，哪些行走路段的問題是最需要盡快被重視與解決？
- 6.請問您覺得花蓮縣目前的道路現況，是不是有符合身心障礙者的相關路權或法規相關規定？
- 7.請問您會希望政府對身心障礙者的道路行走權利部分有什麼樣的具體改善？
- 8.請問您覺得一般的民眾，可以怎麼樣協助身心障礙者的道路行走問題？
- 9.請問您是否有推薦的視覺障礙或肢體障礙朋友，可以讓我們採訪他們，讓我們能從他們的經驗分享中，更了解目前花蓮的路權問題？

附件二

訪談大綱-身心障礙者路權問題（家長）

敬愛的受訪者，您好：

我們是宜昌國小資優資源班五年級的學生，我們最近正在研究身心障礙者在道路行走時可能遇到的實際狀況與路權問題，所以我們想透過您陪伴孩子外出時的經驗，更深入的探討這個問題，也希望在研究後，請政府加強對身心障礙者路權的關心及具體推動相關建設。

所以，我們在此詢問您是否能夠接受我們的訪談？相信有您的參與，會使這個研究更加豐富充實。如果您願意和我們分享自身經驗，我們可以依照您方便的時間和地點來進行訪談活動，在此再次誠摯地邀請您能參與我們的研究，謝謝！

敬祝

身體健康、事事順心！

花蓮縣宜昌國小學生

溫宗頌、趙向、鄭永濬、陳鑾軒敬上 2023.06

- 1.基本資料：想請問您的孩子的障礙所產生的困難，對於您們到戶外行走是否會有影響？
- 2.您平常會帶孩子出門嗎？一周大概會出門幾次？請問您們出門通常是為了什麼原因？
- 3.請問您們在花蓮最常去的場所是哪裡？最常走的道路是哪個區域？
- 4.您們走在花蓮的路上時，對道路的行走方便性有什麼感覺？為什麼？可以請你舉幾個實際的例子嗎？有什麼應對的方式？
- 5.請問您們覺得花蓮在道路行走方面，有哪一些無障礙設施是對您有幫助的？
- 6.請問您們覺得花蓮的道路有哪些部份可以改善，讓身心障礙者行走更安心？
- 7.您覺得花蓮縣的道路是不是有符合身心障礙者的相關路權或法規相關規定？
- 8.請問您們在路上行走時，有被民眾幫助過的經驗嗎？可以舉例嗎？
- 9.您希望民眾可以在您們行走時，提供哪些協助？

訪談大綱-身心障礙者路權問題(身心障礙者)

敬愛的受訪者，您好：

我們是宜昌國小資優資源班五年級的學生，我們最近正在研究身心障礙者在道路行走時可能遇到的實際狀況與路權問題，所以我們想透過您的經驗，更深入的探討這個問題，也希望在研究後，請政府加強對身心障礙者路權的關心及具體推動相關建設。

所以，我們在此詢問您是否能夠接受我們的訪談？相信有您的參與，會使這個研究更加豐富充實。如果您願意和我們分享自身經驗，我們可以依照您方便的時間和地點來進行訪談活動，在此再次誠摯地邀請您能參與我們的研究，謝謝！

敬祝

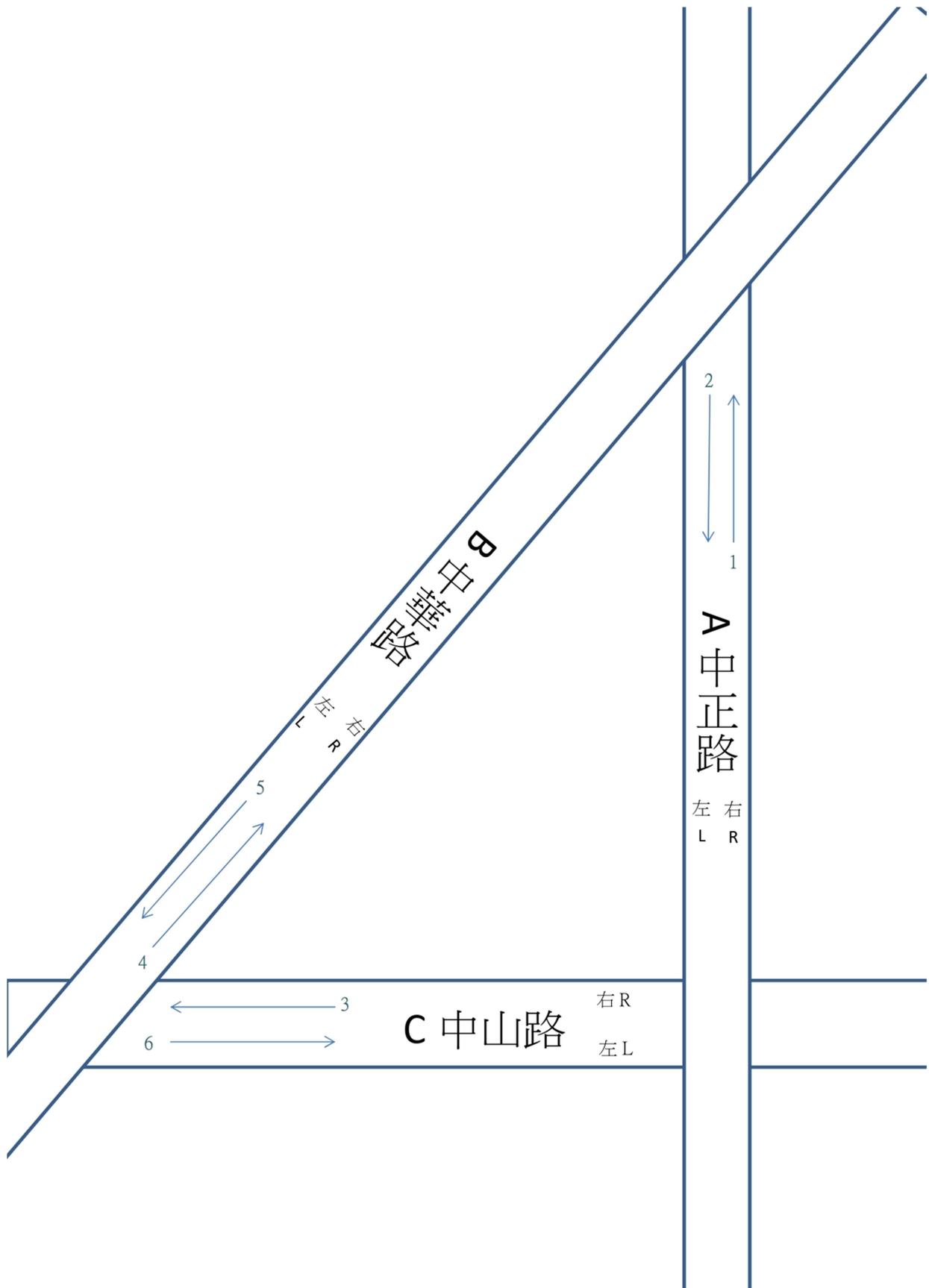
身體健康、事事順心!

花蓮縣宜昌國小學生

溫宗頌、趙向、鄭永濬、陳鑾軒敬上 2023.06

- 1.基本資料：工作？年紀？請問是什麼樣的原因導致您有目前的障礙？這樣的障礙對於您的生活有產生什麼影響？
- 2 您平常有沒有出門的需求？您大概一周會出門幾次？請問您出門通常是為了什麼原因？
- 3.請問您在花蓮最常去的場所是哪裡？最常走的道路是哪個區域？
- 4.您走在花蓮的路上時，對道路的行走方便性有什麼感覺？為什麼？可以請你舉幾個實際的例子嗎？有什麼應對的方式？
- 5.請問您覺得花蓮在道路行走方面，有哪一些無障礙設施是對您有幫助的？
- 6.請問您覺得花蓮的道路有哪些部份可以改善，讓身心障礙者行走更安心？
- 7.您覺得花蓮縣的道路是不是有符合身心障礙者的相關路權或法規相關規定？
- 8.請問您在路上行走時，有被民眾幫助過的經驗嗎？您可以舉例嗎？
- 9.您希望民眾可以在您們行走時，提供哪些協助？

市區金三角踏查記錄圖



花蓮縣民眾對人行道使用現況及身心障礙者使用人行道看法之調查問卷

您好：

我們是一群宜昌國小的學生，我們正在研究花蓮民眾對於人行道使用的感受，以及您對於身心障礙者使用人行道的看法。我們需要請您協助完成這份問卷，讓我們的研究可以繼續進行，也能在後續將相關建議交給政府單位，作為可能需要調整的依據。這份問卷只做為研究使用，請您放心填答，謝謝您的協助！

祝平安快樂

研究學生：陳鑿軒、鄭永濬、溫宗頌、趙向敬上

指導老師：林嘉琦

2023.09.18

壹、基本資料

(一) 所在縣市：

居住在花蓮

沒有住在花蓮（請離開問卷，無須填以下題目）

(二) 請問您平均每周約有幾天會在花蓮的街道上行走？

幾乎不曾(請離開問卷，無須填以下題目)

1-3 次

4-6 次

每天都會在街道上行走

(三) 請問您大部分會在哪一區的街道上行走？（複選）

花蓮市

吉安鄉

新城鄉

壽豐鄉

鳳林鎮

玉里鎮

其他鄉

(四) 請問您本人或是住在花蓮的家人，曾經是不良於行需使用助行器/輪椅的傷者，或行動不便的身心障礙者（例如：視覺障礙、肢體障礙、腦性麻痺等）嗎？

是

不是

貳、問卷內容

【人行道定義】根據法規，人行道是專供行人通行之騎樓、走廊，及劃設供行人行走之地面道路，與人行天橋及人行地下道。

一、第一部分：人行道通行看法與經驗

(一) 請問您認為花蓮縣的人行道設置是否完善？

非常完善 完善 不完善 非常不完善

(二) 請問您對花蓮縣人行道的通行便利性滿意度？

非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意

(三) 請問您是否同意人行道應該淨空以利通行？

非常同意 同意 不同意 非常不同意

(四) 請問您是否曾經有過因為人行道有障礙物，而走到大馬路上的經驗？

經常遇到 偶爾遇到 不常遇到 從來不曾遇到

二、第二部分：身心障礙者的行走看法

(一) 請問您是否有幫助過身心障礙者在道路上行走的經驗？

有 沒有

(二) 請問您認為花蓮縣的人行道是否對身心障礙者的行走是友善的呢？

非常友善 友善 不友善 非常不友善

(三) 請問您認為身心障礙者是否也有流暢使用人行道路的權利？

非常同意 同意 不同意 非常不同意

(四) 請問您認為人行道的設計是否應該兼顧所有人的需要？(例如：嬰幼兒、一般正常行走的人、傷者、老人、身心障礙者)

非常需要 需要 不需要 非常不需要

(五) 請問您認為花蓮縣的道路無障礙設施是否完善呢？(例如：導盲磚、智慧紅綠燈、斜坡道等)

非常完善 完善 不完善 非常不完善 我很少注意有沒有無障礙設施

三、第三部分：相關建議

(一) 請問您認為花蓮縣的人行道現在存在哪些需要調整的問題？(複選)

- 沒有任何問題，不需要調整
- 攤商擺設，阻礙動線
- 機車或腳踏車會停到人行道上
- 店家或私人住家物品擺放，阻礙動線
- 店家招牌設置，阻礙動線
- 變電箱或燈桿基座，阻礙動線
- 公共物品設置阻擋動線(例如：公車亭、椅子、雕塑品、電話亭等)
- 人行道路面太窄，不方便通行
- 路面高低不平或有很多坑洞
- 無障礙設施太少(例如：導盲磚、斜坡道等)
- 無障礙設施設計不佳(例如：導盲磚中斷、斜坡道過斜或出口是停車格)
- 其他

(二) 針對花蓮縣人行道部分，您想給政府單位什麼建議？(自由選擇回答)

(三) 針對本問卷，您是否有什麼建議或補充？(自由選擇回答)

問卷結束，謝謝您的填答。