

# 運動參與的族群不平等：觀點和範例

林文蘭／國立清華大學社會學研究所暨人社院學士班

## 摘要

特定族群為什麼會熱衷參與某項運動，呈現出集中發展的趨勢或是過度代表性，甚至帶來非常卓越的運動表現，始終是運動社會學領域的關注焦點。對於許多少數族群而言，運動成就是創造社會流動和形塑族群形象的催化劑。本文論述要旨有三：首先、釐清運動場域中關於族群不平等的重要論辯，包括：社會流動、社會堆疊。其次、以臺灣社會作為分析範例，探究原住民和棒球運動之間的關連。最後、奠基在既有研究的基礎之上，勾繪出未來有待投入的研究議題和思考格局。

**關鍵詞：**差別待遇、偏見、社會流動、社會堆疊

## 壹、前言

特定族群／種族為什麼會熱衷參與某種運動項目，呈現出集中的發展趨勢或是過度代表性，甚至還帶來非常卓越的運動表現？一直以來始終都是運動社會學領域的關注焦點。這些研究議題主要聚焦在下列幾個面向：非裔球員高比例地投入美國職業籃球、美式足球和重量級拳賽 (Hartmann, 2000)；英格蘭人對於足球和板球運動的熱愛 (Russell, 1997; Williams, 1999)；南非職業板球界中的種族配額制度、以及板球如何在印度造成風行的趨勢 (Appadurai, 1995)；多明尼加的棒球文化意涵以及該國球員在美國職棒場上的絕佳表現 (Klein, 1991, 2014)；臺灣原住民何以在近百年來出現優異的棒球成就 (林文蘭, 2010；林伯修、洪煌佳, 2013；黃東治、邱韋誠, 2012；謝仕淵, 2012；Yu, 2007)，以上的研究分別著眼於不同國家盛行的運動項目，具體闡述族群／種族與社會流動、殖民過程、文化意涵之間的辯證發展歷程。

運動場域中關於族群的刻板印象、偏見、差別待遇、歧視和不平等，更是屢見不鮮的探究課

題。以美國為例，自從 Jackie Robinson 與 Earl Lloyd 分別於 1947 年和 1950 年成為第一位在職棒聯盟 (MLB) 和職業籃壇 (NBA) 打球的非裔美籍球員之後<sup>1</sup>，歧視性的差別待遇不時出現。Earl Lloyd 在他的回憶錄 *Moonfixer* 指出：他在早期職籃生涯曾經遭遇到上場比賽時被球迷叫囂謾罵和羞辱、隔離的居住安排或是不友善的用餐對待……等諸多差別化的待遇和種族歧視 (Lloyd & Kirst, 2011)。此外，2005 年 NBA 聯盟對球員頒佈的著裝禁令，由於歧視嘻哈風格的裝扮，更遭到非裔美籍球員的反彈聲浪 (宋承良, 2014)。然而，在運動場上打破種族界線 (breaking the color line)、隔離制度或扭轉歧視的各種努力同樣也頻頻發生，例如：美國職棒大聯盟在 1999 年設立規範鼓勵各球團將少數種族列入高階職務的名單之中。而 90 年代英國足球迷更組成團體發起「把種族歧視踢出足球場」(kick racism out of football) 的活

<sup>1</sup> 在 1950 年總共有四位非裔美籍球員打破種族界線的藩籬進入 NBA 打球，包括：Chuck Cooper、Earl Lloyd、Nathaniel Clifton、Hank DeZonie。其中第一位選秀進入 NBA 的是 Chuck Cooper，第一位簽下合約的是 Nathaniel Clifton，而 Earl Lloyd 則是 NBA 史上第一位上場出賽的非裔美籍球員。

動，呼籲每個人都要為運動場上的種族歧視挺身奮戰。這項活動受到「種族平等委員會」(CRE) 和「職業足球運動員聯盟」(PFA) 等組織的熱烈響應，他們嘗試努力建構一個保障球迷和球員免於遭到種族歧視的騷擾或謾罵的運動環境。隨後許多的運動組織和協會更簽署了運動的「種族平等憲章」(Racial Equality Charter)，承諾盡力弭平運動場上的種族差別待遇、鼓勵運動參與機會的平等、發展運動場域中的文化多樣性 (Houlihan, 2003; Sporting Equals, 2000)。

反觀臺灣，從 1920 年代花蓮阿美族組成的「高砂棒球隊」被日本人接收而成立「能高團」(NOKO)<sup>2</sup>，主要是為了吸引原住民打棒球，進一步消耗他們反抗日本政府的能量。而嘉義農林學校棒球隊的三族共和，讓日本人、臺灣漢人、臺灣原住民在同一支隊進行培訓，在 1931 年到 1936 年之間打進日本的甲子園賽事，更開創出「天下嘉農」(KANO) 的聲譽 (林華韋、林玫君，2005；謝仕淵，2012)。然而，棒球運動讓日本人和臺灣人得以同場較量，並不意味著透過運動就能夠輕易化解兩造之間的敵意，它更像是一種宣洩緊張和排解敵對的安全閥，成為有效規訓和整合被殖民者的工具與象徵 (湯志傑，2009)。嘉農的原住民球員後續也成為臺灣東部基層球隊的棒球教練人才，開啟基層棒球的培訓風氣 (林華韋、林玫君，2005) 和馬蘭部落的棒球發展，特別是陳耕元<sup>3</sup>與郭光也<sup>4</sup>兩人共同奠定了棒球在臺東地區原住

民學校訓練的關鍵基礎與人脈網絡，嘉農球員甚至也影響了戰後紅葉少棒<sup>5</sup>和原住民進軍職棒的發展趨勢 (林文蘭，2010；高克武，2011)。然而，許多關於原住民族的偏見和刻板印象：「原住民族群賦有運動細胞」，仍然不時地伴隨著球員的相關報導而被再現與評價 (吳宗衡，2006)。

本文論述要旨有三：首先、釐清運動參與和族群不平等之間的關鍵論辯。其次、以臺灣當作分析範例，描繪出原住民與棒球運動之間的關連。第三、奠基在既有研究的基礎之上，指出未來有待投入的研究議題和思考格局。

## 貳、運動和族群不平等：

### 論點與爭辯

現代運動主要具備七項特點：世俗化、平等、科層化、分殊化、理性化、計量化、對記錄執迷 (Guttmann, 1994；轉引自黃東治，2015)。針對「平等」(equality) 議題的討論，大多把它連結到階級、性別、族群的運動參與機會和結果，或者是薪資報酬、職位升遷和社會流動的主題，其中運動場域中的族群不平等乃是廣受運動社會學界討論的議題。

族群是指一群人具有相似的外表、生活習性和文化風俗、共同的殖民經驗和移民記憶，讓他們在主觀上相信彼此是共同祖先的後代，這種信念對於非親屬社群關係的延續毋寧是相當重要的因素 (Weber, 1978)。在不同的歷史階段中，運動不僅是促發族群競爭的來源，也是打造族群融合的工具。「族群融合」(ethnic assimilation) 指的

<sup>2</sup> 從能高團江口團長的口述資料與當時〈日日新報〉的媒體描繪形象，關於族群偏見清晰可見：「我是為了矯正他們與生俱來的傳統兇暴血統，……且也要對外廣泛地讓世人知道，對於蕃人教化已有實質成效，基於這些用意成立能高團的。我相信教導他們棒球，是增進他們教化程度最近的一條路。他們身體的運動能力非常地優秀，他們現在仍要加強的是比賽時運用思考腦力的習慣。加上他們存有蕃人的卑下及被支配心態，所以在數萬名觀眾包圍的球場上比賽的時候，會有膽怯的情形發生，而致使實力無法發揮。能高團就是在這種具有宣傳及安撫教化原住民等意圖下被組成。」(蔡宗信，1991，頁 108-116)

<sup>3</sup> 陳耕元除了組織東農青棒隊，和開南與南英形成三強鼎立的局面，更培養出楊傳廣和豐自吉兩位揚名國際體壇的選手 (林華韋、林玫君，2005)，楊傳廣曾經提及：「當時的棒球隊沒有經費購買球具，校長便自行在校舍旁養豬隻。俟豬隻成熟出售，六頭豬的售款匯到日本，商請友人代購球具，僅換得寶貴的四

根棒球及一打球。……陳校長更帶領全隊住校球員，開拔至大南村山上伐木，帶回樹幹自製球具。」(林靜宜，1999，頁 7)

<sup>4</sup> 推動臺東基層棒球運動的關鍵舵手郭光也成立的「馬蘭部落棒球隊」(1965-1972 年)，一方面引領馬蘭阿美族人投入棒球運動，另一方面馬蘭隊員更成為日後臺東青少棒和青棒球隊重要的帶隊教練，例如：郭子光、郭子雄、高克武、羅旻翁、王國慶、汪金城、廖偉志。

<sup>5</sup> 嘉農球員拓弘山、楊吉川、郭光也曾經指導過紅葉少棒。

是：「兩個或兩個以上的族群團體在相遇遭逢時，所產生的團體界線降低的過程」(王甫昌，1993，頁 56)。族群融合的方式包括：熔爐式的同化、教化式的同化、結構多元主義 (王甫昌，1993)。一個社會當中的強勢族群往往會藉由同化的機制，選擇性的吸收弱勢族群進入主流文化之中，一方面維持晉升管道的暢通，另一方面削減弱勢族群凝聚反抗的能量，甚至透過制度化的管道 (例如：學校教育) 來當作教化的機制 (王甫昌，1993)。而運動往往也是消耗弱勢族群的反抗勢力將他們吸納進入主流體制的良好策略。

以非裔美籍球員為例，他們在特定運動項目中的優越表現，導致其擅長的運動項目仍然存在著歧視的色彩 (Eitzen, 1989; Eitzen & Sage, 1993)。運動社會學家指出非裔美籍球員對於運動的大量投注乃是他們次文化的具體表現，由於他們把運動當作翻身和改善現況的唯一途徑，造就其運動成就主要是源自社會結構因素所致 (Philips, 1993)，這樣的看法也反駁了經濟劣勢是非裔美籍球員投入運動的唯一導因 (Spreitzer & Snyder, 1990)。對於許多的少數族群而言，運動成就是創造社會流動和形塑族群形象的催化劑。少數族群在運動場域的集中趨勢或是「過度代表性」(over-representation)，不僅是族群和社會結構互動的產物，更是族群文化和貧窮文化相互交織之下的結果 (Grey, 1992; Semyonov, 1984; Weinberg & Arond, 1952)。由於運動場域提供底層人群一個逃離生活絕望、社會歧視與經濟貧窮的庇護所 (Wacquant, 1995)，身處於社經條件劣勢的少數族群，在苦無翻身管道和改善現況的期盼之下，比較可能把運動參與的機會看待成為向上社會流動的夢想階梯 (林文蘭，2013)。本節接下來將嘗試釐清運動場域中關於族群不平等的兩項關鍵論辯，分別是：「社會流動」(social mobility)、「社會堆疊」(social stacking)。

## 一、社會流動：墊腳石或絆腳石？

許多的經驗研究聚焦在社會流動的角度，探究運動參與如何成為少數族群向上社會流動的管道，以及它如何導致社會不平等的效果，包含：進入機會和晉升管道的差異、參與運動的後果 (Hoberman, 1997; Tatz, 1995)。既有研究呈現出兩種對立的觀點：

首先，正面立場認為運動提供一種正向機制和「墊腳石」(stepping stone)。對少數族群和出身低社經地位者來說，運動被看待成為向上流動的有效管道，是提升社會地位的關鍵路徑，他們比較容易被高經濟報酬或職業運動生涯所吸引，把職業運動視為未來謀職的可能選項，連帶地提高了運動參與的成就動機，甚至出現過度代表性的集中發展趨勢 (Edwards, 1973; Grey, 1992; Weinberg & Arond, 1952)。

其次，反面立場則指出運動參與是社會流動的「絆腳石」(stumbling block)，甚至帶來了非預期的後果。運動被少數族群和社會底層者視為遠離貧民窟的門票或彩券，它呈現出少數可及的成功機會，促使年輕人疏於教育取得，甚至看輕學業的價值。然而，一方面，專業運動的成功機會結構有限，另一方面，有幸晉升職業生涯的運動員從職業舞台退役之後，職業地位和經濟收入大多遭遇到劇烈的下滑趨勢。既有研究更指出在追求向上流動的賽局中，已經出現太多的輸家和受害者，在沒有具備其他謀職技能的情況下身陷更糟的處境 (Leonard & Reyman, 1988; Sailes, 1996; Semyonov, 1986)。由於在專業運動中持續訓練所要求的競賽技能，比較難以被運用到其他的就業職場，不平等的法則再度發揮作用，運動職涯的經歷便成為社會流動的無形障礙。

## 二、社會堆疊：不平等的延續？

族群堆疊指涉的是在團隊運動中特定的族群位居於特定的運動位置，呈現出參與過多或過少的現象 (Coakley, 2007)。「堆疊」(stacking) 這個詞彙首先於 1967 年由 Harry Edwards (1973) 提出，它被用來描繪運動場上的種族位置分配的不

均衡狀態。產生堆疊的相關解釋主要有五種類型，分別是：集中論、刻板印象、費用昂貴、社會化與角色模仿、生理或心理特徵 (Nixon & Frey, 1994)。這些堆疊模式分別展現在下列運動參與的趨勢中：美國職棒大聯盟的非裔美籍球員集中於外野守備位置，拉丁裔球員集中在捕手的位置；美國職業橄欖球隊中的防衛球員和傳接球員大多是非裔美籍球員；在加拿大冰上區棍球運動中，守門員大多為法裔加拿大人，英裔加拿大人則位居防禦位置 (Coakley, 2007)。團隊運動中特定位置的分布趨勢逐漸形塑出堆疊模式，例如：中心位置、思考位置、邊緣位置、依賴位置，分別由特定族群所佔據，甚至會再反過頭來重新建構出特定族群具備某種天生特質的刻板形象，因而強化了族群互動的邏輯和意識型態。

Loy 與 McElvogue (1970) 針對美國職棒球隊和職業橄欖球隊進行調查研究，他們發現競技運動中仍然存在著隔離和差別待遇，非裔美籍球員處於運動場上的邊緣性位置而不是中心性位置，他們無法負責領導、協調、發號施令的角色。該份研究指出不同族裔球員的整合進程仍有待努力，然而，他們並未具體指認出差別待遇的社會性機制及其效應。Sack, Singh, 與 Thiel (2005) 則進一步聚焦討論美國職棒大聯盟的職業隔離與守備位置的差異，釐清奠基在「人力資本」(human capital theory) 和「社會閉鎖理論」(social closure theory) 的堆疊觀點，分析究竟是否有許多高技術和優勢的位置都保留給白人球員。他們的研究發現：在 MLB 擔任投手、一三壘手以白人球員居多，拉丁裔球員則集中在二壘手、游擊手和捕手的守備位置，外野位置則有七成以上為非裔美籍球員所佔據，而這也可能會帶來後續的職位升遷「天花板效應」(glass ceiling effect)，因為欠缺領導經驗和溝通決策的互動管道，致使非裔美籍球員在日後晉升到管理職位或教練之路上，始終處於劣勢的局面。

由於 2013 年 MLB 開季名單只有 8.5% 是非裔美籍球員，幾乎僅占 80 年代參與高峰不到一半的比例，而世界各地頂尖球員更以加盟 MLB 為優

先志願，在 2013 年外籍球員就占了 28.4%。2013 年大聯盟主席 Bud Selig 宣佈成立專門委員會，希望廣納各種背景的球員，在場上或場下提供社會上不同人種的平等機會，尤其把增加非裔美籍球員的比例列為大聯盟經營的重點。因為相較於籃球和美式足球，美國大學提供給棒球運動的補助名額和全額獎學金機會較少，對於來自經濟弱勢家庭的非裔美籍年輕人來說，棒球比較不具備運動參與的經濟吸引力，MLB 希望藉由增加球員補助、贊助球員、球場，進一步提升非裔美籍年輕人的棒球參與動機 (陳元廷, 2013)。根據統計資料，2014 年在 MLB 聯盟裡頭工作的種族比例為非裔 9.5%，拉丁裔 12.8%，亞洲裔 3.2%，自從 2015 年 MLB 主席 Rob Manfred 上任之後，更積極的倡導每個球團應該廣邀不同種族的工作者加入陣營，希望能夠為職棒聯盟帶來多元的種族文化 (路皓惟, 2015)。

目前在美國的三大職業運動項目當中，NFL 有超過三分之二的球員隸屬非裔美籍，而 NBA 的非裔美籍球員和教練的比例大約是 77% 和 50%，但是 MLB 的非裔美籍球員比例卻不到一成，2015 年球季各隊的非裔美籍球員更只占 7.8%，而拉丁裔球員則占 27%。過去在 70 到 80 年代之間，MLB 曾經有大約 19% 的非裔美籍球員<sup>6</sup>，然而，根據相關統計數據顯示 (圖 1)，自從 Jackie Robinson 於 1947 年打破種族藩籬進入 MLB 打球之後，過去 65 年來，非裔美籍球員所佔比例在 1981 年曾經達到最高峰的 18.7%，目前已降至 7% 左右，而拉丁裔球員所佔比例在 2009 年則達到巔峰的 28.5% (運動公社, 2015; Armour & Levitt, 2013; Lomax, 2011)。

<sup>6</sup> MLB 的非裔美籍球員有六成以上的球員都集中在外野守備區域 (Armour & Levitt, 2013)。

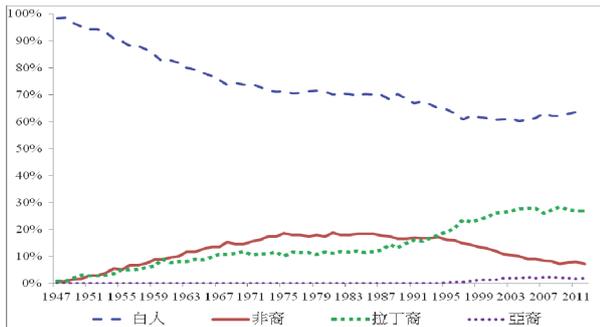


圖 1. MLB 球員自 1947 年到 2012 年的種族比例分析圖

註：資料來源：參考 Armour 與 Levitt (2013) 的相關數據繪製。

為何 MLB 的非裔美籍球員比例呈現下跌趨勢？而拉丁裔球員比例則顯著提升？相關的解釋原因包括：一方面、對非裔美籍孩童而言，MLB 的球場上始終欠缺如同 NBA 球場上眾多的優異角色典範，比賽步調也較為緩慢。此外，受限於居住在都會的地理空間條件，不利於棒球運動的發展機會，社會環境因素導致他們選擇投入其他運動項目，例如：在美式足球和籃球形成主導地位，成為資本家「偏好的工作者」(preferred workers) (Brooks & McKail, 2008)。二方面、由於位居底層的經濟條件或單親與隔代的家庭結構，致使非裔美籍球員的家長難以負擔孩童的棒球訓練費用，或是接送青春球員到處參賽和支付頻繁賽事的旅費。三方面、拉丁裔球員擁有大聯盟資助的專業棒球學校的培訓，再加上球探和球團提早簽約提供挹助，使得加勒比海的出色球員在棒球生涯早期即擁有持續培訓的關鍵助力，這種培訓管道對於大聯盟球團來說，比起選秀制度要來得有經濟上的投資報酬率。四方面、大聯盟的球團比較少提供大學全額獎學金，經濟弱勢的非裔美籍球員無法被資助持續升學，而近年來高中球員被選秀進入 MLB 的比例更從五成下滑至三成。此外，各大球團積極透過國際球探網羅海外各國的潛力球員 (例如：日本、韓國、臺灣)，拓展全球化的球員商品鏈和行銷市場，連帶地也讓非裔美籍球員被發掘的機會受到局限 (宋承良, 2014; 運動公社, 2015; Armour & Levitt, 2013; Klein, 2014; Lomax, 2011)。

## 參、研究範例：以臺灣原住民打棒球為例

運動社會學者針對非裔美籍球員高比例參與某些運動項目的既有解釋，主要立基於刻板印象、社會結構位置和經濟誘因所致 (Coakley, 2007)。然而，此種解釋架構並無法完全援用分析臺灣原住民運動成就的真實處境。本節首先將釐清臺灣社會對於原住民棒球運動參與的經驗研究觀點及相關論述，其次則奠基於前述經驗研究之上，指出其中蘊含哪些運動參與的族群不平等議題。

### 一、原動力：當原住民投入棒球運動

針對原住民運動成就的體育學研究，主要聚焦在體質人類學、遺傳學和解剖學 (王宗吉、黃緯強, 2000); 或是分析傳統生活方式與自然環境提供運動文化的培養基礎 (王建台, 1995; 王建台、王宗吉、陳枝烈, 2001)。然而，這些體育學研究往往僅以傳統的生產活動來籠統概括「原住民運動文化」，忽視原住民所處的部落脈絡和社會基礎如何賦予運動文化養成的土壤 (林文蘭, 2010; 黃東治、邱韋誠, 2012)。

分析臺灣棒球的社會學研究，指出臺灣棒球運動的風行是不同歷史階段的各種社會力量辯證互動的結果 (林琪雯, 1995; 梁淑玲, 1993)，甚至從殖民現代性的角度分析棒球認同如何填補外交困境中的認同需求和政權維繫 (張力可, 2000)，或是指出棒球投射出臺灣人的自我定義和國族認同 (Morris, 2004)。近期研究則關注在職棒勞動體制與球員的職涯困境 (邱韋誠, 2003; 蔡侑霖, 2005)。而聚焦在原住民棒球參與的相關研究，主要有四種討論脈絡 (林文蘭, 2010)：

第一、關注球隊組訓和發展的障礙，偏重在組訓的原因、方式、資源與阻礙 (古仁星, 2006; 劉俊毅, 2008)，或是探究教練領導模式如何影響球隊的凝聚力 (黃師川, 2008)。這些研究比較少勾繪出原住民球隊的特殊性、球隊運作內涵、球員訓練和教育課題。

第二、針對特定的原住民球隊進行個案研究，包括：分析馬蘭部落棒球隊的發展脈絡、收集紅葉少棒球員的口述史、闡述原住民青棒球隊的培訓機制（王惠民，1994；邱聖德，2010；高克武，2011；黃郁芳，2012）。藉由聚焦在關鍵球隊的案例中，前述這些研究呈現出原住民棒球運動的歷史事件、教練人才的網絡、球員的技術養成與品德教育。

第三、解釋運動參與的動機。有研究針對三支甲組成棒隊的原住民球員分析他們的參與動機，包括：好玩、家長鼓勵、教練發掘、學長引薦、同儕影響、部落風氣，而最大的收穫則是改善經濟條件（林仁義，2001）。針對原住民少棒球員的研究則指出：東部之外（如桃園和新竹）的原住民棒球隊參與聯賽比例占五成，提升主因是原住民棒球英雄的偶像效應所致（范萬宇，2007）。另有研究分析三支分別由阿美族、布農族與卑南族組成的少棒隊，發現原住民球員的參與動機比漢族球員積極，而且深受教練的訓練模式所影響（林炎嘯，1998）。此外，有研究更從運動社會化的媒介來檢驗運動天賦的論述，發現花東地區的原住民球員並未誤認本身具有運動天賦，不過，教練普遍認為原住民運動能力顯著優異。其中阿美族球員由於身材高大、低社經的家庭背景、在地的成功機會結構從而立足於職棒球壇（林伯修、朱自敏，2009）。

第四、檢視原住民的棒球參與和整體社會與媒體之間的關係。原住民的棒球表現可以歸因於殖民歷史、運動天賦、生活環境和人際網絡的因素（邱韻竹，2008）。而原住民與棒球之間存在著社會建構的相互選擇，此種發展也造成原住民球員的職涯困境（邱韋誠，2003，2006）。另外有研究則剖析「原住民賦有運動細胞」的刻板印象，如何配合媒體包裝與國家教育的再現媒介而成型（吳宗衡，2006）。比較欠缺的分析向度則是解構為什麼原住民會去打棒球的關鍵，釐清其中的運作機制和造成的效應。

## 二、在地觀點：社會事實、機制與效應

從在地觀點出發來分析臺灣棒球場上關於族群不平等的趨勢，分別可以從社會事實、機制和效應三方面來加以闡述。

### （一）社會事實：原住民投身棒球運動的趨勢為何？

檢視臺灣棒球發展史，無論是從日治時期的能高團和嘉農，到戰後的紅葉少棒、基層棒球聯賽和中華職棒舞台，原住民始終是紅土場上相當重要的主角。原住民棒球的崛起關鍵是 1921 年林桂興號召組成了首支原住民「高砂棒球隊」。1923 年這群球員就讀花蓮港農業補習學校，接受專業訓練亦兼具安撫和教育的功能，且被更名為「能高團」（蔡宗信，1991）。自 1926 年開始，東區少年棒球大會的參賽球隊和冠軍得主幾乎均由原住民球隊囊括。三〇年代臺東海岸線的少棒發展軌跡，由北到南分別是：長濱、忠孝、三民、信義、東河、都蘭、富岡，尤其是成功地區的國小幾乎都籌設少棒球隊。1931 年嘉義農林棒球隊代表赴日參賽獲得甲子園亞軍，更被譽為「天下嘉農」的封號。<sup>7</sup>在日治時期棒球風氣鼎盛的部落，花蓮以太巴壠部落和馬太鞍部落為主，臺東則是馬蘭部落和成功附近的部落。這種趨勢持續影響戰後原住民棒球運動的發展版圖。

自 1968 年紅葉少棒旋風席捲全臺之後，基層棒球組訓和比賽風氣興盛，臺東縣境的少棒組訓隊數在 1991 年曾經高達 71 隊之多，八成以上的國小都籌辦少棒隊，更讓臺東被冠上「少棒縣」的稱號。自九〇年代起，臺東地區原住民學童瘋迷棒球的程度被媒體以「用棒球寫日記」來描繪。在 1991 年的臺東國小棒球聯賽中，蘭嶼全島四所小學均參與少棒聯賽，蘭嶼處處可見小朋友打棒

<sup>7</sup> 嘉農這支「三族共治」的球隊以原住民球員為主體，包括：陳耕元（上松耕一，卑南族）、拓弘山（真山卯一，阿美族）、藍德和（東和一，阿美族）、羅保農（平野保郎，阿美族）。後續幾屆更培養出許多優秀的阿美族球員，三度囊括全臺棒球賽的冠軍，包括：楊吉川、郭壯馬、柳盛遠、藍德明、南信彥、林清嵐、郭光也（蔡宗信，1991）。

球，更被稱為「少棒島」，而近年來在原住民遷移生活區域（桃園）也出現籌組的熱潮。此外，根據調查研究發現 2008 年的 15 支（曾打進八強的）青棒球隊中，原住民球員占 23%，而在 16 支大學甲組和成棒球隊中，原住民球員則占 30%（林伯修、朱自敏，2009）。整體而論，原住民僅占全臺灣人口總數的 2%，然而，原住民職棒球員比例逐年倍增則是顯著的事實。職棒元年原住民球員占四分之一，2007 年比例超過四成，創下歷年新高的紀錄，在該年的六支球隊中，以中信鯨的原住民球員比例最高占有五成五，其次則是誠泰 COBRAS（之後更名為米迪亞暴龍）原住民球員比例占五成。此外，阿美族占原住民全部人口比例的 35%，但是，阿美族職棒球員的比例卻超過八成（林文蘭，2010）。

## （二）社會機制：為什麼原住民會去打棒球？

既有研究分析「為什麼原住民會去打棒球」的解釋因素有：一、從基因體質說和生物性的角度，強調原住民的身體能力優勢和運動天賦（蔡宗信，1991）。二、從治理說與召喚國族意識的觀點，指出打棒球讓原住民得以文明化，棒球是宣傳殖民統治成效的工具（謝仕淵、謝佳芬，2003），它也有助於凝聚國族意識和提升臺灣在世界的能見度。三、從經濟誘因的說法，分析原住民球員的社經地位大多屬於中下階級，打棒球得以改善經濟條件，因此強化原住民孩童打棒球的成就動機（林仁義，2001；林炎嘯，1998）。四、從社會流動的視野，闡述棒球作為原住民球員的學習失敗的替代物、升學的階梯和翻身之所繫（林仁義，2001；林炎嘯，1998）。

近年來的研究則指出倘若要完整理解原住民打棒球的集體現象，無法忽略下列三種分析視角：首先、歷史脈絡的路徑依存，提供原住民棒球知識傳承的教練人才，打球成為維繫部落的社會網絡和社交的工具，甚至發展出棒球部落和家族傳承的趨勢。其次、原住民球員在球場上的訓練體制和運動文化，蘊含著運動實作的族群特殊性。第三、棒球是原住民（尤其是阿美族）集體情感和記憶的交織核心，也是他們身體實踐和族群

認同的關鍵所在（林文蘭，2010，2011；黃東治、邱韋誠，2012）。

## （三）社會效應：原住民打棒球導致何種效果？

綜論之，原住民打棒球造成的效果有四個層面：其一、媒體再現的形象仍然流露出偏見，原住民具有運動細胞的刻板印象，更透過媒體再現而成型（吳宗衡，2006）。棒球運動成為社會大眾對於原住民族群想像的基本原則，在原住民與漢人之間更形構成關於運動能力的意識形態，以及原住民投身運動的本質論說法和追求利得的形象。其二、原住民在職棒教練或球團管理人員所占的比例極低，這也招致媒體報導上不斷再現而出的刻板觀點：「原住民有時太大而化之或個性較浪漫，可能是很好的球員，但不一定是很好的教練。」（王覺一，2005）截至 2015 年，中華職棒的原住民籍教練有：高克武、鄭幸生、陽介仁、羅松永、劉義傳、王光輝、羅敏卿、孫昭立、黃忠義、謝承勳。原住民的棒球成就展現在運動參與的比例、成為職棒球員的顯著度，不過，在職棒體制的分工角色與主導性仍然存在相當大的突破空間（林文蘭，2015）。其三、從職棒退役的原住民球員，少數轉職擔任基層教練或是任職於臺北市養工處，其餘則開店經營生意或進入服務業，甚至進入流動性高的不穩定工作，複製了既有的不平等體制（林文蘭，2013）。其四、即便臺灣職棒場上並未呈現出不平等或不均衡的族群堆疊模式，然而，透過積極鼓勵社經弱勢的原住民投身棒球運動的體育政策，卻在無形之中實踐了內部殖民的深層壓迫（林伯修、洪煌佳，2013）。此外，棒球場上的榮耀與高薪雖然成為原住民向上流動的推動力量，原住民的棒球成就卻讓許多學齡期球員投注運動訓練因而減少課業學習，導致學習成就不佳，非預期地蒙受了智識上劣勢的污名，優異的棒球表現反倒維繫了負面的族群形象與迷思。

## 肆、結 語

運動是一種攸關族群形象的「競逐場域」(contested terrain)，許多與族群主義和刻板印象有關的預設在此被重新賦予各種型態的評價(Hartmann, 2000)。運動場上的各種實踐也是提供族群文化再生產的媒介，透過擊退強敵凝聚族群認同和自信，展現出族群的主體性。例如：臺灣原住民優異的棒球成就，可能會被用來轉移關注族群分工不平等和教育成就的差異，作為社會流動管道暢通無阻的例證，甚至透過媒體而再現了負面的族群化形象(Hartmann, 2000)。一方面、原住民球員透過複製族人的成功圓夢之路，重塑原住民具備運動天賦的形象，促使其內化此種被支配、被定型化的社會分工角色，讓打棒球變成實現族群認同的工具。二方面、在媒體再現中被塑造為運用天賦來脫貧和逐利的機會主義者。三方面、卓越的棒球成就和高薪並未成為消弭族群偏見的來源，反倒促成運動成就與生物本質之間的扣連，成名者化身為下一代原住民的典範，致使原住民過度投注在追求風險極高的職棒勞動體制，形成族群內部競爭的對立狀態。

過去二十年來，有許多的研究努力和資料收集都有助於理解原住民觀點的棒球史，包括：一、歷史性的球員訪談，例如：陳耕元、拓弘山、林清嵐；二、關鍵球隊和棒球部落的口述史，例如：嘉農、馬蘭、紅葉；三、原住民職棒球員的自傳，例如：郭源治、王光輝、陳義信、曹錦輝、林智勝、高國輝。未來倘若能夠在原住民族棒球運動發展協會、學生棒球聯盟、中華職棒和棒球文史研究者的齊心努力之下，從多元族群行動者的主體性出發，持續蒐集多元的棒球運動參與者，那將會是重新釐清臺灣棒球運動之所以如此發展的關鍵線索，也會有助於重新解構運動場域中的族群不平等。此外，倘若能夠關照到運動參與的歷史視野，進一步挖掘在地文化的意涵，建立不同社會或族群文化的比較觀點，甚至是結合性別、階級和世代的「多元交織性」(intersectionality) 的分析取徑，發展出「異質性」(heterogeneity) 或跨

領域的研究格局，如此一來，除了得以更進一步詮釋式和批判性地去理解運動議題的當代發展樣貌，建立更具備族群平等意涵的運動場域，也將會是「培力」(empower) 不同族群身分運動參與者的起點。

## 致謝

感謝審查委員提供細緻的修改建議。本文的研究經費來自國科會獎勵人文與社會科學領域博士候選人撰寫博士論文獎助 (NSC 96-2420-H-002-022-DR)、科技部專題研究計畫 (MOST 103-2410-H-007-080-MY2、MOST 105-2410-H-007-039-MY2)，在此申謝。

## 引用文獻

- 王甫昌 (1993)。省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討。載於張茂桂 (主編)，*族群關係與國家認同* (頁 53-100)。臺北市：業強。
- 王宗吉、黃緯強 (2000)。臺灣原住民運動的現況與未來。*學校體育*，11(1)，4-8。
- 王建台 (1995)。臺灣原住民族運動文化的初探。*國民體育*，24(3)，61-67。
- 王建台、王宗吉、陳枝烈 (2001)。臺灣原住民的傳統體育研究。臺北市：體委會。
- 王惠民 (1994)。紅葉的故事。臺北市：民生報。
- 王覺一 (2005，1月31日)。總教頭不見原住民。*蘋果日報*。取自 <http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/sports/20050131/1550645/>。
- 古仁星 (2006)。國小棒球隊組訓及經營策略之研究 (未出版碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 吳宗衡 (2006)。臺灣棒球運動中的原漢關係 (未出版碩士論文)。私立元智大學，桃園縣。
- 宋承良 (2014，4月29日)。NBA 黑人比例 77%：每年 1 月紀念馬丁·路德·金成慣例。*東方早報*。取自 [http://sports.ifeng.com/lanqiu/detail\\_2014\\_04/29/36086496\\_0.shtml](http://sports.ifeng.com/lanqiu/detail_2014_04/29/36086496_0.shtml)。
- 林仁義 (2001)。原住民甲組成棒選手參與棒球運動動機之研究 (未出版碩士論文)。私立文化大學，臺北市。
- 林文蘭 (2010)。棒球作為「原／圓夢階梯」：教育體制、文化創生與社會階序繁衍 (未出版博士論文)。國立臺灣大學，臺北市。

- 林文蘭 (2011)。棒球文化：紅土上的原住民文化展演和運動儀式。《文化研究》，12，203-259。
- 林文蘭 (2013)。打出機會：原住民成為棒球選手的社會流動和訓練體制。《臺灣社會研究季刊》，90，43-114。
- 林文蘭 (2015)。打出差異：原住民棒球夢的現實與虛幻。《體育學報》，48(3)，291-308。
- 林伯修、朱自敏 (2009)。花東學生棒球與原住民。《運動文化研究》，9，67-108。
- 林伯修、洪煌佳 (2013)。臺灣棒球中的種族堆疊。《體育學報》，46(1)，73-92。
- 林炎嘯 (1998)。不同角色對於原住民學童參與少棒運動影響之系統探討 (未出版碩士論文)。私立文化大學，臺北市。
- 林琪雯 (1995)。運動與政權維繫：解讀戰後臺灣棒球發展史 (未出版碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 林華章、林玫君 (2005)。典藏臺灣棒球史：嘉農棒球 1928-2005。臺北市：體委會。
- 林靜宜 (1999)。推動原住民教育的鐵漢—陳耕元校長。《原住民教育季刊》，16，7-11。
- 邱韋誠 (2003)。是鎖鏈還是羽翼—原住民棒球選手的運動之路 (未出版碩士論文)。國立花蓮師範學院，花蓮縣。
- 邱韋誠 (2006)。運動與族群關係的再思考—社會、文化與差異。《大專體育學刊》，8(4)，1-14。
- 邱聖德 (2010)。1968 年的夏天—紅葉少棒隊生命史的研究 (未出版碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 邱韻竹 (2008)。社會結構因素與原住民運動選擇之探討 (未出版碩士論文)。私立元智大學，桃園縣。
- 范萬宇 (2007)。新竹縣原住民學生參與國民小學棒球聯賽之研究 (未出版碩士論文)。國立體育學院，桃園縣。
- 高克武 (2011)。臺灣棒球運動發展之研究—以臺東馬蘭棒球隊為例 (1965-1977) (未出版碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，臺中市。
- 張力可 (2000)。全球化／在地化的辯證—九〇年代臺灣棒球場域的認同動態。《臺灣社會研究季刊》，38，245-286。
- 梁淑玲 (1993)。社會發展、權力與運動文化的形構—臺灣棒球的社會、歷史、文化分析 (1892-1990) (未出版碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 陳元廷 (2013，4月11日)。大聯盟官方成立委員會希望提升黑人球員比例。《今日新聞 Nownews》。取自 <http://www.nownews.com/n/2013/04/11/294614>。
- 湯志傑 (2009)。體育與運動之間：從迥異於西方「國家／市民社會」二分傳統的發展軌跡談運動在臺灣的現況。《思與言》，47(1)，1-126。
- 黃東治 (2015)。運動社會學的概念。載於黃東治 (總校閱)，《新編運動社會學》(頁 1-1-1-27)。臺中市：華格那。
- 黃東治、邱韋誠 (2012)。《阿美族的棒球：身體、文化與認同》。南投市：臺灣文獻館、原住民族委員會。
- 黃郁芳 (2012)。做個好球員：臺灣高中棒球培訓的觀察 (未出版碩士論文)。國立清華大學，新竹市。
- 黃師川 (2008)。臺東縣國小棒球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與選手滿意度之研究 (未出版碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 路皓惟 (2015，5月8日)。大聯盟不是白人聯盟：主席倡膚色平權、種族多元。《ET today 運動雲》。取自 <http://sports.ettoday.net/news/503850>。
- 運動公社 (2015，5月8日)。為何美國職業運動中 NBA、NFL 的黑人球員佔多數，但 MLB 卻不到一成？《關鍵評論》。取自 <http://www.thenewslens.com/post/160688/>。
- 劉俊毅 (2008)。臺東縣少棒發展問題之研究 (未出版碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 蔡侑霖 (2005)。競賽作為一種生產：臺灣職業棒球勞動過程的分析。《臺灣社會研究季刊》，58，333-352。
- 蔡宗信 (1991)。日據時代臺灣棒球運動發展過程之研究—以 1895 (明治 28) 年至 1926 (大正 15) 年為中心 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 謝仕淵 (2012)。《國球誕生前夕：日治時期臺灣棒球史》。臺南市：臺灣歷史博物館。
- 謝仕淵、謝佳芬 (2003)。《臺灣棒球一百年》。臺北市：果實。
- Appadurai, A. (1995). Playing with modernity: The decolonization of Indian cricket. In C. Breckenridge (Ed.), *Consuming modernity: Public culture in a South Asian world* (pp. 23-48). Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Armour, M., & Levitt, D. R. (2013). Baseball demographics, 1947-2012. *Society for American Baseball Research*. Retrieved from <http://sabr.org/bioproj/topic/baseball-demographics-1947-2012>.
- Brooks, S. N., & McKail M. A. (2008). A theory of the preferred worker: A structural explanation for black male dominance in basketball. *Critical Sociology*, 34(3), 369-387.
- Coakley, J. (2007). *Sports in society: Issues and controversies* (9<sup>th</sup> ed.). New York, NY: McGraw Hill.

- Edwards, H. (1973). *Sociology of sport*. Illinois, IL: Dorsey.
- Eitzen, D. (1989). Black participation in American sport since world war II. In D. S. Eitzen (Ed.), *Sport in contemporary society* (pp. 300-312). New York, NY: St. Martin's.
- Eitzen, D., & Sage, G. (1993). *Sociology of North American sport* (5<sup>th</sup> ed.). Madison, WI: Brown & Benchmark.
- Grey, M. (1992). Sports and immigrant, minority and anglo relations in garden city (Kansas) high school. *Sociology of Sport Journal*, 9, 255-270.
- Guttmann, A. (1994). *Games and empires: Modern sports and cultural imperialism*. New York, NY: Columbia University Press.
- Hartmann, D. (2000). Rethinking the relationship between sport and race in American culture: Golden ghettos and contested terrain. *Sociology of Sport Journal*, 17(3), 229-253.
- Hoberman, J. (1997). *Darwin's athletes: How sport has damaged black America and preserved the myth of race*. New York, NY: Houghton Mifflin.
- Houlihan, B. (2003). *Sport and society: A student introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Klein, A. M. (1991). *Sugarball: The American game, the Dominican dream*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Klein, A. M. (2014). *Dominican baseball: New pride, old prejudice*. Philadelphia, PA: Temple University Press.
- Leonard, W. M., & Reyman, J. E. (1988). The odds of attaining professional athlete status: Refining the computations. *Sociology of Sport Journal*, 5(2), 162-169.
- Lloyd, E., & Kirst, S. (2011). *Moonfixer: The basketball journey of Earl Lloyd*. Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Lomax, M. E. (2011). *Sports and the racial divide: African American and Latino experience in an era of change*. Jackson, MS: University Press of Mississippi.
- Loy, J. W., & McElvogue, J. F. (1970). Racial segregation in American sport. *International Journal of Sport Sociology*, 5, 5-24.
- Morris, A. (2004). Baseball, history, the local and the global in Taiwan. In D. Jordan, D. Morris, & M. Moskowitz (Eds.), *The minor arts of daily life: Popular culture in Taiwan* (pp. 175-203). Honolulu, HI: University of Hawaii Press.
- Nixon, H. L., & Frey, J. H. (1994). *A sociology of sport*. California, CA: Wadsworth.
- Philips, J. (1993). *Sociology of sport*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Russell, D. (1997). *Football and the English: A social history of association football in England, 1863-1995*. Preston, AU: Carnegie.
- Sack, A. L., Singh, P., & Thiel, R. (2005). Occupational segregation on the playing field: The case of major league baseball. *Journal of Sport Management*, 19, 300-318.
- Sailes, G. A. (1996). Betting against the odds: An overview of black sports participation. *Journal of African American Studies*, 2(2-3), 11-22.
- Semyonov, M. (1984). Sport and beyond: Ethnic inequalities in attainment. *Sociology of Sport Journal*, 1(4), 358-365.
- Semyonov, M. (1986). Occupational mobility through sport: The case of Israeli soccer. *International Review for the Sociology of Sport*, 21(1), 23-33.
- Sporting Equals (2000). *Achieving racial equality: A standard for sport*. London, UK: Sport England/CRE.
- Spreitzer, E., & Snyder, E. (1990). Sports within the black subculture: A matter of social class or a distinctive subculture. *Journal of Sport and Social Issues*, 14, 48-58.
- Tatz, C. M. (1995). *Obstacle race: Aborigines in sport*. Sydney, AU: UNSW.
- Wacquant, L. J. D. (1995). The pugilistic point of view: How boxers think and feel about their trade. *Theory and Society*, 24, 489-535.
- Weber, M. (1978). *Economy and society: An outline of interpretive sociology*. edited by G. Roth, & C. Wittich. Berkeley, CA: University of California Press.
- Weinberg, S. K., & Around, H. (1952). The occupational culture of the boxer. *American Journal of Sociology*, 57(5), 460-469.
- Williams, J. (1999). *Cricket and England: A cultural and social history of the inter-war years*. London, UK: Routledge.
- Yu, J. W. (2007). *Playing in isolation: A history of baseball in Taiwan*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.

## **Ethnic inequality in sports participation: Perspectives and examples**

*Wen-Lan Lin*

*Institute of Sociology & Interdisciplinary Program of Humanities and Social Sciences,  
National Tsing-Hua University*

### **Abstract**

Why do some ethnic groups possess extraordinary passion for participating in certain specific sports that they display collective development in that sport or they become over represented in that field, to the extent that their performance excels such that they become focuses of sport sociology? For many minority groups, athletic achievement becomes the catalyst to the creation of social mobility and the shaping of their ethnic group's image. This paper first looks at clarifying key debates regarding ethnic inequalities in sports, including social mobility and social stacking issues. Second, using Taiwan's society as an example for analysis, the connection between the indigenous people and baseball is explored. Finally, based on existing research, additional research topics and areas for discussion are presented.

**Key words: social mobility, social stacking, discrimination, prejudice**



