

國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所

碩士論文

指導老師：許世璋博士

現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究
—以七星潭社區為例

Residents' Perceptions and Attitudes Toward Tourism
Impacts on Host Community—The Case of Chi-Shin-Tan
Community



研究生：劉曄穎 撰

民國九十一年六月

摘要

本研究主要目的在於探討七星潭現居居民對觀光發展影響之認知與態度，並分析不同屬性的居民在觀光發展影響之認知與態度上的差異，以供七星潭觀光規劃決策之參考。所採用之調查方式以問卷調查法進行資料的收集與分析，以花蓮縣新城鄉七星潭社區現居居民為對象，採人員訪談方式共得有效問卷 90 份，其有效問卷回收率為 45%。另外，本研究採用之研究工具—觀光發展影響量表問卷則是根據 Ap and Crompton(1998)所發展的觀光發展影響量表修改而來的，修改後的量表內容有六大主題，包括經濟、社會文化、服務設施、社區態度、擁擠與環境影響，共三十一題項。施測後將所得資料以 SPSS for Windows 10.0 套裝軟體進行資料處理，運用之統計方式有描述性統計、T-test 與單因子變異數分析以進行資料描述與假設之檢驗。研究結果顯示：

- 一、居民感受不到「就業機會」與「個人所得」經濟影響的改變且在意之。
- 二、居民認為社會文化影響的改變以「娛樂表演」、「了解遊客」最為明顯。
- 三、居民普遍感受到「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」的增加，且有負面態度。
- 四、居民在環境影響上有認知兩極的情況。
- 五、人口統計變項在觀光發展改變情形之認知上有部分差異存在，但是，在觀光發展改變之喜好程度上則無明顯差異存在。
- 六、人口統計變項中「鄰里」與「性別」之居民屬性對「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知有明顯差異存在。
- 七、並無發現不同的「觀光依賴」與「居住時間」變項的居民屬性，對觀光發展影響認知與態度有明顯差異存在。
- 八、「居住情感」變項之居民屬性對「擁擠」類觀光發展影響態度間有明顯差異存在。
- 九、「社區依附」變項之居民屬性對「社會文化」類與「環境」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。
- 十、「遊客接觸」變項之居民屬性對「社會文化」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。

【關鍵詞】觀光發展影響、居民、認知與態度

Abstract

Researches were mainly discussed the residents' perceptions and attitudes toward tourism impact in Chi-Sing-Tan community and in this issue which includes the analysis of differences. The result may afford suggestions to relative administration of tourism planning. Researches in this issue were applied a questionnaire survey which modifies the Tourism Impact Scale constructed by John Ap and L. Crompton in 1998 to collect data of residents in the community. The 31-item modified scale comprises six topics: economics, social-cultural, services, community attitude, crowding and congestion, and environment. Valid questionnaires of the residents in 90 samples were collected, and statistical analysis such as T-test and ANOVA were employed.

It was found that (1) Most residents noted that there was no change at all in economic impacts but cared about it. (2) There were increasing changed signification in entertainment and tourist-understanding of social and cultural impacts. (3) Most residents perceived negative view toward the increase of traffic congestion, noise level and driving hazards created by tourists in crowding and congestion impacts. (4) There were extreme difference opinions in environmental impacts among all of the residents' perceptions. (5) There were no significant difference relations between demographic attribute and residents' perceptions of tourism impacts. (6) There were significant difference relations between gender, region variables and the perceptions of community-attitudes impacts. (7) There were no significant difference relations between tourism-dependence, residence-length attributes and residents perceptions and attitudes of tourism Impacts. (8) There were significant difference relations between reside-emotion attribute and the perceptions of crowding and congestion impacts. (9) There were some significant difference relations between community-attachment attribute and the perceptions and attitudes of social-cultural and environmental impacts. (10) There were some significant difference relations between tourist-contact attribute and the perceptions and attitudes of crowding and congestion impacts.

Keywords : Tourism Impact, Resident, Perception and Attitude

謝誌

親愛的宋老師、小許老師、林老師、大許老師和眾多的學長姐與同窗夥伴們，我要謝謝你，因為你才有現在的我。記得國中的國文課本裡有一篇課文是陳之藩的散文—謝天，第幾課早不復記憶，但我卻一直記得這雋永的文章所帶給我的感動而心有戚戚焉，它是說，謝天並不是感謝神靈，而是表示對很多人的感謝，因為一個人無論做什麼事，都要靠眾人的協助才能完成，我想，我一直深有同感而銘記于心。

親愛的朋友，就這樣劃下句點，是不捨的。兩年的歲月，說長不長說短不短，卻晃眼即逝。人家說天下沒有不散的筵席，曲終終要人散的。如今，你我的回憶，隨著一件件打包條封的行李，將它留在一個叫做記憶的箱子裡，千萬不要小看了這不起眼的箱子，你要知道，箱子的份量可是沉甸甸地，裡頭裝的是你我在磯崎、華湖、沙卡噹、白楊步道、合歡山、蘭嶼、龜山島、鯉魚潭、月洞、水漣、羅山瀑布、七星潭、鹽寮、赤科山、大港口、瑞穗、綠野香坡、三棧溪、花蓮溪口駐足的回憶。

親愛的東華，今天窗外，盛夏的晴空，是那麼地雲淡風清，而我卻要離開你

劉曄穎 誌于壽豐東華

目錄

中文摘要	-----	
英文摘要	-----	
謝誌	-----	
目錄	-----	
表目錄	-----	
圖目錄	-----	

第一章 緒論

第一節	研究背景與動機	-----	1
第二節	研究問題與目的	-----	4
第三節	研究內容與流程	-----	5
第四節	研究範圍與對象	-----	7
第五節	研究區域概述	-----	8

第二章 文獻探討

第一節	觀光發展影響之理論架構	-----	12
第二節	觀光發展影響之內涵	-----	18
第三節	居民對觀光發展影響之認知態度	-----	23
第四節	居民對觀光發展影響認知之影響因素	-----	30
第五節	國內相關研究探討	-----	35

第三章 研究設計

第一節	研究架構與假設	-----	44
第二節	問卷設計	-----	46
第三節	資料蒐集與信效度	-----	55
第四節	資料分析方式	-----	59

第四章 調查結果與分析

第一節	居民屬性分析	60
第二節	居民對觀光發展影響之認知	65
第三節	居民對觀光發展影響之態度	70
第四節	小結：居民對觀光發展影響之認知與態度	75
第五節	居民屬性與觀光發展影響認知之差異檢定	78
第六節	居民屬性與觀光發展影響態度之差異檢定	81
第七節	小結：居民屬性與觀光發展影響認知態度間關係	83

第五章 結論與討論

第一節	研究結論	87
第二節	當地觀光發展環境與影響之討論	89
第三節	影響居民認知差異之討論	91

第六章 建議與未來期望

第一節	建議	94
第二節	未來期望	96

參考文獻	97
------	----

附錄一：調查問卷	103
----------	-----

附錄二：訪員訓練大綱	106
------------	-----

附錄三：居民觀光發展影響項目口述整理	107
--------------------	-----

附錄四：新聞報導整理	109
------------	-----

附錄五：口試答辯錄音整理	121
--------------	-----

表目錄

表 2-4-1	觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理一欄表	30
表 2-4-2	社區居民觀光態度與看法之影響變項與相關研究	33
表 2-5-1	國內觀光發展影響相關研究一覽表	40
表 3-1-1	居民特質屬性與觀光影響態度之假設一覽表	45
表 3-2-1	觀光發展影響試測量表題項內部一致性信度值	47
表 3-2-2	試測填答者建議	47
表 3-2-3	居民屬性操作易定義與測量表	50
表 3-2-4	觀光發展影響變項之操作定義	51
表 3-2-5	觀光發展影響測量指標之操作方法	53
表 3-3-1	七星潭鄰里人口資料表	55
表 3-3-2	問卷回收一覽表	56
表 3-3-3	觀光發展影響正式量表題項內部一致性信度值	57
表 3-3-4	學者專家效度名單	58
表 4-1-1	居民屬性次數分配一覽表	64
表 4-2-1	居民對觀光發展改變情形認知之平均數與標準差一欄表	66
表 4-2-2	居民對經濟類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	67
表 4-2-3	居民對社會文化類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	67
表 4-2-4	居民對服務設施類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	68
表 4-2-5	居民對社區態度類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	68
表 4-2-6	居民對擁擠類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	69
表 4-2-7	居民對環境類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表	69
表 4-3-1	居民對觀光發展改變喜好程度之平均數與標準差一欄表	71
表 4-3-2	居民對經濟類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	72
表 4-3-3	居民對社會文化類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	72
表 4-3-4	居民對服務設施類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	73
表 4-3-5	居民對社區態度類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	73
表 4-3-6	居民對擁擠類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	74
表 4-3-7	居民對環境類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表	74
表 4-4-1	觀光發展影響之認知與態度次數分配一欄表	77
表 4-5-1	居民特質與觀光發展影響(Q1)之類型分析一欄表	80
表 4-6-1	居民特質與觀光發展影響(Q2)之類別分析一欄表	82

圖目錄

圖 1-3-1	研究流程圖	6
圖 1-4-1	七星潭社區鄰里街道圖	7
圖 1-4-2	七星潭風景特定區自行車步道圖	7
圖 1-5-1	七星潭位置圖	8
圖 2-1-1	Brougham & Bulter 模式	13
圖 2-1-2	Mathieson & Wall 模式	14
圖 2-1-3	觀光影響模式(Tourism Impact Model)	15
圖 2-1-4	影響居民觀光發展因素構面圖	16
圖 2-3-1	地方居民對於遊客活動之態度與行為反應圖	23
圖 2-3-2	觀光地區生命週期圖	25
圖 3-1-1	研究架構圖	44

第一章、緒論

本章內容包括研究背景與動機、研究問題與目的、研究內容與流程與研究的重要性共四小節。首先對研究的背景與情況做一實際與理論上的描述，再釐清研究的問題與目的何在，接著說明研究的內容與流程，最後，對本研究所欲進行調查的場址範圍、對象與環境背景做一陳述。

第一節 研究背景與動機

七星潭於民國八十六年評鑑為「縣級風景區」，於八十七年完成公告範圍，定名為「花蓮縣七星潭海岸風景特定區」¹。「七星潭海岸風景特定區」為花蓮縣唯一的縣級風景區，花蓮縣政府為有效發展花蓮觀光事業，特別依行政院「重大經濟建設方案」，提出「七星潭海岸風景特定區開發計劃」，基本定位期望能與「太魯閣國家公園」、「東海岸國家風景區」、「花東縱谷國家風景區」及「玉山國家公園」等四大觀光遊憩區相結合，帶動花蓮觀光發展。

「七星潭海岸風景特定區」其劃定範圍北起崇德隧道南至奇萊鼻沿海地區一帶，全長二十三公里，但是目前規劃皆集中在七星潭社區前海灣一帶(德燕至奇萊鼻)，在此遊客人潮聚集處除了增設自行車道、涼亭、賞星廣場、觀星樓、觀景平台和賞景步道等遊憩設施，亦有廁所、停車場等公共設施，規劃目的欲將附近觀光景點串聯成一帶狀休閒遊憩景點。此外，在九十一年四月初經政府高層巡察後，認為七星潭風景區現況利用仍有很大的發展空間，具有發展成為國際級休閒度假旅館風景區之潛力，有鑑於此，七星潭縣級風景區的發展規劃在一片看好的情況下正如火如荼的進行著²。

七星潭位於新城鄉大漢村，是花蓮東北郊的一處海灣，因其海岸受海潮長期的侵蝕沖刷下呈現一新月型海灣，海岸綿長且海水澄藍，加上其特殊的海濱動植物生態與地質景觀，長久來便是花蓮當地居民休閒遊憩的好地方，在七星潭風景特定區成立後，此區成為其規劃中的重要據點；而七星潭社區則是在七星潭沿海以定置漁網捕魚維生的小漁村，居民近六百人，約有兩百戶左右，由本省籍、外省籍與原住民等族群組成，人口呈現多元面貌，此處之定置漁場作業有近百年的歷史，曾經是花蓮漁業最興盛之處，迄今此傳統漁村的發展正如同台灣其他鄉村地區一般，普遍面臨著人口老化、年輕人口外移以及傳統產業逐漸沒落等現象，在此同時，觀光活動這股新興的社會現象近幾年來在政府大力推廣下進入這個小漁村，對七星潭之人文與環境生態必然產生衝擊，因而，心中不禁產生疑問，觀光發展能為衰退的漁村聚落找到一個再生的契機嗎？還是另一種矛盾與衝擊的來源呢？

¹ 聯合報 2000/01/04。

² 更生日報 2002/4/8、2002/10/11。

觀光在「無煙囪工業」的假象下，一向被視為經濟發展的仙丹良藥，在開發中與未開發國家，觀光經常肩負了促進當地就業與增加收入之重任，另有學者研究指出經濟利益的流向也不見得會使居民受益反而卻流向外來投資者 (Ryan, 1991)，而且觀光也會為當地社會與環境帶來正負效果不一的影響 (Pizam, 1978； Liu & Var, 1986； Allen et al., 1988； Milman & Pizam, 1988)，在經濟利益的迷思下，經濟利益能彌補環境與社會之不良影響，而仍為地方居民所接受嗎？。

事實上，七星潭在縣府如火如荼的進行觀光發展計劃的同時，在每個晨昏夜間聚集了不少的遊客與人潮在此觀日、踏浪與賞星，每逢假日大型遊覽車、汽車、機車不時的穿梭在社區內的狹小巷弄間除了造成交通堵塞外³，與居民生活空間重疊的情況下，居民穿梭其中安全堪慮；北側之大停車場不時有攤販聚集，產生遊客衛生、垃圾製造與景象雜亂的問題⁴；另外也時常可見烤肉、放風箏、放沖天炮、撿石等不當使用行為的發生⁵，另外吉普車、大腳沙灘車在海灘的橫行對沙灘本身與遊客安全易造成影響⁶；而凌晨三四點風景區縣道內飆車、飆音響的情形也時有所聞⁷。由上述情形可知，部分的遊客隨意將自身喜好帶入社區環境中，不但對當地環境產生不當的使用，更擾亂了當地居民的生活與安寧，而除了上述使居民生活品質下降與擾亂當地社會秩序之情況外，又尚有哪些由觀光引起存在於居民生活當中的衝擊呢？居民是如何看待這些衝擊？而這些衝擊是否會影響當地的觀光發展呢？面對這樣的影響，七星潭的觀光發展是否能符合居民所願呢？這些問題在旅遊地區觀光化的過程中需不斷的檢視與監測以維護觀光地區的永續發展。

根據 bulter 之觀光地區生命週期理論 (Tourism Area Life Cycle)，在觀光發展之後期，負面影響慢慢浮現，例如，環境破壞、社會結構改變與文化喪失、經濟流向外地等，在不堪打擾、居住環境與品質惡化、經濟上並不見得是受益的情況下，以致居民開始對觀光與遊客產生不悅與排斥，可以見得居民對觀光發展的態度會影響觀光發展的永續性，永續發展的是一種追尋社會正義，在資源利用中為保育與開發價值間之衝突，尋找平衡與共同信念的過程 (侯錦雄，1996)，永續觀光概念的提出，希望在從事觀光發展的同時，能檢視當地自然環境、人文社會、產業經濟所造成的各種負面影響，李素馨 (1996) 闡示：「永續觀光的理念既在透過當地居民、觀光客、觀光發展組織等與觀光地區有關的人群，以公平和諧

³ 居民普遍反映的觀光發展影響項目之一。

⁴ 其北側大停車場目前正封閉改建中。

⁵ 七星潭遊憩區設牌公告禁止之遊憩活動事項(包括禁止游泳、撿石等)。

⁶ 花師數理系鄉土教材網站 <http://www.nhltc.edu.tw/~biology/seven/e.htm>、中央社 2002/6/26、2002/6/28、2002/7/21；更生日報 2002/6/28、2002/9/23。

⁷ 同 3。

平衡的共生態度協調彼此的需求，並對當地自然環境與人文資源合理的運用，以期達到生態保育、經濟效益發展、文化尊重的永續發展目標。」，因此，我們可以知道與當地經濟、社會文化、環境影響最有切身關係的莫過於當地居民了，Ap(1992)提及居民對觀光發展影響之認知與態度無論在現存與未來之觀光發展、行銷及運作上是很重要的規劃與政策考量，另外，居民對觀光發展影響的認知與態度會影響當地觀光發展之推動與遊客的遊憩品質，了解居民對觀光影響的認知與態度，也是決定地方觀光發展能否成功的有效指標(Ap, 1992；Lankfords, 1994)。

第二節 研究問題與目的

一、研究問題

基於上述研究背景與動機，本研究旨在探討七星潭社區居民對觀光發展影響的認知與態度。因此主要探討下列兩項問題(一)七星潭社區居民對觀光發展影響的認知與態度(二)七星潭社區不同居民特質對觀光發展影響認知與態度是否有所差異。

二、研究目的

茲將研究目的分述如下：

- (一)描繪七星潭社區居民之居民特質。
- (二)探討七星潭社區居民對觀光發展影響之認知與態度。
- (三)探討七星潭社區不同居民特質對觀光發展影響認知與態度之差異。
- (四)希望能拋磚引玉的使相關規劃單位與人士注意居民在永續觀光中所扮演之角色與功能。

第三節 研究內容與流程

一、研究內容

本研究旨在研究七星潭社區居民對觀光發展影響之認知與態度，並探討其影響因素，茲將依此目的所撰寫之研究內容、章節分述如下：

(一)第一章 緒論

本章係在說明本研究之研究背景與動機、研究問題與目的、研究內容與流程、研究範圍與對象以及研究區域概述等五小節。

(二)第二章 文獻回顧

本章針對觀光發展影響架構、觀光發展影響內涵、觀光發展影響之居民認知與態度、影響居民認知因素等概念與國內外相關研究做一整理與探討。

(三)第三章 研究設計

本章根據第二章之相關理論基礎探討，進而就本研究之研究架構、基本假設、問卷設計、資料收集與信效度、資料分析方式做一闡述。

(四)第四章 調查結果與分析

本章除了居民特質的樣本描述外，亦探討居民對觀光發展認知與態度情形，以及不同居民屬性對觀光發展影響認知與態度之差異何在，以檢驗先前本研究所提出之假設。

(五)第五章 結論與討論

本章將研究結果做一歸納整理，並就各居民屬性與不同的觀光發展影響加以討論。

(六)第六章 建議與未來期望

本章依照研究結果，並考量實際情況，提出建議、後續研究方向與未來期望。

二、研究流程

本研究根據研究背景與動機進行居民觀光發展影響認知之相關文獻蒐集，另外也對七星潭相關環境人文資料作一收集，再輔以七星潭社區現地踏勘、訪談以形成概念，建立假設，然後發展問卷的設計，經由試測修改後的正式問卷進行實地問卷訪談調查，調查結果依研究目與架構來做分析並進行探討，最後依所得結果撰寫結論並提出建議與後續研究方向。

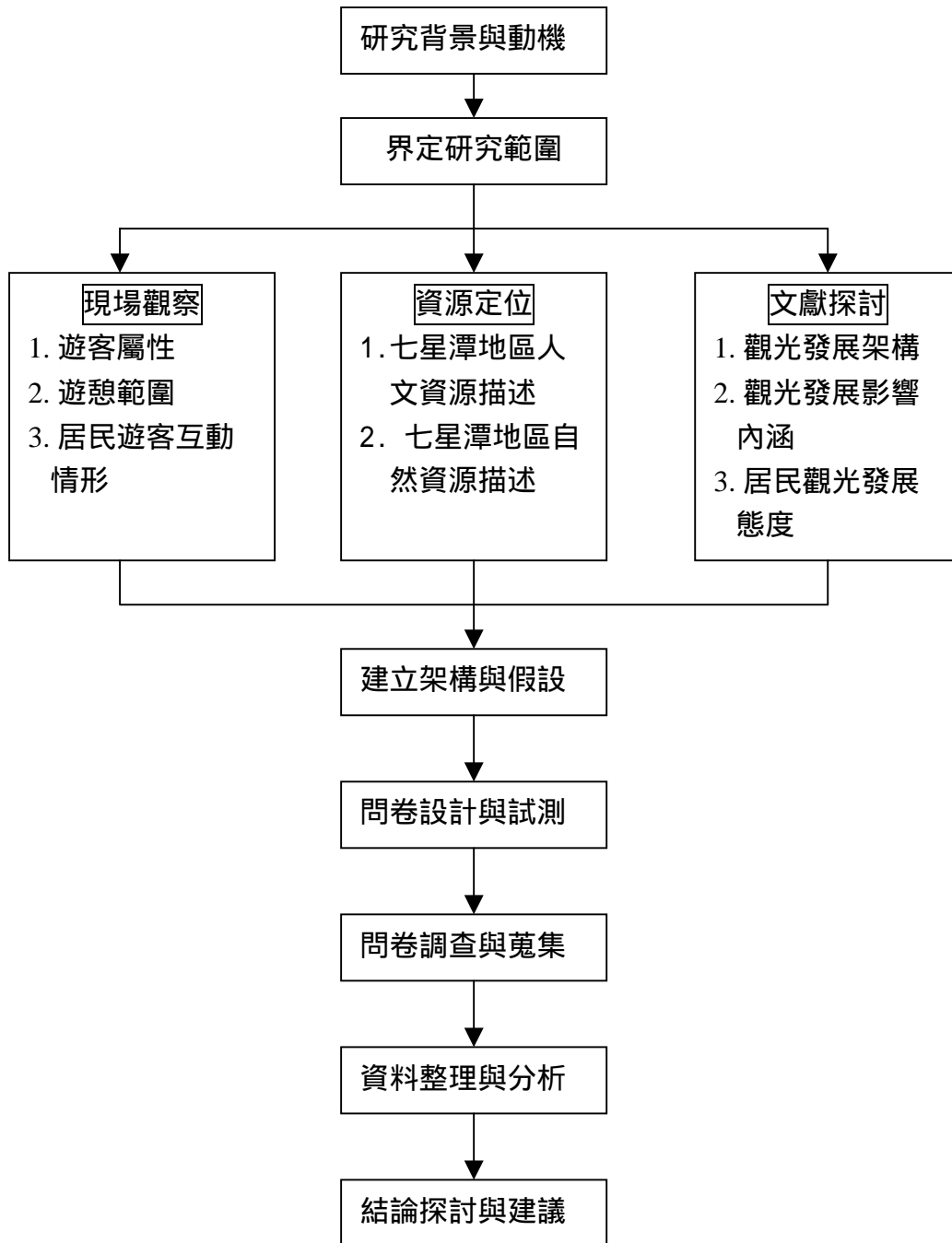
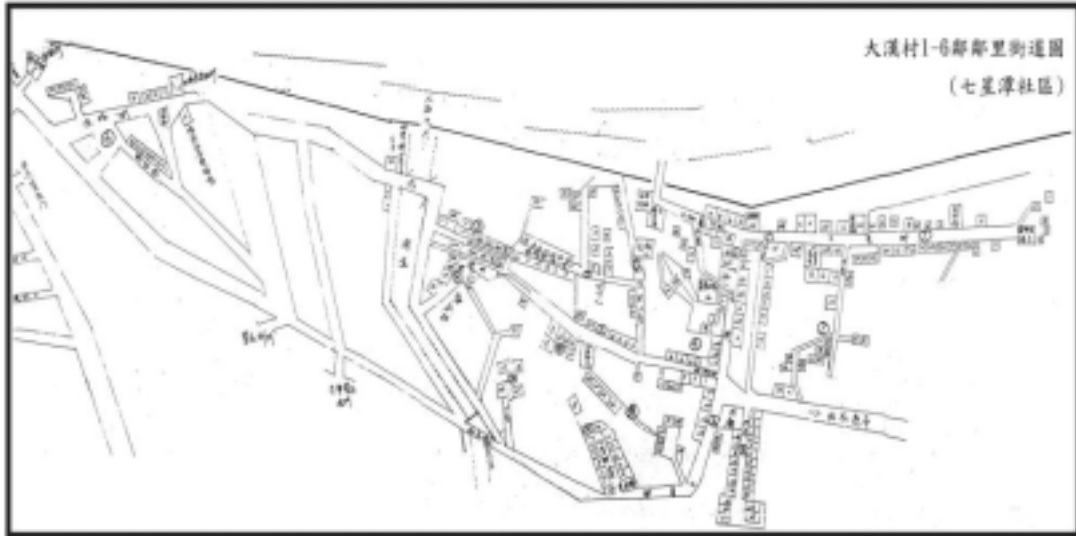


圖 1-3-1 研究流程圖

第四節、研究範圍與對象

根據花蓮師院學院鄉土教學資源研究中心之「七星潭海岸風景特定區資料庫」，本研究將研究之地理範圍界定於七星潭海灣(德燕漁場至嘉豐漁場間)至四八高地之奇萊鼻。在居民鄰里之行政區域劃分上，屬於新城鄉大漢村七星潭社區1鄰至6鄰之範圍，對象上則針對七星潭社區現居居民來做調查，如圖 1-4-1，選擇此範圍目的在於此範圍為七星潭風景特定區內，大多數遊客最喜歡，也最容易到達之處如圖 1-4-2。



資料來源：新城鄉戶政事務所
圖 1-4-1 七星潭社區鄰里街道圖



資料來源：花蓮縣政府
圖 1-4-2 七星潭風景特定區自行車步道圖

第五節、研究區域概況

根據姚誠等(2000)之七星潭海岸風景特定區資料庫調查將七星潭人文資源調查分述如下：

一、地名由來

七星潭在新城鄉大漢村如圖 1-5-1，位於花蓮市區東北方、機場東側，距離花蓮市區僅 4、5 公里，西臨縣 193 號道路，往北至三棧溪口與台九縣接至太魯閣，往南由花蓮市接海岸公路連至台 11 線道。原來的位置是在花蓮機場一帶，從前原為沼澤地，有許多低窪的小湖泊，根據清光緒五年「台灣輿圖」之文獻記載，七星潭此地羅列零星小湖泊，明顯呈現低窪地形，當時並已定名為「七星潭」，據傳聞在此地觀察北斗七星最為明亮之故，後因日本人興建機場，將窪地填平，並將居民遷至現今海灣一帶，因居民仍習慣自稱「七星潭人」，外人便叫此海灣為七星潭。



圖 1-5-1 七星潭位置圖

二、居民組成

根據姚誠等(2000)調查訪問社區發展協會蔡理事長，對七星潭居民來源一說，表示「日治時期，先民從宜蘭捕魚至此，發現七星潭漁獲豐富，因而便定居下來，因此，七星潭社區居民多為宜蘭漁民後裔」，在花蓮漢移民遷移歷史中，捕魚移民的蹤跡北起「崇德村」、「七星潭社區」、花蓮市「北濱街」，南至鹽寮以南之「橄仔樹腳」，都有宜蘭漁民後裔形成之漁村。民國 70 年代左右，大批退伍軍人定居於七星潭地區，他們多由鄰近的空軍基地或海防班哨退伍，並娶原住民為妻，於此落地生根，居民組成有原住民、本

省籍人士與外省籍退役榮民，族群呈現多元面貌。

三、聯外交通

193 縣道是進出七星潭唯一的通路，並且也是台九省道重要的景觀道路，行駛於景觀縣道上可以遍覽七星潭海景的明媚風光，沿途經過木麻黃樹林、潔淨的沙灘、蔚藍海洋以及錯落於道路旁的小漁村，不僅是風景秀麗的景觀道路，更是進出七星潭的重要聯外道路。

四、文化資產

鎮星宮位於七星潭社區的出入口，為社區的信仰中心，一般漁村聚落大多供奉媽祖，然宮廟主要供奉的卻是戲劇祖師爺田都元帥，據說在日據時代，七星潭居民在海邊撈起海面漂浮的田都元帥神像，先在岸邊搭草寮祭拜，台灣光復後，搭建公廟接受七星潭一帶住民祭拜、祈福，此即為鎮星宮由來。

五、產業特色

七星潭地區的定置漁業已有百年的歷史，大約日據時代就引進了定置漁業的技術，是以前花蓮定置漁業最興盛的地方。定置漁網，俗稱「煙仔占」，是因應東部海岸平直、港灣少、網魚不易，而發展出的漁撈方式。每年 6 月鯉魚湧進花蓮海邊，漁民就以竹木在山灘上搭設瞭望台，再於附近綁上漁網捕撈，極盛時期一次可捕獲兩萬多斤的鯉魚。七星潭適合發展定置漁業有其天然地理環境成因，每年從菲律賓東北部海域沿著台灣東部向北流的北赤道暖流—黑潮，帶著豐富的浮游生物和洄游魚類，滋養了花蓮沿岸海域，而此海域便成為定置漁業最佳的設置地點，海流在遇到海灣的地形後，產生一股反向、南流的海流，定置漁場的畚箕形開口迎向海流湧入沿岸海域的入口。而七星潭正是一個符合這樣條件的海灣地形，因此使用定置魚網，能提昇七星潭的漁獲量，使得定置漁業成為七星潭的主要特色之一。

六、地質特色

七星潭到奇萊鼻北側海岸，因地殼隆起造成六段海階，表示地殼曾間歇隆起六次，因受侵蝕而崩塌，故階崖與階面不甚明顯。此處位於東海岸隆起之北側，間斷性隆起引起劇烈侵蝕，波浪營力強。七星潭海濱由海濱沖積層組成，主要是礫灘，而其以北的石礫則來自於中央山脈，此海灘呈現一優美弧形海灣，海灘之石礫，粗細相間，變化十分明顯，除了中央山脈之礫石外，也有來自海岸山脈，以及國外進口加工所丟棄的廢料。整體而言，南粗北細，

顯示由南到北，多受沿岸海流影響。因為位於歐亞大陸板塊與菲律賓海板塊交合處，故在七星潭可以看到相當多的地質與地形現象。如：站在臨潭橋面對機場方向，可以看到美崙斷層所形成的屋面；在四八高地上向北望則可見民意斷層所造成的西側高於東側之直線崖；往原野牧場及奇萊鼻燈塔的小路沿線，向西可以看到甚為明顯的海階地形、且兩旁可見露出之美崙礫岩層，其中以燈塔下之約 30 公尺之直線斷崖最富代表性。

七、遊憩資源及活動類型

七星潭觀光遊憩資源及活動類型以田清華(1997)之分類為主，以現場觀察與文獻資料為輔，茲將七星潭之觀光遊憩資源與活動定位整理如下：

- (一)自然資源：礫石灘、海石崖、海階、海灣、海潮海浪、漁類、海洋生物、風、日出日落、天景、海濱植物、鳥類等。
- (二)人文資源：廣場停車場、漁村、村鎮聚落、牧場。
- (三)遊憩活動：觀賞風景、野餐、散步健行、植物觀賞、觀賞節慶活動、乘車觀景、釣魚海釣、戲水、聽濤觀海、飛盤、滑水、衝浪、風浪板、自然探勝、撿貝殼石頭、團體活動、產業觀光、觀賞特殊景觀。
- (四)遊憩設施：野餐地、觀景台、涼亭、植物園、庭園或廣場、兒童遊樂設施、解說牌。
- (五)服務設施：自來水、電力、公共電話、凸堤、停車場、公路、餐廳、販賣店、公廁、垃圾桶、休憩椅座、照明設備、水上救生設備、民宿旅社、解說設施、步道。

根據七星潭觀光遊憩資源及活動類型來看，七星潭之自然、人文與遊憩活動定位以靜態遊憩活動類型為主。另外在服務設施上，公共基礎設施諸如，停車場、照明設備、公廁、餐飲場所供應、步道、公路動線、道路需求等之供給與品質是需要加強的，而服務與遊憩設施的供給與品質受當地地理環境之影響頗大，在設施設置與維護上需考慮海風侵蝕等情況。而在人為受限因子上，七星潭則有垃圾污染、噪音、鄰近軍事設施、交通擁擠、攤販等限制因素，因此，七星潭之設施設置與維護應多考量人為與天然限制。

八、「漁之村」規劃概念

關於縣府對七星潭風景特定區之擘畫，我們可從「花蓮縣崇德以南至花蓮溪以北沿海風景區規劃」一窺其規劃藍圖。「花蓮縣崇德以南至花蓮溪以北沿海風景區規劃」是民國 84 年由縣政府委託日本株式會社象設計集團進行設計與規劃，在其規劃報告書中將七星潭社區之遊憩發展定位為「海之村」。其發展目的分為社區生活與觀光遊憩系統兩部分⁸1、社區生活空間：建立社區公園、活化社區活動中心空間、規劃遊戲巷以及改善社區道路等。2、觀光遊憩系統：增設停車場、垃圾桶等公共設施；規劃賞景平台、解說棧道、自行車道等遊憩設施，分別聯通海灘、動植物解說區與四八高地，結合部分社區開放空間、賦予文化活動展覽、表演之空間機能，並且結合文化、藝術家與觀光休閒於遊憩系統與居民生活當中。從此可知漁之村之規劃構想在社區發展與觀光遊憩與設施活動上的連結是互相串聯且密不可分的，一種在地化以社區運作模式的觀光發展才是達到永續觀光的途徑之一。

⁸ 七星潭海岸風景區第六期公共設施工程服務建議書，黃銘斌建築師事務所，民國九十一年。

第二章、文獻探討

本章之文獻探討內容包括四個部分，分別是(一)觀光發展影響之理論架構、(二)觀光發展影響之內涵 (三)居民對觀光發展影響之認知與態度以及(四)影響居民認知與態度差異之因素。

從 1970 年以降，很常用的方式是測量居民如何認知當地社區對觀光發展及其影響的態度。由觀光發展影響相關研究的發展可知，居民對觀光的態度並非存在於一孤立的狀態(Lawson, Williams & Cossens, 1998)，而且受非常多的因素影響，這些因素包括了當地的經濟、環境與社會文化狀況，而其認知也非單一而是多方的根據個人、社區、社會各種層面的考量，因而，觀光發展影響分析可區分為主觀以及客觀的觀光發展影響兩方面來探討，客觀的觀光發展影響分析即依據當地觀光發展前後之社會、經濟、人文、環境等觀光發展相關的生活與環境資源指標之數據資料作分析，探討因觀光發展所導致之社會文化環境變遷情形；而主觀的觀光發展影響分析則以當地居民之認知與態度調查為主，進而了解居民對觀光發展影響之主觀認知。

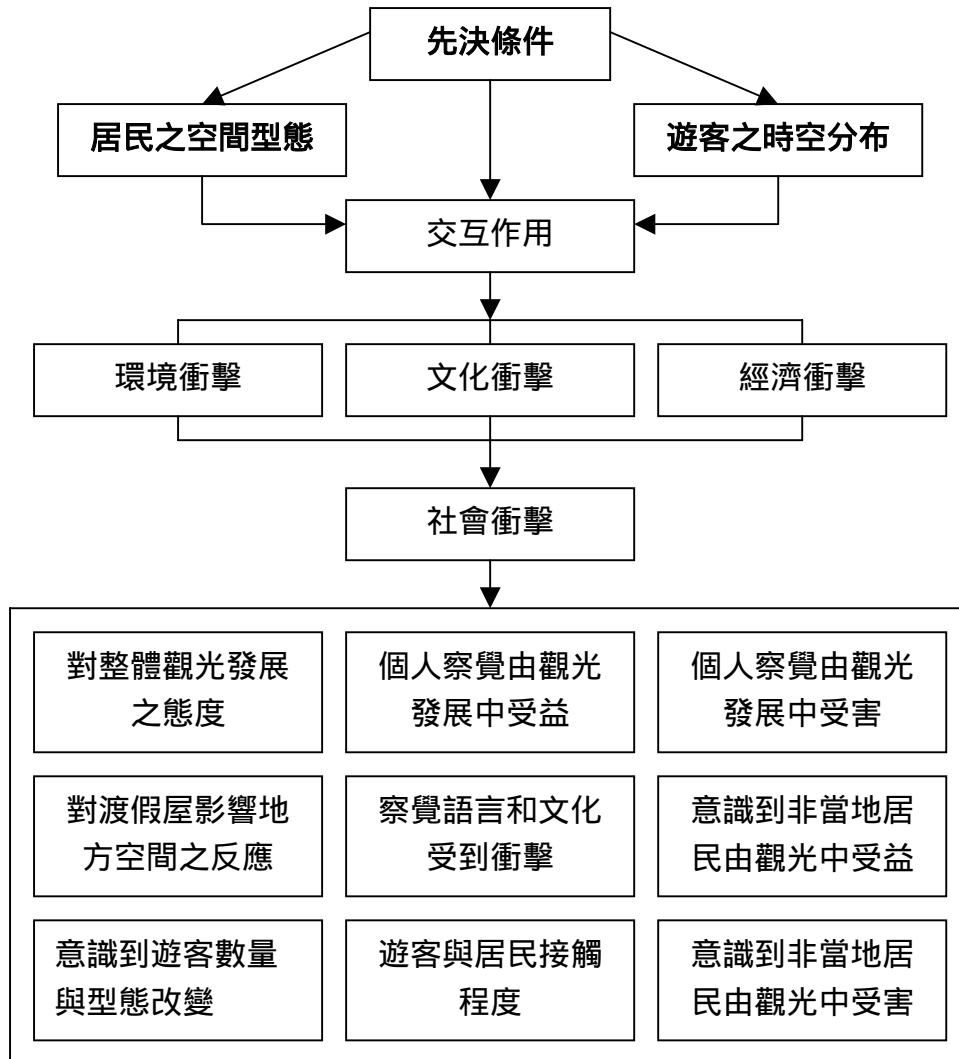
第一節 觀光發展影響之理論架構

在觀光發展影響的理論架構部分，茲將 Brougham & Bulter(1981)、Mathieson & Wall(1982)、Landford(1992)、Faulkner & Tideswell(1997)等架構之內容分述如下：

一、Brougham & Bulter 之觀光發展影響架構

Brougham & Bulter 觀光發展影響架構為 Brougham & Bulter(1981)在蘇格蘭 Sleat 島，研究當地居民對觀光衝擊態度進而提出之模式如圖 2-1-1，此研究認為觀光衝擊由三個因素交互作用而形成的(黃尹鏗，1996；李莉莉，2002)。

- (一)先決條件—自然人文景觀、政府政策與發展機會。
- (二)居民之空間型態—包括居民之年齡、性別、職業、宗教信仰、語言、文化、居住時間等社經背景。
- (三)遊客之時空分布—遊客之性別、消費型態、活動型態、語言、文化、對旅遊地之時間空間之操控度。在三者作用下，產生觀光衝擊，居民各依其所受之衝擊而有不同認知與反應。



資料來源：轉引並修改自黃尹鏗(1996)、李莉莉(2002)

圖 2-1-1 Brougham & Bulter 模式

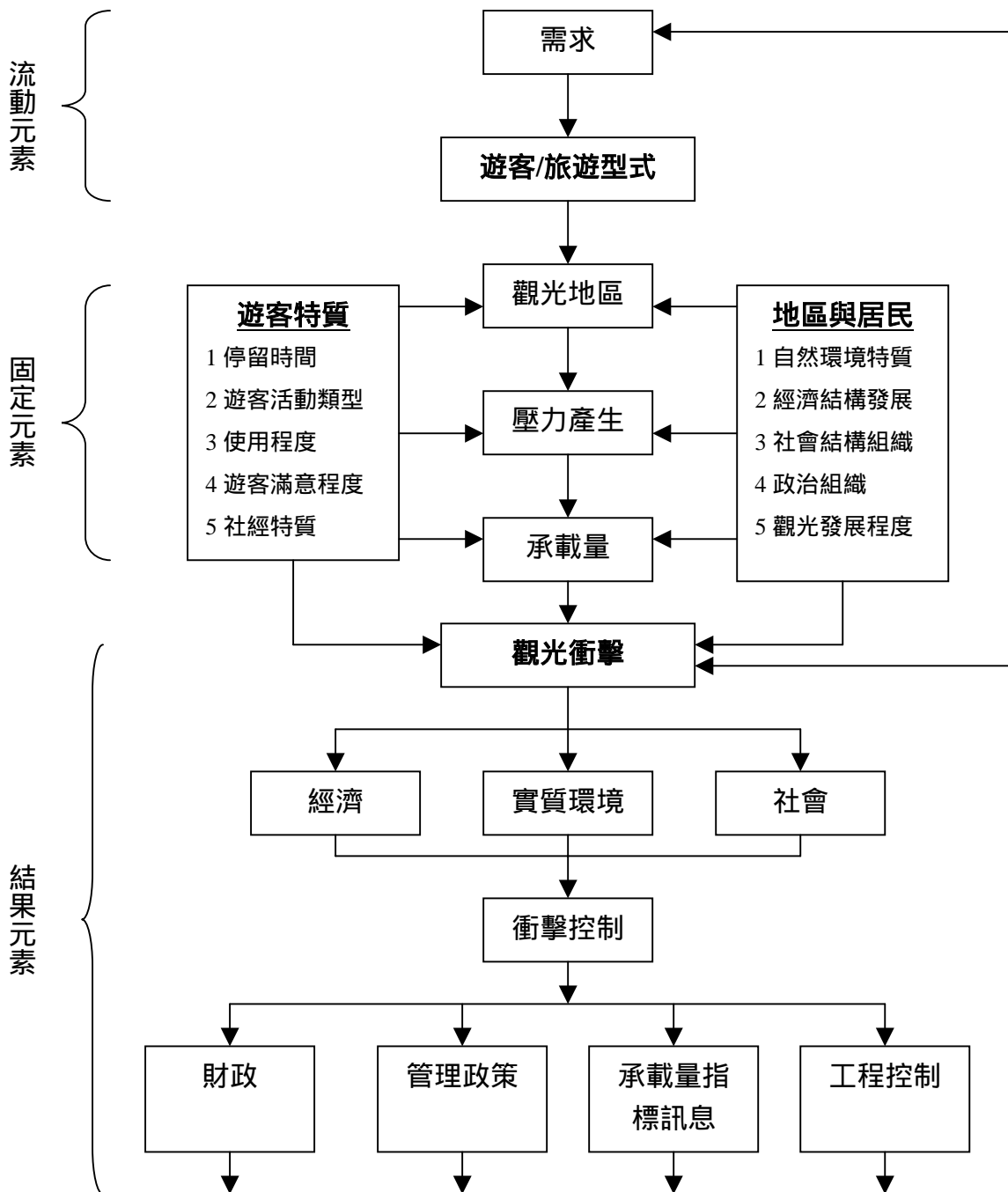
二、Mathieson & Wall 之觀光發展影響架構

Mathieson & Wall(1982)觀光發展影響架構如下圖 2-1-2。

其中有三個元素茲說明如下：

- (一)流動元素—由於科技與生活環境的改善，提供了旅遊的機會，促成觀光需求的增加，帶動觀光發展，因遊客喜好、需求與動機等不同特質，影響其旅遊型式，也會有不同的使用型態，這是影響之肇因。
- (二)固定元素—於觀光地區的停留期間，承載量受兩主要因素影響，一是遊客特質；二是觀光地區與居民特質。此兩因素決定影響的程度。

(三) 結果元素—由前兩項元素導致之結果，經由直接與非直接的與遊客接觸在經濟、環境與社會次系統產生正負影響。



資料來源：Mathieson & Wall, 1982 : 15

圖 2-1-2 Mathieson & Wall 模式

三、Landford(1992) 觀光發展影響架構

Landford(1992)之觀光發展影響模式說明一旅遊地區觀光發展後所產生的

觀光發展影響，受到居民態度調適變項的影響，而左右居民對觀光發展之態度，檢視這些變數有助於瞭解居民對觀光發展所抱持的各種態度，如圖 2-1-3 所示，而其所呈現正面或負面態度恰反應了正負影響的程度，或可為影響的徵兆(陳瑋玲譯，1992)。

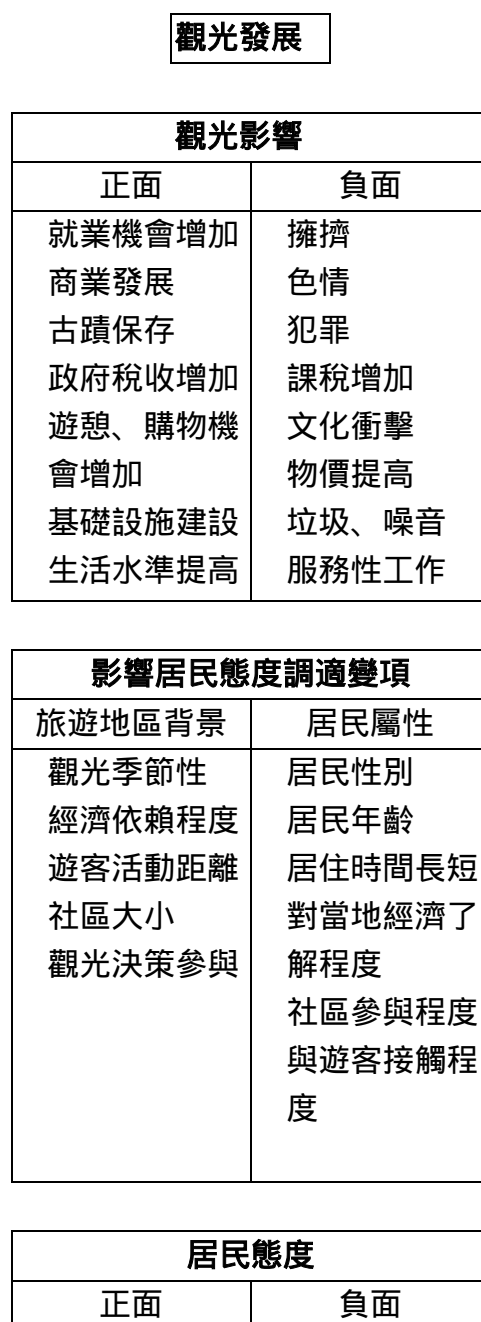
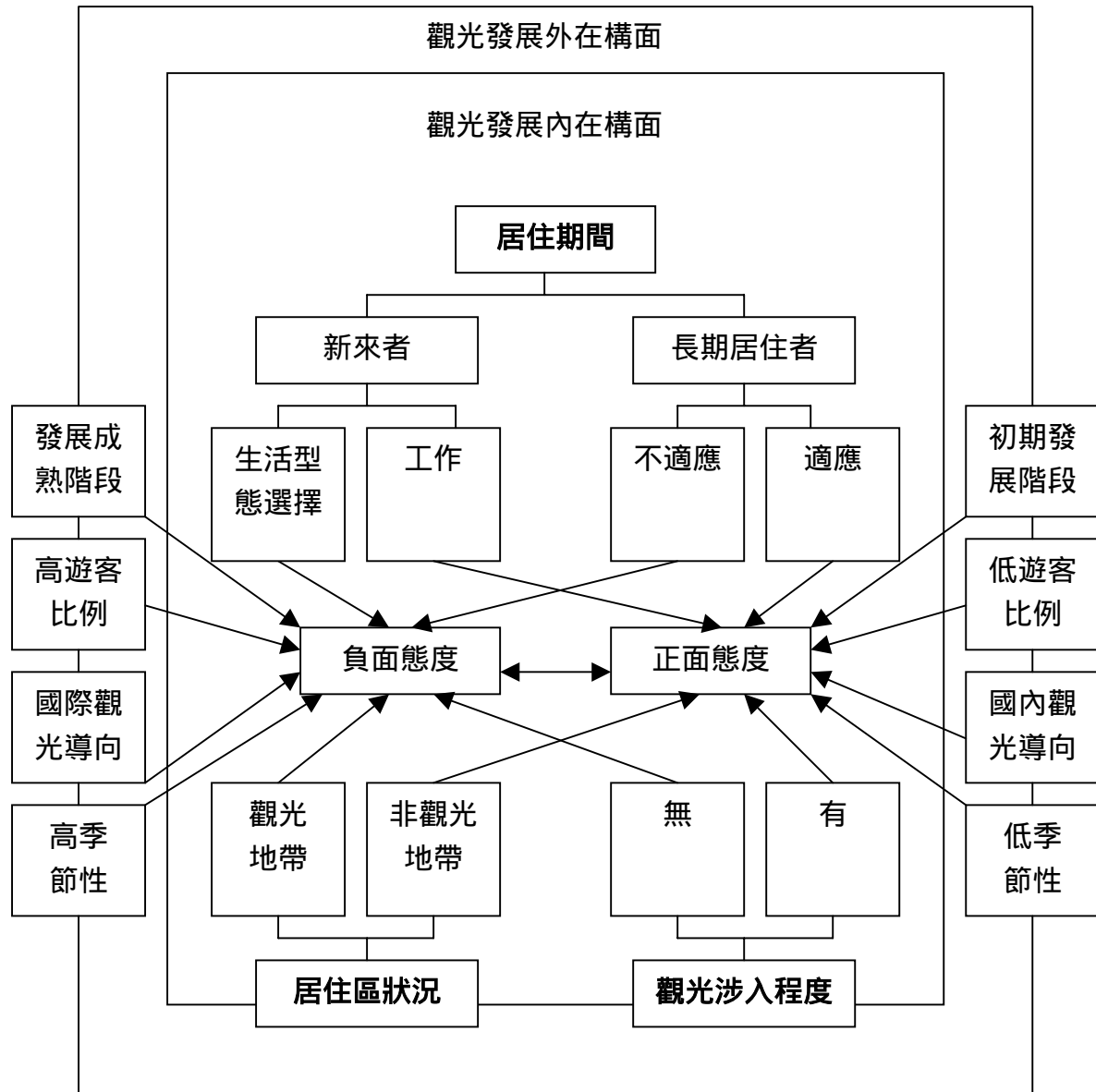


圖 2-1-3 觀光影響模式(Tourism Impact Model)，修改自陳瑋玲譯(1992)

四、Faulkner & Tideswell 之觀光發展影響架構

Faulkner & Tideswell 於 1997 年所做之居民態度研究如圖 2-1-4。顯示在

外在構面上，結合了 Doxey(Irridex 模式)與 Bulter(Destination Life Cycle 模式)，歸納了觀光發展觀察變項。在內在構面上，以居民特性變項為主，如居住時間、居住離觀光區遠近、與觀光有關的涉入等變項。外在構面表現的是在影響產生過程中，造成其強弱的原因，而內在構面則影響著居民對正負影響的態度與認知(Faulkner & Tideswell, 1997)。



資料來源：Faulkner & Tideswell(1997)

圖 2-1-4 影響居民觀光發展因素構面圖

依據上述架構茲將觀光發展影響產生的四個主要的構面歸納如下：1. 先決條件：自然人文環境特質、政府政策與發展機會等；2. 觀光地區特性—觀光發展階段(初期或後期)、建設程度(大尺度或小尺度)、遊憩活動類型、遊客導向(國際與國內)、遊客與居民比例、季節性等；3. 遊客特性—停留時間、活動型態、設施使用情形、遊客滿意度、遊客社經背景、遊客旅遊消費型態等；4. 居民基本特

性一年齡、性別、職業、宗教信仰、語言、文化、居住時間等社經背景以及移民類型(工作、生活選擇)、居住地區(觀光地帶、非觀光地帶)、觀光涉入程度(獲益、未獲益)等。

第二節、觀光發展影響之內涵

根據國外文獻(Liu & Var,1986 ; Ap & Crompton,1998 ; Mathieson & Wall,1982:3) ,觀光發展影響通常被分為三類：經濟影響、社會文化影響以及實質環境與生態影響。而其中亦包含正面與負面的影響，正面影響如：增加收入、創造就業機會、減少失業率、促進創業、刺激貨品與手工藝生產、促進文化交流、增進對世界了解；而負面影響則包括：消費價格上揚、通貨膨脹、擁擠、污染、負面的社會問題產生(如賭博、賣淫、酗酒、犯罪等)，儘管觀光影響傳統上被區分為三大類別，但是，三者之間有部分重疊且相互影響的(Ap & Crompton,1998 , Mathieson & Wall,1982 : 3)。

一、經濟影響

在觀光發展影響之研究領域當中，經濟影響的相關研究是最早被注意的，原因不只是因為它較易測量，可具體量化，而且當時的一些研究也顯示觀光能為當地帶來經濟上的受益，在此普遍樂觀的氣候下倍受重視 (Archer & Cooper ,1998:63)。

關於經濟影響，Ap & Crompton(1998)將歷年實證研究所提及之正面影響有對收入增加與生活品質提昇、增加就業機會、促進經濟投資、開發與基礎設施消耗、增加稅收、促進當地經濟、促進公共基礎設施、促進交通建設、增加購物機會；負面影響則有物價提高、服務與貨品不足、土地與房價上揚、生活開銷與稅賦增加；雖然在經濟上有其實質的助益，但是，很多地方之觀光發展在著重經濟效益的同時，卻忽略其產生的代價，無可厚非的，當地對觀光發展有經濟上的需求，但是，Ryan(1991)指出有一些問題是需要去思考的：(一)觀光對當地之重要性？(二)如何去評估此重要性？(三)觀光結構在就業與收入的創造上真能使當地社區受益？(四)誰能從觀光發展獲得經濟利益？(五)相對於觀光利益什麼是需要付出的代價？除此之外，在經濟影響之決定因素上，Ryan(1991)也歸納了幾項重要因素：

(一)當地經濟發展程度—觀光發展對城市與村落的經濟發展影響是不一樣的，對於城市而言，五星級飯店之遊客消費也許佔總消費之一小部分，經濟上的影響不大，但是，對於小村落而言，其佔整體村落經濟很大的比例，影響頗大。

(二)觀光設施本質與其吸引力—觀光設施的本質幫助決定整體消費的產生，一般的事實是花在當地民宿之任何一塊錢中有高比例收益將保留在當地勝於花費在飯店的一塊錢，這反映了居民有了收益會更傾向購買當地貨物與服務，使得經濟流向維持在當地。雖然遊客在飯店消費之小部分會流向當地，但對於飯店的總體收益來說，只是非常小部份。

- (三) 飯店屬於外資擁有的程度—如果飯店是外資擁有，則其收益會匯回母公司，離開當地經濟。這現象不僅只是限制外資的飯店與零售業的問題，更是觀光事業無法回歸當地業者擁有的問題。
- (四) 非當地勞工就業—遊客消費所產生的當地收益可能也會因外來勞工於當地就業而有部分的減少與外流。其原因有 1. 當地在遊客尖峰時勞動力不足以滿足需求 2. 當地居民不願從事觀光業因為他們自己擁有的經濟基礎足夠提供不同於觀光產業的收入來源 3. 或是有其他社會因素阻礙了他們在觀光產業中尋找工作。
- (五) 政府對基礎設施的供給—政府提供基本設施支持，如道路、停車場、污水處理、下水道設施、公共廁所，而這些建設可想而知的會帶來一些就業機會，相對的，國家稅收也會增加，但如無感受到實質的生活品質改善(設施只是為遊客提供的)，對居民而言負擔是增加的。
- (六) 遊客的型態—遊客人數越多以及平均遊客消費越高在經濟上的影響是越顯著的，如果當地社區無法提供遊客的需求，結果會使觀光收益從可以滿足遊客需求的項目上減少，但是，為滿足遊客需求所需付出之社會成本是需一併考量的。

上述 Ryan 所提及有關經濟影響的問題，應當建立在一個可以滿足當地小尺度經濟需求的前提下來從事觀光發展，建立一個以社區為主且非單一的經濟體系，對社區主體經濟長久的發展才不會造成傷害。

二、社會文化影響

Mathieson & Wall(1982)對社會影響(Social Impact)之定義為「因觀光活動所引起之價值觀、道德意識、家庭關係、集體生活方式、個人行為、傳統儀式與社區組織之改變。」；而 World Tourism Organization(1997)則將社會與文化分別區分其定義如下，社會影響意指「居住在一地區之社區居民生活的改變，大多是牽涉居民與觀光客直接的接觸」；而文化影響則指「社區居民之藝術、手工藝、習俗、儀式、建築上的改變，這種長久的改變大多起因於觀光發展。」

一般而言，社會影響方面的研究主要探討三個議題，(一)遊客方面的影響；(二)當地居民方面的影響；(三)賓主關係(Mathieson & Wall, 1982: 133)，而 Kadt 將賓主互動與接觸過程的發生分為三種類型，(一)遊客自居民購買物品或服務時所產生之互動與接觸，(二)遊客和居民不期的偶遇時所產生之互動與接觸，(三)當兩個團體面對面為某個主題交換資訊想法時所產生之互動與接觸(轉

引自 Mathieson & Wall, 1982 : 135)。

觀光活動在當地社區之社會文化影響方面，學者 Cohen, E. (1984) 將過去相關研究發現綜合整理出十項社會文化影響，其影響分別敘述如下：

- (一) 社區與更大的系統緊密的結合—經由觀光的發展，使的社區融入全國性或國際性系統，當地社區的福祉也越依賴外來因素。
- (二) 人際關係—由於觀光的發展使得當地人際的穩定性受到破壞，趨向個人化，而引起壓力及衝突情形；伴隨而來的是因當地生活之形式化而產生了壓力，另外，某些情況下，邊緣或異族的團體會產生反作用，增加團體間的團結來對抗外來干擾者。
- (三) 社會結構—觀光的發展使得社會組成的基礎改變，而以經濟利益主導。尤其是一些原本單純及傳統的社會，變成商業化及商品化為中心的社會。
- (四) 生活節奏—許多研究指出觀光發展會影響當地社會生活和諧。由於觀光活動是有季節性的，因此會嚴重影響農業社區的生活方式；同時，對從事觀光遊憩服務行業而言，其工作與休閒時間與農居生活方式不一致，進而影響家庭生活節奏。
- (五) 遷移—由於觀光發展而創造更多的就業機會，進而影響人口的遷移，除了穩定當地人口以減少外移之外，同時，因為就業機會增加，而吸引外來勞動人口的移入。另外，也會造成就業結構上的改變，會吸引部分農業人口轉業。
- (六) 勞動力劃分—觀光發展的就業影響中最被普遍提及的是勞力在性別間的區分問題。因為觀光發展造就許多女性就業機會，其社會結構與經濟地位改變，導致家庭生活發生衝突如與先生的相處、子女的教養等。
- (七) 社會層化—觀光發展引起社會層化現象，改變階層關係的標準，由傳統注重個人出身或階級榮譽，轉為強調金錢的重要性。
- (八) 權力的分配—觀光發產生新政治利益及使地方勢力結構產生變化，如原本無利用之土地突然因觀光發展可獲的可觀的價值；也產生外來中產階級，增加了社會不一致及利益分配不均。
- (九) 脫序行為的增加—觀光發展增加了脫序行為的產生，如偷竊、色情及賭博

等。

(十) 風俗習慣及藝術—觀光發展導致風俗習慣及藝術以經濟導向與商品化。

由以上可知，相較於經濟影響，更難闡述觀光發展對社會生活和社會結構的影響，其原因部分在於，居民對社會變化的認知，與其價值觀密切相關，因此，這種認知是主觀的且不易測量的，且作用時間並非短期可見，其社會結構與網絡亦經歷長期且複雜元素(非單一元素)的交互影響，所以社會產生變化很難證明是觀光發展引起的，而此變化是好是壞更難去決定(吳必虎等譯，1996：234)。

三、生態與實質環境影響

觀光在生態與實質環境影響可分為自然環境與人文環境兩方面來陳述，在自然環境部分之研究主要探討遊客對環境之土壤、水、野生動植物與植被的影響；在人文環境部分，則探討建築、景觀、設施、擁擠、噪音、交通、垃圾等問題；另外也涉及居民生活品質與遊客遊憩品質問題。

ODEC(Organization For Economic Co-operation and Development)在1980年將環境衝擊之負面影響歸納為七類(一)污染，如空氣、水、噪音、垃圾等，(二)農村景觀消失，(三)動植物滅絕，(四)地景、歷史、具紀念價值地方建築破壞，(五)擁擠，(六)衝突，(七)競爭(轉引自 Ap & Crompton, 1998)。

France(1997)歸納環境影響項目，其正面影響有(一)保護自然地區與野生動物，(二)環境激賞，(三)老舊建築的維護與再展示，(四)導覽的規劃與管理；而負面影響有(一)交通能源成本，(二)美學價值喪失，(三)噪音，(四)空氣污染，(五)水污染與垃圾，(六)改變動物覓食習慣，(七)砍伐森林，(八)採集植物的影響，(九)踐踏對海岸、沙丘、珊瑚礁的破壞，(十)地景改變，(十一)在人口密度與結構上產生季節性影響。

WTO(1997:260)提到會影響觀光導致負面環境影響與其影響程度的一些因素有：(一)在特定時間與特定地區之觀光強度(遊客人數與觀光發展程度)以及觀光使用的集中程度，(二)遊客活動與使用型態，(三)各地區環境的敏感度與脆弱性不同。可知環境衝擊與觀光管理與規劃的型態很有關係，缺乏控制與管理下易產生負面的環境影響，而環境的負面影響通常因其改變造成環境的不可恢復性與自然資源的破壞。

旅遊活動與行為對環境的破壞性影響通常被低估，且在環境發生變化時才被發現但卻為時已晚，事實上，一個旅遊地區發展觀光多著眼在經濟開發的誘因

上，沒有體認到環境與生態資源是觀光永續發展的主體時，在重視經濟考量下，很可能導致棲地喪失、野生動植物生存面臨危機、土壤植被由於過度踐踏與重壓而破壞、大量的垃圾污染水源、空氣、也帶來噪音、影響原有物種的繁殖與生存，另外，過度人工化與都市化景觀的不當引入，地貌與人工設施、景觀產生不協調，造成原有自然風景的嚴重改變(侯錦雄，1996)，其結果使得當地環境特色盡失，也象徵著此旅遊地區將走上沒落與毀滅之路，而自然環境與生態的改變與消失更突顯出人類看待環境資源的態度與價值觀上的短視與無知。

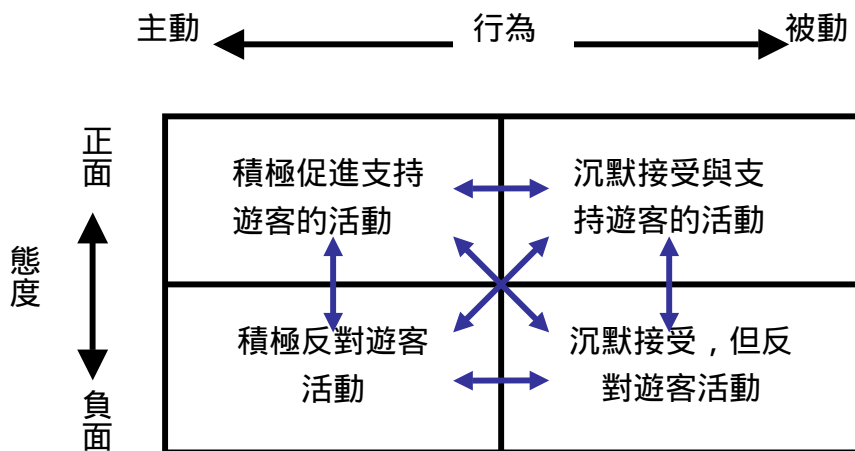
第三節 居民對觀光發展影響之認知與態度

關於居民對觀光發展影響的認知與態度研究，在國外部分早在 1970 年代就已經開始注意，至今已行之有年；而國內部分則因觀光發展較晚在 1990 年陸續才有相關研究。本研究茲將歷年國外研究之重要論點分述如下：

一、居民對觀光發展與觀光客之態度/行為反應模式

Bulter(1974)將 Rbjorklund & Philbrick 於 1972 的模式作修改如圖 2-3-1 以居民對觀光發展與觀光客之態度/行為反應模式劃分為以下四類：1. 積極促進與支持遊客的活動 2. 沉默接受與支持遊客的活動 3. 積極反對遊客活動 4. 沉默接受，但反對遊客活動(轉引自 Mathieson & Wall,1982 : 139)。

這個模式所呈現的是居民的動態態度與行為反應；在態度改變上，取決於個人對觀光與遊客活動之價值判斷與利弊權衡，另外，在被动與主動行為上，社區居民多數人無法扭轉觀光發展趨勢，在無進一步的社區參與或賦權的情況下，無論評價正負，多數人是沉默的接受者；由此可知居民對觀光活動支持與否並非是單純考量的結果。



資料來源：Mathieson & Wall,1982 : 139

圖 2-3-1 地方居民對於遊客活動之態度與行為反應圖

二、觀光生命週期模式

1980 年 Bulter 提出觀光生命週期模式，以依時間變化的縱向研究如圖 2-3-2，可以得知居民態度隨著觀光發展階段的轉變情形(Ryan,1991:133-136，Cooper & Jackson,1997:54-56)，但事實上在每個階段劃分中，居民態度不見得是同質的。

在旅遊地開始出現遊客時是屬於觀光發展階段的第一階段—發現期(Exploration)，此時期之特徵是只有少量的遊客，他們自己安排旅行，而這些遊客的特質是具冒險精神且深受當地自然與文化吸引，因為接近途徑與設施的缺乏，所以遊客是屬於少量的，純樸的居民對觀光客是熱忱且互動頻繁，當地仍維持原貌，此階段社會影響很小，任何商業活動發生都是小尺度的。

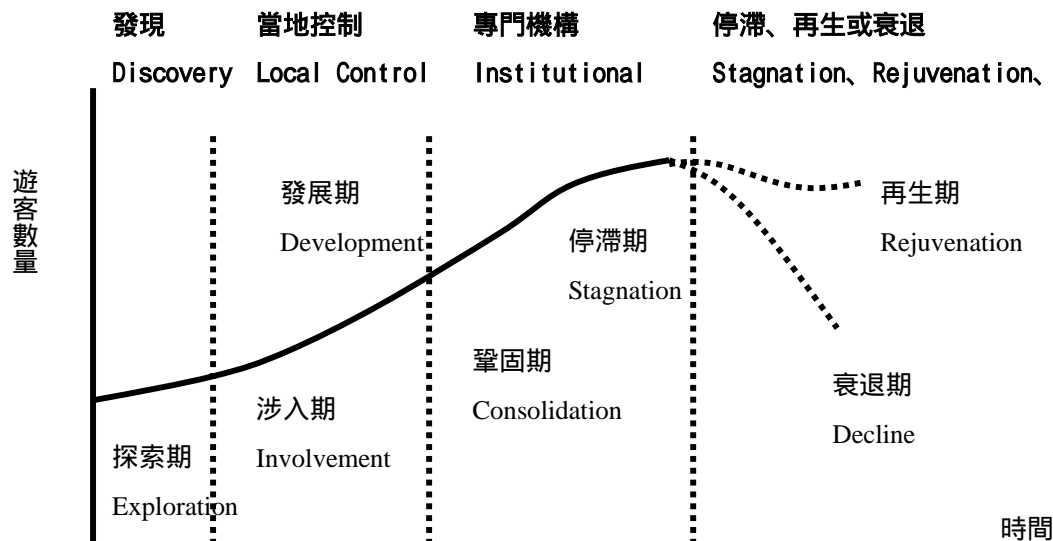
接著隨著遊客人數增加，便進入第二階段—涉入期(Involvement)，當地居民開始提供新設施與服務來因應逐漸增加的遊客，商業活動仍是以家庭式為主，一些社區居民開始在住家附近為遊客設置住所，居民與遊客互動仍然頻繁，市場性仍是緩和的，居民開始展示住宿訊息看板和少量的印刷品給他們的遊客，遊客也會將印刷品轉其朋友，此時，遊客與居民關係仍是和諧的，遊客仍對當地有高度的興趣，在涉入期後期，觀光持續成長，為了更多的經濟收益，開始增加設施，有了資金借貸情形，也有了金融上的交流，專業化旅遊企業形式產生，遊客人數增加之結果，觀光季與販賣地區出現。

之後，進入發展期(Development)，遊客人數漸多，社區開始成為觀光據點，在涉入期後期與發展期前期，社區開始引起外界的興趣，新的零售商出現，有些是當地人，也有些是外來者，在發展期早期，套裝旅遊出現，也有一些兼職的旅遊公司；觀光組織開始接手當地之控制權，此時社區空間開始急速改變，外來業者提供的新設施改變當地景觀，開始引進大眾觀光，遊客與居民關係改變，觀光此時已變成一種行業，居民與遊客互動減少，此時也是觀光失敗的關鍵時期，隨著人數與受歡迎的程度增加，當地將會遭遇到過度使用以致設施品質下降的情況，地區或國家層級的規劃與控制就顯的重要。

進入鞏固期(Consolidation)後，雖然總數量持數增加，遊客增加的比率卻開始減少，對當地旅館與旅遊業者來說，控制成本是增加營收的唯一可能方式，此時已到發展之高峰。

之後便呈現停滯(Stagnation)狀況，遊客人數到達高峰後，當地已不再受歡迎，遊客數維持僅有賴保守型的重複遊客，此時當地已面臨環境、社會與經濟的問題。面臨到飽和的狀態之後，觀光發展至此面臨兩種情況：一則衰退(Depression)，附近已有新興的遊憩據點，當地已喪失遊客，此時，當地僅依賴有地理之便的遊客，譬如只有一兩天休假的遊客，遊客轉換率高，閒置的遊憩設施與住宿轉成其他的使用；二則再生(Rejuvenation)，當地政府引進新吸引力可將此衰退情況轉變成再生的契機，如新設施與活動的引進或是擴張其他季節時間的新市場等，但是，都象徵著公私部門需增加當地新投資。

之後的相關研究中, Keller (1987) 將觀光生命週期的研究依當地觀光資源控制權的轉移, 做進一步的調查, 其研究指出隨著發展的增加, 控制權轉換的層級變化是由當地控制 地區控制 國家控制 國際控制, 而控制權的轉移也象徵著當地自主性的流失。



資料來源：Cooper & Jackson(1997)。

圖 2-3-2 觀光地區生命週期圖

三、觀光發展影響之居民態度轉變過程—Irridex 理論

Doxey 於 1975 年提出觀光發展之 Irridex 理論, 依照居民態度變化發展出社會影響之生命週期, 其內涵為隨著觀光發展的演變, 居民—遊客之互動過程中依據態度的轉變劃分四個階段 (Ryan, C., 1991:136-137, France, L., 1997: 107), Pearce et al., 1997:16, Mathieson & Wall, 1982: 138, 分述如下:

- (一) 陶醉階段 Euphoria (歡喜接觸)—居民歡迎觀光客且賓主盡歡, 因觀光發展而收入增加, Doxey 發現這現象也僅是少數居民涉入, 隨著人數增加, 遊客不再是少見的景象, 習慣的情況產生, 後來的遊客不使用當地語言與居民交談, 對當地居民生活似乎不感興趣了。
- (二) 冷漠階段 Apathy (伴隨大量遊客, 居民顯的形式化)—觀光發展已成事實, 且獲益成為其目標, 因此對觀光客的接觸以形式化, 原有熱情陶醉轉為冷漠, 此時, 居民與遊客比例轉換, 居民相形的邊緣化, 在生活上, 產生的現象是當地居民需忍受排隊購物, 而當地商店似乎為遊客而存在, 另外也有道路擁擠, 無處可停車的情況。

(三) 厭躁階段 Annoyance(關心及困擾其物價提昇、犯罪、無禮及文化習俗被破壞等)—當一地區觀光發展已成飽和，無法容納新增之遊客，設施資源的不夠使用，造成設施與資源使用上的衝突，阻塞擁擠現象產生，另外，大量的觀光客活動打擾居民日常生活以致居民對觀光客產生敵意。此時，觀光客對設施的飽和與居民的不悅，產生不滿意。

(四) 敵對階段 Antagonism(隱蔽或公開的對遊客不滿)—不悅關係產生形成敵對狀態。居民視觀光客為造成一切不便與不悅的主因(如稅收提高、對居民財產權益不尊重、年輕人腐化等)，居民排斥觀光以致觀光客流失。

依 Doxey 之 Irridex 理論發展之後續相關研究中,Ryan(1991:137)的著作中也歸納了 Milligan 於 1989 研究葡萄牙工人在 Cuernsey 島對觀光發展所呈現的態度，發現當地居民態度轉變過程為：好奇 接受 厭躁 敵對。

(一) 好奇(Curiosity)—當地認為工作與收入的預期對他們處境有所幫助。

(二) 接受階段(Acceptance)—外來工作者進入，觀光不只是當地居民的事務。

(三) 厭躁(Annoyance)—對那些似乎使生活品質惡化的外來工作者的厭惡投射到對遊客的厭煩。

(四) 敵對階段(Antagonism)—雙方認知到敵意，這情況明顯發揮在年輕人上，外來工作者抱怨遊客不對惡化情況負責。

四、觀光發展影響之居民態度類型

Davis et al.於 1988 年於美國佛羅里達州所做之研究，採人口分類方式，其研究結果將居民分為五種態度類型分別是(Davis et al.,1988)：

(一) 仇視型：對觀光含有極端負面態度，反對觀光及其成長，對觀光活動皆表強烈不滿。

(二) 謹慎型：一般對遊客與觀光業存有正面態度，但是反對觀光成長的心態與仇視型相似；感激觀光所帶來的利益，卻又對其成長抱持非常謹慎的態度。

(三)中間型：對觀光利益與持續發展持有適度、公正的態度，贊成一般性的均衡發展，而對觀光獨項成長不以為然(態度較謹慎型溫和)。

(四)原因型：支持觀光及其成長；但是支持程度不如喜愛型。贊成原因純粹因為觀光給予工作及社會利益，但是有意識到觀光所產生的負面結果。

(五)喜愛型：贊成觀光發展，對觀光所帶來之益處有所認知，支持未來觀光。

可知居民對觀光利益與衝擊態度顯現出或多或少的矛盾情節，除了仇視型與喜愛型，其餘，雖然肯定觀光之正面效果，但多少也存有猶疑態度。另外，居民對觀光發展的看法，取決於其認知之獲益與否，當然，獲益與否應不只侷限於經濟上的考量。

五、觀光發展影響之居民反應模式

Dogan 於 1989 年亦採用人口分類方式，提出觀光發展中可能出現的社區狀況與對應之居民態度(顏宏旭，1994；黃伊鏗，1996；郭建池，1999)，其種類如下：

(一)採納(Adoption)—當地決策者也許不反對開放傳統文化，事實上開放後無異於消泯傳統社會結構來接受西方文化。在觀光發展還不算太遠時，當地也許可採納西式生活方式，且不失原有特色與完整性。

(二)限制管理(Boundary Maintenance)—當地居民對觀光沒有任何抗拒或負面感受。在遊客與居民間有清楚、良好的界定；當地文化已另設的特區展示，故當地文化受遊客之影響可降至最低。

(三)退卻(Retreatism)—當觀光帶來的改變，對當地社會結構產生衝擊，且不為當地多數人認同時，民眾有時候已封閉自己、避免與遊客接觸，與重溫傳統來反應焦慮心態。

(四)抗拒(Resistance)—由於觀光發展導致當地事業受侵略，在受影響的地區、原有的傳統與觀光價值產生衝突的地方，民眾對觀光滋生厭惡，並已具體行動表現出來。可知規劃時納入社區居民自我選擇與承載限制的機制，能減少當地負面影響的產生。

之後，Ap & Crompton(1993)依 Dogan 的模式研究德州社區居民時，依其發現提出接受(Embracement)、容忍(Tolerance)、調整(Adjustment)與退出

(Withdrawal)的居民反應模式如下：

- (一)接受(Embracement)—居民熱衷歡迎遊客，其正面態度反映不只是順應和接受，這些直接從觀光受益的居民對更多的遊客顯露出熱情態度，這些反映了居民與遊客的互動上的友好情誼，居民認為遊客人潮為社區帶來活力。
- (二)容忍(Tolerance)—居民對觀光表現出矛盾的態度。也就是部分喜愛，部分不喜愛，其容忍不悅的程度有一承載與負荷量，程度上未及恨惡，雖然有些妨礙但尚能接受，其原因是他們認知到觀光對社區經濟之貢獻。
- (三)調整(Adjustment)—指居民會重新安排其日常活動。居民會使用當地人才知道的遊憩地方或捷徑來避開遊客，來減少觀光發展的影響。
- (四)退出(Withdrawal)—是極負面的表達方式，指居民暫時性的離開社區來避免觀光與遊客的影響。

此研究顯示居民面臨生活品質下降時卻又意識到觀光並沒有為當地帶來預期好處，反而其就業機會為外來者受益時，對觀光與遊客產生不悅態度。而研究也指出這連續的互動策略並非慣例的，在任何時間，社區的觀光互動呈現都可能有多樣的反應。

綜合以上研究，我們可以了解到觀光發展之過程中，每個社區情況並非同質的，其居民性質有著整體與個別利益與價值觀的歧異，影響著居民對觀光發展影響的態度與反應，說明著每一個地區擁有其獨特的差異現象存在，由此可知，我們對於各地的觀光發展現象的分析是必須針對地區的情況做個案式的探討與檢核，而過去研究欲試圖累積各地研究結果統整出一共通性的論述上是有困難的，另外，無論縱向與橫向的研究，可以看出居民態度非固定而是會改變的，因此態度的支持與否也似乎與其是否認知到或實際獲得到的益處有關，在一個縱向的研究中，其認知態度依據觀光週期理論中進程與階段的變化而改變，在橫向研究中，居民依其個別屬性的差異，對當下觀光發展現象亦呈現出不一致的認知態度，而此現象在 Perdue et al. 於 1990 年的研究中嘗試以社會交換理論來詮釋居民在 1. 集體與個人的 2. 正面與負面認知態度之中的不一致(轉引自湯幸芬，2001)，也為眾多不一致的研究結果提供了居民心理層面自我選擇的合理解釋，我們可以說，支持、正面/反對、負面在社會交換理論的解釋下，說明了差異的展現是多樣而分歧的，但卻不違背社會交換的原則。

另外，一般而言，居民對當地是否要發展觀光似乎是沒有選擇的機會，居民對社區觀光發展掌控的程度越低，意指非常容易發生控制權外流的情況，居民無法掌握自己對自己土地使用與環境看待的自我選擇權，將嚴重影響此地區的永續發展，所以說明著居民集體是否凝聚了對地區環境與生活的共同信念與價值是非常重要的。在此情況下，負面影響之接受如是在自我與整體利益權衡下的選擇，會有較佳的個人與集體的調適，減少怨懟產生，但是，對負面影響的接受，往往也代表著對某種犧牲的妥協，在社會交換與自我利益抉擇的考量下，居民如認為因為經濟利益而可以忍受與接納社區社會文化與環境的破壞，對觀光發展仍持高度正面態度則將導致觀光地區快速的消逝，而在永續觀光的目標下，經濟效益、生態保育與文化尊重三個軸面間的關係是缺一不可且互生共榮的，我們必須讓居民了解到觀光永久生存的基本重心在於當地各類資源上，唯有保存與永續利用這些文化與自然資源才能確保經濟利益上的永續經營，要達到這樣的共識必須在地方上經過一番的練習與一致的認同(李英弘譯，1999)，認同一個永續的觀光發展依賴的是當地在經濟、社會文化與環境上個別的完整與健全發展。

第四節、居民對觀光發展影響態度之影響因素

在影響居民對觀光發展影響認知與態度之因素上，除了基本的人口統計變數外，另外因觀光發展導致當地與居民產生影響認知與態度上的差異性，Landford & Howard(1994)，將影響居民認知與態度之因子整理歸納為：(一)對觀光發展的了解程度(二)經濟依賴觀光活動程度(三)觀光據點距離住家遠近(四)居民參與觀光活動決策程度(五)遊客的接觸程度。

根據 Teo(1994)將觀光客與當地互動所產生認知與態度的影響因素整理如下：(一)觀光客特質(二)觀光客停留時間(三)觀光客與當地人口比例(四)離觀光地區之距離遠近(五)文化之抵抗與復原力(六)觀光發展速度。

另外，Pearce et al.(1997：21-23)整理出 1978 至 1994 年間有關於居民觀光發展認知與態度之研究議題的國外文獻，歸納出歷年研究者探討的變項有(一)觀光發展的程度(二)當地經濟依賴觀光產業(三)居民住所與觀光客遊憩地間的距離(四)與觀光客接觸的程度(五)回答者的人口統計(六)社區依附程度(七)戶外遊憩設施的使用(八)社會的一般經濟情況(九)對於影響觀光決策的意識能力(十)觀光常識(十一)政治的自我認同(十二)觀光公共關係影響，其研究文獻與研究結果整理如下表 2-4-1。

表 2-4-1 觀光發展社區認知之變項與觀光認知關係的相關研究整理一欄表

檢驗變項	研究者	主要結果	
觀光發展程度	Liu et al.(1987)	當地居民在觀光發展過程對其正負面影響有相當的認知。	
	Allen et al.(1988)	在觀光發展與負面衝擊認知間是曲線關係，但並不如負面衝擊與人口成長間關係來的強烈。	
	Long et al.(1990)	在觀光支持與發展程度間是曲線關係，但是觀光發展程度的增加，正負面衝擊認知也會增加。	
	Perdue et al.(1990)	衝擊認知與當地觀光發展有相關。	
	Madrigal(1993)	觀光發展程度是負面衝擊認知最好的預測指標，但是正面影響就並非如此。	
經濟依賴觀光	比較居民業者及政府	Pizam(1978)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Thomason et al.(1979)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Keogh(1990)	在觀光業者與居民的認知上沒有明顯的不同。
		Lankford(1994)	相較於觀光業者與政府，居民較持謹慎的態度。
		Murphy(1983)	居民、管理單位與觀光業者間的認知上有明顯的不同。
	觀光之就業議	Pizam(1978)	就業與支持觀光發展間有正面的關係。
		Rothman(1978)	經濟依賴觀光與對觀光發展認知有正面的關係。

題或觀光發展下個人付出與獲得的平衡	Husbands(1989)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更趨正面。
	Perdue et al.(1990)	從觀光中獲得個人利益在闡釋觀光正面影響(非負面衝擊)認知上是很重要的。
	Mansfeld(1992)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更正面。
	Madrigal(1993)	觀光帶來的個人利益是正面影響認知的最佳指標。
	Prentice(1993)	觀光利益與觀光正面知覺有正面的關係。
	Glasson(1994)	服務於觀光業與支持觀光間是正向關係。
	Lankford(1994)	依靠觀光謀生的人對觀光發展有更正面的態度。
居住距離觀光地區遠近	Belisle & Hoy(1980)	當居住地與觀光地區間的距離增加，居民對觀光發展的正面態度減少。
	Brougham & butler (1981)	在高度觀光客壓力地區居民間有一些關係被發現，但是隨著不同類型遊客有不同關係的本質。
	Sheldon & Var (1984)	在高密度遊客地區之居民對於觀光有較正面態度。
	Keogh(1990)	住在申請為觀光發展地區之居民認知較多的負面影響。
	Mansfeld(1992)	離觀光客地區較遠的居民看到觀光發展較多的負面影響。
觀光客接觸程度	Pizam(1978)	與遊客有較多接觸的居民對觀光持負面態度。
	Rothman(1978)	與遊客高度接觸與正面的觀光認知有關係。
回答者的人口統計	Belisle & Hoy(1980)	觀光認知與年齡、性別與教育程度間沒有關係。
	Brougham & Butler (1981)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Davis et al.(1988)	人口統計與觀光態度間沒有關係。
	Ritchie(1988)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Husband(1989)	教育、年齡與觀光認知有相關。
	Perdue et al.(1990)	當觀光之個人利益被控制時，人口統計與觀光態度間沒有關係。
	Caneday & Zeiger (1991)	教育程度與居民持較多正面觀光認知有關係，但也與不從事觀光業者持較多的負面認知有關係。
	King et al.(1993)	在不同的人口統計群體中，觀光認知上只有有限的差異。
社區依附程度	Lankford(1994)	沒有明顯的關係在人口統計與觀光認知。
	Brougham & Butler (1981)	在社區居住越久的居民對於觀光客有正面態度。
	Davis et al.(1988)	當地出生的居民對觀光發展較新來者有正面態度。
	Lankford & Howard (1994)	社區依附程度與觀光發展認知沒有明顯的關係。
戶外遊憩設施	Mccool & Martin (1994)	高依附程度的社區居民較有正面的態度。
	Perdue et al.(1987)	不同形式的旅遊團體間之觀光認知沒有明顯的不同。

的使用	Keogh(1990)	居民使用被申請為觀光發展之地區設施，從開發中看到較多的雙面(正負)影響。
社經情況	Perdue et al.(1990)	假如居民相信他們的未來是幸福的，很少會支持觀光發展。
對於影響觀光 決策的意識能 力	Madrigal(1993)	影響決策之認知能力與觀光負面認知有明顯相關。
	Lankford & Howard (1994)	影響決策之認知能力與對觀光正負影響認知有明顯的正 面關係。
觀光常識	Davis et al.(1988)	觀光知識與正面的觀光認知有正向的相關性。
	Keogh(1990)	非常知曉觀光發展與正面的觀光衝擊認知間有關係。
	Lankford & Howard (1994)	充分觀光知識與大力支持觀光有關係。
政治的自我認 同	Snepenger & Johnson (1991)	保守派較中立派與自由派政治觀點的居民有更多負面觀 光發展態度。
觀光公共關係 影響	Robertson & Crotts (1992)	有涉及公共關係活動的居民較沒有參與的居民對觀光發 展有較正面態度。

資料來源：引自 Pearce et al.(1997)

WT0(1997:237-239)提出影響社會文化影響的因素有二點，第一是個人對觀光認知的影響因素；第二是觀光發展之本質與規模。在(一)影響個人對觀光影響認知之因素方面，則有以下幾點項目：1.一般來說，從觀光發展獲得利益者(包括其家人從事觀光業或是其認知觀光的利益大於代價者)較可能支持觀光或是對衝擊有較正面的態度；2.對觀光事務與涉入程度大者較傾向支持觀光發展，居民想到觀光會想到對社區的利益，以致於會支持觀光即使個人從觀光得到的利益很少；3.當地居民認知觀光受當地社會文化角色影響，例如有些地方將觀光/客視為財富來源；有些則視之為殖民象徵等等；4.社區與外人接觸的頻率少者較不易適應觀光，而長時間與外界文化交流者較容易適應觀光；5.媒體可以藉由提供資訊來影響當地對觀光公共議題的認知與瞭解。在(二)觀光發展的本質與規模的因素如居民與遊客比例、發展步驟快慢等，另外，也提到觀光利益的公平性、對觀光發展的瞭解程度和觀光發展之控制程度等在規劃與發展永續觀光時是很重要的原則。

Lawson,Williams,Young & Cossens (1998)提到造成居民對觀光經驗認知有所不同的主要影響因素有以下幾點：(一)遊客/居民的比例—遊客/居民的比例越低，社會衝擊的影響會越減少。(二)主客間的文化或價值差異鴻溝—主客間的文化或價值差異越大，社會影響也越大。(三)經濟上對觀光的依賴程度(經濟活動來自於觀光產業的百分比)—與遊客/居民的比例有關，通常依賴越多，影響也越多；但是依賴觀光與居民對觀光的支持兩者間的關係是很難去概括成一簡單的線

性關係。(四)決定決策之當地掌控程度—居民之當地控制程度下降，對觀光支持程度亦減少。(五)觀光生命週期階段—影響隨著時間增加，對觀光支持程度亦越減少。(六)季節性—季節性增加，社會影響增加，這也跟遊客/居民的比例有關。(七)社區之觀光遊客類型(團體或是個人)—此影響主客互動的程度，但對居民態度影響似乎是複雜的，也牽涉遊客/居民的比例與文化差異。

再者，Brunt & Courtney(1999)提及當地社區所體驗之社會影響程度也許取決於一些因素，包括觀光客的數量與特性、當地觀光發展的本質與發展的速度。

Williams & Lawson(2001)根據以往學者研究社區居民觀光態度整理其可能之影響變項有(一)從觀光地區到訪者住家距離；(二)社區觀光依賴比例高低(三)長時間居住於社區；(四)是否為出生地；(五)個人經濟依賴觀光程度；(六)族群區分；(七)觀光之零售經濟佔當地所有零售經濟比例；(八)觀光地區之生命週期階段或觀光市場維持時間長短；(九)對觀光與當地經濟的認知程度；(十)與觀光客接觸程度；(十一)認知到當地遊憩機會影響；(十二)性別；(十三)認知到是否有能力影響觀光計劃決策；其影響變項與過去相關研究之整理如表 2-4-2 所示。

Horn & Simmons(2002)的研究發現歸納了五個主要影響當地觀光認知的因素：(一)觀光發展相對的經濟重要性(二)可見遊客數目程度(三)當地政府做法(四)關於觀光發展居民所擁有的控制感以及觀光發展的速度，兩個城鎮中這些因素與不同的觀光歷史所展現意涵使得各個城鎮的居民有非常不同的觀光認知與經驗，換句話說觀光對這兩個城鎮的意義是兩件不同的事情。

表 2-4-2 社區居民觀光態度與看法之影響變項與相關研究

	變項	學者
1.	從觀光地區到訪者者家中距離	Belisle & Hoy(1980) ; Pearce(1980) ; Seldon & Var(1984) ; Tyrell & Spaulding(1984)
2	觀光集中比例高	Madrigal(1995) ; Pizam(1978)
3	長時間居住於社區	Allen et al.(1988) ; Brougham & Bulter(1981) ; Lankford(1994) ; Liu & Var(1986) ; Madrigal(1995) ; Pizam(1978) ; Seldon & Var(1984) ; Um & Cromton(1987)
4	當地出生類型 (鎮、市、縣、州)	Brougham & Bulter(1981) ; Canan & Hennessy(1989) ; Davis et al.(1988) ; Murphy(1983) ; Pizam(1978) ; Pizam & Milman(1986) ; Um & Crompton(1987)
5	個人經濟依賴觀光程度	Lankford (1994) ; Liu & Var(1986) ; Madrigal(1995) ; Pizam & Milman(1986) ; Milman & Pizam(1988) ; Pizam(1978) ; Murphy(1983) ; Tyrell & Spaulding(1984) ; Thomason, Crompton & Kap(1979)

6	族群區分	Nar, Kendall & Tarakciogl(1985)
7	觀光與當地所有零售經濟之比例	Long, Perdue & Allen(1990)
8	觀光地區之生命週期階段或觀光市場維持時間長短	Johnson et al.(1994)
9	觀光與當地經濟認知程度	Pizam & Milman(1986) ; Lankford(1994) ; Davis et al.(1988)
10	與觀光客接觸程度	Lankford(1994) ; Brougham & Bulter(1981)
11	認知到當地遊憩機會影響	Lankford(1994) ; Perdue, Long& Allen(1987)
12	性別	Pizam & Milman(1986) ; Ritchie(1988)
13	認知是否有能力影響觀光決策	Lankford(1994)

資料來源：引自 Williams & Lawson(2001)

回顧學者對觀光發展影響的討論與歸納後，可以知道，歸納出各地研究結果間的一致性是有困難的，也就是說，由各地之實證結果顯示無法歸納出因素與正負態度間的一致性，其原因在於，個案的觀光發展影響所呈現的現象是來自於當地眾多異質性的特徵(Pearce et al., 1997: 18-29)，例如，依照 Bulter 假設之生命週期模式可知，其社會影響出現在鞏固期與飽和期，然而，經由一些個案研究結果可證明發展的狀況並非總是如此，例如在斐濟，有著高度的觀光發展程度及遊客接觸頻率，但是，居民對社會影響的認知卻是正面的(轉引自 Tosun, 2002: 232)，另外，Dowling 於 1993 的研究顯示西澳洲 Shark 灣沿岸社區人口比例在六年內從 1:10 到 1:150 的急速發展，也有環境的問題產生，而且到達成熟的發展階段，但是居民態度卻是正面的且強烈支持其繼續發展(Pearce et al., 1997:18)；在某些研究中顯示，社區依附程度是會影響其正負面態度(McCool & Martin, 1994)，但是卻有研究顯示社區依附程度與觀光認知沒有顯著關係存在(Lankford & Howard, 1994)等，由此可以見得，各地觀光發展影響的情況是非常異質的，依照變項去尋找各地區居民正負態度間之共同性的分析方式是有困難的，Ap(1990、1992)、Long, Perdue & Allen(1990)、Hernandez, Cohen & Garcia(1996)、Jurowski et al.(1997)、Perdue, Long & Kang(1999)則運用社會交換理論來說明居民在觀光發展影響認知與態度上的歧異現象，根據理論可解釋當地居民對觀光發展影響的支持反對/正負態度取決於居民對觀光發展在個人或社區整體之利弊得失間的權衡與交換。Jurowski et al.(1997)提及交換的概念可以解釋影響認知態度因素間的關係—經濟獲益、觀光資源的使用、社區依附和對環境的態度。因而，探討居民對觀光發展影響之認知與態度，在分析方式上將每個地區當作單獨(非同質)的個案來探討較為適合。

第五節、國內觀光發展影響相關文獻探討

居民對觀光發展影響認知與態度之國內相關研究從 1990 年發展至今已 10 年有餘，而近年來的相關研究地點與個案遽增，也突顯了國內各地在政府鼓勵觀光發展與開發的同時，觀光發展所帶來的影響與隱憂是不容忽視的，因而，本研究將國內相關研究發現依地區不同逐一陳述，其表格整理如下表 2-5-1 所示。

一、墾丁地區

早期的研究有經建會(1990)針對墾丁地區所做之社會影響評估與居民態度調查，以生活素質為衡量依據，其歸納出與觀光發展相關的生活指標變數，就所得、就業、物價、土地使用、人口遷移、公共設施、社會秩序、生活節奏與人際關係等做次級資料與居民態度上的分析，研究結果認為當地居民普遍對觀光發展持樂觀態度，享受到觀光帶來的生活便利、經濟利益，而負面影響，表現在物價提昇、房價增加、利益外流現象；影響不明顯部分表現在人際關係增加了與遊客的接觸，但並未對當地居民造成心理壓力，另外當地原有農漁業活動與生活方式並未明顯受觀光活動影響。

另外，陳思倫、高麗真(1994)研究恆春觀光發展影響的情形，居民普遍在「本地大型觀光設施多為外來財團所投資」、「因為觀光發展本地物價有明顯上升的趨勢」、「觀光服務業是本地最重要的產業」、「觀光服務業是本地未來發展的重點」、「因為觀光發展使本地居民收入明顯增加」、「觀光發展的利益多為外來財團所獲取」有較高認同度，另外，在社會治安上並未有明顯的負面影響。

二、金門地區

根據顏宏旭(1994)在金門地區所做的調查，發現居民意識到觀光帶來之負面影響，但對負面影響態度是跟遊客無關的，因為居民對遊客友善，居民並不認為遊客帶來負面影響，反而有良好互動關係，其結果顯示社經背景的不同會影響其對觀光發展之認知，從事相關行業、與遊客接觸與否與居住時間會影響其態度，也提到從事相關行業之觀光依賴符合社會交換理論，都較有正面態度，對負面衝擊感受不強烈。

另外，林憶蘋(2002)研究主要比較不同屬性居民(即一般居民和與觀光政策較相關的居民團體)對發展觀光之認知，另外也比較不同時期居民和不同社經背景居民對觀光發展的認知與態度。結果獲得主要結論如下：1. 一般居民和特殊居民皆贊同金門發展觀光事業，不過在社會文化和環境方面的負面衝擊之認知上卻有些許差異。2. 居民社經背景不同，其對觀光發展之態度並沒有顯著差異。3. 經由本研假設檢定可知，不同時期居民對觀光發展的態度確實會有所差異。

三、觀音山風景特定區

郭柏村(1994)調查觀音山居民對觀光發展之認知,居民大致認為正面影響大於負面影響,但也知道生態環境的破壞已產生。整體而言,正面影響有增加戶外遊憩場所、公共設施、所得等,負面影響有經濟利益外流、房價增加、影響居民生活、環境破壞。在影響細項部分,在生活素質上居民認同發展在「改善對外交通」、「公共設施改善」、「增加戶外遊憩場所」上的影響;在社會關係上,與遊客的接觸並未造成居民心理壓力,反而極歡迎遊客;在增加收入上,居民大致認為僅加惠於少數相關服務業者;在文化上,觀光發展有利宣傳當地歷史文化;在社會治安上,不認為會有負面影響產生;在生活方式上並未受影響;在經濟上,居民對房地產價格飆漲卻無法受惠稍有怨言,另外當地的物價也無明顯提昇。

四、九份地區

黃翠梅(1996)對九份地區居民所做之實質環境衝擊研究,發現現居居民知覺程度最高的環境現象是「交通擁擠」、「人潮擁擠」、「亂丟垃圾」;較為負面的態度反應有「亂丟垃圾」、「交通狀況」、「新舊建築物參雜」。另外,居民對當地人潮與攤販的看法是呈現正面態度,而居民有較高程度的實質環境衝擊在會干擾其居家生活的「交通擁擠」、「亂丟垃圾」與「噪音」上。

五、福隆漁村

李來圓(1998)研究漁民面臨傳統產業凋零,調查其對轉型海域遊憩開發的態度,研究結果顯示漁村人口普遍老化,多為世代居民,漁村居民大多不想轉業,原因有年紀太大、沒有資金、沒有技術,對於遊憩開發,大多數持贊成的態度,認為有利於就業、公共設施,但是擔憂觀光發展所帶來的垃圾污染。對於海域遊憩開發的態度,在居民基本屬性上,漁民與非漁民並無顯著不同,而教育程度較高者較不贊成開發。

六、阿里山

郭建池(1999)以針對阿里山地區七個村所做的衝擊認知研究發現,居民認為觀光發展所帶來之整體利益是正面多於負面,其中認為正面影響是「振興地方經濟」、「個人收入增加」、「就業增加」;在社會文化影響方面之態度亦是正面大於負面,其認為「增加不同族群文化交流的機會」,其次「改善及提昇本地形象」、「促進文化保存及強化族群意識」。在實質環境上,居民認為負面大於正面,整體來說,居民對未來擴大觀光發展仍是持高度支持態度,對於發展型態,居民對「生態觀光」、「文化觀光」與「產業觀光」均表高度支持。

另外,莊啟川(2002)針對阿里山鄉山美(村)社區使用問卷與深度訪談方式進行調查,發現觀光對山美社區所帶來的正面影響在社會文化面、經濟面、環境面

與社區面，負面的影響則有擁擠面，另有價值觀偏向利益導向已慢慢浮現。假設檢定結果發現：(1)居住時間越久的居民對社會文化影響、經濟影響和社區影響的知覺與態度則是越傾向正面；(2)社區發展協會的工作人員對於社會文化影響的知覺、環境影響的知與態度均顯著大於非工作人員；(3)居民對擁擠影響的知覺越傾向正面，則對社會文化影響的態度、擁擠影響的態度、環境影響的態度與社區影響的態度亦越傾向肯定；(4)居民利益依賴程度越高與觀光規劃參與程度越高，則對觀光發展的支持度亦越高。因此，山美社區需減緩擁擠問題和加強與非社區工作人員的溝通。此外，地方性的觀光發展應強調當地居民的參與，並將利益均霑給居民。

七、北埔聚落

游仁君(2000)以空間行為模式研究北埔觀光發展現象，以文獻、訪談、觀察方式探討社會文化衝擊與遊客行為在空間上的互動模式，發現「傳統空間結構」與「居民情感」受改變，其影響有(1)居民日常生活空間使用型態被犧牲轉為服務遊客休閒需求(2)居民日常生活空間成為與遊客共享場所(3)利益分配不均分割居民情感(4)外來消費概念削弱傳統客家精神。

八、高雄旗津地區

王春勝(2000)探討旗津居民對觀光發展與衝擊的態度發現，居民基本特性與觀光發展衝擊認知有顯著相關，另外，居民社區意識因素與觀光發展衝擊認知有顯著相關。其中，在「發展觀光的同時，應盡速改善的措施」問項中，居民最關心的是「交通運輸管道的關建」、「巷道擴建」、「攤販的管理」。

九、屏東東港(大鵬灣)

林佩如(2000)研究大鵬灣廣大瀉湖腹地所包括的四個里中的南平里，研究發現之一，在屏東東港大鵬灣國家風景區成立後，居民認知反應部分可分為三類，第一類大多數的居民(老弱婦孺等)，不清楚政府的政策措施，只是藉由里民大會或聊天得知，對細部規劃不甚了解，是否設立對其無利害關係，其所持的態度與反應較為冷淡，並無直接的壓力感受；第二類養蚵網箱的養殖業者，則傾向反對，深怕喪失賴以維生的行業，亦擔心無其他的一技之長，對其衝擊最為直接，而態度較敏銳，若無政府的補助或輔導轉業，則對未來茫然然；第三類從事漁塭養殖業者來說，並無直接影響(若為私有土地者)，認為設立風景區能帶來繁榮，如蓋飯店、設立遊艇，繁榮當地經濟。其研究發現的開發衝擊有 1. 養殖業補助問題 2. 居民轉業問題 3. 屋舍及佔有國有土地問題，最後提出政府的宣導工作對南平居民成效不彰之主因受限於居民本身視野和對變遷關注態度的影響，不過政府施政尤其直接涉及民眾生計與發展權益的問題，應尋求溝通與充分的共識，減少當地出衝擊與抗爭。

十、苗栗南庄

湯幸芬(2001)研究白河與南庄鄉村旅遊之社會影響,其社會影響有五個構面分別是生活品質、規範與連帶、自然價值觀、社區形象、人口變數,發現「利益依賴」、「社區依附」、「互動密度」、「旅遊中心性」、「休閒類型」、「旅遊地類型」與居民對社會影響態度有關,其中,利益依賴因素符合社會交換理論,脫離不了經濟取向的束縛,而旅遊中心性越高、互動密度越高、休閒類型越傾向室內活動者,社會影響態度越趨正面。另外白河與南庄在社會影響的比較上,發現旅遊地觀光發展型態會影響居民對觀光發展影響的認知,在南庄因為發展時間長、發展規模大、發展季節密集、遊憩機能型態趨向資源利用,居民會有較強的負面影響認知。

賴如伶(2002)研究南庄鄉蓬萊村之民宿發展及其影響,以當地居民為調查對象,採用深度訪談作為研究調查方法,共訪問 12 位當地民眾。其研究結果(1)在經濟方面影響主要為就當地就業機會的增加、當地居民所得的提高、其他產業的帶動以及增加當地農特產品的銷售等,因此當地原住民觀光發展在經濟上有正面的影響。(2)在社會文化方面影響方面,受訪居民認為當地原住民觀光發展,例如透過經營民宿的過程,對居民而言,能增廣見聞並獲取新知,與遊客進行人際上的互動及知識經驗的交流。(3)在實質環境影響上,由於當地原住民觀光發展,使得居民對於附近環境及景觀的維護及美化更加的重視。

十一、綠島

李莉莉(2002)以文獻、訪談、觀察與問卷方式呈現綠島觀光衝擊,影響在 1. 經濟上觀光帶來就業與收入的增加、生活品質改善、地價上漲與外來投資; 2. 環境上有地貌建築改變、交通、噪音、空氣污染、垃圾問題,另外環境遭受破壞但也因此受某程度的保護; 3. 社會文化上,人際交流、民風、價值觀的改變。

另外,張於節(2002)以問卷方式調查綠島居民對以賭場模式發展觀光之影響態度發現,由於綠島局限天然環境的束縛,賭場的開發應有助觀光發展,但開放賭場衝擊確影響非常深遠,可先以俱樂部型式的賭場附屬在觀光休閒旅館內,使觀光條件多元化,也只有觀光價值的浮現,才能永續的發展,歸納賭場設置影響結論:(1)民意與政策的落差(2)賭場影響認知的矛盾心理(3)支持態度間的對立性(4)賭博問題的潛在威脅性(5)賭場經濟效果的迷失。

十二、台中都會公園

葉育翰(2002)以問卷方式調查社區居民對公園開發後影響之認知,其發現都會公園開發後居民最為認同的影響包括「應增加警力改善治安問題」、「休閒空間增加」、「當地景觀獲得美化」,最不認同的影響則有「物價有上揚的趨勢」、「居民與遊客衝突增加」、「原本攤販問題獲得改善」。在經濟影響方面,居民認為正面影響大於負面影響,在「能吸引遊客,帶動觀光發展」、「帶動休閒觀光服務業

成長」,「使地方經濟發展多元化」有較高的認同度;在社會文化方面,居民持悲觀態度,在「應增加警力改善治安」、「飆車風氣嚴重」、「提昇地方觀光價值」有較高的認同度;整體來說,在環境方面,「休閒空間增加」、「當地景觀獲得美化」、「假日出現交通擁擠現象」有較高的認同度。另外,居民的人口特性對於都會公園開發後影響之認知有顯著差異。

十三、北投

江香樺(2002)以問卷方式研究北投地區觀光再發展的居民認知,其開發目前正處於進行階段,其研究主要是從台北市北投居民的「觀光再發展影響認知」、「觀光再發展影響態度」及「參與態度與環境居住經驗」等三個面向來探討在台北市政府促近北投地區觀光發展同時對於居民發展觀光態度及居民居住經驗等應有的瞭解。而研究結果發現(1)在觀光再發展認知方面,對於實質環境方面較經濟與社會文化方面深。(2)在觀光再發展態度方面,顯示居民在感受方面對於正面影響感受程度較負面影響感受明顯。(3)居民對過去觀光發展之認知會影響其對觀光再發展認知。(4)居民之社經背景與居住環境經驗會影響其對觀光再發展之認知(5)居民對觀光再發展影響認知與觀光再發展影響態度之間有相互關係

十四、淡水

王慧美(2002)探討遊客因觀光事業發展對淡水當地造成經濟、社會文化、環境所產生的影響;其調查方式以訪談鎮公所、鎮民代表、民間團體(淡水社區工作室、淡水文化基金會、滬尾文史工作室、商圈聯誼會等)為主,其最主要的發現有四點:(1)淡水捷運通車與當地觀光產業地景之變遷及型塑是有相關的;(2)老街發展觀光事業所需求的資金,並非完全由財團所操弄,相反的,在地居民認為房地產之升值與觀光產業之效益有密不可分的關係,且其效益僅嘉惠少數相關服務業者;(3)老街社區之地方消費性質與功能,端賴消費者的消費活動、生活方式以及空間選擇所決定;(4)攤販區、淡水河畔、渡船頭、公共廁所為急需改進的環境整潔;機汽車停車位、指示標誌及解說、垃圾桶、公共廁所數量及地點、老街遮蔭遮雨設施為急需改進的公共設施。

蔡明學(2002)研究發現一般居民主觀認定觀光發展並未對淡水鎮帶來重大之社經影響。居民認為觀光活動主要集中於淡水老街、紅毛城及市中心;而觀光所產生的商業利益大多為外來人口所獲得,未能實質回饋或嘉惠於當地居民。讓居民較為在意的是淡水老街過度商業化,失去原有的風貌;前來觀光的遊客只知當地的美食,對淡水的歷史文化未能有更進一步的認識。另一個因觀光發展所衍生出來的問題是:每逢假日開車前來淡水的遊客還是相當的多,由於聯外道路的缺乏,及該鎮的停車位不足,因此塞車及找不到停車位都是當地居民與遊客在假日所要面對的問題。根據實際訪談得知,居民認為地方政府只知吸引遊客前來,卻不設法與當地民眾聯絡情感,聽取居民建議,因此造成他們對地方政府經營當

地的觀光發展方式不表認同。根據問卷調查得知，當地居民對觀光發展影響感受最深的是環境因素，其次是經濟因素，第三為設施因素，第四為社會因素。在研究變項上，居民最為同意的是「因觀光發展使本地的歷史與文化更廣為人知」，其次是「因觀光發展使大眾運輸工具增加」，第三則為「因觀光發展使本地停車空間不足」。本研究有三項主要假設，經假設檢定顯示，當地居民會因不同的人口特質、人格特質及居住空間，對觀光發展的認知產生影響。

由國內相關論文可知大部分以觀光發展(Tourism Development)與觀光發展影響(Tourism Development Impact)為主。以觀光發展議題為主軸之研究或多或少涵蓋著觀光發展影響議題，量化研究多著重於觀光發展的態度與看法(李來圓，1998；王春勝 2000；林憶蘋，2002；江香樺，2002)，質性則多以脈絡方式分析當地觀光發展成因、背景、環境、衝突、轉機、影響等等問題(林佩如，2000)。

以觀光發展影響議題為主軸之研究以量化研究為多數，其中，大部分量化研究根據文獻探討各地之觀光發展影響項目與正負態度(經建會，1990；陳思倫、高麗真，1994；顏宏旭，1994；郭柏村，1994；黃翠梅，1996；郭建池，1999；湯幸芬，2001；莊啟川，2002；張於節，2002；葉育翰，2002)，而近年以質性研究方式探討與分析觀光發展對居民社會生活的影響與改變(游仁君，2000；賴如伶，2002；李莉莉，2002；王慧美，2002；蔡明學，2002)。

表 2-5-1 國內觀光發展影響相關研究一覽表

地區	時間	研究者	方法	研究結果
墾丁	1990	經建會	文獻 問卷	1. 居民普遍對觀光發展持樂觀態度，享受到觀光帶來的生活便利、經濟利益。 2. 而負面影響，表現在物價提昇、房價增加、利益外流現象。 3. 衝擊不明顯部分表現在人際關係增加了與遊客的接觸，但並未對當地居民造成心理壓力，另外當地原有農漁業活動與生活方式並未明顯受觀光活動影響。
	1994	陳思倫 高麗真	問卷	1. 「本地大型觀光設施多為外來財團所投資」，「因為觀光發展本地物價有明顯上升的趨勢」，「因為觀光發展使本地居民收入明顯增加」，「觀光發展的利益多為外來財團所獲取」有較高認同度。 2. 在社會治安上並未有明顯的負面影響。

金門	1994	顏宏旭	問卷	<p>1. 居民意識到觀光帶來之負面影響,但對負面影響態度是跟遊客無關的,因為居民對遊客友善,居民並不認為遊客帶來負面影響,反而有良好互動關係。</p> <p>2. 其結果顯示社經背景的不同會影響其對觀光發展之認知,從事相關行業、與遊客接觸與否與居住時間會影響其態度。</p> <p>3. 從事相關行業之觀光依賴符合社會交換理論,都較有正面態度,對負面衝擊感受不強烈。</p>
	2002	林憶蘋	問卷	<p>1. 一般居民和特殊居民皆贊同金門發展觀光事業,不過在社會文化和環境方面的負面衝擊之認知上卻有些許差異。</p> <p>2. 居民社經背景不同,其對觀光發展之態度並沒有顯著差異。</p> <p>3. 經由本研假設檢定可知,不同時期居民對觀光發展的態度確實會有所差異。</p>
觀音山	1994	郭柏村	問卷	<p>1. 生活素質上,居民認同發展在「改善對外交通」、「公共設施改善」、「增加戶外遊憩場所」上的影響。</p> <p>2. 社會關係上,與遊客接觸並未造成居民心理壓力,反而歡迎遊客</p> <p>3. 增加收入上,居民認為僅加惠於少數相關業者;在文化上,觀光發展有利宣傳當地歷史文化。</p> <p>4. 社會治安上不認為會有負面影響產生;生活方式上並未受影響。</p> <p>5. 經濟上,居民對房地產價格飆漲卻無法受惠稍有怨言,另外當地的物價也無明顯提昇。</p>
九份	1996	黃翠梅	問卷	<p>1. 現居居民知覺程度最高的環境現象是「交通擁擠」、「人潮擁擠」、「亂丟垃圾」。</p> <p>2. 較為負面的態度反應有「亂丟垃圾」、「交通狀況」、「新舊建築物參雜」。</p> <p>3. 居民對當地人潮與攤販的看法是呈現正面態度。</p> <p>4. 而居民有較高程度的實質環境衝擊在會干擾其居家生活的「交通擁擠」、「亂丟垃圾」與「噪音」上。</p>
福隆漁村	1998	李來圓	問卷	<p>1. 對於遊憩開發大多數持贊成的態度,認為有利於就業、公共設施</p> <p>2. 擔憂觀光發展所帶來的垃圾污染。</p> <p>3. 對於海域遊憩開發的態度,在居民基本屬性上,漁民與非漁民並無顯著不同,而教育程度較高者較不贊成開發。</p>
阿里山	1999	郭建池	問卷	<p>1. 經濟面是認為「振興地方經濟」、「個人收入增加」、「就業增加」。</p> <p>2. 社會文化面認為「增加不同族群文化交流的機會」,其次「改善及提昇本地形象」、「促進文化保存及強化族群意識」。</p> <p>3. 在實質環境上,居民認為負面大於正面。</p>

	2002	莊啟川	問卷 訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 居住時間越久的居民對社會文化、經濟和社區影響的知覺與態度則是越傾向正面。 2. 社區發展協會的工作人員對於社會文化影響的知覺、環境影響的知與態度均顯著大於非工作人員。 3. 居民對擁擠影響知覺越傾向正面，對社會文化影響的態度、擁擠影響的態度、環境影響的態度與社區影響的態度亦越傾向肯定。 4. 居民利益依賴程度越高與觀光規劃參與程度越高，則對觀光發展的支持度亦越高。
北埔	2000	游仁君	觀察 訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 居民日常生活空間使用型態被犧牲轉為服務遊客休閒需求。 2. 居民日常生活空間成為與遊客共享場所。 3. 利益分配不均分割居民情感。 4. 外來消費概念削弱傳統客家精神。
旗津	2000	王春勝	問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 居民社區意識因素與觀光發展衝擊認知有顯著相關。 2. 居民關心的是「交通運輸管道的闢建」、「巷道擴建」、「攤販的管理」問題。
屏東 東港 大鵬灣	2000	林佩如	訪談 觀察 文獻	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大多數的居民；不清楚政府措施，對細部規劃不甚了解，是否設立對其無利害關係，態度與反應較為冷淡，無直接的壓力感受。 2. 養蚵網箱養殖業者：則傾向反對，深怕喪失賴以維生的行業，亦擔心無其他的一技之長，對其衝擊最為直接，而態度較敏銳，若無政府的補助或輔導，則對未來茫然然。 3. 漁塭養殖業者：並無直接影響（若為私有土地者），認為設立風景區能帶來繁榮，如蓋飯店、設立遊艇，繁榮當地經濟。
南庄	2001	湯幸芬	問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「利益依賴」、「社區依附」、「互動密度」、「旅遊中心性」、「休閒類型」、「旅遊地類型」因素與居民對社會影響態度有相關。 2. 利益依賴因素符合社會交換理論，經濟因素仍是重要考量。 3. 地區觀光發展型態影響居民對觀光發展影響的認知。
	2002	賴如伶	訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經濟方面影響有為當地就業機會的增加、當地居民所得的提高、其他產業的帶動以及增加當地農特產品的銷售等。 2. 在社會文化影響，有增廣見聞並獲取新知，與遊客進行人際上的互動及知識經驗的交流。 3. 在實質環境影響上，居民對於附近環境及景觀的維護及美化更加的重視。
綠島	2002	李莉莉	問卷 訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經濟上觀光帶來就業與收入的增加、生活品質改善、地價上漲與外來投資。 2. 環境上有地貌建築改變、交通、噪音、空氣污染、垃圾問題；環境遭受破壞但也因此受某程度的保護。 3. 社會文化上，人際交流、民風、價值觀的改變。

	2002	張於節	問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 民意與政策的落差。 2. 賭場影響認知的矛盾心理。 3. 支持態度間的對立性。 4. 賭博問題的潛在威脅性。 5. 賭場經濟效果的迷失。
台中都會公園	2002	葉育翰	問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認為觀光發展有助地方經濟。 2. 休閒空間增加，治安、飆車、攤販問題需改善。 3. 景觀獲得美化，有交通擁擠現象。
北投	2002	江香樺	問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 再發展影響上，居民對實質環境 經濟與社會文化方面認知較深 2. 居民基本特質會影響其在再發展影響的認知。
淡水	2002	王慧美	訪談	<ol style="list-style-type: none"> 1. 交通設施興建強化觀光發展。 2. 經濟上無流向財團，但只有相關服務業居民得利。 3. 解說、公共設施需加強。 4. 環境整潔需改善。
	2002	蔡明學	訪談 問卷	<ol style="list-style-type: none"> 1. 觀光所產生的商業利益大多為外來人口所獲得，未能實質回饋或嘉惠於當地居民。 2. 淡水老街過度商業化，失去原有的風貌。 3. 前來觀光的遊客只知當地的美食，對淡水的歷史文化未能有更進一步的認識。 4. 聯外道路的缺乏，停車位不足，因此居民假日會有塞車及找不到停車位的問題。

資料來源：本研究整理

第三章 研究方法

本章內容包括研究架構與假設、問卷設計、資料蒐集與信效度以及統計分析方式等共四小節，茲將內容陳述如下：

第一節、研究架構與假設

一、研究架構

本研究目的在於探討七星潭社區居民對觀光發展影響的認知與態度，根據相關文獻與理論，觀光發展影響受當地資源、遊客與居民三者內外因素影響，外在因素包括當地資源性質、社區觀光發展情況等；而內在因素則包括遊客遊憩特性、社區居民特質、人口統計變數等，文獻探討將觀光發展影響分析歸納為主觀與客觀的觀光發展影響，本研究依研究主旨探討「居民主觀的觀光發展影響認知態度」所建立之研究架構如圖 3-3-1。

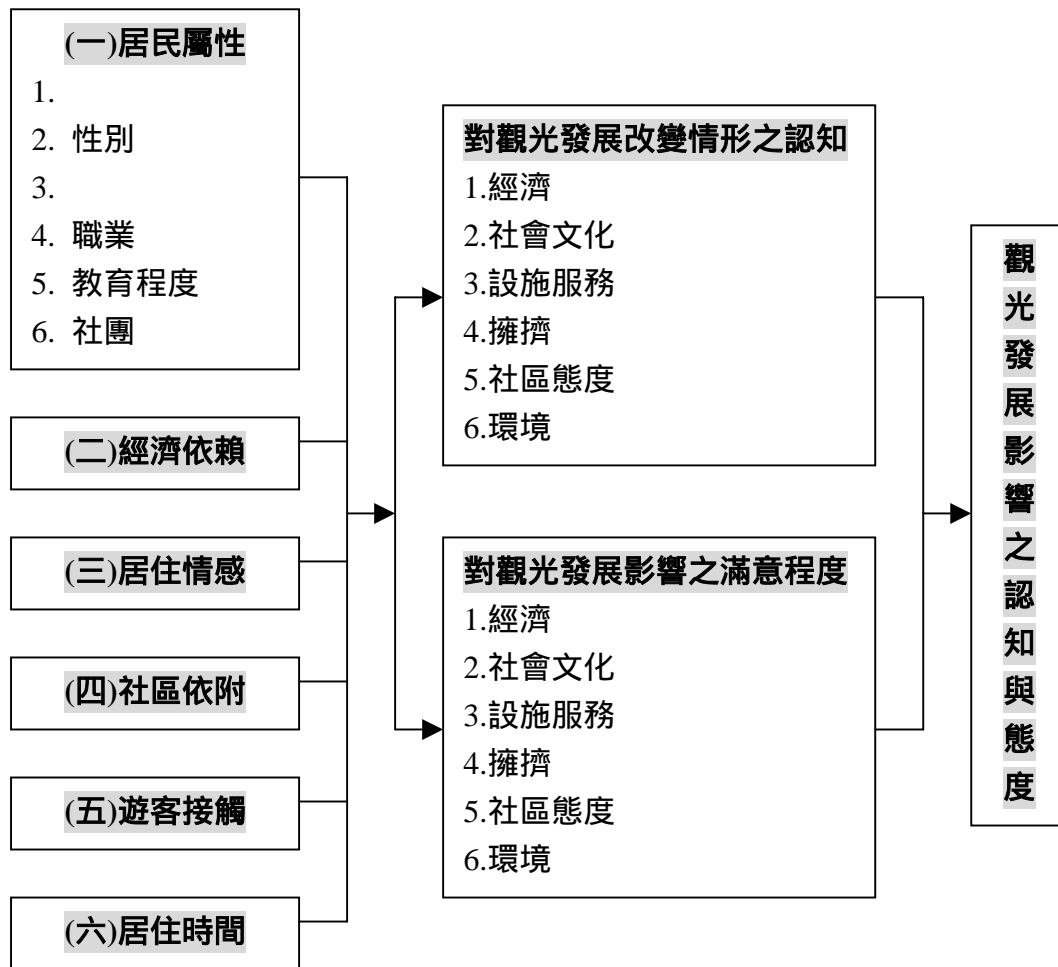


圖 3-1-1 研究架構圖

二、研究假設

本研究依研究目的所提出之研究假設為：居民特質屬性不同，在對觀光影響之認知與態度上有顯著差異如表 3-1-1。本檢定以居民屬性為獨立變項，以觀光發展影響認知與態度為依變數，進行 T 檢定或單因子變異數分析。其統計假設如下：

- 假設一：1. 虛無假設 H0：居民特質屬性與觀光影響「認知」間無顯著差異。
 2. 對應假設 H1：居民特質屬性與觀光影響「認知」間有顯著差異。
- 假設二：1. 虛無假設 H0：居民特質屬性與觀光影響「態度」間無顯著差異。
 2. 對應假設 H1：居民特質屬性與觀光影響「態度」間有顯著差異。

表 3-1-1 居民特質屬性與觀光影響態度之假設一覽表

	變項名稱	變項等級	假設敘述	檢定方式
一	1. 里鄰	類別尺度	H0：居民里鄰不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民里鄰不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
	1. 性別	類別尺度	H0：居民性別不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	T-Test
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民性別不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
	1. 年齡	類別尺度	H0：居民年齡不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民年齡不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
	1. 職業	類別尺度	H0：居民職業不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民職業不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
1. 教育程度	類別尺度	H0：教育程度不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA	
2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：教育程度不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。		
二	1. 觀光依賴	類別尺度	H0：居民觀光依賴與否，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	T-Test
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民觀光依賴與否，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
三	1. 居住情感	類別尺度	H0：居民居住情感不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	T-Test
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民居住情感不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
四	1. 社區依附	順序尺度	H0：居民社區依附不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民社區依附不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
五	1. 遊客接觸	順序尺度	H0：居民遊客接觸不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：遊客接觸居民不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	
六	1. 居住時間	類別尺度	H0：居民居住時間不同，其觀光影響認知與態度沒有顯著差異。	One-Way ANOVA
	2. 觀光影響題項	等距尺度	H1：居民居住時間不同，其觀光影響認知與態度有顯著差異。	

第二節、問卷設計

為了解居民對觀光發展影響的認知與態度，以及影響其認知態度差異之因素，本研究之測量工具採用問卷調查形式，進行觀光發展影響認知與態度之資料蒐集。

一、問卷試測與修改

為瞭解問卷設計之可行性，並使問卷結果更趨於精確，本研究於正式問卷進行發放前，於 2/14-2/21 一個禮拜時間針對問卷題項實施試測(pretest)以瞭解試測所需時間、問題項目語意是否通順易懂、受試者對問題瞭解程度、無法作答之題目及其他施測時可能遭遇的困難並獲得受試者對題目之反應與意見等，收集學生與社會人士樣本共 25 份進行試測，其試測信度分析與問卷試測題目語意修正如下：

(一)試測信度分析

試測的問卷信度分析是依據 Cronbach's 係數來驗證量表的信度，對問卷試測的資料做檢測，其信度檢定結果如下：

在改變情形之認知部分，結果 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7637；在問卷第二單元觀光發展影響量表共有六概念，其經濟概念共有七題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7077；社會文化概念共有九題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7995；服務設施概念共有 3 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.8477；社區態度概念共有 3 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.6516；擁擠概念共有 5 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7291；環境概念共有 4 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7255。

在改變之喜好程度部分，結果 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.8499；在問卷第二單元觀光發展影響量表共有六概念，其經濟概念共有七題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7547；社會文化概念共有九題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7685；服務設施概念共有 3 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.8423；社區態度概念共有 3 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7063；擁擠概念共有 5 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.8612；環境概念共有 4 題項，試測結果其 Cronbach's 係數內部一致性信度為 0.7917。

由上述結果顯示，除了社區態度項目之改變程度的內部一致性信度小於 0.7 以外，其他均大於 0.7，如表 3-2-1。另外，亦依據試測之受測者建議修改問卷項目、題數、語意等內容與版面編排方式，如表 3-2-2。

表 3-2-1 觀光發展影響試測量表題項內部一致性信度值

Cronbach's 係數	Total	(一) 經濟	(二) 社會文化	(三) 服務設施	(四) 社區態度	(五) 擁擠	(六) 環境
改變情形之認知	.7637	.7077	.7995	.8477	.6516	.7291	.7255
改變之喜好程度	.8499	.7547	.7685	.8423	.7063	.8612	.7917

表 3-2-2 試測填答者建議

編號	建議
1	是否可以多一個「不知道 or 不瞭解」的選擇。
2	題目很多，而且有些連續幾題的性質都很相近，寫了十幾題左右就累了。 建議題目可精簡，或題目的分佈也可多加考量。
3	有些問題的答案，介於 3 沒有改變，4 有增加之間，很難作答。 無法運用選項作答。
4	題目答到最後有點小累 有些題目類似，如 28、29、30。
5	如果填答人沒有一定的學術背景或是知識基礎，會不知道那是什麼，比如說：社區精神、棲地、活力等等，因為妳即將要施測的人大多是屬於老人家，或許可將題目更加白話一些，或比較易懂，也就是符合受測者的認知層級。
6	在某一些題目上面，不太清楚問題是在問我(填答人)在當地的消費情形，還是遊客在當地的消費情形！

(二)問卷試測之題目語意修正

問卷試測題目語意修正部分如下：

- (1) 第一部份之第十題(請問您參與地方事務與活動的次數頻率為何?)與十一題(請問您與鄰居互相聯絡往來或交談聊天的次數頻率為何?)加上時間的說明(居住此地期間)使題意更為詳細。
- (2) 第一部份之第十二題(請問您在住家週遭看到遊客的次數頻率為何?)、十三題(請問您與遊客接觸、交談的次數頻率為何?)與第十四題(請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何?)加上時間的說明(過去一年內)以便瞭解這幾年觀光發展後的狀況。
- (3) 第一部份之第八題(請問您自己或家人是否從事於觀光相關服務業?)所謂

觀光相觀服務業，於訪談時需特別解釋。

- (4) 第二部分之第二題(個人所得)與第三題(將個人所得花在社區的休閒活動消費中)之個人指受測者本身之狀況，於訪談時需特別解釋。
- (5) 第二部分觀光發展影響態度量表在翻頁後，除了接續之題目陳列外，在題目最上頭，再加上問題陳述與答案意義欄位，有助於正確填答欄位選項。

二、問卷組成

本問卷包括了兩部分，包括(一)居民屬性(二)觀光發展影響之認知與態度項目。其中，居民屬性是根據國內外文獻發展出來的，另外觀光發展影響量表問卷則是根據 John Ap and L. Crompton(1998)所發展的觀光發展影響量表修改而來的。

(一)居民屬性：

包括 1.「社會人口特質」，包括(1)「鄰里」，(2)「性別」—第一題、(3)「年齡」—第二題、(4)「婚姻狀況」—第三題、(5)「職業」—第四題、(6)「教育程度」—第五題、(7)「族群」—第六題、(8)「社團」—第七題，2.「觀光依賴」—第八題，3.「居住情感」—第九題，4.「社區依附」—第十和十一題，5.「遊客接觸」—第十二和十三題，6.「居住時間」—第十四題，7.「觀光支持態度」—第十五題，共十六項。在測量尺度上，受訪之社會人口特性以類別尺度加以測量讓受訪者勾選；另外，綜合相關文獻再配合當地特性與現況，以問項型式探知居民對觀光發展影響認知態度的影響因素，包括「觀光依賴」、「居住情感」、「社區依附」、「遊客接觸」、「居住時間」等概念，「觀光依賴」、「居住情感」、「居住時間」以類別尺度呈現，另外「社區依附」、「遊客接觸」、「觀光支持態度」則以順序尺度來測量影響不同居民屬性對觀光發展影響認知與態度間的差異情形。

(二)觀光發展影響之變項：

依據 John Ap and L. Crompton(1998)所發展的觀光影響問卷量表做部分的修改後，將觀光發展影響分為 1.經濟、2.社會文化、3.設施服務、4.社區態度、5.擁擠、6.環境六個主題共 31 題，其變項題數分別是：經濟影響—7 個題項、社會文化影響—9 個題項、設施服務影響—3 個題項、社區態度影響—3 個題項、擁擠影響—5 個題項、環境影響—4 個題項。

問卷設計以李克特量表方式進行，居民依據問題就「敘述情形之改變程度」

與「這樣改變或情況的喜好感覺」勾選回答。

1. 「敘述情形之改變程度」部分來測居民對改變情形之認知，其選項分為「明顯增加」、「有增加」、「沒改變」、「有減少」、「明顯減少」五等級李克特尺度表示，並依序給予「5」、「4」、「3」、「2」、「1」分。分數「3」表示為「沒有改變」，其餘皆表示為「有改變」；另外分數「4」、「5」表示敘述事項或情形改變的驅增；分數「2」、「1」表示敘述事項或情形改變的驅減。
2. 「改變之喜好程度」部分來測居民對改變情形之喜好態度，其選項分為「非常好」、「很好」、「沒意見」、「很不好」、「非常不好」五等級李克特尺度表示，並依序給予「5」、「4」、「3」、「2」、「1」分。分數「3」表示為「沒有意見」，分數「5」、「4」表示對敘述事項或情形改變的喜好程度驅增，分數「2」、「1」表示對敘述事項或情形改變的喜好程度驅減。

三、變項操作型定義與測量

本研究旨在以居民對觀光發展影響之主觀認知與態度來探討地方社區觀光發展所造成的影響，並進一步檢視其影響因素，因此，此研究變項分為兩大部分，茲將其內容說明如下。

(一)居民屬性

居民屬性有七個主題：1. 社會人口特質(共八題)，包括「鄰里」、「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「職業」、「教育程度」、「族群」、「社團」，2. 「觀光依賴」(共一題)，3. 「居住情感」(共一題)，4. 「社區依附」(共二題)，5. 「遊客接觸」(共二題)，6. 「居住期間」(共一題)，7. 「觀光支持態度」(共一題)，共十六題，其變項定義與測量方式如表 3-2-3：

1. 社會人口特質

指受訪居民之(1)鄰里—(開放式選項)、(2)性別—(男、女)、(3)年齡—(18-24、25-34、35-44、45-54、55 以上)、(4)婚姻狀況—(已婚、未婚、其他)、(5)職業—(農林漁牧、工商業、軍公教、學生、家管、退休、其他)、(6)教育程度—(國小或以下、國中、高中職、專科大學、研究所以上)、(7)族群—(閩南人、外省人、客家人、原住民、其他)、(8)社團—(無、有)等控制變項。

2. 觀光依賴

指受訪者全家之經濟收入與地方觀光業的相關程度。以問卷第八題「請問您自己或家人是否從事於觀光相關服務業(餐飲、旅遊、民宿、娛樂等)?」測量，

以「是」與「否」的類別尺度供受訪者勾選。

3. 居住情感

指受訪居民對當地情感的意識。以問卷第九題測量「居住情感」以「請問若有一天需搬離此地，您會捨不得這裡嗎？」問項題問，答案則以「是」與「否」的類別尺度供受訪者勾選。

4. 社區依附

指受訪居民對參與地區事務活動與鄰居往來頻率的程度。以問卷第十到十一題共二題來測量，題目內容如下：第十題測量「公共參與」以「請問您過去一年內參與地方事務與活動的次數頻率為何？」問項題問，第十一題測量「居民互動」以「請問您過去一年內與鄰居互相聯絡往來或交談聊天的次數頻率為何？」問項題問，以上兩題答案則以「常常」、「偶而」、「很少」、「幾乎沒有」四順序尺度供受訪者勾選。

5. 遊客接觸

指受訪居民與遊客實際與感受上接觸的頻率與程度。以問卷第十二與十三題共兩題來測量，題目內容如下：第十二題測量情形以「請問您過去一年內在住家週遭看到遊客的次數頻率為何？」、第十三題「請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何？」，以上兩題以「常常」、「偶而」、「很少」、「幾乎沒有」四順序尺度供受訪者勾選。

6. 居住時間

指受訪居民居住在當地時間之長短。以問卷第十四題「請問您居住在此地有多久了？」來測量，以「未滿2年」、「2-5年」、「6-10年」、「11-15年」、「16-20年」、「20年以上」的類別尺度供受訪者勾選。

7. 觀光支持態度

指受訪居民對觀光發展之支持態度與否。以問卷第十五題「請問您對地方觀光發展的態度為何？」來測量，以「支持」、「反對」、「沒意見」類別尺度供受訪者勾選。

表 3-2-3 居民屬性操作易定義與測量表

居民特質	題目	選項
社會人口 特質	鄰里	開放式選項
	性別	男、女
	年齡	18-24、25-34、35-44、45-54、55 以上
	婚姻狀況	已婚、未婚、其他

	職業	農林漁牧、工商業、軍公教、學生、家管、退休、其他	
	教育程度	國小或以下、國中、高中職、專科大學以上	
	族群	閩南人、外省人、客家人、原住民、其他	
	社團	無、有	
概念	定義	測量方式	
		題目	選項
經濟依賴	受訪者全家之經濟收入與地方觀光業的相關程度	1. 請問您自己或家人是否從事於觀光相關服務業 (餐飲、旅遊、民宿、娛樂等) ?	「是」 「否」
居住情感	受訪居民對居住情感之意識	1. 請問若有一天需搬離此地，您會捨不得這裡嗎？	「是」 「否」
社區依附	受訪居民對參與地區事務活動與鄰居往來頻率的程度。	1. 「請問您過去一年內參與地方事務與活動的次數頻率為何？」 2. 「請問您過去一年內與鄰居互相聯絡往來或交談聊天的次數頻率為何？」	「常常」 「偶而」 「很少」 「幾乎沒有」
遊客接觸	受訪居民與遊客實際與感受上接觸的密度與程度。	1. 「請問您過去一年內在住家週遭看到遊客的次數頻率為何？」 2. 「請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何？」	「常常」 「偶而」 「很少」 「幾乎沒有」
居住時間	受訪居民居住在當地時間之長短分類。	1. 「請問您居住在此地有多久了？」	「未滿 2 年」 「2-5 年」 「6-10 年」 「11-15 年」 「16-20 年」 「20 年以上」
觀光支持態度	受訪居民對觀光發展贊成與否的態度	1. 「請問您對地方觀光發展的態度為何？」	「支持」 「反對」 「無意見」

(二) 觀光發展影響變項

根據 John Ap and L. Crompton(1998)的觀光發展影響問卷修改而成的問卷主要分為經濟、社會文化、服務設施、社區態度、擁擠、環境等六個概念，其測量指標與定義如下表 3-2-4，測量方式如下表 3-2-5。

表 3-2-4 觀光發展影響變項之操作定義

概念	指標定義	操作性定義
----	------	-------

一	經濟	Q1-1 經濟活動 Q2-1 經濟活動	指地方因觀光發展而造成當地居民對經濟活動之改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-2 個人所得 Q2-2 個人所得	指地方因觀光發展而造成當地居民對個人所得改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-3 休閒消費 Q2-3 休閒消費	指地方因觀光發展而造成當地居民對將所得消費於當地休閒上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-4 工作機會 Q2-4 工作機會	指地方因觀光發展而造成當地居民對工作機會改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-5 消費場所 Q2-5 消費場所	指地方因觀光發展而造成當地居民對消費場所改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-6 投資開發 Q2-6 投資開發	指地方因觀光發展而造成當地居民對外來資金投資與建設開發上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-7 餐館型態 Q2-7 餐館型態	指地方因觀光發展而造成當地居民對餐館型態改變情形與改變之喜好程度。
二	社會 文化	Q1-8 文化需求 Q2-8 文化需求	指地方因觀光發展而造成當地居民對文化需求改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-9 文化設施 Q2-9 文化設施	指地方因觀光發展而造成當地居民對不同型態的文化設施上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-10 學習機會 Q2-10 學習機會	指地方因觀光發展而造成當地居民對與不同民族文化學習上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-11 文化欣賞 Q2-11 文化欣賞	指地方因觀光發展而造成當地居民對欣賞地方歷史文化古蹟上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-12 娛樂表演 Q2-12 娛樂表演	指地方因觀光發展而造成當地居民對不同型態的娛樂表演上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-13 文化保存 Q2-13 文化保存	指地方因觀光發展而造成當地居民對有機會對文化建築保存上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-14 遊客了解 Q2-14 遊客了解	指地方因觀光發展而造成當地居民對有機會可認識不同的遊客上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-15 文化了解 Q2-15 文化了解	指地方因觀光發展而造成當地居民對了解自身文化民族上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-16 社區活力 Q2-16 社區活力	指地方因觀光發展而造成當地居民對社區活力上改變情形與改變之喜好程度。
三	服務 設施	Q1-17 設施滿足 Q2-17 設施滿足	指地方因觀光發展造成當地居民對滿足使用者需要的基礎設施與服務改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-18 設施品質 Q2-18 設施品質	指地方因觀光發展而造成當地居民對基礎設施與服務品質改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-19 設施經費 Q2-19 設施經費	指地方因觀光發展而造成當地居民對基礎設施與服務經費來源改變情形與改變之喜好程度。

四	社區 態度	Q1-20 遊客好感 Q2-20 遊客好感	指地方因觀光發展而造成當地居民對遊客抱持正面態度改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-21 社區精神 Q2-21 社區精神	指地方因觀光發展而造成當地居民在社區精神上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-22 驕傲感 Q2-22 驕傲感	指地方因觀光發展而造成當地居民在驕傲感上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-23 交通擁擠 Q2-23 交通擁擠	指地方因觀光發展而造成當地居民對於交通擁擠改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-24 活動妨礙 Q2-24 活動妨礙	指地方因觀光發展而造成當地居民對於過多遊客妨礙日常生活上改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-25 愉悅妨礙 Q2-25 愉悅妨礙	指地方因觀光發展造成當地居民對過多遊客妨礙日常生活愉悅情緒上改變情形與改變之喜好程度。
五	擁擠	Q1-26 噪音 Q2-26 噪音	指地方因觀光發展而造成當地居民對噪音改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-27 危險意外 Q2-27 危險意外	指地方因觀光發展而造成當地居民對交通意外事件改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-28 天然環境 Q2-28 天然環境	指地方因觀光發展而造成當地居民對天然環境景觀改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-29 野生動植物 Q2-29 野生動植物	指地方因觀光發展而造成當地居民對野生動植物改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-30 自然環境品質 Q2-30 自然環境品質	指地方因觀光發展而造成當地居民對自然環境景觀上品質改變情形與改變之喜好程度。
		Q1-31 都市化程度 Q2-31 都市化程度	指地方因觀光發展而造成當地居民對都市化改變情形與改變之喜好程度。

表 3-2-5 觀光發展影響測量指標之操作方法

	指標定義	問項內容	改變情形(1-5 級)	改變喜好程度(1-5 級)
(01)	經濟活動	本地的經濟活動	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(02)	個人所得	個人所得	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(03)	休閒消費	將個人所得消費於地方上的休閒活動	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(04)	工作機會	工作機會	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(05)	消費場所	不同型態的商店與消費場所	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(06)	投資開發	花費在社區內的投資與開發案	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
(07)	餐館型態	不同型態的餐館	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好

二	(08) 文化需求	地方上文化活動的需求	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(09) 文化設施	不同型態的文化設施與活動	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(10) 學習機會	向不同民族文化學習的機會	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(11) 文化欣賞	欣賞本地歷史文化與古蹟	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(12) 娛樂表演	不同型態的娛樂表演活動	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(13) 文化保存	有機會恢復與保存當地歷史文化建築	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(14) 遊客了解	有機會可認識有趣的人	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(15) 文化了解	了解不同的民族與文化	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(16) 社區活力	社區的活力	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
三	(17) 設施滿足	滿足使用者需要的基礎設施服務(消防警力、醫療、水電)	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(18) 設施品質	基礎設施與服務的品質	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(19) 設施經費	基礎設施與服務的經費來源	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
四	(20) 遊客好感	居民們對遊客抱持正面態度	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(21) 社區精神	居民們的社區精神	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(22) 驕傲感	居民們的驕傲感	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
五	(23) 交通擁擠	交通擁擠	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(24) 活動妨礙	過多遊客妨礙我在公共場所的日常活動	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(25) 愉悅妨礙	擁擠情況會妨礙我從事日常活動時心情的愉悅	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(26) 噪音	噪音	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(27) 危險意外	遊客開車所造成的危險與意外	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
六	(28) 天然環境	天然的環境與棲地	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(29) 野生動植物	野生動物(動植物、鳥類、魚類等)	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(30) 環境品質	自然環境與棲地的品質	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好
	(31) 都市化程度	都市化程度(都市型態)	明顯減少—明顯增加	非常不好—非常好

第三節、資料蒐集方式與信效度

一、樣本來源

本研究以花蓮縣新城鄉七星潭社區為受測對象，因時間、人力、財力有限，參考國內相關居民認知與態度之研究設計，同時考量所獲得之樣本代表性及客觀性，乃採用七星潭社區之戶數為樣本數。

一般而言，樣本大小除了必須考量準確度與代表性的原則外，還需考慮樣本的可靠度與樣本/母體比例，本研究知樣本數採以戶數為主，七星潭社區戶數經詢問大漢村村幹事趙明福先生確定其七星潭社區範圍自原野牧場開始到德燕漁場之零星聚落間，其行政區域包括大漢村 1-6 鄰，七星潭社區戶數據新城鄉戶政事務所民國九十二年二月份之最新資料統計如表 3-3-1，其總戶數為 199 戶。

本研究母體為現居社區之住戶為主，以社區內的「家戶」為抽樣單位，每一戶選取一名 18 歲以上者為代表進行問卷調查。

表 3-3-1 七星潭鄰里人口資料表

村里	鄰別	合計				平地原住民		山地原住民	
		戶數	計	男	女	戶數	計	戶數	計
大漢村	小計	199	584	319	265	7	21	1	4
	1	52	218	116	102	4	8		
	2	23	64	38	26				
	3	28	59	30	29				
	4	38	113	60	53				
	5	35	84	49	35	2	8	1	3
	6	23	46	26	20	1	2		1

資料來源：新城鄉戶政事務所 製表日期：92/02/22

二、調查方式

基於人員訪談之優點(一)回答率與回收率高，(二)可與樣本對象接觸、直接控制訪問狀況，具彈性，(三)透過技巧的訪問，易引起關心與合作，(四)再收集與居民態度有關的資訊時較為適用，另外，對鄉村居民調查問卷時，考慮其識字、理解程度與年齡層有所限制，本研究採用人員訪談法亦可適時加以解說與口述，增加準確性，亦減少漏答情形。

訪員進入現場後，依照戶政單位之鄰里街道圖示尋找家戶拜訪與調查，問卷

調查完畢後，填寫問卷編號外，另於鄰里街道圖示上之所在戶鄰里號碼旁標示其問卷編號，以確認其問卷所屬家戶。另外，因人口流失、凋零、搬遷、空戶以及白天無人的比例過高，因此有樣本數過少與取樣選擇上的偏誤。

三、資料蒐集過程

資料收集的訪員由參加過訪員訓練及問卷說明的研究生與花師學生組成。由研究生先行前往第六鄰進行問卷收集的實地調查工作。本研究收集方式分為兩階段，第一階段(3/10-4/10)研究生與花師同學進行 1-6 鄰里家戶之問卷訪談，第一階段的家戶調查共得問卷 66 份；第二階段(4/10-4/20)視訪員回收情形而再對未回收之家戶進行進一步拜訪調查，根據第一階段回收的情形，排除已回收之家戶，針對未回收之家戶進行再次的拜訪以確認其為無法回收之家戶問卷，總計兩階段訪談共回收問卷 92 份，排除廢卷 2 份，實得有效問卷 90 份。

在調查進行過程中，因考慮到七星潭社區年齡結構老化、識字程度偏低、族群語言隔閡以至於在問卷的溝通與理解上需以一對一口述兼解釋的方式進行調查，而另外考慮到年紀過大的老人家及理解程度有限，所以某些樣本僅能使用開放式訪談取得觀光發展影響的口述資料如附錄二所示。

四、問卷回收

本問卷在調查期間，訪談調查方式分兩階段進行，對第一階段未回收之家戶進一步進行訪視與調查，問卷回收情形如下表 3-3-2：

表 3-3-2 問卷回收一覽表

	TOTAL	第一鄰	第二鄰	第三鄰	第四鄰	第五鄰	第六鄰
總戶數	199	52	23	28	38	35	23
回收戶佔總戶數比	45%	48%	43%	43%	47%	51%	30%
實際回收戶數	90	25	10	12	18	18	7
有效問卷比	100%	28%	11%	13%	20%	20%	8%
廢卷戶數	2	0	1	0	0	0	1
未回收戶數	107	27	12	16	20	17	15

五、信度與效度分析

在問卷調查中，使用的測量工具之信度與效度是非常重要的，其直接影響到調查的品質與成敗。所謂信度是指一個測量工具在測量其所測屬性時所得結果的穩定性與一致性，也就是說用同一個測量工具在不同時間對同一群受訪者重複測

量，計算前後結果有無變動，反映測量的穩定程度稱穩定係數(林進田，1993)；而效度即正確性，指測驗或測量工具確實能測出其所欲測量之特質與功能，測量的效度越高，表示測量的結果越能顯現其所欲測量對象之真正特質(邱皓政，2000)。兩者差別在於，信度不涉及測量所得是否正確，只關心測量本身是否穩定，所得結果是否可靠，也就是測量幾次結果都一致。由上述可知，良好的調查必須兼顧信度與效度，茲將本研究調查之信度與效度說明如下：

(一)問卷信度

信度檢測的方法，一般有重複測驗、平行測驗、折半相關方法、內在一致性測驗、登錄員間信度檢定等。而 SPSS 統計套裝軟體之信度檢定程序即折半相關方法，以 Cronbach 檢定法評定內部一致性；Cronbach's 的計算主要是求取題目之間相關情形的平均值，如果所有題目都是來測同一種心理構念，各個項目間的分數應相類似，因而具有高度相關(邱皓政，2000)。最常用的信度檢定方式為 Cronbach's 值，吳統雄(1984)指出信度可信程度參考範圍：

- 係數 < 0.3，不可信；
- 0.3 < Cronbach 係數 0.4，勉強可信；
- 0.4 < Cronbach 係數 0.5，稍微可信；
- 0.5 < Cronbach 係數 0.7，可信；(最常見的信度範圍)
- 0.7 < Cronbach 係數 0.9，很可信；(次常見的信度範圍)
- 0.9 < Cronbach 係數，十分可信。

本研究利用 SPSS for Windows 套裝軟體進行信度分析，以確立量表的一致性。測驗問卷所有題項之信度分析為.9226。其中(一)在觀光發展影響之改變情形題項(31 題)的 Cronbach's 值為.8136，(二)在觀光發展影響改變之喜好程度題項(31 題)的 Cronbach's 值為.9139。另外，在上述兩大部分內之其分類題項之信度分析如下表 3-3-3。

表 3-3-3 觀光發展影響正式量表題項內部一致性信度值

Cronbach's 係數	Total	(一) 經濟	(二) 社會文化	(三) 服務設施	(四) 社區態度	(五) 擁擠	(六) 環境
改變情形之認知	.8136	.7011	.8100	.7400	.6587	.8312	.6548
改變之喜好程度	.9139	.7612	.8909	.8013	.8380	.8482	.7214

(二) 問卷效度

在評估效度時，必須先確認測量的目的、範圍與對象，進而能掌握測驗內容與測驗目的相符合的程度(邱皓政，2000)。效度的評估有三種型態，包括內容效度、效標效度及建構效度。從測量的內容與範圍來著手即內容效度(content validity)，內容效度強調內容之廣度、涵蓋性與豐富性，以作為外在推論的主

要依據；表面效度則重視測量工具在外顯形式上的有效程度。從外在標準契合程度的評估模式所發展出的是效標關聯效度(criterion related validity)；而建構效度(construct validity)則強調概念意含的釐清。

本問卷來源根據 John Ap and L. Crompton(1998)所建構之觀光影響量表，其粹取流程應具有相當之內容效度，其量表從 147 影響項目經多階段專家篩選而終粹取出 35 個項目，問卷題項的挑選確實能反映其觀光發展影響之概念。另外，在原本 35 項影響量表題目當中，包含了四題「觀光稅」類觀光發展影響題項，經考量國情因素並評估其適宜性後，為符合目前國內觀光發展情形，遂將四題「觀光稅」類觀光發展影響項目刪除。另外，居民屬性部分建構根據專家意見加以修改，其意見分別如下表 3-3-4。

表 3-3-4 學者專家效度名單（依姓氏筆劃排列）

學者姓名	任教學校	問卷的審查意見
王正平教授	世新大學 觀光學系	1.協助修改問卷格式、問卷選項內容與語句，問卷選項。
原友蘭教授	東華大學 運休系	1.協助修改問卷格式、問卷選項內容與語句。 2.研究設計之抽樣方式建議。
游瑛妙教授	靜宜大學 觀光學系	1.協助修改問卷格式、問卷選項內容與語句，問卷選項。
歐聖榮教授	中興大學 園藝系	1、 協助修改問卷格式、問卷選項內容與語句。 2、 概念討論。

第四節、資料分析方式

本研究使用 SPSS for Windows 10.0 中文套裝軟體進行統計資料分析，茲將本研究目的與假設檢定所需統計分析方法依敘述統計(Descriptive Statistics)與推論統計(Inferential Statistics)分述如下：

一、敘述性統計(Descriptive statistics)

針對居民屬性與觀光發展影響認知與態度使用次數分配、百分比、平均數及標準差等對樣本各變項作敘述性統計分析說明居民屬性與觀光發展影響認知與態度的程度。

二、信度分析(Reliability analysis)

以 Reliability analysis 考驗問卷內在一致性。SPSS 統計套裝軟體之信度檢定程序即折半相關方法，Cronbach's α 的計算主要是求取題目之間相關情形的平均值評定內部一致性。

三、T 檢定(T-test)

平均數的差異檢定是對於兩組觀測值中的每一組經由分類的值或變數加以分辨，然後算出每一組變數的平均數。用於檢驗兩不同居民屬性對各項觀光發展影響改變情形與滿意程度之差異情況，本研究將就居民屬性中之性別、觀光依賴、居住情感共 3 項與觀光發展影響之認知與態度做差異檢定。

四、單因子變異數分析(One-way ANOVA)

單因子變異數分析的目的在於比較兩個或兩個以上群組的平均數，推算各組母體中的平均數是否相等。用以檢定兩個以上不同群體對各項觀光發展影響改變情形與滿意程度之差異情況。本研究將就居民屬性中之鄰里、年齡、職業、教育程度、社團、事務參與、鄰居往來、看見遊客頻率、遊客互動程度、居住時間、共 10 項與觀光發展影響之認知與態度做差異檢定。

第四章 研究結果分析

本研究主要的研究目的,在了解七星潭社區居民對觀光發展影響之認知與態度,共蒐集 90 份七星潭社區居民對觀光發展影響認知與態度之訪談問卷,在分析資料上,首先運用描述性統計進行居民以及觀光發展影響的資料分析,另外,再使用 T 檢定及單因子變異數分析檢定居民屬性對各觀光發展影響變項是否有顯著差異,茲將研究結果分述如下:

第一節 居民屬性

居民基本屬性部分以敘述性統計方式將統計結果分析與討論分述如下:

一、居民屬性統計結果

- (一) 居住鄰里:受訪居民之居住鄰里以「一鄰」者最多佔 28%(25),其次為「四鄰」與「五鄰」者各佔 20%(18),再來是「三鄰」者佔 13%(12),「二鄰」者佔 11%(10),以「六鄰」者最少佔 8%(7)。
- (二) 性別:受訪居民之性別以「男性」較多佔 62%(56),「女性」佔 38%(34)。
- (三) 年齡:受訪居民之年齡以「55 歲以上」者居多佔 37%(33),其次為「45-54 歲」者佔 22%(13),「35-44 歲」者佔 20%(18),「25-34 歲」者佔 14%(20),最少的為「18-24 歲」者佔 7%(6)。
- (四) 婚姻狀況:受訪居民之婚姻狀況以「已婚」者居多佔 78%(70),「未婚」者佔 22%(19),「其他」佔 2%(1)。
- (五) 職業:受訪居民之職業狀況以「工商業」者居多佔 24%(22),其次是「家管」者佔 22%(20),「退休」者佔 21%(19),「農林漁牧」者佔 14%(13),「其他」者佔 11%(10),「學生」者佔 3%(3),最少的是「軍公教」者佔 3%(3)。
- (六) 教育程度:受訪居民之教育程度以「國小以下」者最多佔 43%(39),其次「高中職」者佔 30%(27),「國中」者佔 16%(14),最少是「大學專科以上」者佔 11%(10)。
- (七) 族群:受訪居民之族群類別以「閩南人」最多佔 48%(43),其次為「外省人」佔 37%(33),「原住民」10%(9),「客家人」6%(5)。

- (八) 社團：受訪居民之社團參與，以「無」者較多佔 69%(62)，「有」者佔 31%(28)。
- (九) 觀光依賴：受訪居民及其家人從事觀光相關行業之情形，以「無相關者」較多佔 82%(74)，「有相關者」佔 18%(16)。
- (十) 居住情感：受訪居民之社區情感情形，以若需離開社區「會捨不得」者較多佔 81%(73)，「不會捨不得」者佔 19%(17)。
- (十一) 事務參與：受訪居民社區事務參與情況，以「偶而」者居多佔 30%(27)，其次分別為「很少」者佔 27%(24)和「幾乎沒有」者佔 24%(22)，以「常常」者最少佔 19%(17)。
- (十二) 鄰居往來：受訪居民與鄰居往來情形，以「常常」者居多佔 60%(54)，其次分別為「偶而」者佔 23%(21)，「幾乎沒有」者佔 10%(9)，以「很少」者最少佔 7%(6)。
- (十三) 看見遊客頻率：受訪居民看見遊客頻率以「常常」者居多佔 68%(61)，其次分別為「偶而」者佔 13%(12)，「幾乎沒有」者佔 12%(11)，以「很少」者最少佔 7%(6)。
- (十四) 遊客互動程度：受訪居民與遊客互動程度以「偶而」者居多佔 37%(33)，其次分別為「很少」者佔 28%(25)，「幾乎沒有」者佔 22%(20)，以「常常」者最少佔 13%(12)。
- (十五) 居住時間：受訪居民之居住時間，以「20 年以上」者較多佔 63%(57)，其次為「16-20 年」者佔 9%(8)，「11-15 年」者佔 9%(7)，「6-10 年」者佔 8%(7)，「未滿 2 年」者佔 8%(7)，最少「2-5 年」者佔 4%(4)。
- (十六) 觀光支持態度：受訪居民之觀光支持態度，以「支持」者較多佔 65%(59)，其次是「無意見」者佔 26%(23)，最少是「反對」者佔 9%(8)。

二、居民屬性分析討論

由以上資料可知，本研究之受訪居民，在「性別」組成上以男性居多，佔樣本數之 62%，女性佔 38%，填答者多為男性，可說明七星潭社區應屬傳統型的漁村聚落，多少仍有男主外女主內的觀念；「居住鄰里」以第一鄰者居多佔 28%，其他依鄰里順序為 11%、13%、20%、20%、8% (七星潭社區鄰里人口比為 26：

12 : 14 : 19 : 18 : 11) , 除了第六鄰以外 , 比例均相當符合 , 其人口分布的落差與離觀光地帶遠近亦大致成正比 ; 居民「年齡」分布以 55 歲以上者居多佔 37% , 其次為 45-54 歲佔 22% , 35-44 歲佔 20% , 其老年人口比例較高 , 表示勞動人口負擔會比較沉重 , 因為人口的老化 , 象徵著可以勞動的人口有限 , 就業與工作機會的需求與誘因對當地居民而言不大 , 而當地人口老化的情形 , 在觀光發展的介入下 , 多少會影響當地居民在就業與工作機會方面的供需、服務型態和適應程度等問題 , 在「族群」上 , 以閩南人居多佔 48% , 其次為外省人佔 37% ; 在「職業狀況」上 , 以工商業居多佔 24% , 支持觀光發展比例也以職業為工商業者居多 , 可見職業為工商業者較其他行業更趨於接受當地的觀光發展 , 其次為家管佔 22% , 退休佔 21% , 農林漁牧佔 14% 其中無工作身分者(家管、退休人口)佔了 43% , 顯示漁村社區中第一級產業有逐漸沒落的現象 , 而觀光發展將轉變當地對環境的利用方式 , 對一級產業的影響與衝擊也最大 , 一方面居民必須面臨傳統產業轉型的不安 , 另外 , 轉型後面臨新興行業的調適問題也會相繼出現 , 而社區人口結構組成中有高比例的無工作(或不須工作者)者 , 由此可以見得 , 觀光發展之就業機會也許對這樣的人口組成來說 , 影響有限(工作與就業機會) ; 在「觀光依賴」上 , 家庭成員之職業與觀光相關行業「有相關者」只佔 18% , 在比例上偏低 , 可知居民對觀光的依賴性並不高 , 另外 , 需注意社區發展觀光之經濟利益流向少數觀光相關居民 , 不但有利益分配不均的情形 , 也需了解全體居民如果必須承受觀光發展所導致的負面影響但卻不見得有利益共享的情形下必心生不滿 , 引發居民間的嫌隙 ; 另「教育程度」上 , 以國中以下居多佔 43% , 其次高中職佔 30% , 可知社區居民經濟結構組成與教育水準較弱。整體來說 , 居民年齡結構趨於老化 , 教育水準較弱 , 在經濟面的觀光發展影響上 , 助益多少受侷限。

從受訪居民「參與社團」情形來看 , 以無參與社團居多佔 69% , 有參與社團佔 31% , 在有參加社團者中 , 有加入社區發展協會者佔 11% , 社區中參與社區發展運作的比例偏低 ; 在「居住情感」上詢問若需離開是否會捨不得 , 會捨不得居多佔 81% , 不會佔 29% ; 在「社區事務參與」情況上 , 很少與幾乎沒有者佔了 51% , 其次為偶而者佔 30% , 常常者佔 19% , 社區事務參與上經常者的比例偏低 , 顯示經常參與者仍居限於少數熱心居民 ; 在「鄰居往來情形」上 , 常常者居多佔 60% , 偶而者佔 23% , 幾乎沒有與很少者佔 17% , 可見居民與住家附近鄰居聯絡往來的情形普遍 , 但是在社區公共事務參與上 , 比例則呈現相反情形 , 顯示居民在社區公共事務參與方面是需要加強的 ; 在「居住時間」上 , 以 20 年以上居多佔 63% , 11-20 年佔 18%。整體而言 , 雖然在居住情感上 , 大部分的現居居民皆認為若需要離開有 81% 會捨不得 , 另外 , 鄰居往來經常者也高達 60% , 而調查亦得知世居者比例佔了 63% , 但社區事務參與比率卻相對偏低 , 呈現出居民在付出地方情感與地方參與的行動力間 , 其中的落差不小 , 推測跟社區人口組成結構與社區事務運作尚未發揮效有關。

在「看見遊客的頻率」上，常常者為 68%，幾乎沒有與很少者佔 17%，顯示居民在社區生活範圍內經常可見遊客蹤影；而在「遊客互動程度」幾乎沒有與很少者佔 50%，常常者佔 13%，可見居民常常可以看到遊客，但是接觸上有限，顯示居民與遊客雖在同一空間下但活動範圍有所區隔，以致受遊客直接干擾的影響不大，兩者之中在實際互動可能產生的生活節奏、價值觀、社會結構等社會影響的程度有限；而在「觀光支持態度」上，支持者為多佔了 66%，無意見佔 26%，反對者 9%，顯示居民贊成觀光發展的比例近六成六，無意見與反對者佔 35%，從 Bulter(1980)、Doxey(1975)觀光發展影響之相關理論可知，居民對觀光發展影響之認知與態度會隨著觀光發展進程與階段，有不同的認知與態度，而此變化的原因依照社會交換理論來看，在發展過程中，居民如果普遍感受到觀光發展所產生的負面影響且社區或個人未能從中獲得利益，居民對觀光發展認知與態度是很容易生變的，這也說明了觀光支持態度是隨時居民在觀光發展過程中獲利與否的心理衡量在變動的。

表 4-1-1 居民屬性次數分配一覽表

變項名稱/ 組別		次數	百分比	變項名稱/ 組別		次數	百分比	
鄰里	一鄰	25	28 %	社團	無	62	69 %	
	二鄰	10	11 %		有	28	31 %	
	三鄰	12	13 %	觀光依賴	有相關者	16	18 %	
	四鄰	18	20 %		無相關者	74	82 %	
	五鄰	18	20 %	居住情感	會捨不得	73	81 %	
	六鄰	7	8 %		不會捨不得	17	19 %	
性別	男性	56	62 %	事務參與	常常	17	19 %	
	女性	34	38 %		偶而	27	30 %	
年齡	18-24 歲	6	7 %		很少	24	27 %	
	25-34 歲	13	14 %		幾乎很少	22	24 %	
	35-44 歲	18	20 %		鄰居往來	常常	54	60 %
	45-54 歲	20	22 %			偶而	21	23 %
	55 歲以上	33	37 %	很少		6	7 %	
9		10 %	幾乎很少	9		10 %		
婚姻	已婚	70	78 %	看見遊 客頻率	常常	61	68 %	
	未婚	19	21 %		偶而	12	13 %	
	其他	1	1 %		很少	6	7 %	
職業	農林漁牧	13	14 %	幾乎很少	11	12 %		
	工商業	22	24 %	遊客互 動程度	常常	12	13 %	
	軍公教	3	3 %		偶而	33	37 %	
	學生	3	3 %		很少	25	28 %	
	家管	20	22 %		幾乎很少	11	12 %	
	退休	19	21 %	居住時間	未滿 2 年	7	8 %	
	其他	10	11 %		2-5 年	4	4 %	
教育 程度	國小以下	39	43 %		6-10 年	7	8 %	
	國中	14	16 %		11-15 年	7	9 %	
	高中職	27	30 %		16-20 年	8	9 %	
	大學專科以上	10	11 %	20 年以上	57	63 %		
族群	閩南人	43	48 %	觀光支 持態度	支持	59	65 %	
	外省人	33	37 %		無意見	23	26 %	
	客家人	5	6 %		反對	8	9 %	
	原住民	9	10 %					

第二節 居民對觀光發展影響之認知

七星潭居民對觀光發展改變情形之認知結果，各題之平均數與標準差統計如表 4-2-1。整體而言，以平均數高低來看，平均值為 3.34，其範圍介於 2.76 與 4.12 間，可知居民普遍認為改變情形不明顯，因平均數值並不高，表示增加情形並不明顯，改變程度驅增的前五名分別是「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」、「娛樂表演」、「了解遊客」，而此五項平均值都大於 3.5，顯示這五項對居民來說，是普遍有感受到改變增加的情形；另外改變程度驅減的前五名分別是「野生動植物」、「工作機會」、「天然環境」、「居民所得」、「自然環境品質」。

以標準差來看，平均標準差為 .67，其範圍介於 .53 與 .94 間，在環境類之平均標準差最大，顯示居民對觀光發展影響在「環境類」之改變情形認知之離散程度較大，而較無一致性，或許這也可顯現出居民看待環境的態度，有著兩極的價值觀與看法。

以平均數排序來看，「經濟類」與「環境類」分數排序普遍較低，顯示沒有改變或是改變減少，而「擁擠類」之分數排序都在前十名，顯示擁擠類有增加的改變幅度是居民最有感受的。

一般而言，觀光發展會在經濟類影響上為居民帶來經濟上的收益，所以通常較為居民所認同，但是在七星潭，經濟類改變情形的表現是偏低的，而擁擠類偏高，除了需特別注意因而引發民眾的反感外，就目前發展初期居民對擁擠類與環境類觀光發展影響有明顯改變的認知，是否也顯示了縣府執行七星潭觀光發展的出發點仍然首重遊客需求與喜好等傳統觀光發展一貫的規劃重點，而忽視當地居民與環境為此所承受的不當壓力與影響。

表 4-2-1 居民對觀光發展改變情形認知之平均數與標準差一欄表

類別	題項	平均數	標準差	組內排序
(五) 擁擠類	Q1-23 改變情形: 交通擁擠	4.12	.75	1
(五) 擁擠類	Q1-26 改變情形: 噪音	3.98	.79	2
(五) 擁擠類	Q1-27 改變情形: 危險意外	3.70	.74	3
(二) 社會文化類	Q1-12 改變情形: 娛樂表演	3.54	.56	4
(二) 社會文化類	Q1-14 改變情形: 瞭解遊客	3.50	.57	5
(五) 擁擠類	Q1-25 改變情形: 愉悅妨礙	3.47	.72	6
(五) 擁擠類	Q1-24 改變情形: 活動妨礙	3.46	.69	7
(二) 社會文化類	Q1-11 改變情形: 文化欣賞	3.46	.58	8
(四) 社區態度類	Q1-22 改變情形: 驕傲感	3.43	.72	9
(四) 社區態度類	Q1-20 改變情形: 遊客好感	3.43	.78	10
(二) 社會文化類	Q1-9 改變情形: 文化設施	3.42	.56	11
(六) 環境類	Q1-31 改變情形: 都市化程度	3.41	.63	12
(二) 社會文化類	Q1-16 改變情形: 社區活力	3.40	.61	13
(一) 經濟類	Q1-1 改變情形: 經濟活動	3.38	.83	14
(三) 服務設施類	Q1-17 改變情形: 設施滿足	3.36	.57	15
(二) 社會文化類	Q1-15 改變情形: 瞭解文化	3.34	.56	16
(三) 服務設施類	Q1-18 改變情形: 設施品質	3.34	.66	17
(二) 社會文化類	Q1-8 改變情形: 文化需求	3.33	.56	18
(四) 社區態度類	Q1-21 改變情形: 社區精神	3.33	.65	19
(一) 經濟類	Q1-5 改變情形: 消費場所	3.31	.66	20
(二) 社會文化類	Q1-10 改變情形: 學習機會	3.28	.58	21
(一) 經濟類	Q1-7 改變情形: 餐館型態	3.27	.56	22
(一) 經濟類	Q1-6 改變情形: 投資開發	3.24	.59	23
(二) 社會文化類	Q1-13 改變情形: 文化保存	3.24	.64	24
(三) 服務設施類	Q1-19 改變情形: 設施經費	3.23	.56	25
(一) 經濟類	Q1-3 改變情形: 休閒消費	3.13	.56	26
(六) 環境類	Q1-30 改變情形: 天然環境品質	3.02	.89	27
(一) 經濟類	Q1-2 改變情形: 居民所得	2.99	.53	28
(六) 環境類	Q1-28 改變情形: 天然環境	2.97	.94	29
(一) 經濟類	Q1-4 改變情形: 工作機會	2.80	.75	30
(六) 環境類	Q1-29 改變情形: 野生動植物	2.76	.85	31

註：1 = 「明顯減少」、2 = 「有減少」、3 = 「無改變」、4 = 「有增加」、5 = 「明顯增加」

另外，再針對觀光發展影響六大類別包括 1. 經濟類、2. 社會文化類、3. 服務設施類、4. 社區態度類、5. 擁擠類 6. 環境類等，分別詳述其結果如下：

1. 經濟影響

關於社會文化類影響有無改變的情形，平均有六成五的居民普遍認為無改變，而平均三成五的居民認為有改變。

在有改變部分，「經濟活動」、「休閒消費」、「休閒場所」、「投資開發」、「餐館型態」上都認為是有趨增的情形；而只有「工作機會」是認為有趨減的情形；另外「居民所得」認為有趨增與趨減的各佔一半。顯示對認為觀光發展之經濟影響有改變的居民來說，從中所得受益的居民有近一成，另外也有近一成認為所得減少了；另外，在工作機會上，有兩成六的居民認為有趨減，這在一般旅遊地區觀光發展的初期歷程中是很少見的現象，值得相關管理單位注意，減少在觀光發展初期可能隱藏居民對觀光發展不滿的因子。

表 4-2-2 居民對經濟類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-1 改變情形: 經濟活動	次數(百分比)	2 (2 %)	6 (7 %)	46 (51 %)	28 (31 %)	8 (9 %)	90 (100 %)
Q1-2 改變情形: 居民所得	次數(百分比)	2 (2 %)	6 (7 %)	74 (82 %)	7 (8 %)	1 (1 %)	90 (100 %)
Q1-3 改變情形: 休閒消費	次數(百分比)	1 (1 %)	6 (7 %)	63 (70 %)	20 (22 %)	0 (0 %)	90 (100 %)
Q1-4 改變情形: 工作機會	次數(百分比)	5 (7 %)	17 (19%)	57 (63 %)	9 (10 %)	1 (1 %)	90 (100 %)
Q1-5 改變情形: 消費場所	次數(百分比)	2 (2 %)	2 (2 %)	54 (60 %)	30 (33 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
Q1-6 改變情形: 投資開發	次數(百分比)	1 (1 %)	3 (3 %)	60 (67 %)	25 (28 %)	1 (1 %)	90 (100 %)
Q1-7 改變情形: 餐館型態	次數(百分比)	0 (0 %)	5 (6 %)	56 (62 %)	29 (32 %)	0 (0 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	2 (2 %)	6 (7 %)	59 (65 %)	21 (24 %)	2 (2 %)	90 (100 %)

2. 社會文化

關於社會文化類影響有無改變的情形，平均有五成一的居民普遍都認為無改變；而平均四成九的居民認為有改變。

在有改變部分，「娛樂表演」上是普遍認為有趨增的情形，可見觀光發展影響讓普遍居民感受到娛樂表演上的改變；而其他在「文化需求」、「文化設施」、「學習機會」、「文化欣賞」、「文化保存」、「了解遊客」、「了解文化」、「社區活力」上普遍也是認為有趨增，只有在「文化保存」上有近一成的居民認為有趨減的情形，可見居民在社會文化影響類別上，文化保存(漁村文化)的問題是需要注意的。

表 4-2-3 居民對社會文化類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-8 改變情形: 文化需求	次數(百分比)	0 (0 %)	3 (3 %)	55 (61 %)	31 (34 %)	1 (1 %)	90 (100 %)
Q1-9 改變情形: 文化設施	次數(百分比)	0 (0 %)	2 (2 %)	49 (54 %)	38 (42 %)	1 (1 %)	90 (100 %)
Q1-10 改變情形: 學習機會	次數(百分比)	1 (1 %)	3 (3 %)	56 (62 %)	30 (33 %)	0 (0 %)	90 (100 %)
Q1-11 改變情形: 文化欣賞	次數(百分比)	0 (0 %)	1 (1 %)	50 (56 %)	36 (40 %)	3 (3 %)	90 (100 %)

Q1-12 改變情形: 娛樂表演	次數(百分比)	0 (0 %)	1 (1 %)	41 (46 %)	46 (51 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
Q1-13 改變情形: 文化保存	次數(百分比)	1 (0 %)	7 (8 %)	51 (57 %)	31 (34 %)	0 (0 %)	90 (100 %)
Q1-14 改變情形: 瞭解遊客	次數(百分比)	0 (0 %)	0 (0 %)	48 (53 %)	39 (43 %)	3 (3 %)	90 (100 %)
Q1-15 改變情形: 瞭解文化	次數(百分比)	0 (0 %)	2 (2 %)	57 (63 %)	29 (32 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
Q1-16 改變情形: 社區活力	次數(百分比)	0 (0 %)	4 (4 %)	48 (53 %)	36 (40 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	0 (0 %)	3 (3 %)	51 (56 %)	35 (39 %)	2 (2%)	90 (100 %)

3. 服務設施

關於服務設施類影響有無改變的情形，平均有有六成三的居民普遍認為無改變，而平均三成七的居民認為有改變。

在有改變部分，「設施滿足」、「設施品質」、「設施經費」上都認為是有趨增的情形。

表 4-2-4 居民對服務設施類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-17 改變情形: 設施滿足	次數(百分比)	0 (0 %)	2 (2 %)	56 (62 %)	30 (33 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
Q1-18 改變情形: 設施品質	次數(百分比)	0 (0 %)	6 (7 %)	50 (56 %)	31 (34 %)	3 (3 %)	90 (100 %)
Q1-19 改變情形: 設施經費	次數(百分比)	0 (0 %)	4 (4 %)	63 (70 %)	21 (23 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	0 (0 %)	4 (4 %)	56 (63 %)	28 (31 %)	2 (2 %)	90 (100 %)

4. 社區態度

關於社區態度類影響有無改變的情形，平均有五成的居民普遍認為無改變，而平均五成的居民認為有改變。

在有改變部分，「遊客好感」項目上，認為有趨增的居民有四成八，但有一成居民認為是趨減，相關管理單位需注意居民對遊客的好感程度，以減低居民與遊客間的衝突；在「社區精神」與「驕傲感」上普遍認為是趨增的。

表 4-2-5 居民對社區態度類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-20 改變情形: 遊客好感	次數(百分比)	0 (0 %)	10 (11 %)	37 (41 %)	37 (41 %)	6 (7 %)	90 (100 %)
Q1-21 改變情形: 社區精神	次數(百分比)	0 (0 %)	5 (6 %)	54 (60 %)	27 (30 %)	4 (4 %)	90 (100 %)
Q1-22 改變情形: 驕傲感	次數(百分比)	1 (1 %)	4 (4 %)	45 (50 %)	35 (39 %)	5 (6 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	0 (0 %)	6 (7 %)	45 (50 %)	33 (37 %)	5 (6 %)	90 (100 %)

5. 擁擠

關於擁擠類影響有無改變的情形，平均有四成三的居民普遍認為無改變；而平均五成七的居民認為有改變。

在有改變部分，「交通擁擠」上，認為有趨增的居民高達七成七，在觀光發展初期，對於居民普遍感受擁擠的現象，顯示相關管理單位在當地的規劃管理實有待加強的地方；在「噪音」上，認為有趨增的居民也高達六成一，其來源應為遊客所造成的，假日夜間的喧嘩歡鬧與車潮，對生活作息規律的漁村居民來說，造成不小的困擾；另外有五成的居民認為「危險意外」上有趨增，當地車潮於狹小巷弄穿梭不息，另外青少年於夜間聚眾喧鬧，容易滋生事端等情事都會讓為危險意外的情形增加；在「活動妨礙」與「愉悅妨礙」上，有都有近三成五居民認為有趨增，在社區內遊客較多的鄰里間遊客走動範圍與居民生活空間若無區隔，會造成居民在日常活動與心情愉悅上造成不便與反感。總之，可以見得在觀光發展初期，居民對擁擠類的觀光發展影響任知道有增加的情形比例偏高，值得管理有關單位注意，以減少居民對觀光發展與遊客產生不滿與衝突。

表 4-2-6 居民對擁擠類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-23 改變情形: 交通擁擠	次數(百分比)	0 (0 %)	0 (0 %)	20 (22 %)	39 (43 %)	31 (34 %)	90 (100 %)
Q1-24 改變情形: 活動妨礙	次數(百分比)	0 (0 %)	1 (1 %)	56 (62 %)	24 (27 %)	9 (10 %)	90 (100 %)
Q1-25 改變情形: 愉悅妨礙	次數(百分比)	0 (0 %)	2 (2 %)	54 (60 %)	24 (27 %)	10 (11 %)	90 (100 %)
Q1-26 改變情形: 噪音	次數(百分比)	0 (0 %)	0 (0 %)	29 (32 %)	34 (38 %)	27 (30 %)	90 (100 %)
Q1-27 改變情形: 危險意外	次數(百分比)	0 (0 %)	1 (1 %)	39 (43 %)	36 (40 %)	14 (16 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	0 (0 %)	1 (1 %)	40 (44 %)	31 (35 %)	18 (20 %)	90 (100 %)

6. 環境

關於環境類影響有無改變的情形，平均有四成九的居民普遍認為無改變；而平均五成一的居民認為有改變。

在有改變部分，「天然環境」上最為明顯，其中認為趨減的居民有三成一，但也有二成七的居民認為趨增；在「野生動植物」、「自然環境品質」之環境類影響項目中，居民認知到減少與增加的比例不相上下，可知，居民看待自然環境的態度是有兩極化的差異。

表 4-2-7 居民對環境類觀光發展改變情形之認知細項分析一欄表

題項	比例次數	明顯減少	有減少	無改變	有增加	明顯增加	總和
Q1-28 改變情形: 天然環境	次數(百分比)	4 (4 %)	24 (27 %)	38 (42 %)	19 (21 %)	5 (6 %)	90 (100 %)
Q1-29 改變情形: 野生動植物	次數(百分比)	8 (9 %)	20 (22 %)	50 (56 %)	10 (11 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
Q1-30 改變情形: 自然環境品質	次數(百分比)	3 (3 %)	21 (23 %)	41 (46 %)	21 (23 %)	4 (4 %)	90 (100 %)
Q1-31 改變情形: 都市化程度	次數(百分比)	1 (1 %)	2 (2 %)	48 (53 %)	37 (41 %)	2 (2 %)	90 (100 %)
平均值	次數(百分比)	4 (4 %)	17 (19 %)	44 (49 %)	22 (24 %)	3 (4 %)	90 (100 %)

第三節 居民對觀光發展影響之態度

七星潭居民對觀光發展改變之喜好程度結果，各題之平均數與標準差統計如表 4-3-1。整體而言，以平均數高低來看，平均值為 2.99，其範圍介於 2.08 與 3.42 間，因平均數值差異不大，表示居民對於改變之喜好程度並不明顯，其中改變之喜好程度高的前五項是「遊客好感」、「了解遊客」、「驕傲感」、「了解文化」、「娛樂表演」；而改變之喜好程度低的前五項是「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」、「工作機會」、「野生動植物」。

以標準差來看，平均值為 .83，其範圍除了「休閒消費」項目之標準差為 .66 外，其餘皆介於 .72 與 .96 間，另外，跟環境類改變情形之認知一樣，「環境類」觀光發展改變之喜好程度之平均標準差 (.90) 最大，顯示居民對環境類觀光發展改變之喜好程度的離散幅度較大，而較無一致性，顯示在對環境態度之喜好程度上也存在兩極的價值判斷。

以平均數排序來看，「社會文化類」與「社區態度類」之分數排序亦都在前十三名，顯示居民在所有類別觀光發展改變之喜好程度中，以「社會文化類」與「社區態度類」之改變喜好程度較高；而「擁擠類」排名均在 20 名之後，顯示居民在所有觀光發展改變之喜好程度中，擁擠類之喜好程度偏低且感受上呈現負面態度。

在觀光發展影響的居民滿意度上，一反以往文獻的研究，居民在經濟上的滿意程度不高反低，而在社會文化類與社區態度類上滿意程度較高，雖然，文獻中也提及社會文化的影響作用時間長久，通常不是顯而易見的，但是本研究中，社會文化類影響有較高喜好程度的項目多跟了解遊客與一些容易感受到改變的如娛樂表演等項目，居民開始了解到當地漁村文化與海濱環境上特色是一種為遊客趨之若鶩的觀光資源，另外是否說明著一直以來維持著純樸民風的漁村開始改變以往對當地環境利用的看法—原始的自然環境就是一種資源，以致在了解當地文化與自身驕傲感上改變的喜好感受增加。

表 4-3-1 居民對觀光發展改變喜好程度之平均數與標準差一欄表

類別	題項	平均數	標準差	組內間排序
(四) 社區態度類	Q2-20 改變喜好程度: 遊客好感	3.42	.81	1
(二) 社會文化類	Q2-14 改變喜好程度: 瞭解遊客	3.40	.73	2
(四) 社區態度類	Q2-22 改變喜好程度: 驕傲感	3.40	.78	3
(二) 社會文化類	Q2-15 改變喜好程度: 瞭解文化	3.32	.72	4
(二) 社會文化類	Q2-12 改變喜好程度: 娛樂表演	3.31	.80	5
(二) 社會文化類	Q2-11 改變喜好程度: 文化欣賞	3.28	.79	6
(二) 社會文化類	Q2-16 改變喜好程度: 社區活力	3.26	.82	7
(二) 社會文化類	Q2-13 改變喜好程度: 文化保存	3.26	.80	8
(四) 社區態度類	Q2-21 改變喜好程度: 社區精神	3.24	.81	9
(二) 社會文化類	Q2-8 改變喜好程度: 文化需求	3.19	.82	10
(二) 社會文化類	Q2-9 改變喜好程度: 文化設施	3.17	.85	11
(一) 經濟類	Q2-1 改變喜好程度: 經濟活動	3.17	.97	12
(二) 社會文化類	Q2-10 改變喜好程度: 學習機會	3.16	.76	13
(三) 服務設施類	Q2-17 改變喜好程度: 設施滿足	3.09	.92	14
(六) 環境類	Q2-31 改變喜好程度: 都市化程度	3.06	.90	15
(一) 經濟類	Q2-5 改變喜好程度: 消費場所	3.04	.83	16
(六) 環境類	Q2-28 改變喜好程度: 天然環境	3.02	.96	17
(一) 經濟類	Q2-3 改變喜好程度: 休閒消費	3.01	.66	18
(三) 服務設施類	Q2-18 改變喜好程度: 設施品質	2.99	.94	19
(一) 經濟類	Q2-7 改變喜好程度: 餐館型態	2.98	.85	20
(六) 環境類	Q2-30 改變喜好程度: 自然環境品質	2.97	.88	21
(一) 經濟類	Q2-6 改變喜好程度: 投資開發	2.94	.85	22
(三) 服務設施類	Q2-19 改變喜好程度: 設施經費	2.90	.81	23
(五) 擁擠類	Q2-24 改變喜好程度: 活動妨礙	2.78	.85	24
(一) 經濟類	Q2-2 改變喜好程度: 居民所得	2.72	.76	25
(五) 擁擠類	Q2-25 改變喜好程度: 愉悅妨礙	2.69	.82	26
(六) 環境類	Q2-29 改變喜好程度: 野生動植物	2.66	.84	27
(一) 經濟類	Q2-4 改變喜好程度: 工作機會	2.58	.90	28
(五) 擁擠類	Q2-27 改變喜好程度: 危險意外	2.43	.89	29
(五) 擁擠類	Q2-26 改變喜好程度: 噪音	2.14	.89	30
(五) 擁擠類	Q2-23 改變喜好程度: 交通擁擠	2.08	.82	31

註：1 = 「非常不好」、2 = 「很不好」、3 = 「無意見」、4 = 「很好」、5 = 「非常好」

另外，再針對觀光發展影響六大類別包括 1. 經濟類、2. 社會文化類、3. 服務設施類、4. 社區態度類、5. 擁擠類 6. 環境類等，分別詳述其結果如下：

1. 經濟影響

關於經濟類影響改變之喜好程度，平均有四成五的居民普遍認為無意見，平均二成五的居民抱持正面態度，另外有三成的居民抱持負面態度。

除了無意見態度部分，其他在「經濟活動」上，有三成七的居民抱持正面的態度，而有兩成六的居民抱持負面態度，所以正面多於負面；在「居民所得」與「工作機會」上的喜好態度負面多於正面，其中居民所得項目有三成六的居民抱持負面的態度，而有一成二抱持正面的態度，工作機會項目則有四成七的居民抱持負面的態度，而二成四居民抱持正面態度；其他項目正負面態度居民各佔一半，整體來說，排除無意見居民，居民在經濟類影響改變之喜好程度以負面態度者居多，另外也發現居民在正負面態度上是有分歧而不一致的情況。

表 4-3-2 居民對經濟類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-1 改變喜好程度: 經濟活動	次數(百分比)	3 (3 %)	21 (23 %)	30 (33 %)	30 (33 %)	6 (7 %)	90 (100%)
Q2-2 改變喜好程度: 居民所得	次數(百分比)	5 (6 %)	27 (30 %)	46 (51 %)	12 (12 %)	0 (0 %)	90 (100%)
Q2-3 改變喜好程度: 休閒消費	次數(百分比)	1 (1 %)	15 (17 %)	57 (63 %)	16 (18 %)	1 (1 %)	90 (100%)
Q2-4 改變喜好程度: 工作機會	次數(百分比)	10 (11 %)	32 (36 %)	35 (39 %)	12 (13 %)	1 (1 %)	90 (100%)
Q2-5 改變喜好程度: 消費場所	次數(百分比)	1 (1 %)	24 (27 %)	27 (41 %)	26 (29 %)	2 (2 %)	90 (100%)
Q2-6 改變喜好程度: 投資開發	次數(百分比)	4 (4 %)	21 (23 %)	43 (48 %)	20 (22 %)	2 (2 %)	90 (100%)
Q2-7 改變喜好程度: 餐館型態	次數(百分比)	2 (2 %)	26 (29 %)	35 (39 %)	26 (29 %)	1 (1 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	4 (4 %)	24 (26 %)	39 (45 %)	20 (22%)	2 (3%)	100%

2. 社會文化

關於社會文化類影響改變之喜好程度，平均有四成四的居民普遍認為無意見，平均三成八的居民抱持正面態度，而平均只有一成六的居民抱持負面態度。

除了無意見態度部分，其他在「文化欣賞」、「娛樂表演」、「文化保存」與「了解遊客」項目上，都有近四成以上的居民抱持正面態度，其中以「娛樂表演」項目最高；另外在「文化設施」上需注意有兩成三的居民有負面態度，整體來說，排除無意見居民，居民在社會文化類影響改變之喜好程度以正面態度者居多。

表 4-3-3 居民對社會文化類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-8 改變喜好程度: 文化需求	次數(百分比)	1 (1 %)	17 (18 %)	39 (43 %)	30 (33 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-9 改變喜好程度: 文化設施	次數(百分比)	0 (0 %)	21 (23 %)	38 (42 %)	26 (29 %)	5 (6 %)	90 (100%)
Q2-10 改變喜好程度: 學習機會	次數(百分比)	0 (0 %)	17 (19 %)	45 (50 %)	25 (28 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-11 改變喜好程度: 文化欣賞	次數(百分比)	0 (0 %)	16 (18 %)	36 (40 %)	35 (39 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-12 改變喜好程度: 娛樂表演	次數(百分比)	0 (0 %)	17 (19 %)	30 (33 %)	41 (46 %)	2 (2 %)	90 (100%)

Q2-13 改變喜好程度: 文化保存	次數(百分比)	1 (1 %)	14 (14 %)	39 (43 %)	33 (37 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-14 改變喜好程度: 瞭解遊客	次數(百分比)	0 (0 %)	8 (9 %)	43 (48 %)	34 (38 %)	5 (6 %)	90 (100%)
Q2-15 改變喜好程度: 瞭解文化	次數(百分比)	0 (0 %)	8 (9 %)	50 (56 %)	27 (30 %)	5 (6 %)	90 (100%)
Q2-16 改變喜好程度: 社區活力	次數(百分比)	1 (1 %)	14 (16 %)	40 (44 %)	31 (34 %)	4 (4 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	0 (0 %)	15 (16 %)	40 (44 %)	31 (34 %)	4 (4 %)	90 (100%)

3. 服務設施

關於服務設施類影響改變之喜好程度，平均有三成六的居民普遍認為無意見，平均三成一的居民抱持正面態度，而平均有三成二的居民抱持負面態度。

除了無意見態度部分，在「設施滿足」、「設施品質」項目上，都有近三成以上的居民各抱持正面與負面態度，而「設施經費」項目相對而言無意見者增加，整體來說，排除無意見居民，居民在服務設施類影響改變之喜好程度正面與負面態度各佔一半。

表 4-3-4 居民對服務設施類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-17 改變喜好程度: 設施滿足	次數(百分比)	2 (2 %)	25 (28 %)	29 (32 %)	31 (34 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-18 改變喜好程度: 設施品質	次數(百分比)	2 (2 %)	31 (34 %)	26 (29 %)	28 (31 %)	3 (3 %)	90 (100%)
Q2-19 改變喜好程度: 設施經費	次數(百分比)	2 (2 %)	26 (29 %)	43 (48 %)	17 (19 %)	2 (2 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	2 (2 %)	27 (30 %)	33 (36 %)	25 (29 %)	3 (3 %)	90 (100%)

4. 社區態度

關於社區態度類影響改變之喜好程度，平均有四成七的居民普遍認為無意見，平均四成三的居民抱持正面態度，而平均有一成的居民抱持負面態度。

在「遊客好感」、「驕傲感」項目上，都有四成以上的居民各抱持正面態度，但仍有一成的居民在「遊客好感」項目抱持負面態度，這方面需要相關管理單位特別注意的地方，整體來說，排除無意見居民，居民在社區態度類影響改變之喜好程度以正面態度者居多。

表 4-3-5 居民對社區態度類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-20 改變喜好程度: 遊客好感	次數(百分比)	1 (1 %)	9 (10 %)	37 (41 %)	37 (41 %)	6 (7 %)	90 (100%)
Q2-21 改變喜好程度: 社區精神	次數(百分比)	1 (1 %)	13 (14 %)	44 (49 %)	27 (30 %)	5 (6 %)	90 (100%)
Q2-22 改變喜好程度: 驕傲感	次數(百分比)	2 (2 %)	4 (4 %)	46 (51 %)	32 (36 %)	6 (7 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	1 (1 %)	9 (9 %)	42 (47 %)	32 (36 %)	6 (7 %)	90 (100%)

5. 擁擠

關於擁擠類影響改變之喜好程度，平均有四成一的居民普遍認為無意見，平均四成九的居民抱持負面態度，而平均有一成的居民抱持正面態度。

其中在「交通擁擠」項目中有七成二的居民抱持負面態度，在「噪音」項目中有六成六的居民抱持負面態度，在「危險意外」項目上，也有五成的居民抱持負面態度，顯示觀光發展影響在「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」的認知是眾所皆知的，而負面評價亦非常高，這方面急需相關管理單位加強改善的地方，整體來說，排除無意見居民，居民在社區態度類影響改變之喜好程度以負面態度者居多。

表 4-3-6 居民對擁擠類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-23 改變喜好程度: 交通擁擠	次數(百分比)	23 (26 %)	41 (46 %)	22 (24 %)	4 (4 %)	0 (0 %)	90 (100%)
Q2-24 改變喜好程度: 活動妨礙	次數(百分比)	10 (11 %)	14 (16 %)	52 (58 %)	14 (16 %)	0 (0 %)	90 (100%)
Q2-25 改變喜好程度: 愉悅妨礙	次數(百分比)	9 (10 %)	21 (23 %)	49 (54 %)	11 (12 %)	0 (0 %)	90 (100%)
Q2-26 改變喜好程度: 噪音	次數(百分比)	24 (27 %)	35 (39 %)	25 (28 %)	6 (7 %)	0 (0 %)	90 (100%)
Q2-27 改變喜好程度: 危險意外	次數(百分比)	15 (17 %)	30 (33 %)	36 (40 %)	9 (10 %)	0 (0 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	16 (18 %)	28 (31 %)	37 (41 %)	9 (10 %)	0 (0 %)	90 (100%)

6. 環境

關於環境類影響改變之喜好程度，在「天然環境」、「野生動植物」、「自然環境品質」中，平均有四成六的居民普遍認為無意見，平均二成四的居民抱持正面態度，而平均有二成七的居民抱持負面態度。

其中在「天然環境」項目中有約三成的居民各抱持正面與負面態度，顯示居民對環境態度的使用與美學價值是分歧而兩極化的，在「野生動植物」項目中有近四成的居民抱持負面態度，可能是由於漁類資源與植物景觀上的破壞與改變，另外，在「都市化程度」上正負態度亦是分歧而不一致的，整體上，排除無意見居民，居民在環境類(天然環境、野生動植物、自然環境品質)影響改變之喜好程度以負面態度者居多，另在「都市化程度」上，正面與負面評價亦有分歧的現象。

表 4-3-7 居民對環境類觀光發展改變之喜好程度細項分析一欄表

題項	比例次數	非常不好	很不好	無意見	很好	非常好	總和
Q2-28 改變喜好程度:天然環境	次數(百分比)	5 (6 %)	20 (22 %)	38 (42 %)	22 (24 %)	5 (6 %)	90 (100%)
Q2-29 改變喜好程度:野生動植物	次數(百分比)	8 (9 %)	27 (30 %)	44 (49 %)	10 (11 %)	1 (1 %)	90 (100%)
Q2-30 改變喜好程度:環境品質	次數(百分比)	4 (4 %)	21 (23 %)	42 (47 %)	20 (22 %)	3 (3 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	6 (6 %)	23 (25 %)	41 (46 %)	17 (19 %)	5 (5 %)	90 (100%)
Q2-31 改變喜好程度:都市化程度	次數(百分比)	4 (4 %)	17 (19 %)	44 (49 %)	20 (22 %)	5 (6 %)	90 (100%)
平均值	次數(百分比)	5 (5 %)	20 (22 %)	43 (48 %)	19 (21 %)	5 (5 %)	90 (100%)

第四節 小結：居民對觀光發展影響之認知與態度

根據上述兩小節的統計結果，關於現居居民對觀光發展影響之認知與態度上，整體來說，在改變情形之認知上，驅增的前五項分別是 1.「交通擁擠」、2.「噪音」、3.「危險意外」、4.「娛樂表演」、5.「了解遊客」，而趨減的前五項分別是 1.「野生動植物」、2.「工作機會」、3.「天然環境」、4.「居民所得」、5.「自然環境品質」；在改變之喜好程度上，對於前述改變情形之喜好程度高的前五項分別是 1.「遊客好感」、2.「了解遊客」、3.「驕傲感」、4.「了解文化」、5.「娛樂表演」，而喜好程度低的前五項分別是 1.「交通擁擠」、2.「噪音」、3.「危險意外」、4.「工作機會」、5.「野生動植物」。由以上研究結果顯示「交通擁擠」、「噪音」與「危險意外」等負面影響項目，是現居居民認為改變程度明顯驅增感到很不滿意的項目；「娛樂表演」、「了解遊客」等影響項目，是現居居民認為改變程度明顯驅增相對的亦是感到很滿意的項目。另外，在「環境類」改變情形與改變之喜好程度間是有落差的，是否說明了環境類改變情形有減少或下降的傾向，但此結果並不代表居民在態度的呈現上會有相對應的負面喜好程度。

經濟類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「經濟活動」(14)項目，排序最後的是「工作機會」(30)、「居民所得」(28)項目；另外，改變之喜好程度最前的是「經濟活動」(12)項目，最後的是「工作機會」(28)、「居民所得」(25)項目，顯示居民認同在「經濟活動」項目上的改變是有驅增的現象，但對「工作機會」與「居民所得」似乎幫助不大，如何在七星潭風景區規劃過程中幫助居民在地就業，增加地方性經濟，促進勞力人口回流，雖是觀光發展很重要的使命，但依社區老年化的人口組成，觀光發展的經濟影響似乎是受限的。

社會文化類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「娛樂表演」(4)、「了解遊客」(5)項目，最後的是「文化保存」(24)、「學習機會」(21)項目；另外，改變之喜好程度排序最前的是「了解遊客」(2)、「了解文化」(4)、「娛樂表演」(5)項目，排序最後的是「學習機會」(13)、「文化設施」(11)項目，顯示居民認同在「娛樂表演」項目上的改變是有驅增的現象，但是在喜好程度上卻不是最高的，另外依據七星潭觀光資源與遊憩活動定位來看，似乎顯示了七星潭的觀光屬性與活動定位並非是以一種深度且具當地特色的處理方式呈現是值得思索的。

服務設施類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「設施滿足」(15)項目，最後的是「設施經費」(25)項目；另外，改變之喜好程度排序最前的是「設施滿足」(14)項目，排序最後的是「設施經費」(23)項目，根據研究結果顯示在服務設施項目中，感受有改變的居民中，認為改變驅增的多於趨減，但在喜好程度上，排除無意見者，滿意的與不滿意的卻各佔一半，顯示居民認為有增加，但是滿意程度卻分歧的。

社區態度類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「驕傲感」(9)、項目，最後的是「社區精神」(19)項目；另外，改變之喜好程度排序最前的是「遊客好感」(1)項目，排序最後的是「社區精神」(9)項目，顯示居民認為觀光發展後驕傲感有增加，另外在喜好態度上，「遊客好感」項目在所有影響項目中排序第一，顯示社區居民生性純樸對遊客都有好感與友善，除了有一成居民對遊客好感下降外，居民普遍似乎不認為遊客帶來負面影響，在調查中，面對觀光發展負面影響，居民多認為有賴官方在規劃與管理面作調整。

擁擠類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「交通擁擠」(1)、「噪音」(2)項目，最後的是「活動妨礙」(6)、「愉悅妨礙」(7)項目；另外，改變之喜好程度排序最前的是「活動妨礙」(24)、「愉悅妨礙」(26)項目，排序最後的是「交通擁擠」(31)、「噪音」(30)項目，顯示居民普遍認同在「交通擁擠」、「噪音」上的改變與反應出明顯負面的態度，假日交通擁擠、假日車潮、青少年夜遊、半夜飆車等情形對生活作息規律的社區居民來說亦產生困擾，由於擁擠類影響是居民眾所皆知的負面影響，可見擁擠問題是居民對觀光發展影響最主要的問題。

環境類觀光發展影響項目中，改變情形排序最前的是「都市化程度」(12)、項目，最後的是「野生動植物」(31)項目；另外，改變之喜好程度排序最前的是「都市化程度」(15)項目，排序最後的是「野生動植物」(27)項目，根據第四章的結果顯示，居民對環境類觀光發展影響上有著歧異的認知與態度，顯示居民看待環境的態度如在美學功能與實用功能上有著兩極的價值判斷。

由研究結果得知居民對觀光發展影響不管是在認知或態度上顯示有近40~50%的居民在認知部分填答「無改變」選項、在態度部分填答「無意見」選項，根據Mason & Cjeyne(2000)的說法，答案選項有集中在中立的認知與態度的傾向代表著無意見(no-opinion)或不知道(don't know)，而Ryan(1995)亦提到這種中立態度也有可能表示著對議題的不關心(don't care)或是沒感覺(no feeling)，將這樣的結果對照七星潭觀光發展階段背景與居民屬性，推敲可能的原因有：在觀光發展上，七星潭觀光發展尚屬初期，觀光發展影響除了擁擠與夜間噪音外並不顯著，在地理因素上，因為地理上的區隔，大部分居民雖時常可見遊客但在居民日常活動與遊客遊憩空間上仍有所曲隔，而在活動的動線是較互不打擾再加上當地居民之居住處所多向國家承租(國有地)，多少會影響居民對當地事務之主控權、關心程度與認同感，另外在居民特性上，居民對觀光發展的調適程度、居民年齡結構偏於老化、居民對觀光發展(國家既定政策)的無力感、居民對社區事務的不關心(認為對自己沒有利害關係、或是與自己無關)等皆會影響居民對觀光發展認知與態度反應與表態上的強烈與否。

表 4-4-1 觀光發展影響之認知與態度次數分配一欄表

類別	題目		平均數		標準差		組內排序	
	改變情形	喜好程度	改變情形	喜好程度	改變情形	喜好程度	改變情形	喜好程度
(一) 經濟	Q1-1 經濟活動	Q2-1 經濟活動	3.38	3.17	.83	.97	14	12
	Q1-2 個人所得	Q2-2 個人所得	2.99	2.72	.53	.76	28	25
	Q1-3 休閒消費	Q2-3 休閒消費	3.13	3.01	.56	.66	26	18
	Q1-4 工作機會	Q2-4 工作機會	2.80	2.58	.75	.90	30	28
	Q1-5 消費場所	Q2-5 消費場所	3.31	3.04	.66	.83	20	16
	Q1-6 投資開發	Q2-6 投資開發	3.24	2.94	.59	.85	23	22
	Q1-7 餐館型態	Q2-7 餐館型態	3.27	2.98	.56	.85	22	20
(二) 社會文化	Q1-8 文化需求	Q2-8 文化需求	3.33	3.19	.56	.82	18	10
	Q1-9 文化設施	Q2-9 文化設施	3.42	3.17	.56	.85	11	11
	Q1-10 學習機會	Q2-10 學習機會	3.28	3.16	.58	.76	21	13
	Q1-11 文化欣賞	Q2-11 文化欣賞	3.46	3.28	.58	.79	8	6
	Q1-12 娛樂表演	Q2-12 娛樂表演	3.54	3.31	.56	.80	4	5
	Q1-13 文化保存	Q2-13 文化保存	3.24	3.26	.64	.80	24	8
	Q1-14 遊客了解	Q2-14 遊客了解	3.50	3.40	.57	.73	5	2
	Q1-15 文化了解	Q2-15 文化了解	3.34	3.32	.56	.72	16	4
	Q1-16 社區活力	Q2-16 社區活力	3.40	3.26	.61	.82	13	7
(三) 服務設施	Q1-17 設施滿足	Q2-17 設施滿足	3.36	3.09	.57	.92	15	14
	Q1-18 設施品質	Q2-18 設施品質	3.34	2.99	.66	.94	17	19
	Q1-19 設施經費	Q2-19 設施經費	3.23	2.90	.56	.81	25	23
(四) 社區態度	Q1-20 遊客好感	Q2-20 遊客好感	3.43	3.42	.78	.81	10	1
	Q1-21 社區精神	Q2-21 社區精神	3.33	3.24	.65	.81	19	9
	Q1-22 驕傲感	Q2-22 驕傲感	3.43	3.40	.72	.78	9	3
(五) 擁擠	Q1-23 交通擁擠	Q2-23 交通擁擠	4.12	2.08	.75	.82	1	31
	Q1-24 活動妨礙	Q2-24 活動妨礙	3.46	2.78	.69	.85	7	24
	Q1-25 愉悅妨礙	Q2-25 愉悅妨礙	3.47	2.69	.72	.82	6	26
	Q1-26 噪音	Q2-26 噪音	3.98	2.14	.79	.89	2	30
	Q1-27 危險意外	Q2-27 危險意外	3.70	2.43	.74	.89	3	29
(六) 環境	Q1-28 天然環境	Q2-28 天然環境	2.97	3.02	.94	.96	29	17
	Q1-29 野生動植物	Q2-29 野生動植物	2.76	2.66	.85	.84	31	27
	Q1-30 自然環境品質	Q2-30 自然環境品質	3.02	2.97	.89	.88	27	21
	Q1-31 都市化程度	Q2-31 都市化程度	3.41	3.06	.63	.90	12	15

註 1 改變情形：1 = 「明顯減少」、2 = 「有減少」、3 = 「無改變」、4 = 「有增加」、5 = 「明顯增加」

註 2 喜好程度：1 = 「非常不好」、2 = 「很不好」、3 = 「無意見」、4 = 「很好」、5 = 「非常好」

第五節 居民屬性與觀光發展影響認知之差異檢定

將居民屬性與觀光發展影響改變情形之認知做 T-test 與 One-way ANOVA 之差異檢定，之後針對 One-way ANOVA 檢定結果有顯著項目進行事後 Tukey 多重檢定，分析結果發現居民對觀光發展影響改變情形之認知如下表 4-5-2：

- (一)「**居住鄰里**」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：不同居住鄰里的居民在「社區態度類」與「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知上呈現顯著差異($F=3.290$, $P=0.009$; $F=2.479$, $P=0.038$)，Tukey 檢定指出，在「社區態度類」，第三鄰居民(平均值 3.83) 顯著高於第四鄰居民(平均值 3.20)與第五鄰居民(平均值 3.19)，在「擁擠類」，惟 Tukey 檢定未能顯現組內差異何在。可知，不同鄰里之居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知會因鄰里不同而有所差異，推敲原因在於社區態度之問項(正面遊客態度、社區精神、驕傲感)的增減情形跟觀光發展有關，第四鄰與第五鄰因距遊客集中區是最遠的，所以較無法反應出觀光發展後社區態度上的改變情形。
- (二)「**性別**」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：性別不同的居民在「社區態度」類觀光發展影響改變情形之認知上，呈現顯著差異($F=4.843$, $P=0.019$)，Tukey 檢定指出，性別男性的居民(平均值 3.50)顯著高於性別女性的居民(平均值 3.24)。可知，不同性別之居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知會因性別不同而有所差異，推敲原因在於社區仍屬傳統漁村聚落，有著男主外女主內的觀念，男性有較多的機會參與社區議題的討論，在觀光發展過程中，增加男性居民對觀光議題的公眾討論，一反以往傳統上城鄉差異的刻板印象，了解社區資源在觀光發展中的重要性，進而產生認同與肯定，以致於在社區態度和女性相較之下形成差異。
- (三)「**職業**」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：職業不同的居民在「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知上，呈現顯著差異($F=2.571$, $P=0.024$)，Tukey 檢定指出，職業為農林漁牧之居民(平均值 4.14)顯著高於已退休居民(平均值 3.52)。可知，不同職業之居民對「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之認知會因職業不同而有所差異，推敲原因可能在於觀光發展對現有農林漁牧業影響最大，代表著一級產業的落沒與轉型，在調適與適應觀光為未來地方發展走向的過渡時期，面對觀光發展之負面影響，因而產生明顯趨增之認知。
- (四)「**事務參與**」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：不同事務參與程度的

居民在「社會文化類」與「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知上，呈現顯著差異($F=3.269, P=0.025$ ； $F=3.004, P=0.034$)，Tukey 檢定指出，在「社會文化類」，經常的居民(平均值 3.60)顯著高於幾乎沒有的居民(平均值 3.24)，在「擁擠類」未能顯現組內差異何在。可知，不同事務參與之居民對「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」觀光發展影響之認知會因事務參與不同而有所差異。

(五)「鄰居往來」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：不同鄰居往來程度的居民在「社會文化類」與「環境類」觀光發展影響改變情形之認知上，呈現顯著差異($F=4.690, P=0.004$ ； $F=3.053, P=0.032$)，Tukey 檢定指出，在「社會文化類」，經常的居民(平均值 3.47)顯著高於幾乎沒有的居民(平均值 3.05)，在「環境類」，經常的居民(平均值 3.09)顯著高於幾乎沒有的居民(平均值 2.50)。可知，不同鄰居往來之居民對「社會文化類」與「環境類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」與「環境類」觀光發展影響之認知會因鄰居往來不同而有所差異。

(六)「看到遊客頻率」與觀光發展影響改變情形之認知之關係：不同看到遊客頻率的居民在「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知上，呈現顯著差異($F=3.403, P=0.021$)，Tukey 檢定指出，經常的居民(平均值 3.46)顯著高於幾乎沒有的居民(平均值 3.02)。可知，不同之居民對「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」觀光發展影響之認知會因看見遊客頻率不同而有所差異。

由以上事務參與、鄰居往來、看到遊客頻率的結果可知，不同社區依附(事務參與、鄰居往來)和看見遊客頻率的居民，對「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」觀光發展影響之認知會因社區依附和看見遊客頻率不同而有所差異。可知，社區互動往來較密切且支持觀光發展的居民，對「社會文化類」觀光發展影響改變的情形有較明顯趨增的認知，推敲原因可能在於社會文化類的改變通常是細微而不易察覺的，居民若對於觀光發展所帶來的社會文化上的改變漠不關心或是沒興趣，容易出現不知道或不清楚的認知，而社區依附(事務參與、鄰居往來)與看見遊客頻率高的居民對於觀光發展的改變認知較為明顯，以致於不同社區依附(事務參與、鄰居往來)與看見遊客頻率的居民會在社會文化類觀光發展影響的項目中呈現出差異存在。整體來說，社區依附與看見遊客頻率高的居民對社會文化類觀光發展影響有明顯趨增的認知。

另外，由不同鄰居往來的居民在環境類觀光發展影響顯示出的差異來看，可以知道幾乎很少從事鄰居往來活動的居民在環境類觀光發展影響有較明顯趨減

認知，相較之下，經常從事鄰居住來活動之居民對環境類觀光發展影響反而較沒有明顯趨減的認知，由以上情形來看，我們需要注意避免社區居民的互動與參與導致對觀光發展影響有狹隘的了解，只注重其經濟效益(最顯而易見且成效顯著)，而忽略了長期觀光發展所導致其他社會文化與環境上的負面影響。

表 4-5-2 居民特質與觀光發展影響之類別分析一欄表

類群		基本特性	F 值	P 值	顯著	Tukey 檢定 ()
改變情形	社區態度類	性別	4.842965	0.01904	*	(1,2)
		鄰里	3.290918	0.009196	**	(3,4)(3,5)
	擁擠類	鄰里	2.479622	0.038124	*	不顯著
		職業	2.571858	0.02465	*	(1,6)
	社會文化類	事務參與	3.269714	0.025071	*	(1,4)
		鄰居住來	4.690001	0.004414	**	(1,4)
		看見遊客頻率	3.403835	0.021251	*	(1,4)
	環境類	事務參與	3.004237	0.03479	*	不顯著
		鄰居住來	3.053938	0.032719	*	(1,4)

* 表 $P < 0.05$; ** $P < 0.01$ 。

由上述結果可知，觀光發展影響改變情形之認知有明顯差異的類別呈現在「社區態度」、「擁擠類」、「社會文化類」與「環境類」部分，而影響其差異的居民屬性呈現在「性別」、「鄰里」、「職業」、「社區依附」(鄰居住來、事務參與)與「看見遊客頻率」部分。另外，結果也說明了人口統計變項在性別、鄰里、職業之居民屬性對觀光發展影響改變之喜好程度有明顯差異存在，而這個結果與 King et al.(1993)的發現大致是雷同的，說明了在不同的人口統計群體中，觀光認知上只有有限的差異存在。

第六節 居民屬性與觀光發展影響態度之差異檢定

將居民屬性與觀光發展影響改變喜好程度做 T-test 與 One-way ANOVA 之差異檢定，之後針對 One-way ANOVA 檢定結果有顯著項目進行事後 Tukey 多重檢定，分析結果發現居民對觀光發展影響類別改變情形之認知如下表 4-6-1：

- (一)「鄰里」與觀光發展影響類別喜好程度之關係：不同鄰里的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上，呈現顯著差異，惟 Tukey 檢定未能顯現組內差異何在。
- (二)「社團」與觀光發展影響類別喜好程度之關係：社團不同的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上，呈現顯著差異($F=0.425, P=0.028$)，有參與社團的居民(平均值 2.19)顯著低於無參與社團的居民(平均值 2.53)。可知，不同社團之居民對「擁擠類」觀光發展影響之態度存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之態度會因社團不同而有所差異。
- (三)「居住情感」與觀光發展影響類別喜好程度之關係：居住情感與否的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上，呈現顯著差異($F=0.175, P=0.004$)，捨不得的居民(平均值 2.33)顯著低於不會捨不得的居民(平均值 2.85)。可知，不同居住情感之居民對「擁擠類」觀光發展影響之態度存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之態度會因居住情感不同而有所差異。
- (四)「事務參與」與觀光發展影響類別喜好程度之關係：不同事務參與的居民在「環境類」觀光發展影響之喜好程度上，呈現顯著差異($F=2.780, P=0.045$)，Tukey 檢定指出，很少的居民(平均值 3.20)顯著高於幾乎沒有的居民(平均值 2.66)。可知，不同事務參與之居民對「環境類」觀光發展影響之態度存有顯著性差異，表示社區居民對「環境類」觀光發展影響之態度會因事務參與不同而有所差異。
- (五)「遊客互動程度」與觀光發展影響類別喜好程度之關係：不同遊客互動程度的居民在「社會文化類」觀光發展影響喜好程度上，呈現顯著差異($F=3.382, P=0.022$)，Tukey 檢定指出，經常的居民(平均值 3.70)顯著高於很少與幾乎沒有的居民(平均值 3.12、3.14)。可知，不同遊客互動程度之居民對「社會文化類」觀光發展影響之態度存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」觀光發展影響之態度會因遊客互動程度不同而有所差異。

整體來說，不同社團、居住情感之居民對「擁擠類」觀光發展影響之態度存

有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響會因社團、居住情感之不同而有所差異。可知，有參與社團或居住情感的居民，對「擁擠類」負面影響相較於沒有參與社團或沒有居住情感的居民會有更明顯負面的態度。另外，經常有遊客互動的居民對「社會文化類」影響相較於很少與幾乎沒有遊客互動的居民會有更明顯正面的態度。

表 4-6-1 居民特質與觀光發展影響(Q2)之類別分析一欄表

分類	細項	基本特性	F 值	P 值	顯著	Tukey 檢定()
改變之喜好程度	擁擠類	鄰里	2.365215	0.046491	*	不顯著
		社團	0.425063	0.02756	*	(1,2)
		居住情感	0.175071	0.003529	**	(1,2)
	環境類	事務參與	2.77999	0.045895	*	(3,4)
	社會文化類	遊客互動程度	3.382863	0.021807	*	(1,3)(1,4)

* 表 $P < 0.05$; ** $P < 0.01$ 。

由上述結果可知，觀光發展影響改變之喜好程度有明顯差異的類別呈現在「擁擠類」、「環境類」與「社會文化類」部分，而影響其差異的居民屬性呈現在「社團」、「居住情感」、「事務參與」與「遊客互動程度」部分。另外，結果也說明了人口統計變項之居民屬性對觀光發展影響改變之喜好程度並無明顯差異存在，而這個結果與 Belisle & Hoy(1980)、Davis et al.(1988)、Lankford(1994)的發現大致是雷同的。

第七節 小結：居民屬性與觀光發展影響認知態度間關係

一、「人口屬性」變項

- (一)「鄰里」—第三鄰居民在「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於第四鄰居民與第五鄰居民。

由上述結果可知，不同鄰里之居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知會因鄰里不同而有所差異，推敲原因在於社區態度之問項(正面遊客態度、社區精神、驕傲感)的增減情形跟觀光發展有關，第四鄰與第五鄰因距遊客集中區是最遠的，所以較無法反應出觀光發展後社區態度上的改變情形。

- (二)「性別」—男性的居民在「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於女性的居民。

由上述結果可知，不同性別之居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社區態度類」觀光發展影響之認知會因性別不同而有所差異，推測原因在於社區仍屬傳統漁村聚落，有著男主外女主內的觀念，在傳統分工的觀念影響下，男性有較多的機會參與社區議題的討論，眼見地方上的觀光發展與建設，增加男性居民對觀光議題的公眾討論，進而對社區有了新的認識，一種與過去傳統城鄉差異的刻板印象不同的認知，了解社區環境與人文資源在觀光發展中的重要性，進而產生認同與肯定。

- (三)「職業」—職業為農林漁牧之居民在「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於已退休居民。

由上述結果可知，不同職業之居民對「擁擠類」觀光發展影響之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之認知會因職業不同而有所差異，推敲可能原因在於觀光發展對現有農林漁牧業影響最大，代表著一級產業的落沒與轉型，農林漁牧業之居民面臨原本當地漁業的未來勢必轉型為休閒漁業，在可能失去原有工作且無較佳的心理調適下，會認為觀光發展將取代當地原有漁業生活與文化，以致於與其他職業群類型成差異，因而產生明顯趨增之認知。

- (四)「社團」—有參與社團的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上顯著低於無參與社團的居民。

由上述結果可知，社團參與有無之居民對「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度會因社團參與有無而有所差異。

二、「觀光依賴」變項

在觀光依賴變項中，並無發現不同居民屬性在觀光發展影響改變之認知與喜好程度上有顯著差異存在，推敲其原因可能在於社區中從事觀光相關服務業的居民佔的比例極少，而這些觀光依賴的居民多為觀光發展(七星潭風景特定區成立)之前既已存在且以服務小眾的遊客維生，觀光發展對這些既有的觀光服務業居民而言幫助有限，以致於多少影響其差異之顯現。

三、「居住情感」變項

- (一)若有一天需離開社區，捨不得離開的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上顯著低於不會捨不得的居民。

由上述結果可知，不同居住情感之居民對「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度存有顯著性差異，表示社區居民對「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度會因居住情感不同而有所差異，捨不得離開的居民在「擁擠類」觀光發展影響之喜好程度上較不會捨不得的居民更顯得負面。

四、「社區依附」變項

- (一)「事務參與」—經常「事務參與」的居民在「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於幾乎沒有的居民。

「事務參與」—很少「事務參與」的居民在「環境類」觀光發展影響之喜好程度上顯著高於幾乎沒有的居民。

- (二)「鄰居往來」—經常「鄰居往來」的居民在「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於幾乎沒有的居民。

「鄰居往來」—經常「鄰居往來」的居民在「環境類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於幾乎沒有的居民。

由以上結果可知，不同社區依附(事務參與、鄰居往來)的居民，對「社會文化類」觀光發展影響改變情形之認知存有顯著性差異，表示社區居民對「社會文化類」觀光發展影響之認知會因社區依附不同而有所差異，總之，社區依附高的居民對社會文化類觀光發展影響有明顯趨增的認知。另外，由不同鄰居往來的居民在環境類觀光發展影響顯示出的差異來看，可以知道幾乎很少從事鄰居往來活動的居民在環境類觀光發展影響有較明顯趨減認知，而鄰居往來較頻繁的居民則認為在環境類觀光發展影響有較明顯增加的認知。

五、「遊客接觸」變項

- (一)「看見遊客頻率」—經常看見遊客之居民屬性在「社會文化類」觀光發展

改變情形之認知上高於幾乎沒有者。

(二)「遊客接觸程度」—經常接觸遊客之居民在「社會文化類」觀光發展改變之喜好程度上高於很少者。

在遊客接觸變項當中，我們可以歸納出：遊客接觸情形在「社會文化」類觀光發展影響之差異性是有部分成立的。「看到遊客頻率」影響居民對社會文化類影響之認知強烈與否，但「遊客接觸程度」卻影響居民對社會文化類影響之喜好態度。

六、「居住時間」變項

在居住時間變項中，並無發現不同居民屬性在觀光發展影響改變之認知與喜好態度上有顯著差異存在，這個結果跟莊啟川(2002)的研究結果不符，但卻可用 Faulkner & Tideswell(1997)之觀光發展影響架構中居住期間變項來說明不同居民屬性在觀光發展影響改變之認知與喜好態度上沒有顯著差異存在的原因。

綜合上述結果，將研究結果歸納如下：

- 一、人口統計變項在觀光發展改變情形之認知上有部分差異存在，但是，在觀光發展改變之喜好程度上則沒發現有明顯差異存在。
- 二、人口統計變項中「鄰里」與「性別」之居民屬性對「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知有明顯差異存在。
- 三、並無發現不同的「觀光依賴」與「居住時間」變項的居民屬性，對觀光發展影響認知與態度有明顯差異存在。
- 四、「居住情感」變項之居民屬性對「擁擠」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。
- 五、「社區依附」變項之居民屬性對「社會文化」類與「環境」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。
- 六、「遊客接觸」變項之居民屬性對「社會文化」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。

另外，針對上述經由統計驗證所得的第五項研究結果，將本研究第三章研究設計所提出之假設檢定，做一驗證結果陳述如下：

- 一、假設一：居民特質屬性與觀光影響認知間有顯著差異。
 - (1) 男性之居民在「社區態度類」觀光發展改變情形之認知上高於女性。
 - (2) 第三鄰居民在「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於第四鄰居民與第五鄰居民。
 - (3) 職業為農林漁牧之居民在「擁擠類」觀光發展影響改變情形之認知上顯著高於已退休居民。
 - (4) 經常參與公共事務之居民在「社會文化」觀光發展改變情形之認知上高於幾乎沒有參與者。

(5) 經常鄰居往來之居民在「社會文化」、「環境類」觀光發展改變情形之認知上高於幾乎沒有者。

(6) 經常看見遊客之居民屬性在「社會文化」觀光發展改變情形之認知上高於幾乎沒有者。

因此，居民特質屬性與觀光發展影響改變情形之認知上有顯著差異的假設可「部分成立」。

二、假設二：居民特質屬性與觀光發展影響態度間有顯著差異。

(1) 有參與社團的之居民在「擁擠類」觀光發展改變之喜好程度上低於無參與社團者。

(2) 若要離開會捨不得之居民在「擁擠類」觀光發展改變之喜好程度上低於不會捨不得者。

(3) 很少「事務參與」的居民在「環境類」觀光發展影響之喜好程度上顯著高於幾乎沒有的居民。

(4) 經常接觸遊客之居民在「社會文化」觀光發展改變之喜好程度上高於很少者。

因此，居民特質屬性與觀光影響改變之喜好程度上有顯著差異的假設可「部分成立」。

第五章 結論與討論

本章首先就研究結果做一摘述，然後根據研究結果對七星潭觀光發展影響認知與態度以及影響居民認知與態度差異之因子做一探討。

第一節、研究結論

整體來說，現居居民對觀光發展(七星潭風景特定區成立後)影響之認知與態度，在改變情形之認知，居民認為在「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」、「娛樂表演」、「了解遊客」之影響上有驅增的情形。而在「野生動植物」、「工作機會」、「天然環境」、「居民所得」、「自然環境品質」之影響上則有趨減的情形。

另外，現居居民對觀光發展(七星潭風景特定區成立後)影響之認知與態度，在改變之喜好程度，居民對於「遊客好感」、「了解遊客」、「驕傲感」、「了解文化」、「娛樂表演」觀光發展影響改變情形之喜好程度有較正面的態度，而對「交通擁擠」、「噪音」、「危險意外」、「工作機會」、「野生動植物」之觀光發展影響改變情形之喜好程度則傾向負面的態度。

一、經濟影響

居民普遍感受到經濟面觀光發展影響之改變增減情況只有在「經濟活動」項目有增加的情形，而在「工作機會」、「居民所得」兩個項目則有減少的狀況；另外，改變之喜好程度也是以「經濟活動」項目最有好感，較負面的則有「工作機會」、「居民所得」兩個項目。

二、社會文化影響

居民普遍感受到在社會文化面觀光發展影響之改變增減情況，增加幅度較大的是「娛樂表演」、「了解遊客」兩個項目，而增加幅度較少的是「文化保存」、「學習機會」項目；另外，改變之喜好程度是以「了解遊客」、「了解文化」、「娛樂表演」項目較有好感，在「學習機會」、「文化設施」項目之喜好程度則較低。

三、設施服務影響

居民普遍感受到在設施服務面觀光發展影響之改變增減情況是以「設施滿足」項目增加幅度最大，以「設施經費」項目增加幅度最小；另外，改變之喜好程度也是「設施滿足」項目較有好感，而以「設施經費」項目的好感程度較低。

四、擁擠影響

居民普遍感受到在擁擠面觀光發展影響之改變增減情況是以「交通擁擠」、

「噪音」項目增加幅度最大，且居所有影響項目之冠，而「活動妨礙」、「愉悅妨礙」則是擁擠類觀光發展影響中增加幅度較小的項目；另外，改變之喜好程度相對的在「活動妨礙」、「愉悅妨礙」項目的稍有負面態度，而在「交通擁擠」、「噪音」兩個項目則有明顯的負面態度。

五、社區態度影響

居民普遍感受到社區態度面觀光發展影響之改變增減情況以「驕傲感」項目增加幅度較大，較小的是「社區精神」項目；另外，改變之喜好程度則以「遊客好感」項目最有正面態度，最低的是「社區精神」項目，在觀光發展影響改變之喜好態度上，社區態度影響是居民認為較有正面好感的觀光發展影響類別項目。

六、環境影響

居民普遍感受到環境面觀光發展影響之改變增減情況以「都市化程度」增加幅度較大，而減少幅度則以「野生動植物」項目較大；另外，改變之喜好程度以「都市化程度」項目最有正面態度，而「野生動植物」項目則是較趨向負面。

- 另外根據 T-test 和單因子變異數分析之統計檢驗，將研究結果歸納如下：
- 一、人口統計變項在觀光發展改變情形之認知上有部分差異存在，但是，在觀光發展改變之喜好程度上則沒發現有明顯差異存在。
 - 二、人口統計變項中「鄰里」與「性別」之居民屬性對「社區態度類」觀光發展影響改變情形之認知有明顯差異存在。
 - 三、並無發現不同的「觀光依賴」與「居住時間」變項的居民屬性，對觀光發展影響認知與態度有明顯差異存在。
 - 四、「居住情感」變項之居民屬性對「擁擠」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。
 - 五、「社區依附」變項之居民屬性對「社會文化」類與「環境」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。
 - 六、「遊客接觸」變項之居民屬性對「社會文化」類觀光發展影響認知與態度間有部分的明顯差異存在。

第二節、居民對觀光發展影響認知與態度之討論

一、經濟影響

居民認同在「經濟活動」項目上的改變是有驅增的現象，但對「工作機會」與「居民所得」似乎幫助不大，另外，在「將個人所得消費在地方上的休閒活動上」、「不同型態的商店與消費場所」、「花費在社區內的投資與消費場所」、「不同類型的餐館」項目，居民大都無明顯的增減認知與感受，可知，七星潭風景特定區成立後，對居民生活在經濟面的影響有限，另外，由居民人口組成來看，可之七星潭社區是一高齡化社區，這樣的居民組成，對不同的經濟影響項目的需求是須要去了解的，使得政府施政(觀光發展政策)的同時，可以滿足當地居民經濟方面的需求，而從居民對「工作機會」與「居民所得」有趨減認知與負面態度來看，需要注意是如何在七星潭風景特定區規劃過程中藉由服務遊客需求以提供居民在地就業的機會，不但可增加居民與官方間的良好互動，還可增加地方性經濟，促進勞力人口回流，使年老社區活化。

二、社會文化影響

居民認同在社會文化觀光發展影響項目當中，「娛樂表演」、「了解遊客」項目上的改變是有驅增的現象，其次為「文化設施」、「文化欣賞」、「社區活力」，而「文化需求」、「學習機會」、「文化保存」、「了解文化」項目則是無明顯的增減認知與感受。再則，在改變之認知上，「娛樂表演」是趨增幅度最大的項目，但是在喜好程度上卻不是最趨正面的項目，顯示居民認知「娛樂表演」的增加，但卻未必是有對等的喜好態度，另外，根據七星潭觀光資源與遊憩活動定位來看，是不是也顯示了七星潭的觀光屬性與活動定位並非是以一種深度且具當地特色的處理方式呈現是值得思索的。

三、設施服務影響

感受有改變的居民中，認為改變驅增的多於趨減，但在喜好程度上，排除無意見者，滿意的與不滿意的卻各佔一半，顯示居民認為有增加，但是滿意程度卻是分歧的，推敲其差異來自於居民住所之地理分布的影響，另外就是道路(狹窄)設施(不足)等先天設計與後天規劃上的問題，七星潭社區的道路設計，原以當地居民日常生活設計，本不是設計來給多數的遊客使用，以致道路彎曲狹窄，遊客一多，道路使用與停車問題湧現。

四、擁擠影響

居民普遍認同在「交通擁擠」、「噪音」上趨增的改變且有負面態度，其次為「危險意外」，最後則是「妨礙活動」、「妨礙愉悅」，雖然最後這兩項目之趨增幅度沒有上述影響大，但是也都有兩成左右居民有負面態度。假日交通擁擠、假日車潮、青少年夜遊、半夜飆車等情形對生活作息規律的社區居民來說產生不小的困擾，由於擁擠類影響是居民眾所皆知的負面影響，但是卻無相關管理單位協助改善，若無妥善解決，勢必影響七星潭風景特定區之旅遊品質與服務效能。

五、社區態度影響

顯示居民認為觀光發展後「驕傲感」有增加，對一個人口外流的老化漁村聚落來說，遊客的蜂擁，與對自然環境的讚嘆，對居民來說，有另一種不同且正面的土地看待，另外在喜好態度上，「遊客好感」項目在所有影響項目中排序第一，顯示社區居民在所有觀光發展影響項目當中，對遊客都有好感與友善的態度，除了有一成居民對遊客好感下降外，居民普遍似乎不認為遊客帶來負面影響，經由訪談顯示，面對觀光發展負面影響，居民多認為有賴官方在規劃與管理面上的加強，而不會於將觀光發展負面影響投射於遊客身上。

六、環境影響

居民在「天然環境」、「野生動植物」都有小幅度趨減的認知，而在「野生動植物」、「自然環境品質」有負面的態度，而都市化程度則是居民在環境類影響最有趨增認知的項目，而從其標準差來看，似乎居民對環境類觀光發展影響上有著歧異的認知與態度，顯示居民看待環境的態度如在美學功能與實用功能上有著兩極的價值判斷。

第三節、影響居民認知差異因子之討論

根據第二章文獻回顧所探討整理之國內外文獻研究結果，茲將本研究結果與其結果做一比較與討論。

一、「人口統計」變項

由過去相關研究發現，在居民人口變項與觀光發展影響之認知間似乎沒有明顯的差異存在(Belisle & Hoy,1980 ; Davis et al.,1988 ; Lankford,1994 ; 林憶蘋,2002)。另外，King et al.(1993)、Perdue et al.(1990)也指出尤其當有其他變項介入時，人口統計背景只有有限的相關性，根據perdue et al.(1990)提出當「個人從觀光發展獲利」介入後，觀光發展影響認知與居民人口屬性間是不相關的，也就是探討居民人口變項與觀光發展影響認知間的關係時，個人從觀光發展中獲利與否具有影響力，但是Brougham & Butler (1981)、Ritchie(1988)卻也發現老年居民對觀光發展較少有正面態度，而本研究符合郭柏村(1994)的發現，認為人口變項在觀光發展影響之認知上有部分的差異存在，結果發現居民「性別」不同在「社區態度類」觀光發展影響(社區精神、驕傲感)的認知上亦有不同；年齡不同在「遊客好感」觀光發展影響認知亦有不同，研究顯示 25-34 歲、35-44 歲、55 以上群類之居民在「遊客好感」知觀光發展項目中顯著高於 45-54 歲的居民，此結果或許呈現出年輕的居民對遊客較有好感。另外，結果也顯示人口統計變項在觀光發展影響之態度上是沒有明顯差異呈現的。

二、「觀光依賴」變項

在觀光依賴上，過去研究中指出從事與非從事觀光相關行業居民對觀光發展影響認知是有差異的 (Pizam,1978 ; Thomason et al.,1979 ; Pizam,1978 ; Rothman,1978 ; Husbands,1989 ; Perdue et al.,1990 ; Glasson,1994 ; Lankford,1994 ; 郭柏村, 1994 ; 顏宏旭, 1994)，但是 Keogh(1990)的研究卻顯示從事觀光業之居民與非從事觀光業的居民在對觀光發展影響上的認知是沒有明顯不同的，而經建會(1990)、林憶蘋(2002)則發現觀光依賴居民對其觀光發展影響之認知與態度是不盡然有顯著差異存在的，研究結果本研究發現支持 Keogh(1990)、經建會(1990)與林憶蘋(2002)的結果，居民觀光依賴與否對觀光發展影響認知是沒有顯著差異的，而 Lawson,Williams,Young & Cossens (1998)也提到經濟上對觀光的依賴程度，通常依賴越多，影響也越多，但是依賴觀光與居民對觀光的支持兩者間的關係是很難去概括成一簡單的線性關係；研究結果只顯示出「觀光依賴」會影響居民對「遊客了解」、「社區活力」兩項觀光發展影響之態度，究其原因，本研究認為當地所存在之觀光相關行業(海鮮餐廳)都是在八十七年成立七星潭風景特定區之前即有的，而且來當地至今仍存在著土地(防風林地)的問題，現居居民多為國有地之承租戶，雖少部分居民土地經由解編後向

政府購買下來，但土地私有的住家仍佔很少數，這間接影響居民對土地使用的情形，對居民在就業機會上的改變情形來說是有限制的，以致影響其認知差異的顯著性，另外，依 Lawson, Williams, Young & Cossens 的說法，七星潭社區居民依賴觀光比例不高，以致影響有限。再則，國外研究結果大部份均肯定就業機會等觀光利益與觀光發展之正面影響的相關性，Madrigal (1993) 指出觀光帶來的個人利益是正面觀光發展影響認知與態度的最佳指標，顯示出經濟利益在觀光發展過程中所扮演的角色與其重要性，這樣的說法，在七星潭觀光發展中卻是不明顯的。

三、「社區依附」變項

McCool & Martin (1994) 提到社區依附 (Community Attachment) 在評估觀光發展之社會影響上是一個很重要的議題，但在觀光研究領域中卻不常被提到。過去相關研究中 Brougham & Butler (1981) 指出在社區居住越久的居民對於觀光客有正面態度，但是 Mason & Cheyne (2000) 卻在其研究中並無發現居住時間與觀光發展影響認知與態度間有顯著差異存在，而在本研究當中，研究結果亦支持此論點；Davis et al. (1988) 也指出當地出生的居民對觀光發展較新來者有正面態度；但是 Lankford & Howard (1994) 卻發現社區依附程度與觀光發展認知沒有明顯的關係，而 McCool & Martin (1994) 則發現高社區依附的居民對觀光發展影響較有負面的態度，研究也指出並無發現觀光依附程度與居住時間長短之間有明顯的關聯性，所以，由以上分歧的研究結果來看，也許需要區別出居民對社區依附的內在動機是出自於對地方情感抑是觀光利益的需要，而這兩種對居住土地的迥異態度可能會影響到居民對觀光發展影響正負態度的差異，但是卻同時都有可能呈現出高度的社區依附感 (鄰居往來與事務參與)，本研究發現，社區互動情形 (社團與否、居住情感、事務參與、鄰居往來) 與居民對「社會文化類」、「擁擠類」觀光發展影響認知與態度間存在顯著差異。

四、「遊客接觸」變項

在遊客接觸變項方面，Pizam (1978) 研究發現與遊客有較多接觸的居民對觀光發展影響較持負面態度，但是 Rothman (1978) 與顏宏旭 (1994) 卻指出與高度遊客接觸的居民與正面的觀光認知態度有關係，其中的不一致我們用社會交換理論來看，可說明決定居民對觀光發展影響之正負面態度跟觀光利益的獲得與否有關，而本研究發現「看見遊客頻率」會影響居民對整體和社會文化類觀光發展影響認知，而「遊客互動程度」會影響居民對「遊客了解」、「文化了解」觀光發展影響認知和「社會文化類」觀光發展影響的態度，另外也會影響居民對「投資開發」、「娛樂表演」、「遊客了解」、「文化了解」觀光發展影響態度，可知遊客接觸情形頻繁之居民對「社會文化類」觀光發展影響有較正面的認知與態度，但是卻沒發現遊客接觸情形在整體觀光發展認知與態度上有顯著的差異存在，而這點與

Pizam(1978)和 Rothman(1978)的研究均不符合，這或許與研究場域的觀光發展背景尚於初期或者多多少少顯示出居民不關心或自覺與本身無關的態度。

五、「居住時間」變項

在居住時間變項中，並無發現不同居民屬性在觀光發展影響改變之認知與喜好態度上有顯著差異存在，這個結果跟郭柏村(1994)、莊啟川(2002)的研究結果不符，但卻可用 Faulkner & Tideswell(1997)之觀光發展影響架構中居住期間變項來說明不同居民屬性在觀光發展影響改變之認知與喜好態度上沒有顯著差異存在的原因。

第六章 建議與未來期望

本章擬就七星潭社區現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究結果做一建議及未來期望。

第一節 建議

本研究主要的研究目的，在了解七星潭社區現居居民對觀光發展影響之認知與態度，茲歸納前述的研究發現分為(一)對七星潭觀光發展的建議、(二)對未來研究的建議，其內容分述如下：

一、對七星潭觀光發展的建議

- (一)不同屬性居民對觀光發展影響的想法應被廣泛的了解與參與以取得認知與共識，研究結果顯示人口統計中不同的鄰里、性別與年齡對觀光發展影響之認知與態度有部分的差異存在，應加強不同鄰里、男性與女性、年輕居民與老年居民想法間的溝通與協調，以避免產生認知與態度上的落差。
- (二)由研究結果顯示社區人口結構趨於老化、人口外流、無工作比例頗高(退休、家管)，另外，職業上，原有一級產業居民比例不高，多從事商業且在外地工作，所以觀光發展在工作機會與就業所得上的經濟影響對社區經濟結構的重要性是需加以了解的，另外，對一個老化社區而言，在觀光發展之經濟影響上又該著重什麼樣的議題與焦點，也是需進一步與居民溝通的。
- (三)依照文獻理論來說，七星潭應仍屬觀光發展初期階段，此一階段居民對觀光發展支持與否看法多抱持樂觀其成的態度，由研究結果顯示居民亦多傾向支持，但是需注意這樣的結果並不表示未來仍可繼續獲得當地居民的支持與認同，因為未來居民之正負態度仍則取決於屆時居民如何認知觀光發展的利與弊。
- (四)由研究結果可知，居民認知到娛樂表演活動明顯的增加，同時也認知有更多機會可以了解遊客，這些大大小小的活動表演在假日著實吸引了大批的遊客與車潮，但是，我們必須考量這些娛樂表演的遊憩型態與原本規劃之觀光遊憩資源及其活動定位間的適合性，不適合的遊憩活動將帶來遊憩資源的不當使用，因而造成破壞，而不適量的人潮與車潮也會加速破壞其原有週遭環境，增加環境的負荷，所以七星潭遊憩活動實需回歸七星潭資源與活動使用定位，正確的資源使用定位與看待才以保有七星潭原有觀光資源。
- (五)研究結果發現，居民較沒有感受到觀光發展帶來文化學習與文化保存的機

會，由此可知七星潭的觀光發展無法帶給居民與遊客對當地文化有進一步了解與欣賞的機會，當地的觀光發展必須朝向深度且具當地產業特色而與社區關係結合的一個觀光發展模式，其活動發展應回歸當地特色，七星潭漁村生態文化的意義共享與學習應是社區環境所提供的重要觀光內涵，而據此內涵所延伸的觀光規劃才具知性與深度，也才能提供遊客屬於當地的文化體驗。

- (六) 由研究結果可知，蠻多居民對觀光發展影響持有無改變與無意見的認知與態度，根據文獻這種情形代表著不知道，對議題的不關心或是沒感覺，在多數居民對觀光發展影響議題缺乏關心或是了解的情況，七星潭觀光發展的過程中，官方與居民在當地觀光發展的溝通與互動似乎是有待加強的，另外，由社會文化類影響之研究結果來看，我們需注意七星潭觀光發展走向在迎合遊客需求與發展當地文化間的協調與平衡，因為，不論是上對下的觀光規劃或是主客易位的觀光發展模式在觀光永續經營的角度來看並非是好現象。
- (七) 由研究結果可知，七星潭風景特定區成立後，居民對交通擁擠、噪音、危險意外都有明顯增加的認知，且已有負面態度，七星潭居民對外交通只有 193 縣道，假日人潮車潮蜂湧的擁擠現象，夜間在 193 蜿蜒的曲道上競速飆車，假日半夜青少年的狂歡喧鬧，居家安寧與社區治安堪慮，居民的反感是需注意的，另外，也象徵著風景區內道路與設施不當的使用將會導致服務效能與遊憩品質的降低，管理單位實有必要力求改善以提供高品質的居住環境與旅遊服務。

二、對未來研究的建議

- (一) 根據文獻可知，觀光發展影響所牽涉的範圍是非常廣泛，我們可以由第二章所歸納觀光發展影響產生的五個構面中分析觀光發展的影響，而本研究僅就居民部分做研究，調查居民對觀光發展影響之主觀認知與態度，其視野必有所不足。另外，在方法上，本研究使用問卷訪談方式，須有更多元的研究方法來共同繪製觀光發展影響的整體面貌。
- (二) 觀光發展影響研究最重要的目的在監測當地觀光發展的永續性，而此測試在過程中是不間斷的在每個時期依發展的情況測知居民對影響的認知與態度，由文獻得知，當地居民對觀光發展與遊客的認知與態度是會隨著觀光發展進程而產生不同的態度，而一個熱情好客的旅遊社區是吸引遊客前往觀光很重要的因素，如果居民因觀光發展影響而對遊客萌生反感，對觀光發展的永續是非常不利的，因此，居民對觀光發展影響認知與態度上長期追蹤的縱貫式研究是很必要。

- (三)在問卷部分，本研究是根據 Ap and Crompton(1998)所設計之觀光發展影響量表而來的，並非針對本研究地點而量身設計的，問項項目與當地實際情形之契合度上必然存在著或多或少的落差，而觀光發展影響的現象隨地方的不同而有其單獨且個別的現象與問題，問卷之建構勢必須因地制宜的，另外，而且依本研究的發展階段來看，在問卷建構上應與發展中期或後期的觀光發展影響的關心焦點而有所不同，但是本研究採納 Ap and Crompton(1998)影響問卷，僅依照當地發展情形稍作修改是不足的，因此未來研究可針對特定地點發展適合的量表進行調查。
- (四)在居民屬性之社區依附變項部分，建議需區分 1.居民對當地原有土地、地區與環境的依附與認同和 2.居民因觀光發展所產生新的經濟生計依附與認同之兩類型的居民，以避免兩種截然不同的社區態度卻都有可能產生同樣高程度的社區依附數值；另外，居民住所的自有與承租情況亦可能影響其對當地的觀光發展影響認知與態度，建議納入考量。
- (五)本研究場域的觀光發展生命週期依現況來看，目前正在進行分期觀光規劃與建設的初期階段，在居民認知與態度上的呈現勢必因發展階段之間空脈絡不同而有所差異，而國內外針對發展初期或是發展前(pre-development)的觀光發展影響之相關研究是較少的，居民在剛發展時對未來發展的期盼與關心是需進一步了解以關心的，而且，了解居民期待與關心亦可提供規劃進行過程之參考，減少與協調居民在社區生活態度與觀光發展規劃間之衝突。

第二節 未來期望

對永續觀光的長遠期望我們可以藉由李素馨(1996)文中提到永續的觀光發展規劃與設計之理念進一步提出本研究場址—七星潭觀光發展之永續期待，永續的觀光發展是一種動態的價值形塑過程，其中考量到社會、文化與經濟發展，更注意與自然環境生態的關係，所以一個地區的永續觀光發展，需合理的利用當地環境特色、美質、文化、植物和野生動物來提供遊客追尋遊憩體驗，意即強調地方當地特色方式來進行觀光發展的規劃與設計，在地性的觀光規劃在歷史古蹟與荒廢地復原上運用的新價值觀與利用方式，並且與地方社區結合，盡量以地方之手推動觀光事業的發展，在這樣的想法之下，觀光投資必須支援地方經濟的發展，增加當地居民收入為考量，避免造成地方就業發展上的衝突與對立，而官方與民間(NGO)應廣泛收集當地環境與人文資料，提供遊客解說與教育的服務，並協助推動觀光活動，綜觀之，我們對觀光發展的永續關懷之起點與終點皆必須回歸當地。

參考文獻

一、中文部分

- 日本株式會社象設計集團，(1995)，花蓮縣崇德以南至花蓮溪以北沿海風景區規劃，花蓮縣政府。
- 王文科，(1995)，教育研究法。五南圖書出版公司，台北。
- 王春勝，(2000)，從居民社區意識、觀光發展態度與衝擊探討高雄市旗津區定位之策略，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 王慧美，(2002)，觀光事業發展對淡水鎮老街社區環境之衝擊，銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士在職專班論文。
- 田清華(1997)，花蓮地區觀光遊憩資源之研究，中國文化大學地學研究所碩士論文。
- 行政院經濟建設委員會都市及住宅發展處，(1990)，觀光遊憩發展對地方社會影響之研究，研究報告(79) 088 336。
- 朱柔若譯，(1996)，thomas herzog 著，社會科學研究方法與資料分析，初版，台北市，揚智文化。
- 去七星潭走走，(2002)，<http://www.nhi.tc.edu.tw/~biology/seven/e.htm>，2002年10月13日。
- 江香樺，(2002)，北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究，世新大學觀光學系碩士論文。
- 李來圓，劉清榕(1999)，福隆漁村居民對海域遊憩開發的態度之研究，戶外遊憩研究，12(2)：39-54。
- 李素馨，(1995)，民眾參與在觀光規劃中之運用，觀光研究學報，第一卷第一期。
- 李素馨，(1996)，觀光新紀元—永續發展的選擇，戶外遊憩研究，第九卷第四期。
- 李美枝，(1994)，社會心理學—理論研究與應用，台北：大洋出版社。
- 李英弘、李昌勳譯，(1999)，(Gunn,Clare 原著)，觀光規劃—基本原理、概念與案例，初版，台北市：田園城市文化。
- 林沅漢譯，(1990)，(Gee C., Choy D. & James M. 著，1989)，觀光旅遊事業概論，初版，台北市：桂冠。
- 林進田編著，(1993)，抽樣調查：理論與應用，初版，台北市：華泰。
- 林永森，(2001)，地方觀光休閒產業關鍵成功因素與永續發展策略之探討，嶺東學報，12，04，p263-290。
- 林佩如，(2000)，大鵬灣南平沙嘴聚落的漁村生活文化研究，台南師範學院鄉土文化研究所碩士論文。
- 林憶蘋，(2002)，金門地區觀光發展衝擊認知變遷之研究，國立中興大學園藝學系碩士論文。

- 邱皓政, (2000), 量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗板資料分析範例解析, 初版, 台北市：五南。
- 花蓮鄉土教學國際智識管理網, <http://210.240.39.112/main.htm>, 2002 年 10 月 13 日。
- 花蓮師範學院鄉土教學資源研究中心, (2000), 七星潭海岸風景特定區資料庫, 花蓮縣政府委託。
- 吳必虎等譯, (1996), (Stephen, Smith 著), 遊憩地理學：理論與方法, 初版, 台北市：田園城市文化。
- 侯錦雄, (1996), 觀光區的重生—永續經營的更新計劃, 戶外遊憩研究, 第九卷第四期。
- 袁榮茂, (2001), 經濟再結構與地方能動性的實踐 - 以大鵬灣觀光開發計畫為例, 台灣師範大學地理研究所碩士論文。
- 黃尹鏗, (1996), 綠島地區生態觀光之發展：遊客與居民之態度分析, 東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
- 黃翠梅, (1996), 九份現居居民對觀光衝擊的知覺與態度之研究, 國立台灣大學園藝研究所碩士論文。
- 郭建池, (1999), 阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊之認知與態度之研究, 文化大學觀光事業研究所碩士論文。
- 莊啟川, (2002), 地方居民對觀光影響的知覺與態度之研究 - 以山美社區為例, 大葉大學/休閒事業管理研究所碩士論文。
- 張孝銘, (1997), 職棒休閒產業對社會文化衝擊認知之研究：以台中市居民為例, 國立體育學院體育研究所碩士論文。
- 陳景堂, (2003), 統計分析 SPSS for Windows 入門與應用, 四版, 台北：儒林。
- 陳瑋玲譯, (1992), (landford 著), 當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究, 戶外遊憩研究, 5:3/4 , p91-107。
- 張春興, (1992), 張氏心理學辭典, 台北：東華書局。
- 張於節, (2002), 賭場模式發展觀光之影響研究 —以綠島地區為例, 國立東華大學企業管理學系碩士論文。
- 湯幸芬, (2001), 鄉村旅遊的社會影響—對當地居民的知覺與態度影響之分析, 台灣大學農業推廣研究所博士論文。
- 葉育翰, (2002), 社區居民對台中都會公園開發後影響之認知, 朝陽科技大學間事業管理系碩士論文。
- 經典工程顧問有限公司、台大城鄉研究發展基金會, (2002) 七星潭地質景觀公園規劃設計案。
- 賴如伶, (2002), 南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究, 朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
- 顏宏旭, (1994), 金門地區觀光發展衝擊認知之研究, 國立中興大學園藝研究所碩士論文。

蔡明學, (2003), 淡水鎮居民對觀光發展社經影響之研究, 彰化師範大學地理學系碩士論文。

二、外文部分

- Allen, L., Hafer, H., Long, P., & Perdue, R.(1993).Rural Residents' Attitude Toward Recreation And Tourism Development. Journal of Travel Research, 31(4), 27-33.
- Allen, L., Long, P., Perdue, R., & Kieselbach, S.(1988).The Impact Of Tourism Development On Residents' Perceptions Of Community Life. Journal Of Travel Research, 27(1), 16-21.
- Ap, J.(1990). Residents ' Perceptions Research On The Social Impacts Of Tourism, Annals Of Tourism Research, V17, No4, 610-616.
- Ap, J. & Crompton, L. (1993). Residents' Strategies For Responding To Tourism Impacts. Journal Of Travel Research , 31(2) , 47-50
- Ap, J. (1992). Residents' Perceptions On Tourism Impacts. Annals Of Tourism Research, 19, 665-690.
- Ap, J. & Crompton,L. (1998).Develop And Testing A Tourism Impact Scale, Journal Of Travel Research , V37,No.4, 120-130.
- Akis, S., Peristianis, N. & Warner, J.(1996). Residents' Attitudes To Tourism Development:The Case Of Cyprus, Tourism Management, V17, No.7,481-489.
- Archer, B & Cooper, C.(1998). The Positive And Negative Impacts Of Tourism. In William, T.(Ed.) , Global Tourism—2nd Ed.(Pp.63). Jordan Hill, Oxford, Butterworth- Heinemann.
- Brougham & Bulter(1981).A Segmentation Analysis Of Resident Attitudes To The Social Imact Of Tourism, Annals Of Tourism Research, V9:569-589. (轉引自黃尹鏗, 1996)
- Brunt, P. & Courtney, P.(1999). Host Perceptions Of Sociocultural Impacts, Annals Of Tourism Research, V26, No3, 493-515.
- Cohen, E.(1984),The Sociology Of Tourism : Approaches, Issues, And Findings, Annual Review Of Sociology, Vol. 10 : 373-392.
- Cooper, C. & Jackson, S.(1997). Destination Life Cycle: The Isle Of Man Case Study. in France L.(Ed.) , The Earthscan Reader In Sustainable Tourism(Pp.54-56).UK: Earthscan Publications Ltd.
- Davis, D., Allen, J. & Cosenza, R. (1988). Segmenting Local Residents By Their Attitudes, Interest, And Opinions Toward Tourism. Journal Of

- Travel Research, Fall , 2-8.
- Fredline, E. & Faulkner, B.(2000). Host Community Reactions:A Cluster Analysis, Annals Of Tourism Research, V27, No.3,763-784.
- Faulkner, B. & Tideswell, C.(1997). A Framework For Monitoring Community Impact Of Tourism, Journal Of Sustainable Tourism, V5, No.1,3-28.
- France,L.(1997).The Earthscan Reader In Sustainable Tourism, (Pp.83).UK: Earthscan Publications Ltd.
- Getz, D.(1994). Residents ' Attitudes towards Tourism, Tourism Management, 15(4) 247-258.
- Harrison, D.(1995). Development Of Tourism in Swaziland, Annals Of Tourism Research, V22, No1, 135-156.
- Hernandez, S.,Cohen, J. & Garcia, H.(1996).Residents' Attitudes Towards an Instant Resort Enclave, Annals Of Tourism Research, V23, No4, 755-779.
- Holder, J.(1988). Pattern And Impact Of Tourism On The Environment Of The Caribbean, Tourism Management, V9, No2,Jun, 119-127.
- Horn, C. & Simmons, D.(2002) Community Adaptation To Tourism: Comparisons Between Rotorua And Kaikoura, New Zealand. Tourism Management, 23, 133-143.
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. (1997). A Theoretical Analysis Of Host Community Resident Reactions To Tourism. Journal Of Travel Research, Fall, 3-11.
- Lankford, S., & Howard, D.(1994). Developing A Tourism Impact Attitude Scale. Journal Of Travel Research, 21(1), 121-139.
- Lawson, R., Williams, J., Young, T. & Cossens, J.(1998). A Comparison Of Residents' Attitudes Towards Tourism In 10 New Zealand Destinations, Tourism Management, V19, No3, 247-256.
- Lindberg, K. & Johnson, R.(1997).Modeling Resident Attitudes Toward Tourism, Annals Of Tourism Research,V24, No2, 102-121.
- Liu, J. & Var, T.(1986).Resident Attitudes Toward Tourism Impacts In Hawaii, Annals Of Tourism Research,V13, 193-214.
- Long, P. Perdue, R. & Allen, L(1990).Rural Resident Tourism Perceptions And Attitudes By Community Level Of Tourism, Journal Of Travel Research, (4)3-9.
- Mathieson, A. & Wall, G.(1982). Tourism: Economic, Physical And Social Impacts, England, Longman.
- Mason, P. & Cheyne J.(2000) , Residents' Attitudes To Proposed Tourism Development, Annals Of Tourism Research,V.27,No. 2, Pp.391-411.

- McCool, S. & Martin, S.(1994). Community Attachment And Attitudes Toward Tourism Development,(4), 29-34.
- Milman, A., & Pizam, A. (1988). Social Impacts Of Tourism On Central Florida. Annals Of Tourism Research, 15, 191-204.
- Pearce, P. ,Moscardo, G. & Ross, G.(1997). Tourism Community Relationships, Tourism Social Science Series,New York: Pergamon, Elsevier Science Ltd .
- Perdue, R., Long, P & Allen, L.(1990). Resident Support For Tourism Development, Annals Of Tourism Research, V17, No4, 586-599.
- Ross, G.(1992). Resident Perceptions Of The Impact Of Tourism On Australian City. Journal Of Travel Research, 30(3),13-17.
- Saveriades, A.(2000). Establishing The Social Tourism Carrying Capacity For The Tourism Resort Of The East Coast Of The Republic Of Cyprus, Tourism Management,21,147-156.
- Sheldon, P. & Var, T.(1984). Resident Attitudes To Tourism In North Wales, Tourism Management, V5, No1, Mar, 40-47.
- Sigfredo, A., Cohen, J. & Garcia, H.(1996). Residents' Attitudes Towards An Instant Resort Enclave, Annals Of Tourism Research,V23,No.4, 755-779.
- Simth, M. & Krannich, R. (1998). Tourism Dependence And Resident Attitudes, Annals Of Tourism Research, V25, No4, 783-802.
- Snaithe, T. & Haley, A. (1999). Residents ' Opinions Of Tourism Development In The Historic City Of York, England, Tourism Management, V20, No5, 595-603.
- Teo, P.(1994). Assessing Socio-Cultural Impacts: The Case Of Singapore, Tourism Management, 15(2)126-136.
- Teye, V., Sonmez, S. & Sirakaya, E.(2002). Residents ' Attitudes Toward Tourism Development, Annals Of Tourism Research, V 29, No 3, 668-688.
- Tosun, C. (2002). Host Perceptions Of Impacts: A Comparative Tourism Study. Annals Of Tourism Research, V 29(1), 231-253.
- Um, S. & Cromton L.(1987). Measuring Residents' Attachment Levels In A Host Community, Journal Of Travel Research,(2)27-29.
- Upchurch, R. & Teivane, U.(2000). Resident Perceptions Of Tourism Development In Riga, Latvia, Tourism Management, 21, 499-507.
- Weaver, D. & Lawton, L.(2001). Resident Perceptions In The Urban-Rural Fringe, Annals Of Tourism Research, V28, No2, 439-458.
- Williams, J. & Lawson, R.(2001). Community Issues And Resident Opinions Of Tourism, Annals Of Tourism Research, V28, No2, 269-290.

World Tourism Organization. (1997). International Tourism: A Global Perspective, Madrid: author.

Ryan, C. (1991). Social And Cultural Impact, Recreational Tourism, London: Routledge, 133-137,148-150.

您住 _____ 鄰

訪問日期：_____ 編號：_____

附錄一：問卷調查

親愛的鄉親您好：

為了解本地觀光發展後，您對觀光發展影響的看法，故進行此研究調查，本問卷無須具名，盼您能詳實閱讀，問卷結果僅供學術參考之用，請您安心作答，非常謝謝您的合作！ 敬祝 身體安康 羊年行大運

東華大學觀光遊憩研究所

研究教授：宋秉明

指導生：劉擘穎 敬上

第一部分：基本資料

請在適當的 _____ 中打「✓」，謝謝！

1. 性別：

- (1) 男 (2) 女

2. 年齡：

- (1) 18-24 歲 (2) 25-34 歲 (3) 35-44 歲 (4) 45-54 歲
(5) 55 歲以上

3. 婚姻狀況：

- (1) 已婚 (2) 未婚 (3) 其他

4. 職業：

- (1) 農林漁牧 (2) 工商業 (3) 軍公教 (4) 學生
(5) 家管 (6) 退休 (7) 失業(待業
中) (8) 其他

5. 教育程度：

- (1) 國小或以下 (2) 國中 (3) 高中、職 (4) 專科、大學
(5) 研究所及以上

6. 族群：

- (1) 閩南人 (2) 外省人 (3) 客家人 (4) 原住民
(5) 其他

7. 社團：

- (1) 無 (2) 社區發展協會 (3) 農、漁會 (4) 環保團體
(5) 其他

8. 請問您自己或家人是否從事於觀光相關服務業 (餐飲、旅遊、民宿、娛樂等)？

- (1) 是 (2) 否

9. 請問若有一天需搬離此地，您會捨不得這裡嗎？

- (1) 會 (2) 不會

10. 請問您居住此地期間參與地方事務與活動的次數頻率為何？

- (1) 常常 (2) 偶而 (3) 很少 (4) 幾乎沒有

11. 請問您居住此地期間與鄰居互相聯絡往來或交談聊天的次數頻率為何？
 (1) 常常 (2) 偶而 (3) 很少 (4) 幾乎沒有
12. 請問您過去一年內在住家週遭看到遊客的次數頻率為何？
 (1) 常常 (2) 偶而 (3) 很少 (4) 幾乎沒有
13. 請問您過去一年內與遊客接觸、交談的次數頻率為何？
 (1) 常常 (2) 偶而 (3) 很少 (4) 幾乎沒有
14. 請問您居住在此地有多久了？
 (1) 未滿 2 年 (2) 2-5 年 (3) 6-10 年 (4) 11-15 年
 (5) 16-20 年 (6) 20 年以上
15. 請問您對地方觀光發展的態度為何？
 (1) 支持 (2) 反對 (3) 沒意見

第二部分：觀光發展影響態度

下列敘述項目是觀光發展後可能為地方帶來的改變與影響，您認為現有的觀光發展為本地所帶來的改變情形以及您對此改變的感覺，請依您個人的看法在每個敘述句右邊兩答案欄中，分別在適當的數字打「0」，煩請每題都須作答。

問題：您覺得觀光發展(七星潭風景特定區成立)後	敘述的情況 有沒有任何改變？					這樣的改變或情況 您覺得？				
	明顯減少	有減少	沒有改變	有增加	明顯增加	非常不好	不好	沒意見	很好	非常好
(01) 本地的經濟活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(02) 個人所得	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(03) 將個人所得消費於地方上的休閒活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(04) 工作機會	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(05) 不同型態的商店與消費場所	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(06) 花費在社區內的投資與開發案	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(07) 不同型態的餐館	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(08) 地方上文化活動的需求	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(09) 不同型態的文化設施與活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(10) 向不同民族文化學習的機會	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(11) 欣賞本地歷史文化與古蹟	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(12) 不同型態的娛樂表演活動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(13) 有機會恢復與保存當地歷史文化建築	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(14) 有機會可以認識有趣的人	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(15) 了解不同的民族與文化	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

問題：您覺得觀光發展(即七星潭風景 特定區成立)後	敘述的情況 有沒有任何改變？					這樣的改變或情況 您覺得？				
	明顯 減少	有減 少	沒有 改變	有增 加	明顯 增加	非常 不好	不 好	沒 意見	很 好	非常 好
(16) 社區的活力	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(17) 滿足使用者需要的基礎設施與服務(警 力、消防、醫療服務與設施)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(18) 基礎設施服務的品質	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(19) 基礎設施服務的經費來源	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(20) 居民們對遊客抱持正面態度	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(21) 居民們的社區精神	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(22) 居民們的驕傲感	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(23) 交通擁擠	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(24) 過多遊客妨礙我在公共場所的日常活 動	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(25) 擁擠的情況會妨礙我從事日常活動時 心情的愉悅	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(26) 噪音	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(27) 遊客開車所造成的危險與意外	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(28) 天然的環境與景觀	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(29) 野生動植物	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(30) 自然環境與景觀的品質	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
(31) 都市化程度(都市型態發展)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

《本問卷到此結束，非常感謝您的協助填答。》

一切順心 萬事如意

附錄二：訪員訓練大綱

為了幫助訪員更加瞭解觀光發展影響的內涵，有必要讓訪員對此議題以及問卷調查的進行方式、全文內容有所瞭解，並且能輔助訪談員適度的為受訪居民指引、解釋以及協助問卷的填答，以達到問卷調查的目的。

一	調查目的	社區在發展觀光的過程中，勢必遭受或多或小的改變與影響，本研究主旨在於調查當地居民對觀光發展所帶來之改變與影響的認知與態度。而觀光發展所帶來的影響一般而言分為三層面 - 經濟層面、社會文化層面以及環境層面，本問卷調查將之細分為經濟、社會文化、環境、社區態度、擁擠、服務設施共 6 類 31 題題項。
二	調查對象	花蓮縣新城鄉大漢村 1-6 鄰設有戶籍之居民戶，以戶為單位，每一戶邀請一位 18 歲以上年齡層的居民為受訪對象，接受問卷訪談
三	訪談時段	訪員應平均選擇訪談時段前往社區進行訪談，如平日與週末、早上、下午或晚上，晚上進行時請找友人陪同，注意安全。
四	執行方式	<ol style="list-style-type: none"> 1 . 請訪員預先準備兩枝原子筆及一枝鉛筆。 2 . 請訪員行前熟讀本大綱。 3 . 問卷填答時間大約 15 - 25 分鐘。 4 . 請訪員進行完每一份問卷後，立即於鄰里圖之戶籍號碼圖示上填寫問卷編號與份數，以確認問卷所屬戶。 5 . 收回問卷當下，請先檢查一遍有無漏答，立即請受訪者補填。 6 . 若有受訪者勾選答案項之其他時，則請受訪者說明並請填寫。
五	進程序序	<ol style="list-style-type: none"> 1 . 您好（出示名片，解釋身份），「為了配合縣府於七星潭風景特地區的觀光發展計劃，東華觀光遊憩研究所針對觀光發展的影響進行社區住戶的調查，大約打擾您 15-20 分鐘來進行問卷訪談」。若居民願意接受訪談 - 則於現場進行調查；若回答沒空 - 則與居民另約時間擇期再進行訪談。 2 . 若願意接受訪談，應判斷並確認其設籍情況與年齡條件，便可進行問卷的訪談。
六	注意事項	<p>訪談員在進行訪談時，應盡量配合受訪者性質與情況，進行訪談。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 . 操台語口音之居民，應以台語進行訪談。 2 . 不識字的居民或老人家則以口頭逐題發問的方式並協助居民勾選問卷。 3 . 進行前需告知對於題目有任何不瞭解處均可告知訪談員以進一步解釋。 4 . 受訪戶不方便時，請跟受訪戶約定下次合適時間前往訪談。 5 . 受訪戶連續兩次不同時段均不在時，始可在下一戶邀請兩位居民進行訪談。

PS：若有任何問題，歡迎來電與研究者討論喔！研究生：劉曄穎 0921 - 902882

附錄三：觀光發展影響項目居民口述整理

一、社區安寧
193 縣道在晚上十一點之後陸續有數輛拔除消音器的改裝車飆車直到凌晨兩三點，不但增加噪音且產生安全問題，警察臨檢行為無法改善飆車情形發生，飆車車隊總在警力撤除後故態復萌，形成你追我跑，你走我繼續違法飆車的情形。
夏天在停車場經常有青少年在夜間音響大開。
道路規劃不好，在第六鄰靠馬路之住戶與 193 縣道無緩衝區隔，以至車潮產生噪音影響住戶安寧。
二、安全問題
道路動線設計有問題，以至經過車輛開快車，交通意外頻傳，危害居民安全。
每年颱風期間，海水大浪打上岸，不僅沖毀道路與設施，更影響遊客安全。
夜間整個七星潭都很暗，怕有安全的顧慮。
沙灘上可看到大腳海灘車。
荒地或閒置地位整理。
治安也比較不好了。
三、服務設施
德燕漁場附近缺乏公共廁所，以至遊客會到安檢所或是民宅來借廁所。
自行車車道假日變成停車場，假日人潮洶湧，停車場車位不足，以至於有停到自行車車道上。
假日人潮眾多，停車位不足，以至遊客亂停車，阻礙交通順暢，產生塞車現象。
假日居民開車進出社區飽受塞車之苦，有時為避車潮需繞路回家。
基礎設施服務部分只有照明設施有部分改善。
道路標誌、指標不清楚。
攤販無場所做生意。
石雕公園之石雕因展示方式有問題而亦遭破壞，有人在石雕作品上烤肉或破壞。
遊覽車進不來，停在 193 縣道旁阻礙交通。
土地問題不解決，當地只有使用權，都不會花錢去改建老舊房舍。
193 動線有問題，大型遊覽車只能停到近德燕的(無鄰近社區)大型停車場，其遊客就無法到社區來消費。
原野牧場可停大型遊覽車，但是四台以上會車就有問題，以至大型遊覽車停放置 193 線道旁，阻礙交通。
每年颱風大浪造成公共設施的損毀與年年修建。
自行車步道使用率低。
設置合法的攤販區或商店街，照顧居民生活。
多加強警力巡邏。
停車場嚴重不足。

四、擁擠
擁擠部分一般居民均認同假日交通道路上的擁擠增加，影響其日常進出社區。
在遊客產生的擁擠部分，居民們的反應則多數認為不會妨礙其於社區內所從事之日常生活。
車子變多了。
五、環境景觀
為了拓開路與增加設施，砍掉原有樹林，都不種樹。
環保意識要加強，如垃圾。
六、社區態度
社區居民在公共事務上的互動很少。
社區發展協會多掛名，無實質成效。
七星潭受重視，對居民而言，也與有榮焉。
希望公部門可以介入整合社區整體發展。
七、經濟
個人所得部分只有從事餐飲做遊客生意的居民有增加，其他居民是沒有影響。
工作機會方面因為居民大多年事已高，工作機會對他們沒有幫助，而有居民認為沒有任何工作機會，也有居民認為做攤販會遭警察取締，沒有地方可供作小生意。
關於遊憩設施的開發，有不少居民認為效果不大，浪費公帑，且每年颱風一過都需要重做或維修。
有居民認為當地居民多從事一級產業或是無工作能力者，要轉型營利微薄的服務業會有困難。
攤販少了，遊客也少了。
也有居民認為在工作機會方面，一來所在地為防風林地，在土地的取得上有困難，二來也沒錢整修，這就需要政府一些相關配套措施(如貸款等方法的協助)，因此也就不會想維修整建要發展民宿，所以增加工作機會有困難。
也有居民認為政府合理規劃可做小生意的地方，可增加當地居民收入。
取締擺攤，使居民生計減少。
八、遊客方面
假日無停車位，有遊客將車停放至路面，以至道路過窄，產生壅塞，遊客公德心不足。
一般居民均不認為遊客對其生活的打擾，也不認為遊客影響其共同休閒空間的使用，所以普遍有正面態度。
非常歡迎遊客，越多越好。

附錄三 歷年新聞報導資料整理

七星潭相關新聞報導資料是透過更生日報網站、聯合智識庫 (<http://udndata.com/library/>) 以及數位報紙資料庫 (<http://www.ttsgroup.com.tw/news.htm>) 之網站蒐集從西元 1994 年 9 月至 2003 年 4 月間新聞報導資料共計 197 筆，其內容區分為政策與規劃類(35 筆)、活動與場所類(59 筆)、服務與設施類(25 筆)、旅遊與推廣類(19 筆)、環境與污染類(31 筆)、安全與治安(17 筆)、工程與建設(11 筆)七類，詳細分類如下表：

一、政策與規劃			
1	林地解編 縣府求助監委	鄉城記事	2003-04-15/聯合報/B2版/花蓮縣新聞
2	縣府組團 遠赴澳洲招商啟程	陳信利 / 花蓮報導	2003-04-08/聯合報/B1版/花蓮焦點
3	花縣招商 介紹九大投資建議方案 (七星潭海景渡假中心)	台北訊	2003-04-03/經濟日報/15 版/工商活動
4	渡假中心、工業區 花蓮縣府招商	陳信利 / 花蓮報導	2003-04-01/聯合報/B5版/大台北
5	北市招商 縣府亮出九張牌	陳信利 / 花蓮報導	2003-04-01/聯合報/B2版/花蓮縣新聞
6	花縣拚經濟 台北辦招商	黃仁謙 / 台北報導	2003-04-01/經濟日報/34 版/商業、貿易
7	行銷大花蓮 31 日北市招商 提供九大可行性投資建議方案 盼國內外企業共同開發	范振和 / 花蓮報導	2003-03-29/聯合報/18版/台北縣新聞
8	花蓮縣招商 31 日辦說明會	范振和 / 花蓮報導	2003-03-29/聯合報/18版/綜合新聞
9	九大投資方案 月底西進招商 縣府設立單一窗口 縮短審查流程 盼引進企業投資開發	范振和 / 花蓮報導	2003-03-26/聯合報/18版/花蓮縣新聞
10	日包機定點遊花蓮雙方觀光業者結盟	記者趙容萱 / 花蓮報導	2003-02-12/聯合報/18版/花蓮縣新聞
11	七星潭六期工程縣府要求重新規劃	記者何國豐報導	2002-11-19/更生日報
12	相關問題一籬筐 尚待協商解決 七星潭風景區規劃 主秘要求重新設計	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-11-19/聯合報/18版/花蓮縣新聞
13	開發七星潭縣府擬設渡假飯店	記者賴家昇報導	2002-10-11/更生日報
14	七星潭石雕園區成型	記者賴家昇報導	2002-9-3/更生日報
15	七星潭將規劃觀光漁業區	記者賴家昇報導	2002-6-27/更生日報

16	開發新城觀光帶 議員提建言	記者李中弟 / 花蓮報導	2000-11-18/聯合報/18版/花蓮縣新聞
17	縣長九項提案 促軍方開放禁限建 康寧祥：發展觀光產業 在國安前提下 會全力配合	記者范振和 / 花蓮報導	2002-10-30/聯合報/18版/花蓮縣新聞
18	縣長施政報告 擘劃觀光議員要求把口號落實 開源節流、提高行政效率、振興產業	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-10-24/聯合報/18版/花蓮縣新聞
19	花蓮有海 副總統倡藍色觀光 赴七星潭看石雕 讚賞好山好水 花蓮縣府指將規劃國際級飯店 增建地質公園	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-10-13/聯合報/17版/基宜花焦點
20	補財政缺口 議員：開源節流 建議風景區設餐飲服務 清查非公用房舍	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-09-14/聯合報/17版/花蓮焦點
21	閒置軍事用地 儘量配合釋出 禁建限建管制多 影響地方發展 花防部司令拜會縣長 同意在兼顧國防安全下釋出土地	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-07-04/聯合報/17版/花蓮焦點
22	開發七星潭 爭取保安林解禁	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-06-28/聯合報/18版/花蓮縣新聞
23	發展地方 新城鄉所爭取國安局用地 動員立委、縣府力量 盼促成七星潭綜合區開發案	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-03-21/聯合報/18版/花蓮縣新聞
24	七星潭開發 議員促解編	記者李中弟 / 花蓮報導	2001-10-26/聯合報/18版/花東新聞
25	爭設休閒農漁園區 新城快馬加鞭 新秀農會昨與公所會商 盼以順安農產 結合七星潭漁業及阿美族文化 進行整體規劃	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-05-22/聯合報/17版/花東新聞
26	國家森林步道系統規劃林務局大手筆 縣境闢設 30 條森林步道	記者宋耀光 / 屏東報導	2001-03-09/聯合報/17版/屏東新聞
27	預定路線穿過台肥廠區、靶場、飛彈備用基地 軍方、台肥有「異」見 七星潭自行車道改線待協調	記者李中弟 / 花蓮報導	2001-02-14/聯合報/18版/花蓮縣新聞
28	開發新城觀光帶 議員提建言	記者李中弟 / 花蓮報導	2000-11-18/聯合報/18版/花蓮縣新聞
29	觀光發展小組 達成六項共識 包括規劃七星潭 為人文藝術觀光區、興建鯨豚博物館等 朝人文生態發展	記者張彩芸 / 花蓮報導	2000-05-27/聯合報/版/
30	踏勘自行車道 地方人士提建言	記者游振昇 / 花蓮報導	2000-04-09/聯合報/版/
31	騎著鐵馬去兜風 自行車道有譜	記者游振昇/花蓮報導	1999-09-15/聯合報/18版/花蓮縣新聞

32	吉安溪至花蓮溪、花蓮漁港至七星潭東海岸觀光景點兩大缺口 花縣府補救	記者范振和/花蓮報導	1999-09-05/聯合報/17版/花東新聞
33	觀光局會同專家學者進行等級評鑑 花蓮七星潭 達到縣級標準	記者邱淑玲/報導	1997-10-02/民生報/18版/戶外旅遊
34	花沿海風景區完成初期規劃	中央社花蓮七日電	1993-07-08/經濟日報/15版/商業流通
35	營建署允撥二億元 只佔各鄉鎮市申請總額三分之一 擴大內需經費 縣內調整定案	記者范振和/花蓮報導	1999-09-05/聯合報/17版/花東新聞
二、活動與場所			
1	曼波魚寫生 歡迎來參賽	鄉城記事	2003-04-12/聯合報/b2版/花蓮縣新聞
2	百合曼波餐 美味上桌	范振和 / 花蓮報導	2003-04-03/聯合報/19版/北部生活圈
3	花蓮曼波 跳起來 送走浮躁不安的三月 一季呷魚、賞魚活動正在東台灣展開	羅建怡 / 報導	2003-04-01/聯合報/E8版/旅遊休閒
4	曼波魚季搖擺花蓮 不讓屏東黑鮪魚季專美於前 明起系列觀光活動陸續登場	牟迎馨 / 報導	2003-03-20/民生報/B7版/戶外旅遊
5	曼波魚季 邀觀光業者媒體參訪	陳信利 / 花蓮報導	2003-03-12/聯合報/18版/花蓮縣新聞
6	健行摸彩 熱了身子熱了心	陳信利 / 花蓮報導	2003-03-09/聯合報/18版/北部新聞
7	翻車魚正式正名「曼波魚」 「花蓮曼波魚季」下月底登場 先推出曼波魚宴和周邊商品暖身	記者趙容萱 / 花蓮報導	2003-02-28/聯合報/17版/花蓮焦點
8	花蓮翻車魚 正名叫曼波 票選結果揭曉 下月廿二日展開觀光魚季活動	記者陳信利 / 花蓮報導	2003-02-27/聯合報/19版/北部生活圈
9	日本會社包機 直飛花蓮旅遊 副縣長專程接機 阿美族學生熱舞歡迎 促進觀光產業	記者趙容萱 / 花蓮報導	2003-02-09/聯合報/18版/北部新聞
10	原住民爭氣 辦牛車輪饗宴 七星潭海邊設攤 有美食、石雕等 還有牛車載客 充滿「原味」	記者王燕華 / 花蓮報導	2003-01-30/聯合報/18版/花蓮縣新聞
11	巴黎達卡第六賽段 萬民大健行 路線敲定 為了擴大參與性 La new 大方送汽車	記者吳學銘 / 報導	2003-01-09/民生報/B7版/戶外旅遊
12	特別奉送 等待日出 熱門景點	記者 / 葉素吟	2002-12-28/聯合報/34版/生活 live 秀
13	曼波魚鄉味餐 美味上菜 新城鄉農漁園區體驗 活動暖場 佳肴打頭陣	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-12-03/聯合報/19版/北部生活圈
14	驗收訓練成果 戰機呼嘯天空 F 十六、幻象兩千、F 五 E 等 有如飛行特技表演	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-10-17/聯合報/18版/花蓮縣新聞

15	中華三菱 RV 活力村熱鬧開鑼	劉運坤	2002-10-11/經濟日報 /4 版/汽車雜誌專刊
16	花蓮的石頭會唱歌 石雕藝術季文化局園區展現千萬種石藝風情 另有原住民美食和特產展售	記者邱淑玲 / 報導	2002-10-06/民生報/B7 版/戶外旅遊
17	石雕藝術季 神雕俠旅為題 營造武林大會、競技場、神雕廟會等主題 10 月 5 日開鑼	記者牟迎馨 / 報導	2002-09-26/民生報/B8 版/戶外旅遊
18	中華三菱 Pajero 家族體驗營 讓車主享受四驅車駕駛樂趣	記者焦能義 / 報導	2002-09-20/民生報 /A11 版/發燒車訊
19	四輪傳動休旅車主 專業車手教你善用利器	記者趙惠群 / 報導	2002-09-18/聯合報/34 版/生活 live 秀
20	中華三菱 RV 季 七星潭相見歡活動多	記者朱家瑩 / 報導	2002-09-16/民生報/B8 版/賽車天地
21	配合石雕季 七星潭畔「擺陣」 讓遊客悠遊山水欣賞石雕之美 並為下月活動暖身	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2002-09-03/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
22	中華三菱 RV 季 「Pajero Family 王者之行體驗營」首先登場	台北訊	2002-08-31/民生報/B3 版/運動天地
23	達卡冠軍榮耀圓桌會「為中華三菱 RV 季」揭開序幕	台北訊	2002-08-27/民生報/B3 版/籃球新聞
24	阿美豐年祭 千人齊舞 天熱人更熱情 竹竿舞大會舞豐年舞祭祖迎賓	記者范振和 / 花蓮 報導	2002-08-11/聯合報/18 版/北部新聞
25	花蓮鯨艷 500 尾海豚颯船 港口外海發現大群洄游魚群 讓遊客驚喜連連	記者李中弟 / 花蓮 報導	2002-08-14/聯合報/20 版/台北生活
26	阿美才藝準公主 訪聲遠之家 花蓮 10 位入選決賽佳麗 昨往老人養護之家慰問院民 下午到七星潭海邊淨灘	記者王燕華 / 花蓮 報導	2002-07-29/聯合報/17 版/基宜花焦點
27	單車遊花蓮 車龍 10 公里 壯哉！蔚藍海岸 全國第一條濱海自行車道全長 15 公里 美哉！ 風情萬種 沿途觀山賞海 看晨曦 看晚霞	記者李中弟、王燕華 / 花蓮報導	2002-06-30/聯合晚報 /5 版/話題新聞
28	花蓮港濱自行車道完工了 踏浪、聽濤、賞美景、看漁撈 號稱全台最美的 綠色公路	記者范振和 / 花蓮 報導	2002-06-27/聯合報/19 版/北部生活圈
29	單車逍遙遊 號召 2002 騎士 卅日觀光休閒活動 將締造自行車隊串連遊覽 長度紀錄 沿途風光怡人	記者李中弟 / 花蓮 報導	2002-06-19/聯合報/17 版/花蓮焦點
30	花蓮西瓜節 啃得暢快 今年大豐收 七星潭海邊比大胃王、搬西瓜 趣味十足	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2002-05-26/聯合報/17 版/基宜花焦點

31	歡樂西瓜節 明七星潭登場	記者范振和 / 花蓮報導	2002-05-24/聯合報/18版/花蓮縣新聞
32	迎接 2002 年曙光 人群守在七星潭海灘 分享喜悅	記者田德財 / 花蓮報導	2002-01-02/聯合報/17版/花蓮新聞
33	花蓮跨年晚會 勁歌熱舞 民眾參與倒數計時 遠百附近道路水洩不通	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-01-01/聯合報/18版/花東新聞
34	GGM 國產羊乳標章 巡迴宣導	記者劉榮春 / 苗栗報導	2001-10-13/民生報/CR2 版/桃竹苗新聞
35	親水七夕遊 / 花蓮市 七星潭 聽濤賞月 盡在不言中	記者羅建怡	2001-08-19/聯合報/32版/旅遊休閒
36	新城豐年祭 湧入大批遊客 阿美族人盛裝舉行 祖靈祭 現場還有傳統歌舞表演	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-08-12/聯合報/18版/北部新聞
37	新城豐年祭 試吃提前暖身 各式山味、野菜端上桌 與會者大快朵頤	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-07-27/聯合報/18版/花東新聞
38	「花蓮快樂一夏」熱鬧 結合當地美食、原住民文化、石雕展開	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-07-15/聯合報/18版/北部新聞
39	季節采風 花東 阿美族 豐年祭 原味登場	記者羅建怡 / 台北報導	2001-07-09/聯合報/35版/消費旅遊休閒
40	季節風情 四水豪情觀光季 邀有緣人花蓮樂透 一夏今夏花蓮，充滿豪情與柔情，一連串多彩多姿的山水活動，讓愛在洄瀾發酵。	記者林秀芳 / 台北報導	2001-06-15/聯合報/40版/旅遊休閒
41	花蓮之夏 熱力十足 縣政府推出「四水豪情觀光季」系列巨粽品嚐、海上婚禮、原住民豐年祭接力上場	記者張嘉倫 / 報導	2001-06-15/民生報/B7版/戶外旅遊
42	總統率媒體主管下鄉之旅抵達花蓮 阿扁參觀七星潭 飽覽太平洋風光	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-05-12/聯合報/19版/北部生活圈
43	浪漫情人夜今晚七星潭見	工商花束	2001-02-14/聯合報/18版/花蓮縣新聞
44	玫瑰花雨下 擁吻 2 分 01 秒 七星潭海邊 浪漫存檔	記者邱淑玲 / 報導	2001-01-02/民生報/B6版/戶外旅遊
45	全中運向新世紀曙光借火 聚光鏡象徵援引陽光點聖火 花蓮七星潭萬人見證	記者范振和 / 花蓮報導	2001-01-02/聯合報/30版/體育
46	花東縱谷迎新送舊愛意綿綿 情人專機年底起飛 七星潭追新世紀陽光	記者林秀芳 / 台北報導	2000-12-19/聯合報/40版/旅遊休閒
47	七星潭跨年晚會 邀你逗陣歡樂	記者趙容萱 / 花蓮報導	2000-12-16/聯合報/18版/花蓮縣新聞
48	三天兩夜 結合花東縱谷之旅 追世紀日出 七星潭有約	記者林秀芳 / 台北報導	2000-12-09/聯合報/40版/旅遊休閒

49	花蓮四水豪情 慶祝活動大菜一道接一道 漁祭、采面 歡樂迎端午	記者林秀芳 / 台北 報導	2000-06-05/民生報/31 版/
50	四水豪情 玩遍溪流海洋泛舟競技 今中午打頭 陣	記者范振和 / 花蓮 報導	2000-06-03/聯合報/版/
51	亞洲杯越野探險錦標賽 台灣車手 勇奪 4 分組冠軍	記者鄭有利 / 報導	2000-02-20/民生報/31 版/戶外旅遊
52	救國團約你浪漫月光行 到七星潭尋訪中秋美麗傳說	本報訊	1997-09-12/聯合報/44 版/旅遊休閒
53	千人大拔河	記者田德財 / 攝影	1997-05-19/聯合報/06 版/社會傳真
54	周代投壺 春秋旗陣 唐朝千人拔河 蘇東坡的 煎茶... 花蓮的海灘 昨天很古意	記者田德財 / 花蓮 報導	1997-05-19/聯合報/06 版/社會傳真
55	國際石雕藝術節 深度之旅下月舉行	本報訊	1997-03-21/民生報/19 版/藝文新聞
56	花蓮石雕藝術節 開鑼 規畫多條旅遊路線 讓遊客玩得盡興	記者吳學銘 / 報導	1997-03-14/民生報/18 版/戶外旅遊
57	飛行傘滯空紀錄大翻新	記者朱家瑩 / 報導	1996-07-05/民生報/23 版/戶外旅遊
58	青少年傘訓 花蓮學子捧場 初次接觸飛行天地 個個玩得不亦樂乎	記者朱家瑩 / 報導	1995-06-19/民生報/07 版/戶外活動
59	阿美族豐年祭 萬人同歡 祖先登陸東海岸故事 編成「原舞」展現樂天奮發精神	記者康武吉 / 花蓮 報導	1994-09-26/聯合報/05 版/生活
三、設施與服務			
1	七星潭騎鐵馬 六月後再說 整修停車場 截斷 自行車道 已有五千人預訂行程 觀光業者跳腳	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2003-03-22/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
2	觀光自行車道被攔腰截斷 民眾抱怨連連 遊客 上網開罵 縣府今召開專案會議 商討因應對策	記者陳信利 / 花蓮 報導	2003-03-19/聯合報/17 版/花蓮焦點
3	拚觀光 路標標示國際化 增加英文 方便遊客 認路 蘇花公路本月底完成 縣道五月更換	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2003-03-19/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
4	優良公廁票選 公開抽獎 環保局長表示 將強 力監督待改進的廁所 並對品質優的公廁予以 鼓勵	記者王燕華 / 花蓮 報導	2003-03-08/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
5	豎立「翻車魚」 發展休閒漁業 新城鄉所盼招 攬遊客 到德燕漁場看魚、賞景、騎單車	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2002-09-20/聯合報/17 版/花蓮焦點
6	七星潭海灘 大樹難生存 大王椰子、印度橡樹都枯死了 林務課建議從袋 裝培養土育苗 選種適宜當地生存的木麻黃等	記者李中弟 / 花蓮 報導	2002-09-19/聯合報/17 版/花蓮焦點

7	七星潭石雕傾倒 規劃者不滿	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-09-11/聯合報/17版/花蓮焦點
8	風景區內不少石雕及樹木被沖毀 巨石也沖上聯絡道 七星潭滿目瘡痍 阿兵哥動員清理	記者范振和 / 花蓮報導	2002-09-09/聯合報/18版/北部新聞
9	七星潭受災 石雕被沖倒 10月藝術季展示作品被大浪沖倒 縣長質疑未做好調查 同時要求一周內提出所轄海岸線的整體開發規畫報告	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-09-09/聯合晚報/19版/北台灣
	辛樂克來襲七星潭滿目瘡痍	記者陳振文報導	2002-9-07/更生日報
10	猛浪撲擊「七星陣」頂不住 七星潭海濱公園有兩件石雕作品傾倒 作者心疼 文化局緊急雇吊車往後調移	記者李中弟、趙容萱 / 花蓮報導	2002-09-07/聯合報/17版/花蓮焦點
11	港濱自行車道涼亭 命名揭曉	記者范振和 / 花蓮報導	2002-07-23/聯合報/17版/花蓮焦點
12	七星潭外海 鯨豚成群洄游 在娛樂漁船周圍游竄 遊客驚喜不已	記者李中弟 / 花蓮報導	2002-05-09/聯合報/19版/北部生活圈
13	公廁未開放 便斗頻遭竊	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-04-19/聯合報/18版/花蓮縣新聞
14	濱海線自行車專用道竣工 環保健康工程告一段落 縣府推動另類旅遊風潮	記者范振和 / 花蓮報導	2002-04-17/聯合報/17版/花蓮焦點
15	七星潭攤販 盼設購物區	城鄉紀事	2002-03-26/聯合報/18版/花蓮縣新聞
16	花蓮港濱自行車專用道啟用	記者李中弟 / 花蓮報導	2001-12-16/聯合報/18版/基隆市新聞
17	花蓮濱海自行車道 年底完工 可從南濱公園直通七星潭 提供遊客從高地飽覽太平洋風光	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-07-11/聯合報/17版/花東新聞
18	跨年 迎曙光 花蓮交通管制 今天下午6點至明天上午10點 部分道路汽車勿入	記者范振和 / 花蓮報導	2000-12-31/聯合報/17版/花東新聞
19	跨世紀迎曙光 等你一起來暖場 從31日晚上至元旦清晨 七星潭廣場周圍交通管制 請多利用接駁公車	記者李中弟 / 花蓮報導	2000-12-28/聯合報/18版/花蓮縣新聞
20	七星潭的花台 也在等待春天 觀賞植物遭人拔起曬乾 管理單位盼遊客愛護公共設施	記者游振昇 / 花蓮報導	2000-03-08/聯合報/版/
21	七星潭 迎千禧日出憋尿族 難忍排隊苦		2000-01-09/聯合報/版/
22	迎千禧日出成了「賞人潮、看堵車」 花蓮縣長說重話 王慶豐：防交通癱瘓重演	記者范振和 / 花蓮報導	2000-01-06/聯合報/版/
23	跨年迎千禧 處處大塞車	記者田德財/花蓮報導	2000-01-02/聯合報/18版/北部新聞

24	七星潭公廁老舊不乾淨新城鄉公所年底前翻修	熱線與信箱	1999-10-28/聯合報/版/
25	如何美化七星潭鄉長歡迎建言	記者范振和/花蓮報導	1999-09-07/聯合報/18版/花蓮縣新聞
四、旅遊與推廣			
1	撿石賞景 七星潭好風光	圖與文 / 陳信利	2003-03-04/聯合報/19版/北部生活圈
2	帶你出去玩	記者吳佩玲整理	2002-10-05/聯合報/19版/中部生活圈
3	玩石家族 花蓮的神雕俠旅 花蓮石雕藝術季周六登場，不知道從何玩起嗎？帶著「玩遍天下」特別為你製作的報導，保證玩得道地又有味！	記者羅建怡 / 專題報導	2002-10-03/聯合報/43版/玩遍天下 / 花蓮
4	《石全石美》花蓮石雕藝術季 烤肉、遊戲等你來	記者王雪美 / 台北報導	2002-09-27/聯合報/40版/旅遊休閒
5	德燕植物園優遊 做森呼吸 花蓮七星潭防風林另有新天地 認識生態好場所	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-08-07/聯合報/19版/北部生活圈
6	騎鐵馬遊雙潭 鯉魚潭與七星潭都是花蓮知名的景點，下個月起，將大力推展單車親水之旅，其中，七星潭還將與南北濱串連，形成一條海岸線單車專用道。	記者李健果 / 專題報導	2001-03-22/聯合報/42版/逍遙遊專刊戶外生活
7	遊七星潭 順道看軍機	記者李中弟 / 花蓮報導	2000-06-21/聯合報/19版/北部綜合新聞
	踩著鐵馬，花蓮的歷史感覺與山海風光，優閒入眼來— 騎單車遊城記	本報記者羅建怡	2000-04-05/聯合報/40版/旅遊休閒
8	七星潭 花蓮最佳觀星去處 自然風光秀麗 又少有光害	記者邱淑玲 / 報導	2000-03-14/民生報/31版/
9	七星潭觀光 潛力足	記者范振和/花蓮報導	2000-01-04/聯合報/20版/北部生活圈
10	環保心主張 騎單車 踏遊花蓮美 花費不多卻玩得深入	記者羅建怡/專題報導	1999-04-16/聯合報/47版/深度旅遊周報
11	花蓮國際石雕藝術季先睹為快 石頭家族大合唱 強力放送沈默之音	羅建怡	1999-03-05/聯合報/43版/深度旅遊周報
12	花蓮七星潭 愈夜愈美麗 新設京亭好歇腳 聽潮、觀星月詩意濃	記者羅建怡 / 台北報導	1999-01-24/聯合報/40版/旅遊休閒

13	花蓮石雕藝術季 三月登場 藝術之旅專車、觀光巴士 花蓮看透透	記者李健果 / 台北 報導	1999-01-27/聯合報/40 版/旅遊休閒
14	燦爛星光會說話	記者蕭敏慧 / 專題 報導	1996-08-30/聯合報/47 版/深度旅遊周報
15	這個嗜好石在很有趣 動手動腳採石樂	記者羅建怡/專題報 導 攝影	1998-11-27/聯合報/47 版/深度旅遊周報
16	花蓮國際石雕藝術季 民生報安排文化之旅	台北訊	1997-03-31/聯合報/18 版/文化廣場
17	採石樂無窮	記者林秀芳;蕭敏慧 / 專題報導	1996-08-30/聯合報/48 版/深度旅遊周報
18	賞奇石、聽濤聲、品羊奶、遊牧場..... 漫步 七星潭 樂當閒雲野鶴	記者林秀芳/特稿	1996-05-15/聯合報/40 版/旅遊休閒
19	到七星潭跟海天美石對話	記者林秀芳 / 特稿	1995-03-13/聯合報/40 版/旅遊休閒
五、環境與污染			
1	七星潭涼亭 鏽蝕很嚴重	熱線與信箱	2003-04-11/聯合報/B2 版/花蓮縣新聞
2	動腦創造雙贏	本報記者趙容萱	2003-03-22/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
3	七星潭流動攤車 殺風景 警方重罰 收效不大 仍將持續取締	熱線與信箱	2003-03-18/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
4	花蓮吸引觀光客 炸山雕巨像? 尹章義提議仿 效美國總統巨石 但政治人物雕像爭議大 盼以 宗教領袖為主 是否破壞生態環境備受關注	記者王雪美 / 台北 報導	2002-09-26/聯合報/14 版/文化
5	德燕海濱植物園區 很難找	熱線與信箱	2002-09-25/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
6	七星潭淨潭軍民投入	記者黃獻隆/新城報 導	2002-09-23/更生日報
7	清潔總動員! 淨灘淨港一起來花蓮 / 千餘名志 工學生掃街清海灘	記者張源銘、田德 財、陳積碩 / 報導	2002-09-23/聯合報/17 版/基宜花焦點
8	七星潭烤肉 垃圾勿亂丟	熱線與信箱	2002-09-21/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
9	賞月何處去 觀山聽濤都棒 觀光協會理事長呼 籲 不論選在熱門或幽靜的地方 千萬別製造垃圾	記者范振和 / 花蓮 報導	2002-09-20/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
10	請教專家 (植物長不活)	地方公論	2002-09-20/聯合報/18 版/花蓮縣新聞

11	新城垃圾不落地 告發違規者 七星潭風景區棄置大批垃圾 循線查出物主	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2002-08-16/聯合報/17 版/花蓮焦點
12	守望美麗海洋 來淨灘 東部青年志工中心與國 軍 攜手撿拾七星潭海灣垃圾	記者范振和 / 花蓮 報導	2002-06-17/聯合報/17 版/基宜花焦點
13	七星潭海灘淨灘活動	台北訊	2002-06-15/聯合報/40 版/旅遊休閒
14	砂石遭盜採 旅遊局要了解	熱線與信箱	2002-06-08/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
15	七星潭 綠化成果不佳	熱線與信箱	2001-08-02/聯合報/18 版/花東新聞
16	砍除防風林	地方公論	2001-03-24/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
17	開闢自行車道 林木先砍後奏？ 花蓮市代痛批 縣府：已向林務局辦理撥用手續	記者范振和 / 花蓮 報導	2001-03-23/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
18	七星潭淨灘取消支援 清潔工作面臨空窗期 環局緊縮經費 新城鄉長叫苦	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2001-01-17/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
19	七星潭水域 發現輕度汙染 水質檢測結果推測家庭廢水居多 肇因機場、工 業區、社區等廢水直接排放	記者李中弟 / 花蓮 報導	2000-12-10/聯合報/17 版/花東新聞
20	不能汙染海域	地方公論	2000-12-11/聯合報/18 版/北部新聞
21	七星潭附近海面有浮油	熱線與信箱	2000-08-23/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
22	空置農地 被傾倒廢土石地主受罰 因未盡責管 理	熱線與信箱	2000-08-12/聯合報/18 版/花蓮縣新
23	海濱綠化 種什麼才好 專家建議 改種草海桐	熱線與信箱	2000-07-29/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
24	空置農地 被傾倒廢土石地主受罰 因未盡責管 理	熱線與信箱	2000-08-12/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
25	營建棄土堆積 議員質詢	記者李中弟 / 花蓮 報導	2000-06-04/聯合報/版/ 報導
26	七星潭海邊淨灘 五百多人參加 眾人在一小時內撿拾8公噸垃圾 恢復海岸潔淨	記者游振昇 / 花蓮 報導	2000-05-22/聯合報/版/ 報導
27	嚴禁烤肉		2000-05-03/聯合報/版/ 報導
28	遊客隨地烤肉 燻黑七星潭	記者游振昇 / 新城 報導	2000-05-02/聯合報/版/ 報導

29	四輪越野山車 呼嘯進花蓮	記者范振和 / 花蓮報導	2000-01-18/聯合報/20版/北部生活圈
30	七星潭海灘 垃圾汙顏色	記者游振昇/新城報導	2000-01-04/聯合報/版/
31	七星潭一九三號道路旁空地挖大洞 專倒廢棄物	記者游振昇/新城報導	1999-09-08/聯合報/18版/花蓮縣新聞
六、安全與治安			
1	巨浪直撲住家 擔心大潮釀災 德燕漁場附近居民經歷驚心動魄場面 無心整理環境 岸巡隊新城安檢哨被海水直灌 緊急撤哨	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-09-07/聯合報/18版/花蓮縣新聞
2	台階地基淘空 未設警示	熱線與信箱	2002-09-12/聯合報/18版/花蓮縣新聞
3	七星潭觀浪 遊客玩命 與岸巡人員玩躲貓貓 甚至惡言相向 險象環生	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-09-08/聯合報/18版/北部新聞
4	七星潭驚濤駭浪 觀浪人潮湧現	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-09-06/聯合報/18版/花蓮縣新聞
5	單車逍遙遊 安全服務差	熱線與信箱	2002-07-13/聯合報/18版/花蓮縣新聞
6	七星潭海邊觀浪 險象環生 颱風外圍環流兩大浪高 遊客爭睹「驚濤拍岸」景觀	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-07-10/聯合報/17版/花蓮焦點
7	飆車族橫行七星潭 警方張網 改裝車飆音樂拚速度 新城分局將調派足夠警力壓制歪風	記者田德財 / 花蓮報導	2002-06-29/聯合報/18版/花蓮縣新聞
8	193 公路七星潭段邊溝 加寬 改善垃圾阻塞 泥漿衝入社區情形 預計半個月完工	記者趙容萱 / 花蓮報導	2002-05-21/聯合報/18版/花蓮縣新聞
9	新城七星潭海邊 成觀浪景點 大浪讓民眾驚奇不已 連日本旅客也下車拍照	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-10-17/聯合報/20版/北部綜合新聞
10	危險海域 海底有陡降海溝 戲水七星潭 小心	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-07-19/聯合報/17版/花東新聞
11	驚濤裂岸 七星潭觀浪險象環生 大浪打來 眾人驚叫四散 海濱大道也出現觀浪車潮	記者趙容萱 / 花蓮報導	2001-07-05/聯合報/19版/北部生活圈
12	轟！卡車衝撞民宅 花蓮七星潭社區大彎道車禍女屋主驚魂卡到茶几受輕傷	記者趙容萱 / 花蓮報導	2000-12-28/聯合報/20版/北部綜合新聞
13	七星潭違建 延後拆除 業者表示自己來 一星期後若未拆完 縣府將強制執行	記者李中弟 / 花蓮報導	2000-12-15/聯合報/18版/花蓮縣新聞
14	戲水注意安全 莫去危險水域 縣府公告包括知名風景區在內的危險水域共處 提醒民眾小心	記者趙容萱 / 花蓮報導	2000-05-31/聯合報/版/
15	七星潭邊 切勿放風箏影響飛安 還要罰巨款	熱線與信箱	2000-05-12/聯合報/版/

16	弄潮兒 注意安全	圖與文 / 游振昇	2000-05-11/聯合報/版
17	航道下方放風箏 嚴重影響飛安 新城七星潭海邊 民眾無視警告 應予勸導	記者游振昇 / 花蓮 報導	2000-03-09/聯合報/版/ 報導
七、建設與工程			
1	七星潭勘災 縣長指示儘速復建 成立跨局室小組 研究利用美崙溪疏浚淤沙 供七星潭養灘	記者李中弟 / 花蓮 報導	2002-09-10/聯合報/17 版/花蓮焦點
2	七星潭風景區工程 四期將完工 包括德燕廣場等 75 項設施 已有遊客前往先睹為快	記者范振和 / 花蓮 報導	2002-03-21/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
3	花蓮 193 林蔭道 施工填土溝 添設腳踏車道 年底完工 七星潭段也將拓寬為卅公尺	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2001-11-20/聯合報/18 版/花東新聞
4	打造健康工程 自行車道將發包 花蓮漁港到七星潭段 完工後可串連整個海岸線車道	記者范振和 / 花蓮 報導	2001-04-11/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
5	規劃區曾發生海水倒灌 新城鄉長擔心建設毀於一旦 七星潭工程 地方促評估海象變化	記者趙容萱 / 花蓮 報導	2001-01-13/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
6	七星潭風景區第四期工程 重點在德燕海濱植物園區	記者范振和 / 花蓮 報導	2000-07-27/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
7	七星潭風景區第四期工程 重點在德燕海濱植物園區	記者范振和 / 花蓮 報導	2000-07-27/聯合報/18 版/花蓮縣新聞
8	海鷗生鏽 無法隨風轉動適當建材 才能美觀實用	記者游振昇 / 新城 報導	2000-05-10/聯合報/版/ 報導
9	北濱公園自行車道完成初驗 完工後將與其他自行車道串連 民眾現可試騎 但沿途未設車阻 需注意誤入車輛	記者游振昇 / 花蓮 報導	2000-03-18/聯合報/版/ 報導
10	七星潭第四期工程 年底前完工	記者范振和 / 花蓮 報導	2000-03-09/聯合報/版/ 報導
11	開發七星潭海岸風景區建設局計劃分三年完成	記者李中弟 / 花蓮 報導	2000-02-15/聯合報/版/ 報導

【論文口試之口試委員問答錄音紀錄(92/6/6)】

《姚老師發問部分》

姚老師：那個...嗯....這篇論文基本上是一個比較偏向量的研究，其實，我是比較沒有在做量的，所以說，懷疑當初在找我的時候，我想最主要找我的原因可能是因為我做過七星潭資料庫，我想是因為這樣的，我在這篇論文的貢獻上可能不會很多，因為我不是在這方面...內行..說實在，嗯，但是..首先，我看了參考書目，很意外的，你會有一本東西沒有在裡面，你知不知道七星潭社區在花蓮做過社區總體營造，你知道這件事嗎？.....

學生：(學生回答但聽不清楚：我的答覆意思是說我知道這篇報告，但是這個七星潭社造案子似乎沒有效果)

姚老師：.....是...對對....她是民國 86 年，由中華民國國家公園協會拿到文建會的一個案子，但是規劃完就結束了.....

學生：(學生回答但聽不清楚：我的答覆意思是說因為其成效不彰，受人抨擊，而且我找了很久都找不到這本規劃報告書，所以才沒將這東西納入)

姚老師：....是..是...是....，她有一個報告書，文建會輔導地方傳統空間計劃，花蓮縣新城鄉七星潭空間美化與設計環境再發展規劃，第一個以社區觀點碰觸這地方，她的成效怎麼樣另當別論，但..第一個提出那種... 嗯.... 社區環境的觀點的一個規劃，而且那時也辦了一些活動，那.... 在那個點上大家開始注意到七星潭的這個小地方，那個時候她還比現在非觀光化，八十六年時她還沒那麼出名，那時也還沒有特定風景區... 那時基本上大家還是她還是一個比較以漁村的一個層次，所以說我覺得不管她的成效怎麼樣，你至少在參考文獻當中，應該有這本東西，因為這畢竟是在社造觀點上比較... 在七星潭社區惟一做過的..... 她之後作過到現在就沒有再有文建會案子，這個社區營造的案子進去，我並不是說這個報告多麼好，我不是這個意思，只是說，她至少是個里程碑，她代表一個里程，所以這個部分..... 那你有引象集團崇德以南花蓮溪以北.... 那個報告書，這個其實她的區位更小，就是跟你做的區位是一樣的，我希望你能夠把這東西納入到你參考文獻的一部份。第二個部分就是我個人的一個建議，就是說，嗯.... 你在第 36 頁國內觀光發展影響的相關文獻，列了非常非常多的.... 當然我是比較建議... 你這個相關文獻可以縮小一點，縮到什麼程度呢... 的相關文獻，以漁村轉型為觀光的，她是漁村.... 像你有列福隆漁村嘛... 對對... 就是說這樣的一個例子... 台東的像富岡漁港，像這部分.... 但是我不清楚這種論文的量到底有多少.... 台灣做漁村的變遷.... 像台灣漁村觀光發展的.... 我想你是集中在觀光發展的相關文獻.... 但是我比較認為的就是說，七星潭跟墾丁可能會差蠻遠的，會跟阿里山觀光發展差的更遠，所以你的相關文獻可以去收集跟漁村觀光有關的，對你會整個參考上會更緊一點，而不是說有做過觀光發展文獻的地方，你不管山上或海邊都把它列進來的情況，我覺得... 你畢竟是在做漁村的論文，七星潭畢竟是個漁村，這是我的

第二點建議，不一定對啦，但是我的直覺上可以再縮小一點來探索。嗯...第三個就是我對你文化保存部分其實我覺得很有興趣，我不知道你了不了解七星潭最近要有一個博物館出現，叫做柴魚博物館.....

學生：(學生回答但聽不清楚：我的答覆意思是說 5/31 的相關新聞出現後，我有寫 mail 跟詹嘉慧學姊聯絡，學姊告知目前她試圖將社區參與與文化館成立搭上線)

姚老師：..是..是..，宗泰的那個老闆做的，像這種議題我不知道會不會在聚落當中發酵，就是說這種文化保存是透過柴魚這種七星潭過去有的文化，她是否值得保存，而這種博物館式的東西，在這聚落裡面出現的時候，對觀光...當地居民對這樣的一個東西，他會有什麼樣的一種看法，這是不是也是一種在文化保存中的態度，那...我是有看宋老師對你的論文部分的意見，但是...綜合評論上他也寫到說...我也覺得大問題是沒有，但是我覺得...基本上確實有一種寫一寫.....寫到快要碰到快要核心的部分....就....你看..你看...大概...你有談文化保存，那你就不会再問他細一點的....那裡就要發生一個博物館了的東西，但是你就不會去.....你可以再細部一點去碰觸這個東西.....

學生：(學生回答但聽不清楚：我的答覆意思是說我的問卷調查是在三四月間進行的，當時還未有此議題出現).....

姚老師：所以另外一個.....你有談到文化保存部分，其實七星潭還有一個東西很重要...定置漁場....是不是說就你研究的一個模式....問到的問題是一個表層的東西...無法落實到地方的議題上，譬如說擁擠與交通的問題....，其實七星潭會產生這部分，因為當地道路的規劃說實在不大適合觀光啦，因為都是小巷道，所以說這問題其實是會有一些部分.....就是說....在你問的問題當中....我覺得跟地方議題間...很像你.....在上面比較大的部分在跑...那比較沒有說去深入到地方議題部分....這樣的一個部分我個人就是覺得說...對七星潭整體的一個居民態度的掌握上...會不會因為.....你比較跳脫地方議題，所以說你在問的結果上，我們也只知道一些表層性的東西...所以這部分我覺得你在整個的一個問卷的走向上是不是....你剛才也有談到.....你依照國外的模式你就認為是這樣...有沒有可能是基本上在這種漁村型的觀光發展上，有沒有可能發展出一套比較適合在這方面來做量化研究模式的可能，像這樣子的一種研究。最後的一個問題是說，我對你的結論部分喔，結論部分你有幾個建議，在七星潭觀光發展的建議，是不是因為你比較沒有碰觸到地方細部議題的部分，所以說，其實我覺得你對七星潭觀光發展建議的這五項，如果我們把標題換掉是對台灣觀光發展的建議，他也是這樣子的，很像...所以說這個發展建議看起來是對七星潭，但是事實上如果說對赤科山我覺得也是有...地方特色....或什麼...是不是.....特別強調七星潭的需要....標題以下.....在你的書寫上....能夠更深一點跟七星潭地方議題接觸....我覺得會不會在寫這個建議的時候會比較...深入一點...不會....感覺上你談的東西其實在每個地方其實都差不多這樣子.....我是建議說你這建議在七星潭量化研究後，這建議是很重要的話，這五個部分是否可以更深化一點的來書寫.....這是這

篇論文最重要的地方...我想對花蓮縣政府或七星潭居民...社區團體建議是蠻重要的,畢竟從你的建議當中,他們能有個真正了解說這個地方發展大概要改進的事什麼與注意的是什麼....我覺得是我對你這篇論文...最後結論建議上還有再書寫的更詳細的空間。基本上就提議到這地方,謝謝...我們是不是就林老師這邊...

《林老師發問部分》

林老師：我想就姚老師剛剛提的部分繼續下去喔,我覺得姚老師提出的這個 point 很好,就是說,這東西看起來每個地方都可以用,那我想可能等一下就請你即時回答好了,就是說,你認為增加就業機會,我想要請問你,你覺得就你長期...一年多嘛...跟地方上相處,你覺得到底是什麼樣的工作機會

學生：嗯...其實問項陳述部分是很簡單的敘述句...

林老師：可是你還牽涉到有一對一訪談嘛,你有提到可能問卷他根本....年紀大的無法理解的你會跟他談....可能這不是你在做問卷的部分,可是根據你這麼長久....譬如說...好...我是一個主管機構...我看了你的...我覺得很有...很不錯..那劉小姐我請教一下....如果我要為他們增加就業機會...我到底要給他們怎麼的就業機會....

學生：其實之前,攤販業者有去縣政府陳情,希望七星潭風景特定區裡面可不可以用美食街的方式讓這些攤販有個合法的管道繼續營業,他們也會覺得說...

林老師：我打斷一下...我看到你在寫那個的時候我就很好奇說,真的大部分的攤販是當地的居民還是從外地來的...

學生：其實都有啦...

林老師：因為你幾乎....他們當地 199 戶每一戶你都去過了,除了不在的,要不然你都碰到了嘛....

學生：在攤販業者部分,我在問的過程其實很難將攤販業者與非攤販業者.....在當地居民與非當地居民部分劃分的很清楚....因為我問的是當地居民,那所以說....我問的過程當中,還滿少是當地居民的,我想蠻多應該是外地人的,但是居民也有想到說,用美食街的方式來....那個....增加就業機會的話,他會希望說政府可以用限制外來地區居民登記來保障當地就業,或是有申請美食街的限制....啦....就是說完全....

林老師：就給這 199 戶嗎?

學生：當然可能用比例式的或是分配式的啦,希望這樣子,對他們來說,對回饋當地來說....其實是....覺得用這種方式對他們會比較好....

林老師：.....嗯....因為..我看你問卷裡頭,人口比例裡頭,那個年紀大的蠻多的,就是說,當然不是說,推論到整個樣本族群,但是你可以考慮到其實很多年紀本來就大了,他不一定要有工作機會,那也可能是你沒有訪問的人正好離家在外工作,到底這些地方能夠提供怎麼樣的工作機會,因為你想想看,若你在那做研究做了一年多,不能給他具體的建議說能提供怎麼樣的就業機會,就一個主管

機關來說，那他更想不出來了，所以我才要強迫你想一想到底有那些就業機會.....
那...其實.....就飲食來講..設一個美食街或是攤販...並不是每個人都有這樣的技能，我知道在台灣社會裡頭，他們甚至會很排斥出去叫賣生意，有的人會覺得是很沒面子的事...那所以並不是每個人都願意去做的，那所以說，除了攤販以外，你有沒有能想出第二個或是第三個建議...

學生：其實從訪談過程，我會覺得.....，事實上居民不一定要有實質上的經濟收益的增加，但是我覺得，他們或許很 care 政府到底有沒有在這方面有沒有提供機會給他們，我覺得...他們會比較沒有感受到政府有給他們這樣的機會，那並不是說，有什麼一些能夠幫助他們生活.....，因為其實我會覺得說.....，那邊的人口結構真的是比較老化啦，也可能需要依靠經濟來源的並不是真的那麼多，那...也可能，年輕組群在這方面動力會比較大一點，但是老一輩的話，有的話是一種機會啦.....

林老師：...當然...我不覺得說你一定回答的出來，因為很多是大環境的問題...但是有的時候...譬如說就業機會的問題...你說「提供」...可是有的時候真的是個人努力又怎麼樣...像就是說...我也碰過資源教室的同學畢業，他希望學校給他機會，但是很重要的事，你有什麼工作技能，你不能說我政府只是花錢來請你或是養你，你沒有發揮你的工作成效...好..那..因為這跟慈善事業畢竟不同，我想另外請教你你說七星潭朝夕很美，那民宿的可能性呢？因為你幾乎挨家挨戶都拜訪過了嘛，那你覺得那邊發展民宿的可能性？譬如說人口外移呀，是不是正好有空房間呢.....那其實你要給政策面這些可能性，你可能可以建議民宿，現有住宅不太適合居住，那是不是整個公部門補助多少錢油漆整建廁所廚房或是提供一些怎麼樣的改善，是不是有可能你覺得？

學生：我個人認為不太可行，我會覺得說她距離花蓮蠻近的，而且她可以提供給遊客休閒遊憩的時間蠻短的，因為從姚老師八八七星潭資料庫的調查，會停留三小時到半天的是非常少的.....所以說....

林老師：...那這樣子為什麼鹽寮也發展了很多的民宿，發展的很好呢，其實有些人去住民宿...他不是就是要去感覺...我除了可以做什麼...事實上我就是坐在哪邊晚上可以聽到海濤聲，然後我走出來就可以看到滿天的星星，所以我跟你講.....你不用擔心喔，基本上我覺得你做的很好啦，所以我們只是說...你做的很好所以我們可以更進一步討論嘛，沒有什麼標準答案，只是問你的意見，對呀..民宿你說沒有可能性，那我就問你說鹽寮呢？鹽寮為什麼做得起來？鹽寮應該也是做得不錯，相對於鹽寮她的缺點是什麼，為什麼鹽寮有這商機，你會覺得七星潭沒有？

學生：老師，就我猜測....如果要輔導民宿的話.....其實他們也會認為需要政府幫忙的，因為在資金上是一問題，另外就是他們土地方面，現在其實還蠻多居民所住的土地都是跟政府承租的，然後當地又有限蓋與限建問題，加上居民本上意願，跟他們居民人口特質會有關啦，像在這麼大環境下，其實有意願從事民宿者意願的應該會不多啦。

林老師：...可是我想跟你交換意見...就是說...你剛剛說...一個 issue 是土地不屬於他們的，但是我個人來講，我對民宿發展我很反對說為什麼發展民宿就是蓋呀...建呀...就是去做新的...，這是違背民宿原來的意義，她應該是要去用現有的資源，並不是又去蓋了一堆，那其實....，你說她現有的結構....雖然不是很有吸引力或是也不很現代化，反而有她漁村的特色，民宿應該是作為補充收入，如果說我一個老人家在那，提供一個很簡單的一個晚上三百元，其實我租十天三千元，就像老人年金一樣，對老人家也不無小補，那所以說我覺得啦，就是說，不管我們所上整體的感覺來說...我都覺得說發展觀光不一定要去大量的開發...蓋很多....浪費很多的資源，其實我是覺得說，另外還有一點你剛剛說要政府輔導，我是覺得說每次跟業者談他們都說要政府輔導，我是覺得說我們的中小企業都要靠政府的話，我們台灣都要靠政府的話不會創造經濟奇蹟，我覺得其實是先靠自己，那所以說，都要等著公部門去做，我是覺得說，也還緩慢的，因為你既然提出說要增加就業機會和經濟收益，那你又想不到...到底要怎麼樣的工作，你到底要....要建議給誰呢？若政府來問你哪些工作，那你又講不具體，他會說那你想不出來了，我們沒有做什麼的，怎麼想出來，這個方面也許...當然我不是要求你在論文上改這個，但是我是覺得說，我想宋老師也蠻肯定說你對這方面研究的執著還有即使論文告一段落了還繼續願意去做一些思索，所以我是說真的你要幫在地人，可能是幫他們想出到底是...因為有些工作機會不一定與觀光產業有關的...也許你會發現說這社區的人事年輕人流動出去了，剩下小的，老的帶小的，老的過去所受的教育有限，他們沒有辦法去教育小的，也許社區應該去搞一些...也許花師比較近一點...不是我們東華規避責任...也許我們用認養社區呀...像我們以前大學的時候去認養工廠女工，去交他們英文...那我覺得也許是這樣子才會覺得說給他們下一代一個希望，因為現在貧富差距越來越懸殊，有錢人就請家教，沒錢人上小學跟不上，上中學就不用說了，所以這個地方你可以再去思考一下，剛剛第二點姚老師有提到當地的特色，那你是不是可以..那與其只說...應該著重當地特色，你可不可以具體的說到底是什麼樣的特色？然後這些特色是值得發展的。

學生：我會覺得說.....當地特色是說.....比較跟當地有關的東西...，也許那些老年人的故事啦....、當地定置漁場、漁村從前歷史等等，那...這個...我會覺得著重這個建議是說，其實從八十七年七星潭風景特定區成立後，到現在為止，縣府和文化局在七星潭辦了許多的活動，但是...這些活動其實都跟當地居民沒有辦法有個連結的東西，就是沒有辦法讓社區居民參與到這些活動中，那...我會覺得說，就好像把七星潭當作是一個場所而已，這樣的場所定位是很危險的，因為她特殊的環境....景觀上的特殊性....你帶來這麼多的人潮只是為了辦活動的話，那不如在綜合體育場什麼的，因為在七星潭舉辦樂團演奏，其他的活動在那裡...

林老師：...你這樣的看法我是認同啦，就是說，但是，我覺得你就要把他寫進去呀，有人看論文就直接看結論呀，那你的特色是什麼，你就把她加進去，我蠻贊同你的觀點，那我也很...不欣賞辦活動，我覺得活動只是觸媒，活動浪費很多資

源，辦完了就走，那是政治人物喜歡搞作秀，真正對社區對這個...沒有實質的建議，那麼花那麼多錢辦活動還不如真正落實在居民日常生活當中。那第三個，就是你的擁擠和噪音，也是一樣...那你只提到說加強管理輔以配套措施，哪也是一樣...什麼樣的配套措施呀？因為你要那工作那麼久都想不出來，你叫主觀機關去想什麼...那所以...你有想到什麼配套措施....講句比較不好聽的...不是說建議了給你自己去想...做研究的態度是盡量自己來想想...不管成不成熟....努力去思考說到底什麼樣的配套措施？所以你現在能夠想到一些嗎？

學生：我之前是想說分區使用啦，或者是說有大型節日的時候，其實蠻需要有一些人去維持與疏通擁擠，大日子時，很多遊覽車會停在 193 縣道上，如果沒有一個管理去疏導的話，很容易造成堵塞現象。

林老師：好...沒關係...你可以在想想，然後，你說在觀光發展的過程中加入居民參與的機制，但是，你自己問卷調查的結果，你看嘛，有很多大概四成五成的居民不知道或是沒意見呀，那怎麼辦，針對一個我們公民的參與都是這麼的低落，到底要怎麼...因為有些時候，也許主政者會希望居民來參與呀，可是每次開村民大會沒幾隻小貓，然後，就像我們學校，校方也是很希望同學來參與，可是每次三長有約，三長比學生多，好...三長可能來幾個，學生可能來了兩個，那...這怎麼辦呢？這是社會普遍的現象，你提出說增加居民參與...有沒有什麼機制真的可以去...跟他們的互動裡頭..你覺得有什麼是...我覺得像賣藥的廣告喔...反而很多人來參加，你覺得有什麼建議是對他們有吸引力的？

學生：其實我會提出居民參與的機制，因為七星潭社區她有個七星潭社區發展協會，在我問的過程中發現，大部分的居民參與的只限 1、2、3 鄰，其他鄰參與的情形很少，那所以說，在社區發展協會方面....她動的(運作)的情況其實沒有非常的...(頻繁啦)，只有在 1、2 鄰那邊有....其實...在我研究當中...我有請居民勾選...參與會員與否的情形，那大概只有 11%有參與其中.....

林老師：其實這已經算是很不錯的比例了...

學生：哇勒....

姚老師：很多社區發展協會是空的...哈哈....

林老師：我覺得已經是很高了呀，花蓮市民有十萬個，那這個十分之一，就等於有一萬個參加，如果用這樣的比率的話.....，百分之十一算是很高了....

學生：那怎麼都看不有所運作呢.....

林老師：那可能跟姚老師剛剛說空的呀，你來找我，那我給你登記一個，可是，我只是人情嘛，我沒有實際得參與嘛，我有參加會員，我很少參加活動...有呀...各個協會都有...，怡慧報的荒野也是呀，實際參與的是有限的啦，很多人是掛名呀，好..所以...，總結來講，你....因為我剛剛看宋老師的建議裡頭，就是說，有提到質性這方面的建議，但是我想我到不會這樣要求你要再去做這些質性，但是我是覺得說如果你對這議題有興趣，也許你要去增加參與的機制，那機制要 workout 出來，要明確，再去想想看，去跟社區發展協會的人談一談，有什麼樣的方式.....，那接續剛剛...姚老師他點出一些蠻重要的問題喔...那個..去掉一個

title 這個可以用在很多地方，沒有很 specific 的東西喔，那再來很一些問題想請教...很難得你做..的是一個..這族群是我以前很少做的....你去訪談的居民很多是老人家，那請問你做的做法是怎麼樣，比如說觀光依賴，你怎麼跟他做解釋，因為觀光依賴他聽不懂，你怎麼跟他做解釋的呢？

學生：就是問他說，請問你本人或是家人是否有人從事觀光相關工作，當然就要跟他舉例說，像是餐飲業、小吃、攤販、民宿等等。

林老師：那他如果有餐飲...可是...譬如說餐飲業...他說有哇...我兒子在哪裡做師傅呀，那你怎麼判斷那是觀光為主，搞不好那餐廳都是當地人來吃，像自助餐呀...

學生：我問的主要就是說要在這社區裡面...

林老師：在這社區裡面呀..但是這社區裡面本來他的機會就不多...就是他裡面的 business 就很少嘛....像忘海樓等幾家嘛，若你限定在這邊的話....好像是...因為他有可能小孩是在附近工作，整個花蓮市都有可能....

學生：如果是這樣的話，其實用這樣的變數去測他們對當地的認知與態度其實是會有差異的....因為其實並不是跟自己當地本身有關的....

林老師：可是，我是覺得你這當地其實劃的蠻小的，就只是七星潭，因為七星潭本身就沒有這麼多工作機會呀，那...當然..結果....，有的大部分是整個區域的，譬如說 OK，我兒子在美侖飯店工作，他是觀光有關的呀，那你認為難道在美侖飯店裡住的人不會到七星潭嗎？也會呀...因為他們...美侖飯店基本上是認為要把七星潭整個擴大為他們的後花園呀，他們 bicycle 的路徑是整個劃到七星潭的，對不對....那所以....嗯..我覺得....所以那無相關就會變成 82%，所以..到底是..可想而知....你說 199 戶裡頭，你說真的都要在 local，而且你的 local 是要 local 到七星潭，那這裡本來就沒有幾個工作機會嘛，你當初有沒有...當然你確定...整體你就是限定他就是只有七星潭...那難道不會有人會覺得觀光依賴就是...有呀...他兒子在縣政府觀光課呀，這算不算跟觀光有關？...你還是認為這跟觀光無關...他是在觀光課耶.....她跟觀光發展觀光規劃息息相關....還沒關嗎？

學生：因為，其實那些變項最重要的測的就是說你跟當地的關係，像我的社區依附、遊客接觸、觀光依賴，測的都是居民本身跟當地的關係所做的屬性測量啦，這些屬性測量其實都沒有含到其他的範圍....

林老師：好....沒關係....如果你這麼確定有把握....這也是可以啦...對呀..只是...如果你問我 local 只要在花蓮，就算是 local 了，因為要不然沒有這樣的工作機會....不過...沒關係啦....你這麼有把握...可見你自己控制的很好....每一個回答..就是說要控制他在 1-6 鄰的工作機會，出去的不算，你只要 co-system 也可以，我覺得我可以接受，那....在這樣的，因為你還有牽涉到別的人在做訪談，不是只有你一個人，那...你在訓練這些訪談人員的時候，你對他們的要求是什麼，還有，訪談人員也跟你一樣，能夠把觀光依賴這變項控制在 1-6 鄰，你們有去討論過這東西嗎？

學生：之前我會跟他們講一下每一題裡面，如果居民在問的時候，大概可以跟居

民如何陳述，但是最重要的是以當地性質與情況去做解釋.....

林老師：你有沒有這些...譬如說訪員訓練的時候你有做文字說明嗎？

學生：有呀

林老師：那我會建議你把它放在附錄裡，你在 58 頁裡提到訪員訓練，那你就把訪談大綱做一個附錄，我發現你說一對一口述嘛，我剛剛有請你做說明，那你說有些樣本只能做開放性的訪談，那有多少呀，因為你是有 92 份問卷，廢卷只有兩份，那像這樣子理解力有限，這些就是廢卷嗎？

學生：其實開放性的部分我沒有加在這廢卷裡頭，只是純粹與他們聊.....

林老師：就是你整理出來的後面的這些.....所以說你訪談的加戶數不只這些，因為有的是...那這樣進行的問卷大概要多久的時間，如果說是年紀特別大、理解力不佳的.....

學生：其實我自己訪談是蠻久的啦，我之前是寫 15-20 分鐘，但是我自己過程大概要 30-45 分鐘。

林老師：因為我不曉得你一直在問這些問題，那他們的態度是怎樣？因為有時他們感覺不出這麼微細的東西....

學生：嗯...沒錯..沒錯..就只能跟他一直解釋，然後，就是說，讓他有點感覺啦，因為他剛開始都會講說不清楚呀....，但是，其實這也會影響到...我不知道我跟他的提示會不會影響到他對這件事情的反應.....

林老師：因為我是覺得說你有很多是一對一，所以說，我們訪談員一定會去 bias 他，譬如會跟他說，沒有呀，就是說看這裡沒有沒 XXX，有時候填達的人會去捉你要的是什麼，然後來順應著你，那.....其實你的分析方法蠻簡單的，我也覺得蠻能接受這樣子的方式，可是.....，我想問你兩點喔，第一是 Ap & cramptom 本來的量表示 35 項的，你刪掉的是哪四項？

學生：觀光稅的部分，其實觀光稅在國外是蠻新的議題，但是國內....

林老師：那..你可能要說明一下，共有幾項，那刪除幾個跟我們台灣議題不相關的，剩下幾項....還有我想請問一下，Ap & cramptom 他們自己的 paper，他們的分析方式是怎麼樣的？

學生：其實，那篇 paper 是專門建構 tourism impact scale.....

林老師：那你有沒有看過其他的文獻，因為 98 年到現在也蠻....，你有沒有看過人家運用他的量表去做？

學生：有哇

林老師：那他們通常都用什麼方法做分析？

學生：做分析呀.....其實都不一樣，之前早一點的是湯幸芬的...之前蔡建福老師說他是他同學的那個...，也是參考那量表發展出來的，她做的分析有回歸，但是就沒有 t-test 和 one-way onava，我想，那份論文她有他自己的設定吧.....，另外還有一份就是莊啟川，做阿里山的，也是根據這份問卷做的.....

林老師：他是做怎麼樣的分析，因為有時候我們做文獻回顧，我們其實是要回顧人家用什麼樣的分析方式，對呀...因為，得什麼樣的結果做什麼樣的分析，我覺

得這也是....，因為一般會用回歸什麼的...，那我也蠻能接受你用 t-test 和 one-way onava，我可以看到你很仔細的在檢視你的 data，然後很仔細的想要去看說，從簡單的即使是敘述性統計，也很想去看到底有什麼意義啦，我是覺得說，不要為了統計而統計，就是說，像你這樣子，很努力的推敲他裡頭的東西，雖然用的統計方式很簡單，可是有深入去看也是有價值的，那.....，但是，我就要問你說，既然湯信芬用回歸，你為什麼不會想用回歸？你有看到別人用這樣做問卷...那你怎麼..什麼原因讓你覺得說你要用這種方式來分析？

學生：其實，我之前在文獻回顧的時候，有看過湯幸芬的博士論文，但是那時候在參考上只限在文獻回顧部分，在研究設計部分，其實...我沒有很.....就是說....沒有很詳細的翻閱，在去年十月時在做文獻回顧時，我大部分只參考文獻回顧部分，然後，之後...我確定了我的研究架構和我想要的分析的東西後，其實....才再在一次收集每個碩士論文裡面的研究發現，對..所以說...老師問我....為什麼不用他的回歸分析方式，其實...，我之前就設定好我的研究架構，在參考他的研究設計之前.....

林老師：好...那我想不要問太多，最後一個問題喔，其實我還蠻喜歡你的文獻整理，這個架構是你自己...做這樣的架構....你參考誰的這個樣子的架構....

學生：我不知道.....我沒仔細看過別人的碩士論文文獻排列情形，但是這是根據我去年 seminar 時候的文獻回顧，一直做整理.....，到現在就是這樣子了，其實應該也不脫去年十月份的 seminar 方式吧.....

林老師：好...因為只是在閱讀你的文獻的時候，有一些文獻我沒有辦法區分說你是直接看原文的，亦是你是二手資料，恩....看起來有一些你後面找不到的，有一些...，有一些我覺得好像是....，不容易找到的..，上次我們在討論的時候，大許老師就提到，他說 seminar 得時候，大家把文獻排呀排，到底你是真的看第一手資料還是看第二手資料，就是說，我沒有辦法去判斷的，可能是我做的領域不是這個，可是我會覺得，可以會捉到很多小的..，像有的你會寫引自哪裡，有的就沒有出現，我們請教一下，除了少部分有引自哪裡，其他的你都是自己閱讀的吧？

學生：在重要的文獻部分幾乎是自己閱讀，然後其他的話，我只擷取她跟我相關..我會用到的那些摘要或是設計部分，在國外文獻部分，是這樣的.....

林老師：我想這樣是很正常的，不可能你念 100 篇，100 篇從頭到尾一直讀，只要說你列下來的，譬如說，你說你轉引自黃文鏗的，你可能是沒有找到原始的文獻你是看他的，那其他的像你說的情形是沒什麼問題，好..那....有一些是吼面找不到的，我會建議你從頭在尋一次，好不好，很簡單，像 26、27 頁後面那三個都沒有，其他還有一些，後來就沒有一個一個找，我想.....，應該是你的基礎工作。

《小許老師發問部分》

小許老師：曄穎那你這研究中規中矩，我想其實...整個..還不錯喔....，那因為我是代理宋老師，所以一開始，讓你知道宋老師對你論文的一些評論，那他對你

研究方法上與你應用上的能力，他覺得你蠻平實的這樣的一個研究方法..，他給你的研究建議是說，以研究的主題精神而言，如果說再配合深度訪談，可能更接近真實的一個世界，不過這只是建議，因為你已完成了，不需再補，只是你以後在做類似的研究的話，用量化當基本再配合一些深度訪談會有更深的詮釋，那在你研究時解決困難的能力方面，宋老師認為你 XXXX.. 思慮清楚、個性穩定，具備解決問題的能力，是有具備喔..，但是在研究主題方面的專業知識與背景，他覺得應該要在加強，那你的整個論文的撰寫，基本上是很流暢，用詞很平實，基本上值得鼓勵，那綜合評論呢，那宋老師有提到，你的研究方法結構上沒有什麼大問題，那表達上也沒有問題，但是就像姚老師剛剛提到就是沒有進入議題核心的感覺，所以說，七月以前，擬定稿前還有時間，也許你後面再做更深入的一些討論，那.. 那我給你的小小建議是，後面那幾個建議喔，剛剛兩個老師提到的，能不能去凸顯他七星潭的特色，另外有一個你要考慮的是這個建議必須要來自於你的討論與 data，這個更重要，基本上整個研究要言之有物，要不然這建議如果只是一個記者去看看那地方來寫的話，感覺就跟那 data 沒有什麼關係，那是第一手的資料，那所以... 這個東西你可能要在... 因為你做了不少的討論嘛，那麼回歸到這建議你可能要稍微比對一下，另外一個在討論上你比較大的弱點是... 像我舉個例好了，第五章綜合討論的地方，你討論了幾點，包括觀光發展影響這幾點，那你比較大的弱點是說，其實你做了很多量化的分析，包括你的問卷有兩大群嘛，一個是改變，一個是對他的喜好情形，那這個東西你又去比較他的社會人口學變項，喔.. 那很多東西也都有顯著，那這是你的證據啦，雖然我們沒有深度訪談，可是至少關如說... 年輕人對某些東西比較喜歡，年老的不喜歡，有參加公共事務的對於環境可能比較關心，或其他會不喜歡，那你要提出這一個兩個三個線索，都在一起也許可以呈現一些故事，就來支持你討論的論點，這整個討論感覺起來就好像你寫的東西，比較像是一種直觀的感覺就霹靂啪啦就寫下來了，你應該多善用你那麼多的 data，可能好幾百筆的 data，而且也做了複雜的統計分析了，那個都可以捉來支持你的論點，你這東西可以再去，若有時間在去強化你這東西會更有說服力，譬如說 100、101 頁你提到很多社會文化面的東西，很多基本上你都沒有用到你的 data，因為很可惜啦，你發現環境面與社會文化面很多東西其實跟他的人口學都有些差異嘛，那為什麼不用，其實都跑出來了，就這個再去加強，然後，還有一個是你用的，那個是美國人嘛，Ap & cromptom 那個研究的問卷你是直接翻譯過來的嗎？還是改過相當大的... ？基本上是翻譯過來的嘛...

學生：對....

小許老師：那當時他在做分析的時候，因為我有一個比較大的疑惑，翻到地 48、49 頁，因為他這量表分為經濟、社會文化、社區態度、擁擠、環境等比較大的面向，那每一個面像在去看他的 值，那當時他的英文的論文有這樣去執行嘛？還是說沒有？

學生：他有耶... 他的信度也蠻高的....

小許老師：那他也是照這幾個去跑囉，舉一個例子，我們看 114、115 頁，因為通常我們會去執行 t 值，表示說這四題五題群組測的是同一個概念，那這概念的話具備很高的話，每一題都應該偏向某一個方向，得到一樣的分數，那我們看...

學生：都市化程度...對呀...我也覺得奇怪...

小許老師：那都市化...這東西會冒出來，就覺得很奇怪，對不對...那概念是相衝突的，那為什麼...搞不好那作者錯的也不一定呀.....

學生：那後來也有一篇 paper 是批評他這個..

小許老師：那不錯...你有看出來表示讀的很認真.....就是在問卷 155 頁問卷內容，都市化程度與野生動植物的改變....也許你是對的，因為那東西分數給的根本不一樣嘛，這題像所要測的概念有點相斥...那 110 頁第七題，是經濟嘛，那譬如說本地的經濟活動，不同型態的餐館，然後工作機會等等，感覺都比較像讓地方讓產業越旺越好，可是第三項個人所得消費在地方上的休閒活動，這個也怪耶，一個是賺錢的，一個是你自己...當地居民花自己的錢...

學生：這個其實是你...如果從這地區賺很多錢，其實你也會在這地區付出...因為你也會...生活品質高了...相對的你也會....

小許老師：花在七星潭的休閒活動....

學生：那加上那有一些觀光發展後，可能也一些設施服務的東西，所以說相對的你也會花在這裡的花費會增加，理論上是這樣子的，所以他是這樣建構出來的...

小許老師：OK.....

林老師：如果你把這範圍只放在七星潭 1-6 鄰，其實他(問項陳述事實)可以包括的實在是太少了....

學生：那所以說這份問卷我用在七星潭是很不恰當的啦，那因為之前有自己建構，但是....那個...自己建構起來....有困難...，然後...，所以說我就在很多相關的研究中，找出一篇比較...看起來有公信力...時代又比較近一點的來做....

小許老師：好...這東西就沒有關係囉...因為我們就根據他這個東西喔，只是說有一些東西...，那還有一個東西是.....就是這個 ANOVA 分析這裡，蠻可惜的，有很多東西都顯著，可是後來分析雪費的時候突然間就找不出來，那這個..會不會是樣本太低得關係.....，像這些...很多東西的 P-VALUE 值 0.029，蠻高的，但是後來在去找卻找不出，有時 ANOVA 會出現這樣的現象，你回去後再去 CHECK 一下，看會不會有時候是 KEY IN 的時候，會是說分類的時候，有可能是樣本數太低，因為你總共只有 90 份，好...，如果說你又分類成五六類，每一組只有十個左右，因為通常樣本多的話這種情形不太容易發生，通常這會發生就是一開始 P-VALUE 顯著，但是最後去找找不到，發生在快要趨近於臨界值得地方，像 .04，那你這快接近 .01，通常不會發生，你再去確認一下，當時在分類的時候有沒有一些錯誤，稍微再 CHECK 一下...那另外，你又挑到雪費，他當時是用雪費嗎，是不是...，當然這沒有一定的對錯，只是雪費考慮的是最複雜的，那他在比較的時候是考慮說，這六組組間去比較外，還可去比較 1、2 跟 3、4、5 組，那你這都是兩兩比較，你用雪費，就算他顯著，有時候也會變得，當他顯著時，測出來時卻又不顯

著，所以說如果你願意再去跑一次，如果沒時間就算了，若你願意，把他改成 TURKY，那其實你前面都不用改，但是也許用 TURKY，可以降低 TYPE2 ERROR，結果可能會不一樣....，而且，TURKY 在你的例子裡其實更恰當的，會比雪費更恰當.....OK 我的問題大概就這樣.....

接下來林老師問我的英文表格整理與國內文獻表格是個人整理或是轉引自要寫清楚(因為錄音不清楚)