

投稿類別：健康與護理類

篇名：

食安？實安？－探討高中生對食安問題的認知

作者：

胡秀娟。私立陽明工商。應用外語科高三忠班

買柏妮。私立陽明工商。應用外語科高三忠班

指導老師：

鄭惠娟老師

## 壹●前言

### 一、研究背景

近來，全球性食安風波不斷，台灣也不倖免於這場國際議題颳起的颶風之下，這塊享譽之名的寶地此時已淪陷此場風暴的中心！舉例來說：2011年5月塑化劑汙染食品事件、2013年5月毒澱粉事件，近期鬧得沸沸揚揚 2014年9月的地溝油事件更重創了台灣的國際形象。

### 二、研究動機

此次台灣「地溝油事件」嚴重的範圍遠超乎民眾想像，就連傲侍群雄全球媒體的領袖「紐約時經雜誌」上也刊登了與此次食安議題相關的詳細報導，報上鉅細靡遺的體現出台灣令人擔憂的現況，不僅國內市場消費率急遽下滑，對於國外的行銷形象更是重重的打了折扣，連帶的餐飲、觀光旅遊、金融業等無一不受影響。而我們想了解非法廠商明知故犯的心態究竟起於何種脈絡的前提？政府又會採行何種措施來彌補這麼大的安全漏洞呢？人民對於正在台灣社會上演的「堪憂現況實況鬧劇」又是怎麼看待的呢？

### 三、研究目的

探討驅使台灣的食安危機愈趨緊張的主因究竟為何？使國民對國產的產品信任度直線下滑，這波風暴又對台灣的飲食文化造成了多少有形或無形的影響

(一) 探討飲食文化對國民生活產生的影響

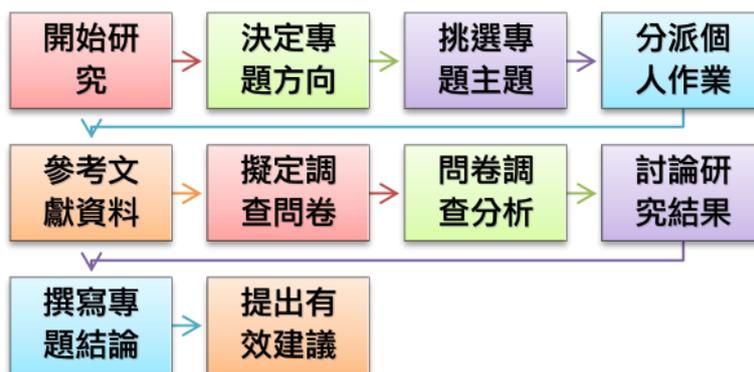
(二) 探討政策是否實質安撫民眾

### （三）探討國民之於近期食安的省思

## 四、研究方法

達文西曾說過這麼一句話：「批評一件你不了解的事情，比讚美它更可惡。」因此針對研究主題：飲食安全的議題；首當其衝的是對於此議題背景及文化做深入的了解，除了使用網路上蒐集資料、翻閱書籍雜誌以及媒體涉獵有關報導，也會使用研究主體的問卷調查統計出具體數據以證結論。

## 五、研究流程圖



## 貳●正文

### 一、食品安全的定義

世界衛生組織曾在 1984 年曾把食物安全與食物衛生定義為：「食物在生產、加工、儲存、分配和製造過程中，確保食物安全可靠、有益健康，並且適合人類食用的種種必要條件和措施。」(Donna, 2015) 由此可見所謂的食品安全，不單意指食物本身安全的與否，而是所有跟食物本身有關的鏈結都被歸類為食品安全的規範之一。

## 二、食品安全的重要性

「國以民為本，民以食為天」，人以食物為根本生活在世上，食物是支撐起萬物的基礎；「食品」顧名思義也就是食用的產品，更確切的來說也就是「能夠安心食用的產品」。而食品無所不在的充斥在日常生活中，因此食物的安全及健康更是成了不可忽殆的重要議題。

## 三、食品安全的相關報導

食安問題層出不窮，就連民生用油也成了現今媒體檯面上關注的議題。舉例說明：二零一三年十一月份頂新國際集團爆發出使用混摻銅葉綠素的油品醜聞；**銅葉綠素雖為合法食用色素，但涵蓋的範圍只限於口香糖、泡泡糖或藥錠著色劑上，是為絕對不能添加進主食或食用油的原料內的添加劑**（維基百科，2015年），尤見不肖廠商罄竹難書的可惡行徑。至二零一四九月份為止，各家大廠也陸續被揭發若干不法食品的製造，如：味全公司肉鬆、肉醬及相關產品被驗出使用餽水油、正義食品有限公司以飼料油製作食品用油並販售等等…更不用提這幾年來眾說紛紜的病死豬、餽水油事件對台灣食品衛生造成的劇烈衝擊。

## 四、對於良好生產規範（GMP）的疑慮

隨著食品問題的事件一一爆發，甚至許多知名大廠也紛紛淪陷，使得民眾對於政府信任程度大幅下降。在油品風波中的報導中，有位老闆向著不斷咄咄逼人的記者們咆哮著震驚了所有人的一句話：「我都用政府批准過可以使用的油了，我怎麼會知道連 GMP 都不能相信了！？」隨即在鏡頭前嚎啕崩潰。由此可見，所謂政府認證的 GMP (Good Manufacturing Practice；良好作業規範) 公信力已是蕩然無存；政府當局對此擬定了相關政策，比方行政院研擬未來將以「GHP」(Good Hygienic Practice；食品良好衛生規範) 取代「GMP」的方案，預計將在二零一五年上路。過往的 GMP 標章屬於自願性參與，而即將推動 GHP 則是從工廠環境、衛生管理、品質管控和倉儲管理四大項，由衛生單位嚴格監督，隸屬強制性安檢，未來所有食品都將納入規範。(蔣志瑋，2014)

參●結論

一、問卷與調查結果分析

**問卷調查表**

您好，我們是目前就讀高中的三年級生，目前正在製作關於食品安全的專題報告，需要採樣相關資訊以分析數據作為研究依據。在此麻煩您回答下列問題以供作為報告參考。謝謝您的合作☺

一、基本資料

1. 年齡：10~1920~2930~3940~4950↑
2. 學歷：國中↓高中職大學↑



下面煩請您開始回答囉☺

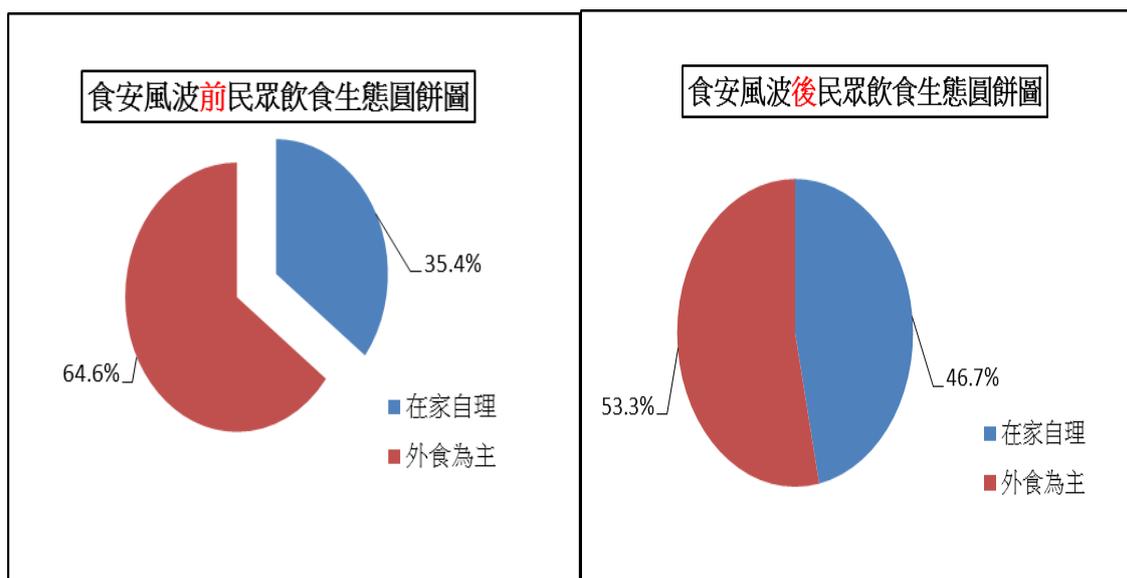
1. 通常的飲食習慣是選擇？  
在家外食
2. 近期食品不安全的相關報導有改變或影響你的飲食習慣嗎？  
有稍微沒有（若無請跳至第4題）
3. 倘若改變了飲食習慣是怎麼樣的轉變呢？  
在家自理固定光顧信任店家多購買蔬果五穀替代不法食品
4. 知道 GHP 嗎？（若無請跳至第7題）  
知道聽過不知道
5. 瞭解 GHP 與 GMP 的差別嗎？  
知道不太清楚不知道
6. 覺得 GHP 標章取代 GMP 會比較好嗎？  
好沒意見不好
7. 在外採購食品時，會注意該食品有沒有相關的認證標章嗎？  
會偶爾不會（若無請跳至第9題）
8. 若該食品無相關的認證標章，會影響你的購買嗎？  
會不會
9. 對於這次食安風波的感受是？  
憤慨無奈沒有感想
10. 覺得這次食安問題的爆發全是非法廠商的錯誤嗎？  
是不是，政府也有錯全國人民消極態度的錯
11. 希望政府及相關單位能如何處理？

\_\_\_\_\_ (你/妳好)

\_\_\_\_\_ (我叫填充題。´▽`)

請放心，我們對於個資絕對保密也不會對您生活上造成任何不便。  
陽明工商專題小組感謝您的支持與耐心填寫，祝福您有美好的一天☺

(一) 對國民生活產生的影響



### 問卷分析：

由此前後對照圖可清楚的發現：**食安風波著實影響了民眾平時的飲食習慣。**從左圖看來：在食安問題發生以前，台灣人民的飲食生態約是三七分（在家自理/外食為主）其中尤見外食族的成分竟高達了將近七成，顯示台灣民眾多傾向於在外處理餐宿問題。原本高達七成的外食族眾，紛紛為避免涉入非法食品的影響而提高了在家自理的頻率。由右圖所見：在家自理的比率拉升到將近五成，幾乎與外食族所打平。換句話說：外食族的比例掉了將近三成！而…這會對台灣造成什麼影響呢？

根據台灣 CSR 新聞所指出的現況：「經濟部調查發現，光是今年的 9、10 月餐飲及零售業者共損失的金額就高達了約新台幣 46.6 億元，即使損失已逐漸降低。2014 年食品業整體營業額仍是重創 124 億元。」林旻柔（2014）飲食習慣與商業文化環環相扣，牽一髮而動全身的緊密關聯著！此次食安大爆發所影響的並單非只是飲食習慣上的轉變，更為關鍵的是，是這後頭所連結的問題究竟有多大？多劇烈？瞭解上述報告的真實性及廣泛性後，你/妳還堅持繼續片面的抱著「外面吃的不安心，我回家吃就沒事了，食安跟我還有什麼關係？」這樣的心態在看待國家大事嗎？

## （二）政策是否實質安撫民眾



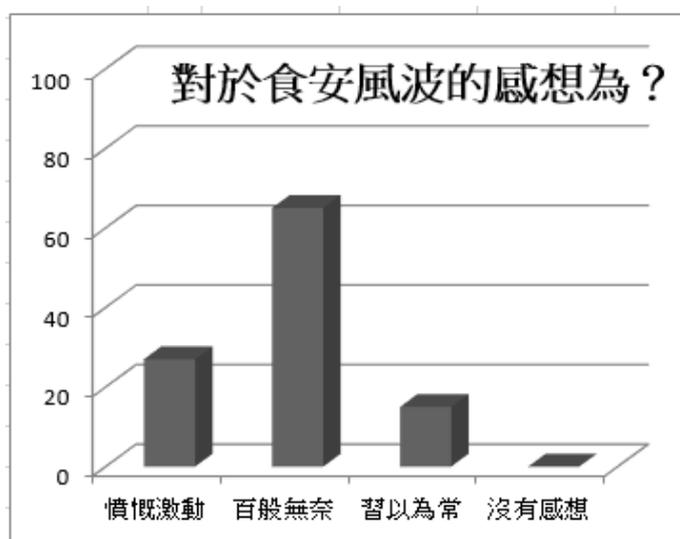
### 問卷分析：

在解釋圖表之前，首當其衝，我們必須先了解，何者叫 GHP？與 GMP 有哪些差異呢？為什麼政府要以 GHP 頂替 GMP 呢？以下將會為您說明兩者之間不可輕殆的差異！

「GHP」：「良好衛生規範」針對所有製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣的場所，全都要執行符合衛生要求的自主管理制度。「GMP」：「良好作業規範」是一種特別注重製造過程中產品品質與衛生安全的自主性管理制度；1994 年我國亦開始引進此種食品規範制度來提升國民消費意識。這一長串字句所表達的其實是：「GHP 相較於 GMP 來說是為較低劣的標準門檻。」假使以考試成績來舉例說明，GHP 如果是 60 分，那麼 GMP 就有 90 分。

在食安風波當中 GMP 的失格，政府單位卻不以 GMP 的缺陷作為改善的依憑，反而以更低標準的 GHP 取而代之原本的 GMP，這樣的政策真的能夠幫助台灣度過此次食安危機嗎？更令人瞠目結舌的是，根據上述圖表，有高達九成的民眾從沒聽聞過 GHP，而僅有一成民眾「聽過」GHP，更遑論瞭解的民眾群，甚是寥若晨星。由此可見，大部分的台灣人民，面對政府即將實行 GMP 的計劃一概不清楚。面對一樁完全不熟悉的政策來替換出包的安全認證，也就等同於把攸關生命的大事交託在陌生人身上一樣！顯而易見地，政府當局為食安風波所擬制出的配套方案是無法帶給人民實質上的安撫及足夠的信任繼續相信領頭政府的！

### (三) 國民之於近期食安省思



於此圖表中我們可得知：只有兩成民眾對此重大議題仍懷著激昂的抗議情緒，而卻有超過六成民眾對於此重大議題僅僅只是抱著「無奈」的態度！更別提的是還有一成公民的所持的「習以為常」這樣的心態了！以下讓我們更進一步的探討，這個國家的人民們在想些什麼？

「無奈，也就是消極的憤怒。」也就是說，台灣人民的無奈並不是出於對食安風波默不關心，而是在於他們選擇被動的接受及妥協的現況。眾所皆知，台灣是個「民」治國家，而當就連治理國家的人都抱持著萎靡的態度處理社稷大事之際，這個國家要怎麼好起來？當然此種風波發生的主因不在民眾身上，但事情爆發後國民的態度絕對關係到未來此類案例發生的機率及規模性！益發猖獗或轉熄？

「食」是人們賴以生存絕不可缺少的基礎條件之一，並且與我們的生活首尾一體。當我們採購食品時，總會看見各式認證標章標示其上。以往它們象徵了我們對政府的信任、廠商的放心。然而食安風波的爆發卻一一擊垮了它們標榜的意義！近年來，幾乎每隔一段時間就有新的食品安全問題被相繼報導揭發。政府核定的所謂「食品安全認證標章」似乎不再安全。對於民眾來說，吃下肚的黑心食品不計其數。陷入「什麼都不能吃，但不能什麼都不吃。」的尷尬窘境裡，舉國上下有如無頭蒼蠅般在外亂竄卻還是遲遲無法選擇到心安的食物！「食」既然成了全民每日的一道難題！民眾不但無法確保在外的飲食是否安全，就連在家自行烹煮使用的調料食材也存有疑慮。是否還有更多不知曉的「未爆彈」埋伏？假設民眾們倘若繼續保持著不正面不積極的作為，這樣的情況難道就會改善嗎？繼續在原地呻吟咆嘯就能確保我們每天的食物是健康的了嗎？你還在默許生存的權力被剝奪的現況嗎？

## 二、結論

由上述的調查數據統計後可清楚得知研究結果：「食」安不「實」安。無論是從政策上或者社會端觀察比較，都無法想見食安風波即將落幕的可能性。飲食風氣的改變所導的經濟下滑與牽涉範圍並非你我所想像的單純及輕微！這不只是單一起事件，值得關注的是後續的影響深遠。

而政府所擬的對策並無法實際改善人民賴以為生的餐膳安全問題，更別談食安所引咎經濟下跌的財務警報，政府的無能是顯而易見的！在事情發生的當下應作出立即的救援處理？沒有！聲明可行緊張情況替代方案？沒有！遑論給民眾一個合理的解釋與未來將不再發生此類情況的擔保？

反之，政府所公告的合格標準制度、無虞廠商卻一一被不斷浮現的事實所推翻。而人民沮喪被動的態度也確實更添不法廠商的跋扈及政府的忽殆。面對所生長的土地上所發生的一切，我們真的要繼續持著鸵鳥心態嗎？人們在長期隱忍的環境下積出「得過且過」「自掃門前雪」的陋習，但卻沒有人願意去揭開這自欺欺人的真相，而是默許這一切自然的變成了自然。是不是該開始起步反抵現況了呢？面對國家發生的事情我們應採取更積極關心的態度去深入了解，而非眾所紛紜，紙上談兵的高談闊論，如同影星緋聞、八卦消息般看待，自以為是地認為，時間過了影響也跟著被消化了，這是不可能的！一個國家的發展永遠都不會只是個「暫性話題」倘若每個人都願意改變一些思維，實體執行動作，或大或小一定會對現況有所改善！你我當然享有正當權利破口大罵那些非法製造違法食品的公司財團，但那難道就有幫助了嗎？

食安理當應要「實」安而非淪為「蝕」安。這份報告中所想呈現的非單是數字圖表、專業術語等…尤為關鍵的是想真實的令您了解食安的議題交錯縱橫的複雜及可延伸的探討多樣性，台灣目前的處情境迫切需要你我每一個國民的力量！

## 三、研究建議

在此次調查結果中，我們有幾個建議方案想提供給政府施行。

第一點：所謂「預防勝於治療」想根本上解決問題，首當其衝的就是政府及相關單位的嚴格把關！企業及商人們切勿以己利為優先，反之將社會安全拋諸於腦後；對違法機關應以嚴厲的逞罰勿枉勿縱，政府不能等傷害造成，嚴重性赤裸的攤在面前時才重視及補救，為時已晚及效果不彰的政策只會殃及更多的人民百姓！例如：目前環保署在政府的命令下已謹慎控管廢棄食用油的流向，以防未來在民生上產生更多非法食品；**身處立法院的財務部長張盛和面對食安問題也曾表示：「會賺人民黑心錢的人，也一定會賺政府的錢，所以要查他們逃漏稅。」**杜宜諳（2014）表現出欲積極韃伐罄竹惡劣商人的優良態度！

第二點：我們還提倡政府設置專業食品安檢機構以審核上游食品製造合法性與否，機構中應常駐專業經理人或相關領域學者定期審核抽查廠商生產情形；還有當機構發現問題時必須能直接向高層反應，而非通過繁文縟節的文書處理流程，才能獲得處理空間或管理權限，必須垂直鏈結政府對財團企業們的控管範疇！

第三點：在我們的想法中，台灣人民同時也必須培養出正面積極的態度處理生活議題，而非視之為暫時的「流行」；在這個階段中，教育將是最大的推手！我們鼓勵教育機構多推動能提高「人道素養」之相關課程安排，使人民具有能力清楚判別事情的是非，進一步養成能正向思考的性格，除此之外，我們相信這也一定能降低未來不肖生產者出現的可能性！

#### 肆●引註資料

文長安（2013）。**教你安心買，健康吃**。臺北市：平安文化。

孟慶慈（2013）。沒天良！毒澱粉還在賣。**自由時報**，12月18日。

杜宜諳（2014）。社論－從食安問題看市場失靈與政府失靈。**中國時報**，10月20日。

溫貴香（2014）。台經長：今年食品營業額少124億。**大紀元**，10月13日。

施曉光（2014）。GMP笑不出來 擬改GHP取代。**自由時報**，9月12日。

蔣志瑋（2014）。餿油風暴！GHP 將取代 GMP 民眾不信。TVBS 新聞。2015 年 2 月 18 日，取自

<http://news.tvbs.com.tw/entry/546906>

劉克襄(2014)。遠離餿油的人。天下雜誌。2015 年 3 月 10 日，取自

<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/46/article/1832>

林旻柔（2014）。食安風暴 食品業年營業額將減 124 億元。GRi 草根影響力新視野。2015 年 3 月 10 日，取自

<http://grinews.com/news/2014/11/26/%E9%A3%9F%E5%AE%89%E9%A2%A8%E6%9A%B4%E3%80%80%E9%A3%9F%E5%93%81%E6%A5%AD%E5%B9%B4%E7%87%9F%E6%A5%AD%E9%A1%8D%E5%B0%87%E6%B8%9B124%E5%84%84%E5%85%83-2/>

邱莞仁（2015）。高志明批：廢食油都被倒水溝了。聯合報，1 月 5 日。

Donna（2015）。醫·藥·人。醫藥人醫藥健康雜誌，第 102 期。

葉綠酸。維基百科，自由的百科全書。2015 年 3 月 2 日，取自

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%91%89%E7%B6%A0%E9%85%B8>