

投稿類別：商業類

篇名：食安風暴的驚與省

作者：

陳仕芳。私立育達商職。高三 22 班  
林芷筠。私立育達商職。高三 24 班  
王星賢。私立育達商職。高三 24 班

指導老師：

余淑琴老師

# 壹●前言

## 一、研究背景與動機

近三年來，食品安全問題(以下簡稱食安)屢爆出驚人內幕，從毒奶粉、塑化劑、毒澱粉事件到添加了化學禁用品的黑心油，以及近日爆發的餽水油事件，庶民美食一一淪陷，人民無奈自諷「百毒不侵」，卻重創台灣美食王國的聲譽。輕則影響民生經濟，重則影響世代健康傳承及台灣餐飲美食服務業未來經濟發展。

然而國內食品問題不僅沒有改善，反而像雪球般愈滾愈大。民眾人心惶惶，對政府的把關失去信心，黑心廠商賺取高獲利卻僅以幾萬元罰款金額交保，國家食品安全認證標章是否有檢核上的疏忽或標準過低？因此，透過本小組研究，參酌日本與歐盟食品衛生安全體系運作經驗、借鏡歐洲食安第一的米其林王國比利時，檢視我國食品衛生安全之疏忽，利用問卷調查分析，以消費者滿意度觀點分別對政府、廠商及消費者態度進行滿意度調查，希冀結合經濟觀點去省思食安問題的原委，提出買得安心吃得健康的概念，提供有效的建議與參考數據，做為食品安全未來改善之參考。

## 二、研究目的

- (一)了解食安問題事件之演變及發展
- (二)認識我國食品安全組織及制度，認識食品安全認證標章
- (三)從高職經濟學課本之經濟觀點揭開食安風暴背後政府、廠商及消費者作為所產生的可能連鎖反應
- (四)從問卷調查結果解析食安風暴後消費者對政府政策及相關措施滿意度、對廠商良心及社會責任的滿意度，同時了解消費者在食安風暴後的消費者購買行為改變
- (五)藉由文獻報告、問卷調查解析，找出食安風暴後政府、廠商及消費者共創未來的契機。

## 三、研究方法

### (一)文獻分析法

蒐集與食品安全有關之資料，例如：網路資訊、雜誌、書籍、新聞媒體報導內容等，利用高中職所學的經濟知識加以分析探討。

### (二)問卷調查法

以消費者觀點對政府食品認證的信心滿意度，對廠商食安事件的危機處理反應及

消費者正確食品安全的使用態度之問卷進行分析。

## 四、研究範圍及限制

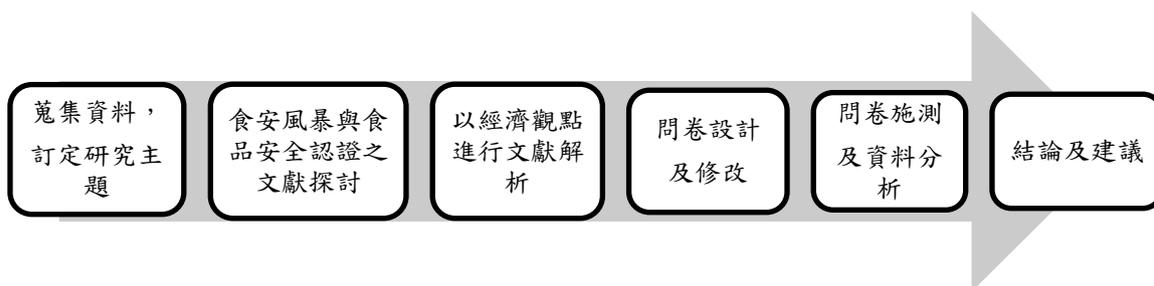
### (一)本組因人力、時間、區位等因素

本小組考量時間、人力、地點、財力等因素，因此選擇小組成員居住所在地之傳統市場(新北市汐止區傳統市場、松山區中崙市場)的消費民眾及高職師生作為施測對象

### (二)在實務問卷調查方面

這次問卷調查對象鎖定家庭主婦、高職師生及夜市業者為主要研究範圍，因白天本組組員需在校上課兼顧學業及論文，故僅能放學後或利用假日發放問卷，因此，無法完整知道各年齡層滿意程度。預定問卷 250 份為消費大眾，250 份為高職師生之消費者滿意程度。

## 五、研究流程



## 貳●正文

### 一、食安事件的秘密與危機

#### (一)近十年台灣食安事件解密

民以食為天，食以安為先，台灣這幾年食品安全事件頻傳，其中很多很小的食安事件基於商業的考量通常被掩蓋或不被媒體重視，直到近幾年來，人民健康意識抬頭，才得到大家的關注與重視。本小組精心閱覽整理近 10 年來食安事件簿(參表 1)，結果令人觸目驚心，不可置信。

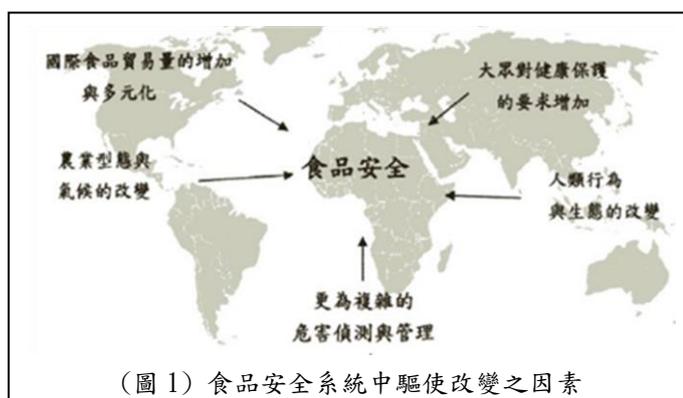
(表 1) 食品安全事件表 (2007 年~2014 年迄今)

年份	事件	爆發原因	檢測出毒素
2007	瘦肉精	部份美國進口的豬肉含有瘦肉精，少數台灣本土豬肉亦含有瘦肉精。	萊克多巴胺 沙丁胺醇

2008	毒奶粉	三鹿奶粉有以「維多利亞全脂奶粉」名義銷往台灣作為食品加工，殃及不少烘焙業者信譽。	三聚氰胺
2009	防腐劑	雲林農產加工的菜脯蘿蔔乾，添加禁用的工業用防腐劑甲醛。	甲醛
2010	反式脂肪	臺北市衛生局檢驗指出，部分食品「反式脂肪」標示與檢驗值誤差超過法定 20% 範圍。	反式脂肪
2011	塑化劑	市面上部分食品檢出塑化劑，上游原料供應商在食品添加物「起雲劑」中，使用廉價的工業用塑化劑（非食用添加物）摻節成本。	鄰苯二甲酸二辛酯（DEHP）
2013	毒澱粉	市售粉圓、板條等產品，添加工業用黏著劑「順丁烯二酸酐」。	順丁烯二酸酐
2013	山水米	台灣山水米一粒台灣米都沒有，兩年半違法 18 次，僅輕罰款。	三等米
2014	調味粉	知名餐飲集團引以為傲的湯頭竟是由味精、大骨粉等 10 多種含重金屬粉末調製而成。	調味粉
2014	餿水油	屏東地下油廠，專門向廢油回收業者收購餿水，熬煉成新油轉賣社會大眾。	萬年油 廢棄食用油

(資料來源: 自行整理)

## 二、國際食品安全管理系統-從源頭做起



意識到「風險社會」的時代來臨，建立食安控管制度為國家人民的食品安全把關，美國食品藥物管理局局長韓波醫學博士在演講中提出「食品安全為公共衛生的核心議題」(圖 1)。驅使食品安全產生危機的主因在於，國際

食品貿易量的增加與多元化驅使農產型態(基因食品)改變，再加上氣候改變及大眾對健康保護的要求，使人類行為及生態改變進而產生更複雜的危害偵測管理系統。有效的食品安全系統主要在「源頭管理」。源頭管理之目標是杜絕不合格產品或原料流入，從農場到餐桌是食品衛生安全管理的基本精神。此一論點與多次與食安風暴無涉的義美食品公司總經理高志明所提出的源頭管理精神一致。

## 三、從高職經濟學課本之經濟觀點揭開食安背後連鎖反應

### (一)總體經濟顯示：

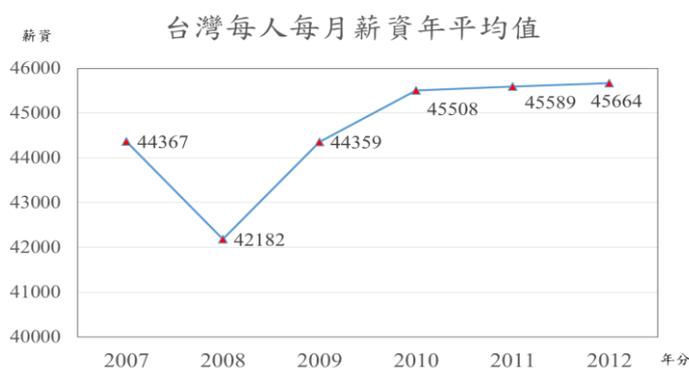
### 1 物價指數不斷攀升、所得沒有大幅成長

根據行政院主計處統計結果(表 2 及圖 2)，台灣食品類消費者物價指數從民國 97 年至民國 103 年，指數不斷攀升物價確實上揚，但是所得成長幅度若比不上物價成長速度，民眾的對物價上漲將倍感痛苦。

(表 2) 民國 97~103 年台灣地區消費者物價食物類群指數

年分	物價指數	年增率
2007	89.93	2.86
2008	97.62	8.55
2009	97.19	-0.44
2010	97.79	0.62
2011	100.00	2.26
2012	104.66	4.16
2013	105.48	1.27
2014	109.43	3.74

資料來源: 行政院主計處



(圖 2)台灣 2007 至 2012 每人每月薪資年平均值圖

資料來源: 行政院主計處

### 2. 食安風暴帶來的外部成本毀譽台灣食出口產業

近年來食安風波不斷，未見改善，反倒是滾雪球式逐一引爆，重創了台灣當年辛苦摘下美食王國之美譽，各國更抵制台灣出口食品，嚴重影響台灣食品出口產業，降低國家競爭力。

## (二) 個體經濟顯示：

### 1 廠商方面：

#### (1) 追求最大利潤，壓低成本

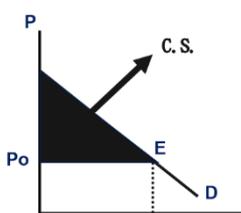
企業為了追求利潤，偷工減料壓低成本引爆一連串食安問題一個賺錢的公司，總

在追求用最小的成本得到最大利潤，而最大利潤等於總收益減總成本，若要維持正常利潤，不是提高價格就是降低成本，但市場價格已遭政府管制，企業只好從成本上動手腳，在產品上偷工減料、魚目混珠欺騙消費大眾，這也就是食安風波爆發的主因之一。

2.強勢通路崛起，食品製造產業成為獲利後段班，低價競爭成生存之道  
長期以來，食品製造產業業者處於利潤微薄的狀態，面臨強勢通路崛起，不管是上架費、廣告費等，大幅壓縮獲利空間。想在大賣場生存下來，不是有高端品牌與市場區隔，否則就是進入紅海的殺價競爭提高市場佔有率，不然就是企業降低成本，偷斤減兩，在食材上動手腳，低價競爭才是讓台灣食品產業陷入惡性循環的主因。

### (三)消費者方面：

#### 1.消費者追求「超額」的消費者剩餘，間接引爆食安風暴



理性的消費者的消費法則是以有限的預算追求最大的效用。人人都希望買到物超所值、物美價廉的東西。合理的消費者剩餘(C.S)可被支持，然而消費者心中所願支付的代價，往往超過其實際支付的最高代價，這種期待「超額」的消費者剩餘正好提供廠商在行銷策略上的各種應用。

(圖 5) 消費者剩餘 C.S 經濟模型圖

#### 2.消費者權利與義務

消費者八大權利及五大義務，已成世界各國消費者的共識。我國現今也訂定了消費者保護法及公平交易法來保護消費者權益，另外民間機構則有中華民國消費者協會、中華民國消費者文教基金會，民眾可透過各種管道來維護伸張自己權益。隨著時代的進步，食品上選擇越來越多樣化，消費者也應該在食安風暴中學習成長，而非一味地追求「物超所值，物美價廉」，一方面了解自身權利與義務，另一方面善盡責任監督企業。

### (四)政府方面：

#### 1.政府食品安全法令不合時宜，導致廠商有機可趁

台灣市場生態早已大幅改變，但食品產業運作卻仍停留在二、三十年前，舊法已不符現狀及管理上需求，政黨輪替只有加修法令，未顧及法令合理性，終將讓不肖業者魚目混珠有利可圖，找機會鑽漏洞，高稅低報，逃避食品油進口高關稅及檢查，偽造文件偽裝成合格產品進入食品產業鏈。政府老舊法規跟不上產業變化的困境，終究受害的還是老百姓。

#### 2.產地到餐桌，政府主管機關分工不合作，問題叢叢

(1)查緝不實又缺乏數據整合：在地溝油事件中，明顯的知道，政府未掌握

原物料供需實況及食品進出口、流向、回收等環節問題，導致不肖業者回收廢油，重製為食用油賣給消費者。再者廠商可以謊報產品品項規避關稅，政府查緝不實，例如在豬油市場供不應求，但政府未適時依社會狀況檢討 20% 高關稅政策，缺少數據分析資料為依據又查緝不實。

(2) 多頭馬車權責不清：從源頭管理一路到生產管理、廢棄物管理、稽查制度，每個環節都由不同部門所負責，食品商業、工廠登記、經營業務執照分屬經濟部商業司、工業局、環保署、農委會，管理不統一；盤商未納管，成死角。

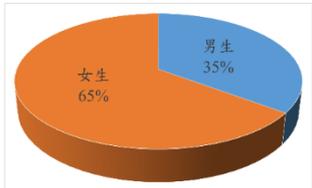
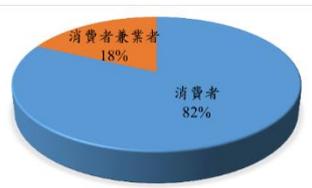
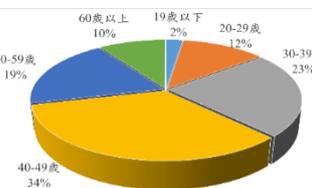
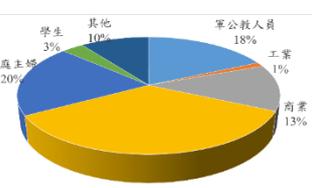
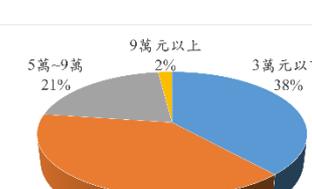
(3) 食品管理資源不足：食藥署編制六百多人，而食品業務卻不到 1/3，預算從 22.5 億到僅分到 9.1 億。地方政府稽查人力、預算、權限不足，未能落實品管和抽驗項目。

### 三、問卷施測說明

問卷施測對象分為社會大眾及學生兩大族群，施測地點分別為新北市汐止區傳統市場、松山區中崙市場、台北高職師生，本組共發出 503 份問券，有效問卷 500 份，無效問卷 3 份，以下皆為排除無效問卷以後所計算之結果。

### 研究結果

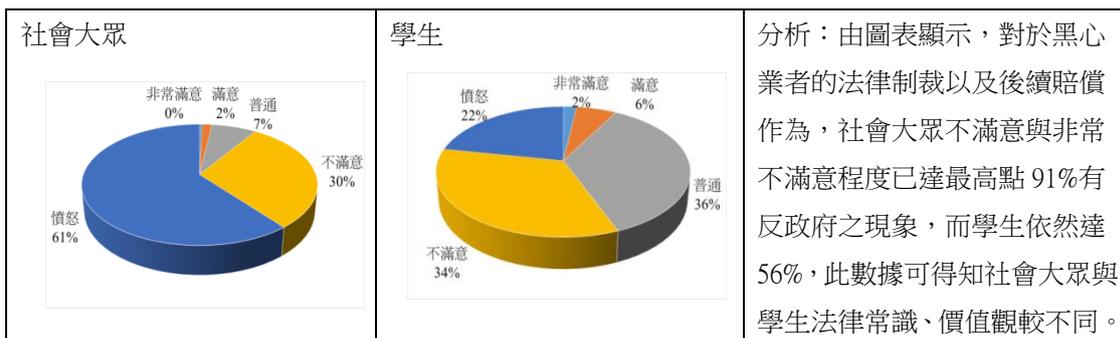
#### (一) 消費者基本資料

<p>性別比例</p> 	<p>身分區別比例</p> 	<p>分析：由圖表顯示，消費者當中男生占 35% 女生 65%，女性多於男性。另外受訪對象中，有 18% 是消費者兼業者 82% 身分為消費大眾。</p>
<p>年齡層比例</p> 	<p>職業比例</p> 	<p>分析：由圖表顯示，40~49 歲之年齡層人數最多，而 30~39 歲次之。職業比例上研究結果，最多為服務業，第二高為家庭主婦。</p>
<p>薪資比例</p> 	<p>分析：由圖表顯示，消費者薪資所得 3 萬~5 萬人數最多占 39%，而 3 萬元以下為次高占 38%。以上資料顯示，在傳統市場中消費族群，多為女性、年齡分別在 30~39 歲之間，職業不是服務業就是家庭主婦，並且薪資都約 5 萬元以下。</p>	

## (二)消費者對政府政策方面及相關措施之滿意度

第一題:對於黑心業者的法律制裁以及後續賠償作為

	非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		總數
社會大眾	1	0%	4	2%	18	7%	75	30%	152	61%	250
學生	5	2%	15	6%	90	36%	85	34%	55	22%	250

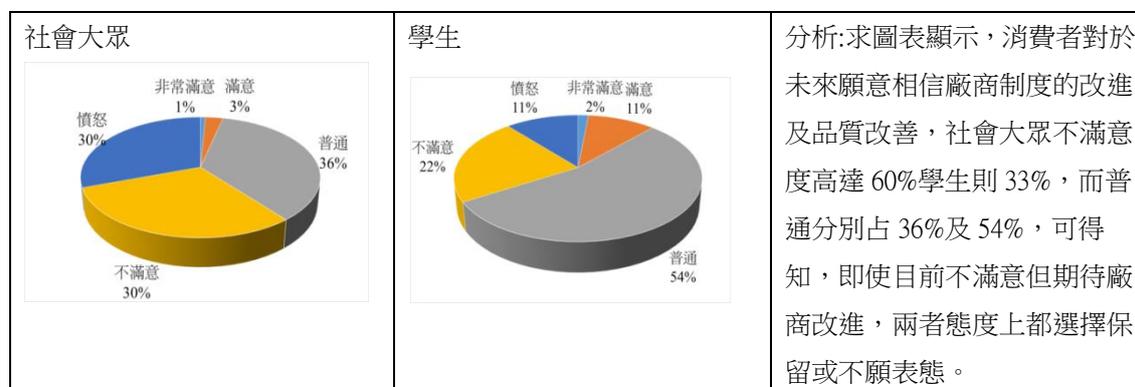


社會大眾及學生對政府在食安風暴的後續處理態度所產生的民怨日益升高，對政府處理事情的有效度及信任度日漸不滿。本小組建議政府應深深引以為鑑。

## (三)消費者對廠商良心及社會責任之滿意度

第二題：未來願意相信廠商制度的改進及品質改善

	非常滿意		滿意		普通		不滿意		非常不滿意		總數
社會大眾	2	1%	7	3%	89	36%	76	30%	76	30%	250
學生	4	2%	26	11%	136	54%	56	22%	28	11%	250



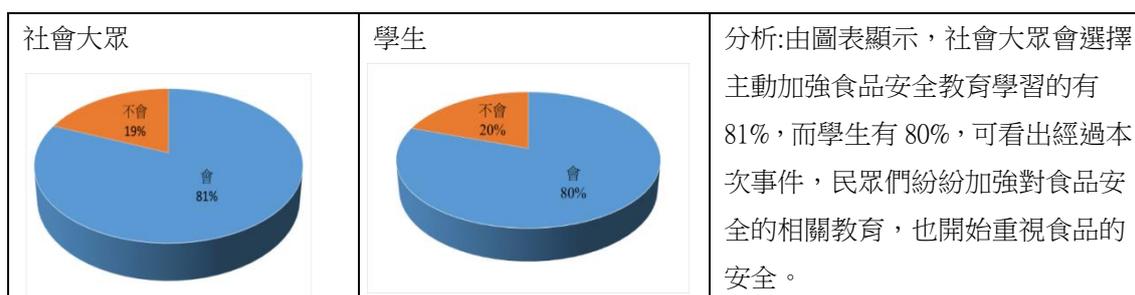
付費的社會大眾及學生對廠商的社會良心及社會責任隨著食安風暴發生及處理態度，不滿程度日益升高，但是社會大眾面對整個社會有限的食品選購上，未來

仍願意給予廠商改進的機會。

## (四)消費者對食安風暴後的消費者購買行為調查

### 第十四題：是否會主動加強食品安全教育學習

	會		不會	
社會大眾	203	81%	47	19%
學生	73	80%	18	20%



食安風暴後，民眾不經一事不長一智，除了少數一成五到兩成民眾始終不在意食安問題之外，約八成左右的消費者對食品安全之權利及義務的重視明顯提升。

## 參●結論及建議

### 一、結論

#### (一)政府部門

1. 根據第一題結果，政府不該重者輕判，應參考日本或其他國家案例，杜絕黑心廠商，並且政府應第一時間把相關受害品項公布通路廠商，能最短時間內下架有問題的商品。
2. 政府可透過食品雲系統，確實掌握每項產品流向，並隨時更新產地訊息，此系統也可算出食品成本，如有異常，即可發現展開調查。未來工廠管理應朝向「分廠分照」制度。
3. 部會需適度整併、集權管理。

#### (二)業者廠商

1. 根據第二題結果，大部分人都不再願意相信廠商會有制度上的改進，但學生卻保持著樂觀的態度，期待廠商未來有新的作為，意味著為來下一代的主人翁想法較正面且在其中學會自保，加強教育知識，達到兩者皆贏的局面。

2. 實施源頭管理，建立自我管制系統、安全作業標準，供應鏈廠商都必須參與，落實食品追溯源機制，並且模擬出一套緊急事發的sop，以致把傷害降至最低。
3. 廠商生產管理透明化，可讓消費者監督企業作業流程，一方面民眾能買得安心吃得安心。

### (三)消費大眾

1. 現今的商品都已會將自家商品的成分及產地來源標示於商品包裝上，做到透明化商品、然而在經過食安風暴後，商品成分及產地標示需多加注意。
2. 依甘迺迪總統提出的人權利裡的求安全的權利、本次事件發生的產品幾乎都標榜了GMP合格標章，然而檢驗出來卻都是問題，圖表中顯示願意多加注意的人民或許可以解讀成無奈。
3. 這次的事件也告訴消費大眾或許當我們在抱怨、怒罵廠商政府時，也要檢討自己慾望所帶來的問題與困擾，不該只是一方負責，食品安全是三者共業的問題，否則大家都是受害者也是輸家。

## 二、 建議

### (一)政府部門

1. 建立單一監管單位，稽查才有效率
2. 實施獎懲措施，鼓勵讚賞安全績效好的廠商，而不合格的廠商須加強稽查嚴重可開罰罰鍰。
3. 例行性稽查：市售食品之稽查抽驗及食品工廠之查核屬各縣市衛生局例行稽查業務及權責，食藥署將持續督導縣市衛生局落實稽查。

### (二)業者廠商

1. 建議有規模經濟的廠商，可設品檢部門，為提高產品品質，多人把關，也可證明產品的安全性。
2. 建議企業可以與大學合作，共同研發新技術、專利。
3. 確實落實加入生產履歷，把資料完整提供給消費大眾。

### (三)消費者

1. 不迷信品牌，到農夫市集挑選食材。
2. 不到大賣場，選非營利通路。
3. 挑非基因改造、釀造逾180天者。

## 肆●引註資料

天下雜誌 2014 年出刊 547 期、559 期-重建美食王國

遠見雜誌 2015 年出刊 343 期-比利時 食安第一的米其林王國

商業周刊 2013、2014 年出刊 1334、1354、1400 期

食安問題-沈立言教授專訪

今周刊 939 期-話題人物-食安風暴裡的燈塔取自

<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-80417-112816>

SY-Econ 樹仁 經濟學友仔取自

<http://www.sy-econ.org/sse/sse-DS-Interven-P.html>

台灣國家圖書館取自

<http://www.ncl.edu.tw/mp.asp?mp=2>

行政院衛生食品藥物管理局-食品衛生安全管理取自

<http://stuaff.ncue.edu.tw/~health/pdf/food.pdf>

衛生福利部食品藥物管理署-黑心油品事件專區取自

<http://www.fda.gov.tw/TC/site.aspx?sid=4093#1>

食品藥物消費者知識服務網取自

<https://consumer.fda.gov.tw/Professional.aspx>

消費紅綠燈認定機制與處置及建議表取自

<https://consumer.fda.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeID=607&pid=7311>

衛福部-歷年食品中毒資料取自

[http://www.fda.gov.tw/TC/siteContent.aspx?sid=323#.VNi53e\\_9khc](http://www.fda.gov.tw/TC/siteContent.aspx?sid=323#.VNi53e_9khc)

林麗芳美國食品安全管理機制分析-農政與農情取自

<http://www.coa.gov.tw/view.php?catid=21047>

行政院主計處-中華民國統計資訊網取自

<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

維基百科-食安事件取自

<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?search=%E9%A3%9F%E5%AE%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6&title=Special%3A%E6%90%9C%E7%B4%A2&go=%E5%9F%B7%E8%A1%8C>

國立東華大學黃聖賀研究生-食品衛生安全管理法制之比較研究-以食品安全風險分析為中心碩士論文

靜宜大學簡肇毅研究生-食品安全議題對消費者購物行為的影響—轉換商店意圖的消費行為研究碩士論文

Youtube-中天調查報告 2014.11.23-食品標章失譽取自

<https://www.youtube.com/watch?v=JiBagSCQL-c>

台灣消費者協會

<http://www.twconsumers.org/index.htm>