

校園一隅「開心農場」－ 生命教育最自然、最開放的教室

江雅菁

國立臺北教育大學生命教育教學碩士學位班研究生

馬美君

國立臺北教育大學生命教育教學碩士學位班研究生

一、前言

「生命教育」從教育部宣布 2001 年為「生命教育年」，開始積極規劃推動各級學校的生命教育，生命教育便開始全面的開展，生命教育的目標和內容是明確而系統化的，由於國小階段的生命教育受限於沒有正式課程，因而各校實施的情況頗為複雜多樣。

孫效智（2013）提出「校園文化」模式此概念來重新論述生命教育之推動方式。他主張生命教育融入教育體系的方式為，需要在正式課程、非正式課程、潛在課程和學校使命與校園精神等方面進行多元、多角度的努力。筆者認為，生命教育的題材，是唾手可得的，若能以「校園文化」為主軸，能引起學習動機，符合在地特色，緊密結合生活經驗，設計出適合貼近學生生活，才是符合身心發展的生命教育課程。

本文是筆者從「校園文化」為起點，介紹服務學校「開心農場」短短兩年提供學生生命教育與服務學習的課程，學生在這裡學到：對環境的關心、對土地的熱愛、對其他生命的尊重，真正落實生命教育－終極關懷與實踐。

二、緣起

早自修鐘聲響起，班上的孩子正蠢蠢欲動，他們滿心期待等會兒到「開心農場」，與蔬菜、昆蟲來場近距離接觸。筆者班級的學生升上三年級後，從低年級的「觀察生」，進階到「實習生」，對於可以進入農場和土地、植物貼身接觸，是光榮、是期待。

這個開心農場原先是本校舊校舍拆掉之後的荒地，整修而成可以種菜的小天地，是學生下課休憩的好地方，也是自然教育生態園，更是生命教育課程最棒的教室！

對於生在都市的孩子而言，他們看過蔬菜還沒被切洗的原貌，卻不知道蔬菜種在土裡是什麼樣子，透過小農夫的體驗他們對蔬菜的知識越來越豐富。所有入園的小農夫，有很完整的體驗學習課程，從整地、除草、播種、澆水、抓蟲，細心照料，到最後收成及販賣。

不灑農藥的菜，蟲兒最愛吃。負責照顧這片開心農場的幕後工程－義工爸爸許振霖，一開始採用辣椒水等自然趨蟲法，成效不彰，於是改用「訓練學生擔任『抓蟲大隊』」的方法，抓走的蟲開放給學生帶回家養，許爸爸還會把牠們飼養在自己釘的大型觀察

箱，用爛的菜葉飼養牠們，直到牠們與羽化成紋白蝶或尺蠖，再放牠們回到大自然，所以，這些蟲蟲只是搬家，而不是人蟲大戰的犧牲者，這些蟲兒大部分就被請到其他地方去住，化解菜園裡的蟲蟲危機。

採收後的各式有機蔬菜，每週二、四，高年級的小義工會在校門口擺攤，販售給學校老師、義工或是社區民眾，因為品質好、物美價廉，往往以「秒殺」收場！

三、生命教育

孫效智（2004）認為，學校教育之改革應該強化生命教育，也就是透過思想反省與實踐體驗來協助學生深化人生觀、內化價值觀並追求身心靈提升與知情意行統整的全人教育。種菜的活動，讓學生反思：土地與人的關係、菜蟲是害蟲嗎？這些問題。人們為了快速收成，獲得更多的利益，噴灑大量農藥，的確立即「處決」不速之客－菜蟲，人們食用有毒的殺蟲劑，不僅賠上健康，土地生態環境屢遭毒害！

在這個地球上，人類是處於何種地位呢？是高居萬物之靈，以人類的生命作優先考量，而犧牲其他物種的生命？還是，應該認識生命、尊重生命、發展屬於個人獨特的生命，進而關懷、愛護所有生命呢？在人類利益和非人類生命中，孰輕、孰重？孰先、孰後？有沒有兩種兼顧，兩全其美的方法可以解決呢？這些都值得深入的思考。

生命教育是引導學生認識與探索生命的意義、進而珍惜和尊重生命的價值、發展屬於個人獨特的生命、實踐並活出與天地人我共存共榮的關係（孫效智，2000）。可見，生命教育不應該只著重於「人類」本身，自然界的天、地、人也是生命教育應該積極面對與學習的層面。此外，生命教育內涵定義為「人與自己的教育－尊重自己、尊重生命」、「人與人的教育－關懷他人」、「人與自然的教育－愛護自然、愛護生命」，再再點出，愛護自然，愛護自然界的其他生命，也是生命教育的課程之一。

陳錫琦（2013）曾提到，生命教育主要核心內容是「生命」，而生命教育的目標，就是在與其他各種生命體接觸的過程中，實踐對所有生命的關懷，包含對自己、他人及動植物。可見生命教育無所不在，且沒有固定的外在形式。

四、動物倫理學

人類對動物到底有沒有義務和責任呢？康德（Immanuel Kant）認為人類對於動物具有「間接義務」（indirect duty），因為我們對待動物是仁慈或是殘忍，這樣的行為模式，也將影響我們對待其他人的方式，殘忍對待動物的人，對待他人也會是鐵石心腸，甚至殘忍以待（林逢祺，2010）。

所以，當學生傷害小昆蟲時，也會用這種殘忍的手法，對待同學，同理心的培養應該擴及其他有生命的物體；農夫撲殺菜蟲，菜蟲也是有生命

的，雖然牠們與人類爭食，應該有其他更好的妥善方法去處理。正如同哲學家叔本華曾說過的：「一個人若不能仁慈地對待動、植物，必不會對人類仁慈。」

彌勒（John Stuart Mill）的效益主義曾說到，人和其他動物的差別在於：人類具有同情心，同情的對象不只是自己的家人、朋友或者是人類而已，甚至對有感知的生命生物都應加以考慮（林火旺，2009）。

李常井（2000）在〈辛格（Peter Singer）論動物的道德地位〉文章中提出，納斯邦（Martha C. Nussbaum）認為，理性能力要從「尊嚴（dignity）的概念」出發，尊重不同種類生命都具有尊嚴，不應當只是社會契約理論的基本設定而已，對納斯邦而言，動物也具有讓受到重視的能力，並且也有過著符合尊嚴的生活之權益。

人們對於非人類的動物，在觀念上和實踐上所表現的歧視，辛格（Singer）稱為「物種歧視」（speciesism）。他認為，物種歧視和種族歧視（racism）及性別歧視（sexism）一樣，都是偏見的產物，不同之處只在物種歧視的對象是針對動物而已。辛格相信，基於過去人們反對種族歧視和性別歧視的理由，我們也應該同樣被要求反對物種歧視，否則我們的平等原則將缺乏堅強的基礎。因此他主張，應當把適用於人類所有成員的平等道德原則，擴大延伸到其他的物種（李常井，2000）。

綜合以上種種論點，地球上的所有物種，都有其生存的價值及權利，人類不是上帝，不該濫殺。生命教育教導學生尊重生命，尊重的不應該只是「人」的生命，還包括其他生物的生命。在抓菜蟲、養菜蟲或移植菜蟲的活動，就是讓學生進行反思，在種植蔬菜時，是否能兼顧生態環境，愛護生命不噴灑農藥，進而尊重、愛護、關懷生命，找到與其他生物和諧共生的好方法。當我們一直灌輸孩子「尊重生命」的觀念，一方面又撲殺生命，這樣極端又矛盾的作法，要怎麼說服學生呢？

五、以「校園文化」推動國小生命教育

教育部並已頒布相關法令要點，包括「教育部生命教育中程計畫（103至106年）」（教育部，2014a）、「教育部國民及學前教育署推動高級中等以下學校生命教育實施計畫」（教育部，2014b）、「104-105 學年度生命教育校園文化種子學校活動計畫」（教育部，2015）及「教育部補助學校辦理生命教育特色校園文化實施計畫」（教育部，2016），共同形塑以生命教育為核心之校園文化來推動生命教育的理念（徐超聖，2016）。

這些計畫內容，鼓勵學校依各校特性發展自主特色校園文化，進行生命教育。所以，以生命教育為主軸的校園文化推動模式，經由正式課程、非正式課程、潛在課程的形塑，具有重要的影響力。

種菜、養菜蟲的活動是靈活變通國小「養蠶」自然科課程，學生無需買蠶及桑葉，以菜蟲取代蠶寶寶，經濟實惠且解決菜蟲啃菜的難題。從菜蟲-紋白蝶幼蟲的一生中，能體會生命有生必有死，破繭而出的紋白蝶接下來的生命就是採花蜜、交配、產卵、不久後就死亡，結束牠短暫的一生。可是所孕育出來的新生命，卻能創造出綿延不盡的希望與新價值。這些過程都讓人對生與死有深刻印象，有助於學童解開對於死生的迷惘，更積極去愛護身旁的所有生命。學校可以從小農夫活動到紋白蝶的飼養學習，設計一系列以學校文化為主軸的正式課程、非正式課程、潛在課程。

除了上述三點之外，根據許世璋在「影響環境行動者養成的重要生命經驗研究—著重於城鄉間與世代間之比較」（2005）研究顯示：「自然經驗(幼年、小學階段)」是影響環境行動者養成最重要的因子之一，也就是說幼年與中小學時期的自然經驗、及生命信念，對日後環境行動的形成很有幫助。他進一步指出，社區周遭的溪流或田園就是很好的教育場所，學習重點不在大量的知識建構，而在於童年時期快樂的自然經驗之創造。所以，越早接觸大自然這個老師，並且創造愉快的童年回憶，有助於環境公民的形成。

六、結語

生命無所不在，不須刻意外求，越真實的情境，才更有「境教」價值。由於生命教育強調透過體驗教學，藉由個人體驗，從體驗中進而自我省

思，能從省思中產生意義是非常重要的。因此藉由體驗教學，幫助學童經由真實之體驗的經驗及過程，對其他生命如植物、動物甚至是小昆蟲培養出對生命的熱愛與尊重。

學校的開心農場，豐富的動植物生態，提供多元的物種，是生命教育最棒的教室；大自然孕育生命，因此自然界即是生命教育的最佳導師，日常生活中的一草一木都是學習的好素材。

有一次放學時間，我目睹一個三年級的學童，小心翼翼的捧著裡面裝有一條菜蟲的小紙盒，沒想到盒子翻覆，菜蟲不知去向，這個孩子，邊哭邊尋覓牠的蹤跡，找了好久遍尋不著，嚎啕大哭了起來，我趕緊過去安慰他：「明天到開心農場抓就好了！」，他依舊哭得很傷心，久久不能平復。我想：小小的菜蟲讓學生學會對生命的尊重和珍視，這就是生命教育在學生心中扎根萌芽了！

參考文獻

- 林火旺（2009）。**基本倫理學**。臺北：三民書局。
- 林逢祺(譯)原作者:James Rachels（2010）。**道德哲學要義**。台北市：麥格羅希爾（原著出版年：2010）。
- 許世璋（2005）。影響環境行動者養成的重要生命經驗研究-著重於城鄉間與世代間之比較。**科學教育學刊**，13（4），441-463。

- 孫效智（2013）。高級中學生命教育校園文化推動模式。臺北：教育部學生事務及特殊教育司。
- 孫效智（2004）。當前台灣社會的重大生命課題與願景。哲學與文化，31（9），3-20。
- 孫效智（2000）。生命教育的內涵與哲學基礎。載於林思伶（主編），生命教育的理論與實務（1-22）。臺北市：寰宇。
- 陳錫琦（2013）。十二年國教生命教育課程概觀與反思。國民教育，53（3），1-6。
- 徐超聖（2016）。國民小學生命教育校園文化推動模式之反思。臺灣研究評論月刊，5（10），123-128。

