

# 壹、前言

## 一、研究動機

我們從三年級就開始研究鏢魚船，在四年級、五年級時也做了有關鏢漁業的小論文，而我們在當時的研究中，發現有許多漁業捕撈的方式並不好，也可能會影響海鮮產品的品質，例如：最為盛行的流刺網，除了捕撈的大小魚不分外，也會造成外觀破損、魚在海中死亡過久才拉上岸，導致不新鮮等，更意外的是，野生捕撈的海鮮竟然沒有認證制度，目前臺灣的認證制度或產銷履歷僅針對肉類產品、農產品及養殖魚業。如此一來，民眾便無法知道海鮮產品的來源、品質與捕撈方式等，也會造成在消費的過程中，無形的傷害了海洋生態。因此，我們想要延伸原本的主題，研究野生捕撈漁業的標章認證和產銷履歷，希望可以透過我們的研究作推廣，讓海鮮產品有標章認證和產銷履歷，使民眾在挑選海鮮產品時，不但可以確認來源與安全性，還可以挑到品質有把關的食品。

我們在開始研究時到全聯、大型賣場及農會超市進行調查，發現現今農產品以及肉類產品較常會有標示產銷履歷以及標章認證，而海鮮產品中雖然養殖漁業較多標章認證以及產銷履歷，但野生捕撈漁業卻較少或完全沒有產銷履歷以及認證標章，所以民眾無法知道此產品是否有經過認證還有檢測，如此一來，可能導致民眾吃到來源不明、不安全或品質不新鮮的海鮮產品，因此我們想透過問卷調查方式，了解民眾對於標章或產銷履歷產品的認識和消費行為、購買意願以及民眾對於野生捕撈漁業是否應該要有標章認證或產銷履歷的看法，並將問卷統整，以了解民眾對野生捕撈認證標章以及產銷履歷的看法與態度。

我們期待能透過這份研究的實施，讓野生捕撈漁業在未來也能具有產銷履歷或認證標章，如此不僅能讓消費者了解這些海鮮是否安全，也能夠透過民眾的消費行為去影響漁民在捕撈時所使用的漁具適切性及所捕捉魚類的可食用性，進而使日漸消耗的海洋生態可以恢復到平衡狀態。

## 二、研究目的

- (一)了解目前農漁牧業商品標示現況
- (二)了解民眾對於標章或產銷履歷產品的消費行為
- (三)了解民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法

# 貳、正文

## 一、文獻探討

### (一)臺灣食品標章與產銷履歷現況及制度

CAS優良食品標誌是由農委會委託財團法人臺灣優良農產品發展協會，負責CAS標章之推廣及申請事項。凡申請驗證之農產品生產業者及其產品，須經學者、專家嚴格評核，通過後方授予CAS標章證明，並於產品上標示使消費者方便辨識。CAS從102年11月推行至今（財團法人臺灣優良農產品發展協會，2020），標章驗證品項計有肉品、冷凍食品、果蔬汁、食米、醃漬蔬果、即食餐食、冷藏調理食品、生鮮食用菇、釀造食品、點心食品、蛋品、生鮮截切蔬果、水產品、羽絨、乳品、林產品等16大類，每一項目皆有其驗證標準(科技報導，2015)。

在家畜產品部分，農委會推動家畜產銷履歷驗證制度，委託通過認證機構（財團法人中央畜產會及農業科技研究院），辦理牛肉、牛乳及羊肉等產品驗證。農委會為提升家畜產銷履歷及認證產品品質，歷年來持續補助縣市政府辦理通過驗證畜牧場、屠宰、分切場及販售場所行政檢查及產品品質抽驗業務。未來將持續辦理相關畜產品認證宣導及行政及產品檢查工作，維護國產畜產品品質，以提升消費者對於國產畜產品之認知與支持(行政院農業委員會2015)。

在農產品部分，農產品產銷履歷為提供有關食品安全事件快速處理、資訊揭露等主要功能，並確保標章只使用經過驗證的產品，產銷履歷要求農產品經營業者需對於生產所需生產原料及資材，正確記錄其物種、品名、供應者、取得時間、供應批次及原料資材之批號或追溯碼，並根據操作事實，逐批詳實紀錄作業時間、原料資材之使用、作業流程與內容(行政院農業委員會，2009)。

在海鮮產品部分，海鮮標章中水產養殖場家數眾多，有必要建立一套特別管理制度，加上目前正在推動生產履歷、CAS標章等有關農產品品質認證制度，產品的源頭管理格外重要，農委會因此建立優良水產養殖場認證（Good Aquaculture Practice, GAP），讓有心改善養殖場環境品質的業者申請認證，有助後續的產品品質管理。



「優良水產養殖場認證作業要點」規定，GAP認證及使用認證標章有效期限為3年，標章限定僅供通過認證且簽約的GAP認證養殖場在養殖場申請所列的產品項目使用；如果業者非法使用GAP標章，相關單位將追究法律責任。根據規定，漁業權人及領有陸上魚塢養殖漁業登記證的養殖漁業人才能申請GAP認證，申請認證須檢附申請表、陸上魚塢養殖漁業登記證或漁業權執照影本、符合優良水產養殖場作業基準相關資料、養殖水產品檢驗合格證明、養殖場平面配置圖等文件，向漁業署委託機構提出。(台農委會推廣優良水產養殖場認證，2005)

綜合上述可知，農委會為了把關食品安全而建立了CAS認證標章，而CAS認證標章中認證的項目有：肉品、冷凍食品、果蔬汁、食米、醃漬蔬果、即食餐食、冷藏調理食品、生鮮食用菇、釀造食品、點心食品、蛋品、生鮮截切蔬果、水產品、羽絨、乳品、林產品等16大類，每一項目皆有其驗證標準。在農產品部分，為了確保民眾可以買到經過驗證的農產品，農委會也建立了農產品產銷履歷，農產品產銷履歷中需正確記錄其物種、品名、供應者、取得時間、供應批次及原料資材之批號或追溯碼，以供民眾查驗。優良水產養殖場認證則是為了保障海鮮產品的品質。家畜類部分，農委會歷年來也持續補助縣市政府辦理通過驗證畜牧場、屠宰、分切場及販售場所行政檢查及產品品質抽驗業務。

### (二)永續海鮮理念與實踐

人類對於海鮮水產的喜好和消費持續成長，海洋生態資源卻因無止境的捕撈，日漸匱乏。在此危機下，以養殖水產取代捕撈已逐漸成為趨勢。聯合國糧農組織預估，全球養殖漁業的產量會在2020年超越捕撈漁業，代表人們將食用更多來自養殖、而非野生捕撈的海鮮水產，這或許可挽救瀕臨崩潰的海洋生態(環境資訊中心，2020)。

在台灣，魚蝦是每日飲食基本菜色，因此中央研究院生物多樣性中心也發行了《台灣海鮮選擇指南》，教導民眾少吃稀有種，多吃常見種，以挽救日益枯竭的海洋資源。就捕撈方式來說，過去大型商業漁船常用的底拖網、流刺網，一次雖可捕捉重達幾百公噸的魚，但大小通吃的結果，造成沒有商業價值的小魚被隨意丟棄，既沒有上到消費者的餐桌，也沒機會繁殖下一代，成為過漁的凶器。而一支釣、延繩釣則是選擇性捕撈的一種方式，鎖定特有種，較能保護小魚，也因而成為永續海鮮的主要捕撈方式(換日線，2019)。因為過度捕撈、棲地破壞、環境汙染及外來種入侵，全球的海洋資源與海洋生物多樣性正在快速地衰退，所以我們應該減少捕魚的速度與數量，推動海洋保護區的劃設並落實管理外，更須要消費者自我覺醒；在挑選海鮮時，選擇符合生態保育及永續利用原則的水產品（中央研究院數位文化中心，2020）。臺灣海鮮選擇指南中給予挑選原則建議，包括：選擇常見種、魚身銀白色色澤、洄游種、沙泥棲性還有養殖魚，並且不買遠道而來的海鮮、長壽的大型掠食魚和養殖的蝦、鮭、鮪（以魚粉或下雜魚為餌料），也不買使用非永續漁法的漁獲，要買食物鏈底層的海鮮（中央研究院數位文化中心，2020）。

雖然「永續海鮮」的概念已倡導多年，但落實到消費者市場的途徑仍相當有限。那麼消費者該怎麼做呢？首先，購買任何魚產品時，主動詢問捕撈方式。這種土法煉鋼的方法，聽起來不怎麼有效，畢竟魚販說的天花亂墜，也難以追究真偽。但主動詢問會讓商家警覺到消費者喜好的改變，未來也更願意配合法規的變更。為了讓消費者安心，英國超市通常會標示出魚的來源及捕捉方式，這是目前購買永續海鮮最有效率的方法。不少國際性非營利機構也都有核發永續海鮮的標章(換日線，2019)。

綜合上述可知，由於過度捕撈使用了高傷害的漁具，例如：底拖網漁具因為有較大的網子放在海底，所以在海底的珊瑚礁與其他不是漁人的目標物種也被拖上岸，對環境造成極大傷害。導致許多魚種日漸減少。因此除了漁人應當選用對海洋環境合適且低破壞性的漁具漁法外，民眾也應該減少食用罕見、魚身較七彩及定棲種魚類。若要選擇海鮮產品食用，也可以參考台灣海鮮選擇指南，選擇正確的魚種食用，才能真正的達到保護海洋、達到永續海鮮理念。

### (三)海鮮標章認證現況

為了推動可永續的漁業利用，1992年聯合國糧食及農業組織(FAO)提出責任漁業行為準則。這些準則適用於生態標籤機制，旨在進行認證和推廣從管理良好的海洋所捕撈的水產品標籤，並

注重與可持續利用漁業資源相關的問題，世界上許多海洋環保標章因應而生，最知名的是1996年就在英國倫敦成立的MSC(湧升海洋2020閱讀)。而在歐洲有機農業相當知名、以德國為中心的Naturland，2006年也跨足海洋，推出「Naturland Wildfish」。2007年，日本在官方主導下，推出驗證費用優惠的MEL Japan，採用適合日本漁業國情的標準，另2020東京奧運的食物為能符合國際奧會規定的環保海鮮，日本農林水產省為了取得「全球永續水產品倡議GSSI」認證，修訂現行考核基準，設定為期三年的過渡期，過去已認證的28個漁業，都必須重新評估(上下游，2018)。

然而，現今許多國際性的海鮮環保標章都是為大型、出口導向的少數漁業體系設計的，而大多數區域型的海洋資源利用卻缺乏有效的漁業管理環保標章。台灣近海的海洋資源就屬於區域化的小型漁業利用。因此需要建立一套任適合台灣與世界大多數區域型的小型漁業環保標章管理(責漁業指標，2020)。

我國自2004年起，在農委會主導下進行農漁產品產銷履歷制度的規劃與建構，配合新農業運動的推行，2007年1月29日「農產品生產及驗證管理法」正式立法通過，農漁產品產銷履歷制度擴大推動，漁業署全力輔導具有產銷履歷身份的養殖水產品於超市、量販店販售等通路販售，並協助業者拓展外銷市場(行政院農業委員會全球資訊網，2020)。然而，農委會推廣的產銷履歷只適用養殖水產，但在國際上知名的野生捕撈環保標章，則多半設計給大型、出口導向的漁業體系，例如海洋管理委員會與海洋之友(上下游，2015)。為何臺灣並不適用國外認證系統？究其原因，台灣海洋破壞最深的其實是近海漁業，屬於區域化的小型漁業利用，因此必須要有適合台灣與世界上小型漁業的環保標章管理，建立可執行的指標(上下游2015)。因此，在臺灣的地方環保團體，例如：海龍王愛地球協會、台灣海域保護及監測協會、台灣友善米食推廣協會、台灣媽祖魚保育聯盟等，在2018年的世界海洋日要求農委會，確立沿近海漁業政策，建立永續海鮮標章，聚焦於沿近海漁業措施(環境資訊中心2018)。環保團體提出以「君子愛魚、漁之有道」的概念，並借鏡FAO《海洋捕撈漁業之魚和漁產品生態標章準則》、國際知名的環保海鮮標章MSC、以及「責任漁業指標RFI」的評分元素，初步草擬了以「漁道」(ProFisher)為名的標章評分準則；並將「海洋生態健康與漁法評估」與「漁業有效管理」的評分配比為3：7，認為這是會讓漁民努力有感的務實設計(環境資訊中心2018)。他們建議農委會以「漁道」為藍本，邀請專家學者、環保團體等各界，就公告《海洋漁業永續標章準則》展開實質討論與推動(環境資訊中心，2018)。

綜合上述，現今許多海鮮環保標章都是為大型、出口導向的漁業體系設計的，但台灣的近海漁業屬於區域化的小型漁業體系，因此需要建立一套屬於台灣自己的小型漁業標章認證。許多台灣的地方環保團體在2018年的世界海洋日要求農委會，確立沿近海漁業政策，建立永續海鮮標章，是個讓漁民努力有感的務實設計。

## 二、研究流程

研究流程				
1.	2.	3.	4.	
決定主題 決定研究目的	文獻資料 蒐集與整理	田野調查法 1.在不同類型的賣場拍攝該賣場各類型食品的認證標章及產銷履歷，以了解目前農漁牧業商品標示現況。 2.拍攝地點為：愛買、家樂福、統冠、全聯及農會超市。	問卷調查法 1.發想民眾對於認證標章及產銷履歷的認識及購買意願問卷題目 2.發放電子問卷	研究結果整理 研究建議

我們的研究共分為四個階段，如上表所示。第一個階段是我們在六年級專題研究課程時，以認證標章及產銷履歷為方向，各自提出相關問題後，訂定了研究主題：「漁你有約-民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法之研」，並且擬定三大目的：了解目前農漁牧業商品標示現況、了解民眾對於標章或產銷履歷產品的消費行為、了解民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法。第二階段是文獻探討，我們先上網搜尋資料，詳細閱讀後進行文獻資料整理與撰寫。第三個階段我們先使用田野調查法，到家樂福、愛買、全聯、統冠、農會超市拍攝該賣場所有的認證標章及產銷履歷，藉以了解目前臺灣標章與產銷履歷現況。接著第二部分是使用了問卷調查法，我們以「民眾對於海鮮認證標章及產銷履歷的認識，與購買意願問卷調查」為目標，在發想並確認問卷題目後，上網請民眾填寫問卷，並在回收後統整問卷次數並製成圖表。第四個階段是撰寫報告，把田野調查和問卷的成果彙整後，撰寫研究結果，並給相關單位建議。

## 三、研究方法與對象

### (一)研究方法

我們為了了解目前農漁牧業商品標示現況、了解民眾對於標章或產銷履歷產品的消費行為以及了解民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法。所以我們選擇了田野調查法和問卷調查法進行研究，作法說明如下：

#### 1. 田野調查法

田野調查法是指研究者在調查對象所在處直接蒐集社會資料而進行的研究，又稱現場研究或田野工作，它最初為社會人類學家採用(國家圖書館-學術知識服務網2013)。而在本研究所使用的是田野調查法中的「短時間田野調查法」，短時間田野調查法是指對比較小的區域和處理單純問題所做的田野調查。

在本研究中，我們為了解第一個目的「了解目前農漁牧業商品標示現況」，經過討論後，決定以花蓮縣內不同規模的消費超市，如：愛買、家樂福、統冠、全聯及農會超市拍攝該賣場所有食物的認證標章及產銷履歷。

#### 2. 問卷調查法

問卷調查法是調查者運用統一設計的問卷向被選取的調查對象瞭解情況或徵詢意見的調查方法，問卷法的運用，關鍵在於編製問卷，選擇被試和結果分析，而我們這次決定用隨機抽樣的方式發問卷(MBA智庫百科，2018)。

本研究為了解民眾對於海鮮認證標章及產銷履歷的認識，與購買意願問卷調查。採自編問卷的方式，問卷編製初期是依據第二及第三項研究目的「了解民眾對於標章或產銷履歷產品的消費行為」以及「了解民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法」而擬定，每人各自發想數個題目後，經過語老師多次反覆討論，將題意重複、偏離主題的問題刪去後，成為正式版問卷。問卷內容區分為三大向度：民眾的消費行為與意識、民眾對於標章的認識及購買意願以及未來消費型態與意願，共收回314份有效問卷。

### (二)研究對象

本研究對象可分為兩大部分，第一部分是田野調查法中所拍攝標章及產銷履歷的五家賣場，包含大賣場、小賣場及農會超市；第二部分是問卷調查法中，填寫野生捕撈標章制定看法的民眾，此二部份的研究對象基本資料說明如下：

#### 1. 田野調查法研究對象

我們為了了解目前農漁牧業商品標示現況，所以我們到花蓮五個規模與型態不同的賣場拍攝認證標章及產銷履歷，這五家賣場分別是愛買、家樂福、農會超市、全聯及統冠，拍攝完之後，我們將照片製作成表格並進行分析。

下表2-2是我們所選擇的五個拍攝場域，從這份表格中可以看到，大規模的消費場域是愛買及家樂福，中型規模的消費場域是全聯、統冠及農會超市，其中屬於全國性連鎖的是愛買、家樂福以及全聯，屬於在地超市的是統冠及農會超市，會選擇這五家做為研究場域的原因，是因為他們都有多元的生鮮蔬果販賣區，因此我們猜想在這些店家中會更容易收集到多元性的標章與具有產銷履歷的食品。

賣場名稱	愛買	家樂福	全聯	統冠	花蓮農會超市
圖片					
規模	大型賣場	大型賣場	中型賣場	中型賣場	中型賣場
所在區域	全臺北中南東皆有設點	全臺北中南東皆有設點	全臺北中南東皆有設點	花蓮與台東縣	花蓮縣

## 2. 問卷調查法研究對象

第二種研究方法我們採用問卷調查法，討論決定採線上問卷方式進行。我們在109年5月5日開始將問卷放在網路上，例如：資優資源班的粉絲團FB、老師和家長們的FB及透過請求家長幫忙以LINE的形式轉傳給其他的親友們。經過兩個星期的填答，我們共收集了314份問卷，本次問卷調查研究對象的基本資料如下表：

1.性別					
男 96位 30.6%			女 218位 69.4%		
2.年齡					
20歲(含)以下	21~30歲	31~40歲	41~50歲	51~60歲	61歲(含)以上
11位 3.5%	15.3%	30.6%	35%	14%	5位 1.6%
3.目前居住縣市					
北部地區	中部地區	南部地區	東部地區	外島地區	香港
63位 20.1%	34位 10.8%	10位 3.2%	206位 65.6%	0位 0%	1位 0.3%

從上表可以看出，回收的314份有效問卷中，女性占了69.4%為多數，男性則為30.6%。在年齡分布部分，填答人以31至50歲間的中生代人口為主，共占了65.6%，占了總填答人數的六成，而在上表可以看出，填答者多為居住東部地區的民眾，佔了65.6%。

## 四、研究結果與討論

在實施田野調查法及問卷調查法後，依照研究目的，我們發現以下研究結果：

### (一) 目前農漁牧業商品標示現況

我們在108學年度的寒假期間，分頭拜訪了五家賣場，依據海鮮產品、農產品及肉類產品上面的標示進行拍照，並做了分類整理，資料如表2-1至2-3。

表2-1 海鮮食品包裝標示一覽表

愛買		
	特大厚切比目魚	台灣透抽
全聯		
	冷凍鯛魚排	白帶魚切片
農會		
	冷凍薄切大比目魚(扁鱈)	冷凍鮭魚片
統冠		
	吳郭魚	日本花身
家樂福		
	北極海蛤	冷凍香魚

表2-2 農產品包裝標示一覽表

愛買		
	有機雙享菇	結球萵苣
全聯		
	水果小黃瓜	有機杏鮑菇
農會		
	有機山萵蒿	有機轉型期珍珠芭樂
統冠		
	甜玉米	花椰菜
家樂福		
	進口櫻桃	履歷金鑽鳳梨

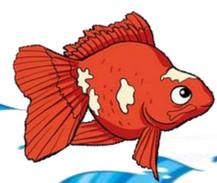


表2-3 肉類產品包裝標示一覽表

愛買		
	日本和牛漢堡排	台灣優酪豬梅花烤肉片
全聯		
	肉	好食雞
農會		
	迴瀾蒜泥白肉	迴瀾梅花肉
統冠		
	五花肉	雞柳
家樂福		
	黑橋牌 原味培根	新東陽 嚴選培根

綜合上述三個表格可以得知，家樂福、愛買以及全聯的標章數量以及所標示的資料大多都有10個以上，統冠則約10個以下，農會部分標示清楚，部分標示內容只有10個以下，一些則高於15個。農會超市的農產品中，大多都有有機農產品標章。我們發現像統冠會統一包裝(同一個單位所包裝的相同包裝)，而較少標示資料，也沒有認證標章，我們認為是在包裝時未將認證標章納入標示資料，導致民眾較難選購。我們發現在產銷履歷與認證標章中，肉類產品及農產品較多，海鮮產品的比例明顯偏少，而且多是以養殖漁業為主，也就是說，在食品認證上，政府可能對魚海鮮產品的認證或產銷履歷規範制度上仍然不是那麼完整，也因此造成民眾在選購時，對於海鮮產品的來源及相關認證品質上較無從比較，也較難更進一步去了解背後的捕捉問題與海洋生態平衡問題。

**(二)民眾對於標章或產銷履歷產品的消費行為**

我們為了了解民眾的消費行為，所以各自發想問題，整合之後再設計成一份問卷，

發給民眾，下表2-4和2-5是民眾對於自身消費行為的分析跟民眾對於標章認證或產銷履歷產品的消費態度。

表2-4 民眾平時消費與標章產品選購行為

1.請問您最常到哪個場所購買海鮮產品？					
漁港或魚場 27位 (8.6%)	傳統市場 146位 (46.5%)	大賣場 35位 (11.1%)	生鮮超市 90位 (28.7%)	網購 9位 (2.9%)	團購 3位(1%)
其他:(1)食品冷凍廠、(2)水產批發商、(3)火鍋店、(4)自己抓各1位(0.3%)。					
2.承上題，會讓您在於此處購買海鮮產品的原因是什麼？(複選)					
環境乾淨 106位 (13.2%)	食品具有標章或履歷認證 74位(9.2%)	食品新鮮 179位 (22.4%)	價格便宜 91位 (11.3%)	離住家近 144位 (18%)	
交通便利 83位 (10.3%)	停車方便 64位(8%)	家人(自己)喜好 25位 (3.1%)	可自備環保餐具承裝 19位 (2.4%)		
其他：(1)方便 7位(0.9%)、(2)價格透明 2位(0.3%)、(3)購買習慣 2位(0.3%)、(4)服務好、(5)商譽良好、(6)才知道那是什麼海鮮、(7)跟攤販熟識、(8)選擇性較多、(9)想吃的種類居住地貨源少各1位(0.1%)。					

由上述結果中可以看出，有近五成的民眾會去傳統市場購買海鮮，而最主要影響民眾挑選場所的想法的是食品新鮮和離住家近。

表2-5 民眾對於標章認證或產銷履歷產品的消費態度11

3.您是否認為所有通路所販售的海鮮，都應該具有清楚的「產銷履歷或標章認證」？			
是 260位(82.8%)		否 54位(17.2%)	
4.承上題，會讓您有這樣想法的原因？(複選)			
海鮮產品應該要明確標示來源或標章認證，比較安心 258位(63%)	海鮮產品多數直接從漁港進貨，應該較新鮮 86位 (21.1%)	海鮮產品有放在碎冰上保存，不需擔心 18位(4.5%)	海鮮產品貨量充足容易挑選比較，不需擔心 31位(7.7%)
其他：(1)有困難 7位1.7%、其他項目各 1 位(0.2%)：(2)不用所有產品都需要認證、(3)有心做假的業者還是能規避、(4)讓消費者認識漁獲與漁法的關聯以及對於環境帶來的衝擊程度、從哪來？用什麼漁法抓魚？(5)提供選擇、(6)不會特別注意、(7)市場都沒有、(8)海鮮是流動的來源標章呈現的地點如何確定？除非是分出人工養殖及野外捕捉、(9)標章可信度不足、(10)有產銷履歷制度，對現在不了解漁業環境的消費者來說是較容易取得海鮮產品來源資訊的方式，但另一方面如能認識的更多，在當地漁產直接購買非瀕臨絕種海鮮產品就更好，也可減少制度推行的繁瑣流程及包裝貼標的浪費、(11)能清楚了解這些魚的來歷，避免購買渾獲率較高的漁法。			
5.您在選購食品是時，會特別選購有標示「標章或產銷履歷」的食品嗎？			
絕對會選購 44位(14%)	經常會選購 136位(43.3%)	偶爾會選購 133位(42.4%)	絕對不會選購 1位(0.3%)
6.承上題，什麼原因會影響您選擇是否要購買具有標章認證或產銷履歷的產品？(複選)			
經過認證的產品安全性較高 225位 (33.7%)	有產品來源較安心 221位 (33.1%)	安全友善的生產方式可以降低對環境的破壞 158位 (23.6%)	具有認證的商品販售價格較高 39位 (5.8%)
其他：(1)海鮮屬生物個體性，檢驗報告僅屬抽樣意義非全體實質結果、(2)價格跟想吃什麼才是挑選主因，沒特別注意標章和履歷、(3)做產銷履歷會花費很多時間與金錢，不是每個農漁民都願意或花錢的，但是如果與漁民熟識與信任，如果沒有產銷履歷，我們仍然會購買的、(4)不會購買，因為品質和價錢不對等。各1位(0.1%)。			

由上述結果中可以看出，有八成以上的民眾支持所有通路都該具有標章認證或產銷履歷，並且有六成的民眾認為海鮮產品如果能明確標示來源或標章會在食用上較為安心。而在選購食品時，有九成以上的民眾會考慮選購有認證過的食物，其中有近六成的民眾（絕對14%、經常43.3%）在選購食品時會較常去挑選有認證過的食物，會影響民眾有這樣的挑選態度，是因為民眾認為經過認證的產品安全性較高、有產品來源較安心及認為安全友善的生產方式可以降低對環境的污染。

**(三)民眾對於野生捕撈漁業標章制定的態度與看法**

下表2-6至2-8是民眾對於標章的認識、民眾對於海鮮認證標章及產銷履歷制定的看法和民眾對於野生捕撈漁業標章及產銷履歷制定的看法，以下是各表格的結果整理與分析：

表2-6 民眾對於標章的認識

1.你看過哪些標章？(複選)						
TAP標章 191位 (14.1%)	MSC標章 54位 (4%)	UCS標章有機農產品 138位 (10.2%)	UCS標章有機轉型期 35位 (2.6%)	TOP A標章 54位 (4%)	TQF標章(GMP標章) 266位 (19.5%)	我沒有看過任何標章 2位 (0.1%)
						
有機農產品標章 112位 (8.2%)	APA CC標章 56位 (4.1%)	CAS標章 265位 (19.5%)	HACCP標章 53位 (3.9%)	ISO 9001標章 81位 (6%)	ISO 22000標章 52位 (3.8%)	
						

由上述結果中可以看出，有近兩成的人知道TQF標章和CAS標章，而這兩個標章是最廣為人知的。

表2-7 民眾對於海鮮認證標章及產銷履歷制定的看法

3.您認為有海鮮認證標章的海鮮產品會讓您覺得吃起來比較安心嗎？					
非常安心 83位 (26.4%)	大多覺得安心 165位 (52.6%)	稍微覺得安心 58位(18.5%)	完全沒有安心感 8位(2.5%)		
4.您認為海鮮產品包裝上如果要貼「產銷履歷」，應該要具備哪些資料？(複選)					
品名 252位 (10.3%)	部位 186位 (7.7%)	認證標章 268位 (11%)	驗證機構 246位 (10.2%)	生產地 280位 (11.5%)	捕撈日期 243位 (10.1%)
有效期限 246位 (10.2%)	捕撈方式 166位 (6.9%)	建議食用等級 145位 (6%)	建議烹調方式 77位 (3.2%)	產品追溯號碼 167位 (6.9%)	資訊公開方式 138位 (5.7%)
其他：(1)製作工廠、代理商、(2)區塊鏈加密防偽、(3)要有真正能夠管轄的公正機構，才可放心、(4)要不寧可向長期有比較在交易的商家買各1位(0.1%)					
5.您認為海鮮產品的「認證標章」，應該要具備哪些認證項目？(複選)					
食物取得的方式 269位 (21.9%)	捕撈方式對生態環境的維護 233位 (19%)	物種的繁殖力 72位 (5.9%)	物種的瀕危性 122位 (10%)	物種在海洋食物鏈中的位置 86位 (7%)	食物保存的衛生 232位 (19%)
其他：(1)區塊鏈加密防偽、(2)配合政府規定之捕撈收穫季節，世界通用檢驗項目(國際接軌)各1位(0.1%)。					

由上述結果中可以看出，有高達近八成的民眾認為有海鮮認證標章的海鮮產品吃起來比較安心（非常安心26.4%、大多覺得安心52.6%），而民眾認為產銷履歷上的資料，最主要應該具備生產地、認證標章、品名、驗證機構、有效期限與捕撈日期，且認證標章最主要需要認證的項目為食物取得的方式、捕撈方式對生態環境的維護、食物保存的衛生、食物保存的溫度及物種的瀕危性。

**表2-8 民眾對於野生捕撈漁業標章及產銷履歷制定的看法**

2.您是否知道目前臺灣的海鮮食品，只有「養殖漁業」具有產銷履歷及標章，而「野生捕撈漁業」沒有產銷履歷及標章？						
非常清楚 34位 (10.8%)	大部分知道 57位(18.2%)	不太清楚 148位(47.1%)	完全不清楚 75位 (23.9%)			
6.您是否認為臺灣政府應該盡快針對「野生捕撈漁業」，訂定產銷履歷及標章認證規範？						
完全同意 176位(56.1%)	大部分同意 92位(29.3%)	部分同意 43位(13.7%)	不同意 3位(1%)			
7.承上題，會影響您想法的原因是什麼？（複選）						
能確定野生捕撈漁業所使用的漁法不會破壞海洋環境 253位 (27%)	能確定野生捕撈漁業所捕到的海鮮不會破壞生態平衡 242位 (25.8%)	能確定野生捕撈漁業所捕到的海鮮品質穩定 190位 (20.3%)	當食用有疑問時，可以透過條碼履歷追蹤源頭 213位 (22.7%)	我覺得這些漁法並沒有差別，不需要特別訂定規範 13位 (1.4%)	訂定規範的魚價格會比較高，我認為不需要7位 (0.7%)	曾經買過野生捕撈的魚，並沒有發現什麼問題，因此不需特別訂定規範 12位 (1.3%)
其他：(1)我猜錢的問題無法到位、(2)沒有想法、(3)應該有困難吧，台灣小型撈多、(4)增加部分漁民的負擔包括金錢，時間，及不識字的不便利、(5)建立履歷不等同可以改變消費者行為，僅是提供選擇的資訊、(6)建立履歷也不完全是好的事情，履歷認證機構、組織、(7)或產生取得履歷的附加成本，不一定會促使生產端願意加入，在消費端也不會這麼直觀認為有履歷就有保障，不然台灣農業都可以因為有機認證轉型有機農業了、(8)目前政府沒有足夠專業的人力團隊、(9)避免買到養殖魚混充野生魚、(10)野生漁撈非制式訂點定時定量收穫，非蔬果類可精準分批檢驗標示各1位(0.1%)。						

由上述結果中可以看出，有約七成的民眾不清楚臺灣的海鮮食品，只有「養殖漁業」具有產銷履歷和標章，而「野生捕撈漁業」沒有產銷履歷及標章（不太清楚47.1%、完全不清楚23.9%），而有近八成的民眾有較高的希望，認為臺灣政府應該盡快針對「野生捕撈漁業」，訂定產銷履歷及標章認證規範（完全同意56.1%、大部分同意29.3%），完全不同意者僅只有3位。而民眾認為需要盡快針對野生捕撈漁業訂定規範的原因，大多為可以確認使用的漁法不會破壞海洋環境、被捕撈的海鮮不會破壞生態平衡、食用有問題時可以透過條碼履歷追蹤源頭，及能確定野生捕撈漁業所捕到的海鮮品質穩定。

#### (四)未來消費型態與意願

下表2-9及2-10是民眾對於未來選購海鮮產品的意願與行為和海鮮產品需具有產銷履歷或標章的看法，以下是各表格的結果整理與分析：

**表2-9 民眾對於未來選購海鮮產品的意願與行為**

1.填完這一份問卷後，您未來在購買海鮮產品時，是否會選擇有「產銷履歷或標章認證」的產品？						
一定會選購 43位(13.7%)	有看到就會盡量選購 233位(74.2%)	不會特別選購 36位(11.5%)	一定不會選購 2位(0.6%)			
2.如果經過認證過後的海鮮產品價格稍貴，是否會影響您的購買意願？						
一定會選購 27位(8.6%)	有看到就會盡量選購 235位(74.8%)	不會特別選購 47位(15%)	一定不會選購 5位(1.6%)			
3.承上題，會造成您有這個想法的原因是什麼？（複選）						
海鮮食品的安全性很重要 243位 (26.3%)	海鮮食品的取得方式很重要 208位 (22.7%)	海洋生物的數量是否適合捕食很重要 171位 (17.8%)	海洋生物的種類是否適合捕食很重要 148位 (15.4%)	海鮮食品經過程序認證的成本，本來就會提高 134位 (14%)	有沒有認證的海鮮食品對我來說沒有特別重要 21位 (2.2%)	有認證過的海鮮食品比較昂貴，增加我的開銷 26位 (2.7%)
其他：(1)不相信認證制度 3位0.3%、(2)已經有特定購買習慣 2位0.2%、(3)上面一題的答案你沒有設計好 (4)我比較少吃海鮮、(5)也要看是否是我想吃的種類、(6)在傳統市場的漁獲如何經過認證取得得上述資料，如能看到則會增加購買動機各1位(0.1%)。						

由上述結果中可以看出，有八成八的民眾會有較高的意願選購有標章的海鮮產品，但如果價格增長的話，仍有八成三的民眾會去購買，因為民眾認為海鮮食品的安全性、海鮮食品的取得方式、海洋生物數量與種類是否適合捕食很重要。

**表2-10 民眾對於未來選購海鮮產品需具有產銷履歷或標章的看法**

4.您是否認為所有通路所販售的海鮮，也應該具有清楚的「產銷履歷或標章認證」？								
完全需要 105位 (33.4%)	盡可能需要 187位 (59.6%)	不太需要 20位 (6.4%)	完全不需要 2位(0.6%)					
5.承上題，會造成您有這個想法的原因是什麼？（複選）								
海鮮來源較不透明 203位 (20.7%)	不知道捕撈的方式 168位 (17.1%)	不知道捕捉的魚種是否會影響海洋環境平衡 177位 (18%)	不知道食物保存的方式是否符合衛生標準 200位 (20.3%)	不知道食物保存的溫度是否容易造成食物變質 157位 (15.9%)	海鮮本來大多是漁港直送，品質應該不會太差 30位 (3%)	海鮮產品可以直接詢問店家品質好壞 18位 (1.8%)	魚攤都有做到保冰程序，不需擔心食物變質 10位 (1%)	對我而言，有沒有標章或認證不是那麼重要 14位 (1.4%)
其他：(1)不用所有的銷售商品都要做、(2)有標示較安全，但，是否所有通路的產品均能做到、(3)小型捕撈的不容易有產銷履歷、(4)普遍海鮮及漁撈知識不足，且所有通路統一落實不易，反造成消費者的誤解及糾紛、(5)漁販本身並不清楚漁獲來源或甚至知道但卻隱瞞消費者、(6)長期觀察台灣好像還沒有讓人感到有信心的政策、(7)源頭規定就好，消費者隨便、(8)認證標章是可彌補消費者食魚教育上的不足，但沒辦法防範商人打環保話術賣魚（如湧升海洋的RFI）各1位(0.1%)。								

由上述結果中可以看出，有高達九成的民眾認為未來所有販售通路都需要有產銷履歷，而主要的三大原因是目前海鮮產品的來源較不透明、不知道食物保存的方式是否符合衛生標準、不知道捕捉的魚種是否會影響海洋環境平衡。

## 參、研究結論與建議

### 一、研究結論

1. 台灣的認證標章及產銷履歷大多在農業、牧業及養殖漁業部分，但野生捕撈漁業的數量卻相對稀少。

我們從研究中得知，在探訪的五間店家中，農會超市的農產品大多具有有機農產品標章，而統冠超市則偏向於統一包裝(同一個單位的包裝相同)，較少標示資料，也沒有認證標章，愛買及家樂福則有較多標示資料及認證標章產品可供選擇，全聯在農產品及部分肉類產品採統一包裝(同一個單位的包裝相同)，而其他肉類產品則是有些認證標章。另外，我們發現在所有店家的產銷履歷與認證標章中，肉類產品及農產品較多，海鮮產品的比例明顯偏少，而且多是以養殖漁業為主，也就是說，在食品認證上，政府可能對於海鮮產品的認證或產銷履歷規範制度上仍然不是那麼完整，也因此造成民眾在選購時，對於海鮮產品的來源及相關認證品質上較無從比較，也較難更進一步去了解背後的捕捉問題與海洋生態平衡問題。

2. 八成以上的民眾支持所有通路都該具有標章認證或產銷履歷，也有意願選購有標章的海鮮產品，在食用上會較為安心也可選擇對環境較為友善的生產方式。

在研究中我們發現，民眾主要會由食品新鮮和離住家較近為選擇前提，進而選擇購買場域，而最多民眾會前往的地方為傳統市場。對於食品是否需要經過認證部分，有八成以上的民眾認同所有通路的食物都應經過認證，其中有六成的民眾較常會選擇具有認證的食品，因為經過明確標示或標章會令人吃起來感覺較安心。而當民眾在選購食品時，通常會以安全性較高、有產品來源及降低對環境的污染的食品為主要選擇依據。在經過此問卷填寫後，有八成以上的民眾較有可能去購買有標章的海鮮產品，即便價格增長，民眾仍會因為重視海鮮食品的安全性及取得方式以及所購買的海鮮生物是否適合捕食而願意購買，相對一開始的意願程度，民眾對於未來的購買意願增加了兩成多，且高達九成以上的民眾也認為未來所有販售通路都應經過認證，主要是因為海鮮來源不透明、對食物保鮮衛生的疑惑以及擔心所購買的魚種會影響生態，相較一開始的意願程度增加了近一成。由此可知，即便是最多民眾會選擇的市場，若海鮮產品來源能透明化並經過檢驗，會讓消費者在食用時更加安心，也能避免間接因為消費，而影響海洋生態平衡。

3. 七成以上的民眾並不清楚「野生捕撈漁業」沒有產銷履歷及認證標章，而有八成以上的民眾認為政府應盡快訂定相關規範，確認所吃的海鮮及漁法會破壞海洋環境及生態平衡。

在問卷結果中我們發現，有七成的民眾並不清楚「野生捕撈漁業」沒有產銷履歷及認證標章，原因大多為可以確認使用的漁法不會破壞海洋環境、被捕撈的海鮮不會破壞生態平衡、食用有問題時可以透過條碼履歷追蹤源頭，及能確定野生捕撈漁業所捕到的海鮮品質穩定。

而在清楚之後，有近八成五的民眾認為政府應盡快建立野生捕撈漁業的認證標章及產銷履歷。民眾認為認證標章最主要需要認證的項目為食物取得的方式、捕撈方式對生態環境的維護、食物保存的衛生、食物保存的溫度及物種的瀕危性，而有高達近八成的民眾認為有海鮮認證標章的海鮮產品吃起來會比較安心。產銷履歷民眾大多認為應該標示的資料有：生產地、認證標章、品名、驗證機構、有效期限與捕撈日期。



## (二) 研究建議

### 1. 政府應積極建立野生捕撈漁業的產銷履歷及認證標章制度。

從訪問卷調查的結果來看，大多數的民眾認為野生捕撈漁業的產銷履歷及認證標章需要建立制度，所以我們建議政府應盡快建立野生捕撈漁業的產銷履歷及認證標章制度，除了能使民眾知道他購買的海鮮是養殖漁業還是野生捕撈漁業，也能知道許多關於這個海鮮產品的資料及安全性認證，而漁人所捕撈的海鮮產品也能受到保障。

### 2. 積極推廣民眾選用有認證標章或產銷履歷的魚獲，以確認食品的安全性及避免破壞性捕撈魚法對海洋的危害。

從訪問卷調查的結果來看，大多數的民眾覺得有產銷履歷及認證標章的海鮮產品吃起來比較安心，所以我們建議民眾多選購有認證標章及產銷履歷的漁獲產品，如此才能吃得安心，若在傳統市場無法選擇時，也能進一步詢問店家海鮮的來源與捕撈方式，藉由消費保護海洋的生態環境。

### 3. 建議漁民使用不破壞生態的漁法，避免過度捕撈及破壞海洋生態環境。

我們在先前的調查中發現，花蓮有七成的漁民是使用流刺網，也有一些漁民選擇底拖網，這些都是屬於破壞性漁法。我們希望漁民可以選擇不破壞生態的漁法，並且遵照台灣海鮮選擇指南的準則選擇所捕的魚，讓民眾在買魚時多一份保障，也能讓海洋生態能夠繼續維持良好狀態，不要只是因為一時的慾望，造成了後續無法解決的問題。

### 4. 商家清楚標示海鮮產品來源與相關資訊，為民眾的安全把關

經過我們去各大超商調查，我們發現有許多海鮮產品並沒有標示標章或產銷履歷，因此我們希望商家在販售水產養殖海鮮時，可以進貨有經過認證的產品，而如果沒有認證標示的野生捕撈海鮮，也可以主動去了解商品的資訊，為民眾進行安全把關。而我們在問卷調查中發現，大部分民眾較常去傳統市場購買海鮮產品，因此也希望傳統市場的魚販可以多了解自己所賣的魚的相關資訊，並且在民眾購買時告訴民眾，讓選購魚貨的民眾可以多一分安心，而魚販自己也多一分信用。

### 5. 期望未來能實際到賣場向民眾推廣了解漁獲來源的重要性，並且修正此次問卷中不足之處。

我們期望未來可以實際去各大賣場推廣，讓民眾真正了解漁貨來源的重要性，並且也能讓商家改變對於收購魚貨的看法，做出實際行動、改變，為大家的安全把關，也幫助商家挑選出最適合販售、最安全的海鮮產品。在問卷不足部分，這次我們在問卷中，其中有一題問了民眾喜歡購買海鮮產品的場地，下一題問了為什麼會選擇到這一個場地購買海鮮產品，但民眾填了其中一個原因後，我們無法得知他是因為這個原因而到哪一個商家進行消費，因此沒有辦法再做更細的分析比較。所以下次如果有機會，我們會將問卷設計的更完整，才能獲得更精確的結果。

## 肆、引註資料



MBA智庫百科(2018)。訪談法。取自：<https://reurl.cc/jd1knZ>

上下游(2015)。為台灣量身打造RFI永續漁業指標，民間自己來。取自：<https://ppt.cc/f6ajlx>

上下游(2018)。當全球都在推動永續海鮮，台灣國家必須進場—創造台灣永續海鮮標章。取自：<https://ppt.cc/fYGRXx>

中央研究院數位文化中心(2020)。臺灣海鮮選擇指南。取自：<https://ppt.cc/fPOuMx>

台農委會推廣優良水產養殖場認證(2005)。台農委會推廣優良水產養殖場認證。取自：<https://ppt.cc/fwMTGx>

行政院農業委員會(2009)。臺灣農產品產地標章制度推動現況。取自：<https://ppt.cc/fEnWfx>

行政院農業委員會(2015)。推動牛、羊畜產品標章、認驗證及牛肉生產追溯制度。取自：<https://www.coa.gov.tw/ws.php?id=2503773>

行政院農業委員會全球資訊網(2020)。養殖水產品產銷履歷推動現況與展望。取自：<https://reurl.cc/V6mV1Q>

科技報導(2015)。認識食品標章。取自：<https://ppt.cc/fxGxrx>

財團法人台灣優良農產品發展協會(2020)。CAS的含義。取自：<https://ppt.cc/fbo63x>

國家圖書館-學術知識服務網(2013)。田野調查法。取自：<https://ppt.cc/fdCVfx>

責任漁業指標(2020閱讀)。關於責任漁業指標RFI。取自：<http://www.rfi.org.tw/rsi.asp>

換日線(2019)。吃好魚救海洋：英國如何實踐「永續海鮮」？消費者可以怎麼做？。取自：<https://ppt.cc/flcSDx>

湧升海洋(2020)。建構RFI永續標章。取自：<https://ppt.cc/fQocSx>

環境資訊中心(2018)。臺灣，創造自己的永續海鮮標章吧！。取自：<https://ppt.cc/f1sG0x>

環境資訊中心(2020)。吃一尾永續生產友善環境的台灣鯛。取自：<https://ppt.cc/fEoB8x>

環境資訊中心(2018)。讓消費更安心 環團催生「漁道」泳具海鮮標章。取自：<https://ppt.cc/fe6KWx>

