

高級中學國文教科書性別偏見之研究

劉藍芳*、林信志**、楊國揚***

*臺北市立大學教育學系兼任助理教授

**國家教育研究院教育制度及政策研究中心副研究員

***國家教育研究院教科書發展中心助理研究員

摘要

在教師教學及學生學習過程中，教科書之影響力舉足輕重，同時也是傳遞性別意識型態的重要媒介，因此改善性別偏見應全面檢視並改進教科書內容。然而在這近二十餘年的國內相關教科書性別偏見研究之中，高中教科書是相對較少被檢視的。本研究即以高中國文科全部 5 個版本之第一冊至第六冊教科書為範圍，採用內容分析法探究文中是否呈現「活動性別刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「互動或關係之性別刻板印象」、「主從性別偏見」、「被貶抑或懲罰之理由具性別偏見」、「性別隱藏不見」、「性別語言偏見」。主要研究發現如下：1.男性與女性在從事活動的多樣性與性質上，性別刻板印象情形嚴重。2.男性與女性在從事職業的多樣性與性質上，性別刻板印象情形嚴重。3.男性與女性在互動或關係上，性別刻板印象情形嚴重。4.男主女從的性別偏見情形嚴重。5.女性被貶抑或懲罰之性別偏見情形嚴重。6.女性被隱藏不見之情形嚴重。7.女性被戲謔、侮辱之語言偏見情形輕微。8.近現代選文性別偏見情形較古代選文嚴重。

關鍵詞：高級中學、教科書、性別偏見、國文。

通訊作者:林信志

Email : seize610@gmail.com

收件日期：2016 年 1 月 15 日；修改日期：2016 年 2 月 16 日

壹、前言

一、研究背景與動機

性別平等教育法施行細則第十三條明白揭示本法第十七條第二項所定性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。並且明訂性別平等教育為「以教育方式消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」，而性別地位之實質平等，指任何人不因其生理性別、性傾向、性別特質或性別認同等不同，而受到差別之待遇。職是之故，性別平等教育委員會重點措施之一，即檢視與評鑑各級學校教科書，及補充教材之內容是否符合性別平等教育原則。然而，在過去教科書性別偏見或性別平等檢視研究中，高中教科書是相對較少被檢視的，尤其 2005 年以後實施的高中國文教科書相關之研究更是闕如，此乃本研究背景與動機之一。

歐用生（1987）認為，從教材，尤其是教科書內容之分析，就可以看出性別分化的情況。高中課程之設計係將性別平等教育融入於各科目中，課程轉化之目的為確保課程綱要內涵能化為具體可行之教學材料，是其關鍵。因此，性別平等教育議題端看教科書是否正確融入、是否忠實反映課程設計理念與是否確實達成性別平等教育精神，高中教科書性別偏見之檢視有其重要性，此為本研究背景與動機之二。

進言之，為打破高中學生學習歷程的性別刻板化印象，避免學校教育不斷的複製刻板的性別角色，讓學生錯誤地認知為性別差異是與生俱來的，而非社會建構的（方德隆，2000），高中教科書性別偏見之檢視有絕對必要，此為本研究背景與動機之三。

二、研究範圍與目的

本研究所分析之高中國文教科書係以依據教育部2005年發布之《普通高級中學課程暫行綱要》審定之SM、NY、KS、LT、HL版本普通高級中學國文第一冊至第六冊教科書作為內容分析的對象，教師手冊則不列入研究的範圍。採取前揭版本係因此五版本皆能將高中國文一至六冊完整編輯並經審定通過，且在市場上均占有一定之發售量。其次本研究僅探究各版本教科書之內文是否呈現性別偏見，並不針對圖片、目次、編輯大意、教師指引、題解、作者、注釋、問題與討論、編輯群等特別檢視。茲將本研究所採用之各版本普通高級中學國文各冊教科書出版年月與版次臚列如表1。

表1

本研究所採行之高中國文各冊各版本教科書出版資料一覽表

書名	出版業者	出版年月	版次
普通高級中學國文第一冊	SM版	2010年8月	修訂初版
	NY版	2010年8月	三版
	KS 版	2010年7月	四版
	LT版	2010年6月	五版
	HL版	2010年8月	四版
普通高級中學國文第二冊	SM版	2009年2月	修訂二版
	NY版	2010年2月	修訂版
	KS 版	2009年10月	修訂二版
	LT版	2009年12月	三版
	HL版	2010年2月	四版
普通高級中學國文第三冊	SM版	2010年8月	修訂初版
	NY版	2010年8月	三版
	KS 版	2010年5月	再版
	LT版	2010年6月	四版
	HL版	2010年8月	三版
普通高級中學國文第四冊	SM版	2009年2月	修訂初版
	NY版	2010年2月	修訂版
	KS 版	2009年10月	初版
	LT版	2009年10月	三版
	HL版	2010年2月	再版
普通高級中學國文第五冊	SM版	2008年8月	初版
	NY版	2010年8月	再版
	KS 版	2008年7月	初版
	LT版	2010年7月	三版
	HL版	2010年8月	再版
普通高級中學國文第六冊	SM版	2009年2月	初版
	NY版	2009年1月	初版
	KS 版	2009年10月	初版
	LT版	2009年9月	初版
	HL版	2010年2月	初版

資料來源：研究者自行整理。

本研究具體研究目的如下：

- (一) 探討教科書性別平等教育與性別偏見之理論基礎與相關研究。
- (二) 檢視高中國文科教科書性別偏見之內容與幅度。

三、研究限制

本研究僅檢視 2009 年及 2010 年五家出版業者之普通高級中學國文第一冊至第六冊的教科書，只針對當年度高級中學國文教科書性別偏見進行分析，無法推知其他年度高級中學國文教科書之性別偏見情形，此為本研究之限制。

貳、文獻探討

以下就「性別平等教育與中小學課程」、「高中國文科教材選文之分類」、「性別偏見之意涵與類型」、「教科書性別偏見相關研究」四個部分，分別說明。

一、性別平等教育與中小學課程

為推動性別平等教育，2004 年公布《性別平等教育法》，明定性別平等教育係指以教育方式消除性別歧視，促進性別地位之實質平等。《性別平等教育法》設有「課程、教材與教學」專章，規定國民中小學、高級中等學校應將性別平等教育融入課程中；學校教材之編寫、審查及選用應符合性別平等教育原則；教材內容應平衡反映不同性別之歷史貢獻及生活經驗，並呈現多元之性別觀點；教師使用教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。

2000 年，教育部公布《國民中小學九年一貫課程暫行綱要》，正式將「兩性教育」列入國民中小學課程中。因此，在九年一貫課程實施前，歷年之課程政策，從未將「性別平等教育」納入或融入課程標準教材大綱或教學規定中，故不論是《性侵害犯罪防治法》，或是《家庭暴力防治法》所規定的，仍僅屬於理念或概念宣示階段，尚未進入實踐層次。而九年一貫課程正式納入「性別平等教育」重大議題，確立性別平等教育在正式教育體制中的地位。

依據教育部 2005 年修正發布之《普通高級中學課程暫行綱要》，並未如九年一貫課程，將性別平等教育列入重大議題。邱齡燁（2004）指出，就性別平等教育的觀點而言，《普通高級中學課程暫行綱要》有兩項缺失，即：欠缺橫向的統整與縱向的聯繫。意即橫向的統整上，課程綱要內容未符應《性別平等教育法》對教材之相關規定，部門間未能適切的溝通；縱向的聯繫上，則未能與國民中小學九年一貫課程接軌。

因此，為能讓高中階段性別平等教育確實推動與落實到課程之中，教育部於

2006 年委託國立臺灣師範大學潘慧玲及黃馨慧進行《後期中等學校性別平等教育能力指標之教學示例發展》研究。根據此一研究報告，後期中等學校之具體課程目標為：解構性別偏見迷思，建立自尊尊人的素養；培養性別多元意識，涵養關懷包容的胸襟；發展情感處理能力，營造性別和諧的關係；參與營造善意環境，進行性別平等的互動；善用性別權益資源，參與社會正義的維護；致力開展自我潛能，善盡公民社會的責任。在能力指標方面，則承續九年一貫性別平等教育的三大主題軸「性別的自我了解」、「性別的人我關係」及「性別的自我突破」，並採螺旋式組織進一步深化其學習面向。

高中國文科並未於教材綱要中明列性別教育應教授之主題、內涵，惟其課程目標明列「經由語文教育，培養出關心當代生存環境、尊重多元文化的現代國民」；而在範文選材及配置上，則強調選文應顧及當代議題（教育部，2005）。顯示高中國文科課程綱要中雖未明訂課程內容，仍提示教材編選應考量「對多元文化的尊重」及「重視當代議題」。而依據最新公布之《十二年國民基本教育課程總綱》，性別平等教育仍為社會重大議題之一，應融入各領域課程取向，強調學科間轉化知識，而不在添加知識，雖然目前各科領綱方興未艾，但確定的是，即將定案的高中國文課綱部分亦必須將性別平等議題融入。

二、高中國文科教材選文之分類

高級中學國文科教材之編輯，與其他學科之編輯模式殊異，主要係擇文言文、語體文為其範文，以作為教師教學及學生學習之素材。依據 2005 年《普通高級中學必修科目國文課程綱要》，其範文選材及配置原則為：1.各冊編排由淺而深，兼顧不同文體文類，及其發展變遷的脈絡。2.文言選文：依據前述教材編選原則，及以往教科書選文經驗，並經由專業評選小組討論，以兼顧不同時代、不同作者、不同文體與本土素材為原則，酌選文言文篇章 40 篇，提供編選參考，詳如表 2。3.語體選文：以臺灣新文學以降之名家、名篇為主（應包含原住民作品），兼及其他近現代華文作家與優秀翻譯作品，並可酌採古代接近語體之作。4.選文應語言曉暢、具文學性，並顧及當代議題。5.每冊應選一課文化經典教材，分別依次選自：《論語》、《孟子》、《墨子》、《韓非子》、《老子》、《莊子》。6.每冊應選一至二課古典詩歌、一課現代詩歌。

表 2

高中國文課綱 40 篇文言文篇章之類別、篇數與篇名

類別	篇數	篇名
先秦選文	7 篇	〈燭之武退秦師〉、〈大同小康〉、〈孫子選〉、〈勸學〉、 〈諫逐客書〉、〈漁父〉、〈馮諼客孟嘗君〉
漢魏六朝選文	9 篇	〈過秦論〉、〈鴻門宴〉、〈答夫秦嘉書〉、〈典論論文〉、〈登樓賦〉、 〈出師表〉、〈桃花源記〉、〈世說新語選〉、〈蘭亭集序〉
唐宋選文	11 篇	〈春夜宴從弟桃花園序〉、〈師說〉、〈始得西山宴遊記〉、 〈虯髯客傳〉、〈岳陽樓記〉、〈醉翁亭記〉、〈訓儉示康〉、 〈傷仲永〉、〈赤壁賦〉、〈上樞密韓太尉書〉、〈夢溪筆談選〉
明清選文	9 篇	〈郁離子選〉、〈指喻〉、〈項脊軒志〉、〈晚遊六橋待月記〉、 〈原君〉、〈廉恥〉、〈勞山道士〉、〈左忠毅公逸事〉、〈病梅館記〉
臺灣古典散文選文	4 篇	〈東番記〉、〈紀水沙漣：東征集〉、〈裨海紀遊選〉、 〈臺灣通史序〉

資料來源：研究者自行整理。

據此，本研究進行性別偏見檢視與分析時，茲將上述「文言選文、古典詩歌、古代近語體文、近現代華文作家與優秀翻譯作品、臺灣新文學與現代詩歌」等選文，因應其時代背景分為兩大類，一為古代選文，包含文言選文、古典詩歌與古代近語體文；一為近現代選文，包含近現代華文作家與優秀翻譯作品、臺灣新文學與現代詩歌。

三、性別偏見之意涵與類型

「偏見」依李美枝（1980）的說法，是指「個人對於某一團體或該團體的成員，持著非基於真實經驗或事實的有利或不利的思想、知覺、感覺和行為傾向的態度」。而「性別偏見」則是：「指對於男女兩性角色與關係所具有之偏差、錯誤之見」（黃政傑、張嘉育，1998）或「因為性別差異而產生對他人不公平的看法或態度」（邱齡嬋，2004）。

教科書容易出現之性別偏見類型，國內外學者之看法各有差異，如 Sadker 和 Sadker（1982）認為教科書中經常出現之性別偏見類型主要有六種，分別為：隱藏不見(invisibility)、刻板印象(stereotypes)、偏差失衡(imbalance and selectivity)、脫離真實(unreality)、分離孤立(fragmentation and isolation)和語言偏見(linguistic

bias)；Bebermeyer 和 Edmond(1995)則認為教材偏見之類型有三，分別為：中傷(slurs)、刻板印象(stereotypes)及錯誤的群體描述(erroneous group representation)。黃政傑、張嘉育(1998)則認為有語文偏見、刻板印象、省略不見、偏差失衡、違背現實與切割零碎等六種；而後，針對教科書中常見性別偏見類型進行歸納分析之研究不斷持續進行；如莊明貞、林碧雲(1997)於〈國小社會科新課程性別角色偏見之分析--以第一、二冊為例〉中歸納教材中的性別偏見類型為：文化偏見、性別刻板印象、男性專屬語言及偏差失衡等四種；方德隆(2000)、方朝郁(2000)、吳雅玲(2002)、呂美蓮(2007)、楊鳳純(2008)則將性別偏見類型歸納為比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見四種。林信志(2014)則認為，教科書若出現嚴重的比例不均即代表比例失衡的偏差狀態，故將偏差之見與比例不均之失衡加以合併，而原本代表隱藏不見之忽略兩字則刪除，讓隱藏不見單獨成一類目，因而其建構之性別偏見規準類目為「性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見」等四種。

四、教科書性別偏見相關研究

國外有關教科書性別意識型態之研究，在 1970 年代就開始一系列之探究(主要以美國為主)，而其使用之分析方法，主要以內容分析法針對教科書中存在之性別意識、性別刻板印象、性別偏見、性別角色態度、男女出現比例等，進行教科書文本的文獻分析與檢視(呂純如，2005)。Scott 和 Schau 分析教材中的性別偏見現象大致有：1.圖片作為主角的描述，發現女性遠低於男性；2.男、女性的描述以性別刻板化角色描述；3.女性出現時較男性以貶抑的角色出現；4.以男性專屬語言出現(引自莊明貞，2003)。而經過數十年之久，教科書中性別不平等雖已有改善，但相關學者得出之共同結論，仍是教科書並未適當的反映出真實世界中女性的角色和職業類別(Blumberg, 2008)。反觀國內有關教科書內容的檢視，則自 1980 年代即陸續展開，伴隨著教科書開放審定政策，相關之研究亦趨豐富、多元。

早期教科書中性別平等議題之檢視，主要集中於學者專家及各專業團體(例如：婦女新知基金會)，後期則主要由國內各大學研究所研究生之碩士論文為主。歐用生於 1985 年針對統編本國民小學社會科教科書意識型態所作之分析(歐用生，1987)，應該是國內最早對於教科書中性別偏見議題之檢視；其後，社會各界及專業團體紛紛重視教科書中之性別議題。1997 年，教育部成立「兩性平等教育委員會」，中小學教科書亦由統編制逐步開放為審定制，有關教科書中的性別平等議題比過去受到更多的關注。

根據國內外教科書性別偏見檢視相關研究(歐用生，1985；黃政傑，1988；李元貞，1993；歐用生 1994；謝小苓，1994；魏惠娟，1998；莊明貞、林碧雲，

1997；朱淑雅等人，1997；蘇芊玲、劉淑雯，1997；吳嘉麗，1998；張珏、白慧娟、王舒芸，1998；莊明貞 1998；黃婉君，1998；謝小琴，1999；林惠枝，2000；方德隆，2000；王慧靜，2001；陳永宏，2001；李瑞娥，2001；吳雅玲，2002；陳明敏，2003；粟慧文，2003；林艷琳，2003；謝美年，2003；戴淑敏，2004；賴淑梅，2004；邱齡嬋，2004；劉容伊，2004；楊獻文，2007；呂美蓮，2008；楊鳳純，2008；蘇怡婷，2008；陳婉芝，2010；Campo-engelstein & Johnson, 2014；Gharbavi & Mousavi, 2012；Maistry & Pillay, 2014；Táboas-pais & Rey-caio, 2012；Villar & Guppy, 2015），研究者歸結重點如下：1.中小學階段教科書之檢視較多，高中階段較為稀少。2.主要檢視原則有男女性別出現之次數比例、男女性別家庭角色分工、職業角色多元性及差異性、性別平等觀念、性別刻板印象、男女色彩與服裝的分配、男女從事的活動、教科書編著者男女性之差異、男女之人格特質與社會期望、兩性關係、兩性對社會貢獻的表現、兩性議題的呈現、語言偏見、偏差忽略等等。3.而就檢視或研究結果而論，教科書普遍仍存在男女性別比例失衡，女性的角色不僅狹隘而且地位低落，且無法反映現代社會的真實生活；而女性正面人物多屬舉例性質，篇幅不多，教科書中在外表形象、性格特質、兩性關係、家庭角色仍存在刻板印象。

參、研究方法與設計

本研究主要採「內容分析法」進行研究，以下就「內容分析法」、「研究流程」、「分析類目」、「分析單位」、「評分者與評分者信度」分別說明。

一、內容分析法

內容分析法之目的係將語文的、非量化的文獻轉變為量化的資料，因此內容分析的結果，常以含有次數或百分比的圖表呈現，使其客觀、有系統的分析傳播的內容，藉以彌補質的研究法在實證方面的不足（王文科、王智宏，2004）。研究者使用內容分析的目的很多，其中對於教科書中的性別偏見研究，就非常適合使用此法來執行（王石番，1989；朱柔若，2000）。

二、研究流程

本研究具體研究流程為：1.擬定研究方向；2.蒐集相關文獻後確定研究問題；3.進行相關的文獻探討，以做為發展分析類目的理論依據；4.分析類目決定後，一方面進行資料的編碼及歸類，另一方面進行信度及效度的檢定；5.分析資料、歸納結果；6.提出研究報告。

三、分析類目與判別標準

本研究類目歸納原則為：1.必須能反映研究的目的；2.具有涵蓋性，即任何有關的項目都必須能夠歸入類目之中；3.相互斥性，即在同一組類目中，沒有一個項目可以被歸入一個以上的細格中；4.獨立性，即任何資料之歸入一個類目時，不能影響其他資料的歸類；5.單一歸類原則，即不同層次的分析，必須被分開來處理（李文政，1999）。

本研究之分析類目係主要根據林信志（2014）提出之高級中學教科書性別偏見檢視規準，並經由數次研究團隊之討論，挑選其中 7 項較適用檢視高中國文教科書之檢視規準，為本研究之分析類目，茲分述如下：

- （一）文中人物參與活動之多樣性與性質是否呈現性別刻板印象？
- （二）文中人物從事職業之多樣性與性質是否呈現性別刻板印象？
- （三）文中人物之互動或關係是否呈現性別刻板印象？
- （四）文中是否呈現以某一性別為主，其他性別為從屬之差別偏見？
- （五）文中是否呈現某一性別人物被貶抑或懲罰的理由具有差別偏見？
- （六）文中是否明顯忽略或排除某一性別人物的努力及貢獻？
- （七）文中是否以戲謔、侮辱的用字遣詞形容某一性別人物？

當檢視完成後，為判別整體高中國文教科書在上述 7 項類目規準上，性別偏見是否達到嚴重的程度，本研究決定以出現之版本數來認定，亦即，當某項偏見在五個版本中有三個（含三個）以上呈現，則判定為「嚴重」，若在五個版本中僅有一個或二個版本呈現，就判定為「輕微」。

四、分析單位

分析單位是內容分析量化時依循的標準，最常使用的有字、主題、人物、項目、時間及空間單位、課、章、段、詞、句、頁等，各種分析單位均應配合研究的目的而設定（林瑞榮，1999）。經評估，本研究係以「段」為基本分析單位。

高中國文教科書共計 5 個版本，其中 SM 版選文共計 101 篇，1040 頁，內文 546 個段落；NY 版選文共計 103 篇，1022 頁，內文 497 個段落；KS 版選文共計 102 篇，1067 頁，內文 473 個段落；LT 版選文共計 103 篇，1018 頁，內文 516 個段落；HL 版選文共計 105 篇，965 頁，內文 500 個段落。

五、評分者與評分者信度

（一） 評分者相關背景

本研究選取之 5 位評分者，其中 3 位皆為國家教育研究院教科書發展中心負責國文教科書審查業務之相關專業人員，另 2 位為高中國文教師，其相關經歷皆有 10 年以上之年資，所學領域亦皆為教育學或中文相關背景。

（二） 評分者信度

本研究共檢視5個版本教科書，為求評分之嚴謹，上揭5位評分者每位隨機選取兩個版本教科書（12冊書），亦即每本教科書同時有2位評分者檢視。

高中國文第一冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.92。(2) NY 版 0.93。(3) KS 版 0.96。(4) LT 版 0.96。(5) HL 版 0.92。高中國文第二冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.86。(2) NY 版 0.89。(3) KS 版 0.92。(4) LT 版 0.94。(5) HL 版 0.86。高中國文第三冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.85。(2) NY 版 0.87。(3) KS 版 0.86。(4) LT 版 0.88。(5) HL 版 0.92。高中國文第四冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.88。(2) NY 版 0.84。(3) KS 版 0.83。(4) LT 版 0.84。(5) HL 版 0.9。高中國文第五冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.89。(2) NY 版 0.93。(3) KS 版 0.9。(4) LT 版 0.93。(5) HL 版 0.88。高中國文第六冊各版本「評分者信度 (R)」為：(1) SM 版 0.81。(2) NY 版 0.8。(3) KS 版 0.82。(4) LT 版 0.82。(5) HL 版 0.84。綜觀之，高中國文第一冊至第六冊各版本教科書，評分者信度皆達 0.8 以上之標準。

肆、高中國文教科書研究結果分析與討論

以下茲針對「活動性別刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「人物互動或關係之性別刻板印象」、「人物主從性別偏見」、「人物被貶抑或懲罰具性別偏見」、「性別隱藏不見之偏見」、「戲謔、侮辱用詞語言偏見」等 7 個部分，分別說明。

一、「活動性別刻板印象」檢視結果分析與討論

茲將各版本教科書內文中男性與女性參與活動之項目數、百分比與項目名稱整理如表 3。SM 版內文男女性活動項目活動項目明顯男多於女，活動多樣性之刻板印象明顯；活動性質上，男性抽煙、泛舟、飲酒，女性織毛衣、煮飯，活動性質之性別刻板印象明顯。NY 版內文男女性活動項目相差不多，活動多樣性之刻板印象並不明顯；但活動性質上，男性郊遊、抽煙，女性煮飯、照顧小孩，活動性質之性別刻板印象明顯。KS 版內文男女性活動項目明顯男多於女，活動多樣性之刻板印象明顯；活動性質上，男性宴會、騎竹馬，女性煮飯、幫母親梳頭，活動性質之性別刻板印象明顯。LT 版內文男女性活動項目相差不多，並無活動多樣性之刻板印象；但在活動性質上，參與家務活動之煮飯、照顧小孩等皆為女性，仍具有活動性質之性別刻板印象。HL 版內文男女性活動項目明顯男多於女，活動多樣性之刻板印象明顯；活動性質上，男性抽煙、飲酒，女性煮飯、織毛衣，活動性質之性別刻板印象明顯。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，男女性活動多樣性與活動性質存

在明顯刻板印象，此一研究結果與歐用生（1985）、黃琬君（1998）、張珏、白慧娟、王舒芸（1998）、林惠枝（2000）、方德隆（2000）、謝美年（2003）、陳婉芝（2010）大致相同。

表 3

高中國文教科書內文男、女性參與活動項目數、百分比與項目名稱一覽表

版本	性別	項目數	百分比	項目名稱
SM 版	男	37	65%	種植、讀書、聊天、泛舟、猜字謎、聽說書、抽煙、觀花、飲酒、吃飯、釣魚、賽跑、游泳、登山、寫作、園藝種植、捉蟬、散步、婚宴、閱讀、吹簫、旅行、划船、吟詩唱和、聚會、郊遊、唱歌、休憩、宴遊、航海、縫衣、表演劍舞、挖蚯蚓、看電影、宴會、砍柴、割草
	女	20	35%	洗梳頭、織毛衣、煮飯、種植、讀書、聊天、飲酒、吃飯、捉蟬、彈鋼琴、抽煙、爬樹、遊園、唱歌、旅遊、約會、做家事、吟唱、表演舞蹈、看電影
NY 版	男	37	58%	郊遊、抽煙、下棋、聽說書、讀書、騎竹馬、園藝、寫作、彈奏樂器、遊湖、遊歷探險、飲酒、詠歌、賦詩、高談、宴席、登山、唱歌、划船、吃飯、抽煙斗、宴遊、旅遊、聚會、砍柴、割草、吹簫、泛舟、騎車、吟詩、登樓遠眺、畫畫、表演劍舞、挖蚯蚓、追逐嬉鬧、動腦思辯、做家事
	女	27	42%	煮飯、照顧小孩、洗梳頭、寫作、畫畫、彈琴、騎車、唱歌、飲酒、煮飯、洗衣、表演舞蹈、旅遊、園遊、閒坐取暖、吃飯、酒食、讀書、編織、閱報、茶道、花道、喝茶、美容、打麻將、做家事、學日文
KS 版	男	27	68%	宴會、騎竹馬、聽說書、讀書、寫作、飲酒、登山、航行探險、種樹、旅遊、聚會、歌唱、聚會、馬拉松、婚宴、親子活動、煮麵、打獵、航海、表演劍舞、賞畫、攝影、騎牛車遊、船遊、砍柴、割草
	女	13	32%	煮飯、幫母親梳頭、遊湖、種樹、飲酒、求學、做家事、吃西瓜、唱歌、表演舞蹈、騎單車遊河
LT 版	男	28	51%	下棋、澆花、唱歌、郊遊、樂器、鋤菜、宴會、鋤草、讀書、種植、手工藝、寫作、抽煙、散步、飲酒、宴飲、看戲、泛舟、遊憩、登山、賦詩、彈琴、畫畫、吹口琴、遠足、旅遊、離別酒席、種花

(續下頁)

HL 版	女	27	49%	自製玩偶、染指甲、煮飯、照顧小孩、唱歌、彈琴、看戲、逛街、吃飯、幫忙家務、抄歌譜、郊遊、清洗廚房用具、
				燒火、擺祭品、貼春聯、牧羊、種植、旅遊、抽煙、喝酒、求學、做家事、遠足、燙頭髮、離別酒席、種花
	男	30	67%	遊戲、聊天、求學、郊遊、修補書籍、看書、抽煙、聽說書、飲酒、騎竹馬、寫作、種植、戲海豚、捕魚、划船、吃飯、旅遊、捉蟬、猜字謎、吟詩、聚會、講論文義、讀書、泛舟、遊憩、散步、砍柴、割草、煮麵、閱讀
	女	15	33%	觀光、採桑、洗梳頭、煮飯、織毛衣、遊戲、聊天、求學、講論文義、遊園、吃飯、捉蟬、做家事、唱歌、閱讀

資料來源：研究者自行整理。

二、「職業性別刻板印象」檢視結果與分析

茲將各版本教科書內文中提及男性與女性從事職業之項目數、百分比與項目名稱整理如表 4。SM 版內文男性職業項目數明顯多於女性，具有職業多樣性之性別刻板印象；在職業性質上，男性為農夫、研究員、官員，女性為蜘蛛美人、奴婢、乳母、包梳頭，明顯呈現職業性質之性別刻板印象。NY 版內文男性職業項目數明顯多於女性，具有職業多樣性之性別刻板印象；在職業性質上，男性為官員、君王、農夫、漁夫，女性為包梳頭，明顯呈現職業性質之性別刻板印象。KS 版內文男性職業項目數明顯多於女性，明顯呈現職業多樣性之性別刻板印象；在職業性質上，男性為軍人、官員、農夫、漁夫，女性為包梳頭，亦明顯呈現職業性質之性別刻板印象。LT 版內文男性職業項目數明顯多於女性，明顯呈現職業多樣性之性別刻板印象；在職業性質上，男性為官員，女性為奴婢、藝姐，明顯呈現職業性質之性別刻板印象。HL 版內文男性職業項目數多於女性，明顯呈現職業多樣性之性別刻板印象；在職業性質上，男性為官員、君王、農夫、漁夫，女性為包梳頭、奴婢，亦明顯呈現職業性質之性別刻板印象。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，男女性職業多樣性與職業性質皆存在刻板印象，此一研究結果與莊明貞、林碧雲（1997）、黃琬君（1998）、林惠枝（2000）、呂美蓮（2007）、陳婉芝（2010）大致相同。

表 4

高中國文教科書內文男、女性從事職業項目數、百分比與項目名稱一覽表

版本	性別	項目數	百分比	項目名稱
SM 版	男	49	72%	樂師、作家、研究員、農夫、演員、官員、漁夫、乞丐、屠夫、伙計、掌櫃、工匠、抄書員、進士、生員、詩人、郎中（醫師）、校長、學者、疫苗製作人、僕人、佃工、園丁、小吏、僧人、道士、軍人、會計師、學術家、富商、君王、菜販、樵夫、警察、法官、科學家、作曲家、藝術家、工人、宗教家、教師、畫家、將軍、廚師、酒販、公務員、音樂家、頭目、學者
	女	19	28%	演員、說書、蜘蛛美人、奴婢、乳母、包梳頭、養蠶、作家、售票員、女子樂隊、駕娘、教師、舞女、警察、戲子、妓女、農婦、酒販、校長
NY 版	男	52	80%	僧人、教師、官員、君王、看坐兒的、樂師、漁夫、詩人、農夫、長工、菜販、工匠、漆工、雕工、嚮導、軍人、藝人、警察、學者、謀士、音樂家、法官、隱士、屠夫、伙計、掌櫃、演員、秀才、作家、政治家、軍事專家、僕人、挑夫、道士、首長、科學家、作曲家、藝術家、學徒、酒保、木匠、店主、教練、畫家、醫師、將軍、富商、保鏢、報信者、廣告人、士兵、軍師
	女	13	20%	畫家、說書、包梳頭、農婦、作家、演員、駕娘、奶母、奴婢、樂隊、教師、美容小姐、法官
KS 版	男	37	82%	軍人、農夫、漁夫、官員、樂師、乞丐、夥計、掌櫃、進士、書畫家、作家、君王、僕人、屠夫、報錄人、僧人、道士、舉人、郎中（醫師）、航海家、學者、小廝、搬家工人、詞人、樵夫、工匠、影片企畫、富商、廚師、詩人、畫家、宗教家、音樂家、收藏家、頭目、將軍、士兵
	女	8	18%	包梳頭、說書、乳母、富商、駕船娘、售票小姐、奴婢、農婦
LT 版	男	41	73%	詩人、學者、官員、教師、作家、工人、農夫、師傅、計程車司機、祕書、神父、憲警、總統、外事警官、上校、將軍、統領、進士、主編、皇帝、漁夫、販酒、軍人、僧人、獄卒、藝術家、作曲家、食客、駙馬、君王、小廝、道士、醫師、僕人、畫

(續下頁)

HL 版	女	15	27%	廊老闆、警察、畫家、住持、富商、屠夫、樂師 奴婢、藝妯、教師、作家、護士、妓女、乳母、販酒、歌手、演員、富商、舞女、桂劇演員、女子樂隊、修女
	男	37	79%	作家、農夫、樂師、漁夫、官員、伙計、君王、掌舵者、僕人、清客、工人、菜販、獄卒、僧人、警、酋長、法官、詩人、屠夫、工匠、報錄人、秀才、進士、演員、政治家、畫家、小說家、學者、冶匠、軍人、道士、僧人、醫師、雕刻家、教師、將軍、廚師
	女	10	21%	說書、奴婢、包梳頭、駕娘、奶母、雜工、農婦、旅運工作者、演員、平劇演員

資料來源：研究者自行整理。

三、「人物互動或關係之性別刻板印象」檢視結果與分析

以下先從不同版本出現性別刻板印象之共同選文段落開始分析，之後分析個別版本之獨有選文，茲分述如下：

(一) 不同版本之共同選文

1. 〈項脊軒志〉「大母過余曰：吾兒，久不見若影，何竟日默默在此，大類女郎也？」¹此段落段呈現男子應活潑主動，女子應嫻靜之性別刻板印象。
2. 〈范進中舉〉「范進唯唯連聲，叫渾家把腸子煮了，燙起酒來，在茅草棚下坐著。母親自和媳婦在廚下造飯。」²此段落段呈現男子應活潑主動，女子應嫻靜之性別刻板印象。
3. 〈范進中舉〉「明年在我們行事館裡替你尋一個館，每年尋幾兩銀子養活你那老不死的老娘和你老婆是正經……」³胡屠戶認為范進應該找工作養家活口，隱有男主外女主內之性別刻板印象。
4. 〈劉姥姥進大觀園〉「這必定是哪位哥兒的書房……這哪像個小姐的繡房，竟比那上等的書房還好」⁴呈現「男—書房，女—繡房」之性別刻板印象。
5. 〈大同與小康〉「男有分，女有歸」⁵男有其職業，女有其歸宿的刻板印象。

¹此內容出現於下列版本：SM 版第一冊 p.148、NY 版第三冊 p.55、KS 版第三冊 p.177、LT 版第三冊 p.44、HL 版第二冊 p.162-163

²此內容出現於下列版本：SM 版第二冊 p.62、NY 版第三冊 p.112、KS 版第三冊 p.110、HL 版第三冊 p.14

³此內容出現於下列版本：SM 版第二冊 p.66、NY 版第三冊 p.116、KS 版第三冊 p.113、HL 版第三冊 p.16

⁴此內容出現於下列版本：SM 版第四冊 p.144、NY 版第四冊 p.122、KS 版第四冊 p.95-96、LT 版第四冊 p.94、HL 版第二冊 p.88-89

⁵此內容出現於下列版本：SM 版第五冊 p.154、NY 版第五冊 p.170、KS 版第五冊 p.5、LT 版第三冊 p.152、HL 版第五冊 p.6

(二) SM 版之選文：

1. 「男人的天賦毛病之一是不肯在女人面前示弱〈腳印蘭嶼〉第四冊 p.56」呈現男強女弱的性別刻板印象。
2. 「男人的天賦毛病之一是知道贏不過女人就作滿瓶不響，或是轉換目標〈腳印蘭嶼〉第四冊 p.58」原因同上。

(三) NY 版之選文：

1. 「男兒酌獻女兒避……〈灶腳〉第二冊 p.144-145」男生在酌酒獻神的時候，女性要迴避的刻板印象。
2. 「婢子鬥爭君莫聞〈灶腳〉第二冊 p.145」有女子喜歡鬥爭的刻板印象。
3. 「自從大同電鍋上市，天然氣普遍使用後，灶腳的情況改變。使用大同電鍋，家庭主婦無須晨間引火……〈灶腳〉第二冊 p.146」雖然時代改變了，婦人仍負責煮飯。
4. 「我們都用女人特有的柔軟心腸去寵他……那麼就流淚吧！用淚水感化他……〈小王子〉第六冊 p.8」將柔軟與淚水與女性連結，有性別刻板印象。

(四) LT 版之選文：

1. 「媽，你也真是，我不知說過多少次了，給彩鳳弄就好了……〈我要再回來唱歌〉第一冊 p.128」文中所指係夫認為廚房家務為妻之工作，明顯呈現男主外女主內之性別刻板印象。
2. 「阿母總是最忙，進進出出地，燙『長年菜』，滷蛋和肉，做甜菜頭……準備佳餚。〈竈〉第二冊 p.12」過年期間媳婦最忙的刻板印象。
3. 「年夜飯後，阿母又得把廚房的所有用具全部清洗。〈竈〉第二冊 p.12」原因同上。
4. 「每一個做母親的，都會叮嚀出嫁的女兒，去熟悉那竈的習性……為人媳婦、為人妻子、為人母親的道理……〈竈〉第二冊 p.14」本段文句顯有女性在家中就必須從事家務之刻板印象，熟悉廚房與家務分工皆為女性責任，更隱有女性為人媳婦、為人妻、為人母就從屬於夫家之意。
5. 「……漸漸地就熟稔了廚房的工作……也許就是女孩子共有的天賦吧！……〈竈〉第二冊 p.9」本文中將在廚房的工作列為女孩子共有的天賦，有暗指女性就該從事家務活動之刻板印象。

(五) HL 版之選文：

1. 「一個男人與一個女人之間是不可能友誼存在的〈談友誼〉第一冊 p.108」，呈現男女互動或關係之性別刻板印象。
2. 「芬芳的花朵是我們的姊妹，鹿兒、馬兒與禿鷹是我們的兄弟〈怎能出賣天空——印第安酋長的心靈宣言〉第二冊 p.56」以花朵喻女性，鹿、馬、鷹等

動物喻男性有刻板印象之疑。

3. 「班妾有誰榮之嘆。覽鏡將欲何施？〈答夫秦嘉書〉第六冊 p.150」班婕妤失寵而有不知為誰打扮，有女性打扮都是為男性的性別刻板印象。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，SM 版有 7 處，NY 版有 9 處，KS 版有 5 處，LT 版有 8 處，HL 版有 8 處，呈現人物互動或關係之性別刻板印象，偏見情形清晰可見，此一研究結果與李元貞（1993）大致相同。

四、「人物主從性別偏見」檢視結果與分析

以下先從不同版本出現主從性別偏見之共同選文段落開始分析，之後分析個別版本之獨有選文，茲分述如下：

（一）不同版本之共同選文

1. 〈髻〉「……父親要她出來招呼客人，……一定要她改梳一個式樣」⁶父親要求母親招呼客人並必須改一個妝扮，有「男主女從」性別偏見之疑慮。
2. 〈桃花源記〉「率妻子邑人來此絕境……」⁷有男主女從偏見之疑慮。
3. 〈火車與稻田〉「母親祇靜靜聽著笑一笑，偶爾戒慎地注視父親的顏色。」⁸顯示父親是一家之主，母親為從屬，有男主女從偏見之疑慮。
4. 〈火車與稻田〉「母親不知那兒來的勇氣，她居然能夠放平了聲調告訴父親，田地賣掉其實也好。」⁹顯示父親是一家之主，母親為從屬，有男主女從偏見之疑慮。

（二）SM 版之選文

1. 「鄉下婦女大多沒有正式的名字，出嫁以後就跟著丈夫、兒女，附屬在他們名字後面〈秧大娘〉第五冊 p.132」有男性為主體女性為附屬之偏見。

（三）LT 版之選文

1. 「媽媽就是做不了爸爸的主意，當她轉身出去，爸就進來了〈爸爸的花兒落了〉第一冊 p.71」有男主女從偏見之疑慮。
2. 「阿嬤及阿母皆認為……男的可以站在竈上，女的不可以。〈竈〉第四冊 p.11」灶神爺為男性，女性不可站於灶神爺上面，有男尊女卑之意。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，SM 版有 3 處，NY 版有 4 處，KS 版有 2 處，LT 版有 5 處，HL 版有 2 處，呈現人物主從性別偏見，仍可發現偏見情形，此一研究結果與吳雅玲（2002）大致相同。

⁶此內容出現於下列版本：SM 版第一冊 p.112、NY 版第一冊 p.53、KS 版第一冊 p.98、HL 版第一冊 p.72

⁷此內容出現於下列版本：SM 版第二冊 p.9、NY 版第一冊 p.66、KS 版第一冊 p.89、LT 版第三冊 p.10、HL 版第一冊 p.116

⁸此內容出現於下列版本：NY 版第一冊 p.94、LT 版第二冊 p.87

⁹此內容出現於下列版本：NY 版第一冊 p.95、LT 版第二冊 p.88

五、「被貶抑或懲罰之理由具性別偏見」檢視結果與分析

以下先從不同版本出現被貶抑或懲罰理由具性別偏見之共同選文段落開始分析，之後分析個別版本之獨有選文，茲分述如下：

(一) 不同版本之共同選文

1. 〈漸〉「人生由『漸』維持的。這在女人恐怕尤為必要；歌劇中，舞臺上如花的少女，就是將來火爐旁的老婆子……」¹⁰隱含容貌對於女性人生的重要性大於男性，亦即當女性容顏不再美麗，人生就陷入淒涼，明顯有貶抑女性的意味。

(二) SM 版之選文

1. 「如果一個沒有他的書齋，就好比一位女人沒有她的閨房〈我的書齋〉第一冊 p.92」隱含不會是女性，書齋也不適合女性用，有貶抑女性之疑慮。
2. 「本來這種小工（摘番薯蒂），是婦女的工作，大男人是不屑做的〈田園之秋選〉第一冊 p.136」隱含低下之工作應由女性來從事，有貶抑女性之疑慮。
3. 「他們一看到瓜就想它是可以摘來吃的，一看到漂亮的女子就起性欲的衝動……〈當局者迷·旁觀者清〉第六冊 p.133」文中提及人喜歡將美麗的事物占為己有，但舉例除事物外，卻僅以漂亮女性會引起性衝動為例，有貶抑且不尊重女性之意味。

(三) LT 版之選文

1. 「祖父母知道了都很生氣，說女人家上臺唱歌成什麼體統，……禁止她再上臺唱歌，不然就要把她趕出家門〈我要再回來唱歌〉p.138」女性受到傳統文化觀念的拘束，因此受到懲罰的理由明顯有性別偏見。
2. 「阿月沒你的命好，……如今都是兩個女兒的娘了。只巴望她肚子爭氣，快快生個兒子〈一對金手鐲〉p.32」重男輕女之偏見。
3. 「她講起婆婆嫌她只會生女兒就掉眼淚〈一對金手鐲〉p.33」重男輕女之偏見。
4. 「等妳生了兒子，再給妳打個金鎖片〈一對金手鐲〉p.37」重男輕女之偏見。

(四) HL 版之選文

「只有男性是書寫者〈愛之淚珠〉第一冊 p.52」隱含貶抑女性不會書寫之偏見。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，SM 版有 3 處，LT 版有 5 處，HL 版有 2 處，呈現被貶抑或懲罰之理由具性別偏見（NY 版、KS 版無呈現），偏見情形仍可見，此一研究結果與謝小苓（1994）、蘇芊玲與劉淑雯（1997）大致相同。

¹⁰此內容出現於下列版本：LT 版第二冊 p.147、HL 版第四冊 p.147

六、「性別隱藏不見」檢視結果與分析

以下先從不同版本出現性別隱藏不見之共同選文段落開始分析，之後分析個別版本之獨有選文，茲分述如下：

- (一) 〈兼愛〉「察亂何自起？起不相愛。臣子……君父……。子……父……；弟……兄。……」、「視父兄與君若其身，惡施不孝？……視弟子與臣若其身，惡施不慈？……」、「君臣父子皆能孝慈，若此則天下治」¹¹皆以男性關係來解釋全體，而未提及女性之關係，有性別隱藏不見之偏見。
- (二) 〈番薯地圖〉「阿爸從阿公粗糙的手中 / 就如阿公從阿祖 / 默默接下堅硬的鋤頭」¹²只以男性關係敘述傳承，而未提及女性關係。
- (三) 〈萬鴉飛過廢田〉「正如畢沙羅與馬蒂斯晚年半癱瘓時……甫去世的老作家王詩琅……」¹³舉例生命力頑強與不屈服的畫家及作家時，都只舉例男性，沒有女性，有忽略的疑慮。

1. SM 版內文呈現：

「賓大有位教授魏剛……第二冊 p.92」、「愛因斯坦剛到普林斯頓時……第二冊 p.92」、「發明小兒麻痺症預防針的沙克……第二冊 p.93」〈釣勝於魚〉三處所舉之例皆為男性科學家與研究者，並無提及女性。

2. HL 版內文呈現：

「法國的蒙田，英國的培根，美國的愛默生，都有論友誼的文章〈談友誼〉第一冊 p.105」，只舉男性為例，全無女性的例子，明顯有性別隱藏不見之偏見。

綜合上述，經檢視高中國文各版本教科書，SM 版有 3 處，NY 版有 1 處，LT 版有 2 處，HL 版有 2 處，呈現性別隱藏不見之偏見（KS 版無呈現），偏見情形仍明顯，此一研究結果與莊明貞（1998）、李瑞娥（2001）、陳明敏（2003）、呂美蓮（2007）大致相同。

七、「戲謔、侮辱用詞語言偏見」檢視結果與分析

檢視結果顯示，NY 版、KS 版、LT 版、HL 版皆無呈現任何「以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別」之偏見，僅 SM 版有 1 處呈現如下：

「竟像年輕姑娘穿著三層襖裙，樣子不免有幾分滑稽〈田園之秋選〉第一冊 p.130」此段落敘述以女性穿著形容鳥類樣子之滑稽，有戲謔女性之疑慮。

¹¹此內容出現於下列版本：SM 版第三冊 p.134-136、LT 版第三冊 p.94-96

¹²此內容出現於下列版本：SM 版第四冊 p.76、NY 版第二冊 p.76

¹³此內容出現於下列版本：LT 版第五冊 p.42、HL 版第三冊 p.83

伍、結論與建議

一、結論

研究者茲就「活動性別刻板印象」、「職業性別刻板印象」、「互動或關係之性別刻板印象」、「主從性別偏見」、「被貶抑或懲罰之理由具性別偏見」、「性別隱藏不見」、「戲謔、侮辱用詞之語言偏見」及「古代文選與近現代文選之偏見情形比較」等層面，提出 8 項結論。

(一) 男性與女性在從事活動的多樣性與性質上，性別刻板印象情形嚴重

高中國文教科書所呈現之男性活動項目數明顯多於女性，且在活動性質也呈現明顯差異。綜合各版本之文章，男性係以抽煙、飲酒、泛舟、宴會等為主，女性織毛衣、煮飯、照顧小孩等為主，活動性別存在刻板印象，呈現男性在外宴會及郊遊等活動，而女性主要的活動多著重在帶小孩及煮飯。

(二) 男性與女性在從事職業的多樣性與性質上，性別刻板印象情形嚴重

高中國文教科書所呈現之男性職業項目數遠遠超過女性，且在職業類型上，有相當明顯之性別刻板印象。綜合各版本之文章，男性係以官員、軍人、漁夫等為主，女性奴婢、乳母等為主，職業呈現方式顯現性別刻板印象。

(三) 男性與女性在互動或關係上，性別刻板印象情形嚴重

高中國文教科書互動或關係之性別刻板印象情形主要呈現於《項脊軒志》、《范進中舉》、《劉姥姥進大觀園》、《大同與小康》、《腳印蘭嶼》、《灶腳》、《竈》等 7 篇文章之中，綜合其互動或關係之性別刻板印象觀點，係「男主外女主內之性別刻板印象」或「男強女弱之性別刻板印象」。

(四) 男主女從的性別偏見情形嚴重

高中國文教科書主從性別偏見情形呈現於《髻》、《桃花源記》、《火車與稻田》、《秧大娘》、《爸爸的花兒落了》、《竈》等 6 篇文章之中，綜合其主從性別偏見觀點，係「男性為主體，女性為附屬」或「男尊女卑之性別刻板印象」。

(五) 女性被貶抑或懲罰之性別偏見情形嚴重

高中國文教科書被貶抑或懲罰之理由具性別偏見情形呈現於《漸》、《我的書齋》、《田園之秋選》、《當局者迷·旁觀者清》、《我要再回來唱歌》、《一對金手鐲》、《愛之淚珠》等 7 篇文章之中，綜合其被貶抑或懲罰之理由具性別偏見觀點，係「重男輕女之偏見」或「貶抑且不尊重女性」。

(六) 女性被隱藏不見之情形嚴重

高中國文教科書性別隱藏不見之偏見情形呈現於《番薯地圖》、《萬鴉飛過廢田》、《談友誼》、《釣勝於魚》、《墨子選一兼愛》等 5 篇文章之中，綜合其隱藏不見之觀點，係「以男性關係來解釋全體，而未提及女性之關係」或「舉例楷模人

物時，只舉例男性，缺乏女性人物」。

(七) 女性被戲謔、侮辱之語言偏見情形輕微

高中國文教科書各冊性別語言偏見皆為「輕微」程度或「無」呈現，在 7 項性別偏見類型中最為輕微，僅見《田園之秋選—九月四日》一文之中。

(八) 近現代選文性別偏見情形較古代選文嚴重

若以「互動或關係之性別刻板印象」、「主從性別偏見」、「被貶抑或懲罰之理由具性別偏見」、「性別隱藏不見之偏見」、「戲謔侮辱用詞之語言偏見」等 5 項類目進行古代選文與近現代選文之比較（詳見表 5），古代選文中共有 8 篇具有性別偏見，而近現代選文則有 22 篇具有性別偏見，兩者之差距甚大，尤其在「貶抑懲罰理由之性別偏見」、「戲謔侮辱用詞之語言偏見」2 項指標上，古代選文沒有呈現任何偏見，但近現代文竟有 8 篇文章呈現，足見高中國文教科書近現代選文性別偏見情形較古代選文明顯。

表 5

具性別偏見之古代選文與近現代選文一覽表

	古代選文	近現代選文
互動關係之性別刻板印象	《項脊軒志》、《大同與小康》、 《答夫秦嘉書》、《范進中舉》、 《劉姥姥》	《腳印蘭嶼》、《竈》、《小王子》、 《灶腳》、《談友誼》、《我要再回來唱歌》、 《怎能出賣天空—印第安酋長的心靈宣言》
主從之性別偏見	《世說新語選》、《桃花源記》	《竈》、《髻》、《秧大娘》、 《火車與稻田》、《爸爸的花兒落了》
貶抑懲罰之性別偏見	無	《漸》、《當局者迷·旁觀者清》、 《我的書齋》、《愛之淚珠》、 《田園之秋選—九月四日》、 《一對金手鐲》、《我要再回來唱歌》
隱藏不見之性別偏見	《墨子選—兼愛》	《番薯地圖》、《萬鴉飛過廢田》、 《談友誼》、《釣勝於魚》
戲謔侮辱之語言偏見	無	《田園之秋選—九月四日》

資料來源：研究者自行整理。

二、建議

綜合上述研究結論，以下就「對出版業者之建議」、「對教科書審查單位之建議」、「對教育主管機關之建議」及「對未來研究之建議」提出若干具體可行之改進方法。

(一) 對出版業者之建議

1. 教科書實施一綱多本，出版業者與編者選擇素材之空間加大，建議選文應多考量性別平等因素，尤其在近現代選文上

研究者發現此次研究範圍之 5 個版本 30 冊教科書共計 286 篇選文，其中 5 個版本皆重複之選文計 30 篇，兩個版本以上重複之選文計 110 篇，僅單一版本呈現之選文仍有 176 篇，足見出版業者與編者在自主選材上仍有空間，而古代選文或許有其時空背景因素，不易選擇男性作者以外之作品，但近現代選文部分，出版業者與編者仍有相當自主發展之空間，建議選文時宜多考量性別平衡。

2. 經典選文帶有性別偏見時，宜加入引導學生反思之活動或討論

本次檢視結果發現課綱酌選之經典選文 40 篇中，有 7 篇《項脊軒志》、《大同與小康》、《答夫秦嘉書》、《世說新語選》、《桃花源記》、《墨子選—兼愛》、《師說》內文敘述帶有較明顯的性別偏見。平心而論，研究者提出其具有性別偏見觀點，解釋上難免有「以今看古」的疑慮，但檢視的目的並未一味批判選文，而是建議出版業者編選經典選文時，能加入引導學生反思之活動或討論，以此讓學生瞭解性別平等的概念，以符合現今。

(二) 對教科書審查單位之建議

1. 高中國文教科書審定委員會宜納入性別平等教育專家

教科書審定委員會係由各方面學者專家及擁有相當豐富教學經驗之現職教師共同組成，然而學科專家兼具性別平等教育背景專長者仍屬有限，故研究者認為，如果審定委員兼具性別平等教育背景專長，將有助於教科書正確詮釋性別平等教育內涵。

2. 高中國文科教科書審查規準應納入「性別平等」相關原則

現行高中國文教科書審定委員會內部運作，雖已關注到「性別平等」相關內涵之呈現，但有關具體的審查規準，仍宜強化「性別平等」在教科書中的重要性與必要性。

(三) 對教育主管機關之建議

1. 未來研擬修訂高中國文課程綱要應明確規範性別平等議題之融入方式

94 年發布之高中國文課綱並未如九年一貫課程綱要，將性別平等教育列入重大議題。研究者建議教育主管機關下次研擬高中國文課綱時，應明確規範性別平等議題之融入方式。

2. 督導學科中心學校建置相關高中國文科性別平等教案供各校參考

為提供各校國文教師參考。故建議教育主管機關督導學科中心學校建置相關性別平等教案，以配合實際教學現場的執行。

(四) 對未來研究之建議

建議未來針對十二年國教課綱所審定之高中國文教科書持續進行性別偏見或性別平等議題之檢視研究，據以探究我國在性別平等之進步情形。

參考文獻

- 方德隆（2000）。國民小學中年級教科書（七、八冊）是否符合兩性平等教育原則檢視報告書。臺北市：教育部。
- 方朝郁（2000）。教科書性別偏見檢核規準之研究（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 王文科、王智宏（2004）。教育研究法。臺北市：五南。
- 王石番（1989）。傳播內容分析法—理論與實證。臺北市：幼獅文化。
- 王慧靜（2001）。國民小學國語科教科書中父母角色之內容分析（未出版碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東市。
- 朱柔若（譯）（2000）。社會研究方法：質化與量化取向。臺北市：揚智文化。
- 朱淑雅、黃儒傑、葉雪枝、廖裕月、蕭敏華（1997）。國民小學一年級（上）社會科教科書內容分析。國民教育月刊，37（3），39-54。
- 邱齡嬋（2004）。現行高中國文教科書的性別偏見研究（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 吳雅玲（2002）。國中二年級英語科教科書中性別意識之檢視。課程與教學，5（2），81-98。
- 吳嘉麗（1998）。從性別角度看國中數理化教科書。兩性平等教育季刊，2，58-65。
- 李瑞娥（2001）。國小社會教科書性別意識型態內容之分析研究。屏東師院學報，14，563-602。
- 李文政（1999）。大陸義務教育語文教科書之政治社會化內容分析。臺北市：師大書苑有限公司。
- 李元貞（1993）。體檢國小教科書----主題體驗：兩性觀。臺北市：臺灣教授協會。
- 李美枝（1980）。社會心理學。臺北市：大洋。
- 呂美蓮（2008）。國中國文教科書性別意識型態之研究（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 呂純如（2005）。七年級社會學習領域性別平權教育之研究—教科書分析與教室觀察（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林瑞榮（1999）。內容分析法。載於中正大學教育學研究所（主編），教育學研究方法論文集，47-54。高雄市：麗文文化。
- 林艷琳（2003）。國小社會科教材性別意識型態之分析（未出版碩士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 林惠枝（2000）。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板印象之研究（未出版碩士論文）。國立嘉義大學嘉義市。
- 林信志（2014）。高級中學教科書性別偏見檢視規準之建構：德懷術與層級分析法之應用。課程與教學季刊，17（3），119-146。

- 莊明貞、林碧雲（1997）。國小社會科新課程性別角色偏見之分析--以第一、二冊為例。**國民教育**，**38**（1），7-20。
- 莊明貞（1998）。國小自然科新課程的性別論述。**兩性平等教育季刊**，**2**，30-50。
- 莊明貞（2003）。**性別與課程：理念、實踐**。臺北市：高等教育。
- 陳明敏（2003）。**臺海兩岸前期中等教育國文教科書性別偏見之比較研究**（未出版碩士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。
- 陳婉芝（2010）。**臺灣國小英語課本中性別偏見的研究**（未出版碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化市。
- 陳永宏（2001）。檢視小學體育教科書中的性別偏見現象。**中華體育季刊**，**15**（3），99-105。
- 黃婉君（1998）。**國小新版國語教科書性別意識型態之內容分析研究**（未出版碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 黃政傑（1988）。**生活與倫理科教什麼？載於教育理想的追求**。臺北市：心理。
- 黃政傑、張嘉育（1998）。消除性別偏見的課程與教學。**兩性平等教育季刊**，**3**，25-38。
- 張珣、白慧娟、王舒芸（1998）。體檢國小教科書：小一道德與健康篇。**教育研究集刊**，**41**，17-51。
- 粟慧文（2003）。**國小教科書性別角色內容分析：以語文領域為例**（未出版碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 教育部（2010）。**國民中小學九年一貫課程綱要**。臺北市：教育部。
- 楊獻文（2007）。**國小健康與體育學習領域教科書性別平等教育內容分析**。國立臺東大學體育教學碩士在職專班碩士論文，未出版，臺東市。
- 楊鳳純（2008）。**國民小學生活教科書性別角色偏見之內容分析**（未出版碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 賴淑梅（2004）。**國小教科用書中族群、性別偏見評鑑規準建構之研究**（未出版碩士論文）。國立臺北師範學院，臺北市。
- 歐用生（1985）。**課程與教學—概念、理論與實際**。臺北：文景。
- 歐用生（1994年5月）。兩性平等的道德課程設計。「**兩性教育與教科書研討會**」發表之論文，國立中正大學。
- 謝小苓（1994年5月）。國中健康教育教科書之性別意識型態分析。「**兩性教育與教科書研討會**」發表之論文，國立中正大學。
- 謝小苓（1999）。**檢視國中一年級教科書內容是否符合兩性平等原則專案報告書**。臺北市：教育部。
- 謝美年（2003）。**國民小學九年一貫課程一、二年級國語課本圖畫性別角色偏見之內容分析研究**（未出版碩士論文）。國立臺中師範學院，臺中市。
- 戴淑敏（2004）。**國中國文科融入性別教育教科書判讀與教學研究**（未出版碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 蘇怡婷（2008）。**國中英語科教科書性別意識型態之研究**（未出版碩士論文）。國

立彰化師範大學，彰化市。

魏惠娟 (1998)。兩性平等教育的教材教法與情境策略。兩性平等教育季刊，3，39-47。

Bebermeyer, J., & Edmond, M. (1995). *Reflecting equity and Diversity*. MI: Grand Rapids.

Blumberg, R. L. (2008). The invisible obstacle to education equality: Gender bias in textbook. *Prospects*, 38(3), 345-361.

Campo-engelstein, L., & Johnson, N. L. (2014). Revisiting "The fertilization fairytale:" an analysis of gendered language used to describe fertilization in science textbooks from middle school to medical school. *Cultural Studies of Science Education*, 9(1), 201-220.

Gharbavi, A., & Mousavi, S. A. (2012). The Application of Functional Linguistics in Exposing Gender Bias in Iranian High School English Textbooks. *English Language and Literature Studies*, 2(1), 85-93.

Maistry, S. M., & Pillay, P. (2014). Gender representation in contemporary Grade 10 Business Studies textbooks in South Africa. *Perspectives in Education*, 32(4), 74-92.

Sadker, M. P., & Sadker, D. M. (1982). *Sex equity handbook for schools*. New York , N.Y.: Longman.

Táboas-pais, M. I., & Rey-cao, A. (2012). Gender Differences in Physical Education Textbooks in Spain: A Content Analysis of Photographs. *Sex Roles*, 67(7), 389-402.

Villar, P., & Guppy, N. (2015). Gendered Science: Representational Dynamics in British Columbia Science Textbooks over the Last Half Century. *Canadian Journal of Education*, 38(3), 1-24.

A Study of Gender Bias on Chinese Literature Textbooks for Senior High School

Lan-Fang Liu*、Hsin-Chih Lin**、Guo-Yang Yang***

* Adjunct Assistant Professor of Department of Education in University of Taipei

** Associate Research Fellow / Associate Professor

Research Center for Educational System and Policy (RCESP)

National Academy for Educational Research (NAER)

*** Assistant Researcher of Textbook Development Center

in National Academy for Educational Research

Abstract

In the process of teacher teaching and student learning in Taiwan, the influence of the textbooks is considerably important. Besides, textbooks are also considered a critical medium of gender ideology. Therefore reducing gender bias is a comprehensive and vital issue for improving textbooks. However, few researches focus on senior high textbooks related to gender bias in nearly twenty years. Thus, the purpose of this study is to explore the gender bias of senior high Chinese literature textbooks. Content Analysis is mainly employed in the study. In brief, the main findings of the study are as follows: (1) The gender stereotype of men and women's activities remains a serious problem in textbooks. (2) The gender stereotype of men and women's occupations remains a serious problem in textbooks. (3) The gender stereotype of men and women's interactions or relationships remains a serious problem in textbooks. (4) The gender bias of women's subordination to men remains a serious problem in textbooks. (5) The gender bias of women being depreciated or punished remains a serious problem in textbooks. (6) The gender bias of women's contribution being hidden remains a serious problem in textbooks. (7) The gender bias of women being joked and mocked is a rare and slight problem in textbooks. (8) The gender bias in the modern Chinese literature texts is a more serious problem than in the ancient Chinese literature texts.

Keywords : senior high school, textbook, gender bias, Chinese literature

Corresponding author: Hsin-Chih Lin

Email : seize610@gmail.com

Manuscript received: January 15, 2016 ; Modified: February 16, 2016