

國立屏東大學社會發展學系碩士論文

指導教授：吳宗立 博士

青少年手機使用態度與人際關係

之研究

NPTU

研究生：林健民 撰

中華民國 104 年 12 月 31 日

國立屏東大學社會發展學系

碩士論文

研究生：林健民

論文題目

青少年手機使用態度與人際關係之研究

本論文經審查及口試合格特此證明

論文口試委員會主席

鄧隆山

委員

吳根明

委員

吳宗立

指導教授：吳宗立博士

吳宗立

系主任：曾光正博士

曾光正

中華民國 104 年 12 月 31 日

# 謝辭

時光荏苒，回首研究所這兩年來快樂、艱辛又踏實的學習過程，如今論文總算完成了！

首先要感謝我的指導教授吳宗立老師，老師不僅指導我的論文，更是我生活的導師。在論文題目擬定及內容的修正過程中當我遇到瓶頸時，老師總能提點我，給我明確與寶貴的建議，在老師用心的督促下，讓我不忍怠惰。在老師的熱心指導下，讓我能順利找到方向，眼前的問題也因老師的引導與建議一一的迎刃而解。不僅在學習上給予解惑，在生活中老師總會時時點醒我、教導我，讓我處事更能懂得圓融。

感謝兩位口試委員根明老師、隆興老師，在繁忙之餘撥冗審閱論文內容並給予建議，因你們嚴謹、用心的指導，讓這篇論文更加的完善。也感謝系上清約老師、錦旭老師、光正老師、根明老師、玉玲老師、毓斌老師、育諄老師，有你們豐富精彩的課程分享，讓我對文化、地理、政治、法律、社會等議題更有深切的認識、更深入的瞭解，使這兩年的學習收穫滿滿。

感謝吳宗立老師、吳根明老師、陳新豐老師、高泰國中印永生校長、內埔農校郭文金主任，在問卷編製上提供專業的建議。也要感謝嘉義高中張乃勻老師、明正國中吳孟超老師、中正國中蕭雅玲老師、鹽埔國中蔡雲麟主任及枋寮高中張珊雯營養師在問卷的發放上的協助。

謝謝宗明與郁秀，在撰寫論文過程中一路相挺、相互砥礪與打氣。還有研究所的同學們，你們是我課業及心靈上的好夥伴，陪我一起走過每個進修的日子，讓我在進修過程不寂寞，有你們真好。

更要感謝我的太太秋云，在我最忙碌的時候全心全力的照顧家庭與孩子，並給予我精神上的支持，感謝妳一肩攬下家中所有的事。還有我的父母，你們能體恤我沒能好好陪伴你們，另外還要感謝我的孩子唐雋與君璜，你們的體貼與懂事能包容爸爸常於你們最重要的學習階段缺席。與你們一齊努力地朝自己目標前進的日子雖然辛苦卻也甜蜜。

感謝這一路提攜的師長、相伴的同學及我最親愛的家人們！

健民 2016.1



# 青少年手機使用態度與人際關係之研究

## 摘要

本研究的目的旨在瞭解青少年的手機使用態度與人際關係之現況，比較不同背景變項的青少年之手機使用態度與人際關係的差異情形，並探究手機使用態度與人際關係的相關情形，進而分析手機使用態度對人際關係的預測力。為達成本研究之目的，採用問卷調查法，透過自編之「青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷」作為資料蒐集工具，以就讀於屏東地區之高中職及國中學生作為母群體，採用分層比例抽樣方式，獲得有效問卷 576 份。根據蒐集填答後之資料進行描述性統計分析、獨立樣本  $t$  考驗、單因子變異數分析、*Scheffé* 法事後比較分析、*Pearson* 積差相關以及逐步多元迴歸分析等統計方法分析結果，獲得之研究結論如下：

- 一、青少年手機使用態度普遍積極，其中以娛樂性的使用態度最積極，其次依序為社交性態度及工具性態度。
- 二、青少年最常使用手機的用途，主要是聽音樂看影片，其次為聊天交友。
- 三、青少年人際關係互動大致良好，其中以朋友關係的重視程度最明顯，師生關係最弱。
- 四、內外向的個性是影響青少年自我人際關係之最主要因素，其次為說話態度。
- 五、女性就讀高中職，每日手機使用2.1小時以上、每月501~800元且上網容量有限及吃到飽方案的青少年其手機使用態度較積極。
- 六、女性且就讀高中的青少年具有較佳的人際互動關係。
- 七、青少年手機使用態度愈積極，其人際關係愈佳。
- 八、青少年手機使用態度對人際關係有顯著的預測力，其中以社交性層面之解釋力最高。

最後，根據本研究之結果，提出對教育人員、青少年、家長及對未來研究之建議，以作為提供學校單位、青少年、家長及未來研究之參考。

**關鍵字：**青少年、手機使用態度、人際關係。

# **A Study on the Relationship Between Attitudes Toward Using Mobile Phones and Interpersonal Relationships for Adolescents**

## **Abstract**

The purpose of this study is to investigate the current situation of adolescents' attitudes toward using mobile phones and interpersonal relationships, comparing the difference of adolescents' attitudes toward using mobile phones and interpersonal relationships among their different backgrounds, the relationship between attitudes toward using mobile phones and interpersonal relationships, and whether attitudes toward using mobile phones could serve as a predictor of interpersonal relationships.

The research adopts the method of questionnaire survey, and uses self-made "Questionnaire of adolescents' attitudes toward using mobile phone and interpersonal relationships Survey", which takes Pingtung area adolescents as the subjects, and by stratifying clustersampling, there are 576 effective questionnaires returned. All the data was analyzed by descriptive statistics, multiple response analysis, t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, multiple stepwise regression analysis etc., and the conclusions are as follows:

1. Adolescents' attitudes toward using mobile phones, especially entertaining attitude is the highest one, and the second and third ones are sociability attitude and instrumental attitude in sequential order.
2. The functions of mobile phones that most frequently used by adolescents are mainly " listening to music, watching movies , followed by chat and dating .

3. Generally speaking, adolescents' performance of interpersonal relationships is good. The best one is peer friendships, the weakest is teacher-student relationships.
4. The main factors affecting adolescent self interpersonal relationship are personality ( incoming or outgoing ) , followed by talking attitude .
5. In Pingtung area, adolescents who are female high school students, and use 2.1 to 4 hours per day, and 501 to 800 NT of communication costs with limited internet capacity, have a higher propensity of attitudes toward using mobile phone than others.
6. Female adolescents in high school, have a higher propensity of attitudes toward using mobile phone than others.
7. Adolescents' attitudes toward using mobile phone the higher level , it is also more good interpersonal relationships.
8. Adolescents' attitudes toward using mobile phones can effectively predicate their interpersonal relationships. The variable of 'sociability attitude' indicates the highest predictive ability.

Based on the conclusion of the research, the author will provide some suggestions to educators, adolescents, parents, school units and future researchers as reference.

**Keywords:** adolescents, attitudes toward using mobile phones, interpersonal relationships.



# 目次

謝辭.....	i
摘要.....	iii
Abstract.....	v
目次.....	vii
表次.....	ix
圖次.....	xiii
<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 待答問題.....	5
第四節 名詞釋義.....	6
第五節 研究範圍與限制.....	9
<b>第二章 文獻探討</b> .....	<b>11</b>
第一節 手機使用態度的理論分析.....	11
第二節 人際關係的意涵與理論分析.....	25
第三節 手機使用態度與人際關係之相關研究.....	42
<b>第三章 研究設計與實施</b> .....	<b>57</b>
第一節 研究架構.....	57
第二節 研究假設.....	59
第三節 研究對象.....	60
第四節 研究工具.....	65
第五節 研究程序與步驟.....	81
第六節 資料處理與分析.....	84
<b>第四章 研究結果與討論</b> .....	<b>87</b>

第一節 青少年手機使用態度與人際關係之現況分析.....	87
第二節 不同背景變項的青少年手機使用態度與人際關係之 差異分析.....	96
第三節 青少年手機使用態度與其人際關係之相關分析.....	114
第四節 青少年手機使用態度對人際關係之預測力分析.....	118
第五節 綜合討論.....	125
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>143</b>
第一節 主要研究發現.....	143
第二節 結論.....	148
第三節 建議.....	152
<b>參考文獻.....</b>	<b>157</b>
一、中文部分.....	157
二、英文部分.....	167
<b>附    錄.....</b>	<b>173</b>
附錄一：專家效度問卷.....	173
附錄二：專家意見修正表.....	179
附錄三：預試問卷.....	185
附錄四：正式問卷.....	189

## 表次

表2-1 使用態度內涵彙整表.....	22
表2-2 人際關係的定義彙整表.....	26
表2-3 人際關係研究層面分析表.....	39
表2-4 手機使用態度相關研究結果摘要表.....	42
表2-5 人際關係之相關研究結果摘要表.....	48
表2-6 手機使用態度與人際關係的相關研究結果摘要表.....	54
表3-1 103學年度屏東縣高中職及國中學生數統計表.....	60
表3-2 抽樣施測單位、數量及回收情形一覽.....	61
表3-3 有效樣本分析表.....	62
表3-4 協助審閱問卷專家名單.....	66
表3-5 預試問卷內容分析表.....	69
表3-6 預試問卷抽樣學校與回收統計表.....	70
表3-7 青少年手機使用態度量表預試問卷之項目分析摘要表.....	72
表3-8 青少年人際關係量表預試問卷之項目分析摘要表.....	74
表3-9 青少年手機使用態度量表預試問卷之因素分析摘要表.....	76
表3-10 青少年人際關係量表預試問卷之因素分析摘要表.....	78
表3-11 青少年手機使用態度量表預試問卷之信度分析摘要表.....	79
表3-12 青少年人際關係量表預試問卷之信度分析摘要表.....	80
表4-1 青少年在手機使用態度之現況分析摘要表.....	88
表4-2 青少年在手機使用態度量表各題平均數與標準差摘要表.....	89
表4-3 青少年最常使用手機的用途之次數分析統計.....	91
表4-4 青少年人際關係現況之分析摘要表.....	92
表4-5 青少年人際關係量表各題平均數與標準差摘要表.....	93
表4-6 青少年認為影響自我人際關係的因素之次數分析統計表.....	95

表 4-7 不同性別之青少年手機使用態度差異 t 考驗分析摘要表.....	97
表 4-8 不同學校類型之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	98
表 4-9 不同居住地區之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	99
表 4-10 家長態度不同之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	100
表 4-11 手機使用時間不同之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	101
表 4-12 不同通訊費用之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	103
表 4-13 不同上網使用型態之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表.....	104
表 4-14 不同性別之青少年其人際關係差異 t 考驗分析摘要表.....	105
表 4-15 不同學校類型之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	107
表 4-16 不同居住地區之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	108
表 4-17 不同家長態度之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	109
表 4-18 不同手機使用時間之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	110
表 4-19 不同通訊費用之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	112
表 4-20 不同網路使用型態之青少年其人際關係之變異數分析摘要表.....	113
表 4-21 青少年手機使用態度與其人際關係之積差相關分析摘要表.....	114
表 4-22 手機使用態度各層面預測人際關係「整體」之多元迴歸分析摘要表.....	119
表 4-23 手機使用態度各層面預測人際關係「同學」層面之多元迴歸分析 摘要表.....	120
表 4-24 手機使用態度各層面預測人際關係「朋友」層面之多元迴歸分析 摘要表.....	121
表 4-25 手機使用態度各層面預測人際關係「家人」層面之多元迴歸分析 摘要表.....	122
表 4-26 手機使用態度各層面預測人際關係「師生」層面之多元迴歸分析 摘要表.....	123
表 4-27 青少年手機使用態度與人際關係之現況綜合彙整表.....	125

表4-28 不同背景變項的青少年手機使用態度各層面差異情形綜合摘要表.....	129
表4-29 不同背景變項的青少年其人際關係各層面的差異情形綜合摘要表.....	133
表4-30 手機使用態度各層面預測人際關係整體及各層面之多元迴歸分析 綜合摘要表.....	138
表4-31 假設驗證結果彙整表.....	141



# 圖次

圖2-1 理性行為理論表.....	15
圖2-2 科技接受模式圖.....	18
圖2-3 Heider P-O-X 模式.....	32
圖3-1 研究架構圖.....	58
圖3-2 研究步驟圖.....	81





# 第一章 緒論

本研究旨在探討青少年手機使用態度與人際關係之研究。本章共分五節：第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為待答問題；第四節為名詞釋義；第五節為研究範圍與限制。

## 第一節 研究動機

時代越來越進步、科技越來越發達，人類的欲望也相對的越來越大。現代所有科技產品的賣點就是提供人們一個比當下更為方便、能為生活帶來便利、舒適，重要的是能在生活節奏快速的現代社會中讓人們節省更多時間的產品，而手機的問世便是其中之一，手機的發明對人類生活帶來非常巨大的轉變。手機的功能推陳出新，越來越科技化也越來越人性化，而人與人之間的互動與溝通方式逐漸與手機產生了聯結，現代人對手機的依賴性因而大增。手機功能的類型從過去單純用作通話、簡訊傳播，至今更是將多用途的概念設計於手機功能中，手機可同時當作電話、相機、音樂播放器、衛星導航、PDA，更可隨時行動上網搜尋資訊、觀看股市、網路交通工具訂票、收發電子郵件、資訊整合、即時進行社交網站的互動、行動遊戲……等功能。走在街頭放眼望去，無論男女、老少，也無論士、農、工、商，甚至學生或是年幼的孩子似乎都對手機愛不釋手。無論是走街上、朋友聚會、親友吃飯、候診、候車、搭車、甚至是騎車或開車都會趁著空檔拿出手機來看一下、滑一下、收一下訊息，手機的方便性與多功能為現代人生活帶來了不少便利，相對的也讓人愈離不開手機，手機對生活的影響日益增加，不容小覷。

那麼人們是如何使用手機，而手機又如何影響人們的生活？市場研究公司 Ipsos 於 2013年接受 Google 委託所進行台灣地區智慧型手機使用調查，訪談 1000位 18 到 64歲的智慧型手機使用者，智慧型手機普及率提升，已從 2012

年的 32% 提高到 2013年的 51%，更遑論包含非智慧型手機，約 8成用戶出門必攜帶智慧型手機，在亞太地區微幅超越日本，依賴度為亞太之冠（蘇文彬，2013）。而青少年對此社會現象的感受度如何？對手機的使用態度有何看法？因此，欲瞭解現今青少年的手機使用態度，為本研究動機之一。

財團法人資訊工業策進會創新應用服務研究所（Foreseeing Innovative New Digiservice, FIND）於 2014年調查發現 87.6% 的網友透過行動裝置使用網路社群，其中近八成的消費者用以查看親友動態（79.7%）。時間方面以 31分鐘以上，不到 1小時（21.9%）為最多。進一步觀察各年齡層的使用情形，發現 19歲以下的消費者占比最高（29.8%）。整體而言，年紀越輕，透過行動裝置使用網路社群時間越長（資策會，2014a）。另外根據資策會（FIND）結合 Mobile First 於 2014年 12月 29日調查數據發現，臺灣 12歲（含）以上民眾，已有 1,432 萬人持有智慧型手機或平板電腦；在過去半年內，整體成長了 101萬人使用者，其中擁有人的分布以白領上班族 33.2% 最多，其次為學生占 16.4%。

台灣網路資訊中心（TWNIC）於 2015年 1月 30日公布「2014年台灣無線網路使用調查」之結果，其中全國 12歲以上民眾共有 1637 萬人有上網經驗，較 2013年行動上網人口大增，在曾使用網路民眾中，行動上網率近 78%，2012年不到 60%，其中 12~14歲青少年，行動上網比率由 2012年約 40% 上升至近 71%，15~19歲青少年行動上網比率則由 2012年約 56% 上升至 71%，55歲以上熟齡人口，行動上網比率也已逾 5成。由 2014年調查統計數據顯示 12-19歲青少年的行動上網比率上升快速，民眾使用行動上網最常使用的網路應用服務前三名分別為：上網路社群（53.5%）、使用即時通訊軟體（50.1%）以及瀏覽網頁（47%），與 2013年調查結果相較，網路社群和即時通訊軟體的排名皆提升，而瀏覽網頁則相對下降。

另 Facebook 公布了台灣地區使用數據：『台灣地區每月至少使用一次 Facebook 的活躍用戶達 1400 萬人、每日活躍用戶也突破 1000 萬人；透過手機等行動裝置上臉書的比例也相當高，每月手機活躍用戶 1000 萬人、每日活躍用戶 710 萬人（黃桂梅，2014）。

綜觀上述結果顯示，12~14 歲青少年行動上網及 15~19 歲青少年行動上網比率皆大幅上升。另財團法人資訊工業策進會的調查發現 87.6% 的網友透過行動裝置使用網路社群。而台灣地區每月至少使用一次 Facebook 的活躍用戶達 1400 萬人、每日活躍用戶也突破 1000 萬人。這樣的數據著實驚人！除了讓我對國人使用手機的態度有了極高的興趣外，對於行動上網率長快速的青少年，其人際關係的親密性、互動模式是否有改變？究竟手機社群網路的通訊方便及立即性會促進使用者人際間的互動頻繁？還是更拉遠了人與人之間的心理距離？故本研究將探討使用手機之青少年的人際關係，此為本研究動機之二。

手機使用者是因為無聊而玩行動遊戲？抑或是因為人際關係疏遠導致無聊，而花更多時間使用智慧型手機？智慧型手機使用者與朋友進行社群網路互動通訊、玩行動遊戲的使用時數多寡，是否因為其個人的使用態度直接導致？因此，本研究的研究背景則由此諸多現象而生，希望能夠探討智慧型手機使用者的使用態度與人際關係之間的關係，並期望了解智慧型手機使用態度對人際關係等是否具有直接或間接的影響力。

2014 年臺灣持有智慧型手機或平板電腦以白領上班族 33.2% 最多，其次為學生占 16.4%（資策會，2014b）。可見學生使用智慧型手機或平板電腦的人數確實可觀，而這些使用手機的青少年，其在學習上、生活上，亦即手機使用之工具性、娛樂性、社交性等態度與其人際關係上的相關性又如何？到底兩者有何相

關、有何影響？此為本研究動機之三。

在青少年成長的過程中，若缺乏正確的態度及行為價值，在學校同儕及社會複雜環境的諸多因素影響下，極易因價值觀的錯誤判斷，而引發嚴重的偏差行為。青少年因其生理及心理方面皆尚未完全成熟，正處於人際需求逐步穩定之重要階段，在其成長過程中透過家庭、學校教育等方式，逐步建立自己的行為價值，是形成對未來生活態度的關鍵期；但也因為青少年其身心逐漸成熟，發展出自我認同感與獨立自主的需求，個人的知識與生活圈迅速的擴大，加上現在社會變遷快速，價值觀趨向多元化發展，更容易形成價值混淆的行為及人際互動危機，以致青少年常因缺乏明確的人生目標，亦無適當的行為準則，常常因此造成青少年問題。研究者有感於新聞媒體對年輕低頭族的報導，及種種場合青少年學子各自低頭滑手機，而少與家人互動的畫面。故選擇正值國中、高中階段之青少年為本研究之研究對象，盼藉由探討青少年對手機的使用態度與人際關係兩者之相關關係與影響情形，希望能提供關心青少年人手機使用與人際關係發展之家長、老師、研究人員未來研究參考。

## 第二節 研究目的

根據上述研究動機，本研究的主要研究目的如下：

- 一、瞭解青少年手機使用態度之現況。
- 二、瞭解青少年人際關係之現況。
- 三、探討不同背景變項的青少年手機使用態度之差異情形。
- 四、探討不同背景變項的青少年人際關係之差異情形。
- 五、探討青少年手機使用態度與人際關係之間的關係。
- 六、進行青少年手機使用態度對人際關係之預測力分析。

## 第三節 待答問題

基於上述研究目的，本研究主要探討的問題如下：

- 一、青少年手機使用態度之現況為何？
- 二、青少年人際關係之現況為何？
- 三、不同背景變項的青少年手機使用態度之差異情形為何？
- 四、不同背景變項的青少年人際關係之差異情形為何？
- 五、青少年手機使用態度與人際關係之間的關係為何？
- 六、青少年手機使用態度對人際關係之預測力分析為何？

## 第四節 名詞釋義

為了使本研究所使用的變項及重要名詞的意思清楚明確，茲將本研究所涉及之研究變項與重要名詞分別界定如下：

### 一、青少年

青少年，是人類發育過程中的一段時期，介於童年與成年之間。在這段時期裡，人類會經歷一段青春期的過程，也就是性成熟的過程。青少年通常是指十幾歲的人，有時因為不同個體在發育上的差異，會往前後延伸。內政部青少年事務促進委員會對青少年界定為 15 歲到 24 歲，行政院新聞局將少年界定為 12 歲到 18 歲，兒童及少年福利與權益保障法與少年事件處理法則將少年界定為 12 歲到 18 歲。因此青少年的範圍大約是介於 12 至 24 歲者。

本研究之青少年意旨年齡為 13 至 18 歲之間，103 學年度就讀於屏東縣公立高中(含完全中學高中部)、高職及國中學生。

### 二、手機使用態度

態度是對於某特定環境或人、事、物表現一種穩定一致的取向，是透過人們的言論、表情和行為所反映出的行為傾向。因此「手機使用態度」指的是使用者對於使用手機相關資訊及功能所表現出穩定的行為與情緒的反映傾向。

本研究將手機使用態度分為「工具性態度」、「娛樂性態度」、「社交性態度」，並以受試者在「青少年手機使用態度問卷」上之得分，作為受試者手機使用態度符合程度之指標，得分越高者，手機使用態度越積極，反之則表示積極度越低。手機使用態度的內容說明如下：

### **(一) 工具性態度**

使用者可以不受時空限制，隨時查詢或下載所需要的資訊，例如：尋找資訊、知識學習、接收訊息、地圖查詢、行動導航、購票及學習語言技能、藝術技能、運動技能等行為。

### **(二) 娛樂性態度**

使用者藉由手機軟體或利用手機上網可以滿足娛樂、消磨打發時間、追求時尚、觀看影片、聽音樂、玩遊戲、抒壓解悶或消費購物等休閒娛樂行為。

### **(三) 社交性態度**

使用者藉由手機聯繫情感或利用手機上網擴展人際關係範圍，例如：社群網站之交流、維繫情感、對朋友表達關心、分享心情、分享資訊、尋找失聯的朋友、認識新朋友、分享照片與影片、參與討論、表達自己的意見等行為。

## **三、人際關係**

人際關係是人與人為滿足身心的需求，相互影響、相互依賴，透過語言、思想、感情或其他非語言的行為表現，與他人的相互交流，而產生的互動關係。

本研究所指人際關係是指受試者在研究者自編之「青少年手機使用態度與人際關係問卷」第三部份「人際關係」量表中，「同學」、「朋友」、「家人」、「師生」等四個層面的得分情形，受試者在各層面與整體得分愈高，表示其人際關係的各層面與整體表現愈佳。人際關係的四個層面的內容說明如下：

### **(一) 同學關係**

目前學習階段的同班同學彼此之間的互動程度，也是學生在班級裡或班級外與同班同學間之語言、思想及情感的交流與互動情形，亦即學生因個人特質有所異，而會與同學建立良好的關係或疏離關係。

## **(二) 朋友關係**

目前非就讀在同一班級的友人，可能是鄰居或其他社群認識的朋友，其彼此之間的互動程度，也是與友伴間之語言、思想、情感及行為的交流與互動情形，亦即因每個人特質有所不同，而會與朋友建立良好的關係或疏離關係。

## **(三) 家人關係**

學生與家人或親人在家庭生活中，其語言、思想、情感及行為的交流與互動情形，亦即學生能與家人、親人分享生活中的喜樂與傷痛，彼此之間相互關愛支持的程度。

## **(四) 師生關係**

師長對學生表示關心、給予表現機會，或學生主動與師長互動關係，亦即學生在學習的過程中或校內、校外的情境中，與師長間之語言、思想、情感及行為的交流與互動情形。



## 第五節 研究範圍與限制

本研究主要在探討青少年手機使用態度對人際關係之情形和相關研究，茲就本研究之研究範圍與限制說明如下：

### 一、研究範圍

依據本研究之研究目的、待答問題，茲分別說明本研究之研究範圍。

#### (一) 研究地區

本研究以屏東縣為取樣範圍。

#### (二) 研究對象

本研究以就讀於屏東縣公私立高中(含完全中學高中部)、高職及國中學生為研究的母群體。為便於分析及使樣本具有代表性，採取分層抽樣的方式，預計抽取 650位青少年為施測對象。

#### (三) 研究內容

本研究之研究內容，根據相關文獻研究歸納出七項個人背景變項：「性別」、「學校類型」、「居住地區」、「家長態度」、「每日平均手機使用時間」、「每月平均手機通訊費用」、「手機上網型態」；手機使用態度三個層面：「工具性態度」、「娛樂性態度」以及「社交性態度」；青少年人際關係四個層面：「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」以及「師生關係」。以問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解青少年手機使用態度與人際關係之情形，最後針對研究結果提出結論與建議。

### 二、研究限制

本研究之研究限制，分為研究區域、研究對象、研究方法及研究變項四個方面，茲分述如下：

### **(一) 研究對象的限制**

本研究受限於人力、物力、時間等因素影響，僅就 103學年度就讀屏東地區青少年手機使用者為研究之母群體，為使研究對象限制減至最低，採分層比例抽樣後，再依各校依學生數比例抽取進行施測，使抽樣之樣本更具母群之代表性。

### **(二) 研究方法的限制**

本研究是以問卷調查法為主，研究工具是使用研究者自編之「青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷」，以進行青少年手機使用態度與人際關係情形資料的蒐集。受試者在填答當下可能會因個人的認知與當下的情緒，而對問卷內容的詮釋有所差異，或因外在環境的客觀因素，如受到社會的期許或心裡的防衛機制等而有所影響。為降低研究方法限制，本研究除了建立專家效度，並在問卷中加入複選題，希望能瞭解更多青少年手機用途與影響人際關係之因素，之後進行各項統計分析，讓研究工具更具信效度，使研究結果更具客觀性。

### **(三) 研究變項的限制**

影響青少年手機使用態度與人際關係的因素相當多，為降低研究變項的限制，本研究在歸納相關文獻及考量研究目的之後，找出較具影響力的性別、學校類型、居住地區、家長態度、每日平均手機使用時間、每月平均手機通訊費用、手機上網型態等七項背景變項，來探討青少年手機使用態度與人際關係之相關情形。

## 第二章 文獻探討

本章主要探討與本研究相關之理論與研究，蒐集相關文獻進行分析、歸納與整理，以作為本研究問卷編製及結果分析討論之基礎。全章共分為三節進行文獻探討：第一節探討手機使用態度之理論基礎；第二節探討人際關係之理論基礎；第三節分析手機使用態度與人際關係之相關研究，期藉由綜合文獻探討之所得以形成本研究之架構。

### 第一節 手機使用態度的理論分析

本節首先探討手機使用態度的意涵、手機使用態度相關理論基礎，進而探討手機使用態度的影響因素與相關研究層面，並整理與手機使用態度相關的研究，作為本研究論述的基礎。

#### 壹、手機使用態度之意涵

態度 (attitude) 是對於某特定環境或人、事、物表現一種穩定一致的取向，包含了認知、情感與行為傾向等三個面向。在心理學上，對態度的解釋一向認為其中包括認知、情感與行動三種成分 (Festinger, 1957)。個體在情境中所表現的行動選擇，其背後受兩中因素的影響，一是認知因素，二是情感因素 (張春興，2002)。

陳郁方(2002)認為態度主要是透過人們的言論、表情和行為所反映出的行為傾向，而態度的對象眾多，有人物、事件、制度、知識、觀念等等；當人們對這些態度對象所表現出來的接受、贊成、拒絕和反對等評價傾向就是態度。雖然態度會和某些社會認知有密切的關係，例如知識、信念、歸因、期望，以及知覺等，但是態度表現出一組清楚的想法。

國外學者關於態度的定義，認為含有三種面向：認知、情感及行為 (Zimbardo

& Ebbesen, 1970)。依據張春興(2002)的詮釋，「態度」的性質包含以下要素：態度是一種行為傾向，由於態度不能直接觀察，只能從個人的外顯行為去推知；態度有一定的對象，態度產生會有特定的人、事、物；態度具有一致性及持久性，由於態度是個人人格的一部份，具有一致及持久性；態度包含認知性成分、情感性成分及行為性成分。其中認知性成分指的是個人對人事物的瞭解，屬於思想或理智的部分；情感性成分包括個人對人事物的好惡，帶有情緒的傾向；行為性成分為個人對人事物的實際反應或行動。

因此對於手機使用的每一種態度不只是反映出一定的認知、理解及情意，還隱含著其行為的意義，所以要瞭解某人對手機使用的態度，可以先從其對手機使用的認知、情意以及行為三個面向去瞭解。

## 一、認知向度

認知向度是指個人對事務或人的信念或知識，態度的認知成份包括對於物體或他人的所有思想、信念、知識和經驗，亦即對某物或某人（態度對象）的信念或實際認識（李茂政，2007），人們常常把它看成是有理智、合乎邏輯的一種陳述，可以表現出一個人對事物特性的瞭解，也能表現出對某事物的好壞與是非的評價（薛國致，2010），有時我們在使用手機時的態度是根據相關事實的認知而來，這種態度的作用是「事物評價」（object appraisal），換言之，態度的功能是将事物分門別類，使我們迅速分辨它（李茂興、余伯泉譯，1997）。

## 二、情意向度

情意向度成份包括一個人對某物或某人（態度對象）的評價、喜愛或情緒的反應（李茂政，2007），情意表現的高級階段是將種種態度內化，從而建立起穩定的價值觀念體系，部分的建構或建構出自己的性格。然而以情意為基礎的態度

起源於人們的感覺和價值觀，而非他們對態度對象的理性思考（Breckler & Wiggins, 1989），而此態度的根源：一是價值觀，亦即表達和確認一個人的基本價值觀，二是知覺反應，亦即個人的直覺觀（Shavitt, 1989）。情意的另一觀點是指某人對態度對象的感覺，由態度對象喚起的感覺和情緒所成，如喜歡或厭惡等情感體驗，對於某一具體事物總有好或不好的評價，好的評價就會產生喜歡的情感，而負面的評價就會產生厭惡的情感（陳昌文，2004）。

### 三、行為向度

行為向度指的是個人對事務或人採取的實際行動，其成分牽涉到一個人直接對某物或某人（態度對象）所採取的行為或可觀察到的行為（李茂政，2007）。行為層面受到認知與情感層面的影響，包括過去、現在或未來的行為（陳昌文，2004）。根據 Daryl J. Bem 的自我知覺理論（self-perception theory），認為個人對自己的態度、情緒及其他內在狀態的了解，有一部份是從觀察自己在大眾下的言行舉止，或從言行舉止發生時的遭環境推論而來，也就是說，人們在有些環境下不知道他們的態度如何，直到他們看到自己的行為，然而，建立在行為上的態度比那些少和態度對象直接接觸而產生的態度來得強而持久（引自李茂興、余伯泉譯，1997）。

綜合以上國內外學者的論點，手機使用態度傾向含三個成分：認知成分，指個人對事物秉持的信念或知識；情感成分，指個人對事物的感受；行為成分，指個人對事物的反應傾向。

## 貳、相關理論分析

在探討手機使用態度、手機使用行為及網路態度方面等科技產品的相關研究裡，最常被應用的理論有「理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, TRA)」及「科技接收模式 (Technology Acceptance Model, TAM)」，茲就其相關內容分述如下：

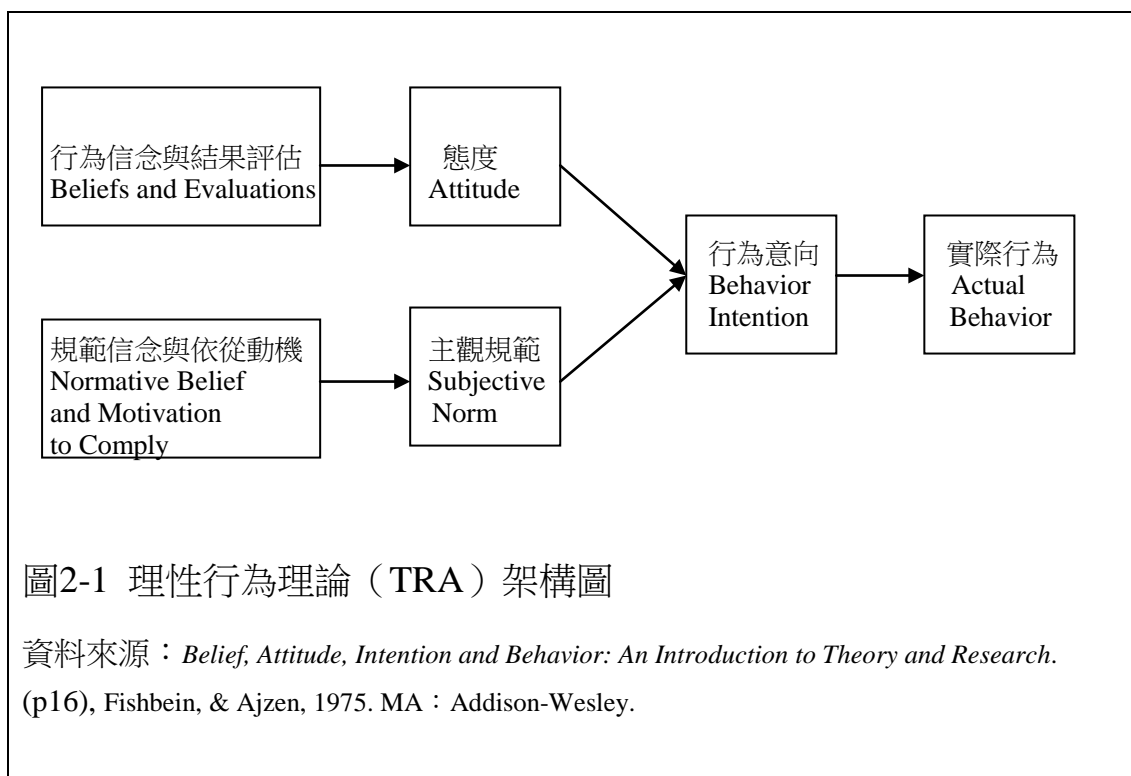
### 一、理性行為理論 (TRA)

Ajzen 和 Fishbein (1975)的理性行為模式源自於社會心理學的理論，為用來解釋與預測人類的行為與實際行為之間因果關係的推測。理性行為理論在社會心理學的地位上，扮演舉足輕重的角色，可為人類行為發展最基本且最具有影響的理論之一。由於態度和行為之間的關聯性一直是社會心理學中重要但卻難解的任務 (郭姚君, 2011)，就像是有些產品設計的很好，但是卻不熱銷。雖然表示擁有正面支持的態度，並不一定採取支持的行動，態度與行為之間的關聯性，大家都認為兩者之間必然有其相關性 (梁定澎, 2012)。

根據理性行為理論，認為人類通常是理性的，可以有系統的使用合適的資訊，且有意識地考慮各種行為方案的結果 (Igarria et al., 1995)。依此論點假設人的實際行為受到「行為意向 (Behavioral Intention, BI)」影響，而影響行為意向的是「行為態度 (Attitude Toward the Behavior, AT)」或「主觀規範 (Subjective Norms Toward the Behavior, SN)」。因此，欲預測人們是否會執行某一行為及瞭解其行為發生的原因，就要明確地瞭解其行為意向 (Behavioral Intention, BI)。行為意向即是願意或不願意所做特定行為的感覺。主觀規範是指對於是否應該從事某種特定的行為，所持贊同或反對的意見，會影響當事人之認知。多數研究證實其可以有效的預測與解釋使用者去使用資訊系統的原因 (Ajzen & Fishbein, 1975)。該理論也在之後的研究被證實可以確實解釋及預測人類各種行為，並強調個體的行為乃出發自其自願性，個體行為的表現關鍵決定於個人的行為意向，

且使用者的行為是理性的，個人的行為受行為意向決定，而行為的意向受個人對此行為態度與主觀規範所共同影響（Davis et al., 1989）。

也就是說直接影響個人行為的決定因素就是行為意向，其他有可能造成行為影響的因素都是透過行為意向間接影響行為。所以當個人對行為的態度越正向，則行為意向越高，反之則越低。而主觀性規範涉及社會習俗，他人意見或壓力等相關因素，所以也就影響了行為意向。另外，直接的經驗與態度同時存在時，也會對態度與行為之間的張力有直接影響，所以個人態度透過對事物或狀況所反應之行為皆會形成個人的經驗（吳賜聲，2011）。理性行為理論適用於人類正常意志控制下的所發生的行為，假定個人實際行為是完全出於自願的，及假設個人在決定了該行為之前會先考慮到其行為動作的隱含意義，以及具備合理性（楊瑞寬，2007）。此模式之架構如圖2-1所示。



Fishbein 和 Ajzen（1975）的TRA理論模型中，其各變數之定義分別如下：

## **(一) 行為意向 (Behavioral Intention , BI)**

行為意向為個人願意從事某項行為的程度，是一種認知活動，反映個人對從事某項行為 (Behavior, B) 的意願與有意識的計畫 (conscious plans)，是預測行為最好的指標 (莊豐州, 2011)。亦即個人對於某行為所採取主觀機率的判斷，從事某特定事物的意願。假定在無其他特定環境因素影響個人行為表現時，個體自願性從事該行為的意圖越強，代表他/她有較大的機率去從事某一行為 (張靖靄, 2008)。行為意向在於測試一個人是否會進行一項行為時，首先要了解這個人對於這個行為上的意願，也就是想不想。行為意願對於實際行為是直接而且相關 (郭姚君, 2011)。魏鼎耀(2005)認為，行為意圖探討範圍僅包含態度面，而較無行為面的問題。如另對行為意圖進行適當的量測，則量測結果會與大部分的實際行為非常接近 (Baker & Crompton, 2000)。當某個人對某一行為抱持的態度愈正向，則行為意圖愈高。反之，當個人對行為的態度愈負向，則行為意向愈低 (張靖靄, 2008)。而影響行為意圖的主要各種因素為源自個體本身對某事某種行為的態度的個人因素，與源自影響個體從事某一種行為的社會因素。

## **(二) 行為態度 (Attitudes Toward the Behavior , AT)**

行為態度為個人對從事的目標行為所呈現消極或積極的看法，亦即一個人對人、事、物或行為所抱持正面或負面的評價，包括「好惡」、「好壞」、「利弊」的感覺 (盧繹中, 2011)。Fishbein 和 Ajzen(1975)認為，態度可分為兩種：一為對行為的態度 (Attitude Toward the Behavior)，是指個體對行為所持有的態；另一為對事物的態度 (Attitude Toward the Object)，指個體對事物上所保存的態度。林文寶與楊淑斐(2005)認為個人對進行某一項行為時，心理所產生正或負面的感覺，此行為態度會受到進行此行為時所產生行為信念 (Behavioral Beliefs) 及結果評估 (Out come Evaluation) 的影響。其中行為信念指的是個人採取某項行為後可能導致某些結果的信念；結果評估是對這些結果的評價。歸納上述即為



某人對於某種特定行為所產生的態度，等同於對該行為所抱持的正面或負面的想法（楊瑞寬，2007）。Ajzen（1991）亦指出，若態度與行為越具體、越特定，則兩者間的相關程度越明顯。

### **(三) 主觀規範 (Subjective Norms Toward the Behavior, SN)**

主觀規範是指個人對是否要採行某項行為的社會壓力知覺，亦即對於本身所在乎的人，會如何看待他所表現特定行為的信念（莊豐州，2011）。是個人認知大多數人認為他是否應該從事某特定行為的看法，亦指社會對個人特定行為所給予的壓力（張靖靄，2008）。也是個人進行某一項行為時，受到他人（如親朋好友或同事）針對此行為，而提出看法或評價（梁定澎，2012）。更明確的說就是個人在考慮採取某項行為時，具有影響的個人或團體（沈依潔，2004）。主觀規範（SN）是藉由規範信念（Normative Belief, NB）及依從動機（Motivation to Comply, MC）來衡量，其中規範信念是指某人知覺到重要他人或團體所應採取某項特定行為的壓力，依從動機則是指某人對於某項特定行為時，所抱有期望的順從意願（盧繹中，2011）。

綜合上述理性行為理論，可以瞭解影響個人實際行為最直接的因素就是行為意向，而左右行為意向乃是個人的態度及主觀規範。當個人對人、事、物的行為態度強度越強或越正向則其行為意向越高；若當個人的行為態度越弱或越負向，則就會呈現越低的行為意向。

## **二、 科技接收模式 (Technology Acceptance Model, TAM)**

Davis(1989)以理性行為理論為基礎，探討認知與情感因子與科技使用的關係，提出科技接受模式（Technology Acceptance Model, TAM）。其目的在解釋使用者接受新科技的行為，分析影響使用態度的因素，進而影響資訊系統使用的

情形。系統的使用行為乃根據使用者對資訊科技的使用行為意願所決定，而使用行為意願則由「知覺有用性」與「知覺易用性」兩項變數影響使用科技態度，再由使用者的使用態度對使用意願產生影響（樊祖燁，2014）。

科技接受模式承接了理性行為理論的基本概念，認知信念會影響使用態度（張書勳、錢玉芬、林于新，2009）。因此，認為外在變數會透過知覺有用性與知覺易用性的兩個信念，來影響使用者對使用科技的態度，進一步影響行為意向（潘榮棋，2014）。而認知有用性和認知易用性都會受到外部變數（External variables）的影響，這些外部變數包括系統設計特性、使用者特性、使用的環境、任務特性、使用者涉入、系統開發型態、認知型態等，因而影響使用者的認知易用性（Davis, Bagozzi, & Warshaw, 1989）。Davis(1989)認為知覺有用性（PU）是在組織的環境裡，使用者對於使用特定的應用系統，將會提高其工作績效或學習表現的期望主觀機率。當使用者知道該應用系統的有用性程度愈強，接受該應用系統的意願就愈高，其使用率也相對的提昇（盧繹中，2011）。此模式之架構如圖2-2所示。

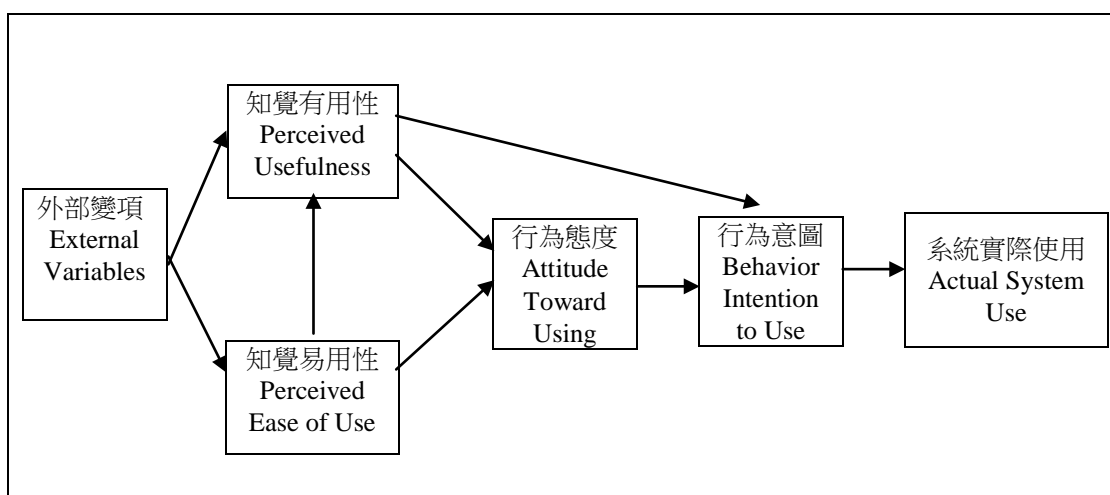


圖 2-2 科技接受模式圖（TAM）

資料來源：“User acceptance of computer technology: a comparison of two theoretical models.”, Davis, Bagozzi, & Warshaw, 1989, Management science, 35(8), 984,

科技接受模式各變項之定義分別如下：

### **(一) 知覺有用性 ( Perceived Usefulness , PU)**

根據 Davis(1989)的定義是：「使用者對於使用某資訊系統將提升其工作績效、學習表現的認知程度。」系統之使用者知覺使用某一新資訊科技系統，若其有助於工作上的績效，使用者覺得越有用時，則使用者採用系統的態度愈正面。亦即系統使用者主觀認為在使用特定資訊系統後，能有助於提升其工作績效，決定於使用之態度與行為意圖（林偉盛，2014）。當使用者認知到資訊系統的有用性程度愈高，採用資訊系統抱持正面的態度（盧繹中，2011）。因此當消費者覺得系統有用時，消費者將會對此一系統抱持正面的態度。

### **(二) 知覺易用性 ( Perceived Ease of Use, PEOU)**

根據 Davis（1989）的定義是：「使用者認知採用資訊系統時感覺到容易使用而接受該系統的程度。」指使用者知覺使用新科技系統容易使用的程度，越容易上手或越容易學習，則使用態度越正向。當其他條件都一樣時，一個使用者認知較易使用的系統，也就是所需努力較少的系統，越可能被使用者所接受，且使用者對於操作此系統的自我效能也越高（樊祖燁，2014）。當新的資訊科技產品容易使用，其使用者無需花太多的時間來學習及適應，亦即越低的學習門檻，越可能被使用者所接受（Davis, 1989）。

### **(三) 使用態度 ( Attitudes Toward the Behavior , AT)**

指對資訊科技系統內容的正面或負面感受，覺得有用性質越高或是使用上越容易，能對使用態度具有更正面的影響，受知覺有用性與知覺易用性影響。故當個人感覺系統的有用性及易用性程度愈高，則對系統抱持的態度亦愈正向。

### **(四) 使用行為意向 ( Behavioral Intention to Use)**

指使用者對資訊科技系統使用行為的強弱程度。當資訊科技系統使用行為意向受到使用態度影響時，使用者的使用態度越正向，則其使用行為意向將會因此

而越高。

### **(五) 外部變數 (External Variables)**

指其他可能影響使用者有用性或易用性的一些潛在外部變數，例如使用者的個人變數、系統特性、環境變數等，這些外部變數會透過知覺有用性與知覺易用性來影響使用者的知覺信念 (Davis et al., 1989)。

從科技接受模式觀點來看，系統的使用行為乃依據使用者對資訊科技的使用行為意願所決定，而知覺有用性與知覺易用性兩項變數影響使用科技態度，再由使用者的使用態度左右使用意願。過去許多關於社群網站與手機使用行為的研究證明，科技接受模式具有評估使用者對手機知覺有用與易用性的能力，此模式亦能相對檢驗出使用者對科技系統的接受程度。

## **參、青少年手機使用態度之影響因素**

隨著 3C 科技產品的快速創新與成長，手機的功能及服務亦隨之推陳出新，使用者其使用態度也會因種種因素而有所異。章家誠(2014)研究發現如下，知覺有用、知覺易用、知覺有趣及知覺價格對手機應用程式服務之使用態度均有顯著正向的影響，其中影響最大的是知覺價格，其次分別為知覺有趣、知覺有用及知覺易用。許多學者多以科技接受模式 (TAM) 為基礎，以知覺有用、知覺易用強調功能面、理性面之影響因素 (Amin, 2009)。另外 Davis, Bagozzi 和 Warshaw (1989) 在 TAM 加入外部變數解釋，認為資訊系統的功能和使用者特質等外部變數，會影響知覺易用性和知覺有用性。

Taylor 和 Todd (1995) 以商學院學生為對象，解釋、預測對商學院電腦中心之使用發現，主觀行為規範影響行為意向，知覺行為控制對新科技的採用是最重要因素。而Ahn、Ryu和Han (2007) 認為使用者對於科技性產品的接受因素應不僅止於理性層面，還有更大的一部分是受到使用者的情感因素所影響。對於休

閒娛樂性探索，也是促發使用者的動機，這也如同 Zhang 和 Mao (2008) 想法，認為電腦的使用者，工作和娛樂的區別越來越不清晰，娛樂也可以增加工作的生產力。

綜合上述，除了以知覺有用、知覺易用及知覺價格等證實對使用態度有直接影響外，使用者的情感因素及主觀行為規範對使用態度亦產生間接影響。因此結合科技商品的有用、易用、好用及使用者的社交娛樂動機，不難發現使用者使用手機的用途除了通話聯繫、搜尋資料外，尚有聽音樂看影片、聊天交友、玩遊戲、分享圖文及傳送簡訊等。對於學生而言，多功能手機也是課業學習的工具，另手機使用者也將它取代相機，進行照相攝影。職是之故，本研究以通話聯繫、搜尋資料、聽音樂看影片、聊天交友、玩遊戲、分享圖文、傳送簡訊、課業學習、閱覽電子雜誌、新聞及拍照攝影等作為使用手機用途之複選題項。

## 肆、手機使用態度研究層面

青少年使用手機行為除了電話的連繫及手機本身配備的遊戲軟體供其使用外，多數使用者以手機替代電腦上網進行社群網站之交流、查詢資料、課業學習、人際溝通、休閒娛樂、購物消費、技能學習等行為。Moon 和 Kim (2001) 以 Csikszentmihalyi 於1975 年所提出心流理論為基礎，發展出知覺娛樂性，認為使用者對於新科技產物的娛樂性感受，也會影響使用者決定是否採用新科技產物的影響因子之一，再結合 Davis 等人對於科技接受模式的新發現，將知覺娛樂性納入科技接受模式的內部動機之一（林偉盛，2014）。Tosun 和 Lajunen (2009) 以心理學的角度認為網路人際社交的動機，會影響自我對網路使用行為的表達，以「真我」的概念考驗社會動機，分為：擁有網路上的好友、與在遠方的好友保持聯繫、建立新關係及用來輔助面對面的人際，並且證實網路可代替面對面的社會支持，因此在網路使用行為偏向社交方面的需求，可能達到自身對於人際方面

的獲得（張佑勳，2011）。

由於科技進步，手機的功能以多元化，使用手機行動上網已取代電腦上網的方便性，而近年來研究手機使用態度或手機使用行為者為數不多。基於此，本研究蒐集手機使用態度及網路使用態度相關研究資料，並彙整如下表 2-1：

**表2-1**  
**使用態度內涵彙整表**

研究者	年 代	工 具 性	娛 樂 性	社 交 性	便 利 性	趨 勢 性	通 訊	紓 壓	有 用 性	易 用 性
王嵩音	2007	✓	✓	✓						
湯允一	2007	✓	✓	✓		✓				
莊耀充	2009	✓	✓	✓						
韓宜庭	2010		✓						✓	✓
李啟銘	2011	✓	✓	✓						
譚仕宏	2012	✓	✓	✓						
白潔文	2013	✓		✓			✓	✓		
林俊成	2013				✓				✓	✓
林偉盛	2013	✓	✓	✓			✓			
張瀨今等	2013	✓		✓			✓			
石沅鑫	2014	✓	✓		✓		✓			
陳美君	2014	✓	✓	✓				✓		
陳靜怡等	2014	✓	✓							
黃桂梅	2014				✓					✓
楊欣育	2014	✓	✓	✓						
楊憶如	2014	✓	✓	✓						
合 計		13	12	11	3	1	4	2	2	3

整理上表2-1，研究者對於使用態度所提及內涵來看，主要是以工具性（13次）、娛樂性（12次）、社交性（11次）、便利性（3次）、趨勢性（1次）、通訊（4次）、解壓（2次）、有用性（2次）、易用性（3次），其中以前三者最常作為使用態度的研究層面。由於手機用來通訊是屬於工具性的一種，且趨勢性、解壓功能可包含於娛樂性的層面，另研究者探討便利性（石沅鑫，2014；林俊成，2013；黃桂梅，2014）、有用性（林俊成，2013；韓宜庭，2010）、易用性（林俊成，2013；黃桂梅，2014；韓宜庭，2010）三內涵可視為使用科技產品態度的要件。Moon 和 Kim（2001）認為娛樂性是一種個人內在行為或動機，內在動機是從個人對於環境影響的經驗所形成。從 Ajzen 與 Fishbein（1975）的理性行為論及 Davis（1989）科技接收模式（Technology Acceptance Model）的觀點，手機使用者知覺科技產品的「有用性」、「易用性」、「娛樂性」會影響使用手機作為課業學習、知識習得、資料查詢等的認知態度；社群網站之交流、人際溝通、休閒娛樂、購物消費、追求時尚、同儕肯定等的情意態度；甚至於學習語言技能、藝術技能及學習運動技能等的行為態度。

因此，本研究歸納上述資料大致可以分類為三個面向：（1）工具性向度；（2）娛樂性向度；（3）社交性向度。並以此三面向作為本研究青少年手機使用態度的三層面，茲就三層面分述如下：

## 一、工具性

使用者可以不受時空限制，隨時查詢或下載所需要的資訊，例如：運用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊、運用手機字典功能、運用手機上網瀏覽課外知識、運用手機搜尋新聞時事、知識學習、接收訊息、地圖查詢、行動導航及購票、紀錄生活以及運用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動...等技能。

## 二、娛樂性

使用者使用手機程式或上網可以滿足娛樂消遣，例如運用手機上網瀏覽流行影音資訊、觀看影片或聽音樂、玩遊戲、網路聊天、購物等等，以達到消磨打發時間、抒壓解悶之目的。

## 三、社交性

利用手機通訊及網路擴展人際關係範圍，以維繫舊情誼並可結交新友，例如：運用手機軟體(如：LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息、運用手機與他人聊天、運用手機與朋友分享心情、與他人分享影片與照片、維繫情感、對朋友表達關心、分享資訊、尋找失聯的朋友、認識新朋友、參與討論、表達自己的意見等。



## 第二節 人際關係之意涵與理論

青少年時期人際關係的正常發展相當重要，在社會多元化和價值觀急遽變遷的現象下，青少年的人際網絡也不斷地發生質與量的變化，在與其自身的身心發展交互作用下，人際關係對青少年而言具有舉足輕重的影響力。

### 壹、人際關係之意涵

人際關係指的是人與人之間，彼此因為交往而構成的相互依存和相互聯繫的社會關係，包括朋友關係、同儕關係、師生關係、同事關係及領導與被領導關係……等，人際關係對每個人的情緒、生活、工作都有很重大的影響，甚至對每個人所處之組織會帶來有極大的影響（顏伯霖，2010）。黎淑惠(2010)認為，人際關係就是人與人一連串的互動關係，也就是兩人以上的共同活動中，為了滿足彼此間各種需要而建立的心理關係。是人與人之間在共同的時空下進行互動的關係，透過各種語言或非語言的方式進行交互作用，達成彼此間的需要與依賴，進而建立的心理關係，且維持一段長時間之歷程（薛國致，2010）。

人與人之間的互動、交往、互相影響下所產生的的一種情感的認知與狀態，是使用與人類行為相關的系統性知識，來增進人與人之間有效的溝通，以提升個人對於社會交往與互動的意願，可以被視為一種社會影響的過程（陳皆伶，2012）。Heiman(2000)指出有意義的人際關係是奠定在情感的交流，有意願分享彼此的想法、秘密、坦誠、開放的心和親密感的基礎上。

關於人際關係，國內外的學者都有不同的詮釋，茲彙整如表2-2。

表2-2

人際關係的定義彙整表

學者	年代	人際關係定義與觀點
謝廣全	1973	人際關係是指在團體或組織當中，幾個人之間所產生的一種交互影響之下的產物。
蕭文	1977	通常是兩個人之間的關係，是一個人對他人的看法、想法與作法。
許勝雄	1980	應當以動態和靜態兩種不同觀點來說明人際關係，就動態的觀點來說，人際關係所指的是人與人之間，彼此的交互依賴關係；就靜態的觀點來說，人際關係指的是人與人之間，彼此互相有所關聯的一種關係。
楊國樞	1986	人際關係是指人們相互交往中一些較持久的行為模式。在交往的過程裡，人與人彼此構成對方的刺激，這種連續而互動的關係就稱為人際關係。
余德慧 陳斐卿	1996	人際關係是一種社會化歷程、一種影響力作用，也是一種行為模式，它是可以觀察、評量的，也可經由學習訓練來加以塑造、強化與改變。
張春興	2002	人際關係指人與人之間的交互關係；人際關係的和諧與否係於各人處事待人的態度與能力。
陳皎眉	2004	是人與人之間的關係，二個人之間彼此相互影響、相互依賴，而且，彼此的互動維持一段較長的時間，範圍包含親情、友情、愛情、同儕、同事之誼等。
陳鳳卿	2007	人際關係是人與人的生命互動、溝通的歷程，反映著人與人之間的心理距離，以及個體或群體尋求滿足需要的心理狀態。
陳李綢 蔡順良	2009	人與人互動的狀態與社會影響的歷程。廣義的人際關係包括親子關係、手足關係、同儕關係、師生關係、朋友關係、兩性關係等人與人任何型態的互動關係。
Heider	1959	人際關係應當是每個自我對於每個他我的知覺、想法、反應以及期望，是一種屬於少數人之間的關係。
Schutz	1960	人際關係所指的就是人與人彼此互相需要的關係，因此，他提出人際關係應當擁有情感、控制以及接納這三種需求，而這些需求也就成為了人際關係的內涵。
Theodorson	1970	人際關係所指的就是，為了維持社會互動，所必須產生的一種個人關係的型態。
Brammer	1993	所謂的「人際關係」亦稱「人群關係」，意指人與人之間互相交往、交互影響的一種狀態，它是一種社會影響的歷程。
Argyle	1996	人際關係是人與人之間，相互交往的過程，藉由思想、感情，行為表現的相互交流，而產生的互動關係
McAdams	1998	人們可以透過愛和友誼來滿足個人的基本需求、滿足各個發展任務、實現人類的基本價值，以及填滿個人的空間與時間。

彙整上述由表 2-2 學者所提的定義，可約略將人際關係分為幾類，有些學者將人際關係認為是人和人之間的關係，如：蕭文(1977)。也有認為除了人和人之間的關係外，更強調人和人之間的心理性連結，如：許勝雄(1980)、張春興(2002)、陳鳳卿(2007)、McAdams(1998)。此外，也有重視外在行為表現的，像溝通或是有一共同目的，如：謝廣全(1973)、楊國樞(1986)及 Schutz(1960)；認定人和人之間蘊含內在思想運作與評價，和單純的心理性連結不同的有陳皎眉(2004)及 Argyle(1996)、Heider(1959)；甚至是受社會化影響的關係，如：余德慧、陳斐卿(1996)、陳李綢(2009)、Brammer(1993)、Theodorson(1970)等人。

綜上所述，人際關係是人與人為滿足身心的需求，相互影響、相互依賴，透過語言、思想、感情或其他非語言的行為表現，與他人的相互交流，而產生的互動關係，是一種動態的反應，也是靜態的心理感受、簡單的說就是人與人之間交互影響的歷程，是彼此間賴以滿足心理需求，相互依存而產生的關係。其中包含親情、愛情、同儕、師長等等之間的關係。

## 貳、人際關係的理論

人際關係是人與人互動的過程，是彼此的交互依賴關係，是人與人之間，彼此互相有所關聯的一種關係。而對於人際關係的理論學派相當多，在不同研究領域裡，如社會學派、心理學派等，都有不同的見解，以下就以社會交換理論、人際需求理論、人格人際理論、平衡論做分述。

### 一、社會交換理論

社會學家 Homans(1950)認為在人際互動過程中，所呈現出來的社會行為是一種商品交換，而個人所付出的行為是為了獲得報酬和逃避懲罰，並強調互動過程中的公平原則。故視人際關係之中的互動行為為一種交換關係（楊錦登，2000a）。

Kelley 和 Thibaut 則於 1958 年以一種類似經濟模式的「成本－報酬」之觀點解釋人際關係的互動，認為我們與他人建立關係的目的在於滿足自己的需求，所以提出人際關係是建立在酬賞（reward）與成本（cost）的概念上。酬賞是說一個人在關係中所得正面或有價值的結果，如金錢、物質、尊重與稱讚等；成本則是為了維持繼續的關係所必須付出的時間、金錢或精力等；建立關係的過程因酬賞與成本相比較，來看自己得到的多還是失去的多（引自王少騏，2013）。

此種人際關係之互動過程，還必須考量到個體之「比較基準」與「替代比較基準」，「比較基準」是說個體在此一關係中預期得到的結果，亦即個體隨經驗累積，透過與不同的人交往，而對目前和未來的關係結果有所期待。從以往人際互動中經驗到較多成功和愉快的人，其比較基準較高。比較基準越高的人，對當前的互動關係預期得到愈多的結果。「替代性選擇水準」指維持關係與否取決於一個人覺得是否有其他的選擇，亦即個體可獲得其他更佳關係的機率。若有一個替代性選擇可保證讓人達到高水平的滿意度時，較可能容易尋求其它關係或產生新關係，倘若個體擁有較低替代比較基準，則較有可能盡量維持其原有的穩定關係，或對目前關係不滿意的人將會結束其關係或互動（沈蕙柔，2013）。

Morris（1994）認為人際互動中所得到的酬賞及付出得代價，可以用來解釋人際關係。酬賞是正向的價值結果，來自於他人的讚許、尊重等社會性的酬賞，而代價是負向的結果，來自與他人衝突之下的產物（羅惠筠、陳秀珍譯，1994）。社會交換理論運用行為主義之強化原則及經濟學之成本報酬觀念來解釋人際互動的行為模式，強調「人是理性」的，在採取許多社會行動之前，會仔細地計算利弊得失，即個人所付出的成本或代價與所獲得的酬賞利益應是對等的，付出越多，酬賞也應越多（莊宗運，2014）。

從以上觀點可以知道，社會交換理論認為人類在進行人際互動時，酬賞與付出代價相互抵銷之後的結果，是成為人際關係能否繼續維持的關鍵。亦即人際關係是取決於雙方是否能夠在關係中得到所需要的，從而得到滿足。如果能夠滿足

自我的需求，則自我便會傾向於建立和保持這人際關係，且讓關係持續下去。若需求無法滿足，則此關係會被自我所疏離或是終止，因而導致關係的結束。

## 二、人際需求理論 (Interpersonal needs theory)

社會心理學家 W. C. Schutz (1958) 提出人際需求理論 (interpersonal needs theory)，又稱「人際關係三向度理論 (three dimensional theory)」，認為每一個體之自我概念大部分的驅力是來自於個體與其他人之關係。並指出每個人有三個基本的人際需求，不同需求類型的人，會發展成不同的人際反應特質，決定個體在人際交往中所採用的行為，以及如何描述、解釋和預測他人行為。這三個基本包括，歸屬需求 (inclusion)、控制需求 (control)、情感需求 (affection)：

### (一) 歸屬需求

指個體在人際互動中被他人認同接納，是一種覺得自己重要、有價值、被愛與被關懷的感受，屬社會性需求。個體都有被接納的需求，接納需求的強度各有不同，其會影響個體與其他人互動的開放度與接受度，依程度可分為，「低度社交型 (undersocial)」、「適度社交型 (social)」、「過度社交型 (oversocial)」。

低度社交型：傾向內向與退縮、常與人保持距離，避免與人建立關係，生活較為封閉。過度社交型：過份尋求接納，時刻需要同伴，無法忍受孤獨，到處向外找朋友且渴望尋求他人的注意。適度社交型：能隨著情境變化決定自己是否參與群體，享受單獨自處或享受群體互動，建立與維繫好的人際關係。

### (二) 控制需求

指個體控制別人或被別人控制的需要，是個體在權力關係上與他人建立或維持滿意的人際關係。個體的控制需求所產生的行為類別又可分為，「放棄型 (abdicate)」：個體表現為過分順從、依賴別人，完全拒絕支配別人，不願意對任何事情或他人負責任；「獨裁型 (autocrat)」：個體表現為傾向於控制別人，但卻絕對反對別人控制自己，他們喜歡擁有最高統治地位，喜歡為別人做出決定；「民主型 (democrat)」：他們能夠順利解決人際關係中與控制有關的問題，能夠根據實際情況適當地確定自己的地位和權力範圍。

### **(三) 情感需求**

Schutz認為，此需求會反映出個體在接受語表達情感上的渴望，是個體與他人親密關係的建立。情感需求同樣為一連續性需求，依程度分「低度人際關係型（underpersonal）」、「適度人際關係型（personal）」、「過度人際關係型（overpersonal）」。低度人際關係者則會避免與他人親密關係、很少對他人表示情感；過度人際關係者容易相信他人，希望與他人建立親密的好友關係；而適度人際關係型的人，能適度對待自己和他人，並適量表現自己的情感和接受他人情感。

綜合上述可知，人際需求理論主張人際關係的維繫取決於在關係中是否能獲得需求並被滿足，需求獲得滿足則關係能繼續維持，需求若未被滿足則關係可能無法延續，因此適度滿足歸屬與控制需求、適當的表達情感，皆是維繫良好人際關係的途徑。

## **三、人格人際理論（Interpersonal Theory of personal）**

美國精神分析學家 Sullivan 於 1953年從社會心理學的觀點，主張人格不能脫離人際關係的社會情境，人格的特徵須從人際交往的過程才能發展，人格的發展或導致心理失常的因素，取決於社會環境與人際關係，而非個人體質或生理因素。每個人在出生後，就有想獲得「人際安全」（interpersonal security）的衝動，當人際關係的安全受到威脅時就會產生焦慮（引自陳鳳卿，2007），強調人格是人際關係交互作用的結果，以人際互動為主建立了「人際關係的人格論」（Interpersonal Theory of personality），認為人格的研究單位是人際情形，而非個體內在的事件（event），因此人格只有在人際互動時才會呈現，個人的思考、意識與記憶等心理歷程在本質上都是人際關係（楊慕慈，2002）。Sullivan(1953)提出四個關鍵性概念：

### **(一) 人類本質的社會性**

人一出生後，就生活在一個複雜，變動的人際關係之中，這種人際關係就是他的社會性。人的人格是社會的產物，只有人與人之間的關係才能存在。只研究

個人而不研究人與人之間的相互關係，仍無法確定人格的形成和發展問題，個人與他人之間的相互作用和相互影響是人格形成與發展的原因。

## **(二) 焦慮**

Sullivan (1953) 認為焦慮是人際領域中最具有決定作用的形成性影響，如果外界事物和他人的評價與自我系統不符時，他就會產生一種焦慮。面對焦慮和安全的矛盾，個體會進行探索。最常見的是受到別人讚許的行為得以加強，受到別人非難的行為得到限制或約束，這裏意識的過程和行為的控制是為了迎合別人的期待，目的是減輕焦慮和獲得安全。

## **(三) 操作**

指個體在遇到自我系統與外界評價不相符合時，作出的防禦功能，是自我系統中的一種習慣的持久的動機型式，是人能意識到的一種意象，是由反省的評價所構成，是形成安全的動能，是人格發展的要素。

## **(四) 發展序列**

人生具有自我調節和整合的功能，使人的潛能向完善的方向發展。在這一發展過程中，人格具有連續性，個體必須達到某種能力的成熟才能意識到外界環境中的種種人際關係，從而加以對待和適應，因此構成人格發展的六個階段：(1) 嬰兒期 (2) 兒童期 (3) 少年期 (4) 前青年期 (5) 青年前期 (6) 青年後期。其中，前青年期階段會產生尋找同性蜜友的需要，它對人格的發展極為重要。該階段的主要任務是從自我中心主義轉向愛情，能夠體會到別人的滿足和安全與自己同等重要。人際關係中表現為升華作用，但如果發展受阻，則引向分裂和情動性反應錯亂。青年前後期，這個時期個體的主要任務是很好地與情慾動能相適應，否則會與社會發生劇烈衝突，喪失前青春期的價值而倒退到少年期。

從以上觀點得知，人格是不能脫離人際關係之社會情境的，人格的特徵仍須從人際交往的過程才能發展，人際關係不僅會影響一個人的自我概念與人格的發展，特別在青少年時期是最重要的關鍵。它影響青少年未來對社會的適應，也對於青少年的未來生涯發展與社會的適應力也有幫助。

#### 四、平衡理論 (Balance Theory)

社會心理學家 Newcomb (1958) 的平衡理論 (balance theory) 主張人際關係的建立是透過某人或某事而發生交互作用，亦即人際關係除了行為者 (A) 與對方 (B) 之外，尚涉及第三者 (X) 的影響，將此種關係以「A-B-X」模式來表示 (引自薛國致，2010)。A與B因某人或某事X而建立人際關係，若A對X的態度與B對X的態度不一致時，A-B-X系統將因而不平衡，即A與B產生不平衡的人際關係，人際就會出現不和諧的現象。

而美國社會心理學家 Heider (1958) 從社會認知論的觀點，修正 Newcomb (1958) 的人際關係模式，提出「P-O-X模式」，P (person) 代表個人、O (other) 代表他人、X代表共同關心的對象，平衡理論假定P-O-X之間的平衡狀態是穩定的，屏除外界的影響。不平衡狀態是不穩定的，會使個人產生心理上的緊張。這種緊張消除只有在當他們之間的關係發生改變，恢復平衡狀態時才完成。Heider的平衡理論考慮的是一個人會在自己的認知架構內，組合彼此間對人和對物的態度。其所感興趣的一致性是在人對他們與其它人之間的關係，以及與環境之間關係的看法。亦即強調人際關係的好壞，在於行動者、他人和情境三者間的態度或觀念的平衡與否。

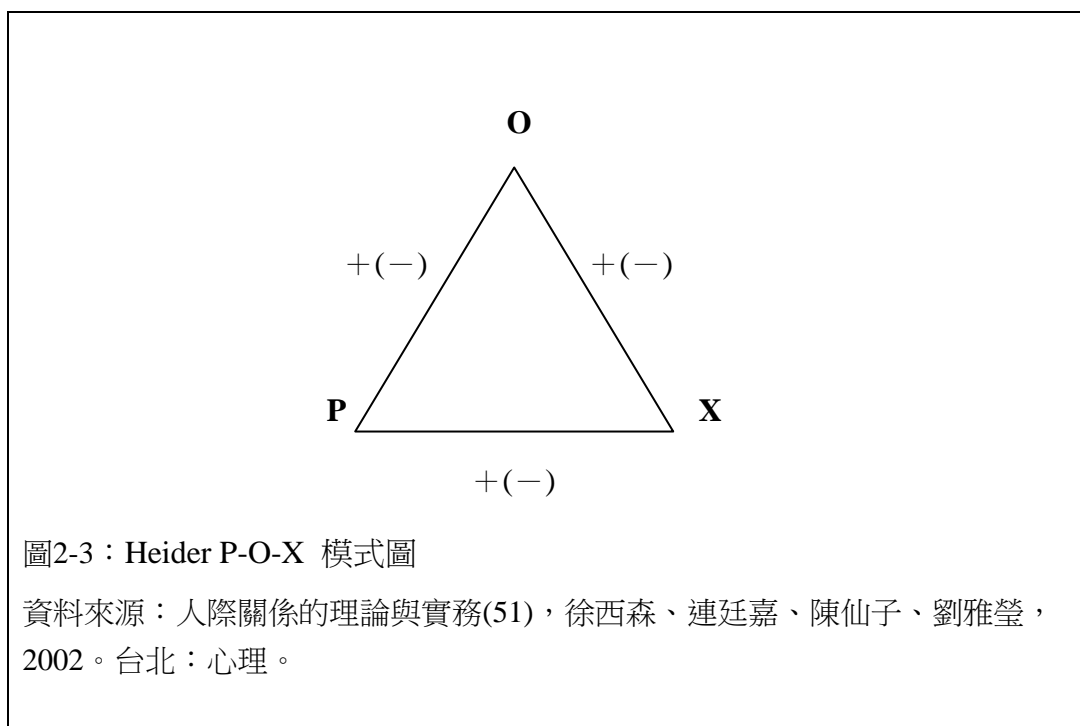


圖2-3：Heider P-O-X 模式圖

資料來源：人際關係的理論與實務(51)，徐西森、連廷嘉、陳仙子、劉雅瑩，2002。台北：心理。



Heider 將這三者P-O、O-X、P-X的關係以正負號來表示，正號代表喜歡，負號代表不喜歡，當三者的乘積為正時，表示人際關係達到平衡，可能是愉快的平衡，也可能是P與O沒有任何交集，代表的是和諧的人際關係；反之，如果乘積為負，P與O有交集，且看法不一致，則變不平衡。平衡理論認為當彼此關係不平衡時，人們會希望改變自己或他人而得到平衡，卻忽略人與人之間不是完全相同或不同。因此相互間會有程度上的差異，是平衡理論未盡完善之處。人際關係的良好與否，主要決定於彼此之間對他人、事件、觀點是否一致，如果行為者、別人或第三者之間的認知無法獲得平衡時，會阻礙健全和諧人際關係的發展（楊錦登，2000）。

舉例說明，例如甲乙是好朋友（P-O 為正），乙喜歡音樂（O-X 為正），甲也喜歡音樂（P-X 為正），則甲乙兩人若不涉及其他事項，其關係是平衡和諧的；反之，若三者的乘積為負，則產生不平衡的人際關係。再舉一例，例如甲乙是好朋友（P-O 為正），乙喜歡音樂（O-X 為正），而甲不喜歡音樂（P-X 為負），則P-O-X呈現負的狀態，其關係是不平衡的。對負向的人際關係，行為者P 若要改善此不平衡的狀態，一是減少對O的友好程度，使P-O變為負，則P-O-X 為正的關係；一是改變自己對X的態度，使P-X變為正，則P-O-X亦變為正的關係；再者，就是盡量改變O對X的態度，使O-X變為負，則P-O-X就會維持平衡的關係（陳淑萍，2000）。

陳李綢、蔡順良（2009）認為 Heider的人際關係平衡理論主要由認知論的觀點發展而來，強調人際關係良好與否，主要決定人與人彼此互動認知觀點是否一致。如果人際互動認知無法達到平衡時，則會影響人際互動態度，進而阻礙健全和諧的人際關係發展。由此可見，在人際互動過程中，個人對他人或事物的觀點是否一致，將會影響人際關係是否健全和諧的發展。而不同人際需求類型的人，會發展出不同的人際反應特質（莊宗運，2014）。

綜上所述，平衡理論強調兩個體之間對於同一人事物的認知是否相同，若看法一致則關係達到平衡，否將失衡。因此青少年在經營人際關係時，若雙方看法不一致，應以理性溝通來調和甚至改變彼此之間的看法，如此才能維持平衡，維持良好的人際關係。

歸納以上各種論點，人際關係的維持，端賴個體彼此間在互動的過程中是否能達到各種滿足或平衡。社會交換論，認為人際互動過程中，社會行為是一種商品交換，個人所付出的行為為了獲得報酬和逃避懲罰，降低付出的代價和提高回收利益的方式去行動；人際需求理論，主張人際關係是否要開始、建立或是維持，得依雙方的人際需求相互配合的程度而定；人格人際關係論，是以人際互動觀點為主的人格發展理論，不同階段人格發展即在不同的人際關係中進行，注重早期發展人際關係中的焦慮喚醒；平衡理論，個人與他人的態度和認知信念不一致時，會促成個人態度的改變，強調認知結構中評價因素與情感因素的一致性，在維持認知平衡中具有重要作用。不論何種人際理論，皆闡釋著人際關係是人與人之間交互影響的歷程，是彼此間賴以滿足心理需求，相互依存而產生的關係。

### 參、青少年人際關係的發展

青少年時期從發展心理學的角度來看，是個人在身體、智力、情緒、人格、社會各方面都將邁向成熟的歷程。青少年階段是許多生涯發展理論學家著重的焦點，因為在這個時期是正要對未來生涯抉擇決定人生方向的一個階段（李茂興，1998）。所以此時期正面臨自我認同與角色混淆的危機，他們會尋求同儕的支持，希望從中獲得自我肯定並開始學習獨立，逐漸與家庭脫離，因而與同學的互動成為自己對同儕團體的認同來源，藉著人際交往，從與人的相處中了解自己，由他人的態度反映出自我的形象，進而認識真實的自我（陳熾竹，2002）。

Sullivan（1953）的人際關係理論（Interpersonal Theory）認為人的動力在於人際互動中，如果沒有好的人際關係，也就沒有人格的存在（黃一峰，2006）。Sullivan認為13~17歲的青少年期（adolescence），會將興趣逐漸轉移到異性朋友上，由親密動力主義轉變成色慾動力主義（lust dynamism），這時期的人際關係動力主要在追求性衝動的滿足。依據 Erikson 的觀點，此時期的青少年正面臨發展危機，兒童時期自我認同已經不再適合身體與心理快速成長的青少年，因此

更迫切於尋求同儕的支持，希望從中獲得自我肯定，此時期的青少年也開始學習獨立，逐漸與家庭脫離，同儕就成為最佳的仿效對象與獲得認同的來源（林偉傑，2008）。由此可知青少年時期同儕之間的人際互動是此時期人際關係的發展重點。青少年倘能與同儕建立密切的友誼對促進其社會能力的發展極為重要，有了友誼的基礎，青少年在個人興趣與活動上就能擁有共同分享的對象，在情緒上得到支持（黃一峰，2006）。

對青少年而言，人際關係尤其重要，且有兩種人際關係對青少年影響深遠，一是與同儕、朋友的人際關係，二是與父母、師長的人際關係（楊國樞，1984）。在同儕、朋友關係方面，同儕關係由於年齡相近，價值與需求類似；互動自由，沒有長輩權威的控制；成員平等，沒有居於絕對優越地位；處境一致，有助於情誼密切發展（陳奎熹，1995）。李逢堅（2001）研究發現，朋友在此時期常扮演「重要他人」的角色，尤其是青少年期的中學生有強烈的寂寞感，需要情感上的支援（林偉傑，2008）。在父母、師長關係方面，此時期的青少年雖受同儕團體影響甚大，但父母的影響力並未完全消弭。黃煜峰與雷霆（1995）研究發現同儕雖對青少年的影響是多方面的，但屬於表面化、範圍小、時間短，多集中於音樂、服裝、追逐流行等方面；而父母則是在價值觀、道德行為較具決定性（林偉傑，2008）。

王柏壽（1985）研究發現，不論青少年在哪個時期，父母的影響力都是大於同儕的；但在時尚與人際關係方面，國中之前父母的影響力是大於同儕，但是國中以後則是同儕大於父母（林偉傑，2008）。

父母、師長在某些層面仍對青少年具有決定性的影響，因此同儕朋友與父母師長關係可謂影響青少年發展的重要人際關係。Ausbel 提出「衛星化」與「脫離衛星化」的論點來說明青少年在追求獨立與自主過程中，逐漸離開受父母的保護（黃德祥，1996）。由此可知青少年人際關係的發展，逐漸從早期的親子關係，就學後的師生關係，擴充延伸到同儕友伴關係（林偉傑，2008）。

李芝熒(2007)也提到在青少年的人際互動觀念中，現實與網路中的人際互動，都可以提供他們不同的社會支持，從與朋友或網友的聊天中，可以自行去尋找所需要的支持團體，並透過這些支持團體所提供不同功能性的回饋與支持，來滿足其人際互動中的需求(林佳蓉，2012)。

青少年隨著生理的成熟及心理的變化，而有著各種需求及情緒轉變。青少年人際關係經常影響成年後的行為表現，期待有同儕團體可依附、被朋友接納及個人獨特性和自主性的發展。因此這時期正強烈符應了西班牙的一句諺語—「一座山不見得需要另一座山，但是一個人一定需要另一個人」。

## **肆、影響青少年人際關係的因素**

人際關係是青少年時期階段重要一環，在這個階段，青少年對同儕的依賴逐漸加深，他們學習如何與朋友相處、如何和同儕分享問題和感受。由於青少年的社會互動是建立在相似經驗的基礎上，因此他們能互相瞭解，並建立共享的互動關係。影響青少年人際關係之因素，依學者黃德祥(2005)的分類有個人儀表、社會行為及個人特質，另研究者自行整理歸納兩項相關因素，自我概念及自我坦誠，茲說明如下：

### **一、個人儀表**

長得好看、整潔、乾淨、修飾整齊、適當衣著、女性面貌姣好、男性體格良好等之青少年，易受他人喜愛；而俗氣、不具吸引力小孩子氣、太胖或太瘦、男生膽小、邋遢、骯髒、懶散衣著過時、不合身、不適當、髒亂身體殘障，則較不受他人喜愛。

### **二、社會行為**

對於外向、友善、能與他人相處、主動、有活力、參與活動、在社會技巧方

面有良好態度、能說善道、有禮貌、穩重、自然、機智、會跳舞、有趣、運動佳、行動與年齡相稱、成熟、冷靜、順從等之青少年，易受他人喜愛；而對於害羞、膽怯、退縮、安靜、無活力、無精打采、被動、不參與、隱遁、喧嘩、吵鬧、態度不佳、不尊重、自誇、愛現、不冷靜、傻笑、無禮、粗魯、聒噪、不知如何做事與遊玩、無聊、運動差、孩子氣、不成熟、聲譽不佳等之青少年，較不受他人喜愛。

### **三、個人特質**

具有仁慈、富同情心、了解、合作、與人能相處脾氣好、穩定、不自私、慷慨、助人、考慮別人、活潑、樂觀、快樂、歡欣、負責、可靠、誠實、有信用、公平、正直、有幽默感、有理想、自信、自我接納、聰明、有智慧等特質之青少年，易受他人喜愛；而殘暴、敵意、不感興趣、好辯、蠻橫、脾氣不佳、支配、發牢騷、不考慮別人、不可靠、說謊、欺騙、不公平、不能開玩笑、沒幽默感、心地不好、欺詐、虛榮等特質之青少年，較不受他人喜愛。

### **四、自我概念**

自我概念是指一個人對自己的看法、態度、意見和價值判斷的綜合。簡言之，自我概念就是自己對自己的看法或評價，例如：覺得自己是美麗、聰明、或害羞、沒有指望的，不論這一些看法是有正確，是否與別人對它的看法一致，將影響個人以後的行為和生活，也會影響個人和別人的關係。自我概念是一個人的生命之鑰，它影響一個人的工作、情緒以及人際關係的觀點。自我概念比較積極正向的人，會看到未來的世界。正向思考的人，比較扮演一個鼓勵者，懂得欣賞、鼓勵、支持別人，看到別人好的一面。

### **五、自我坦誠**

人際關係必須人與人之間發生關聯之後才能產生，因此除了對自己、對別人有一個適當的概念之外，還需進一步開始與人互動，經由彼此的自我坦誠，讓

對方知道你，讓你知道對方。經過自我坦誠，我們才能與別人作有效的溝通。

由以上可知，人際關係受到個人儀表、社會行為、個人特質及自我概念、自我坦誠而有所影響，是人與人之間最基本的原動力，尤其是青少年時期階段，它可以讓我們減少孤獨感，獲得別人的認同，增加自我的信心，並協助同儕或他人的成長與發展，所以人際關係與青少年的成長過程息息相關。茲彙整上述分析發展出複選題選項有自信心、容貌及體態、行為態度、個性、課業表現、表達能力、儀容整潔、家庭氣氛及行為態度等項目。

## 伍、人際關係層面之建構

陳李綢、蔡順良（2009）認為人際關係是人與人互動的狀態與社會影響的歷程，包括親子關係、手足關係、同儕關係、師生關係、朋友關係、兩性關係等人與人任何型態的互動關係。陳皎眉（2004）也認為人際關係是指人與人間的關係，親情、愛情跟友情都是我們重要的人際關係。綜觀國內近五年關於人際關係的研究，他們在層面的建構上，依其研究方向而有差異，茲將學者研究中提及的人際關係的層面歸納整理如表 2-3。

表2-3

人際關係研究層面分析表

研究者	年代	親子	同儕	兩性	師生	家人	同學	朋友	網友
易文雲	2010				✓	✓	✓	✓	
林家瑩	2010			✓	✓	✓	✓	✓	
蔡采純	2010	✓			✓		✓		
薛國致	2010		✓	✓	✓	✓			
鍾佩育	2010				✓	✓	✓		
顏柏霖	2010						✓	✓	
張佳蓉	2011				✓	✓	✓	✓	
葉伯瑋	2011				✓	✓	✓	✓	
王偉力	2012	✓	✓		✓			✓	
林佳蓉	2012	✓					✓	✓	✓
謝龍卿	2012				✓	✓	✓	✓	
王少棋	2013				✓	✓	✓	✓	
劉勇伸	2013		✓	✓	✓	✓			
邱怡君	2014				✓	✓	✓	✓	
陳美君	2014		✓		✓	✓			
合計		3	4	3	13	11	11	10	1

上述研究者對於人際關係所提出的層面來看，以「師長」的層面出現13次為最多，其次為「家人」出現11次，「朋友」與「同學」皆出現10次。林佳蓉（2012）則將「真實與網路人際互動問卷」中，分為父母、朋友、網友，其同學關係的題目則放在朋友的那一類，所以表2-3 將同學與朋友關係都列變項。易文雲（2010）、葉伯瑋（2011）二者皆區分為同儕、師生、家人三類，其同儕也都包

含了同學與朋友。薛國致（2010）研究的對象是大學生，因此增加了異性關係，青少年為了克服性焦慮轉而試圖與異性建立關係，是了解異性與學習和異性相處的重要歷程；同儕關係在該研究中只談到朋友關係。蔡采純（2010）則分為同儕、師生、親子與手足。特別將與父母關係和兄弟姐妹關係獨立出來。

雖然有的研究者對於人際關係的研究所使用的層面不同，不過可從上表來作歸納，可發現「同儕」與「同學」不會同時出現，亦即視「同學」等同「同儕」，如：王少棋（2013）、王偉力（2012）、易文雲（2010）、林佳蓉（2012）、林家瑩（2010）、邱怡君（2014）、張佳蓉（2011）、陳美君（2014）、葉伯璋（2011）、劉勇伸（2013）、蔡采純（2010）、薛國致（2010）、謝龍卿（2012）、鍾佩育（2010）及顏柏霖（2010）；在「家人」的層面上，有研究者以「親子」關係替代，如：王偉力（2012）、林佳蓉（2012）及蔡采純（2010），所以可視為家人之親情關係；探討兩性之關係，如：林家瑩（2010）、劉勇伸（2013）和薛國致（2010），在青少年國高中生階段研究者少，所研究以大學生為對象，因此本層面可視為「朋友」層面。

本研究依上述歸納出研究青少年人際關係的四個層面，分別為「家人關係」、「師生關係」、「同學關係」及「朋友關係」四種，茲就此四種關係分述如下：

## 一、同學關係

青少年於學習階段的同班同學彼此之間的互動程度，在班級裡與同班同學間之語言、思想及情感的交流與互動情形，因學生個人特質有所異，與同學之間是良好關係或疏離關係也有所不同。這階段的人際發展有其深度與廣度的不同，雖然在學校中與每位同學都是同儕，但關係的親疏不同，談論話題的深淺、多寡和內容就有程度上的差異。



## 二、朋友關係

對於非就讀在同一班級的友人，或是鄰居或其他社群認識的青少年朋友，其彼此之間的語言、思想、情感及行為的交流與互動情形，會因每個人特質有所不同，而會與朋友建立良好的關係或疏離關係。青少年隨著年齡的增加，對友誼需求水準的提高，標準變得相當複雜，會清楚區分朋友和一般夥伴。因此，良好和諧的朋友關係可提供青少年、青年團體的歸屬感、社會認同、降低對父母的依賴。

## 三、家人關係

青少年與家人或親人在家庭生活中，分享生活事其思想、情感及行為的交流互動情形，彼此之間相互關愛支持的程度，因人而有所異。青少年階段同儕的影響力大增，父母的影響力相對的減低，但基於金錢、教育、生涯規劃等方面之需要，仍會與父母維持某種程度的親密關係，除此外多數不願意在個人問題上與父母交談，反而喜歡找同儕提供意見，因此家人對個體人際關係亦有極大的影響。

## 四、師生關係

青少年不再把教師看作父母的化身，教師的權力也不再如此的大。一個理想的教師，除應具有豐富的專業知識外，更要有較高的品格涵養、態度親切和藹、隨時關心學生。學校教育不容忽視青少年人際關係的發展，老師對於學生在人際上的學習扮演相當重要的角色，師生關係良好，不光對學生的學習有幫助，更重要的是品行與觀念的建立以及自我價值甚至於人格的發展影響不弱於其它層面。

### 第三節 手機使用態度與人際關係之相關研究

本節主要探討青少年手機使用態度與人際關係之相關研究，並進一步歸納出影響兩者的因素與本研究之背景變項。

#### 壹、手機使用態度之相關研究

有關手機使用態度的相關研究為數不多，對於多功能手機的研究更少，茲將近年來國內外研究者所作研究的主題與結果摘要，彙整列述如表2-4：

表2-4  
手機使用態度相關研究結果摘要表

研究者 (年代)	研究題目	研究 對象	研究結果
張滯今等 (2013)	大學生智慧型 手機使用行為 及媒體素養之 研究	大學生	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 智慧型手機擁有情形經統計，女大學生比例較高(63.8%)、次為男性 (36.2%)。</li><li>2. 大學生手機成癮情形，學生使用手機時間管理的題目中都低於平均數。</li><li>3. 學生並未因不能使用手機而感到憂鬱、焦慮。</li><li>4. 在成癮趨勢的題目分別顯示學生使用手機的時間與次數大致維持中等。</li><li>5. 大學生不同意透過手機傳播媒體會造成社會負面形象以及法律上的責任。</li></ol>
盧麗玉 (2013)	高中職學生手 機使用行為對 教室行為之影 響	高中職	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 手機使用行為中手機學習行為與一般行為之子構面對學習態度、學習行為之構面具有顯著影響。</li><li>2. 年齡在手機使用行為、同儕人際互動關係、學習態度和學習行為皆無呈現顯著的差異存在。</li><li>3. 性別和年級在手機使用行為中一般行為之子構面有顯著的行為差異，男生顯著高於女生，而就讀年級顯示二年級學生顯著低於三年級學生。</li><li>4. 手機學習行為，與學生的學習態度、學習行為呈現正向相關，學生在手機使用行為中的手機學習行為和一般行為對他們的學習態度與學習行為具有顯著的影響。</li></ol>

表2-4(續)

余建賢 (2014)	影響國小教師 使用智慧型手 機行為意圖之 研究—以高雄 市為例	國小 教師	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 影響國小教師使用智慧型手機之外部變數與行為意圖現況皆呈現中上程度之認同。</li> <li>2. 系統品質、自我效能、涉入程度、社會影響對教師使用手機行為意圖有顯著正相關。</li> <li>3. 不同性別、現任職務、每天上網時數之國小教師對使用智慧型手機行為意圖有顯著差異</li> <li>4. 男性、教師兼行政、每天上網時數3小時以上之國小教師使用手機行為意圖最高。</li> </ol>
周俊呈 (2014)	使用智慧型手 機之知覺有用 性、知覺易用 性、行為態 度、滿意度對 品牌忠誠度之 影響	使用者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 知覺有用性對行為態度及滿意度具顯著正向影響。</li> <li>2. 知覺易用性對行為態度、滿意度及品牌忠誠度具顯著正向影響。</li> <li>3. 不同性、別年、齡教育程度、使用智慧型手機時間對科技接受度、行為態度、滿意度和品牌忠誠度部分具顯著差異。</li> <li>4. 不同所使用智慧型手機品牌對科技接受度、行為態度、滿意度和品牌忠誠度部分具顯著差異。</li> </ol>
張育婷 (2014)	大學生智慧型 手機使用行為 及相關因素之 研究	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同背景變項之大學生，在從眾行為各層面有顯著差異，在智慧型手機使用行為部分層面有顯著差異。</li> <li>2. 從眾行為與使用行為有顯著相關。</li> <li>3. 從眾行為對於智慧型手機有顯著預測力。</li> </ol>
陳靜怡 (2014)	嘉義縣市大學 生智慧型手機 成癮及其相關 因素研究	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 手機使用行為信念、結果評價及規範信念會因外在變項的水準不同而有顯著差異。</li> <li>2. 使用行為信念與主觀規範呈顯著正相關。</li> <li>3. 低拒癮自我效能，使用態度正向、支持性主觀規範，智慧型手機成癮分數越高。</li> <li>4. 年級、自覺心理健康狀態及使用時間，可有效預測智慧型手機成癮行為。</li> </ol>
羅嘉莉 (2014)	智慧型手機的 使用動機及使 用行為相關之 研究-以前鎮區 九年級學生為 例	九年 級生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 受試者之性別在使用動機與使用行為之差異性分析中無顯著差異。</li> <li>2. 受試者之使用經驗在使用動機與使用行為之差異性分析中部分有顯著差異；在使用動機與使用行為之相關分析中有顯著相關。</li> </ol>

表2-4(續)

饒家銘 (2014)	智慧型手機態度及使用行為與成癮之研究-以台中市高中職學生為例	高中職	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高中職學生在智慧型手機態度以信心及有用性較高，使用行為則以基礎行為為主，而成癮傾向以強迫性為最高。</li> <li>2. 不同背景變項之高中職學生在智慧型手機態度、使用行為與成癮皆有顯著差異。</li> <li>3. 若以娛樂行為及社交行為做為使用行為之主要考量，則會增加成癮傾向。</li> </ol>
丁浩展 (2015)	智慧型手機成癮對學業成就之影響：以台中市國小高年級學童為例	高年級生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 家長管教方式以開明權威方式最多，以忽視冷漠方式最少。</li> <li>2. 高年級學童使用智慧型手機 45.4%最主要以玩遊戲為主。</li> <li>3. 不同家長管教態度的學童在其智慧型手機成癮程度有顯著差異。</li> <li>4. 手機成癮程度與學童各科成績有負向關係。</li> <li>5. 手機成癮與人際關係有負向關係。</li> </ol>
Jamal et al. (2012)	智慧型手機對於學生生理及心理的影響	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 13.3%的學生，認為使用智慧型手機，會影響課業表現。</li> <li>2. 使用智慧型手機造成生理上的副作用有長期記憶障礙、睡眠不足、失眠、慢性頭痛及注意力不集中的問題，因此使用智慧型手機成癮會影響生理，進而影響學習成績的結果。</li> </ol>

由表2-4整理所示，目前國內手機使用行為之相關研究結果，可以歸納出下列幾項結論：

### 一、在研究主題上

研究者關於手機使用的相關研究，所探討主題略有不同，有使用智慧型手機之知覺有用性、知覺易用性、行為態度、滿意度的研究（周俊呈，2014），有智慧型手機態度及使用行為與成癮的研究（丁浩展，2015；陳靜怡，2014；饒家銘，2014），有使用動機與使用行為相關的研究（羅嘉莉，2014），也有手機行為意圖的研究（余建賢，2014）及探討對教室行為的影響（盧麗玉，2013），還有手機使用行為及相關因素的研究（張育婷，2014），甚至有研究手機使用

行為及媒體素養之關係(張瀨今等, 2013)及手機對使用者健康方面的研究(Jamal et al., 2012)。

## 二、在研究方法上

由國內關於手機使用的研究來看,大多採用問卷調查法為主(丁浩展, 2015; 余建賢, 2014; 周俊呈, 2014; 張育婷, 2014; 張瀨今等, 2013; 陳靜怡, 2014; 盧麗玉, 2013; 羅嘉莉, 2014; 饒家銘, 2014),也有質性研究(Jamal et al., 2012)。

## 三、在研究對象上

國內對於手機使用之研究對象領域很廣,但多以學生為研究對象居多(丁浩展, 2015; 張育婷, 2014; 張瀨今等, 2013; 陳靜怡, 2014; 盧麗玉, 2013; 羅嘉莉, 2014; 饒家銘, 2014),其中關於青少年有三位(盧麗玉, 2013; 饒家銘, 2014; 羅嘉莉, 2014);另也有以國小教師為研究對象進行調查(余建賢, 2014);還有以廣泛的手機使用者為研究對象(周俊呈, 2014)。由上可知雖多以學生為研究對象居大多部份,但以青少年為研究對象仍度多,因此本研究想進一步研究青少年的手機實際使用態度是否有所不同。

## 四、在研究結果上

再分析過去學者研究發現,關於手機的使用,認為行為態度對滿意度及品牌忠誠度具有顯著正向影響(饒家銘, 2014),根據饒家銘(2014)研究發現,高中職學生智慧型手機態度之「信心」、「喜歡」及「有用性」得分愈高其使用行為愈強,智慧型手機態度的「焦慮」及「喜歡」的程度越高成癮傾向越強,而學生使用智慧型手機以態度「有用性」做為考量則成癮的傾向愈低,若以「娛樂行為」及「社交行為」做為使用行為之主要考量則會增加成癮傾向;余建賢(2014)發

現男性、教師兼行政工作、每天上網時數在 3 小時以上之國小教師使用智慧型手機行為意圖最高；也有研究者發現使用動機與使用行為之相關分析中有顯著相關（羅嘉莉，2014）。而 Jamal et al. (2012) 研究發現使用手機成癮造成生理上的副作用有長期記憶障礙、睡眠不足、失眠、慢性頭痛及注意力不集中的問題，進而影響學習成績的結果。

## 五、在背景變項上

分析相關文獻發現，影響手機使用態度的因素很多，在個人背景因素影響手機使用態度的研究探討資料有限，各家學者所得到的研究結果也不盡相同。以下歸納影響手機使用態度的重要背景變項，分別對性別、年級、學校類型等變項加以說明。

### （一）性別

周俊呈（2014）研究發現不同性別對科技接受度、行為態度、滿意度和品牌忠誠度部分具顯著差異；余建賢（2014）研究發現在不同性別之國小教師對使用智慧型手機行為意圖有顯著差異，男性、教師兼行政工作、每天上網時數在 3 小時以上之國小教師使用智慧型手機行為意圖最高。多數研究發現性別對手機的使用行為有顯著差異（余建賢，2014；周俊呈，2014；張育婷，2014；盧麗玉，2013）；但也有研究發現性別在使用動機與使用行為之差異性分析中無顯著差異（羅嘉莉，2014）。因此，從上述的研究結果來看，不同性別的使用者在手機使用態度上是否有顯著差異尚無定論，仍須進一步研究探討。

### （二）年級

在陳靜怡（2014）研究中，年級、自覺心理健康狀態及使用時間，可解釋智慧型手機成癮行為總變異量 14.2%，可有效預測智慧型手機成癮行為；周俊呈（2014）的研究發現不同年齡對科技接受度、行為態度、滿意度和品牌忠誠度部

分具顯著差異；另外張靜今等（2013）大學生手機成癮情形，學生使用手機「時間管理」的題目中都低於平均數，這顯示學生不至於花太多時間在使用手機；其他研究手機使用者未清楚提及，而從多方面有關學生其他領域的研究結果來看，年級是重要的背景變項。因此，本研究有必要進一步研究探討年級對於青少年的手機使用態度是否有所不同，故列入背景變項。

### （三）使用時間

在上述結果中，余建賢（2014）對國小教師使用智慧型手機行為意圖研究，發現每天上網時數之國小教師對使用智慧型手機行為意圖有顯著差異；周俊呈（2014）也發現不同使用智慧型手機時間對科技接受度、行為態度、滿意度和品牌忠誠度部分具顯著差異；在陳靜怡（2014）研究中，年級、自覺心理健康狀態及使用時間，可解釋智慧型手機成癮行為總變異量14.2%，可有效預測智慧型手機成癮行為。然而從多方面有關學生其他領域的研究結果來看，手機上網使用時間是也重要的背景變項。因此，本研究有必要進一步研究探討每日手機使用時間對於青少年的手機使用態度是否有所不同，故列入背景變項。

## 貳、人際關係之相關研究

隨著科技進步，手機功能多元化加上行動上網的普及性，使用者利用電子媒體、平台來發展其人際關係已經成為近年來的熱門型態，網路上的交友、人際互動成為最夯的話題。有關人際關係的研究範疇相當廣泛，茲列舉近年來研究者研究有關青少年人際關係的研究主題與結果，摘要整理成表 2-5：

表2-5

人際關係之相關研究結果摘要表

研究者 (年代)	研究題目	研究對象	研究結果、摘要
李秋英 (2006)	大學生的自我概念與人際關係之相關研究-以屏東教育大學為例	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 大學生的人際關係表現，以家庭關係表現較佳，師生關係則待加強。</li> <li>2. 女生的人際關係較男生為佳；女生與家人的互動關係較男生良好；在同儕關係與異性關係中，男生則較優於女生；師生關係男女差異最不明顯。</li> <li>3. 不同背景變項的大學生在系別及家庭狀況分別在人際關係的各層面及家庭關係層面有顯著差異。</li> </ol>
郭吉峰 (2007)	青少年網路沈迷、社團參與及人際關係之相關研究-以國立水里高級商工職業學校為例	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學生的社團參與類別不同、年級不同，人際關係皆無顯著差異</li> <li>2. 性別不同、學生擁有電腦與否、加入社團意願不同，人際關係皆具有顯著差異。</li> <li>3. 學生擔任的社團職務不同，人際關係具有顯著差異。而對於喜歡目前社團與否的學生，人際關係無顯著差異。</li> </ol>
林偉傑 (2008)	馬祖地區青少年網路使用行為與人際關係、生活適應之相關研究	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 性別變項與人際關係中，女生顯著高於男生的有「與朋友關係」、「整體人際關係」。</li> <li>2. 家庭社經地位變項與人際關係中，中高社經顯著高於低社經的有與同學關係、與師長關係、與朋友關係、整體人際關係。</li> <li>3. 性別、年級、家庭社經地位，會影響其人際關係與生活適應。</li> <li>4. 馬祖地區青少年人際關係與生活適應均表現良好，且成中度正相關。</li> </ol>
柯佳伶 (2008)	高職生情緒管理、人際關係與學業成就之研究	高職生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高職生在情緒管理中，察覺、管理自己的情緒高於認知、處理他人的情緒；人際關係中與家人關係感受最為高。</li> <li>2. 情緒管理、人際關係與學業成就各架構間成正相關。</li> <li>3. 情緒管理、人際關係兩架構能預測學業成就，但預測解釋力不高。</li> <li>4. 情緒管理對人際關係、學業成就有正向效果，再透過良好的人際關係，對學業成就有更好的表現。</li> </ol>
黃筱甄 (2008)	國中生依附關係與同儕人際關係之相關研究	國中生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國中生同儕人際關係女生高於男生。</li> <li>2. 國中生依附關係和同儕人際關係有典型相關存在：父親依附、母親依附及同儕依附關係越佳時，其同儕人際關係越佳。</li> </ol>



表2-5 (續)

廖家和 (2009)	影響中學學生網路成癮與虛擬人際關係之相關因素研究-以臺中縣某中學為例	中學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 學生上網的主要動機為社交。</li> <li>2. 真實人際關係較低的學生有較高的網路成癮傾向。</li> <li>3. 家中有無電腦、網路、每天平均上網時數，在虛擬人際關係上有顯著差異。</li> <li>4. 網路成癮對虛擬人際關係具有顯著預測力。</li> </ol>
薛國致 (2010)	屏東地區大學生網路使用態度與人際關係之相關研究	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同性別大學生在人際關係整體上的觀念無顯著差異。</li> <li>2. 女大學生的家庭關係比男大學生佳。</li> <li>3. 不同年級大學生在人際關係整體上以及各層面的觀念，皆無顯著差異。</li> <li>4. 不同平均上網時間的學生在人際關係整體上以及各層面的觀念，皆無顯著差異。</li> </ol>
顏伯霖 (2010)	Facebook 對大學生人際關係相關性之研究	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 性別、年級會影響大學生使用Facebook的狀況。</li> <li>2. 地區不影響大學生使用Facebook 的狀況。</li> <li>3. 使用Facebook 的時間、經驗、程度會影響大學生的人際互動面向。</li> <li>4. 大學生的人際互動面向不會影響人際關係。</li> </ol>
王偉力 (2012)	高中生休閒生活型態與人際關係之研究	高中生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同性別、年級、就讀組別、居住情況、家人有習慣性嗜好其人際關係有顯著差異。</li> <li>2. 高中生在休閒生活型態構面之「喜好運動者」、「健康追求者」、「外出旅遊者」、「社交聯誼者」、「網路愛好者」與人際關係有正相關。</li> </ol>
林佳蓉 (2012)	高中職生自我概念、真實及網路人際關係與幸福感之相關研究	高中職生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 真實人際關係上：在「與朋友的親密性」、「與父母的親密性」、「整體真實人際關係」上女生顯著高於男生。</li> <li>2. 真實人際關係上：「與網友的親密性揭露」、「與網友的訊息性揭露」、「整體網路人際關係」上男生顯著優於高中職女生。</li> </ol>
謝龍卿 (2012)	青少年臉書成癮、人際關係與學業成就及其相關因素之研究	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 臉書成癮高危險群較一般使用者真實人際關係好、臉書人際互動亦較好。</li> <li>2. 真實人際關係與臉書人際互動均很好的青少年最容易臉書成癮。</li> <li>3. 臉書成癮高危險群與一般使用者在真實人際關係與臉書人際互動上有顯著差異存在。</li> <li>4. 臉書人際互動相關較高，真實人際關係相關較低。</li> </ol>

表2-5 (續)

楊欣育等 (2014)	智慧型手機對使用者人際與心理影響之研究	一般使用者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同性別對於使用智慧型手機動機及行為並沒有太大差異。</li> <li>2. 教育程度有顯著差異在大學、科大大於高中職以下，大學、科大大於研究所以上。</li> <li>3. 人際關係對使用者的「年齡」、「每天使用時間」、「每週使用時間」與「使用年限」有顯著差異。</li> </ol>
Campbell (2005)	手機對年輕使用者社交生活的影響	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 擁有手機最重要的影響，是年輕使用者與他們的年輕族群連絡，使用行動電話的功用是把他們緊密的結合在一起，沒有大人的干擾。</li> </ol>
Davis (2013)	青少年的數位生活：人際關係和數位媒體對青少年認同感的影響	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 與母親關係會直接或間接地影響青少年自我概念的清晰度。</li> <li>2. 對青少年的數位媒體應用方面，朋友的關係也起了中介作用。</li> <li>3. 網路身份表達/探索和自我概念清晰的檢測是負相關。</li> <li>4. 上網與朋友溝通對青少年認同感有更積極作用。</li> </ol>
Kenny et al. (2013)	青春期的關係及情緒困擾	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 與母親和與最好的朋友之人際關係，女生在比男生積極。</li> <li>2. 與父母的關係中，年輕學生比年長學生更積極。</li> <li>3. 高滿意度的人際關係情緒困擾程度低，而高批判和排斥有高情緒困擾。</li> </ol>

由表 2-5 整理有關人際關係之相關研究，可歸納出以下幾項結果：

## 一、在研究主題上

國內外關於人際關係的研究，有以研究休閒生活型態之影響為主題(王偉力，2012)；有的研究自我概念之相關(李秋英，2006；林佳蓉，2012)；有的以網路使用行為、態度關係之研究(林偉傑，2008；薛國致，2010)；有的以網路沈迷、網路成癮關係之研究(郭吉峰，2007；廖家和，2009；謝龍卿，2012)；有的研究依附關係與同儕人際關係(黃筱甄，2008)；有的則以 Facebook 來探討其關係(顏柏霖，2010；謝龍卿，2012)；也有以心理、情緒管理與學業成就為研究主題(柯佳伶，2008；楊欣育等，2014；Kenny et al.2013)；也有研究手機對

年輕使用者社交生活的影響（Campbell，2005）；甚至有探討人際關係和數位媒體對青少年認同感的影響（Davis，2013）。

## 二、在研究方法上

國內關於人際關係的研究，大多以採用問卷調查法為主（王偉力，2012；李秋英，2006；林佳蓉，2012；林偉傑，2008；柯佳伶，2008；郭吉峰，2007；黃筱甄，2008；楊欣育等，2014；廖家和，2009；薛國致，2010；顏伯霖，2010；謝龍卿，2012）來進行研究，而國外的研究者則多採質性研究法（Campbell，2005；Davis，2013；Kenny，2013）。

## 三、在研究對象上

從人際關係之相關研究中發現，研究對象大都以學生為主，其中包含國中生（黃筱甄，2008）、亦有中學學生（廖家和，2009）、高中職生（王偉力，2012；柯佳伶，2008）、青少年（林偉傑，2008；郭吉峰，2007；謝龍卿，2012）、大學生（李秋英，2006；林佳蓉，2012；薛國致，2010；顏伯霖，2010）等，國外研究者以青少年為對象作研究（Campbell，2005；Davis，2013；Kenny，2013）。楊欣育等（2015）的研究則以一般使用者為對象，由此可知，與人際關係相關之研究對象，多以青年學生為研究對象。

## 四、在研究結果上

從不同學者對於人際關係的相關研究中可以發現，不同研究主題與人際關係之間有顯著相關（王偉力，2012；李秋英，2006；林佳蓉，2012；柯佳伶，2008；郭吉峰，2007；黃筱甄，2008；廖家和，2009；薛國致，2010；顏伯霖，2010；謝龍卿，2012），其中馬祖地區青少年生活適應與人際關係之間成中度正相關（林偉傑，2008）；情緒管理對人際關係、學業成就有正向效果（柯佳伶，2008）；而黃筱甄(2008)認為依附關係和同儕人際關係有典型相關存在；Campbell (2005)發現青少年使用行動電話可以把他們與同儕緊密的結合在一起，不受大人的干

擾；Davis(2013)則發現上網與朋友溝通對青少年認同感有更積極作用。

## 五、在背景變項上

從不同學者對於人際關係的相關研究中可以發現，影響人際關係的因素很多，其中性別的差異會影響人際關係（王偉力，2012；李秋英，2006；林佳蓉，2012；林偉傑，2008；郭吉峰，2007；黃筱甄，2008；楊欣育等2014；顏伯霖，2010）；而不同年級也會有不同的人際關係（王偉力，2012；林偉傑，2008；顏伯霖，2010）。因此研究之背景變項不同，也會影響整個研究結果。

### （一）性別

李秋英（2006）針對大學生研究指出，屏東教大女生的人際關係較男生為佳，其中男女生與家庭的互動關係差異最明顯；女生與家人的互動關係較男生良好；在同儕關係與異性關係中，男生則較優於女生；師生間之關係男女差異最不明顯。黃筱甄（2008）研究亦發現，國中女生在依附關係與同儕人際關係皆優於國中男生。據林佳蓉（2012）的研究，在真實人際關係上的差異：與朋友的親密性、與父母的親密性、整體真實人際關係上女生顯著高於男生。林偉傑(2008)的研究也指出，女生與朋友關係及與整體人際關係顯著高於男生。由上述相關研究可知，性別不同確實會影響其人際關係，顯示性別為影響人際關係的因素之一，故本研究將性別列入背景變項之一，以便瞭解青少年的人際關係之差異情形。

### （二）年級

王偉力（2012）研究發現，在與家人的關係上高中三年級生優於二年級生；在健康追求者方面，高二學生最不注重；在外出旅遊者方面，高中三年級生希求程度高於二年級生。黃筱甄（2008）研究國中七年級生在父親依附、母親依附、同儕依附上高於八、九年級學生，但是在同儕人際關係上卻不因年級的不同而有所差異。林偉傑（2008）對馬祖地區青少年的研究結果中，家人的關係對其人際關係而言，五年級學生優於九年級學生。上述相關研究可知，不同的年級確實會

影響其人際關係，顯示年級為影響人際關係的因素之一，故本研究將年級列入背景變項之一，以便瞭解青少年的人際關係之差異情形。

### **(三) 學校類型**

在王偉力(2012)的研究中發現，高中生就讀組別在休閒生活型態這個構面上於「喜好運動者」、「健康追求者」、「網路愛好者」方面有顯著差異。同時在「喜好運動者」、「健康追求者」、「網路愛好者」方面，自然組平均數高於社會組。而在李秋英(2006)研究裡也發現，同儕關係、師生關係、家庭關係均會因系別不同而有差異。顯示不同就讀組別與系別對人際關係確實有不同的影響。青少年所就讀的學校類型也是不同，如：普通高中、職業高中及國中，故將學校類型列入背景之一，以便瞭解青少年的人際關係關係為何。

## **叁、手機使用態度與人際關係之相關研究**

對於手機使用態度與人際關係的研究，國內相關研究不多見，而國外對此議題之相關研究資料也有限，惟目前在國內外就此主題相關的研究，較為貼近者僅有七篇，如表2-6所示。

表2-6

手機使用態度與人際關係的相關研究結果摘要表

研究者 (年代)	研究題目	研究對象	研究結果、摘要
蔡淑琴 (2013)	臺南市國中生 手機使用行為 與人際關係及 親子互動之相 關研究	國中生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同年級之國中生在手機使用行為的各層面無顯著差異。</li> <li>2. 不同性別之國中生在「手機依賴」與「展現個人風格」層面有顯著差異。</li> <li>3. 不同家長態度之國中生在「手機依賴」層面有顯著差異。</li> <li>4. 不同手機樣式之國中生在「手機依賴」與「影響性」層面有顯著差異。</li> <li>5. 國中生的手機使用行為與人際關係、及親子互動皆具有正相關。</li> </ol>
蔡佩珊 (2014)	使用智慧型手 機對國中生人 際關係的影響: 以高雄市公立 國中為例	國中生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不同性別、年級之國中生在手機使用行為上有顯著差異。</li> <li>2. 不同的年級別對人際關係有顯著差異。</li> <li>3. 手機使用行為對人際關係有顯著正向影響。</li> </ol>
蔡佩蓉 (2014)	高雄市國中生 手機使用與人 際關係、自我 概念之研究	國中生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 女生在人際關係、男生在自我概念表現較優。</li> <li>2. 國一及家庭中高社經地位學生在人際關係與自我概念表現較優。</li> <li>3. 手機使用時間每天「少於一小時」、手機聯絡對象為「父母親或其他長輩」之國中生，人際關係與自我概念較優。</li> <li>4. 國中生人際關係與自我概念有中高程度正相關。</li> </ol>
王櫻珍 (2015)	臺中市高職學 生智慧型手機 使用行為、手 機依賴傾向與 人際互動關係 之研究	高職生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 手機使用行為偏重娛樂及聯繫兩大功能。</li> <li>2. 整體而言，臺中市高職學生沒有明顯的手機依賴傾向，與他人的人際互動關係良好。</li> <li>3. 男生使用次數較多，女生使用手機聯繫功能較多。</li> <li>4. 三年級生手機依賴傾向較高，整體而言女生的人際互動關係優於男生。</li> <li>5. 一年級生在部份人際互動層面上表現較好。</li> <li>6. 學生手機依賴傾向與人際互動之間沒有顯著相關。部份手機使用行為能夠有效預測高職學生的手機依賴傾向與人際互動關係。</li> </ol>

表2-6(續)

Martha (2014)	巴蘭基亞大學 生使用智慧手 機在人際關係 上的影響	大學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 手機使用每天超過 6 小時，女性多於男性。</li> <li>2. 超過半數的受訪者使用手機過於頻繁，可以推斷的可能性強迫或成癮行為。</li> <li>3. 有 53% 使用者每 15 分鐘以內會瀏覽手機一次，有 51% 的人屬於過度使用。</li> <li>4. 女性較男性有過度使用情形，並對其的人際關係產生負面影響。</li> </ol>
Ria (2014)	使用智慧型手 機學生其教育 和社會生活之 關係	青少年	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有 29% 學生認為智慧型手機會分散他們學習。</li> <li>2. 有 52% 學生認為他們的手機沒有幫助在課業的研究。有 20.9% 表示智慧型手機在教育方面有負面影響。</li> <li>3. 只有 2.8% 的學生說他們的平均成績下降。13% 學生覺得自己的平均成績增加。多數認為不影響他們的課業成績。</li> <li>4. 研究結果顯示，相對於教育上有更多的學生使用智能手機有益於社會生活。</li> </ol>
Robins (2015)	智慧型手機和 人際關係：簡 訊如何扮演面 對面溝通的角 色之探索及描 述	一般 使用者	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 相較於面對面溝通，使用簡訊較具方便性。</li> <li>2. 多種案例顯示使用智慧型手機後，對於面對面溝通的方式會受時間限制；也有案例發現對於面對面溝通，即使需要時間與地點限制，是可以接受的。</li> <li>3. 從各種實例中可發現，智慧型手機助益了他們的人際關係。</li> </ol>

由表 2-6 研究發現，蔡淑琴（2013）研究發現國中生的手機使用行為與人際關係、親子互動皆具有正相關，其父母高度支持者，對於其手機依賴情形較重，而其人際關係也較佳，學生與父母的互動程度也較好。蔡佩珊（2014）認為國中生手機使用行為對人際關係有顯著正向影響。而蔡佩蓉（2014）認為手機使用時間每天少於一小時、手機聯絡對象為父母親或其他長輩之國中生，人際關係與自我概念較優，整體而言自我概念較佳者其人際關係也有較好的表現。王櫻珍（2015）則指出手機使用行為偏重娛樂及聯繫兩大功能，且高職生部份手機使用行為能夠有效預測高職學生的手機依賴傾向與人際互動關係。Peñuela（2014）的研究結果發現女性較男性有過度使用情形，並對其的人際關係產生負面影響。也有研究者的

結果顯示，相對於教育上有更多的學生使用智能手機有益於社會生活（Ria，2014），使用智慧型手機發簡訊，確實會影響使用者的人際關係，從各種實例中可發現，智慧型手機助益了他們的人際關係（Robins，2015）。

綜觀上述研究結果，得知手機使用態度與人際關係確實有相關性存在。手機是現代青少年必備的科技產品，考量不同居住地區其生活型態不同以及手機上網使用型態不同，對青少年學生使用手機的習性也有所異。故為探討青少年手機使用態度與其人際關係之關係，歸納國內外之文獻，擬以性別、學校類型、居住地區、家長態度、每日平均使用手機時間、每月平均手機費用及手機網路使用型態為背景變項，採用問卷調查的研究方法進行研究，以瞭解青少年之手機使用態度與人際關係之現況及差異情形，並進一步探討青少年是否會因不同的手機使用態度而影響學生的人際關係。

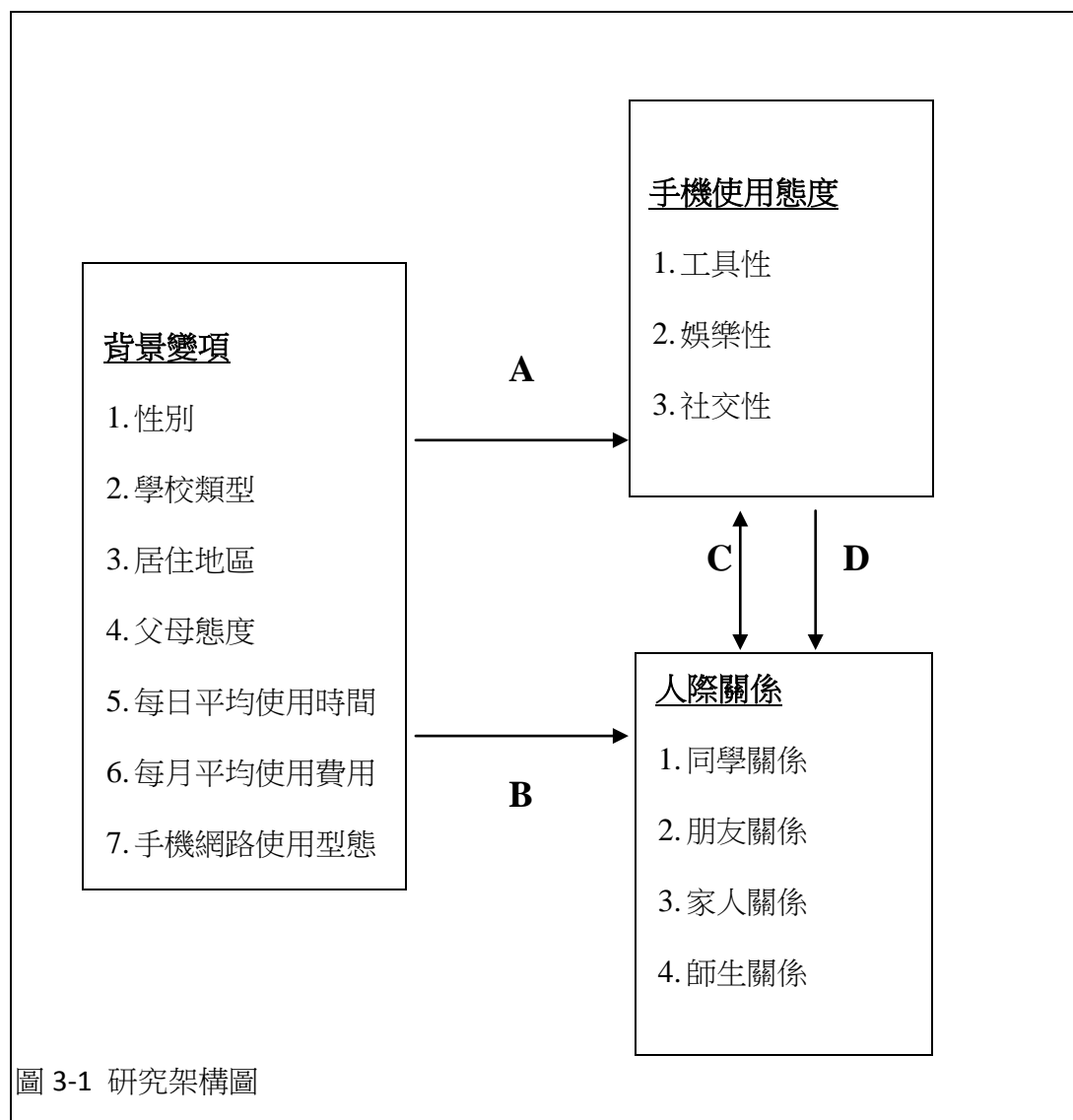


## 第三章 研究設計與實施

本研究旨在瞭解青少年手機使用態度與人際關係之現況，並探討兩者之間的關係。為了達到上述研究目的，首先對相關文獻進行分析，以確定研究架構，同時進行實徵資料之蒐集，並且加以分析處理，以達到本研究之研究目的。本章共分為六節，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象；第四節為研究工具；第五節為研究程序與步驟；第六節為資料處理與分析。茲依次分述如下：

### 第一節 研究架構

本研究主要探討青少年手機使用態度與人際關係之現況，並探討兩者之間的關係，並依據第一章所敘述之研究動機與第二章文獻探討之分析，設計本研究架構，藉以瞭解各變項之內涵與其相互間的關係。基於研究動機與目的，設計研究架構，本架構包含「背景變項」、「手機使用態度」與「人際關係」，其中「背景變項」包含性別、學校型態、居住地區、家長態度、每日平均使用時間、每月平均使用費用及手機網路使用型態；「手機使用態度」包含工具性、娛樂性、社交性；「人際關係」包含同學關係、朋友關係、家人關係、師生關係，如圖 3-1，以說明自變項與依變項間之相關性。



根據圖 3-1 所示，其中「背景變項」、「手機使用態度」與「人際關係」之間的關係之架構圖以 A、B、C、D 符號表示，各變項的關係說明如下：

A 路徑：旨在分析不同背景變項的青少年在手機使用態度之差異情形。

B 路徑：旨在分析不同背景變項的青少年在人際關係之差異情形。

C 路徑：旨在探討手機使用態度與人際關係之相關情形。

D 路徑：旨在探討手機使用態度對人際關係之預測力情形。

## 第二節 研究假設

依據研究的目的與研究架構，本研究提出以下之研究假設：

### **假設 1：不同背景變項的青少年其手機使用態度具有顯著差異。**

假設 1-1：假設不同性別的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-2：假設不同學校類型的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-3：假設不同居住地區的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-4：假設不同家長態度的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-5：假設不同手機使用時間的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-6：假設不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 1-7：假設不同上網使用型態的青少年其手機使用態度有顯著差異。

### **假設 2：不同背景變項的青少年其人際關係具有顯著差異。**

假設 2-1：假設不同性別的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-2：假設不同學校類型的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-3：假設不同居住地區的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-4：假設不同家長態度的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-5：假設不同手機使用時間的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-6：假設不同手機通訊費用的青少年其人際關係有顯著差異。

假設 2-7：假設不同上網使用型態的青少年其人際關係有顯著差異。

### **假設 3：青少年手機使用態度與人際關係具有顯著關係。**

### **假設 4：青少年手機使用態度對人際關係具有顯著的預測力。**

## 第三節 研究對象

為調查青少年手機使用態度與人際關係之現況及相關性，依據前述之研究目的與研究架構，本研究所採用之研究方法為問卷調查法，茲就問卷調查之研究對象及抽樣方法加以說明如下：

### 壹、母群體分析

本研究抽樣之母群體為 103 學年度就讀屏東縣公私立高中職學生及國民中學學生，依據教育部統計處公布之 103 學年度屏東縣高中、高職與國中概況表，103 學年度公私立高中學生共有 12438 人，高職學生共有 9261 人，縣立國民中學學生共有 28326 人，故本研究的母群體為 50025 人，如表 3-1 所示：

表3-1  
103學年度屏東縣高中職及國中學生數統計表

學校	學生總數	和母群體比例	抽取樣本數
高中	12438	24.9%	170
高職	9261	18.5%	110
國中	28326	56.6%	370
合計	50025	100%	650

資料來源：教育部統計處(2015)

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3773&Page=27180&Index=7&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

### 貳、正式樣本分析

本研究的調查對象為屏東縣高中職及國中學生，以下就抽樣方法及樣本資料分析，說明如下。

## 一、抽樣方法

為研究之便利與顧及樣本的代表性，本研究採用分層比例抽樣的方式來進行抽樣。關於問卷調查樣本數，有學者認為最好在 350人以上 (Creswell, 2002)；Sudman 認為地區性的研究，平均樣本數在 500 至 1000人之間較為適合（吳明隆、涂金堂，2007）。本研究的母群體為 50025人，因此在參考上述學者的意見與研究需要，並考量人力、物力的限制情況下，從分層數量中依各校學生數比例抽取樣本，共抽取正式樣本數 650人作為施測對象。茲將施測單位及情形彙集整理如表 3-2 所示：

表3-2

抽樣施測單位、數量及回收情形一覽表

學校類別	抽樣數	回收數	回收率	有效數	有效問卷率
屏東高中	45	38	84%	36	95%
屏東女中	45	40	89%	39	98%
屏東榮高中	50	49	98%	45	92%
枋寮高中	30	30	100%	26	87%
屏東高工	45	45	100%	38	84%
佳冬農校	35	35	100%	31	89%
內埔農校	30	30	100%	27	90%
明正國中	90	86	96%	84	98%
中正國中	90	89	99%	88	99%
內埔國中	75	68	91%	61	90%
鹽埔國中	40	40	100%	37	93%
高泰國中	30	30	100%	26	87%
枋寮國中	45	44	98%	38	86%
合計	650	624	96%	576	92%

## 二、有效樣本分析

本研究以屏東縣青少年為對象，就有效研究樣本受試者的基本資料做綜合分析，並整理如表 3-3 所示

表 3-3  
有效樣本分析表

變項	類別	人數	百分比(%)
性別	1. 男	273	47.4
	2. 女	303	52.6
學校類型	1. 高中	142	24.7
	2. 高職	97	16.8
	3. 國中	337	58.5
居住地區	1. 屏東市	255	44.2
	2. 一般鄉鎮	289	50.2
	3. 原住民地區	32	5.6
家長態度	1. 自由開放	410	71.1
	2. 有條件控管	142	24.7
	3. 嚴格控管	24	4.2
平均使用時間	1. 1小時(含)以內	81	14.1
	2. 1.1小時~2小時	157	27.2
	3. 2.1小時~4小時	164	28.5
	4. 超過4小時	174	30.2
平均通訊費用	1. 300元(含)以內	282	49.0
	2. 301元~500元	111	19.3
	3. 501元~800元	128	22.2
	4. 801元以上	55	9.5
網路使用型態	1. 不可上網	53	9.1
	2. 可上網且使用吃到飽方案	161	28.0
	3. 可上網但上網容量有限	103	17.9
	4. 可上網但僅使用WiFi上網方式	259	45.0

N=576

### **(一) 性別**

在全部 576 位有效樣本中，性別為「男性」青少年共 273 人，佔全部樣本數的 47.4%；而「女性」青少年共 303 人，佔全部樣本數的 52.6%。

### **(二) 學校類型**

在全部 576 位有效樣本中，就讀「高中」的青少年共 142 人，佔全部樣本數的 24.7%；就讀「高職」的青少年學生共 97 人；而就讀「國中」的青少年學生共 337 人，佔全部樣本數的 58.5%。

### **(三) 居住地區**

在全部 576 位有效樣本中，居住於「屏東市」的青少年共 255 人，佔全部樣本數的 44.3%；居住於「一般鄉鎮」青少年共 289 人，佔全部樣本數的 50.2%；居住於「原住民地區」青少年共 32 人，佔全部樣本數的 5.6%。

### **(四) 家長態度**

在全部 576 位有效樣本中，家長對孩子使用手機的態度持「自由開放」的青少年共 410 人，佔全部樣本數的 71.2%；持「有條件控管」的青少年共 142 人，佔全部樣本數的 24.7%；持「嚴格控管」的青少年共 24 人，佔全部樣本數的 4.2%。

### **(五) 平均使用時間**

在全部 576 位有效樣本中，每日平均使用手機時間為「1小時(含)以內」的青少年共 81 人，佔全部樣本數的 14.1%；「1.1小時~2小時」的青少年共 157 人，佔全部樣本數的 27.3%；「2.1小時~4小時」的青少年共 164 人，佔全部樣本數的 28.5%；「超過4小時」的青少年共 174 人，佔全部樣本數的 30.2%。

### **(六) 平均通訊費用**

在全部 576 位有效樣本中，每月平均通訊費用為「300元(含)以內」的青少

年共 282 人，佔全部樣本數的 49.0%；「301元~500元」的青少年共 111 人，佔全部樣本數 19.3%；「501元~800元」的青少年共 128人，佔全部樣本數的 22.2%；「801元以上」的青少年共 55 人，佔全部樣本數的 9.5%。

### **(七) 網路使用型態**

在全部 576 位有效樣本中，手機上網使用型態為「不可以上網」的青少年共 59 人，佔全部樣本數的 9.2%；「可上網且使用吃到飽方案」的青少年共 161 人，佔全部樣本數 28.0%；「可上網但上網容量有限」的青少年共 103 人，佔全部樣本數的 17.9%；「可上網但僅使用WiFi上網方式」的青少年共 259 人，佔全部樣本數的 45.0%。



## 第四節 研究工具

本研究主要探討屏東縣青少年手機使用態度與人際關係之關係，採問卷調查法，依據文獻探討的分析，以自編之「青少年手機使用態度與人際關係調查問卷」進行資料蒐集，問卷包含四部份，第一部分為「基本資料」，第二部分為「複選題」，第三部分為「青少年手機使用態度量表」，第四部分為「青少年人際關係量表」，說明如后：

### 壹、編製歷程

本研究問卷，根據此架構發展有關青少年手機使用態度與人際關係之項目，蒐集各學者之理論及博碩士論文、期刊、著作等相關研究概念加以整理、分析，經過專家內容效度分析後，實施預測，再依據項目分析，因素分析所得結果加以修改並刪除不適合的題目，編製成本研究所需的正式問卷。

#### 一、問卷內容

問卷包含三個部分，第一部分為「基本資料」，主要了解填答者之背景，包含性別、學校類型、居住地區、家長對我使用手機的態度、每日平均使用手機時間、每月平均手機通訊(含網路)費用、手機網路使用型態等七項；第二部分為「手機使用態度量表」，此部份欲了解填答者使用手機之態度，分工具性、娛樂性、社交性等三個層面；第三部分為「青少年人際關係量表」，此部份則要了解填答者之人際關係，包含同學關係、朋友關係、家庭關係、師生關係等四個層面。再經過專家內容效度評析後，實施預試，再依據項目分析、因素分析所得結果加以修改，刪除部分不適用之題目，編製成本研究所需的正式問卷。

## 二、填答及計分方式

本問卷的第二部分「手機使用態度量表」採用Likert 五點量表設計，由受試青少年學生在「非常符合」、「大部分符合」、「部分符合」、「不符合」到「非常不符合」五個層級中，分別給予 5分、4分、3分、2分、1分，得分愈高表示青少年手機使用態度越符合該項態度之指標；第三部份「青少年人際關係量表」，亦採用Likert五點量表設計，由受試青少年學生在「非常符合」、「大部分符合」、「部分符合」、「不符合」到「非常不符合」五個層級中，分別給予 5分、4分、3分、2分、1分，第三部份受試者在其得分愈高，表示人際關係愈佳。

## 貳、修訂預試問卷

問卷初稿題目編擬後，為使問卷更切合本研究需要，幾經指導教授的指正，再透過專家學者與相關領域的實務工作者如表 3-4，審閱問卷內容(詳見附錄一：專家效度問卷)，將題目作適當修正，建構本問卷的內容效度後，形成預試問卷。

表3-4  
協助審閱問卷專家名單

編號	服務單位及職稱
A	屏東縣高泰國中校長
B	屏東大學社會發展學系教授
C	屏東大學社會發展學系副教授
D	國立內埔農工主任
E	屏東大學教育學系副教授

綜合歸納專家的審查意見後（詳見附錄二），問卷第一部分「基本資料」將敘述語句略作修正後，刪除1題，保留4題，另增加3題；在問卷第二部分「手機使用態度量表」中也做了部份修正，刪除了1題，保留了22題；第三部分「青少年人際關係量表」中則是刪除了5題，修正後保留了28題。統整各專家學者意見後，再與指導教授討論後，增加了「複選題」2題，發展本研究的預試問卷（詳見附錄三），茲分別說明之：

## 一、基本資料

此部份為7題，用以蒐集青少年之各項資料，包括性別、學校類型、居住地區、家長對我使用手機的態度、每日平均使用手機時間、每月平均手機通訊(含網路)費用、手機網路使用型態等，茲分別敘述如下：

- (一) 性別：(1)男 (2)女
- (二) 學校類型：(1)高中(含完全中學高中部) (2)高職 (3)國中(含完全中學國中部)
- (三) 居住地區：(1)屏東市 (2)一般鄉鎮（如長治鄉、琉球鄉、恆春鎮…） (3) 原住民地區（霧台鄉、三地門鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉）
- (四) 家長對我使用手機的態度：(1)自由開放 (2)有條件控管 (3)嚴格控管。
- (五) 每日平均使用手機時間：(1) 1小時(含)以內 (2) 1.1小時~2小時 (3) 2.1小時~4小時 (4)超過4小時
- (六) 每月平均手機通訊(含網路)費用：(1) 300元(含)以內 (2) 301元~500元 (3) 501元~800元 (4) 801元以上
- (七) 手機網路使用型態：(1)不可上網 (2)可上網且使用吃到飽方案 (3)可上網但上網容量有限 (4)可上網但僅使用WiFi上網方式

## 二、複選題

本研究設計經專家建議及與指導教授討論後，增列兩題複選項目，以瞭解青少年手機的使用用途與影響我際關係的原因。茲說明如下：

- (一) 我經常使用手機的用途?(可複選)(1)玩遊戲 (2)聽音樂看影片 (3)分享文章及圖片 (4)搜尋資料 (5)聊天交友 (6)閱覽電子雜誌、新聞 (7)通話聯

絡 (8)傳送簡訊 (9)收發電子郵件 (10)拍照攝影 (11)課業學習 (12)其他。

- (二) 影響我人際關係的原因?(可複選) (1)課業表現 (2)表達能力 (3)儀容整潔與否 (4)容貌及體態 (5)自信心 (6)說話態度 (7)行為態度(謙虛或自傲) (8)家庭氣氛 (9)個性(內向或外向) (10)其他。

複選項目部份，藉由受訪者填答最符合自身情形之項目，以瞭解青少年常使用的手機用途，以及目前影響青少年人際關係的原因。並根據青少年複選結果，進行後續統計分析，以瞭解該題項之次數分配情形，並以此分析青少年之青少年手機使用態度與人際關係之情形。

### 三、青少年手機使用態度量表

青少年手機使用態度量表包括三個層面，分別為「工具性」、「娛樂性」、「社交性」，問卷內容共22題。茲說明各層面的題目如下：

- (一) 「工具性」的題目題號為1至7號，共7題。  
(二) 「娛樂性」的題目題號為8至14號，共7題。  
(三) 「社交性」的題目題號為15至22號，共8題。

本問卷採李克特五點量表設計，由青少年依自身手機使用態度情況加以圈選。圈選「非常符合」者給5分；「大部分符合」者給4分；「部分符合」者給3分；「不符合」者給2分；「非常不符合」者給1分。「青少年手機使用態度量表」得分越高代表越符合該項態度之指標，「青少年手機使用態度量表」得分越低代表愈不符該項態度之指標。

### 四、青少年人際關係量表

青少年人際關係量表包括四個層面，分別為「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」及「師生關係」，問卷內容共 28題。茲說明各層面的題目如下：

- (一) 「同學關係」的題目題號為1至7號，共7題。  
(二) 「朋友關係」的題目題號為8至14號，共7題。

(三)「家人關係」的題目題號為15至21號，共7題。

(四)「師生關係」的題目題號為22至28號，共7題。

本問卷採李克特五點量表設計，由青少年依自身人際關係度情況加以圈選。圈選「非常符合」者給5分；「大部分符合」者給4分；「部分符合」者給3分；「不符合」者給2分；「非常不符合」者給1分。「青少年人際關係量表」得分越高代表人際關係愈佳，「青少年人際關係量表」得分越低代表人際關係愈弱。

經過修正、刪減後所編製而成的預試問卷內容共分為四個部份，茲將其分析整理如表3-5：

**表3-5**  
**預試問卷內容分析表**

編號	問卷內容	填答形式	構面名稱	題號	題數
第一部份	基本資料	勾選題		1~7	7
第二部份	複選題	勾選題		1~2	2
第三部份	青少年手機使用 態度量表	李克特 五點量表	工具性	01~07	7
			娛樂性	08~14	7
			社交性	15~22	8
第四部份	青少年人際關係 量表	李克特 五點量表	同學關係	01~07	7
			朋友關係	08~14	7
			家人關係	15~21	7
			師生關係	22~28	7

## 肆、預試實施

### 一、預試樣本估計

本研究問卷初稿經建構內容效度修改編製成預試問卷，以屏東縣高中職及國中學生為施測對象，預試問卷中「青少年手機使用態度量表」題數為22題；「青少年人際關係量表」題數為28題；「複選題」題數為2題，合計共52題。依照吳明隆(2010)指出，預試樣本人數應以問卷「分量表」中最多題項之三到五倍人數為原則，故84至140人為較佳預試人數。研究者採分層立意取樣的方式，選取103學年度就讀於公、私立高中職及國中之青少年作為發放預試問卷之對象，共計110人，為本研究之預試樣本。

### 二、預試樣本實施

茲將預試問卷抽樣學校、抽樣數量與回收數加以整理如表 3-6：

**表3-6**  
**預試問卷抽樣學校與回收統計表**

學校名稱	抽樣份數	回收數	回收率(%)	有效卷份數	可使用率(%)
中正國中	28	26	93	26	100
明正國中	22	22	100	20	91
鹽埔國中	20	20	100	18	90
枋寮高中	40	38	95	36	95
合計	110	106	96	100	94

由表3-6可知，本研究選取中正國中、明正國中、鹽埔國中與枋寮高中之學生作為發放預試問卷之對象，共計發放110份預試問卷，回收106份，回收率為96%。有效問卷為100份，可使用率為94%。

## 伍、預試問卷之統計分析

本研究將預試問卷回收後，以中文版套裝軟體(SPSS for Windows 17.0)進行項目分析、因素分析及信度分析，建構問卷效度。再透過內部一致性方法，求得Cronbach  $\alpha$  係數，以瞭解問卷內部的一致性與可靠性，以建構本研究正式問卷。

### 一、項目分析

項目分析是以預試問卷題目為對象，逐題分析其可用程度。本研究使用「極端組檢驗法(CR值)」、「相關分析法」、與「項目去除之 $\alpha$ 值」，作為題目選取之依據。

#### (一) 極端組檢驗法(CR值)

首先對受試者量表的總得分，依高低順序排列，選取問卷總分高、低分組各27%，再分別針對兩組各題的平均數逐題進行t考驗，計算出各題的決斷值(CR值)，以作為試題鑑別度的指標，CR值愈大者，代表該題高低分組差異性愈大，亦愈具有鑑別度，CR值大於3.0且差異達顯著水準.05以上者，表示該題目可以有效鑑別高低分組的得分情形，而予以保留(吳明隆，2009)。

#### (二) 相關分析法

旨在逐題計算問卷中各題目的得分與問卷量表總分之間的相關情形，吳明隆(2009)認為若各題目的得分與量表總分之間的相關係數在.40以上，且達統計顯著水準，即顯示該題目與量表總分之間具有關聯性，則該題目應予以保留，若單一題目相關係數未達.40，則可以考慮刪除。

#### (三) 項目去除之 $\alpha$ 值

本研究以題目刪除後的 $\alpha$ 係數來瞭解問卷各試題的內部一致性。學者吳明隆(2009)認為刪除某一題項之後，量表的內部一致性 $\alpha$ 係數相對的會變小，反之若刪題後 $\alpha$ 係數變大，則此題項所預測的行為或心理特質與其餘量表題項所預

測量的行為或心理特質並不同質，故可考慮刪題。

#### (四) 項目分析結果

「青少年手機使用態度量表」其項目分析結果統計，整理如表 3-7。

表3-7

「青少年手機使用態度量表」預試問卷之項目分析摘要表

層面	預試題號	決斷值	與量表總分之相關	項目去除之 $\alpha$ 值	備註
工 具 性	A01	6.748***	.568***	.890	
	A02	7.372***	.611***	.889	
	A03	6.259***	.526***	.892	
	A04	7.837***	.597***	.890	
	A05	5.910***	.589***	.890	
	A06	5.453***	.715***	.886	
	A07	7.084***	.612***	.889	
娛 樂 性	A08	7.520***	.671***	.887	
	A09	4.473***	.481***	.892	
	A10	7.797***	.700***	.887	
	A11	3.349**	.267***	.897	X
	A12	9.861***	.700***	.886	
	A13	6.254***	.603***	.890	
	A14	1.495	.146	.912	X
社 交 性	A15	11.022***	.734***	.885	
	A16	6.611***	.682***	.889	
	A17	7.874***	.655***	.888	
	A18	10.283***	.733***	.885	
	A19	8.597***	.751***	.885	
	A20	7.759***	.657***	.888	
	A21	4.237***	.421***	.896	X
	A22	3.973***	.420***	.894	
判標準則		$\geq 3.00$	$\geq .30$	$\leq .895$	

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$  X：題項刪除



由表3-7項目分析結果發現：

#### 1.在工具性層面

第1題至第7題其決斷值介於5.453到7.837之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.526到.715之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.886到.892之間，皆小於判標準則.895，所以本層面題項全數保留。

#### 2.在娛樂性層面

第8題至第14題其決斷值介於1.495到9.861之間；與量表總分之相關介於.146到.700之間；項目去除之 $\alpha$ 值介於.886到.912。其中第11題與量表總分之相關.267小於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值.897大於判標準則.895；第14題決斷值1.495小於判標準則3.00；與量表總分之相關.146小於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值.912大於判標準則.895。因此第11題及第14題兩題項刪除。

#### 3.在社交性層面

第15題至第22題其決斷值介於3.973到11.022之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.420到.751之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.885到.896。其中第21題項目去除之 $\alpha$ 值.896大於判標準則.895，因此該題項刪除。

綜合「青少年手機使用態度量表」各層面三項檢核結果，本研究問券刪除第11題、第14題及第21題後，剩餘保留之題數共為19題。

「青少年人際關係量表」其項目分析結果統計，整理如表 3-8。

表3-8

「青少年人際關係量表」預試問卷之項目分析摘要表

層面	預試題號	決斷值	與量表總分之相關	項目去除之 $\alpha$ 值	備註
同學關係	R01	4.887***	.514***	.945	
	R02	7.685***	.671***	.943	
	R03	6.572***	.577***	.944	
	R04	6.303***	.601***	.944	
	R05	3.934***	.462***	.946	
	R06	7.610***	.660***	.944	
	R07	8.713***	.661***	.944	
朋友關係	R08	8.773***	.700***	.943	
	R09	6.687***	.614***	.944	
	R10	8.734***	.645***	.944	
	R11	7.742***	.654***	.944	
	R12	10.294***	.744***	.943	
	R13	8.825***	.712***	.943	
	R14	6.879***	.646***	.944	
家人關係	R15	8.482***	.744***	.943	
	R16	6.481***	.655***	.944	
	R17	7.585***	.643***	.944	
	R18	7.211***	.663***	.944	
	R19	11.538***	.672***	.943	
	R20	7.624***	.629***	.944	
	R21	8.062***	.726***	.943	
師生關係	R22	7.155***	.676***	.943	
	R23	6.441***	.645***	.944	
	R24	7.071***	.613***	.944	
	R25	9.056***	.677***	.944	
	R26	7.723***	.585***	.944	
	R27	5.969***	.605***	.944	
	R28	6.022***	.619***	.944	
判標準則		$\geq 3.00$	$\geq .30$	$\leq .946$	

\*\*\* $p < .001$ 

由表 3-8項目分析結果發現：

(1)在同學關係層面

第1題至第7題其決斷值介於3.934到8.713之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.462到.671之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.943到.946之間，皆 $\leq$ .946，所以本層面題項全數保留。

#### (2)在朋友關係層面

第8題至第14題其決斷值介於6.687到10.294之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.614到.712之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.943到.944之間，皆小於判標準則.946，所以本層面題項全數保留。

#### (3)在家人關係層面

第15題至第21題其決斷值介於6.481到11.538之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.643到.744之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.943到.944之間，皆小於判標準則.946，所以本層面題項全數保留。

#### (4)在師生關係層面

第22題至第28題其決斷值介於6.022到9.056之間，皆大於判標準則3.00；與量表總分之相關介於.585到.677之間，皆大於判標準則.30；項目去除之 $\alpha$ 值介於.943到.944之間，皆小於判標準則.946，所以本層面題項全數保留。

綜合「青少年人際關係量表」各層面三項檢核結果，第1題至第28題皆符合判標準則，因此全數保留。

## 二、因素分析

本研究預試問卷經過項目分析後，刪除不適合之題項後，所保留之題目再以KMO取樣適當性檢定、Bartlett的球形檢定及共同性指數做檢驗，以判斷變項間是否具有共同因素存在，以確定是否適合再進行因素分析。

在「青少年手機使用態度量表」部分，以刪題後的19題量表進行因素分析，其KMO值為.865，表示題目間有共同因素存在，且Bartlett的球形檢定值達顯著水準 ( $p < .001$ )，適合作因素分析。第一次因素分析是以相關矩陣估計共同性，採用主成份分析法，萃取特徵值大於1，以最大變異法進行直交轉軸，量表中主

成分多於原設計層面，刪除第2、20題兩題因素負荷量偏低的題目，再進行第二次因素分析，其中第6、8、12、22題共四題與層面不符，惟原屬工具性層面的第6題對於社交層面的解釋力強，所以保留第6題，刪除第8、12、22題，剩餘的題項進行第三次因素分析，結果所萃取的三個因素特徵值均大於1，並得以解釋青少年手機使用態度量表總變異的65.951%，達邱皓政(2012)所述，解釋量50%以上之優質判斷狀況；經三次因素分析後的青少年手機使用態度量表結果如表 3-9。

表3-9

「青少年手機使用態度量表」預試問卷之因素分析摘要表

預試 題號	正式 題號	因素負荷量			共同性
		社交性	工具性	娛樂性	
A18	9	.861			.780
A17	10	.835			.739
A19	11	.811			.741
A06	12	.657			.623
A16	13	.644			.720
A15	14	.613			.618
A01	1		.809		.681
A03	2		.794		.653
A05	3		.760		.614
A04	4		.730		.574
A07	5		.654		.537
A09	6			.903	.836
A10	7			.710	.716
A13	8			.430	.401
特徵值		3.690	3.322	2.221	
解釋變異量(%)		26.355	23.728	15.867	
累積解釋變異量(%)		26.355	50.084	65.951	

由表 3-9 經因素分析結果，共萃取出三個因子進行因素分析選題，而三個主要成份特徵值分別為 3.690、3.322 及 2.221；而各題之因素負荷量為 .430~.903 之間；三個層面之累積解釋變異量達 65.951%。

在「青少年人際關係量表」部分，以該量表 28 題進行因素分析，其 KMO 值為 .861，表示題目間有共同因素存在，且 Bartlett 的球形檢定值達顯著水準 ( $p < .001$ )，適合作因素分析。第一次因素分析是以相關矩陣估計共同性，採用主成份分析法，萃取特徵值大於 1，以最大變異法進行直交轉軸，刪除第 1、6、26 題共三題與層面不符的題項，再進行第二次因素分析，其中第 21 題與層面不符，刪除該題項後進行第三次因素分析。分析後刪除不符合層面的第 15 題，再進行第四次因素分析，結果所萃取的四個因素特徵值均大於 1，並得以解釋青少年手機使用態度量表總變異的 71.05%，達邱皓政(2012)所述解釋量 50% 以上之優質判斷狀況；經四次因素分析後的青少年人際關係量表結果如表 3-10。

表3-10

「青少年人際關係量表」預試問卷之因素分析摘要表

試題 號預	正式 題號	因素負荷量				共同性
		師生關係	朋友關係	家人關係	同學關係	
R23	16	.842				.794
R24	17	.834				.749
R25	18	.819				.764
R22	19	.811				.754
R28	20	.804				.708
R27	21	.730				.675
R09	5		.853			.774
R13	6		.775			.759
R12	7		.773			.785
R14	8		.744			.696
R11	9		.661			.565
R10	10		.642			.576
R18	11			.902		.864
R17	12			.821		.746
R16	13			.788		.726
R19	14			.743		.717
R20	15			.659		.559
R05	1				.765	.629
R03	2				.736	.695
R04	3				.718	.703
R02	4				.649	.682
特徵值		4.402	4.231	3.584	2.704	
解釋變異量 (%)		20.962	20.149	17.065	12.875	
累積解釋變異 量(%)		20.962	41.110	58.176	71.051	

由表3-10經因素分析結果，共萃取出四個因子進行因素分析選題，而此四個主要成份特徵值分別為4.402、4.231、3.584及2.704；而各題之因素負荷量為.642~.902之間；四個層面之累積解釋變異量達71.051%。

### 三、信度分析

預試問卷經項目分析與因素分析建構效度後，進行信度分析，採用內部一致性方法，求得 Cronbach  $\alpha$  係數，以瞭解問卷內部的一致性與可靠性。先分別求出問卷總量表與量表內各分層面的 Cronbach  $\alpha$  係數，Cronbach  $\alpha$  係數愈大者，表示題目間的一致性愈高，則問卷信度愈高。

有關「青少年手機使用態度量表」預試問卷經項目分析與因素分析後，確定量表共三層面「工具性」、「娛樂性」與「社交性」，並將三個層面及總題數分別作信度分析，其結果如表 3-11：

**表3-11**

**「青少年手機使用態度量表」預試問卷之信度分析摘要表**

層面名稱	內含題目(預試題號)	Cronbach $\alpha$ 係數
工具性	A1、A3、A4、A5、47	.836
娛樂性	A9、A10、A13	.709
社交性	A6、A15、A16、A17、A18、A19	.888
總量表	共 14 題	.896

由表 3-11 可知，工具性層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .836，娛樂性層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .709，社交性層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .888，總量表 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .896，表示內部一致性佳。

有關「青少年人際關係量表」預試問卷經項目分析與因素分析後，確定量表共四層面分別為「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」與「師生關係」，並將四層面及總題數分別作信度分析，其結果如表 3-12。

表3-12

「青少年人際關係量表」預試問卷之信度分析摘要表

層面名稱	內含題目(預試題號)	Cronbach $\alpha$ 係數
同學關係	R2、R3、R4、R5	.830
朋友關係	R9、R10、R11、R12、R13、R14	.905
家人關係	R16、R17、R18、R19、R20	.891
師生關係	R22、R23、R24、R25、R27、R28	.921
總量表	共 21 題	.927

由表 3-12可知，同學關係層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .830，朋友關係層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .905，家人關係層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .891，師生關係層面 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .921，總量表 Cronbach  $\alpha$  係數值為 .927，表示內部一致性佳。

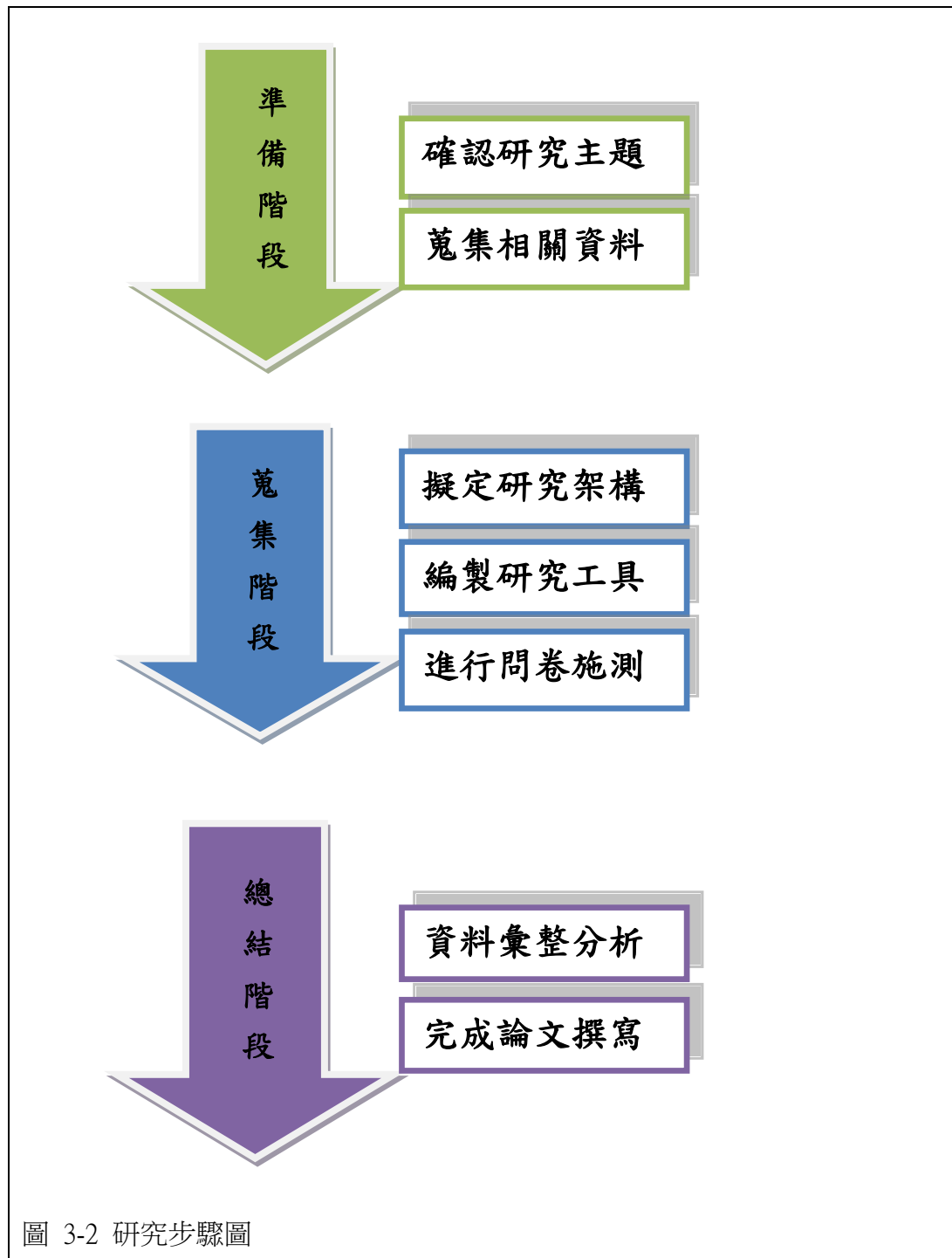
## 陸、編製正式問卷

預試問卷經項目分析、因素分析與信度分析後，根據考驗結果，刪除不適宜的題目，再經由指導教授對問卷做進一步的修正潤飾，而為正式問卷「青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷」。內容分為四個部分，分別為第一部分「基本資料」計7題、第二部分「複選題」計2題、第三部分「青少年手機使用態度量表」計14題、第四部分「青少年人際關係量表」21題，如附錄四。



## 第五節 研究程序與步驟

本節主要說明本研究的實施過程，共分為三個階段七個步驟，如圖 3-2，茲說明如下：



## 壹、準備階段

本階段分為二個實施步驟：確認研究主題和蒐集相關資料，茲將二個步驟分別敘述如下：

### 一、確認研究主題

研究者首先擬定想要研究的方向，再閱讀相關的文獻，之後再經由與指導教授討論後，確認以「青少年手機使用態度與人際關係之研究」為研究主題。

### 二、蒐集相關資料

確認研究主題後，研究者開始透過書籍、期刊、博碩士論文等管道，大量的蒐集相關文獻資料，且將取得的資料加以分析整理，並進行閱讀彙整，以作為本研究的理論基礎。

## 貳、蒐集階段

本階段分為三個實施步驟：擬定研究架構、編製研究工具和進行問卷施測，茲將三個步驟分別敘述如下：

### 一、擬定研究架構

根據所蒐集的文獻分析彙整結果，暫擬欲研究之架構，再與指導教授作進一步的討論，修正研究重點、確定研究範圍，確定本研究之方向與架構，進而撰寫並提出研究計畫。

### 二、編製研究工具

為達研究的目的，在參考相關文獻與整合學者專家的意見之後，編製出「青少年手機使用態度與人際關係之研究」問卷作為研究工具，並經由多次與指導教授討論，修正成為預試問卷。

### **三、進行問卷施測**

確定預試問卷後，研究者抽取枋寮高中、中正國中、明正國中及鹽埔國中之學生共 110 人，作為預試問卷施測對象。回收預試問卷，進行試題分析後，篩選出合適題目，以編製正式問卷。正式問卷採分層便利抽樣方式，以高中職及國中為施測對象，進行正式問卷施測。

### **參、總結階段**

本階段分為二個實施步驟：資料彙整分析和完成論文撰寫，茲將兩步驟分別敘述如下：

#### **一、資料彙整分析**

將回收之問卷進行編碼、登錄，再以 SPSS for Window 17.0 中文版統計軟體，進行資料分析處理。

#### **二、完成論文撰寫**

最後將資料分析、彙整結果，提出研究主題的具體結論與建議，完成研究論文的撰寫。

## 第六節 資料處理與分析

本研究係以問卷調查法蒐集資料，回收有效問卷後，先剔除無效問卷後，再將問卷編碼、檢視，並將資料輸入電腦中，以進行資料之統計分析，本研究採用 SPSS17.0 版電腦統計軟體進行統計分析。茲說明本研究所使用之統計方法如下：

### 一、描述性統計

依據正式問卷施測結果，進行次數分配、百分比、平均數、標準差等描述性統計，以瞭解青少年背景變項的分布情形，以及青少年手機使用態度與人際關係之得分情形。

### 二、*t* 考驗

本研究針對不同性別的青少年，以 *t* 考驗檢定其對手機使用態度與人際關係的差異情形。*p* 值若 $<.05$ ，表示具有顯著差異，反之，則沒有顯著差異。

檢定本研究假設一、假設二之部分假設如下：

假設 1：不同背景變項的青少年其手機使用態度具有顯著差異。

1-1：假設不同性別的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 2：不同背景變項的青少年其人際關係具有顯著差異。

2-1：假設不同性別的青少年其人際關係有顯著差異。

### 三、單因子變異數分析

本研究針對不同學校類型及不同使用時間的青少年，以單因子變異數分析（One-Way ANOVA）檢定其對青少年在手機使用態度與人際關係的差異情形。若 *F* 值達顯著水準（ $<.05$ ），則進一步以雪費法（Scheffé method）進行事後比較分析，以了解該背景變項各組間之差異情形。

檢定本研究假設一、假設二之部分假設如下：

假設 1：不同背景變項的青少年其手機使用態度具有顯著差異。

1-2：假設不同學校類型的青少年其手機使用態度有顯著差異。

- 1-3：假設不同居住地區的青少年其手機使用態度有顯著差異。
- 1-4：假設不同家長態度的青少年其手機使用態度有顯著差異。
- 1-5：假設不同手機使用時間的青少年其手機使用態度有顯著差異。
- 1-6：假設不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度有顯著差異。
- 1-7：假設不同上網使用型態的青少年其手機使用態度有顯著差異。

假設 2：不同背景變項的青少年其人際關係具有顯著差異。

- 2-2：假設不同學校類型的青少年其人際關係有顯著差異。
- 2-3：假設不同居住地區的青少年其人際關係有顯著差異。
- 2-4：假設不同家長態度的青少年其人際關係有顯著差異。
- 2-5：假設不同手機使用時間的青少年其人際關係有顯著差異。
- 2-6：假設不同手機通訊費用的青少年其人際關係有顯著差異。
- 2-7：假設不同上網使用型態的青少年其人際關係有顯著差異。

#### **四、皮爾遜積差相關**

本研究以皮爾遜積差相關分析青少年手機使用態度與人際關係兩者的相關性。 $p$  值若 $<.05$ ，表示具有顯著差異，反之，則沒有顯著差異。

檢定本研究假設三如下：

假設 3：青少年手機使用態度與人際關係具有顯著關係。

#### **五、逐步多元迴歸分析**

本研究以逐步多元迴歸來分析青少年手機使用態度對人際關係各層面的預測情形。

檢定本研究假設四如下：

假設 4：青少年手機使用態度對人際關係具有顯著的預測力。

#### **六、複選題分析**

以複選題的次數分配分析來探討青少年手機最常使用的用途之差異及其人

際關係的影響因素。

## 第四章 研究結果與討論

本研究主要目的在瞭解青少年手機使用態度與人際關係間之關係，藉由問卷調查為研究工具，再依據問卷調查所得之資料進行統計與分析。

本章共分為五節，第一節為青少年手機使用態度與人際關係之現況分析；第二節為不同背景變項的青少年手機使用態度與人際關係之差異分析；第三節為青少年手機使用態度與人際關係之相關分析；第四節為青少年手機使用態度與人際關係之預測力分析；第五節為綜合討論，茲逐節分述之。

### 第一節 青少年手機使用態度與人際關係之現況分析

本研究以就讀高中職及國中青少年對「青少年手機使用態度與人際關係調查問卷」填答結果，依整體及各層面的現況加以描述分析。茲就青少年手機使用態度與人際關係之現況加以分析說明：

#### 壹、青少年手機使用態度之現況分析

本研究以研究者自編之「手機使用態度量表」作為研究之工具，問卷填答方式採 Likert 五點量表設計，其中填答者圈選「非常符合」者計 5 分；圈選「大部分符合」者計 4 分；圈選「部分符合」者計 3 分；圈選「不符合」者計 2 分；圈選「非常不符合」者計 1 分，用以表示青少年在手機使用態度各層面與整體之得分情形。本量表平均值為 3 分，得分越高者代表青少年在該層面的行為態度愈積極；得分越低者代表青少年在該層面的行為態度之積極度低。

## 一、青少年在手機使用態度整體及各層面之現況

本研究將手機使用態度分為三個層面，分別為「工具性」、「娛樂性」、「社交性」等層面。其整體與各層面之分析結果如表 4-1：

表 4-1  
青少年在手機使用態度之現況分析摘要表

層面名稱	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M/n</i>	排序
工具性	5	16.87	4.45	3.37	3
娛樂性	3	13.60	1.96	4.53	1
社交性	6	23.54	5.15	3.92	2
整 體	14	54.01	9.08	3.85	

由表 4-1得知，青少年在手機使用態度量表共有14題，就「整體」而言，其平均總分為 54.01分（SD=9.08），每題平均得分為 3.85分，因本研究問卷採用 Likert 五點量表，每題理論平均值為3分，青少年在手機使用態度三個層面的平均得分均高於理論平均值，可知，青少年的手機使用態度普遍積極。分析青少年在手機使用態度各層面之平均每題得分情形，以「娛樂性」層面得分最高（M=4.53）；「社交性」層面次之（M=3.92）；而以「工具性」層面（M=3.37）得分最低。

由前述可知，青少年在手機使用態度方面，以「娛樂性」層面最高；而「工具性」層面的行為程度，相較之下顯得略低。



## 二、青少年手機使用態度量表各題平均數之概況

青少年在手機使用態度量表各題之平均數與標準差分析結果，如表4-2所示。

表 4-2

青少年手機使用態度量表各題平均數與標準差摘要表

層面	題目內容	<i>M</i>	<i>SD</i>
工具性	1.我會運用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。	3.44	1.08
	2.我會運用手機字典功能。	3.44	1.25
	3.我會運用手機上網瀏覽課外知識。	3.46	1.12
	4.我會運用手機搜尋新聞時事。	3.26	1.21
	5.我會運用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動...等技能。	3.28	1.16
娛樂性	6.我會運用手機聽音樂、歌曲。	4.70	.61
	7.我會運用手機上網瀏覽流行影音資訊。	4.40	.92
	8.我覺得使用手機作為休閒娛樂可以放鬆心情。	4.49	.77
社交性	9.我會運用手機通訊軟體表達我的想法。	3.64	1.21
	10.我會運用手機上傳分享照片。	3.59	1.28
	11.我會運用手機與他人分享影片。	3.47	1.27
	12.我會運用手機軟體(如：LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息。	4.32	1.02
	13.我會運用手機與他人聊天。	4.48	.82
	14.我會運用手機與朋友分享心情。	4.05	1.10

由表 4-2可知，青少年「手機使用態度量表」之各題得分的平均數介於 3.26 到 4.70之間，標準差介於.61到 1.28之間，其中以第6題「我會運用手機聽音樂、歌曲。」的得分最高，為 4.70分；而第4題「我會運用手機搜尋新聞時事。」得分最低，為 3.26分。茲就各層面之各題得分情形，分析如下：

### (一) 「工具性」層面

青少年手機使用態度量表中「工具性」層面各題得分的平均數介於 3.26到 3.46之間，標準差介於 1.08到 1.25之間，其中以第3題「我會運用手機上網瀏覽課外知識。」得分最高，為 3.46分；而第4題「我會運用手機搜尋新聞時事。」

得分最低，為 3.26分。

## **(二) 「娛樂性」層面**

青少年手機使用態度量表中「娛樂性」層面各題得分的平均數介於 4.40到 4.70之間，標準差介於.61到.92之間，其中以第6題「我會運用手機聽音樂、歌曲。」得分最高，為 4.70分；而第7題「我會運用手機上網瀏覽流行影音資訊。」得分最低，為 4.40分。

## **(三) 「社交性」層面**

青少年手機使用態度量表中「社交性」層面各題得分的平均數介於 3.47到 4.48之間，標準差介於.82到1.28之間，其中以第13題「我會運用手機與他人聊天。」得分最高，為 4.48分；而第11題「我會運用手機與他人分享影片。」得分最低，為 3.47分。

本研究採取Likert 五點量表，每題平均值為 3.0分，青少年在「手機使用態度量表」各題得分，均高於平均值。

## **三、青少年最常使用手機的用途之分析**

為求進一步瞭解影響青少年手機使用態度的主要因素，本研究經與指導教授討論並參考相關文獻後，另編製複選題，題目內容為「我經常使用手機的用途？」，選答之項目共有11個選項，另外，於開放式問題中又蒐集到「看漫畫」及「當鬧鐘」二個選項。

茲將 13 個選項以複選題模式進行次數分配分析，結果如表 4-3：

**表 4-3**  
**青少年最常使用手機的用途之次數分析統計表**

題號	題目內容	次數	觀察質百分比	排序
1-1	玩遊戲	447	77.6%	3
1-2	聽音樂看影片	547	95.0%	1
1-3	分享文章及圖片	261	45.3%	
1-4	搜尋資料	423	73.4%	5
1-5	聊天交友	455	79.0%	2
1-6	閱覽電子雜誌、新聞	206	35.8%	
1-7	通話聯絡	441	76.6%	4
1-8	傳送簡訊	254	44.1%	
1-9	收發電子郵件	112	19.4%	
1-10	拍照攝影	371	64.4%	
1-11	課業學習	170	29.5%	
1-12	看漫畫	3	.5%	
1-13	當鬧鐘	1	.2%	

N=576

由表4-3得知，在 576個有效樣本中，有 95.0%的青少年以「聽音樂看影片」為最常使用手機的用途，其次依序為「聊天交友」佔 79.0%，「玩遊戲」佔77.6%，「通話聯絡」佔 76.6%，「搜尋資料」佔 73.4%，「拍照攝影」佔 64.4%，「分享文章及圖片」佔 45.3%，「傳送簡訊」佔 44.1%，「閱覽電子雜誌、新聞」佔 35.8%，「課業學習」佔 29.5%，「收發電子郵件」佔 19.4%，「看漫畫」佔 .5%，「當鬧鐘」佔 .2%。

由以上分析得知，目前青少年最常使用手機的用途為「聽音樂看影片」。足見手機作為影音娛樂的用途，不須囿時間、空間之不便，取代桌上型電腦的便利性，至於聊天交友也不再受限於家用電腦網路的使用。此外，手機用來玩遊戲、通話聯絡、搜尋資料、拍照攝影等，對青少年來說亦是不容忽視且用途相當多元的三 C 科技商品。

## 貳、青少年人際關係之現況分析

本研究以自編之「人際關係量表」作為研究之工具，問卷填答方式採Likert五點量表設計，其中圈選「非常符合」者計5分；圈選「大部分符合」者計4分；圈選「部分符合」者計3分；圈選「不符合」者計2分；圈選「非常不符合」者計1分，用以表示青少年在人際關係各層面與整體之得分情形。

### 一、青少年人際關係整體及各層面之現況

人際關係之四個層面，分別為「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」、「師生關係」。其整體與各層面之現況分析結果歸納如表 4-4 所示：

表4-4  
青少年人際關係現況之分析摘要表

層面名稱	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M/n</i>	排序
同學關係	4	14.64	3.15	3.66	3
朋友關係	6	25.53	4.17	4.26	1
家人關係	5	19.45	3.96	3.89	2
師生關係	6	19.34	5.35	3.22	4
整 體	21	78.96	12.25	3.76	

由表 4-4 可以發現各層面與整體之得分情形。青少年人際關係量表中，在「同學關係」層面每題平均得分為 3.66 分；在「朋友關係」層面每題平均得分為 4.26；在「家人關係」層面每題平均得分為 3.89；在「師生關係」層面每題平均得分為 3.22。

人際關係量表共有 21 題，就「整體」而言，其平均總分為 78.96 分（*SD*=12.25），每題平均得分為 3.76 分，此數值介於「部分符合」與「大部分符合」之間。分析各層面之平均得分情形，以「朋友關係」層面得分最高（*M*=4.26）；「家人關係」層面次之（*M*=3.89）；再次為「同學關係」層面（*M*=3.66），以「師生關係」層面（*M*=3.22）得分最低。

## 二、青少年人際關係量表各題平均數之概況

青少年在「人際關係量表」中，各題平均數與標準差之分析結果，如表4-5：

表4-5  
青少年人際關係量表各題平均數與標準差摘要表

層面	題目內容	<i>M</i>	<i>SD</i>
同學	1.我會跟班上同學說自己的秘密。	3.20	1.10
	2.當我遇到困難的時候，班上同學都會協助我。	3.76	.92
	3.我會和班上同學討論生活中的各種話題。	3.83	.98
	4.班上同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。	3.84	.95
朋友	5.我跟朋友相處時覺得很快樂。	4.29	.85
	6.我覺得我可以和我的朋友和諧相處。	4.32	.78
	7.我需要幫助的時候，能夠找到朋友幫忙我。	4.21	.83
	8.我喜歡和朋友互動往來。	4.35	.82
	9.我會樂意和朋友分享我的心情。	4.04	.96
	10.當朋友發生困難時，我願意主動幫助他。	4.31	.83
家人	11.我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。	4.20	.92
	12.我跟家人無話不談，有良好的互動關係。	3.76	1.02
	13.我喜歡參與家庭或親人的聚會活動。	3.79	1.04
	14.家人會隨時關心我的現況。	4.00	.96
	15.家人支持我做的任何決定。	3.69	1.03
師生	16.我經常感受到老師的關心與鼓勵。	3.59	.96
	17.課餘時間我喜歡跟老師聊天。	2.96	1.12
	18.我喜歡幫老師的忙。	3.38	1.05
	19.我覺得師長就像我的家人或朋友。	3.23	1.13
	20.在生活中遇到的問題我會請教老師。	3.23	1.16
	21.我會主動與老師討論課業問題。	2.96	1.12

由表4-5可得知，青少年人際關係量表之各題得分的平均數介於2.96到4.35之間，標準差介於.78到1.16之間，其中以第8題「我喜歡和朋友互動往來。」得分最高，為4.35分；第17題「課餘時間我喜歡跟老師聊天。」及第21題「我會主動與老師討論課業問題。」兩題得分最低，為2.96分。茲就四個層面各題的得分情形

加以分析：

### **(一) 「同學關係」層面**

青少年人際關係量表中「同學關係」層面各題得分的平均數介於3.20到3.84之間，標準差介於.92到1.10之間，其中以第4題「班上同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。」得分最高，為3.84分；而第1題「我會跟班上同學說自己的秘密。」得分最低，為3.20分。

### **(二) 「朋友關係」層面**

青少年人際關係量表中「朋友關係」層面各題得分的平均數介於4.04到4.35之間，標準差介於.78到.96之間，其中以第8題「我喜歡和朋友互動往來。」得分最高，為4.35分；而第9題「我會樂意和朋友分享我的心情。」得分最低，為4.04分。

### **(三) 「家人關係」層面**

青少年人際關係量表中「家人關係」層面各題得分的平均數介於3.76到4.20之間，標準差介於.92到1.04間，其中以第11題「我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。」得分最高，為4.33分；而第15題「家人支持我做的任何決定。」得分最低，為3.76分。

### **(四) 「師生關係」層面**

青少年人際關係量表中「師生關係」層面各題得分的平均數介於2.96到3.59之間，標準差介於.96到1.16之間，其中以第16題「我經常感受到老師的關心與鼓勵。」得分最高，為3.59分；而第17題「我覺得結婚比較適合我。」及第21題「我會主動與老師討論課業問題。」兩題得分最低，為2.96分。

### 三、影響青少年人際關係的主要因素分析

本研究為求進一步瞭解影響青少年人際關係的因素，經與指導教授討論並參考相關文獻後，編製一道複選題，題目內容為「影響我人際關係的因素?」，選答之項目共有9個選項，另外，於開放式問題中又蒐集到「星座」及「物以類聚」二個選項。

茲將 11 個選項以複選題模式進行次數分配分析，結果如表 4-6：

**表 4-6**  
青少年認為影響自我人際關係的因素之次數分析統計表

題號	題目內容	次數	觀察質百分比	排序
1-1	課業表現	170	29.6%	
1-2	表達能力	303	52.8%	3
1-3	儀容整潔與否	118	20.6%	
1-4	容貌及體態	162	28.2%	
1-5	自信心	216	37.6%	5
1-6	說話態度	316	55.1%	2
1-7	行為態度(謙虛或自傲)	282	49.1%	4
1-8	家庭氣氛	89	15.5%	
1-9	個性(內向或外向)	345	60.1%	1
1-10	星座	1	.2%	
1-11	物以類聚	1	.2%	

*N* = 576

由表 4-6 可知，在 576 個有效樣本中，60.1%的青少年認為「個性(內向或外向)」是影響自我人際關係最重要的因素，其次依序為「說話態度」佔 55.1%，「表達能力」佔 52.8%，「行為態度(謙虛或自傲)」佔 49.1%，「自信心」佔 37.6%，「課業表現」佔 29.6%，「容貌及體態」佔 28.2%，「儀容整潔與否」佔 20.6%。

以上分析可知，目前青少年認為影響自我人際關係最重要的因素是個性，足見個性內向羞澀及外向大方不同的行為傾向，對青少年人際關係有很大影響力，說話及行為態度亦關係著人與人之間的友善度。此外，表達能力對人際的影響也值得重視。

## 第二節 不同背景變項的青少年手機使用態度與人際關係之差異分析

本節旨在透過獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析，探討不同背景變項之青少年手機使用態度與人際關係各層面之差異情形。首先分析不同背景變項之青少年手機使用態度之差異情況，接著再分析不同背景變項之青少年人際關係之差異情形。

### 壹、不同背景變項的青少年手機使用態度之差異分析

本研究以青少年不同的背景變項（性別、學校類型、居住地區、家長態度、每日平均使用時間、每月平均通訊(含網路)費用、手機網路使用型態）為自變項，人際關係各層面（同學關係、朋友關係、家人關係、師生關係）為依變項，進行獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析，若單因子變異數分析達到顯著效果，則以 Scheffé 法進行事後比較，以瞭解不同背景變項的青少年其手機使用態度之差異性。



## 一、性別

本研究以  $t$  考驗來探討不同性別的青少年手機使用態度各層面上的差異情形，其統計分析結果如表4-7所示：

表 4-7  
不同性別之青少年手機使用態度差異  $t$  考驗分析摘要表

層面	性別	$n$	$M$	$SD$	$t$	差異結果
工具性	(1)男	273	16.47	4.44	-2.09*	2 > 1
	(2)女	303	17.24	4.43		
娛樂性	(1)男	273	13.53	2.04	-.76	
	(2)女	303	13.66	1.84		
社交性	(1)男	273	22.81	5.37	-3.27**	2 > 1
	(2)女	303	24.21	4.86		
整 體	(1)男	273	52.81	9.63	-3.03**	2 > 1
	(2)女	303	55.10	8.43		

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

由表4-7可得知，就整體的  $t$  考驗 ( $t = -3.03$ ,  $p < .01$ ) 而言，平均得分上達到顯著差異，表示不同性別的青少年手機使用態度整體上有顯著差異。由平均數比較得知，女性在手機使用態度的平均得分高於男性在手機使用態度的平均得分，表示在青少年手機使用態度，女性使用態度傾向高於男性。

就各層面的考驗上，不同性別的青少年於手機使用態度上，在「工具性」層面 ( $t = -2.09$ ,  $p < .05$ ) 和「社交性」層面 ( $t = -3.27$ ,  $p < .01$ ) 上的得分均達顯著差異。由平均數比較得知，女性青少年於手機使用態度上其「工具性」層面和「社交性」層面平均得分高於男性。至於在「娛樂性」層面上則無顯著差異。

## 二、學校類型

此部份以單因子變異數分析來探討不同學校類型的青少年其手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-8所示：

**表4-8**  
不同學校類型之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	學校類型	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
工 具 性	(1)高中	142	18.61	4.04	組間	1200.57	2	600.28	33.76***	1>3 2>3
	(2)高職	97	18.56	3.82	組內	10187.93	573	17.78		
	(3)國中	337	15.66	4.39	總和	11388.49	575			
娛 樂 性	(1)高中	142	13.87	1.78	組間	13.61	2	6.81	1.82	
	(2)高職	97	13.55	1.80	組內	2140.75	573	3.74		
	(3)國中	337	13.50	2.03	總和	2154.36	575			
社 交 性	(1)高中	142	24.37	4.78	組間	129.78	2	64.89	2.46	
	(2)高職	97	23.27	5.05	組內	15111.13	573	26.37		
	(3)國中	337	23.27	5.30	總和	15240.92	575			
整 體	(1)高中	142	56.85	8.47	組間	2162.05	2	1081.02	13.68***	1>3 2>3
	(2)高職	97	55.37	8.20	組內	45273.84	573	79.01		
	(3)國中	337	52.43	9.24	總和	47435.89	575			

\*\*\*  $p < .001$

由表4-8可知，不同學校類型之的青少年其手機使用態度在「工具性」層面及整體平均得分皆達顯著差異( $p < .001$ )，再以Scheffe法進行事後比較發現，在「工具性」層面，就讀「高中」之青少年平均得分高於就讀「國中」之青少年；就讀「高職」之青少年平均得分高於就讀「國中」之青少年。

就「整體」而言，就讀「高中」之青少年平均得分高於就讀「國中」之青少年；就讀「高職」之青少年平均得分高於就讀「國中」之青少年。由此可知，就讀「高中」及「高職」的青少年之手機使用態度傾向相對高於就讀「國中」之青少年。

### 三、居住地區

此部份以單因子變異數分析來探討不同居住地區的青少年其手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-9所示：

**表4-9**  
不同居住地區之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	居住地區	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
工具性	(1)屏東市	255	17.17	4.54	組間	47.54	2	23.77	1.20	
	(2)一般鄉鎮	289	16.68	4.43	組內	11340.95	573	19.79		
	(3)原住民地區	32	16.22	3.82	總和	11388.49	575			
娛樂性	(1)屏東市	255	13.76	1.91	組間	11.92	2	5.96	1.59	
	(2)一般鄉鎮	289	13.46	1.93	組內	2142.44	573	3.74		
	(3)原住民地區	32	13.59	2.12	總和	2154.36	575			
社交性	(1)屏東市	255	23.74	5.15	組間	167.44	2	83.72	3.18*	<i>ns</i>
	(2)一般鄉鎮	289	23.16	5.24	組內	15073.47	573	26.31		
	(3)原住民地區	32	25.44	3.66	總和	15240.92	575			
整體	(1)屏東市	255	54.67	9.20	組間	307.15	2	153.58	1.87	
	(2)一般鄉鎮	289	53.30	9.17	組內	47128.74	573	82.25		
	(3)原住民地區	32	55.25	6.75	總和	47435.89	575			

\*  $p < .05$     *ns*表示未達顯著差異

由表4-9可以得知，就整體考驗而言，不同居住地區的青少年在手機使用態度整體得分皆未達顯著水準，表示不同居住地區的青少年在手機使用態度上沒有顯著差異。

就各層面的考驗上，不同居住地區的青少年在「工具性」、「娛樂性」層面的得分皆未達顯著水準，表示不同居住區域之青少年，在「工具性」、「娛樂性」層面上均無顯著差。而就「社交性」層面而言，雖然檢定存在顯著差異，但在Scheffé法之事後比較中，並無明顯差距存在，惟從平均數的比較上，仍可看出「原住民地區」之得分數較其他二者為高，表示「原住民地區」之青少年在手機使用態度

「社交性」層面的傾向度高於其他地區。

#### 四、家長態度

此部份以單因子變異數分析來探討不同家長態度對青少年的手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-10所示：

**表4-10**  
家長態度不同之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	家長態度	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
工具性	(1)自由開放	410	17.09	4.54	組間	71.14	2	35.57	1.80
	(2)有條件控管	142	16.39	4.24	組內	11317.36	573	19.75	
	(3)嚴格控管	24	16.00	3.74	總和	11388.50	575		
娛樂性	(1)自由開放	410	13.60	1.92	組間	3.49	2	1.74	.46
	(2)有條件控管	142	13.66	1.87	組內	2150.87	573	3.75	
	(3)嚴格控管	24	13.25	2.51	總和	2154.36	575		
社交性	(1)自由開放	410	23.68	4.95	組間	76.35	2	38.18	1.44
	(2)有條件控管	142	23.43	5.50	組內	15164.57	573	26.47	
	(3)嚴格控管	24	21.88	6.21	總和	15240.92	575		
整體	(1)自由開放	410	54.37	8.96	組間	292.44	2	146.22	1.78
	(2)有條件控管	142	53.48	9.24	組內	47143.45	573	82.28	
	(3)嚴格控管	24	51.13	9.90	總和	47435.89	575		

由表4-10可以得知，就整體考驗而言，不同家長態度對青少年的手機使用態度整體得分皆未達顯著水準，表示不同家長態度對青少年的手機使用態度上沒有顯著差異。

就各層面的考驗上，不同家長態度的青少年在「工具性」、「娛樂性」、「社交性」層面的得分皆未達顯著水準，表示不同家長態度的青少年，在「工具性」、「娛樂性」、「社交性」層面上均無顯著差。

## 五、手機使用時間

此部份以單因子變異數分析來探討不同手機使用時間的青少年手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-11所示：

表4-11

手機使用時間不同之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	使用時間	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
工 具 性	(1)1小時以內	81	15.90	4.75	組間	163.77	3	54.59	2.78*	<i>ns</i>
	(2)1.1~2小時	157	16.89	4.60	組內	11224.72	572	19.62		
	(3)2.1~4小時	164	17.57	3.60	總和	11388.49	575			
	(4)超過4小時	174	16.66	4.81						
娛 樂 性	(1)1小時以內	81	12.63	2.55	組間	159.42	3	53.14	15.24***	3 > 1
	(2)1.1~2小時	157	13.20	1.99	組內	1994.94	572	3.49		3 > 2
	(3)2.1~4小時	164	13.98	1.57	總和	2154.36	575			4 > 1
	(4)超過4小時	174	14.05	1.62						4 > 2
社 交 性	(1)1小時以內	81	20.56	6.23	組間	1461.45	3	487.15	20.22***	2 > 1
	(2)1.1~2小時	157	22.44	4.98	組內	13779.47	572	24.09		3 > 1
	(3)2.1~4小時	164	24.43	4.58	總和	15240.92	575			3 > 2
	(4)超過4小時	174	25.09	4.43						4 > 1 4 > 2
整 體	(1)1小時以內	81	49.09	10.80	組間	3498.88	3	1166.29	15.18***	2 > 1
	(2)1.1~2小時	157	52.53	9.11	組內	43937.01	572	76.81		3 > 1
	(3)2.1~4小時	164	55.98	7.21	總和	47435.89	575			3 > 2
	(4)超過4小時	174	55.79	8.74						4 > 1 4 > 2

\*  $p < .05$     \*\*\*  $p < .001$     *ns*表示未達顯著差異

由表4-11 中可知，就整體的考驗而言，不同使用時間的青少年在手機使用態度整體得分上有顯著的差異存在 ( $p < .001$ )，再以 Scheffe法進行事後比較發現，其中「1.1~2小時」的平均數顯著高於「1小時以內」，且「2.1~4小時」及「超過4小時」的平均數皆顯著高於「1小時以內」及「1.1~2小時」，表示在手機使

用態度整體上，每日不同的使用時間「1.1~2小時」高於「1小時以內」；每日不同的使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」高於使用時間「1小時以內」及「1.1~2小時」。

各層面的考驗上，雖然檢定存在顯著差異，但經Scheffe法之事後比較：

- (一)在「工具性」層面，並無明顯差異存在，惟從平均數的比較上，仍可看出「2.1~4小時」之得分數較其他三者為高，表示使用時間在「2.1~4小時」之青少年其在手機使用態度「工具性」層面的傾向度高於其他使用時間之使用者。
- (二)在「娛樂性」層面，使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」皆高於「1小時以內」及「1.1~2小時」，亦即每日不同的使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」手機使用態度皆強於使用時間「1小時以內」及「1.1~2小時」。
- (三)在「社交性」層面，使用時間「1.1~2小時」高於「1小時以內」，使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」皆高於使用時間「1小時以內」及「1.1~2小時」，亦即每日不同的使用時間「1.1~2小時」手機使用態度強於「1小時以內」，每日不同的使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」手機使用態度強於使用時間「1小時以內」及「1.1~2小時」。

## 六、手機通訊費用

這部份是以單因子變異數分析來探討不同通訊費用的青少年手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-12所示：

表4-12

不同通訊費用之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	通訊費用	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>Df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
工具性	(1) 300元以內	282	16.34	4.56	組間	168.01	3	56.00	2.86*	3 > 1
	(2) 301~500元	111	17.30	4.34	組內	11220.49	572	19.62		
	(3) 501~800元	128	17.60	4.05	總和	11388.49	575			
	(4) 801元以上	55	17.02	4.77						
娛樂性	(1) 300元以內	282	13.44	2.08	組間	15.01	3	5.00	1.34	
	(2) 301~500元	111	13.73	1.85	組內	2139.35	572	3.74		
	(3) 501~800元	128	13.72	1.62	總和	2154.36	575			
	(4) 801元以上	55	13.87	1.99						
社交性	(1) 300元以內	282	22.71	5.50	組間	505.81	3	168.60	6.55***	3 > 1
	(2) 301~500元	111	23.54	4.95	組內	14735.11	572	25.76		4 > 1
	(3) 501~800元	128	24.77	4.17	總和	15240.92	575			
	(4) 801元以上	55	25.00	4.94						
整體	(1) 300元以內	282	52.49	9.61	組間	1432.78	3	477.59	5.94**	3 > 1
	(2) 301~500元	111	54.57	8.53	組內	46003.11	572	80.43		
	(3) 501~800元	128	56.09	7.29	總和	47435.89	575			
	(4) 801元以上	55	55.89	9.88						

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$

由表4-12可知，就整體考驗而言，每月花費不同通訊費用之的青少年其手機使用態度整體平均得分達顯著差異 ( $p < .01$ )，再以Scheffé法進行事後比較發現，「501元~800元」顯著高於「300元以內」，表示在手機使用態度整體上，每月花費「501元~800元」的青少年之手機使用態度傾向高於每月花費「300元以內」。

就各層面而言，在「工具性」層面( $p < .01$ )及「社交性」層面( $p < .001$ )平均得分皆達顯著差異，經Scheffe法進行事後比較發現：在「工具性」層面，「501元

~800元」高於「300元以內」；「社交性」層面，「801元以上」高於「300元以內」。

## 七、網路使用型態

此部份以單因子變異數分析來探討不同上網使用型態的青少年手機使用態度各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-12所示：

表4-13

不同上網使用型態之青少年在手機使用態度之變異數分析摘要表

層面	網路型態	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
工 具 性	(1)不可上網	53	15.68	4.88	組間	357.47	3	119.16	6.18***	3>1
	(2)吃到飽方案	161	17.40	4.22	組內	11031.03	572	19.29		3>4
	(3)上網容量有限	103	18.09	4.00	總和	11388.49	575			
	(4)使用WiFi上網	259	16.30	4.54						
娛 樂 性	(1)不可上網	53	13.23	2.32	組間	9.75	3	3.25	.87	
	(2)吃到飽方案	161	13.70	1.72	組內	2144.61	572	3.75		
	(3)上網容量有限	103	13.53	1.96	總和	2154.36	575			
	(4)使用WiFi上網	259	13.64	1.97						
社 交 性	(1)不可上網	53	22.32	5.60	組間	242.13	3	80.71	3.08*	<i>n.s.</i>
	(2)吃到飽方案	161	24.34	4.50	組內	14998.79	572	26.22		
	(3)上網容量有限	103	23.95	4.68	總和	15240.92	575			
	(4)使用WiFi上網	259	23.14	5.53						
整 體	(1)不可上網	53	51.23	9.99	組間	1217.26	3	405.75	5.02**	2>1
	(2)吃到飽方案	161	55.44	7.98	組內	46218.63	572	80.80		3>1
	(3)上網容量有限	103	55.57	8.19	總和	47435.89	575			
	(4)使用WiFi上網	259	53.08	9.64						

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$     *n.s.* 表示未達顯著差異

由表4-12可知，不同網使用型態之的青少年手機使用態度整體平均得分達顯著差異，再以Scheffe法進行事後比較發現，使用「上網容量有限」及「吃到飽方案」顯著高於「不可上網」，表示在手機使用態度整體上，使用「上網容量有限」及使用「吃到飽方案」的青少年之手機使用態度傾向高於使用「不可上網」。



就各層面而言，在「工具性」層面( $p<.01$ )，「上網容量有限」高於「不可上網」及「使用WiFi上網」；在「社交性」層面( $p<.05$ )平均得分雖達顯著差異，惟經Scheffe法進行事後比較發現未達顯著差異。

## 貳、不同背景變項的青少年其人際關係之差異分析

本研究以青少年不同的背景變項（性別、學校類型、居住地區、家長態度、手機使用時間、手機通訊費用、手機上網型態）為自變項，人際關係各層面（同學關係、朋友關係、家人關係、師生關係）為依變項，進行獨立樣本 $t$ 考驗及單因子變異數分析，若單因子變異數分析達到顯著效果，則以Scheffé法進行事後比較，以瞭解不同背景變項的屏東縣青少年其婚姻態度的差異情形。

### 一、性別

本研究以  $t$  考驗來探討不同性別的青少年人際關係各層面上的差異情形，其統計分析結果如表 4-14 所示：

**表 4-14**  
不同性別之青少年其人際關係差異  $t$  考驗分析摘要表

層面	性別	$n$	$M$	$SD$	$t$	差異結果
同學關係	(1)男	273	14.11	3.17	-3.86***	2 > 1
	(2)女	303	15.11	3.05		
朋友關係	(1)男	273	24.93	4.27	-3.27**	2 > 1
	(2)女	303	26.06	4.01		
家人關係	(1)男	273	18.64	4.16	-4.69***	2 > 1
	(2)女	303	20.18	3.63		
師生關係	(1)男	273	18.92	5.43	-1.81	
	(2)女	303	19.72	5.24		
整 體	(1)男	273	76.61	12.48	-4.44***	2 > 1
	(2)女	303	81.08	11.67		

\*\*  $p<.01$       \*\*\*  $p<.001$

由表4-14可得知，就整體的  $t$  考驗 ( $t=-4.44, p<.001$ ) 而言，平均得分上達到顯著差異，表示不同性別的青少年人際關係整體上有顯著差異。由平均數比較得知，女性在人際關係的平均得分高於男性在人際關係的平均得分，表示在青少年人際關係，女性人際關係優於男性。

就各層面的考驗上，不同性別的青少年於人際關係上，在「同學關係」層面 ( $t=-3.86, p<.001$ )、「朋友關係」層面 ( $t=-3.27, p<.01$ ) 和「家人關係」層面 ( $t=-4.69, p<.001$ ) 上的得分均達顯著差異。由平均數比較得知，女性青少年於人際關係上其「同學關係」、「朋友關係」和「家人關係」層面平均得分高於男性。至於在「師生關係」層面上則無顯著差異。

## 二、學校類型

此部份以單因子變異數分析來探討不同學校類型的青少年其人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-15所示：

表4-15

不同學校類型之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	學校類型	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
同	(1)高中	142	15.09	2.84	組間	43.90	2	21.95	2.23	
	(2)高職	97	14.29	3.01	組內	5651.26	573	9.86		
	(3)國中	337	14.55	3.29	總和	5695.17	575			
朋	(1)高中	142	26.51	3.73	組間	199.50	2	99.75	5.83**	1 > 2
	(2)高職	97	24.85	4.15	組內	9806.06	573	17.11		
	(3)國中	337	25.31	4.29	總和	10005.56	575			
家	(1)高中	142	20.22	3.72	組間	113.25	2	56.62	3.64*	1 > 3
	(2)高職	97	19.07	3.78	組內	8903.39	573	15.54		
	(3)國中	337	19.24	4.08	總和	9016.64	575			
師	(1)高中	142	20.02	5.30	組間	105.71	2	52.86	1.86	
	(2)高職	97	18.73	4.99	組內	16323.91	573	28.49		
	(3)國中	337	19.23	5.45	總和	16429.62	575			
整	(1)高中	142	81.85	11.13	組間	1717.82	2	858.91	5.82**	1 > 2
	(2)高職	97	76.93	11.53	組內	84603.18	573	147.65		
	(3)國中	337	78.33	12.72	總和	86321.00	575			

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

由表4-15可知，不同學校類型之的青少年其人際關係在「朋友關係」層面、「家人關係」層面及整體平均得分皆達顯著差異，再以Scheffé法進行事後比較發現，於「朋友關係」層面中，就讀「高中」及「高職」之青少年平均得分皆高於就讀「國中」之青少年；在「家人關係」層面，「高中」則高於「國中」。

就「整體」而言，就讀「高中」及「高職」之青少年平均得分皆高於就讀「國中」之青少年。由此可知，就讀「高中」及「高職」的青少年在人際關係的表現優於就讀「國中」之青少年。

### 三、居住地區

此部份以單因子變異數分析來探討不同居住地區的青少年其人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-16所示：

表4-16

不同居住地區之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	居住地區	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
同 學	(1)屏東市	255	14.78	3.09	組間	13.20	2	6.60	.67
	(2)一般鄉鎮	289	14.49	3.18	組內	5681.97	573	9.92	
	(3)原住民地區	32	14.88	3.34	總和	5695.165	575		
朋 友	(1)屏東市	255	25.64	4.09	組間	38.05	2	19.02	1.09
	(2)一般鄉鎮	289	25.33	4.28	組內	9967.50	573	17.40	
	(3)原住民地區	32	26.38	3.77	總和	10005.56	575		
家 人	(1)屏東市	255	19.47	3.87	組間	.57	2	.29	.02
	(2)一般鄉鎮	289	19.43	3.92	組內	9016.07	573	15.74	
	(3)原住民地區	32	19.56	5.03	總和	9016.64	575		
師 生	(1)屏東市	255	19.49	5.21	組間	10.32	2	5.16	.18
	(2)一般鄉鎮	289	19.21	5.50	組內	16419.30	573	28.66	
	(3)原住民地區	32	19.31	5.06	總和	16429.62	575		
整 體	(1)屏東市	255	79.38	11.73	組間	159.85	2	79.92	.53
	(2)一般鄉鎮	289	78.46	12.65	組內	86161.15	573	150.37	
	(3)原住民地區	32	80.13	12.89	總和	86321.00	575		

由表4-16可以得知，就整體考驗而言，不同居住地區的青少年在人際關係整體得分未達顯著水準，表示不同居住地區的青少年在人際關係上沒有顯著差異。

就各層面的考驗上，不同家長態度的青少年在「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」及「師生關係」層面的得分皆未達顯著水準，表示不同家長態度的青少年其人際關係在「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」及「師生關係」層面上均無顯著差別。

#### 四、家長態度

此部份以單因子變異數分析來探討不同家長態度對青少年的人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表表4-17所示：

表4-17

不同家長態度之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	家長態度	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
同學	(1)自由開放	410	14.66	3.08	組間	4.61	2	2.30	.23	
	(2)有條件控管	142	14.65	3.33	組內	5690.56	573	9.93		
	(3)嚴格控管	24	14.21	3.28	總和	5695.17	575			
朋友	(1)自由開放	410	25.55	4.10	組間	84.20	2	42.10	2.43	
	(2)有條件控管	142	25.77	4.20	組內	9921.36	573	17.32		
	(3)嚴格控管	24	23.75	4.87	總和	10005.56	575			
家人	(1)自由開放	410	19.41	3.93	組間	110.50	2	55.25	3.55*	2>3
	(2)有條件控管	142	19.88	3.79	組內	8906.14	573	15.54		
	(3)嚴格控管	24	17.58	4.95	總和	9016.64	575			
師生	(1)自由開放	410	19.03	5.41	組間	179.81	2	89.91	3.17*	ns
	(2)有條件控管	142	19.92	4.95	組內	16249.81	573	28.36		
	(3)嚴格控管	24	21.29	6.05	總和	16429.62	575			
整體	(1)自由開放	410	78.64	12.23	組間	376.87	2	188.43	1.26	
	(2)有條件控管	142	80.23	11.91	組內	85944.13	573	149.99		
	(3)嚴格控管	24	76.83	14.41	總和	86321.00	575			

\*  $p < .05$  ns表示未達顯著差異

由表4-17可以得知，就整體考驗而言，不同家長態度的青少年在人際關係整體得分未達顯著水準，表示不同家長態度的青少年在人際關係上沒有顯著差異。

就各層面的考驗上，不同家長態度的青少年在「家人關係」、「師生關係」兩層面的得分皆達顯著水準，但在Scheffe法之事後比較中，「師生關係」層面並無明顯差距存在，而「家人關係」層面，「有條件控管」高於「嚴格控管」，表示家長持「有條件控管」態度之青少年，其人際關係優於家長持「嚴格控管」態度之青少年。

## 五、手機使用時間

此部份以單因子變異數分析來探討不同手機使用時間的青少年人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-18所示：

表4-18

不同手機使用時間之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	使用時間	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	事後比較
同學	(1)1小時以內	81	13.75	3.72	組間	134.34	3	44.78	4.61**	3 > 1
	(2)1.1~2小時	157	14.34	2.97	組內	5560.82	572	9.72		
	(3)2.1~4小時	164	15.21	2.88	總和	5695.17	575			
	(4)超過4小時	174	14.77	3.15						
朋友	(1)1小時以內	81	24.12	4.98	組間	229.11	3	76.37	4.47**	3 > 1
	(2)1.1~2小時	157	25.32	4.06	組內	9776.45	572	17.09		4 > 1
	(3)2.1~4小時	164	25.98	3.60	總和	10005.56	575			
	(4)超過4小時	174	25.94	4.24						
家人	(1)1小時以內	81	19.32	4.10	組間	32.40	3	10.80	.69	
	(2)1.1~2小時	157	19.45	3.76	組內	8984.24	572	15.71		
	(3)2.1~4小時	164	19.79	3.76	總和	9016.64	575			
	(4)超過4小時	174	19.19	4.26						
師生	(1)1小時以內	81	20.10	6.37	組間	63.12	3	21.04	.74	
	(2)1.1~2小時	157	19.41	4.73	組內	16366.51	572	28.61		
	(3)2.1~4小時	164	19.18	5.39	總和	16429.62	575			
	(4)超過4小時	174	19.08	5.32						
整體	(1)1小時以內	81	77.30	15.06	組間	493.86	3	164.62	1.10	
	(2)1.1~2小時	157	78.53	11.47	組內	85827.14	572	150.05		
	(3)2.1~4小時	164	80.17	11.23	總和	86321.00	575			
	(4)超過4小時	174	78.98	12.40						

\*\*  $p < .01$

由表4-18可以得知，就整體考驗而言，不同使用時間的青少年在人際關係整體得分未達顯著水準，表示不同家長態度的青少年在人際關係上沒有顯著差異。

就各層面的考驗上，不同家長態度的青少年在「同學關係」、「朋友關係」

兩層面的得分皆達顯著水準，經Scheffé法之事後比較發現，在「同學關係」層面，「2.1~4小時」高於「1小時以內」，可知青少年每日平均使用時間「2.1~4小時」其人際關係優於使用時間「1小時以內」；在「朋友關係」層面，「2.1~4小時」及「超過4小時」皆高於「1小時以內」，足見青少年每日平均使用時間「2.1~4小時」及「超過4小時」，其人際關係皆優於使用時間「1小時以內」之青少年。

## 六、手機通訊費用

此部份以單因子變異數分析來探討不同通訊費用的青少年人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-19所示：

表4-19

不同通訊費用之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	通訊費用	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
同 學	(1)300元以內	282	14.43	3.26	組間	46.29	3	15.43	1.56
	(2)301~500元	111	14.60	3.26	組內	5648.87	572	9.88	
	(3)501~800元	128	15.15	2.88	總和	5695.17	575		
	(4)801元以上	55	14.60	2.86					
朋 友	(1)300元以內	282	25.21	4.43	組間	114.99	3	38.33	2.23
	(2)301~500元	111	25.28	4.28	組內	9890.57	572	17.29	
	(3)501~800元	128	26.07	3.60	總和	10005.56	575		
	(4)801元以上	55	26.40	3.64					
家 人	(1)300元以內	282	19.29	4.01	組間	58.69	3	19.57	1.25
	(2)301~500元	111	19.35	4.18	組內	8957.95	572	15.66	
	(3)501~800元	128	20.03	3.48	總和	9016.64	575		
	(4)801元以上	55	19.13	4.23					
師 生	(1)300元以內	282	19.34	5.37	組間	46.73	3	15.57	.54
	(2)301~500元	111	19.53	5.45	組內	16382.90	572	28.64	
	(3)501~800元	128	19.53	5.04	總和	16429.62	575		
	(4)801元以上	55	18.51	5.75					
整 體	(1)300元以內	282	78.27	12.77	組間	574.01	3	191.34	1.27
	(2)301~500元	111	78.77	12.76	組內	85746.99	572	149.91	
	(3)501~800元	128	80.79	10.66	總和	86321.00	575		
	(4)801元以上	55	78.64	11.86					

由表4-19可以得知，不同手機通訊費用的青少年其人際關係之「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」和「師生關係」四個層面及「整體」平均得分皆未達顯著差異。



## 七、網路使用型態

此部份以單因子變異數分析來探討不同網路使用型態的青少年人際關係各層面與整體的差異情形，茲統計分析結果如表4-20所示：

表4-20

不同網路使用型態之青少年其人際關係之變異數分析摘要表

層面	網路型態	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	差異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>
同學	(1)不可上網	53	14.74	2.97	組間	61.76	3	20.59	2.09
	(2)吃到飽方案	161	14.74	2.95	組內	5633.40	572	9.85	
	(3)上網容量有限	103	15.21	2.88	總和	5695.14	575		
	(4)使用WiFi上網	259	14.32	3.37					
朋友	(1)不可上網	53	25.17	4.51	組間	88.80	3	29.60	1.71
	(2)吃到飽方案	161	26.06	3.63	組內	9916.76	572	17.34	
	(3)上網容量有限	103	25.75	3.79	總和	10005.56	575		
	(4)使用WiFi上網	259	25.18	4.52					
家人	(1)不可上網	53	19.66	4.19	組間	67.39	3	22.47	1.44
	(2)吃到飽方案	161	19.86	3.82	組內	8949.25	572	15.65	
	(3)上網容量有限	103	19.62	3.94	總和	9016.64	575		
	(4)使用WiFi上網	259	19.08	3.99					
師生	(1)不可上網	53	19.21	4.69	組間	69.49	3	23.16	.81
	(2)吃到飽方案	161	18.96	5.31	組內	16360.14	572	28.60	
	(3)上網容量有限	103	20.00	5.26	總和	16429.62	575		
	(4)使用WiFi上網	259	19.35	5.54					
整體	(1)不可上網	53	78.77	11.89	組間	613.77	3	204.59	1.36
	(2)吃到飽方案	161	79.62	11.40	組內	85707.23	572	149.84	
	(3)上網容量有限	103	80.58	12.13	總和	86321.00	575		
	(4)使用WiFi上網	259	77.94	12.84					

由表4-19可以得知，不同手機網路使用型態的青少年其人際關係之「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」和「師生關係」四個層面及「整體」平均得分皆未達顯著差異。

### 第三節 青少年手機使用態度與其人際關係之相關分析

本節旨在瞭解青少年手機使用態度與其人際關係是否有顯著相關，以皮爾遜(Pearson) 積差相關法進行青少年手機使用態度與其人際關係各層面及整體間相關情形之分析。本研究係依據邱皓政(2012)之相關係數判定標準( $r$ )： $r=1.00$ 為完全相關； $.99 \geq r \geq .70$ 為高度相關； $.69 \geq r \geq .40$ 為中度相關； $.39 \geq r \geq .10$ 為低度相關； $.10 > r$  為微弱或無相關。

茲將青少年手機使用態度量表整體及各層面，與其人際關係量表整體及各層面間相關情形，整理如表4-21：

表4-21

青少年手機使用態度與其人際關係之積差相關分析摘要表

手機使用態度	人際關係				
	同學關係	朋友關係	家人關係	師生關係	整體
工具性	.27***	.27***	.22***	.31***	.37***
娛樂性	.27***	.35***	.19***	.13***	.31***
社交性	.40***	.45***	.17***	.24***	.41***
整體	.42***	.46***	.25***	.31***	.48***

\*\*\*  $p < .001$

由表4-21可以得知，青少年手機使用態度整體及各層面與其人際關係整體及各層面之間呈低度至中度的正相關，且達顯著水準 ( $p < .001$ )。以下就青少年手機使用態度與其人際關係之間的關係做分析討論：

#### 壹、青少年手機使用態度整體及各層面與人際關係整體層面相關情形

青少年手機使用態度「整體」與人際關係「整體」層面之間均呈現正相關，

且達顯著水準 ( $r=.48$ ,  $p<.001$ )，屬於中度正相關。顯示青少年手機使用態度傾向程度愈高，其在人際關係方面亦愈良好。

手機使用態度之「工具性」層面與人際關係「整體」間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.37$ ,  $p<.001$ )，屬於低度正相關。

手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係「整體」間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.31$ ,  $p<.001$ )，屬於低度正相關。

手機使用態度之「社交性」層面與人際關係「整體」間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.41$ ,  $p<.001$ )，屬於中度正相關。

青少年手機使用態度各層面與其人際關係整體之相關程度由大至小，依序為「社交性」層面、「工具性」層面、「娛樂性」層面，其中以「社交性」層面與人際關係「整體」相關程度最高。

## **貳、青少年手機使用態度整體及各層面與人際關係「同學關係」層面相關情形**

青少年手機使用態度「整體」層面與人際關係「同學關係」層面之間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.42$ ,  $p<.001$ )，屬於中度正相關。顯示青少年手機使用態度傾向程度愈高，其在人際關係之「同學關係」方面亦愈良好。

手機使用態度之「工具性」層面與人際關係「同學關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.27$ ,  $p<.001$ )，屬於低度正相關。

手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係「同學關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.27$ ,  $p<.001$ )，屬於低度正相關。

手機使用態度之「社交性」層面與人際關係「同學關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準 ( $r=.40$ ,  $p<.001$ )，屬於中度正相關。

青少年手機使用態度各層面與其人際關係「同學關係」層面之相關程度由大

至小依序為「社交性」層面、「工具性」層面、「娛樂性」層面，其中以「社交性」層面與人際關係「同學關係」層面相關程度最高。

### **參、青少年手機使用態度整體及各層面與人際關係「朋友關係」層面相關情形**

青少年手機使用態度「整體」層面與其人際關係「朋友關係」層面之間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.46$ ， $p<.001$ ），屬於中度正相關。顯示青少年手機使用態度傾向程度愈高，其在人際關係之「朋友關係」方面亦愈良好。

手機使用態度之「工具性」層面與人際關係「朋友關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.27$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係「朋友關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.35$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「社交性」層面與人際關係「朋友關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.45$ ， $p<.001$ ），屬於中度正相關。

青少年手機使用態度各層面與其人際關係「朋友關係」層面之相關程度由大至小依序為「社交性」層面、「娛樂性」層面、「工具性」層面，其中以「社交性」層面與人際關係「朋友關係」層面相關程度最高。

### **肆、青少年手機使用態度整體及各層面與其人際關係「家人關係」層面相關情形**

青少年手機使用態度「整體」層面與其人際關係「家人關係」層面之間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.25$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。顯示青少年手機使用態度傾向程度愈高，其在人際關係之「家人關係」方面亦愈良好。

手機使用態度之「工具性」層面與人際關係「家人關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.22$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係「家人關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.19$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「社交性」層面與人際關係「家人關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.17$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

青少年手機使用態度各層面與其人際關係「家人關係」層面之相關程度由大至小依序為「工具性」層面、「娛樂性」層面、「社交性」層面，其中以「工具性」層面與人際關係「家人關係」層面相關程度最高。

## 伍、青少年手機使用態度整體及各層面與其人際關係「師生關係」層面相關情形

青少年手機使用態度「整體」層面與其人際關係「師生關係」層面之間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.31$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。顯示青少年手機使用態度傾向程度愈高，其在人際關係之「師生關係」方面亦愈良好。

手機使用態度之「工具性」層面與人際關係「師生關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.31$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係「師生關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.13$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

手機使用態度之「社交性」層面與人際關係「師生關係」層面間呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.24$ ， $p<.001$ ），屬於低度正相關。

青少年手機使用態度各層面與其人際關係「師生關係」層面之相關程度由大至小依序為「工具性」層面、「社交性」層面、「娛樂性」層面，其中以「工具性」層面與人際關係「師生關係」層面相關程度最高。

## 第四節 青少年手機使用態度對人際關係之預測力分析

本節旨在探討青少年手機使用態度對人際關係整體及各層面之預測程度。因此本研究以手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面為預測變項，再以人際關係整體層面及「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」及「師生關係」四個層面為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，並由容忍度（tolerance）、變異數膨脹因素（VIF, variance inflation factor）、條件指數（CI, condition index）等三項數據加以判別（吳明隆、涂金堂，2012）是否具「共線性」問題，以瞭解青少年手機使用態度各層面對人際關係整體與各層面的預測情形。

在多元迴歸分析之各預測變項中，容忍度越小，變異數膨脹因素(VIF)越大，則表示自變項相關越高，共線性越嚴重。當容忍度小於.20、VIF大於5，自變數之間已有很高相關；容忍度小於.10、VIF大於10，表示共線性顯著嚴重。而就整體迴歸的共線性來說，若條件指數CI低於30，表示共線性緩和；CI介於30~100之間，表示具有中度至高度共線性，CI值大於100以上則有嚴重共線性（邱皓政，2012）。當容忍度大於.10、VIF小於10、CI小於30，則表示預測變項之間共線性問題並不存在，可進行多元迴歸分析(吳明隆，2010)。

以下就上述條件，進行青少年手機使用態度各層面對其人際關係「整體」、「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」及「師生關係」等層面之逐步多元迴歸分析。

## 壹、青少年手機使用態度各層面對人際關係整體及各層面之預測力

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面對人際關係「整體」之逐步多元迴歸分析結果，整理如表4-22：

表4-22

手機使用態度各層面預測人際關係「整體」之多元迴歸分析摘要

變項名稱	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	<i>F</i>	$\beta$	<i>TOL</i>	<i>VIF</i>	<i>CI</i>
社交性	.413	.171	.171	118.25***	.326	.881	1.136	8.689
工具性	.477	.228	.057	84.30***	.253	.881	1.136	11.355

\*\*\*  $p < .001$

由表4-22可以得知，青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面中，進入迴歸方程式的顯著變項有兩個，依序為「社交性」及「工具性」二個層面，其容忍度值為.881，皆大於.10；VIF值為1.136，皆小於10；CI為8.689及11.355，皆小於30，表示預測變項間並沒有共線性問題，可以進行多元迴歸分析。

青少年手機使用態度之「社交性」、「工具性」二個層面對人際關係之「整體」層面均是具有預測功能的變項，進入迴歸方程式皆達顯著水準（ $p < .001$ ），表示青少年手機使用態度之「社交性」、「工具性」二個層面對人際關係之「整體」層面具有預測力。其中以「社交性」層面的預測力最佳，個別解釋變異量為17.1%；加入「工具性」層面，可增加5.7%的解釋變異量。二層面共可有效解釋人際關係「整體」層面 22.7%的變異量。

「社交性」、「工具性」二個層面的  $\beta$  係數皆為正值，表示青少年手機使用態度「社交性」、「工具性」二個層面，對其人際關係「整體」層面有正向預測力，亦即青少年的手機使用態度中「社交性」、「工具性」層面分數越高，其人際關係之「整體」層面表現也越佳。其標準化迴歸方程式如下：人際關係 = .33×

社交性+.25×工具性。

## 貳、青少年手機使用態度各層面對人際關係「同學關係」層面之預測力

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面對人際關係「同學關係」之逐步多元迴歸分析結果，整理如表4-23：

表4-23

手機使用態度各層面預測人際關係「同學」層面之多元迴歸分析摘要

變項名稱	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	<i>F</i> 值	$\beta$	<i>TOL</i>	<i>VIF</i>	<i>CI</i>
社交性	.399	.159	.159	108.561***	.345	.881	1.136	8.689
工具性	.424	.180	.021	62.951***	.155	.881	1.136	11.355

\*\*\*  $p < .001$

由表4-23可以得知，青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面中，進入迴歸方程式的顯著變項有兩個，依序為「社交性」及「工具性」二個層面，其容忍度值為.881，皆大於.10；*VIF*值為1.136，皆小於10；*CI*為8.689及11.355，皆小於30，表示預測變項間並沒有共線性問題，可以進行多元迴歸分析。

青少年手機使用態度之「社交性」、「工具性」二個層面對人際關係之「同學關係」層面均是具有預測功能的變項，進入迴歸方程式皆達顯著水準（ $p < .001$ ），表示青少年手機使用態度之「社交性」、「工具性」二個層面對人際關係之「同學關係」層面具有預測力。其中以「社交性」層面的預測力最佳，個別解釋變異量為15.9%；加入「工具性」層面，可增加2.1%的解釋變異量。二層面共可有效解釋人際關係「同學關係」層面 18.0%的變異量。

「社交性」、「工具性」二個層面的  $\beta$ 係數皆為正值，表示青少年手機使用態度「社交性」、「工具性」二個層面，對其人際關係「同學關係」層面有正向



預測力，亦即青少年的手機使用態度中「社交性」、「工具性」層面分數越高，其人際關係之「同學關係」層面表現也越佳。其標準化迴歸方程式如下：人際關係 = .35×社交性 + .16×工具性。

## 參、青少年手機使用態度各層面對人際關係「朋友關係」層面之預測力

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面對人際關係「朋友關係」之逐步多元迴歸分析結果，整理如表4-24：

表4-24

手機使用態度各層面預測人際關係「朋友」層面之多元迴歸分析摘要

變項名稱	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	<i>F</i> 值	$\beta$	<i>TOL</i>	<i>VIF</i>	<i>CI</i>
社交性	.446	.199	.199	142.737***	.335	.656	1.524	9.642
娛樂性	.463	.215	.016	78.384***	.131	.670	1.492	12.831
工具性	.475	.225	.010	55.455***	.111	.858	1.165	21.166

\*\*\*  $p < .001$

由表4-24可以得知，青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面中，進入迴歸方程式的顯著變項有三個，依序為「社交性」、「娛樂性」及「工具性」三個層面，其容忍度值分別為 .656、.670及 .858，皆大於 .10；*VIF*值分別為 1.524、.670及 1.165，皆小於10；*CI*為 9.642、12.831及11.355，皆小於30，表示預測變項間並沒有共線性問題，可以進行多元迴歸分析。

青少年手機使用態度之「社交性」、「娛樂性」、「工具性」三個層面對人際關係之「朋友關係」層面均是具有預測功能的變項，進入迴歸方程式皆達顯著水準 ( $p < .001$ )，表示青少年手機使用態度之「社交性」、「娛樂性」、「工具性」三個層面對人際關係之「朋友關係」層面具有預測力。其中以「社交性」層面的預測力最佳，個別解釋變異量為19.9%；加入「娛樂性」層面，可增加1.6%

的解釋變異量；再加入「工具性」層面，可再增加1.0%的解釋變異量。三層面共可有效解釋人際關係「朋友關係」層面 22.5%的變異量。

「社交性」、「娛樂性」、「工具性」三個層面的  $\beta$ 係數皆為正值，表示青少年手機使用態度「社交性」、「娛樂性」、「工具性」三個層面對其人際關係「朋友關係」層面有正向預測力，亦即青少年的手機使用態度中「社交性」、「娛樂性」、「工具性」層面分數越高，其人際關係之「朋友關係」層面表現也越佳。其標準化迴歸方程式如下：人際關係 = .34×社交性 + .13×娛樂性 + .11×工具性。

## 肆、青少年手機使用態度各層面對人際關係「家人關係」層面之預測力

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面對人際關係「家人關係」之逐步多元迴歸分析結果，整理如表 4-25：

表4-25

手機使用態度各層面預測人際關係「家人」層面之多元迴歸分析摘要

變項名稱	$R$	$R^2$	$\Delta R^2$	$F$ 值	$\beta$	$TOL$	$VIF$	$CI$
工具性	.217	.047	.047	28.458***	.174	.899	1.112	8.639
娛樂性	.253	.064	.017	19.571***	.136	.899	1.112	17.241

\*\*\*  $p < .001$

由表4-25可知，青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面中，進入迴歸方程式的顯著變項有兩個，依序為「工具性」、「娛樂性」層面，其容忍度值皆為 .899，大於 .10；VIF值皆為 1.112，小於10；CI為8.639及17.241，皆小於30，表示預測變項間並沒有共線性問題，可以進行多元迴歸分析。

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」二個層面對人際關係之「家

人關係」層面均是具有預測功能的變項，進入迴歸方程式皆達顯著水準（ $p < .001$ ），表示青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」二個層面對人際關係之「家人關係」層面具有預測力。其中以「工具性」層面的預測力最佳，個別解釋變異量為 4.7%；加入「娛樂性」層面，可增加1.7%的解釋變異量。兩層面共可有效解釋人際關係「家人關係」層面 6.4%的變異量。

「工具性」、「娛樂性」二個層面的  $\beta$  係數皆為正值，表示青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」二個層面對其人際關係「家人關係」層面有正向預測力，亦即青少年的手機使用態度中「工具性」、「娛樂性」層面分數越高，其人際關係之「家人關係」層面表現也越佳。其標準化迴歸方程式如下：人際關係 =  $.17 \times \text{工具性} + .14 \times \text{娛樂性}$ 。

## 伍、青少年手機使用態度各層面對人際關係「師生關係」層面之預測力

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面對人際關係「師生關係」之逐步多元迴歸分析結果，整理如表4-26：

**表4-26**

手機使用態度各層面預測人際關係「師生」層面之多元迴歸分析摘要

變項名稱	<i>R</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	<i>F</i> 值	$\beta$	<i>TOL</i>	<i>VIF</i>	<i>CI</i>
工具性	.307	.094	.094	59.852***	.256	.881	1.136	8.689
社交性	.337	.113	.019	36.683***	.147	.881	1.136	11.355

\*\*\*  $p < .001$

由表4-26可知，青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面中，進入迴歸方程式的顯著變項有兩個，依序為「工具性」、「社交性」層面，其容忍度值皆為 .881，大於 .10；*VIF*值皆為 1.136，小於10；*CI*為8.639及11.355，皆小於30，表示預測變項間並沒有共線性問題，可以進行多元迴歸分

析。

青少年手機使用態度之「工具性」、「娛樂性」二個層面對人際關係之「師生關係」層面均是具有預測功能的變項，進入迴歸方程式皆達顯著水準（ $p < .001$ ），表示青少年手機使用態度之「工具性」、「社交性」二個層面對人際關係之「師生關係」層面具有預測力。其中以「工具性」層面的預測力最佳，個別解釋變異量為 9.4%；加入「社交性」層面，可增加1.9%的解釋變異量。兩層面共可有效解釋人際關係「師生關係」層面 11.4%的變異量。

「工具性」、「社交性」二個層面的  $\beta$  係數皆為正值，表示青少年手機使用態度「工具性」、「社交性」二個層面對其人際關係「師生關係」層面有正向預測力，亦即青少年的手機使用態度中「工具性」、「社交性」層面分數越高，其人際關係之「師生關係」層面表現也越佳。其標準化迴歸方程式如下：人際關係 =  $.26 \times \text{工具性} + .15 \times \text{社交性}$ 。

## 第五節 綜合討論

本節根據本章第一節至第四節之研究分析結果，依據研究目的與研究問題，配合相關文獻探討，進行綜合討論，茲就青少年手機使用態度與人際關係之現況、差異情形、關係及預測力情形分別論述如下。

### 壹、青少年手機使用態度與人際關係之現況討論

依據本章第一節所得之研究分析結果，並配合相關文獻進行綜合討論，針對青少年手機使用態度與人際關係之現況進行討論及說明。青少年手機使用態度與人際關係之現況統計分析整理如表4-27：

表4-27

青少年手機使用態度與人際關係之現況綜合彙整表

量表	層面名稱	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M/n</i>	排序
手機使用態度	工具性	5	16.87	4.45	3.37	3
	娛樂性	3	13.60	1.96	4.53	1
	社交性	6	23.54	5.15	3.92	2
	整體	14	54.01	9.08	3.85	
人際關係	同學關係	4	14.64	3.15	3.66	3
	朋友關係	6	25.53	4.17	4.26	1
	家人關係	5	19.45	3.96	3.89	2
	師生關係	6	19.34	5.35	3.22	4
	整體	21	78.96	12.25	3.76	

#### 一、青少年手機使用態度之現況討論

本研究之「青少年手機使用態度量表」採用Likert五點量表，每題分數中間值為3分。填答結果得分依序為：非常符合（5分）；大部分符合（4分）；部分符合（3分）；不符合（2分）；非常不符合（1分）。針對青少年手機使用態度現況之研究結果，茲討論如下：

### **(一) 就青少年手機使用態度的「整體」情況而言**

由表4-27可以得知，手機使用態度量表就「整體」層面而言，平均得分為3.85，介於「大部分符合」與「部分符合」之間的程度，量表整體得分高於中間值，表示目前青少年對手機使用態度整體來說有中上程度認同的傾向。此研究結果大致與盧麗玉(2013)、余建賢(2014)、周俊呈(2014)、羅佳麗(2014)及饒家銘(2014)的研究結果相類似。研究者認為可能科技商品日新月異，手機多元的功能替代電子字典、平板電腦、家用電腦、MP3隨身聽甚至於數位相機等商品，故青少年學生已不再當它為僅是一種通訊設備而已，因此整體使用態度有偏高之情形。

### **(二) 就青少年手機使用態度「各層面」情況而言**

由表4-27可以得知，就手機使用態度量表「各層面」而言，平均得分為3.37分至4.53分，介於「非常符合」與「部分符合」之間的程度，量表各層面皆偏向高分，表示青少年對手機使用態度各層面均相當重視。各層面得分高低依序為「娛樂性」、「社交性」、「工具性」。

在本研究中，青少年的手機使用態度在「娛樂性」層面得分最高。研究者認為現在青少年學生人手一機，而娛樂遊戲及影音訊息可打發無聊時間的，且自手機進行行動上網就可輕易取得所需的娛樂遊戲及影音訊息，而造成在「娛樂性」層面得分最高。另外研究者推論，對於青少年學生的學習多數為被動，會以手機作為學習工具者為數不多，因此在「工具性」層面的得分略低。

### **(三) 「青少年最常使用的手機用途」現況情形**

關於「青少年最常使用的手機用途」現況方面，青少年認為「聽音樂看影片」是影響個人家庭價值觀的最主要因素，勾選次數達到95.0%。其次依序為「聊天交友」及「玩遊戲」，分別佔79.0%與77.6%。表示「聽音樂看影片」、「聊天交友」以及「玩遊戲」此三者為目前青少年最廣泛被使用的手機用途。

## 二、青少年人際關係之現況討論

在「青少年人際關係量表」部分採用Likert五點量表，每題分數中間值為3分。填答結果得分依序為：非常符合（5分）；大部分符合（4分）；部分符合（3分）；不符合（2分）；非常不符合（1分）。針對青少年人際關係現況之研究結果，茲討論如下：

### （一）就青少年人際關係的「整體」情況而言

由表 4-27 可以得知，人際關係量表就「整體」層面而言，平均得分為 3.76 分，高於平均值 3，介於「大部分符合」與「部分符合」之間的程度，表示目前青少年的人際關係佳。此研究結果與李秋英(2006)、郭吉峰(2007)、林偉傑(2008)、黃筱甄(2008)、薛國致(2010)、王偉力(2012)、林佳蓉(2012)、謝榮卿(2012)及楊欣育(2014)的研究結果相符，探究其原因，青少年的人際關係在同學、朋友及家人之間有很好的互動，也因此影響在團體填答時的情境。另外如同 Davis(2013)的研究結果「上網與朋友溝通對青少年認同感有更積極的作用」，這群填答者受使用手機通訊軟體便利溝通之惠，進而增進同儕及家人互動機會的影響。

### （二）就青少年人際關係「各層面」情況而言

就人際關係量表「各層面」而言，平均得分為3.22分至4.26分，介於「大部分符合」與「部分符合」之間的程度，顯示目前青少年對人際關係各層面均相當重視。各層面得分高低依序為「朋友關係」、「家人關係」、「同學關係」、「師生關係」。在本研究中，青少年的人際關係在「朋友關係」層面得分最高。究其原因，青少年的人際關係中，其朋友關係因其興趣及喜好相近，可以藉由校內或非校內社團或組織機會，甚至無壓力的心情分享拉近彼此之間的距離，因此該層面在青少年之間卷統計中獲得較高分。而在師生關係上，學生鮮少會與授課教師互動，甚至在課業壓力下，難免會有對立的情態，因此造成師生關係的得分數最低。

### **(三)「影響青少年自我人際關係之因素」現況情形**

關於「影響青少年自我人際關係之因素」現況方面，青少年認為「個性(內向或外向)」是影響個人人際關係的最主要因素，勾選次數達到 60.1%。其次依序為「說話態度」勾選次數為 55.1%，再為「表達能力」、「行為態度(謙虛或自傲)」及「自信心」，分別佔 52.8%、49.1% 與 37.6%。表示「個性(內向或外向)」、「說話態度」、「表達能力」、「行為態度(謙虛或自傲)」以及「自信心」此五者皆為影響青少年人際關係之重要因素。綜合觀之，不難看出青少年的自信、溝通及表達仍重要影響著自己與他人之間彼此的關係。

## **貳、不同背景變項青少年手機使用態度與人際關係之差異情形分析討論**

根據本章第二節所得之研究分析結果，配合相關研究進行綜合討論。以下就不同背景變項的青少年手機使用態度與人際關係之差異情形加以討論說明：

### **一、不同背景變項青少年手機使用態度之差異情形分析討論**

本研究透過獨立樣本  $t$  考驗以及單因子變異數分析等方法，瞭解不同背景變項的青少年其手機使用態度整體及各層面的差異。茲將不同背景變項青少年之手機使用態度差異分析整理如表 4-28：



表4-28

不同背景變項青少年手機使用態度各層面差異情形綜合摘要表

	背景變項	手機使用態度						
		工具性	娛樂性	社交性	整體			
性別	(1)男	2>1		2>1	2>1			
	(2)女							
學校類型	(1)高中	1>3			1>3			
	(2)高職							
	(3)國中					2>3	2>3	
居住地區	(1)屏東市			<i>ns</i>				
	(2)一般鄉鎮							
	(3)原住民地區							
家長態度	(1)自由開放							
	(2)有條件控管							
	(3)嚴格控管							
手機使用時間	(1)1小時以內	<i>n.s</i>		2>1	2>1			
	(2)1.1~2小時					3>1	3>1	
	(3)2.1~4小時					3>2	3>2	
	(4)超過4小時					4>1	4>1	
						4>2	4>2	
手機通訊費用	(1)300元以內	3>1		3>1	3>1			
	(2)301~500元							
	(3)501~800元					4>1		
	(4)801元以上							
上網使用型態	(1)不可上網	3>1			2>1			
	(2)吃到飽方案							
	(3)上網容量有限					3>4	<i>ns</i>	3>1
	(4)使用WiFi上網							

*ns*表示未達顯著水準

### (一) 性別

研究結果顯示，就整體而言，不同性別的青少年其手機使用態度整體表現上達顯著差異。女性的手機使用態度傾向高於男性，此研究結果與盧麗玉（2013）、余建賢（2014）、張育婷（2014）、饒家銘（2014）之研究結果相符；而與羅嘉莉（2014）之研究結果不相符。研究者認為可能是青少年階段，女性相對於男性

的學習態度積極，且行為內斂並樂於藉由手機分享及經營友誼，以此推論，女性有較強的使用態度，使不同性別之青少年其手機使用態度達顯著差異的。因此，本研究假設1-1：「不同性別的青少年其手機使用態度有顯著差異」，獲得支持。

## （二）學校類型

研究結果顯示，就整體而言，不同學校類型的青少年其手機使用態度整體表現上達顯著差異。其中以高中及高職學生手機使用態度傾向高於國中生。究其原因，心理學上對態度的解釋一向認為其中包括認知、情感與行動三種成分（Festinger, 1957），而Acuff 和 Reiher 認為後青春期（年齡介於16 到19 歲）的青少年其社會流動力，即活動能力與範圍，比起前青春期（年齡介於13 到15 歲）的青少年增加（汪仲譯，1999），且高中職學生持有手機時間及經驗相對於國中生久，造成手機使用態度結果的差異。因此，本研究假設1-2：「不同學校類型的青少年其手機使用態度有顯著差異」，獲得支持。

## （三）居住地區

結果顯示，就整體而言，不同居住地區的青少年其手機使用態度整體表現上未達到顯著差異。根據Ajzen 和 Fishbein（1975）的理性行為模式，認為人類通常是理性的，可以有系統的使用合適的資訊，且有意識地考慮各種行為方案的結果（Igbaria & Maragahh, 1995）。依此論點假設人的實際行為受到「行為意向」影響，而影響行為意向的是「行為態度」或「主觀規範」。另從 Davis（1989）提出科技接受模式（Technology Acceptance Model, TAM）之觀點，使用態度受使用者對資訊科技的使用行為意願所決定，而使用行為意願則由「知覺有用性」與「知覺易用性」兩項變數影響使用科技態度，因此對於青少年的手機使用態度乃受其個人行為意向的影響，不因居住地區而異。因此，本研究假設1-3：「不同居住地區的青少年其手機使用態度有顯著差異」，未獲得支持。

#### **(四) 家長態度**

研究結果顯示，就整體而言，不同家長態度的青少年其手機使用態度整體表現上未達顯著差異。此研究結果與蔡淑琴（2013）及丁浩展（2015）之研究結果不盡相符。研究者認為，蔡淑琴及丁浩展兩位所作的研究對象為國小高年級及國中學生，該階段學生持有手機的時間並不長，孩子對於手機使用的自我掌控能力有限，且尚屬於家長須監控之時期，因此會造成前述兩位研究者有相同的研究結果。而本研究對象為就讀高中職及國中之青少年，其持有手機時間相對於前者來的久，家長的態度與否對青少年是用手居態度影響有限，造成不同家長態度之青少年未出現明顯之差異。因此，本研究假設1-4：「不同家長態度的青少年其手機使用態度有顯著差異」，未獲得支持。

#### **(五) 手機使用時間**

研究結果顯示，不同手機使用時間的青少年其手機使用態度「娛樂性」層面上達顯著差異，其中每日平均手機使用時間2.1小時以上的青少年其手機使用態度傾向高於2小時以內的青少年；另手機使用態度「社交性」層面上亦達顯著差異，其中每日平均手機使用時間1.1~2小時的青少年其手機使用態度傾向高於1小時以內的青少年並且手機使用時間2.1小時以上的青少年其手機使用態度傾向高於2小時以內的青少年。

就整體而言，不同手機使用時間的青少年其手機使用態度達顯著差異，其中每日平均手機使用時間1.1~2小時的青少年其手機使用態度傾向高於1小時以內的青少年並且手機使用時間2.1小時以上的青少年其手機使用態度傾向高於2小時以內的青少年。此研究結果與楊欣育（2014）之研究結果大致相符。探究其因，平均使用時間較長者知覺手機作為學習工具、娛樂消遣及社群網的便利性，如同Davis（1989）科技接受模式認為外在變數會透過知覺有用性與知覺易用性的兩個信念，來影響使用者對使用科技的態度，進一步影響行為意向。因此，本研究

假設1-5：「不同手機使用時間的青少年其手機使用態度有顯著差異」，獲得支持。

### **(六) 手機通訊費用**

研究結果顯示，就整體而言，不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度整體表現上達顯著差異。由表4-28可知，青少年手機使用態度在「工具性」及「社交性」等層面，會因不同手機通訊費用而有所差異。其中「工具性」層面每月平均手機通訊費用在501元~800元的青少年其手機使用態度傾向高於每月平均手機通訊費用在300元以內的青少年，「社交性」層面每月平均手機通訊費用在501元以上的青少年其手機使用態度傾向高於每月平均手機通訊費用在300元以內的青少年。研究者推論，其手機通訊費用高者，乃因手機下載容量及通訊使用頻率高，故其手機使用態度在「工具性」及「社交性」等層面有顯著不同。因此，本研究假設1-6：「不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度有顯著差異」，獲得支持。

### **(七) 上網使用型態**

研究結果顯示，青少年其手機使用態度在「工具性」層面達到顯著差異，其上網容量有限的青少年使用態度高於不可上網及使用WiFi上網者。就整體而言，不同上網使用型態之青少年其手機使用態度整體表現上達到顯著差異。亦即青少年其手機使用態度會因上網使用型態不同而異，其中上網容量有限及使用吃到飽方案的青少年使用態度高於不可上網者。推論其原因可能是使用「吃到飽方案」及「上網容量有限」這兩種型態的使用者，其認為可以即時取得所要資訊不受限於時間及空間的限制，而使用「不可上網」及「使用WiFi上網」則否，因而造成手機使用態度不同。因此，本研究假設1-7：「不同上網使用型態的青少年其手機使用態度有顯著差異」，獲得支持。

## 二、不同背景變項的青少年其人際關係之差異情形分析討論

本研究透過獨立樣本 $t$ 考驗以及單因子變異數分析等方法，瞭解不同背景變項下的青少年其人際關係整體及各層面的差異情形。茲將不同背景變項青少年其人際關係差異分析整理如表4-29：

**表4-29**

不同背景變項的青少年其人際關係各層面的差異情形綜合摘要表

背景變項	人際關係				
	同學	朋友	家人	師生	整體
性別					
(1)男					
(2)女	2 > 1	2 > 1	2 > 1		2 > 1
學校類型					
(1)高中		1 > 2			1 > 2
(2)高職		1 > 3	1 > 3		1 > 3
(3)國中					
居住地區					
(1)屏東市					
(2)一般鄉鎮					
(3)原住民地區					
家長態度					
(1)自由開放					
(2)有條件控管			2 > 3	<i>ns</i>	
(3)嚴格控管					
手機使用時間					
(1) 1小時以內					
(2) 1.1~2小時		3 > 1			
(3) 2.1~4小時	3 > 1	4 > 1			
(4)超過4小時					
手機通訊費用					
(1) 300元以內					
(2) 301~500元					
(3) 501~800元					
(4) 801元以上					
上網使用型態					
(1)不可上網					
(2)吃到飽方案					
(3)上網容量有限					
(4)使用WiFi上網					

*ns*表示未達顯著差異

## (一) 性別

研究結果發現，就整體而言，不同性別的青少年其人際關係整體表現上達到顯著差異，其中女學生高於男學生。此研究結果與李秋英(2006)、林偉傑(2008)、黃筱甄(2008)、薛國致(2010)、王偉力(2012)、林佳蓉(2012)、謝龍卿(2012)及Kenny, R、Dooley, B、Fitzgerald, A (2013)之研究結果相符。女性青少年的人際關係優於男性青少年，可能與傳統多數人認為女生比男生體貼、心思細膩、有較高人際關係敏覺度、會常與同儕人分享心事有關，且較男生愛家，故有此研究結果。經由單因子變異數分析的結果，整體來說在本研究中，不同性別之青少年在人際關係中之「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」、「師生關係」層面皆達到顯著差異。因此，本研究假設2-1：「不同性別的青少年其人際關係有顯著差異」，獲得支持。

## (二) 學校類型

研究結果發現，就整體而言，不同學校類型的青少年其人際關係整體表現上達顯著差異。其中高中生優於高職生，且是高中生優於國中生。這樣的關係符合了Erickson人格發展論，同時也與Acuff 和 Reiher 認為後青春的青少年其社會流動力，比起前青春期的青少年增加的看法符合。高中生優於高職生且優於國中生的原因，研究者認為青少年時期正面臨自我認同與角色混淆的危機，他們會尋求同儕的支持，希望從中獲得自我肯定並開始學習獨立，逐漸與家庭脫離，因而與同學的互動成為自己對同儕團體的認同來源，藉著人際交往，從與人的相處中了解自己。高中生相較於高職生通常對課業及未來較有明確的目標與方向，因此會注重課業表現並珍惜人與人之間的互動及關係。而使得不同學校類型之青少年其人際關係的表現情形出現明顯之差異。因此，本研究假設2-2：「不同學校類型的青少年其人際關係有顯著差異」，獲得支持。

### **(三) 居住地區**

研究結果發現，就整體而言，不同居住地區的青少年其人際關係整體表現上未達顯著差異。研究者認為在青少年的人際互動觀念中，現實與網路中的人際互動，都可以提供他們不同的社會支持，從與朋友或網友的聊天中，可以自行去尋找所需要的支持團體，並透過這些支持團體所提供不同功能性的回饋與支持，來滿足其人際互動中的需求，因而該階段人際關係的發展不受所居地環境的影響，使得不同居住區域的青少年其人際關係未達顯著差異。因此，本研究假設2-3：「不同居住地區的青少年其人際關係有顯著差異」，未獲得支持。

### **(四) 家長態度**

研究結果發現，就整體而言，不同家長態度的青少年其人際關係整體表現上未達顯著差異。惟在「家人關係」層面上之表現情形均顯著高於家長嚴格控管的使用者。依據Heider的人際關係平衡理論，人際關係良好與否，決定人與人彼此互動認知觀點是否一致。如果人際互動認知無法達到平衡時，則會影響人際互動態度，進而阻礙健全和諧的人際關係發展。由此推論，受家長嚴格控管的青少年，個人對家人互動、互信與溝通的機會相較於家長有條件控管者少。使得不同家長態度的青少年其人際關係在「家人關係」層面出現明顯之差異。因此，本研究假設2-4：「不同家長態度的青少年其人際關係有顯著差異」，在「家人關係」層面上獲得部分支持。

### **(五) 手機使用時間**

研究結果發現，就整體而言，不同手機使用時間的青少年其人際關係整體表現上未達顯著差異。此研究結果與顏柏霖(2010)及蔡佩蓉(2014)之研究結果不相符。研究者推論，影響人際關係因素層面廣泛，在手機使用時間上並非絕對影響力。而在本研究在「同學關係」及「朋友關係」層面則呈現差異，其中每日手機使用時間在2.1小時以上的青少年其人際關係優於每日手機使用時間在1小時以

內者，研究者認為，手機使用時間在2.1小時以上的青少年與朋友及同學溝通、互動機會多，造成不同手機使用時間的青少年其人際關係在「同學關係」及「朋友關係」層面呈現差異。因此，本研究假設2-5：「不同手機使用時間的青少年其人際關係有顯著差異」，在「同學關係」及「朋友關係」層面上獲得部分支持。

### **(六) 手機通訊費用**

研究結果發現，就整體而言，不同手機通訊費用的青少年其人際關係整體表現上未達顯著差異。研究者推論其原因，手機通訊費用涵蓋上網費用及通信費用，上網費用除了社群互動的使用之外，又含用於資料及資訊的搜尋、上網玩遊戲或其他影音娛樂行為等費用。而青少年在學校與家庭日常生活情境中與他人的互動在人際關係之營造亦扮演重要的關鍵，致使不同手機通訊費用的青少年其人際關係未達顯著差異。因此，本研究假設2-6：「不同手機通訊費用的青少年其人際關係有顯著差異」，未獲得支持。

### **(七) 上網使用型態**

研究結果發現，就整體而言，不同上網使用型態之青少年其人際關係「整體」表現上未達顯著差異。研究者認為可能青少年學生使用手機上網並不只於與他人間的溝通聯繫，手機上網使用行為樣態，含工具性、娛樂性及社交性的使用，而青少年在學校與家庭生活情境中與同儕及家人面對面接觸溝通頻率高，且對照研究者先前對青少年上網使用型態在社交使用方面之調查，其結果並未呈現顯著差異性，所以青少年人際關係並未直接或間接受到自己手機上網使用型態影響。因此，本研究假設2-7：「不同上網使用型態的青少年其人際關係有顯著差異」，未獲得支持。



## 參、青少年手機使用態度與其人際關係之相關情形分析討論

茲依據本章第三節之分析結果，配合相關研究進行綜合討論，並就青少年手機使用態度與其人際關係之積差相關分析和討論加以說明如下：

### 一、青少年手機使用態度與人際關係之相關情形分析

就皮爾遜（Pearson）積差相關研究結果顯示，青少年手機使用態度與人際關係有顯著的正相關，而青少年手機使用態度與人際關係和各層面之間亦均有顯著正相關。其中，以青少年手機使用態度的「整體」層面對人際關係之「整體」層面之相關係數（ $r=.48$ ）最高；手機使用態度的「娛樂性」層面與其人際關係之「師生關係」層面之相關（ $r=.13$ ）最低；而青少年手機使用態度整體層面與其人際關係整體層面之間，皆呈現正相關（ $r=.48$ ）且達顯著水準（ $p<.01$ ），屬中度正相關。

### 二、青少年手機使用態度與人際關係之相關情形討論

本研究結果顯示，青少年手機使用態度「整體」與人際關係「整體」層面之間均呈現正相關，且達顯著水準（ $r=.48$ ， $p<.01$ ），屬於中度正相關。表示青少年手機使用態度傾向愈強其人際關係亦愈優。蔡淑琴（2013）之研究結果指出，國中生的手機使用行為與人際關係及親子互動皆具有正相關；蔡佩珊（2014）的研究結果顯示，國中生的手機使用行為對人際關係有顯著正向影響；王櫻珍（2015）的研究結果為高職學生其部份手機使用行為能夠有效預測高職學生的手機依賴傾向與人際互動關係；Robins, M.（2015）從研究的各種實例中發現，智慧型手機助益了他們的人際關係。依據前述相關研究結果與本研究結果相似。

從研究結果發現，手機使用態度中「整體」層面與人際關係「整體」層面的相關性最高，其次為手機使用態度中「整體」層面與人際關係中「朋友關係」層面之間的相關。因此本研究假設3：「青少年手機使用態度與人際關係具有顯著

關係」，獲得支持。探究其原因，可能因為青少年可方便藉由手機即時分享訊息、心情予他人進而獲得他人回饋，其被人接納、愛護、關注、鼓勵及支持的需求，也符合Maslow需求層次論中「愛與隸屬」的需求。亦即彼此互動認知觀點趨於一致，人與人之間的關係也將更為緊密。

## 肆、青少年手機使用態度對其人際關係之預測力情形 分析討論

本研究以青少年手機使用態度「工具性」、「娛樂性」、「社交性」各層面作為預測變項，再分別以人際關係整體及各層面作為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，來瞭解青少年手機使用態度對其人際關係之預測情形。茲將逐步多元迴歸分析結果，整理如表4-30：

**表4-30**

**手機使用態度各層面預測人際關係整體及各層面之多元迴歸分析綜合摘要表**

效標變項	進入迴歸的預測變項	解釋力	聯合解釋力
整體	社交性	17.1%	22.7%
	工具性	5.7%	
同學關係	社交性	15.9%	18.0%
	工具性	2.1%	
朋友關係	社交性	19.9%	22.5%
	娛樂性	1.6%	
	工具性	1.0%	
家人關係	工具性	4.7%	6.4%
	娛樂性	1.7%	
師生關係	工具性	9.4%	11.4%
	社交性	1.9%	

由表4-30可知，當效標變項為「整體人際關係」時，共有「社交性」、「工具性」兩個層面進入迴歸方程式的顯著預測變項，而這兩個預測變項對「整體人際

關係」的有效解釋力為22.7%。其中以「社交性」層面最高，具有17.1%的解釋力。

茲就人際關係各層面之情形，茲分別說明如下：

- (一) 當效標變項為「同學關係」時，有二個層面「社交性」、「工具性」進入迴歸分析模式的顯著預測變項，其中以「社交性」層面最高，具有15.9%的解釋力。
- (二) 當效標變項為「朋友關係」時，共有三個層面進入迴歸分析模式的顯著預測變項，其對「朋友關係」的有效解釋力為22.5%，其中以「社交性」層面最高，具有19.9%的解釋力。
- (三) 當效標變項為「家人關係」時，共有二個預測變項「工具性」及「娛樂性」進入迴歸分析模式的顯著預測變項，其對「家人關係」的有效解釋力為6.4%，其中以「工具性」層面最高，具有4.7%的解釋力。
- (四) 當效標變項為「師生關係」時，共有二個預測變項進入迴歸分析模式的顯著預測變項，其對「師生關係」的有效解釋力為11.4%，其中以「工具性」層面最高，具有9.4%的解釋力。

而在整體解釋力方面，以效標變項為「朋友關係」時為最高，有22.5%。其中以「社交性」為最高，個別解釋變異量有19.9%。由此可知，在青少年手機使用態度各層面對「人際關係」各層面的預測上，以對「朋友關係」層面的預測力最佳。

就人際關係的整體及各層面而言，當效標變項為「整體」、「同學關係」、「朋友關係」時，均以「社交性」層面的解釋力最高。由以上分析可知，青少年手機使用態度中「社交性」層面對於青少年的人際關係有較大的影響，亦即青少年對「社交性」的手機使用態度是影響其人際關係的主要因素。推究其原因，青少年在個人生涯發展中，人際關係經營是不可或缺的能力，特別在所處的同儕團體中能擁有良好的人際互動，對個體的適應力具有正向效果。

另外，當效標變項為「家人關係」、「師生關係」時，均以「工具性」層面的解

釋力最高。可知，青少年手機使用態度中「工具性」層面對於青少年的人際關係中「家人關係」、「師生關係」層面有相當的影響，亦即青少年對「工具性」手機使用的態度是影響其人際關係的主要因素。研究者認為手機的工具性功能運用在學習上傾向愈高，愈能增強青少年與其家人及師長間的連結關係。

綜上分析所得之結果，以手機使用態度整體或各層面做為效標變項，均有二至三個達到顯著水準的預測變項。因此，本研究假設4：「青少年手機使用態度對人際關係具有顯著的預測力」，獲得支持。

## 伍、研究結果彙整

綜合本研究方法，假設驗證結果如表4-31所示，共有9個假設（假設1-1、假設1-2、假設1-5、假設1-6、假設1-7、假設2-1、假設2-2、假設3、假設4）達到顯著水準支持模式；2個假設（假設2-4、假設2-5）獲得部份支持；5個假設（假設1-3、假設1-4、假設2-3、假設2-6、假設2-7）未達顯著水準支持模式。假設驗證結果彙整如表4-31：

表4-31

假設驗證結果彙整表

假設	假設內容	驗證結果
假設1-1	假設不同性別的青少年其手機使用態度有顯著差異。	獲得支持
假設1-2	假設不同學校類型的青少年其手機使用態度有顯著差異。	獲得支持
假設1-3	假設不同居住地區的青少年其手機使用態度有顯著差異。	未獲支持
假設1-4	假設不同家長態度的青少年其手機使用態度有顯著差異。	未獲支持
假設1-5	假設不同手機使用時間的青少年其手機使用態度有顯著差異。	獲得支持
假設1-6	假設不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度有顯著差異。	獲得支持
假設1-7	假設不同上網使用型態的青少年其手機使用態度有顯著差異。	獲得支持
假設2-1	假設不同性別的青少年其人際關係有顯著差異。	獲得支持
假設2-2	假設不同學校類型的青少年其人際關係有顯著差異。	獲得支持
假設2-3	假設不同居住地區的青少年其人際關係有顯著差異。	未獲支持
假設2-4	假設不同家長態度的青少年其人際關係有顯著差異。	部分支持
假設2-5	假設不同手機使用時間的青少年其人際關係有顯著差異。	部分支持
假設2-6	假設不同手機通訊費用的青少年其人際關係有顯著差異。	未獲支持
假設2-7	假設不同上網使用型態的青少年其人際關係有顯著差異。	未獲支持
假設3	青少年手機使用態度與人際關係具有顯著關係。	獲得支持
假設4	青少年手機使用態度對人際關係具有顯著的預測力。	獲得支持



## 第五章 結論與建議

本章主要依據調查資料統計分析與綜合討論之結果，歸納出本研究之主要研究發現及結論。並將研究結果進一步彙整成本章之結論，並提出具體建議，以供現階段青少年、青少年家長及未來研究之參考。本章共分成三節，第一節為主要研究發現，第二節為結論，第三節為建議。

### 第一節 主要研究發現

本研究旨在探討青少年手機使用態度與人際關係之現況，不同背景變項的青少年手機使用態度與人際關係兩者之差異情形、相關情形與預測情形。

此以研究者自編之「青少年手機使用態度與人際關係調查問卷」為研究工具，以103學年度就讀於屏東地區公私立高中職（含完全中學高中部）及國中之576位青少年為研究對象，透過描述性統計、獨立樣本  $t$  考驗、單因子變異數分析、Scheffé法事後比較分析、Pearson積差相關以及逐步多元迴歸分析等統計方法，取得本研究結果，茲將主要研究發現彙整歸納如下：

#### 壹、青少年手機使用態度之現況

- 一、青少年手機使用態度之整體情況，以Likert五點量表中，平均每題得分為3.85分，介於「部分符合」與「大部分符合」之間。可見青少年手機使用態度整體趨高傾向程度。
- 二、青少年手機使用態度各層面情況，以Likert五點量表中，平均每題得分在3.37分至4.53分之間，介於「部分符合」與「非常符合」之間的程度，以「娛樂性」層面之得分最高，其次是「社交性」、「工具性」層面。可知青少年對手機使用態度各層面均高傾向行為，尤以「娛樂性」層面為高。

三、目前青少年最常使用手機的用途，勾選次數前五名依序為「聽音樂看影片」（547）、「聊天交友」（455）、「玩遊戲」（447）、「通話聯絡」（441）、「搜尋資料」（423）。

## 貳、青少年人際關係之現況

一、青少年人際關係之整體情況，以Likert五點量表中，平均每題得分為3.76分，介於「部分符合」與「大部分符合」之間。可見青少年對人際關係整體漸趨重視。

二、青少年人際關係各層面情況，以Likert五點量表中，平均每題得分在3.22分至4.26分之間，介於「部分符合」與「非常符合」之間的程度，以「朋友關係」層面之得分最高，其次是「家人關係」、「同學關係」、「師生關係」層面。可知青少年對人際關係各層面均相當重視。

三、影響青少年自我人際關係的因素，勾選次數前五名依序為「個性(內向或外向)」（345）、「說話態度」（316）、「表達能力」（303）、「行為態度(謙虛或自傲)」（282）、「自信心」（216）。

## 參、不同背景變項的青少年其手機使用態度之差異情形

一、不同性別之青少年其手機使用態度「整體」及在「工具性」、「社交性」層面上達顯著差異。「女性」手機使用態度傾向高於「男性」。至於在「娛樂性」層面上則無顯著差異。

二、不同學校類型之青少年其手機使用態度「整體」及在「工具性」層面上達顯著差異。「高中職生」手機使用態度傾向高於「國中生」。至於在「娛樂性」、



「社交性」層面上則無顯著差異。

三、不同居住地區之青少年其手機使用態度「整體」及各層面上均無顯著差異。

四、不同家長態度的青少年其手機使用態度「整體」及各層面上均無顯著差異。

五、不同手機使用時間的青少年其手機使用態度「整體」及在「娛樂性」、「社交性」層面上達顯著差異。「1.1~2小時」的手機使用態度傾向高於「1小時以內」，且「2.1~4小時」及「超過4小時」的手機使用態度傾向高於「1小時以內」及「1.1~2小時」。至於在「工具性」層面上則無顯著差異。

六、不同手機通訊費用的青少年其手機使用態度「整體」及「工具性」、「社交性」層面上達顯著差異。「501元~800元」的手機使用態度傾向高於「300元以內」，另在「社交性」層面上「801元以上」的手機使用態度傾向高於「300元以內」。至於在「娛樂性」、「社交性」層面上則無顯著差異。

七、不同網路使用型態的青少年其手機使用態度在「整體」及「工具性」層面上有顯著差異。「整體」層面上「上網容量有限」及「吃到飽方案」的手機使用態度傾向高於「不可上網」，「工具性」層面上「上網容量有限」的手機使用態度傾向高於「不可上網」及「使用WiFi上網」。至於在「娛樂性」、「社交性」層面上則無顯著差異。

## **肆、不同背景變項的青少年其人際關係之差異情形**

一、不同性別之青少年其人際關係「整體」及在「同學關係」、「朋友關係」和「家人關係」層面上達顯著差異。「女性」人際關係優於「男性」。至於在「師生關係」層面上則無顯著差異。

二、不同學校類型之青少年其人際關係「整體」及在「朋友關係」、「家人關係」層面上達顯著差異。「整體」及「朋友關係」層面上「高中生」人際關係優於「高職生」及「國中生」，「家人關係」層面上「高中生」人際關係優於「國

- 中生」。至於在「同學關係」、「師生關係」層面上則無顯著差異。
- 三、不同居住地區之青少年其人際關係「整體」及各層面上均無顯著差異。
- 四、不同家長態度的青少年其人際關係在「家人關係」層面上達顯著差異。「有條件控管」人際關係優於「嚴格控管」。至於在「整體」及「同學關係」、「朋友關係」、「師生關係」層面上則無顯著差異。
- 五、不同手機使用時間的青少年其人際關係在「同學關係」及「朋友關係」層面上達顯著差異。「2.1~4小時」的人際關係優於「1小時以內」，另在「朋友關係」層面上「超過4小時」的人際關係優於「1小時以內」。至於在「整體」及「家人關係」、「師生關係」層面上則無顯著差異。
- 六、不同手機通訊費用的青少年其人際關係「整體」及各層面上均無顯著差異。
- 七、不同網路使用型態的青少年其人際關係「整體」及各層面上均無顯著差異。

## 伍、青少年手機使用態度與其人際關係之相關情形

- 一、青少年手機使用態度整體層面與人際關係整體層面之相關係數為.48，屬於中度正相關，且達顯著水準（ $p<.01$ ），顯示青少年之手機使用態度傾向愈高，其人際關係也愈優。
- 二、青少年手機使用態度整體層面及各層面與其人際關係整體及各層面之相關係數為.13 至.48 之間，均有顯著正相關，且達顯著水準（ $p<.01$ ）。其中以手機使用態度的「整體」層面與人際關係的「整體」層面之相關最高，為.48 的中度正相關，而以手機使用態度的「娛樂性」層面與人際關係「師生關係性」層面的相關最低，為.13 的低度正相關。

## 陸、青少年手機使用態度對其人際關係整體及各層面 具有顯著預測力

一、青少年手機使用態度中「社交性」及「工具性」二個層面，對其人際關係「整體」層面具有預測力，其整體解釋量為22.7%，整體預測達顯著水準。預測力由高至低依次為「社交性」和「工具性」。

二、青少年手機使用態度中「社交性」及「工具性」二個層面，對其人際關係「同學關係」層面具有預測力，整體解釋量為18.0%，整體預測達顯著水準。預測力由高至低依次為「社交性」和「工具性」。

三、青少年手機使用態度中「社交性」、「娛樂性」及「工具性」三個層面，對其人際關係「朋友關係」層面具有預測力，其整體解釋量為22.5%，整體預測達顯著水準。預測力由高至低依次為「社交性」、「娛樂性」、「工具性」。

四、青少年手機使用態度中「工具性」、「娛樂性」二個層面，對其人際關係「家人關係」層面具有預測力，其整體解釋量為6.4%，整體預測達顯著水準。預測力由高至低依次為「工具性」、「娛樂性」。

五、青少年手機使用態度中「工具性」、「社交性」二個層面，對其人際關係「師生關係」層面具有預測力，其整體解釋量為11.4%，整體預測達顯著水準。預測力由高至低依次為「工具性」、「社交性」。

因此，從青少年手機使用態度三個層面來看，效標變項為「整體」與「同學關係」、「朋友關係」時，均以「社交性」的解釋力最高，顯示「社交性」層面是影響青少年手機使用態度較主要的因素。因此手機使用態度的「社交性」層面較能預測青少年人際關係之「整體」、「同學關係」與「朋友關係」層面。

## 第二節 結論

本節針對研究目的與研究問題，綜合歸納資料分析結果與研究發現，提出以下結論，作為建議之依據，茲將研究所得結論分述如下：

### 壹、青少年手機使用態度普遍積極，其中以娛樂性的使用態度最積極，其次依序為社交性態度及工具性態度。

根據本研究之研究結果發現，針對青少年學生整體手機使用態度的表現而言，偏向積極，平均得分介於「部分符合」與「大部分符合」之間。就手機使用態度各層面而言，「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面皆有高分的表現，得分高低依序為「娛樂性」、「社交性」、「工具性」。顯示出青少年學生手機使用態度各層面中，以「娛樂性」的使用態度最積極。

### 貳、青少年最常使用手機的用途，主要是聽音樂看影片，其次為聊天交友。

根據本研究之結果發現，「聽音樂看影片」為目前青少年學生最常使用的手機用途，其次依序為「聊天交友」、「玩遊戲」、「通話聯絡」、「搜尋資料」。

### 參、青少年人際關係互動大致良好，其中以朋友關係的重視程度最明顯，師生關係最弱。

根據本研究之研究結果發現，針對青少年學生整體人際關係而言，屬於中上程度，平均得分介於「部分符合」與「大部分符合」之間。就人際關係各層面而言，「同學關係」、「朋友關係」、「家人關係」、「師生關係」四個層面皆有中上程度的

表現，其中以「朋友關係」層面表現最佳，其次為「家人關係」、「同學關係」與「師生關係」層面。顯見青少年於社會化的歷程中，同儕朋友因其興趣及喜好相近，可以藉由校內或非校內社團或組織機會，甚至無壓力的心情分享拉近彼此之間的距離，而家人的互動與支持亦扮演相當重要地位。

#### **肆、內外向的個性是影響青少年自我人際關係之最主要因素，其次為說話態度。**

根據本研究之研究結果發現，影響青少年自我人際關係之最主要因素為「個性(內向或外向)」，其次依序為「說話態度」、「表達能力」、「行為態度(謙虛或自傲)」、「自信心」、「課業表現」、「容貌及體態」、「儀容整潔與否」。

#### **伍、女性就讀高中職，每日手機使用2.1小時以上、每月501~800元且上網容量有限及吃到飽方案的青少年其手機使用態度較積極。**

本研究共有「性別」、「學校類型」、「居住地區」、「家長態度」、「手機使用時間」、「手機通訊費用」、「上網使用型態」七個背景變項，其中「性別」、「學校類型」、「手機使用時間」、「手機通訊費用」、「上網使用型態」五個變項在手機使用態度整體及各層面達到顯著差異。

根據本研究之研究結果發現，就「性別」而言，女性青少年在手機使用態度之「工具性」、「社交性」及「整體」層面上之表現情形，顯著比男性青少年高。就「學校類型」來看，高中職學生在「工具性」層面及整體層面之表現，顯著高於國中生。就「手機使用時間」來看，平均每日手機使用時間2.1小時以上之青少年學生其手機使用態度「娛樂性」、「社交性」層面及整體層面上之表現情形均顯著高於2小時以內的使用者，而1.1~2小時的使用者顯著高於1小時以內。就

「手機通訊費用」來看，平均每月501~800元的青少年學生在「工具性」、「社交性」層面及整體層面之表現，顯著高於300元以內的使用者。就「上網使用型態」來看，上網容量有限及吃到飽方案的使用者，在整體層面之表現，顯著高於手機不可上網的使用者。

## **陸、女性且就讀高中的青少年具有較佳的人際互動關係。**

本研究共有「性別」、「學校類型」、「居住地區」、「家長態度」、「手機使用時間」、「手機通訊費用」、「上網使用型態」七個背景變項，其中「性別」、「學校類型」二個變項在人際關係整體及各層面達到顯著差異。

根據本研究之研究結果發現，就「性別」而言，女性青少年在人際關係之各層面及「整體」層面上之表現情形，顯著比男性青少年高。就「學校類型」來看，就讀高中之學生在「朋友關係」、「家人關係」層面及整體層面之表現，顯著高於就讀高職及國中之學生。另外就「家長態度」來看，受家長有條件控管之青少年學生其人際關係在「家人關係」層面上之表現情形均顯著高於家長嚴格控管的使用者；就「手機使用時間」來看，2.1~4小時之青少年學生其人際關係在「同學關係」、「朋友關係」層面上之表現情形均顯著高於1小時以內的使用者。

## **柒、青少年手機使用態度愈積極，其人際關係愈佳。**

從研究結果來看，青少年手機使用態度之「整體」及各層面與其人際關係之「整體」及各層面之間均呈現顯著水準，且為低度到中度之正相關，顯示青少年，青少年手機使用態度愈積極，其人際關係愈佳。其中使用態度「整體」層面與人際關係「整體」層面之間相關程度最高，表示青少年手機使用態度與其人際關係最為密切；手機使用態度之「娛樂性」層面與人際關係之「師生關係」層面之間

相關程度最低，表示青少年手機使用態度「娛樂性」層面之表現並未完全影響在其人際關係「師生關係」層面之表現上。

## **捌、青少年手機使用態度對人際關係有顯著的預測力，其中以社交性層面之解釋力最高。**

根據本研究之研究結果發現，青少年手機使用態度對其人際關係整體及各層面均有顯著之預測力。當效標變項為人際關係之「同學關係」、「朋友關係」及「整體」時，均以手機使用態度的「社交性」層面之解釋力最高，顯示「社交性」層面為影響青少年學生人際關係較主要因素，而當效標變項為人際關係之「家人關係」及「師生關係」時，則以手機使用態度的「工具性」層面之解釋力最高，顯示「工具性」層面為影響青少年學生人際關係次要因素。

## 第三節 建議

研究者依據主要研究發現與歸納之結論，參考相關文獻後，提出下列具體建議，以供教育人員、青少年家長、青少年和未來研究者之參考。

### 壹、對教育人員的建議

#### 一、安排各類競賽及活動，增進青少年人際互動

根據本研究結果發現，青少年的整體人際關係雖然表現良好，惟其「同學關係」與「師生關係」有相對較弱的表現，顯示青少年的人際互動僅偏向朋友與家人，與同學、師長的人際互動較弱。故建議學校方面可多舉辦各項競賽及活動，並鼓勵師生共同參與活動及討論研究等，透過各項動態、靜態的活動，增加師生互動的機會，進一步發展亦師亦友的師生關係。另教育單位可透過安排相關講座或融入課程提供本研究結果及數據給予學生參考，與學生討論如何適當使用手機，以及手機使用的禮儀與使用手機對於健康的影響設計於課程中，使青少年學會如何善用手機來維持或增進良好人際關係，並適時給予協助及建議。

#### 二、協助青少年建立時間管理，培養自我控管能力

根據本研究結果發現，每日不同的使用手機時間在手機使用態度整體層面上有顯著差異，以「1小時以內」的使用態度積極度最低，而以「超過4小時」的使用態度傾向最高，顯示越高使用傾向的青少年其會花更多時間在手機上。

行動上網有數位學習的好處，它如水，能載舟亦能覆舟，學校輔導人員亦可協助青少年建立青少年自我價值及信心。宣導合理使用手機的時間及方式，瞭解過度使用行為可能對生活作息、課業產生的影響，找出使用手機與課業及生活作息的平衡點，使其學習合理及適宜使用手機而不致影響其身心健康，讓學生瞭解時間管理的重要性。



## 貳、對家長的建議

### 一、管教方式應隨子女成長而調整，增益家庭氣氛

根據本研究結果發現，家長態度「有條件控管」之青少年，其在家人關係層面的得分優於「嚴格控管」之青少年。因此，為促進孩子與家人的互動關係，建議家長應隨著孩子年齡的成長在親子溝通技巧方面也應有所調整，切勿以長輩權威之心態進行說教，多傾聽青少年的心聲、多些同理心。父母親若能隨著孩子身心靈的成長節奏而調整管教方式，不但有助孩子的潛力發揮，對彼此的關係也更為健康。父母應把握家人相聚的機會，與孩子多些餐桌上的談話與傾聽、多些生活中的分享與加油打氣、多些心靈上的支援與鼓勵。在融洽與溫馨的家庭氣氛中提供青少年正向的人際互動模式與技巧，培養發展正向的人際態度。

### 二、關心青少年的網路社群，鼓勵多方經營真實的人際關係

根據本研究結果發現，青少年的手機用途以「聽音樂看影片」為最多，其次依序為「聊天交友」、「玩遊戲」。顯示青少年手機用於娛樂及社交相關的時間是偏高的，而用於工具學習相對較低。為使青少年不致沉溺虛擬人際，建議父母應隨時代脈動主動了解並參與使用青少年所使用的交友軟體如：臉書或其它社群。父母若能藉由青少年使用的網路社群關心他們的成長與交友情形，已相近的行為模式去瞭解屬於他們的人際文化，陪伴與引導青少年除了虛擬人際關係外，也應多方經營真實的人際關係。

## 參、對青少年的建議

### 一、妥善規劃手機使用時間，做好健康管理

根據本研究結果發現，使用時間「逾2小時」、通訊費用「逾500元」、「上網容量有限」之青少年在使用態度上有相對較高的傾向。為讓手機的使用能達到

最高的經濟效益，建議青少年學生應妥善規劃手機使用時間，並學會調整、拿捏使用手機的時機與地點，避免在昏暗的環境下或車上使用，讓生活作息回歸正常。對於合理使用手機的時間、方式與界線則建議可與家長充分討論、溝通。讓自己除了能享受手機帶來的便利性外，更能保持作息正常、身心達到放鬆、健康得以保持，能真正做好自身的健康管理。

## **二、多參與團體活動，培養正向的人際態度**

根據本研究結果發現，青少年認為影響自我人際關係最重要的因素是「個性(內向或外向)」，其次依序為「說話態度」、「表達能力」。建議青少年學生在此一階段應多接觸人群，從真實人際關係中獲得歸屬與支持，建立起良好的同儕人際關係並建立其自我價值及信心。參加社團、志工服務等團體活動可以接觸不同人群，學習如何與他人面對面溝通、如何與他人相處、如何與他人合作及一起完成任務，參加社團、志工服務便是相當好的機會。

## **肆、對未來研究者的建議**

### **一、研究對象**

科技變化日新月異，手機功能包羅萬象，時時刻刻在改變、更新，對E世代深具吸引力。本研究以就讀高中職與國中之青少年為對象，由於社會快速變遷，持有者年齡愈趨年輕化，家長尚未知覺孩子持有手機後所帶來的種種影響，建議未來研究對象可下探至國小階段，進一步來瞭解其手機使用態度與其人際關係之差異，將能更廣泛的彙集使用者的使用情形。另外也可以擴大研究對象的抽樣範圍，包含北部、中部、東部甚至於離島地區，以求更周延完整的發現。

### **二、研究變項及方向**

本研究選擇性別、學校類型、居住地區、家長對孩子使用手機的態度、平均每日手機使用時間、平均每月手機通訊費用及上網使用型態等為背景變項來探究

青少年手機使用態度與人際關係。從多元角度來分析影響青少年手機使用態度與人際關係是多面向的，建議未來研究者可納進將其他可能影響的因素，以期獲得更深入的研究結果，例如家長社經地位、人格特質、生活氣氛、資訊素養、手機品牌、手機價格等。另外對於中高階公務人員持有智慧型手機，其工作效能或壓力的研究，或進行國際間青少年使用手機行為的比較分析，都是值得後續研究者探討的面向。

### **三、研究方法**

本研究為大量取得資料，以量化研究問作為方法，並用自編「青少年手機使用態度與人際關係調查問卷」作為研究工具，進行青少年手機使用態度及人際關係的資料蒐集。大部分為封閉式題目，受測者受主觀判斷或當下個人生理及心理或認知及外在環境的因素影響而有不同解讀，導致問卷填答結果無法反應受測者的真實情形，因此對受測者真實內心反應尚帶保留，為使研究結果更加完善，建議未來研究者可多加入開放性問題，以反應問卷上所無法填答之問題。或輔以觀察法、深度訪談等質性研究的方式，來彌補量化研究的不足，甚至採用個案研究等質性研究方式，更深入探究手機使用者的心靈世界。



# 參考文獻

## 一、中文部分

- 王少騏（2013）。國小高年級學童在線上遊戲中道德情緒與人際關係之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 王占魁（2009）。智慧型手機網路使用意願及相關因素探討(未出版之碩士論文)。私立樹德科技大學，高雄。
- 王柏壽（1985）。父母與同儕對青少年做決定的影響之比較研究。嘉義師專學報，15，47-198。
- 王櫻珍（2015）。臺中市高職學生智慧型手機使用行為、手機依賴傾向與人際互動關係之研究(未出版之碩士論文)。私立中臺科技大學，台中。
- 台灣網路資訊中心（2015）。台灣無線網路使用調查。2015年3月29日，取自[http://www.myhome.net.tw/2014\\_01/p01.htm](http://www.myhome.net.tw/2014_01/p01.htm)。
- 朱美慧（2000）。我國大專學生個人特性、網路使用行為與網成癮關係之研究(未出版之碩士論文)。私立大葉大學，彰化。
- 朱耀明、黃一峰（2006）。高中生使用行動電話之行爲文化探究分析研究。科技教育課程改革與發展學術研討會論文集，124-129。國立高雄師範大學工業科技學系主辦，2006年12月4日。高雄。
- 余伯泉、李茂興（譯）（2011）。社會心理學（原作者：Aronson, E. W. & Akert, R. M.）。台北：揚智文化。
- 余建賢（2014）。影響國小教師使用智慧型手機行為意圖之研究－以高雄市為例(未出版之碩士論文)。私立樹德科技大學，高雄。
- 余德慧、陳斐卿（1996）。人緣：中國人舞台生活的秩序。本土心理學研究，5，2-46。
- 吳和堂（2013）。教育論文寫作與實用技巧。台北：高等教育。

- 吳明隆（2009）。**SPSS 操作與應用—問卷統計分析實務**。台北：五南。
- 吳賜聲（2011）。**運用科技接受模式探討使用者在行動通訊上網之影響因素-以智慧型手機為例**(未出版之碩士論文)。私立萬能科技大學，新竹。
- 吳錦鳳、許秀源、何素珍、王碧蓮、魏渭堂(1985)。心理學與心理衛生。高雄：復文。
- 李佩怡（1999）。人際關係理論。**測驗與輔導**，**152**，3152-3156。
- 李秋英（2006）。大學生的自我概念與人際關係之相關研究--以屏東教育大學為例(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 李美枝（1991）。性別角色面面觀。台北：聯經。
- 李茂政（2007）。人際溝通新論-原理與技巧。台北：風雲論壇。
- 李茂興（1998）。教育心理學。台北：弘智。
- 李茂興、余伯泉（譯）（1997）。工作社會心理學（原作者：Micael, A.）。台北：巨流圖書。
- 李逢堅（2001）。中學生網際網路使用行為之研究(未出版之博士論文)。國立政治大學，台北。
- 李雪芳(2011)。國中生社群網站的使用及參與對於自我概念及人際關係的影響：以Facebook為例(未出版之博士論文)。國立臺北大學，台北。
- 李綜霖（2012）。使用智慧型手持裝置觀賞運動賽事意願之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台北。
- 李衛脩（2011）。金門地區高中職學生網路動機、人際關係與網路成癮之研究(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北。
- 李芝瑩（2007）。人際關係及個人特質與國中生網路使用行為之關聯性研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 李啟銘（2010）。以科技接受模型探討消費者使用租片網之行為(未出版之碩士論文)。私立樹德科技大學，高雄。

- 李逢堅（2001）。中學生網際網路使用行為之研究(未出版之博士論文)。國立政治大學，台北。
- 沈依潔（2004）。民眾步行行為意向之研究—以台北市民為例(未出版之碩士論文)。國立交通大學，新竹。
- 沈蕙柔（2013）。智慧型手機使用行為及其使用者特質之相關研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 汪仲譯（1999）。兒童行銷。台北：商業周刊。
- 周俊呈（2013）。使用智慧型手機之知覺有用性、知覺易用性、行為態度、滿意度對品牌忠誠度之影響(未出版之碩士論文)。私立 僑光科技大學，台中。
- 林文寶、楊淑斐（2005）。影響線上學習市場使用意向模式建構之研究—模糊類神經網路方式法應用。中山管理評論，13 (2)，721-748。
- 林伯芳（2010）。高中生網路使用特性、行為與網路成癮之研究-以高雄市某高中為例(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義。
- 林佳蓉（2012）。高中職生自我概念、真實及網路人際關係與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 林俊成（2013）。探討使用手機信用卡的傾向-以科技接受行為理論及感知風險觀點(未出版之碩士論文)。國立台北大學，台北。
- 林哲宇（2011）。網路廣告對網路使用者的知覺、態度與線上購買行為間之關連性研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 林偉盛(2013)。透過智慧型手機使用社群網站與人際關係滿意度之關聯性研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣藝術大學，台北。
- 林偉盛（2014）。透過智慧型手機使用社群網站與人際關係滿意度之關聯性研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣藝術大學，台北。
- 林仁和（2002）。社會心理學。台北：揚智。
- 邱皓政（2012）。教育論文寫作與實用技巧量化研究與統計分析。台北：五南。

- 柯佳伶（2008）。高職生情緒管理、人際關係與學業成就之研究(未出版之碩士論文)。私立朝陽科技大學，台中。
- 洪君羚、楊莉淳（2013）。行動裝置依賴程度、使用動機與行動通訊App人際互動之相關分析—以建國科大為例。2013年12月6日，私立建國科技大學國際企業管理系彰雲嘉大學校院聯盟學術研討會，彰化。
- 洪筱雯（1012）。大學生在 Facebook 虛擬社群的使用現況與人際關係、網路成癮之研究-以屏東教育大學為例(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 張佑勳（2011）。大學生網路使用行為與網路霸凌感受之研究(未出版之碩士論文)。私立中華大學，新竹。
- 張育婷（2013）。大學生智慧型手機使用行為及相關因素之研究(未出版之碩士論文)。私立大葉大學，彰化。
- 張宗榮（2012）。以整合性科技接受模式及沉浸理論探討App之使用行為模式 - 以行動社群App為例（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，台中。
- 張春興（2002）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北：東華書局。
- 張美紅（1997）。國小國語教科書中人際關係之內容分析研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，台北。
- 張書勳、錢玉芬、林于新（2009）。以科技接受整合模式探討消費者使用購物網站之行為意圖。數位創世紀學術實務國際研討會發表論文。中華傳播協會主辦，2009年5月15日。國立嘉義中正大學。
- 張靖靄（2008）。以理性行為理論探討國小教師抗拒知識分享意願之研究(未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄。
- 張靜今、陳佩文、林筠婕（2013）。大學生智慧型手機使用行為及媒體素養之研究。102級圖文傳播藝術學報，國立臺灣藝術大學，台北。
- 教育部統計處（2015）。2015年3月29日，取自  
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3773&Page=27180&Index=7&WID>



=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf

- 梁定澎（2012）。**資訊管理理論**。新北：前程文化。
- 莊豐州（2010）。以科技接受模式探討國小教師使用多功能e化數位教室於教學之意向研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 莊耀充（2009）。**虛擬社群參與者網路使用行為與參與動機對虛擬社群滿意度影響之研究-以立德大學學生為例**(未出版之碩士論文)。私立立德大學，台南。
- 許勝雄（1980）。如何促進良好的人際關係。**台灣教育**，354，31-34。
- 許銘賢（2010）。**彰化縣國中學生網路使用現況之研究**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 郭吉峰（2007）。**青少年網路沉迷、社團參與及人際關係之相關研究-以國立水里高級商工職業學校為例**(未出版之碩士論文)。私立亞洲大學，台中。
- 郭姚君（2011）。**創新科技產品採用意向之研究-以網路電話為例**(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 郭思餘（譯）（2012）。**研究方法：質化與量化方法之應用**（原作者：Neuman, W. L.）。著。台北：雙葉。
- 郭家樑（2005）。**青少年對行動電話需求程度及相關文化之分析研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 陳李綢、蔡順良（2009）。**中學生人際關係量表**。台北：心理出版社。
- 陳孟功（2003）。**校園無線區域網路(WLAN) -科技接受模式(TAM)之研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 陳昌文、鍾玉英、奉春梅、周瑾、顏炯（2004）。**社會心理學**。台北：新文京。
- 陳冠名（2004）。**青少年網路使用行為及網路沈迷的因素之研究**(未出版之博士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 陳奎熹（1995）。**教育社會學（增訂四版）**。台北：三民。
- 陳皆伶（2012）。**網路社群使用者的人際關係經營模式—以「愛情公寓」為例**(未

- 出版之碩士論文)。私立世新大學，台北。
- 陳美君（2014）。**國小學童Facebook 使用行為與人際關係、學業成就之研究**(未出版之碩士論文)。私立中華大學，台南。
- 陳郁方（2002）。**網路廣告之信念、態度及使用行為研究**(未出版之碩士論文)。國立中興大學，台北。
- 陳皎眉（2004）。**人際關係與人際溝通**。台北：雙葉。
- 陳鳳卿（2007）。**生命教育課程對國小學童自我概念與人際關係影響之研究-以屏東市某國小為例**(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 陳靜怡、曾治乾、葉國樑、黃禎貞、李映秋（2014）。**嘉義縣市大學生智慧型手機成癮及其相關因素研究**。**健康促進暨衛生教育雜誌**，**37**，47-70。
- 陳熾竹（2002）。**網路與真實人際關係、人格特質及幸福感知相關研究**(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東。
- 章家誠（2014）。**探討社交型手機應用程式之持續使用意願與正向口碑**(未出版之碩士論文)。私立中華科技大學，新竹。
- 游森期（2001）。**大學生網路使用行為、網路成癮及相關因素之研究**(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 黃一峰（2006）。**高中生使用行動電話之行為文化探究分析研究**(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 黃春惠（2014）。**國中生同理心發展、復原力與同儕人際關係之相關研究—以新北市為例**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北。
- 黃桂梅（2014）。**國中生使用智慧型手機成癮與親子關係之研究**(未出版之碩士論文)。私立樹德科技大學，高雄。
- 黃煜峰、雷震（1995）。**青少年發展與輔導**。台北：五南。
- 黃筱甄（2008）。**國中生依附關係與同儕人際關係之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北。

- 黃德祥 (2005)。 **青少年發展與輔導**。台北，五南出版社。
- 楊欣育、郭芳智、張世其等 (2014)。智慧型手機對使用者人際與心理影響之研究。 **管理資訊計算**， **3**， 272-291。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為，台灣研究的評析。 **中華心理學刊**， **28**(1)， 7-28。
- 楊期泰 (2002)。 **高中職學生網路使用動機、需求滿足與疏離感之相關研究—以台中縣市為例**(未出版之碩士論文)。私立靜宜大學，台中。
- 楊雅婷 (2009)。 **以理性行為理論和科技接受模型來探討消費者對創新科技智慧型手機的購買意願行為之研究**(未出版之碩士論文)。私立南華大學，嘉義。
- 楊瑞寬 (2007)。 **大學生對人力仲介網站接受度之研究—以國立屏東教育大學畢業班學生為例**(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 楊慕慈 (2002)。 **人際關係與溝通**。台北：禾楓。
- 楊憶如、蘇錦麗 (2014) **臺灣國民小學教師網路使用動機、使用行為與網路成癮之調查研究**。 **學校行政雙月刊**， **91**， 138-158。
- 楊錦登 (1999)。人際關係相關理論之探討。 **國教輔導**， **38**(1)， 45-52。
- 楊錦登 (2000)。人際關係相關理論之探討。 **學生輔導通訊**， **69**， 104-113。
- 資策會 (2014a)。 **網路社群於行動裝置之使用活動分析**。2015年4月10日，取自 [http://www.iii.org.tw/service/3\\_1\\_4\\_c.aspx?id=788](http://www.iii.org.tw/service/3_1_4_c.aspx?id=788)
- 資策會 (2014b)。 **智慧型行動裝置普及率近7成 市場即將飽和！**。2015年4月10日，取自 <http://www.iii.org.tw/m/News-more.aspx?id=1475>
- 廖家和 (2009)。 **影響中學學生網路成癮與虛擬人際關係之相關因素研究-以臺中縣某中學為例**(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北。
- 劉昌佑 (2012)。 **個人創新和知覺樂趣性對智慧型手機使用者的態度和行為意圖之影響-科技接受模型及認知評價理論之應用**(未出版之碩士論文)。國立屏東商業技術學院，屏東。

- 劉勇伸（2013）。人格特質、Facebook使用動機對人際關係之衝擊研究—以台灣地區大學生為例(未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學，雲林。
- 樊祖燁（2014）。產品有用與產品易用孰者為重？。致理學報，資訊特刊，1229-1254。
- 潘榮棋（2014）。以TRA 與 TAM 理論探討智慧型手機使用族群運用社群軟體的意圖影響因素之研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 蔡佩珊（2014）。使用智慧型手機對國中生人際關係的影響:以高雄市公立國中為例(未出版之碩士論文)。私立 義守大學，高雄。
- 蔡佩蓉（2014）。高雄市國中生手機使用與人際關係、自我概念之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 蔡淑琴（2013）。臺南市國中生手機使用行為與人際關係及親子互動之相關研究。教育研究論壇，4（2），1- 21。
- 黎淑惠（2010）。人際關係(第二版)。新北：新文京開發。
- 盧繹中（2011）。高雄市基層公務人員使用數位學習網站之態度研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 蕭文（1977）。國中學生人際關係欠佳之輔導研究。教育與心理研究，1，218-223。
- 薛國致（2010）。屏東地區大學生網路使用態度與人際關係之相關研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學，屏東。
- 謝廣全（1973）。台灣地區高中學生人際關係之比較研究。台北：開山書局。
- 謝龍卿（2012）。青少年臉書成癮、人際關係與學業成就及其相關因素之研究（未出版之博士論文）。國立彰化師範大學，彰化。
- 謝韻清（2014）。網路語言認知影響語言行為及態度之研究(未出版之碩士論文)。私立中國文化大學，台北。
- 韓宜庭（2010）。從科技接受模式探討3G手機行動上網之使用態度與意願研究(未

- 出版之碩士論文)。私立中國文化大學，台北。
- 顏伯霖（2010）。**Facebook 對大學生人際關係相關性之研究**（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東。
- 魏鼎耀（2005）。**目的地意象、知覺價值與遊後行為意圖關係之研究**(未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南。
- 羅惠筠、陳秀珍（譯）（1994）。**現代心理學：生活適應與人生成長**（原作者：Charles, G. M.）。台北：美亞。
- 羅嘉莉（2014）。**智慧型手機的使用動機及使用行為相關之研究-以前鎮區九年級學生為例**(未出版之碩士論文)。私立華梵大學，新北。
- 蘇文彬（2013）。**Google：台灣智慧型手機普及率已達 51%**。2015 年 3 月 29 日，取自 <http://www.ithome.com.tw/node/82029>。
- 蘇建文（1998）。**發展心理學緒論**。台北：心理。
- 饒家銘（2014）。**智慧型手機態度及使用行為與成癮之研究-以台中市高中職學生為例**(未出版之碩士論文)。私立朝陽科技大學，台中。



## 二、英文部分

- Ahn, T., Ryu, S. & Han, I. (2007). The impact of Web quality and playfulness on user acceptance of online retailing. *Information & Management*, 44, 263-275.
- Ajzen, I. (1985). From intention to actions: A theory of planned behavior In J. Kuhl and J. Bechmann (Eds.), *Action- control: From cognition to behavior*, springer, Heidelberg (pp. 11-39). New York: Springer-Verlag.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 50(2), 179-211.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. New York N. J.: Prentice-Hall, Inc.
- Amin, H. (2009). An analysis of online banking usage intentions: An extension of the technology acceptance model, *International Journal Business and Society*, 10(1), 27-40
- Argyle, M. (1996). *The social psychology of leisure*. New York: Penguin Books.
- Baker, D. A., & Crompton, J. L. (2000). Quality, satisfaction and behavior alintentions. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 785-804.
- Brammer, L. M. (1993). *The helping relationship: Process and skill*. New York: Allyn & Bacon.
- Breckler, J. S., & Wiggins, E. C. (1989). On defining attitude and attitude theory: Once more with feeling. In A. Pratkanis, J. Breckler, A. Greenwald (Eds.), *Attitude structure and function* (pp. 407-425). NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Campbell, M. (2005). *The impact of the mobile phone on young people's social life*. Paper presented at the Social Change in the 21st Century conference, 28 October 2005, Queensland University of Technology, Brisbane, Australia.

- Daryl, J. B. (1972). Self-perception theory. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*, 6, 1-62.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. *MIS Quarterly*, 13(3), 318-340.
- Davis, F. D., Bagozzi, R. P., & Warshaw, P. R. (1989). User acceptance of computer technology: A comparison of two theoretical models. *Management Science*, 35(8), 982-1003.
- Davis, K. (2013). Young people's digital lives: The impact of interpersonal relationships and digital media use on adolescents' sense of identity. *In Computers in Human Behavior*, 29(6), 2281-2293.
- DuBrin, A. J. (1996). *Human Relations for Career and Personal Success* (4th ed.). Prentice Hall Englewood Cliffs, New Jersey.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive to think*. Oxford, New York : Harper & Row.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior : An Introduction to Theory and Research Reading*. Addison- Wesley MA.
- Fullerton, C. S., & Ursano, R. J. (1994). Preadolescent Peer Friendships : A Critical Contribution to Adult Social Relatedness ? *Journal of Youth and Adolescence*, 23(1), 43-63.
- Hartup, W. W. (1979). The social world of childhood. *American Psychologist*, 33, 944-950
- Heider, F. (1959). *The psychology of interpersonal relations*. New York : John Wiley and Sons.
- Heiman, T. (2000). Friends hipquality among children in three Educational Settings. *Journal of Intell ectual & Developmental Disability*, 25(1), 1-12 .



- Igbaria, M., Iivari, J. H., & Maragahh, H. (1995). Why do individuals use computer technology? A Finnish case study. *Information and Management*, 29(5), 227-238.
- Jamal, A., Sedie, R., Haleem, K. A., & Hafiz, N. (2012). Patterns of use of 'smart phones' among female medical students and self-reported effects. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 7(1), 45-49.
- Kenny, R., Dooley, B., & Fitzgerald, A. (2013). Interpersonal relationships and emotional distress in adolescence. *In Journal of Adolescence*, 36(2), 351-360.
- Lee, H. J., Park, N., & Hwang, Y. (2015). A new dimension of the digital divide: Exploring the relationship between broadband connection, smartphone use and communication competence In Telematics and Informatics. *Telematics and Informatics*, 32(1), 45-56.
- Lieberman, J. N. (1977). *It's relationship to imagination and creativity*, Academic Press, New York,.
- Martha, P. E. (2014). Influence of smartphones on interpaersonal relationships of university students in the city of Barranquilla. *Salud, Barranquilla (Colombia)*, 3(3), 21-54.
- McAdams (1998). Personal needs and personal relationships. In S. Duck (Eds.). *Handbook of personal relationships : Theory, research, and interventions* (pp. 367-389). Chichester : England.
- Moon, J. W., & Kim, Y. G. (2001). Extending the TAM for a world-wide-web Context. *Information and Management*, 38, 217-230.
- Morris P. W. G. (1994). *The management of projects*. London: Thomas Telford.
- Ria, N. M. (2014). *The use of smartphones among students in relation to their education and social life*. University of Nicosia, Greece Avros Morphitis Leeds

Metropolitan University, United Kingdom.

- Robert, J. O., & George, P. W. (2005). Within accountability era: principals' instructional leadership behaviors and student achievement. *Nassp Bulletin*, 89(645), 56-74.
- Robins, M. (2015). *Smartphones and interpersonal relationships: An exploratory and descriptive examination of how texting plays a role in face-to-face communication*. Available from ProQuest Dissertations & Theses A & I. Retrieved from <http://0-search.proquest.com.lib1.nptu.edu.tw/docview/1672741530?accountid=170225>
- Schutz (1960). *A three-dimensional theory of interpersonal behavior*. New York: Rinehart & Company.
- Schutz, W. C. (1958). *A three-dimensional theory of interpersonal behavior*. New York: Rinehart & Company.
- Shavitt, S. (1989). Operationalizing functional theories of attitude. In Pratkanis, A. R., Breckler, S. J., & Greenwald, A. G. (Eds). *Attitude structure and function* (pp. 311-337). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. NY: Norton.
- Taylor, S., & Todd, P. A. (1995). Understanding Information Technology Usage: A Test of Competing Models, *Information Systems Research*, 6, 144-176.
- Theodorson, G. A. (1970). *Modern dictionary of society*. Manufactured in the U.S.A. Apollo Edition, Reprinted in Taiwan, 213.
- Tosun, T. L. (2009). Why Do Young Adults Develop a Passion for Internet Activities? The Associations among Personality, Revealing "True Self" on the Internet, and Passion for the Internet. *Cyber Psychology and Behavior*, 12(4), 401-406.
- Venkatesh, V., & Davis, F. D. (2000). A theoretical extension of the technology

acceptance model: Four longitudinal field studies. *Management Science*,  
46,186-204.

Zhang, J., & Mao, E. (2008). Understanding the acceptance of mobile SMS  
advertising among young Chinese consumers, *Psychology and Marketing*, 25(8),  
787-805

Zimbardo, P. G. (1970). *Crowds and collective behavior*. Retrieved from the World  
Wide Web:<http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/groupdynamicreading-16.htm>

Zimbardo, P. G., & Ebbesen, E. B. (1970). The experimental modification of the  
relationship between effort, attitude and behavior. *Journal of Personality and  
Social Psychology*, 16, 207-213.



# 附錄

## 附錄一：專家效度問卷

### 青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷

敬愛的教育先進您好：

後學正在進行「青少年手機使用態度與人際關係之研究」學位論文的撰寫，為了瞭解及建構本研究問卷之內容效度，懇請您能在百忙之中，撥冗惠賜寶貴意見。

本問卷共分為三個部分：第一部分是「基本資料」，第二部分是「青少年手機使用態度量表」，第三部分是「青少年人際關係量表」，請您就各層面該指標適用程度，在適當的□中打√，若有修正意見，懇請您不吝賜教，以做為後學修正改進之參考，使本問卷更具研究價值，謝謝您的協助。

敬頌 教安

國立屏東大學社會發展學系碩士班

指導教授：吳宗立 博士

研究生：林健民 敬上

中華民國 104 年 6 月

#### 【填答說明】

- 1、謹將問卷題目臚列如下，敬請您就每一題目的「適用程度」，在□打「√」。
- 2、如蒙惠賜修正意見，請於該題下方的修正意見欄寫下您寶貴的建議，以提供問卷改進之參考。

#### 【第一部分 基本資料】請按照自己的情況，將選項填入（ ）中

1. 性別：(1) 男 (2) 女  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
2. 學校類型：(1) 國中 (2) 高職 (3) 高中  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
3. 年級：(1) 七年級 (2) 八年級 (3) 九年級 (4) 高一 (5) 高二 (6) 高三  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
4. 每日平均使用手機時間：  
(1) 30分鐘以內(含) (2) 30分鐘~1小時(含) (3) 1小時~2小時(含)  
(4) 2小時~3小時(含) (5) 超過3小時  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
5. 家長對我使用手機的態度：(1) 寬鬆放任 (2) 有條件控管 (3) 嚴格控管  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

## 【第二部份 青少年手機使用態度量表】

本量表旨在瞭解青少年手機使用態度，其中包含：「工具性」、「娛樂性」、「社交性」三個層面，煩請擇一最適合的選項填答，若有修正，懇請惠賜寶貴意見。

一、**工具性**：隨時查詢或下載所需要的資訊，例如：尋找資訊、知識學習、地圖查詢、行動導航及購票…等等行為。

01. 我會利用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
02. 我會利用手機拍照功能拍照。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
03. 我會利用手機字典功能查英文或中文。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
04. 我會利用手機搜尋新聞時事。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
05. 我會利用手機上網瀏覽課外知識。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
06. 我覺得手機上網查詢資料比電腦方便。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
07. 我會利用手機聯絡家人或朋友。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
08. 我會利用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動…等技能。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

二、**娛樂性**：使用者使用手機程式或上網可以滿足娛樂、消磨打發時間、抒壓解悶或購物等。

09. 我會利用手機搜尋生活娛樂訊息。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
10. 我會利用手機聽音樂、歌曲。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
11. 我會利用手機上網瀏覽流行影音資訊。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
12. 我會利用手機遊戲軟體玩遊戲。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_
13. 我會利用手機上網玩知識型挑戰遊戲。  
保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

14. 我覺得使用手機作為休閒娛樂可以放鬆心情。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

15. 我覺得手機遊戲無法消磨時間。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

**三、社交性：維繫情感、對朋友表達關心、分享心情、分享資訊、認識新朋友、分享照片與影片、參與討論、表達自己的意見等。**

16. 我會利用手機與朋友分享心情。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

17. 我會利用手機與他人聊天。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

18. 我會利用手機上傳分享照片。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

19. 我會利用手機通訊軟體表達我的想法。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

20. 我會利用手機與朋友分享影片。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

21. 我會利用手機通訊軟體聯繫朋友。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

22. 我會利用手機上網認識新朋友。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

23. 手機能幫助我維繫朋友之間的情感。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

### 【第三部份 青少年人際關係量表】

本量表旨在瞭解青少年人際關係現況，其中分為四個層面：朋友關係、同學關係、家人關係、師生關係，煩請擇一最適合的選項填答，若有修正，懇請惠賜寶貴意見。

**一、同學關係：**指目前學習階段的同班同學彼此之間的互動程度，亦即學生在班級裡與其他同學的互動關係。

01. 答應同學的事，我會盡力完成。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

02. 同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

03. 當我遇到困難的時候，同學都會協助我。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

04. 我會和同學討論生活中的各種話題。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

05. 我會跟同學說自己的秘密。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

06. 同學常常欺負我、取笑我。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

07. 我能在團體活動時和同學相處融洽。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

08. 我喜歡班上同學彼此之間的氣氛。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

**二、朋友關係：**指目前非就讀在同一班級的友人，其彼此之間的互動程度，亦即個人在朋友群中的互動關係。

09. 當我難過時，朋友會主動關心我。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

10. 我跟朋友相處時覺得很快樂。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

11. 當朋友發生困難時，我願意主動幫助他。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

12. 我會樂意和朋友分享我的心情。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

13. 我需要幫助的時候，能夠找到可以幫忙我的朋友。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

14. 我覺得我的朋友還算多，而且我能夠和他們和諧相處。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

15. 我喜歡和朋友互動往來。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

16. 相較於團體生活，我比較喜歡一個人獨處。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

17. 我不善於主動認識新朋友。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_



三、家人關係：學生與家人或親人的互動程度及情感關係。

18. 我會主動關心家人的身體與心情狀況。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

19. 我喜歡參與家庭或親人的聚會活動。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

20. 我跟家人無話不談，有良好的互動關係。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

21. 我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

22. 家人會隨時關心我的現況。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

23. 家人支持我做的任何決定。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

24. 我常因與家人意見不同而有衝突。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

25. 我會與家人聊學校發生的事。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

四、師生關係：學生與學校師長之互動情形。

26. 我覺得師長就像我的家人或朋友。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

27. 我經常感受到老師的關心與鼓勵。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

28. 課餘時間我喜歡跟老師聊天。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

29. 我喜歡幫老師的忙。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

30. 我對老師很有禮貌。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

31. 我會主動與老師討論課業問題。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

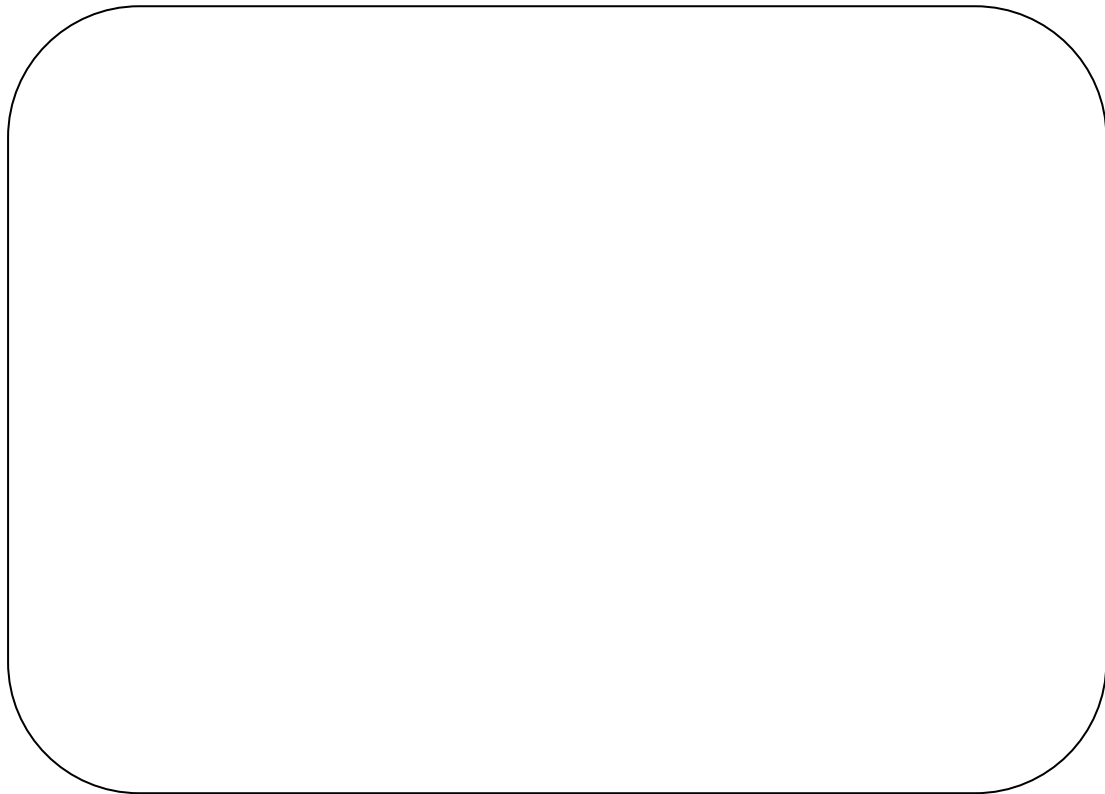
32. 在生活中遇到的問題我會請教老師。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

33. 我覺得多數老師總是對我有成見。

保留 刪除 修正意見\_\_\_\_\_

\* 專家意見修正欄：對本問卷整體而言，懇請惠賜卓見。



謝謝您的撥冗填寫，不勝感激。

註：專家學者：簽名

## 附錄二：專家意見修正表

### 第一部份 基本資料

題號	原始題目	專家修正意見	修正後題目
1.	性別：(1) 男 (2) 女		保留原題目
2.	學校類型：(1) 國中 (2) 高職 (3) 高中	A：(1)加註「含完全中學國中部」(3)「含完全中學高中部」 E：增列「完全中學」	學校類型：(1) 國中(含完全中學國中部) (2) 高職 (3) 高中(含完全中學高中部)
3.	年級：(1) 七年級 (2) 八年級 (3) 九年級 (4) 高一 (5) 高二 (6) 高三	B：不適合	刪除
4.	每日平均使用手機時間：(1) 30 分鐘以內(含) (2) 30 分鐘~1 小時(含) (3) 1 小時~2 小時(含) (4) 2 小時~3 小時(含) (5) 超過 3 小時	B：分四項即可，(1) 1小時(含)以內 (2) 1.1小時~2小時 (3) 2.1小時~4小時 (4) 超過4小時 C：「以內(含)」改成「(含)以內」	每日平均使用手機時間：(1) 1小時(含)以內 (2) 1.1小時~2小時 (3) 2.1小時4小時(4) 超過4小時
5.	家長對我使用手機的態度：(1) 寬鬆放任 (2) 有條件控管 (3) 嚴格控管	B：選項(1)改成「自由開放」	家長對我使用手機的態度：(1) 自由開放 (2) 有條件控管 (3) 嚴格控管
6.		B：建議增列居住地區： C：建議增列居住地區：	居住地區：(1)屏東市 (2)一般鄉鎮 (如長治鄉、琉球鄉、恆春鎮…) (3)原住民地區 (霧台鄉、三地門鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉)。
7.		B：建議增列手機費用選項	每月平均手機通訊(含網路)費用：(1) 300 元以內 (2) 301元~500 元 (3) 501元~800元 (4)800以上。
8.		B：建議增列手機功能選項	手機網路使用型態：(1) 不可上網 (2) 可上網且使用吃到飽方案 (3) 可上網但上網容量有限 (4) 可上網但僅使用 WiFi 上網方式。

## 第二部份 青少年手機使用態度量表

題號	原始題目	專家修正意見	修正後題目
<b>層面一、工具性</b>			
01.	我會利用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。
02.	我會利用手機拍照功能拍照。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機拍照功能拍照。
03.	我會利用手機字典功能查英文或中文。	A：將「利用」改為「運用」 E：刪「查英文或中文」	我會運用手機字典功能
04.	我會利用手機搜尋新聞時事。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機搜尋新聞時事。
05.	我會利用手機上網瀏覽課外知識。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機上網瀏覽課外知識。
06.	我覺得手機上網查詢資料比電腦方便。	A：將「利用」改為「運用」 B：不適合	刪除
07.	我會利用手機聯絡家人或朋友。	A：將「利用」改為「運用」 D：我會利用手機軟體(如：LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息。	我會運用手機軟體(如：LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息。
08.	我會利用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動…等技能。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動…等技能。
<b>層面二、娛樂性</b>			
09.	我會利用手機搜尋生活娛樂訊息。	A：將「利用」改為「運用」 B：「生活娛樂訊息」改為「休閒旅遊資訊」 E：是工具性或娛樂性，請確認	我會運用手機搜尋休閒旅遊資訊。
10.	我會利用手機聽音樂、歌曲。	D：將「利用」改為「運用」	我會運用手機聽音樂、歌曲。
11.	我會利用手機上網瀏覽流行影音資訊。	A：將「利用」改為「運用」 E：是工具性或娛樂性，請確認	我會運用手機上網瀏覽流行影音資訊。

12.	我會利用手機遊戲軟體玩遊戲。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機遊戲軟體玩遊戲。
13.	我會利用手機上網玩知識型挑戰遊戲。	A：將「利用」改為「運用」 B：「玩知識型挑戰遊戲」改為「瀏覽娛樂新聞」 C：12、13題兩題差異，上網？「知識型」「挑戰遊戲」？	我會運用手機上網瀏覽娛樂新聞。
14.	我覺得使用手機作為休閒娛樂可以放鬆心情。		保留原題目
15.	我覺得手機遊戲無法消磨時間。	A：將「利用」改為「運用」 D：我覺得玩手機的遊戲或影音無法消磨時間。	我覺得玩手機的遊戲或影音無法消磨時間。

### 層面三、社交性

16.	我會利用手機與朋友分享心情。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機與朋友分享心情。
17.	我會利用手機與他人聊天。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機與他人聊天。
18.	我會利用手機上傳分享照片。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機上傳分享照片。
19.	我會利用手機通訊軟體表達我的想法。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機通訊軟體表達我的想法。
20.	我會利用手機與朋友分享影片。	A：將「利用」改為「運用」 D：我會利用手機與他人分享影片。	我會運用手機與他人分享影片。
21.	我會利用手機通訊軟體聯繫朋友。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機通訊軟體聯繫朋友。
22.	我會利用手機上網認識新朋友。	A：將「利用」改為「運用」	我會運用手機上網認識新朋友。
23.	手機能幫助我維繫朋友之間的情感。	A：我會運用手機幫助我維繫朋友之間的情感	我會運用手機幫助我維繫朋友之間的情感。

### 第三部份 青少年人際關係量表

題號	原始題目	專家修正意見	修正後題目
<b>層面一、同學關係</b>			
01.	答應同學的事，我會盡力完成。	D：「同學」改為「班上同學」	答應班上同學的事，我會盡力完成。
02.	同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。	D：「同學」改為「班上同學」	班上同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。
03.	當我遇到困難的時候，同學都會協助我。	D：「同學」改為「班上同學」，當我遇到困難的時候，班上同學「們大」都會協助我。	當我遇到困難的時候，班上同學都會協助我。
04.	我會和同學討論生活中的各種話題。	D：「同學」改為「班上同學」，「各種」改為「許多」	我會和班上同學討論生活中的各種話題。
05.	我會跟同學說自己的秘密。	D：「同學」改為「班上同學」，「秘密」改為「許多秘密」	我會跟班上同學說自己的秘密。
06.	同學常常欺負我、取笑我。	B：不適合 D：「同學」改為「班上同學」	刪除
07.	我能在團體活動時和同學相處融洽。	D：「同學」改為「班上同學」	我能在團體活動時和班上同學相處融洽。
08.	我喜歡班上同學彼此之間的氣氛。		保留原題目
<b>層面二、朋友關係</b>			
09.	當我難過時，朋友會主動關心我。		保留原題目
10.	我跟朋友相處時覺得很快樂。		保留原題目
11.	當朋友發生困難時，我願意主動幫助他。		保留原題目
12.	我會樂意和朋友分享我的心情。		保留原題目
13.	我需要幫助的時候，能夠找到可以幫忙我的朋友。	D：我需要幫助的時候，能夠找到朋友幫忙我。	我需要幫助的時候，能夠找到朋友幫忙我。

14.	我覺得我的朋友還算多，而且我能夠和他們和諧相處。	C：「還算多」「和諧相處」一題兩意？建議單一問題 D：我覺得我可以和我的朋友和諧相處	我覺得我可以和我的朋友和諧相處。
15.	我喜歡和朋友互動往來。		保留原題目
16.	相較於團體生活，我比較喜歡一個人獨處。	A：我覺得我比較喜歡一個人獨處，而不喜歡團體生活。 B：不適合	刪除
17.	我不善於主動認識新朋友。	B：不適合	刪除

### 層面三、家人關係

18.	我會主動關心家人的身體與心情狀況。		保留原題目
19.	我喜歡參與家庭或親人的聚會活動。		保留原題目
20.	我跟家人無話不談，有良好的互動關係。		保留原題目
21.	我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。		保留原題目
22.	家人會隨時關心我的現況。		保留原題目
23.	家人支持我做的任何決定。		保留原題目
24.	我常因與家人意見不同而有衝突。	B：不適合	刪除
25.	我會與家人聊學校發生的事。	D：我「常」與家人聊學校發生的事。	保留原題目

### 層面四、師生關係

26.	我覺得師長就像我的家人或朋友。		保留原題目
27.	我經常感受到老師的關心與鼓勵。		保留原題目
28.	課餘時間我喜歡跟老師聊天。		保留原題目
29.	我喜歡幫老師的忙。		保留原題目
30.	我對老師很有禮貌。		保留原題目

31.	我會主動與老師討論課業問題。	保留原題目
32.	在生活中遇到的問題我會請教老師。	保留原題目
33.	我覺得多數老師總是對我有成見。	B：不適合 刪除

**綜合意見：**

A：第二部分青少年手機使用態度量表中，將「利用」改為「運用」。

B：增列「複選題」，例如：1. 我最常使用手機的用途；2. 影響人際關係的原因。

C：1. 考慮增加變項，例：居住地、父母社經地位或職業、學歷。

2. 增列「複選題」，例如：手機主要用來作何用途？

D：建議各層面的反向題不要都放在最後1、2題，以免受試者發現後，會特別注意各層面的後面兩題，而失去反向題的意義。



## 附錄三：預試問卷

### 青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷

各位同學您好：

首先非常感謝您願意協助填答這份問卷！

本研究屬於學術性研究，旨在瞭解您的手機使用態度與人際關係之間的關係，所有資料僅供統計分析之用，不對外公開，因此您可以放心作答。

問卷分為三部分，問卷內所有問題並無標準答案，您只要依照您目前實際狀況作答即可。您的意見非常寶貴與重要，衷心感激您的參與協助！

敬祝

事事如意 喜樂平安

國立屏東大學社會發展學系碩士班

指導教授：吳宗立 博士

研究生：林健民 敬上

中華民國 104 年 6 月

#### 第一部份：【基本資料】 符合您個人的選項請在□中打「✓」

- 1.性別： (1)男     (2)女
- 2.學校類型： (1)高中(含完全中學高中部)。  
 (2)高職  
 (3)國中(含完全中學國中部)
- 3.居住地區： (1)屏東市     (2)一般鄉鎮（如長治鄉、琉球鄉、恆春鎮...）  
 (3)原住民地區（霧台鄉、三地門鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉）。
- 4.家長對我使用手機的態度：  
 (1)自由開放     (2)有條件控管     (3)嚴格控管。
- 5.每日平均使用手機時間：  
 (1) 1小時(含)以內     (2) 1.1小時~2小時  
 (3) 2.1小時~4小時     (4) 超過4小時
- 6.每月平均手機通訊(含網路)費用：  
 (1) 300元(含)以內     (2) 301元~500元  
 (3) 501元~800元     (4) 801元以上。

7. 手機網路使用型態： (1) 不可上網  
 (2) 可上網且使用吃到飽方案  
 (3) 可上網但上網容量有限  
 (4) 可上網但僅使用WiFi上網方式。

## 第二部份：【複選題】

1. 我經常使用手機的用途？(可複選)

- (1) 玩遊戲       (2) 聽音樂看影片       (3) 分享文章及圖片  
 (4) 搜尋資料       (5) 聊天交友       (6) 閱覽電子雜誌、新聞  
 (7) 通話聯絡       (8) 傳送簡訊       (9) 收發電子郵件  
 (10) 拍照攝影       (11) 課業學習       (12) 其他\_\_\_\_\_。

2. 影響我人際關係的原因？(可複選)

- (1) 課業表現       (2) 表達能力       (3) 儀容整潔與否  
 (4) 容貌及體態       (5) 自信心       (6) 說話態度  
 (7) 行為態度(謙虛或自傲)       (8) 家庭氣氛  
 (9) 個性(內向或外向)       (10) 其他\_\_\_\_\_。

## 第三部分：【青少年手機使用態度量表】

填答說明：下列敘述是為了瞭解您的「手機使用態度」，請您依照自己對問題的符合程度，圈選在對應的數字中。謝謝您的合作！

	非常符合	大部分符合	部分符合	不符合	非常不符合
1 我會運用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。	5	4	3	2	1
2 我會運用手機拍照功能拍照。	5	4	3	2	1
3 我會運用手機字典功能。	5	4	3	2	1
4 我會運用手機搜尋新聞時事。	5	4	3	2	1
5 我會運用手機上網瀏覽課外知識。	5	4	3	2	1
6 我會運用手機軟體(如：LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息。	5	4	3	2	1
7 我會運用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動…等技能。	5	4	3	2	1
8 我會運用手機搜尋休閒旅遊資訊。	5	4	3	2	1
9 我會運用手機聽音樂、歌曲。	5	4	3	2	1
10 我會運用手機上網瀏覽流行影音資訊。	5	4	3	2	1

11	我會運用手機遊戲軟體玩遊戲。	5	4	3	2	1
12	我會運用手機上網瀏覽娛樂新聞。	5	4	3	2	1
13	我覺得使用手機作為休閒娛樂可以放鬆心情。	5	4	3	2	1
14	我覺得玩手機的遊戲或影音無法消磨時間。	5	4	3	2	1
15	我會運用手機與朋友分享心情。	5	4	3	2	1
16	我會運用手機與他人聊天。	5	4	3	2	1
17	我會運用手機上傳分享照片。	5	4	3	2	1
18	我會運用手機通訊軟體表達我的想法。	5	4	3	2	1
19	我會運用手機與他人分享影片。	5	4	3	2	1
20	我會運用手機通訊軟體聯繫朋友。	5	4	3	2	1
21	我會運用手機上網認識新朋友。	5	4	3	2	1
22	我會運用手機幫助我維繫朋友之間的情感。	5	4	3	2	1

### 第三部份：【青少年人際關係量表】

填答說明：「同學」指的是同班同學；

「朋友」指目前非就讀在同一班的友人。

		非常符合	大部分符合	部分符合	不符合	非常不符合
1	答應班上同學的事，我會盡力完成。	5	4	3	2	1
2	班上同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。	5	4	3	2	1
3	當我遇到困難的時候，班上同學都會協助我。	5	4	3	2	1
4	我會和班上同學討論生活中的各種話題。	5	4	3	2	1
5	我會跟班上同學說自己的秘密。	5	4	3	2	1
6	我能在團體活動時和班上同學相處融洽。	5	4	3	2	1
7	我喜歡班上同學彼此之間的氣氛。	5	4	3	2	1
8	當我難過時，朋友會主動關心我。	5	4	3	2	1
9	我跟朋友相處時覺得很快樂。	5	4	3	2	1
10	當朋友發生困難時，我願意主動幫助他。	5	4	3	2	1
11	我會樂意和朋友分享我的心情。	5	4	3	2	1
12	我需要幫助的時候，能夠找到朋友幫忙我。	5	4	3	2	1
13	我覺得我可以和我的朋友和諧相處。	5	4	3	2	1
14	我喜歡和朋友互動往來。	5	4	3	2	1
15	我會主動關心家人的身體與心情狀況。	5	4	3	2	1
16	我喜歡參與家庭或親人的聚會活動。	5	4	3	2	1
17	我跟家人無話不談，有良好的互動關係。	5	4	3	2	1
18	我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。	5	4	3	2	1
19	家人會隨時關心我的現況。	5	4	3	2	1
20	家人支持我做的任何決定。	5	4	3	2	1

21	我會與家人聊學校發生的事。	5	4	3	2	1
22	我覺得師長就像我的家人或朋友。	5	4	3	2	1
23	我經常感受到老師的關心與鼓勵。	5	4	3	2	1
24	課餘時間我喜歡跟老師聊天。	5	4	3	2	1
25	我喜歡幫老師的忙。	5	4	3	2	1
26	我對老師很有禮貌。	5	4	3	2	1
27	我會主動與老師討論課業問題。	5	4	3	2	1
28	在生活中遇到的問題我會請教老師。	5	4	3	2	1

**【問卷到此結束，請再檢查一下是否全部填答，謝謝您！】**

## 附錄四：正式問卷

### 青少年手機使用態度與人際關係之調查問卷

各位同學您好：

首先非常感謝您願意協助填答這份問卷！

本研究屬於學術性研究，旨在瞭解您的手機使用態度與人際關係之間的關係，所有資料僅供統計分析之用，不對外公開，因此您可以放心作答。

問卷分為四部分，問卷內所有問題並無標準答案，您只要依照您目前實際狀況作答即可。您的意見非常寶貴與重要，衷心感激您的參與協助！  
敬祝

事事如意 喜樂平安

國立屏東大學社會發展學系碩士班

指導教授：吳宗立 博士

研究生：林健民 敬上

中華民國 104 年 7 月

#### 第一部份：【基本資料】 符合您個人的選項請在□中打「✓」

- 1.性別： (1)男  (2)女
- 2.學校類型： (1)高中(含完全中學高中部)。  
 (2)高職  
 (3)國中(含完全中學國中部)
- 3.居住地區： (1)屏東市  (2)一般鄉鎮(如長治鄉、琉球鄉、恆春鎮...)  
 (3)原住民地區(霧台鄉、三地門鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉、牡丹鄉)。
- 4.家長對我使用手機的態度：  
 (1)自由開放  (2)有條件控管  (3)嚴格控管。
- 5.每日平均使用手機時間：  
 (1) 1小時(含)以內  (2) 1.1小時~2小時  
 (3) 2.1小時~4小時  (4) 超過4小時
- 6.每月平均手機通訊(含網路)費用：  
 (1) 300元(含)以內  (2) 301元~500元  
 (3) 501元~800元  (4) 801元以上。

7. 手機網路使用型態： (1) 不可上網  
 (2) 可上網且使用吃到飽方案  
 (3) 可上網但上網容量有限  
 (4) 可上網但僅使用WiFi上網方式。

## 第二部份：【複選題】

1. 我經常使用手機的用途？(可複選)

- (1) 玩遊戲       (2) 聽音樂看影片       (3) 分享文章及圖片  
 (4) 搜尋資料       (5) 聊天交友       (6) 閱覽電子雜誌、新聞  
 (7) 通話聯絡       (8) 傳送簡訊       (9) 收發電子郵件  
 (10) 拍照攝影       (11) 課業學習       (12) 其他\_\_\_\_\_。

2. 影響我人際關係的原因？(可複選)

- (1) 課業表現       (2) 表達能力       (3) 儀容整潔與否  
 (4) 容貌及體態       (5) 自信心       (6) 說話態度  
 (7) 行為態度(謙虛或自傲)       (8) 家庭氣氛  
 (9) 個性(內向或外向)       (10) 其他\_\_\_\_\_。

## 第三部份：【青少年手機使用態度量表】

填答說明：對於您個人使用手機的情形，請依照自己對問題的符合程度，**圈選**在對應的數字中，例如：非常符合(總是如此)、大部分符合(常常如此)、部分符合(偶爾如此)、不符合(幾乎很少)、非常不符合(沒有)。

		非常符合	大部分符合	部分符合	不符合	非常不符合
1	我會運用手機瀏覽或蒐集學業上相關資訊。	5	4	3	2	1
2	我會運用手機字典功能。	5	4	3	2	1
3	我會運用手機上網瀏覽課外知識。	5	4	3	2	1
4	我會運用手機搜尋新聞時事。	5	4	3	2	1
5	我會運用手機軟體或上網學習語言、工藝、烹飪、運動…等技能。	5	4	3	2	1
6	我會運用手機聽音樂、歌曲。	5	4	3	2	1
7	我會運用手機上網瀏覽流行影音資訊。	5	4	3	2	1
8	我覺得使用手機作為休閒娛樂可以放鬆心情。	5	4	3	2	1
9	我會運用手機通訊軟體表達我的想法。	5	4	3	2	1
10	我會運用手機上傳分享照片。	5	4	3	2	1
11	我會運用手機與他人分享影片。	5	4	3	2	1

12	我會運用手機軟體(如:LINE)來查詢或下載家人或朋友傳送的訊息。	5	4	3	2	1
13	我會運用手機與他人聊天。	5	4	3	2	1
14	我會運用手機與朋友分享心情。	5	4	3	2	1

#### 第四部份：【青少年人際關係量表】

填答說明：「同學」指的是同班同學；

「朋友」指目前非就讀在同一班的友人。

		非常符合	大部分符合	部分符合	不符合	非常不符合
1	我會跟班上同學說自己的秘密。	5	4	3	2	1
2	當我遇到困難的時候，班上同學都會協助我。	5	4	3	2	1
3	我會和班上同學討論生活中的各種話題。	5	4	3	2	1
4	班上同學難過或傷心時，我會給予支持與鼓勵。	5	4	3	2	1
5	我跟朋友相處時覺得很快樂。	5	4	3	2	1
6	我覺得我可以和我的朋友和諧相處。	5	4	3	2	1
7	我需要幫助的時候，能夠找到朋友幫忙我。	5	4	3	2	1
8	我喜歡和朋友互動往來。	5	4	3	2	1
9	我會樂意和朋友分享我的心情。	5	4	3	2	1
10	當朋友發生困難時，我願意主動幫助他。	5	4	3	2	1
11	我喜歡與家人在一起的溫馨感覺。	5	4	3	2	1
12	我跟家人無話不談，有良好的互動關係。	5	4	3	2	1
13	我喜歡參與家庭或親人的聚會活動。	5	4	3	2	1
14	家人會隨時關心我的現況。	5	4	3	2	1
15	家人支持我做的任何決定。	5	4	3	2	1
16	我經常感受到老師的關心與鼓勵。	5	4	3	2	1
17	課餘時間我喜歡跟老師聊天。	5	4	3	2	1
18	我喜歡幫老師的忙。	5	4	3	2	1
19	我覺得師長就像我的家人或朋友。	5	4	3	2	1
20	在生活中遇到的問題我會請教老師。	5	4	3	2	1
21	我會主動與老師討論課業問題。	5	4	3	2	1

**【問卷到此結束，請再檢查一下是否全部填答，謝謝您！】**