



大學生網路使用行為與網路影響之研究 ---以高苑科技大學為例

鄭照順^{1*}、鄒浮安²

¹高苑科技大學通識教育中心

2011年2月1日收稿；2011年3月24日日修訂稿；2011年7月7日接受

摘要

本研究的主要目的在於探討大學生網路使用行為與網路影響之現況。研究方法主要採取問卷調查研究法，共得有效樣本 335 人。本研究結果發現：

- 一、受測大學生花最多時間的上網活動的前大五項，依序為網路連線遊戲，佔 25.67%；網路聊天/交友，佔 24.18%；部落格，佔 11.34%；查詢資訊/資料庫，佔 9.55%；線上影片/YouTube，佔 6.87%。
- 二、男學生大多在上網玩遊戲，佔 32.98%，而女學生則為 15.97%；女學生大多在上網活動為部落格，佔 22.92%，而男學生則為 2.62%。
- 三、大二學生上網的歷史，平均數為 8.22 年，推估大約從國小六年級或國中一年級開始第一次上網。每週上網時數約 31.71 小時。
- 四、大學生主觀感覺有網路上癮傾向者，佔 27.76%；主觀感覺沒有網路上癮者，佔 54.33%；不確定者，佔 17.91%。
- 五、每週上網總時數為 37 小時者，比每週上網總時數為 29 小時者，明顯的感覺有網路上癮傾向。

關鍵字：大學生、網路使用行為、網路影響、網路上癮傾向

1. 緒論

1.1 研究的動機與目的

李開復(2009)認為新一代的網際網路正向我們走來。那是一個平等的、無所不在的、無國界的網際網路，那也是一個可以充分支持人際交流的、智能化、客化的網際網路，它必將成為我們生活和工作的中心，成為推動世界進步的主導力量之一。李開復指出網際網路等於人際網路，在 Facebook (臉書)和 Twitter(推特)等新型社交類網站的驅動下，無數網友把網路當成了自己和朋友之間最緊密、最自然的接觸管道。當個性不同、特點不同的人都可以在網路上找到屬於自己的「人際空間」時，「虛擬」的網際網路對於「實在」的人類社會的影響力即真正展現出來了。同時，他也認為網際網路是平等的，使用者在網路技術和文化層面上可體現更多「平等」的意涵。例如，使用 YouTube 服務，無論是專業影像製作者、業餘 DV 愛好者，都可以自由地上傳影音內容。仔細想想，這樣的產品也許會對電視、電影產生非常大的衝擊。例如，一個戲劇或電影系的學生，即便沒有電影業者的支持，也可以將自己的作品上傳到網路上。每個人不僅是資訊的獲取者，也可以成為資訊的創造者。通過網際網路，不但人人可以成為作家、音樂家、藝術家，甚至成為導演。「消除媒介」，最初這只是一個很「酷」的說法，並沒有

真正影響到人們的生活。但今天，這樣的說法已經慢慢變成了現實。

大學生與網際網路生活，已到密不可分的程度，上網率百分之百。有些大學生即使因經驗問題而沒有電腦，但仍需因應課業需要，上網選課、做教師教學評量、尋找資料做報告……等。觀諸 2010 年，正如李開復所言，大學生正癡迷於 Facebook、開心農場、YouTube 影音等網路活動，在加上既有的瀏覽網頁、部落格、網路遊戲、網路商務買賣等網路活動，造成大學生花太多時間於網路上，並常熬夜導致隔天上午第一節課學生遲到與缺課情形愈加嚴重，網路對大學生的正負影響如何？是否網路上癮？過去，雖有人研究大學生使用網路情形，但以科技大學學生為對象者並不多見，同時，網際網路活動瞬息萬變，現階段實有必要每年追蹤科技大學學生網路使用行為現況，累積更多的研究資料，藉以提升技職教育的品質。

本研究的主要目的在於探討科技大學學生網路使用行為現況，作為技職校院行政、教學、輔導與諮商的參考。其具體目的如下：

- (一)了解科技大學學生的網路使用行為、網路影響和網路上癮傾向之現況。
- (二)比較科技大學學生的不同個人背景變項在網路使用行為、網路影響和網路上癮之差異。
- (三)了解科技大學學生網路上癮傾向、網路使用時間與網路

*

通訊作者：鄭照順

電子郵件信箱：rogersc@ms39.hinet.net

正負向影響之關係。

(四)根據研究結果，提出建議，作為技職院校行政、教學、輔導與諮商的參考。

1.2 文獻探討

大學生在網際網路行為上的活動大致可分為四類：(一) 社交溝通：包含 facebook(臉書)、即時通訊(如 MSN)、BBS、E-mail、虛擬社交、部落格.....等；(二) 資訊搜尋與取得：包含網路資訊查詢閱讀、資訊傳輸下載、學術研究資料庫.....等；(三) 休閒：包含網路遊戲、休閒娛樂.....等(四) 網路商務：包含網路拍賣、網路商務.....等。林婉馨(2000)發現收發電子郵件(71.53%)、網路資訊查詢閱讀(66.31%)、資訊傳輸下載(49.73%)、聊天、交友(44.71%)線上遊戲(約20%)。陳金英(2004)研究顯示有三成大學生每週上網時間超過20小時，超過10小時以上的學生則接近六成，每次上網超過2小時的人約佔80%。柯慧貞(2005)進行網路行為型態之問卷調查與分析，成大大一新生平均每週使用網際網路的時間為24.15小時(SD=21.98; Median=20; Mode=21; Min=0、Max=168)，其中，因課業、學業或研究所需要的上網時間，平均每週僅只有5.25小時，但平均每週用在非學業的網路使用時間卻有18.90小時(SD=18.61; Median=15; Mode=10; Min=0、Max=168)。成大大一男性整體網路使用時間顯著高於大一女生。

董氏基金會(2006)的調查顯示，四分之一大學生每週上網總時數為29小時以上，九成以上大學生每次上網持續2~3小時以上。此外，根據董氏基金會2006年4~5月所進行「大學生日常生活、網路使用行為與憂鬱傾向之相關性調查」結果顯示，每週使用網路非溝通功能總時數愈多的大學生，憂鬱情緒愈嚴重；而對於自己在學校的人際關係感到愈滿意的大學生，愈常透過網路與朋友互動，也較少憂鬱。大學生平均每次上網持續時間以2~3小時為最多，占40.7%，近1/5大學生每次上網持續5小時以上，而男生每次上網持續時間高於女生。此外，有26.7%的大學生每週上網29小時以上，男生每週上網總時數高於女生。上網時間多寡是否隨著住宿地點而不同？調查結果顯示，每週上網總時數最高者為住校生，其次為校外住宿的學生，最低者為住家裡的學生；30.9%的住校生每週上網29小時以上，而住家裡的學生，只有18.5%每週上網29小時以上。大學生上網的目的前三名依序是「與舊朋友互動溝通訊息」、「娛樂休閒」及「無聊打發時間」。網路在大學生日常生活中扮演相當重要角色，雖然學業目的並非大學生上網的主要動機，然而「資訊的搜尋與取得」卻是大學生使用網路的其中一環，在網路使用行為的研究結果中，均佔有一定的比例。

鄭照順(2010)、連廷嘉(2010)等，調查台灣地區的大學生網路行為，發現網路的使用，對大學生認知、心理行為、人際方面的正面影響，並包含許多負面影響如下：

正面影響	負面影響
1. 認知方面：增加學習廣度，知識來源已跨越學校、社會與國界。	1. 網路上的沈癮：投入過多時間，會造成一些負面影響。影響身體健康；有大學生一天八小時以上離不開電腦，影響身體健康。
2. 心理方面：增加人際互動廣度，立即回應，立刻回饋的心理滿足感	2. 影響人際正常交往：離
3. 行為方面：不必出門，立刻與	

<p>網友見面，不必上街立刻可以採購，不必山門寄信，立刻可以寫信給好友。</p> <p>4. 人際方面：可以建立虛擬的網路社團、分享情感的需求、感情的支持。</p> <p>5. 自我成長方面：有網路的消息版、新聞網，不出門即可知道天下事。</p> <p>6. 視覺娛樂方面：網路上可看影片 You Tube、聽音樂、色情網等，去探索未知的秘密。去滿足內在的慾望與需求：</p>	<p>開網站不想與人面對面交談、溝通，形成孤立孤僻性格。</p> <p>3. 把虛擬的網路社會視為真實：誤以為人死可以再生，錯誤的價值觀與判斷力。</p> <p>4. 片段知識的流通，造成淺薄見識：網路知訊常是片斷，不能做深入、內省，也易產生淺薄的認知。</p> <p>5. 網路的快速心理滿足，也容易造成社會適應的困難：社會是現實、競爭的實體，並不容易立即獲得滿足。</p> <p>6. 網路的性傳播，罪惡傳播：使人容易用網路去滿足、生理需求、攻擊需求，而不能回歸到人類生涯發展的正食理段需求上的努力途徑。</p>
--	--

段星鑫(2008)研究大陸地區，網路帶給大學生的正面、與負面影響，及網路心理如下：網路之益處：包含1. 加入個人興趣團體，產生更好的人際關係，2. 生群體歸屬感：增強自我接納，3. 擴大知識獲取途徑，4. 豐富知識學習的內容，5. 成為大學生重要的學習工具，6. 擴展大學生、學習能力。網路之消極影響：包含1. 社會實質互動減少，2. 幸福感降低，3. 孤獨感、憂鬱增加，4. 主流價值受到衝擊，轉向網路流言，5. 網路行為易失去倫理與道德，6. 大學生身心健康受到威脅。陳冠名(2004)則將網路影響分為正向行為表現：包括「休閒管道」、「抒解壓力」、「維繫友誼」及「擴展知識」；負向行為表現：包括「學業退步」、「作息失序」、「減少思考」、「身心徵狀」及「人際疏離」等情形。陳冠名(2004)發現青少年較同意網路有「擴展知識」、「抒解壓力」、「休閒管道」的正面影響；而「減少思考」、「維繫友誼」、「身心徵狀」、「學業退步」、「作息失序」及「人際疏離」等則低於平均數2.5。同時也發現網路沉迷高危險群的網路正負影響各層面平均數皆顯著高於一般青少年。

網路成癮者通常會出現的核心症狀與負面影響包括(柯志鴻, 2003; 陳淑惠, 2003; Goldberg, 1996; Griffiths, 1998)：(一)強迫性：不能克制上網的衝動，(二)戒斷性：不能上網時出現了身心症狀，(三)耐受性：上網的慾望越來越不能滿足，所需上網時間越來越長，(四)在相關問題上也出現了狀況：比如在1. 人際問題，2. 健康問題，與3. 時間管理問題上都受到負面的影響，而造成人際孤立、身體受損、失學與失業等問題。網路成癮問題的類型依網路的使用內容加以區分，可分為五大類(Young, 1999)：(一)網路之性成癮：深受網路上與性相關的網頁內容所吸引，或沉溺於基於網路所引發之情色活動之中；(二)網路之關係成癮：沉溺於網路上的人際關係活動之中；(三)網路之強迫行為：包括沉溺於網路遊戲、網路賭博、網路購物與交易等活動；(四)網路之資訊超載：沉溺於網路資訊的搜索與收集之活動；與(五)網路

之電腦成癮：沉溺於與網路有關之電腦操作與探求之活動。五類成癮問題的強度不一，但以網路強迫行為的問題最為嚴重，其中更以網路遊戲成癮問題最受到關切，而在實務經驗上也顯示，網路成癮當事人的成癮行為有可能會橫跨兩類以上。一般而言，各國網路成癮的人數比例，目前約在 6-17 之間(柯志鴻, 2004)，就台灣校園的調查資料來看，國中生曾測出為 7.5%(柯志鴻, 2004)，高職曾測出為 13.9%(李佳蓁, 2005)，大學曾測出為 10.3%(林曼沛, 2003)，就大陸的調查資料來看，青少年約為 13%(岳曉東、應力、嚴飛, 2006；引自王智弘, 2010)。在絕大部份的調查研究報告中都指出，男性學生的網路成癮情形較女性學生嚴重，無論在小學(劉文尚, 2003；許仲毅, 2007)、國中(傅義婷, 2007；鄭淳憶, 2005；廖思涵, 2005)、高中職(李佳蓁, 2005；盧麗卉, 2002；韓佩凌, 2000)或大學(楊正誠, 2003；蕭銘鈞, 1997)都是如此。而且自小學以至大學階段，似乎就學階段越高者其網路沈迷問題有越嚴重之傾向(陳冠名, 2004)，值得加以注意。(引自王智弘, 2010)

隨著網際網路活動方式多變與頻寬增大的時空背景之不同，綜觀以上研究結果是否也可類推到現階段的科技大學學生？值得進一步探討。又由於各研究採用對象與工具的不同，其研究結果有時也難做真正的比較，仍有待繼續予以研究和探討，累積更多的學術知識。

1.3 待答研究問題

待答研究問題分述如下：

1. 全體受測大學生之網路使用行為現況如何？
2. 不同背景之受測大學生的網路使用行為差異如何？
 - (1) 不同性別之大學生的網路使用行為差異如何？
 - (2) 不同學院別之大學生的網路使用行為差異如何？
 - (3) 不同住宿別之大學生的網路使用行為差異如何？
 - (4) 不同學業成績別之大學生的網路使用行為差異如何？
 - (5) 不同個性別之大學生的網路使用行為差異如何？
 - (6) 不同打工經驗別之大學生的網路使用行為差異如何？
3. 不同背景之受測大學生的網路正向影響差異如何？
4. 不同背景之受測大學生的網路負向影響差異如何？
5. 網路成癮傾向與否及不確定網路成癮的大學生在網路使用時間與網路正負向影響之差異如何？

1.4 名詞解釋

1. 大學生：本研究指科技大學四年制學生，就讀某科大二年級學生。

2. 網路使用行為：係指受測在網路使用行為問卷填答網路使用時間、網路使用地點及時間網路使用活動。

3. 網路影響：分為正向行為表現與負向行為表現。正向行為表現係指經由網路工具及透過網路活動，達到將網路視為「休閒管道」，在日常生活中可以「抒解壓力」、「維繫友誼」及「拓展知識」。而負向行為表現，是指青少年經由網路工具及透過網路活動，形成諸如「學業退步」、「作息失序」、「減少思考」、「身心徵狀」及「人際疏離」等情形。其操作定義是以「網路影響問卷」為計分依據，採四點量表計分。分數愈多，表示正向或負向行為影響傾向越明顯。

4. 網路上癮：係指受測在網路使用行為問卷填答主觀感覺「有」網路上癮傾向者。

2. 研究方法

本研究主要採取問卷調查研究法，茲將研究對象、研究工具、資料處理分述如下：

2.1 研究對象

本研究母群為 2010 年 3 月至 4 月就讀某科技大學四技的二年級學生，四技學生在二年級通識教育課程裡，必修一學期心理衛生與適應，某科技大學位於南部，以機電及工程類學系居多，因此男學生亦比女生多，目前計有機電學院(包含電子工程、電機工程、機械與自動化工程、光電科學與工程學系)、工程學院(包含土木工程、化工與生化工程、建築等學系)、商業暨管理學院(簡稱商管學院，包含企業管理、國際商務、行銷與流通管理、休閒運動管理、應用外語等學系)、資訊學院(包含資訊管理、資訊傳播、資訊科技等學系)等四個學院，二年級學生有 26 班，約有 1168 人。受測研究樣本採叢集抽樣，以班級為單位，抽二年級的十個班級學生為樣本，共 428 人，達到 Krejcie & Morgan(1970)認為約 1100 人的母群，樣本大小為 285 人的標準。最後總回收問卷 386 份，剔除廢卷後，共得有效樣本 335 人，有效回收率為 86.79%。

2.2 研究工具

本研究工具採用自編網路使用行為問卷、陳冠名編著(2004)網路影響問卷、自編基本資料，進行蒐集資料。自編網路使用行為問卷，由受試者依最近半年內的網路使用情形，填答花最多時間的網路活動、每週上網時數、每一次使用網路大概花上多少時間、最常上網的地點、主觀感覺是否有網路上癮傾向等項目。陳冠名編著(2004)網路影響問卷，共 33 題，採四點量表，分九個層面。經因素分析得到兩個因素，即正向網路影響及負向網路影響。正向網路影響因素包括「休閒管道」、「抒解壓力」、「維繫友誼」及「拓展知識」，因素負荷量.678 至.887。負向網路影響因素包括「作息失序」、「學業退步」、「人際疏離」、「身心徵狀」、「減少思考」，因素負荷量.621 至.804。其大學生部分的 Cronbach α 值除「減少思考」為.4659 外，其他則在.6178 至 .9108。問卷施測時間在 2010 年 3 月底至 4 月初完成。

2.3 資料處理

本研究資料處理所使用的統計分析如下：

1. 描述統計：分析各研究變項之次數分配、百分比、平均數、標準差。
2. t 檢定：考驗不同性別、個性別等在各項研究變項上平均數之差異。
3. 變異數分析：考驗不同學院別、住宿別等各變項上平均數之差異，若達顯著水準，則採 Scheffe 法進行事後比較。
4. 卡方檢定(χ^2)：考驗各變項百分比之差異。

統計學上的顯著水準 α 值訂.05 以上。

3. 結果與討論

3.1 研究樣本特性分析

由表 1 得知，有效樣本共有 335 人，其中男性 191 人

(57.01%)，女性 144 人(42.99%)。若就學院別而言，工程學院 47 人，佔 14.03%，機電學院 38 人，佔 11.34%，商業暨管理學院(以下簡稱商管學院)97 人，佔 28.96%及資訊學院 153 人，佔 45.67%；就住宿別而言，住家裡 162 人，佔 48.36%，住租屋 66 人，佔 19.7%，住學校宿舍 99 人，佔 29.55%，住親友家 8 人，佔 2.39%；就打工經驗別而言，有打工者 94 人，佔 28.06%，無打工者 241 人，佔 71.94%。

表 1. 受測樣本特性分析

項目	次數	百分比
性別		
男	191	57.01
女	144	42.99
學院別		
工程學院	47	14.03
機電學院	38	11.34
商管學院	97	28.96
資訊學院	153	45.67
住宿別		
家裡	162	48.36
租屋	66	19.70
學校宿舍	99	29.55
親友家	8	2.39
打工經驗		
有打工	94	28.06
無打工	241	71.94
總和	335	100

3.2 全體受測大學生之網路使用行為分析

大學生最常上網的地點，由表 2 得知，在家裡最多，239 人，佔 71.34%，其次是在學校宿舍，86 人，佔 25.67%。此結果與陳冠名(2004)的在家裡，佔 38.4%，學校宿舍，佔 60.7%不同，這可能與取樣有關，可能需進一步了解其住宿別。

表 2. 大學生最常上網的地點分析

地點	次數	百分比
家裡	239	71.34
學校(含圖書館)	1	0.30
學校宿舍	86	25.67
網咖	1	0.30
親戚朋友家	1	0.30
其他	7	2.09
總和	335	100

大學生填第一項花最多時間的上網活動方式(問卷請學

生填前三項)，由表 3 得知，花最多時間的上網活動的前大五項，依序為網路連線遊戲，86 人，佔 25.67%；網路聊天/交友，81 人，佔 24.18%；部落格，38 人，佔 11.34%；查詢資訊/資料庫，32 人，佔 9.55%；線上影片/YouTube，23 人，佔 6.87%。柯慧貞(2005)發現在使用各項網路型態的時間上，大學生花在 MSN(或 ICQ)的時間最高，接續是下載軟體或檔案傳輸、搜尋資訊、BBS，以及各類網路連線遊戲，略有不同。也不同于陳冠名(2004)的大學生網路活動時間由多至少依序是聊天、資訊查詢、閱讀、連線遊戲、電子郵件、下載、成人網。本研究樣本為某科大，網路連線遊戲最多，是否其他科大也如此？值得探討。但如何改善大學生少花些時間於網路連線遊戲，多花些時間於查詢資訊/資料庫，這是各校輔導學生的重點項目之一。

表 3. 花最多時間的上網活動方析

上網活動	次數	百分比	排序
網路連線遊戲	86	25.67	1
網路聊天/交友	81	24.18	2
部落格	38	11.34	3
查詢資訊/資料庫	32	9.55	4
線上影片/YouTube	23	6.87	5
購物/網拍	22	6.57	6
下載軟體(應用軟體、MP3、電影檔)	20	5.97	7
閱讀新聞/文章/小說	16	4.78	8
其他	5	1.49	9
電子佈告欄/BBS	5	1.49	10
瀏覽成人網	3	0.90	11
電子郵件	2	0.60	12
線上教學	2	0.60	13
總和	335	100	

註：排序是依據百分比由高排至低

大學生每一次使用網路大概花多少時間，由表 4 得知，依序是 4 小時以上，96 人，佔 28.66%為最多；約 2 小時，76 人，佔 22.69 居次；約 3 小時，73 人，佔 21.79%；約 4 小時，59 人，佔 17.62%；1 小時內者只佔 9.26%。陳冠名(2004)發現大學生每一次使用網路 3 小時以上，佔 45.8%；本研究合併計算小時以上，佔 46.3%，兩者相似。

表 4. 每一次使用網路大概所花時數之分析

時數	次數	百分比
在 1 個小時以內	31	9.26
約 2 小時	76	22.69
約 3 小時	73	21.79
約 4 小時	59	17.62
在 4 小時以上	96	28.66
總和	335	100

由表 5 得知,大學生主觀感覺有網路上癮傾向者,93 人,佔 27.76%;主觀感覺沒有網路上癮者 182 人,佔 54.33%;不確定者,60 人,佔 17.91%。

表 5. 大學生主觀感覺有網路上癮者之分析

主觀感覺	次數	百分比
有上癮傾向	93	27.76
沒有上癮	182	54.33
不確定	60	17.91
總和	335	100

由表 6 得知,大學生雖有上網路(例如選課...),但沒電腦者,31 人,佔 9.25%。

表 6. 大學生有無電腦之分析

	次數	百分比
有電腦	304	90.75
無電腦	31	9.25
總和	335	100

受測學生使用網路時數之分析,由表 7 得知,大學生上網路的歷史,平均數為 8.22 年,推估大約從國小六年級或國中一年級開始第一次上網。平日(指週一至週五)上網之平均時數約 19.41 小時,標準差為 15.19 小時,個別差異大,從 0.5 小時至 70 小時;週末假日上網時數,從 0.5 小時至 30 小時,平均數為 11.72 小時,標準差為 8.93 小時,個別差異比平日小。合併而言,每週上網時數約 31.12 小時,標準差為 22.02 小時,個別差異很大,從 1 小時至 102 小時。每週上網時數約 31.12 小時,此結果比 Korgen, K., Odell, P., Schumacher, P. (2001) 的大二學生每週上網時數約為 6.259 小時高很多,也比國內柯慧貞(2005)的大專校院學生平均每週使用網際網路的時間為 22.45 小時、陳冠名(2004)的大學生每週 21.06 小時為多,約增多 9-10 小時,值得注意是否過多。

表 7. 大學生使用網路時間之分析

	最小值	最大值	平均數	標準差
網路歷史(年)	1	15.25	8.22	2.32
平日上網(小時)	0.5	70	19.41	15.19
週末假日上網(小時)	0.5	30	11.72	8.93
每週上網(小時)	1	102	31.12	22.02

3.3 不同背景之受測大學生的網路使用行為分析

3.3.1 不同性別之大學生的網路使用行為分析

由表 8 得知,不同性別學生在上網地點之百分比呈現顯

著差異($\chi^2=41.19, p<.001$)。男學生大多在家裡上網,佔 82.2%,而女學生則為 56.94%;女學生大多在學校宿舍上網,佔 41.67%,而男學生則為 13.61%。

表 8. 不同性別學生常上網地點之百分比

性別	家裡	學校	學校宿舍	網咖	親戚朋友家	其他	總和
男	N 157	0	26	1	0	7	191
	% 82.20	0	13.61	0.52	0	3.66	100
女	N 82	1	60	0	1	0	144
	% 56.94	0.69	41.67	0	0.69	0	100

$\chi^2=41.19, p<.001$

由表 9 得知,24.61%的男學生主觀感覺有網路上癮傾向,而 31.94%的女學生主觀感覺網路上癮傾向,未達統計上的顯著差異($\chi^2=2.47, p>.05$)。

表 9. 不同性別學生主觀感覺網路上癮之百分比

性別	有上癮	沒有上癮	不確定	總和
男	N 47	110	34	191
	% 24.61	57.59	17.80	100
女	N 46	72	26	144
	% 31.94	50.00	18.06	100

$\chi^2=2.47, p>.05$

由表 10 得知,不同性別學生對網路活動方式反應的百分比,呈現非常顯著差異($\chi^2=81.63, p<.001$)。男學生大多在上網玩遊戲,佔 32.98%,而女學生則為 15.97%;女學生大多在上網活動為部落格,佔 22.92%,而男學生則為 2.62%。此外,13.19%的女學生上網看線上影片/YouTube,而男學生只佔 2.09%;有 11.81%的女學生上網購物/網拍,而男學生只佔 2.62%。

表 10. 不同性別學生網路活動方式之百分比

性別	查資訊	聊天	mail	部落	下載	遊戲	sex
男	N 23	52	2	5	16	63	3
	% 12.04	27.23	1.05	2.62	8.38	32.98	1.57
女	N 9	29	0	33	4	23	0
	% 6.25	20.14	0	22.92	2.78	15.97	0

(續)

BBS	教學	購物	新聞	影片	其他	總和
5	1	5	10	4	2	191
2.62	0.52	2.62	5.24	2.09	1.05	100
0	1	17	6	19	3	144
0	0.69	11.81	4.17	13.19	2.08	100

$\chi^2=81.63, p<.001$

由表 11 得知,不同性別學生網路使用時間之平均數,皆未呈現統計上的顯著差異,例如男女學生每週上網時數各

約 32 小時($t=0.96, p>.05$), 網路歷史(年)各約 8 年($t=0.18, p>.05$)。不同於柯慧貞(2005)的男生網路使用時間多於女生。

表 11. 不同性別學生網路使用時間之平均數與 t 檢定

	性別	個數	平均數	標準差	t 檢定
網路歷史(年)	男	191	8.24	2.32	0.18
	女	144	8.19	2.33	
平日上網(時)	男	191	19.12	15.7	0.39
	女	144	20.61	15.94	
週末假日上網	男	191	12.64	10.09	0.12
	女	144	11.03	8.09	
每週上網	男	191	31.76	23.42	0.96
	女	144	31.64	21.63	

3.3.2 不同學院別之大學生的網路使用行為分析

由表 12 得知, 不同學院別學生在上網地點之百分比, 達到統計上的非常顯著差異($\chi^2=50.86, p<.001$)。例如在家裡上網的工程學院學生, 有 82.2%, 機電學院學生, 有 84.21%, 商管學院學生, 有 75.26%, 資訊學院學生, 有 69.28%。而在學校宿舍上網的工程學院學生, 有 38.3%, 機電學院學生, 有 2.63%, 商管學院學生, 有 21.65%, 資訊學院學生, 有 30.07%。

表 12. 不同學院別學生在上網地點之百分比

學院	家裡	學校	宿舍	網咖	朋友家	總和
工程學院	N 28	1	18	0	0	47
	% 59.57	2.13	38.30	0	0	100
機電學院	N 32	0	1	0	0	38
	% 84.21	0	2.63	0	0	100
商管學院	N 73	0	21	0	1	97
	% 75.26	0	21.65	0	1.03	100
資訊學院	N 106	0	46	1	0	153
	% 69.28	0	30.07	0.65	0	100

$\chi^2=50.86, p<.001$

由表 13 得知, 19.15%的工程學院學生主觀感覺有網路上癮傾向, 而 18.42%的機電學院學生、32.99%的商管學院、29.41%的資訊學院學生主觀感覺有網路上癮傾向, 但未達統計上的顯著差異($\chi^2=8.26, p>.05$)。

表 13. 不同學院學生主觀感覺網路上癮之百分比

學院	有上癮	沒有上癮	不確定	總和
工程學院	N 9	31	7	47
	% 19.15	65.96	14.89	100
機電學院	N 7	25	6	38
	% 18.42	65.79	15.79	100

商管學院	N 32	44	21	97
	% 32.99	45.36	21.65	100
資訊學院	N 45	82	26	153
	% 29.41	53.59	16.99	100

$\chi^2=8.26, p>.05$

由表 14 得知, 不同學院別學生對網路活動方式反應的百分比, 呈現顯著差異($\chi^2=52.66, p<.001$)。機電學院學生大多在上網玩遊戲, 佔 47.37%, 而商管學生則為 18.21%; 商管學生大多在上網活動為部落格, 佔 15.46%, 而機電學生則為 2.63%; 工程學生大多在上網活動為聊天, 佔 29.79%, 而機電學生則為 10.53%。

表 14. 不同學院學生網路活動方式之百分比

學院	查訊	資 訊	聊天	mail	部 落 格	下載	遊戲	sex
工程學院	N 2	14	0	5	3	11	2	
	% 4.26	29.79	0	10.64	6.38	23.4	4.26	
機電學院	N 6	4	0	1	3	18	1	
	% 15.79	10.53	0	2.63	7.89	47.37	2.63	
商管學院	N 9	19	2	15	6	18	0	
	% 9.28	19.59	2.06	15.46	6.19	18.56	0	
資訊學院	N 15	44	0	17	8	39	0	
	% 9.80	28.76	0	11.11	5.23	25.49	0	

(續)

BBS	教學	購物/網拍	新聞	影片	其他	總和
1	0	4	2	3	0	47
2.13	0	8.51	4.26	6.38	0	100
1	1	2	1	0	0	38
2.63	2.63	5.26	2.63	0	0	100
1	0	9	8	9	1	97
1.03	0	9.28	8.25	9.28	1.03	100
2	1	7	5	11	4	153
1.31	0.65	4.58	3.27	7.19	2.61	100

$\chi^2=52.66, p<.05$

由表 15 得知, 不同學院別學生在平日上網時數之平均數, 呈現統計上的顯著差異($F=4.00, p<.01$), 其中資訊學院學生為 22.52 小時, 顯著高於工程學院學生的 14.51 小時; 同時不同學院別學生在每週上網時數之平均數, 亦呈現統計上的顯著差異($F=3.43, p<.05$), 其中資訊學院學生為 34.76 小時, 顯著高於工程學院學生的 24.46 小時; 至於, 各學院在週末週日上網(時)及網路歷史(年), 則相似, 未達顯著差異($F=2.05, F=2.44, p>.05$)。資訊學院學生為 34.76 小時, 顯著高於工程學院學生的 24.46 小時不同於柯慧貞(2005)的理工學院的學生花在網路的時間較長。此不同現象可能原因是網路較屬於資訊學院的專業課程有關。

表 15. 不同學院學生網路使用時間平均數之變異數分析

變項	學院	N	平均數	標準差	F 檢定	事後比較
網路歷史(年)	工程學院	47	8.63	2.64	2.44	
	機電學院	38	7.98	2.34		
	商管學院	97	7.75	2.08		
	資訊學院	153	8.45	2.33		
平日上網(時)	工程學院	47	14.51	11.69	4.00**	資>工
	機電學院	38	20.56	13.26		
	商管學院	97	17.65	14.11		
	資訊學院	153	22.52	17.87		
週末假日上網	工程學院	47	9.56	7.67	2.05	
	機電學院	38	14.45	9.74		
	商管學院	97	11.65	9.75		
	資訊學院	153	12.25	9.26		
每週上網	工程學院	47	24.06	17.66	3.43*	資>工
	機電學院	38	35.00	20.73		
	商管學院	97	29.29	20.51		
	資訊學院	153	34.76	25.04		

*p<.05, **p<.01

3.3.3 不同住宿別之大學生的網路使用行為分析

由表 16 得知,不同住宿別學生最常上網地點之百分比,達到統計上的非常顯著差異($\chi^2=304.35, p<.001$)。例如在家裡上網的住家裡學生,有 96.91%,租屋學生,有 90.91%,住親友家學生,有 87.5%。而在學校宿舍上網的住學校宿舍學生,有 83.84%。

表 16. 不同住宿別學生最常上網地點之百分比

住宿別	家裡	學校	宿舍	網咖	朋友家	總和
家裡	N 157	1	2	0	0	162
	% 96.91	0.62	1.23	0	0	100
租屋	N 60	0	1	0	0	66
	% 90.91	0	1.52	0	0	100
學校宿舍	N 15	0	83	1	0	99
	% 15.2	0	83.84	1.01	0	100
親友家	N 7	0	0	0	1	8
	% 87.5	0	0	0	12.5	100

 $\chi^2=304.35, p<.001$

由表 17 得知,29.01%的住家裡學生主觀感覺有網路上癮傾向,而 16.67%的租屋學生、33.33%的住學校宿舍學生、25%的住親友家學生主觀感覺有網路上癮傾向,但未達統計上的顯著差異($\chi^2=6.98, p>.05$)。

表 17. 不同住宿別學生主觀感覺網路上癮之百分比

住宿別	有上癮	沒有上癮	不確定	總和
家裡	N 47	86	29	162
	% 29.01	53.09	17.90	100
租屋	N 11	44	11	66
	% 16.67	66.67	16.67	100
學校宿舍	N 33	48	18	99
	% 33.33	48.48	18.18	100
親友家	N 2	4	2	8
	% 25.00	50.00	25.00	100

 $\chi^2=6.98, p>.05$

由表 18 得知,不同住宿別學生對網路活動方式反應的百分比差異,未達統計上的顯著差異($\chi^2=32.23, p>.05$)。

表 18. 不同住宿別學生網路活動方式之百分比

住宿別	查資訊	聊天	mail	部落格	下載	遊戲	sex
家裡	N 15	44	2	19	8	43	0
	% 9.26	27.16	1.23	11.73	4.94	26.54	0
租屋	N 8	13	0	3	6	18	1
	% 12.12	19.70	0	4.55	9.09	27.27	1.52
學校宿舍	N 9	22	0	16	5	21	2
	% 9.09	22.22	0	16.16	5.05	21.21	2.02
親友家	N 0	2	0	0	1	4	0
	% 0	25	0	0	12.5	50	0

(續)

BBS	教學	購物/網拍	新聞	影片	其他	總和
3	2	10	9	6	1	162
1.85	1.23	6.17	5.56	3.70	0.62	100
2	0	5	3	5	2	66
3.03	0	7.58	4.55	7.58	3.03	100
0	0	7	4	11	2	99
0	0	7.07	4.04	11.11	2.02	100
0	0	0	0	1	0	8
0	0	0	0	12.5	0	100

 $\chi^2=32.23, p>.05$

由表 19 得知,不同住宿別學生在平日上網時數之平均數,呈現統計上的顯著差異($F=8.46, p<.001$),其中住學校宿舍學生為 25.65 小時,顯著高於住家裡學生的 16.82 小時及住親友家學生的 8.06 小時;同時不同住宿別學生在每週上網總時數之平均數,亦呈現統計上的顯著差異($F=5.10, p<.01$),其中住學校宿舍學生為 38.54 小時,顯著高於住家裡學生的 28.31 小時。此結果相同於柯慧貞(2005)的學校宿舍的同學網路使用時間也多於沒有住在宿舍的同學,學校宿舍的網路使用時段需要管制,值得考慮,但是有些大學實施,卻遭大學生抗議,有待取得共識。

表 19. 不同學院學生網路使用時間平均數之變異數分析

變項	學院	N	M	SD	F	事後比較
網路歷史(年)	家裡	162	8.22	2.04	0.63	
	租屋	66	7.95	2.73		
	學校宿舍	99	8.33	2.487		
	親友家	8	8.96	2.075		
平日上網(時)	家裡	162	16.82	15.08	8.46***	宿>家
	租屋	66	19.57	13.83		宿>親
	學校宿舍	99	25.65	16.94		
	親友家	8	8.06	5.89		
週末假日上網	家裡	162	11.49	8.99	0.50	
	租屋	66	11.60	9.60		
	學校宿舍	99	12.89	9.72		
	親友家	8	12.25	8.50		
每週上網	家裡	162	28.31	21.99	5.10**	宿>家
	租屋	66	31.17	21.33		
	學校宿舍	99	38.54	23.64		
	親友家	8	20.31	14.06		

p<.01, *p<.001

3.3.4 不同學業成績別之大學生的網路使用行為分析

由表 20 得知，不同學業成績別學生在網路歷史之平均數，呈現統計上的顯著差異($t=2.78, p<.05$)，成績在班上前 1/2 的同學為 8.44 年，顯著多於成績在班上後 1/2 的同學的 7.85 年；而不同學業成績別學生在週末假日上網時數之平均數，亦呈現統計上的顯著差異($t=-2.28, p<.05$)，成績在班上前 1/2 的同學為 11.04 小時，顯著低於成績在班上後 1/2 的同學 13.42 小時。

表 20. 不同學業成績別學生網路使用時間之平均數與 t 檢定

	成績別	個數	平均數	標準差	t 檢定
網路歷史(年)	班上前 1/2	208	8.44	2.31	2.78*
	班上後 1/2	127	7.85	2.30	
平日上網(時)	班上前 1/2	208	19.18	14.34	-0.87
	班上後 1/2	127	20.72	17.95	
週末假日上網	班上前 1/2	208	11.04	8.57	-2.28*
	班上後 1/2	127	13.42	10.26	
每週上網	班上前 1/2	208	30.22	20.13	-1.54
	班上後 1/2	127	34.14	26.13	

*p<.05

3.3.5 不同個性別之大學生的網路使用行為分析

由表 21 得知，不同個性學生主觀感覺網路上癮之百分比，達統計上的顯著差異($\chi^2=7.45, p<.05$)，33.16%的內向個

性學生主觀感覺有網路上癮傾向，而 20.14%的外向個性學生主觀感覺有網路上癮傾向。

表 21. 不同個性學生主觀感覺網路上癮之百分比

個性	有上癮	沒有上癮	不確定	總和
內向	N 65	96	35	196
	% 33.16	48.98	17.86	100
外向	N 28	86	25	139
	% 20.14	61.87	17.99	100

 $\chi^2=7.45, p<.05$

3.3.6 不同打工經驗別之大學生的網路使用行為分析

由表 22 得知，有打工經驗學生在網路歷史(年)、平日上網(時)、週末假日上網、每週上網之平均數，皆顯著低於無打工的學生。例如每週上網總時數之平均數為 34.29 小時，顯著低於未打工同學 25.08 小時($t=-3.4, p<.001$)。

表 22. 不同打工別學生網路使用時間之平均數與 t 檢定

	學業別	個數	平均數	標準差	t 檢定
網路歷史(年)	有打工	94	7.68	2.46	-2.67**
	無打工	241	8.43	2.24	
平日上網(時)	有打工	94	14.90	14.32	-3.58***
	無打工	241	21.66	15.97	
週末假日上網	有打工	94	10.17	9.97	-2.19*
	無打工	241	12.64	8.96	
每週上網	有打工	94	25.08	21.92	-3.4***
	無打工	241	34.29	22.42	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3.3.5 不同背景之受測大學生的網路正向影響分析

網路影響問卷(陳冠名, 2004)之每層面(分量表)每題平均數為 2.5 分，高於 2.5 分表示愈符合同意，亦即，層面有 4 題者達 10 分以上，層面有 3 題者達 7.5 分以上，顯示大學生較符合同意休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識的正向影響。由表 23 得知，全體受測大學生網路正向影響之平均數皆高於標準，尤其是擴展知識($M=12.26$)。

表 23. 全體受測大學生網路正向影響之平均數與標準差(N=335)

網路正向影響	題數	平均數	標準差	最小值	最大值
休閒管道	4	11.38	1.99	4	16
疏解壓力	3	8.71	1.63	4	12
維繫友誼	4	10.51	2.02	4	16
擴展知識	4	12.26	1.88	6	16

由表 24、表 25、表 26 得知，不同性別、不同學業成績別、不同個性別大學生網路正向影響之休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等四層面之平均數，雖有差異，但皆沒有達到統計學上的顯著差異($p>.05$)。

表 24. 不同性別大學生網路正向影響之平均數與 t 檢定

網路正向影響	性別	N	平均數	標準差	t 檢定
休閒管道	男	191	11.48	1.96	1.00
	女	144	11.26	2.02	
疏解壓力	男	191	8.74	1.60	0.32
	女	144	8.68	1.67	
維繫友誼	男	191	10.58	2.09	0.72
	女	144	10.42	1.92	
擴展知識	男	191	12.39	1.99	1.44
	女	144	12.09	1.72	

表 25. 不同學業成績別大學生網路正向影響之平均數與 t 檢定

網路正向影響	成績	N	平均數	標準差	t 檢定
休閒管道	班上前 1/2	208	11.35	2.00	-0.37
	班上後 1/2	127	11.43	1.96	
疏解壓力	班上前 1/2	208	8.65	1.62	-0.86
	班上後 1/2	127	8.81	1.65	
維繫友誼	班上前 1/2	208	10.39	2.05	-1.37
	班上後 1/2	127	10.70	1.96	
擴展知識	班上前 1/2	208	12.23	1.84	-0.36
	班上後 1/2	127	12.31	1.95	

表 26. 不同個性大學生網路正向影響之平均數與 t 檢定

網路正向影響	個性	N	平均數	標準差	t 檢定
休閒管道	內向	196	11.52	2.08	1.52
	外向	139	11.19	1.84	
疏解壓力	內向	196	8.70	1.75	-0.13
	外向	139	8.73	1.45	
維繫友誼	內向	196	10.58	2.03	0.80
	外向	139	10.40	2.00	
擴展知識	內向	196	12.24	1.90	-1.72
	外向	139	12.28	1.85	

由表 27 得知，有打工的大學生網路正向影響之休閒管道層面之平均數低於無打工者，達到統計上的顯著差異($t=-2.28, p<.01$)。

表 27. 有無打工大學生網路正向影響平均數與 t 檢定

網路正向影響	打工	N	平均數	標準差	t 檢定
休閒管道	有打工	94	10.99	2.08	-2.28**
	無打工	241	11.54	1.93	
疏解壓力	有打工	94	8.54	1.60	-1.20
	無打工	241	8.78	1.64	
維繫友誼	有打工	94	10.54	1.95	0.20
	無打工	241	10.49	2.05	
擴展知識	有打工	94	12.33	1.93	0.43
	無打工	241	12.23	1.86	

** $p<.01$

由表 28、表 29 得知，不同學院、不同住宿別大學生網路正向影響之休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等四層面之平均數，雖有差異，但皆沒有達到統計學上的顯著差異($p>.05$)。

表 28. 不同學院大學生網路正向影響平均數之變異數分析

網路正向影響	學院	N	平均數	標準差	F 檢定
休閒管道	工程學院	47	11.23	1.76	0.22
	機電學院	38	11.58	1.88	
	商管學院	97	11.36	2.05	
	資訊學院	153	11.39	2.05	
疏解壓力	工程學院	47	8.43	1.41	0.87
	機電學院	38	8.92	1.30	
	商管學院	97	8.82	1.63	
	資訊學院	153	8.68	1.75	
維繫友誼	工程學院	47	10.45	1.72	0.12
	機電學院	38	10.39	2.37	
	商管學院	97	10.60	2.18	
	資訊學院	153	10.50	1.92	
擴展知識	工程學院	47	11.68	1.76	1.84
	機電學院	38	12.24	2.11	
	商管學院	97	12.32	1.92	
	資訊學院	153	12.41	1.81	

表 29. 不同住宿大學生網路正向影響平均數之變異數分析

網路正向影響	住宿	N	平均數	標準差	F檢定
休閒管道	家裡	162	11.49	1.79	1.61
	租屋	66	10.91	1.83	
	學校宿舍	99	11.49	2.19	
	親友家	8	11.75	3.62	
疏解壓力	家裡	162	8.81	1.52	0.65
	租屋	66	8.52	1.43	
	學校宿舍	99	8.71	1.85	
	親友家	8	8.38	2.45	
維繫友誼	家裡	162	10.26	1.90	2.12
	租屋	66	10.76	2.02	
	學校宿舍	99	10.80	1.99	
	親友家	8	9.88	3.72	
擴展知識	家裡	162	12.15	1.85	0.86
	租屋	66	12.53	1.94	
	學校宿舍	99	12.30	1.73	
	親友家	8	11.75	3.45	

3.3.5 不同背景之受測大學生的網路負向影響分析

網路影響問卷(陳冠名, 2004)之每層面(分量表)每題平均數為 2.5 分, 高於 2.5 分表示愈符合同意, 亦即, 層面有 4 題者達 10 分以下, 層面有 3 題者達 7.5 分以下, 顯示大學生較不符合同意學業退步、作息失序、減少思考、身心徵狀、人際疏離的負向影響。由表 30 得知, 全體受測大學生網路負向影響之平均數皆低於標準, 尤其是減少思考(M=6.67)。

表 30. 全體受測大學生網路負向影響之平均數與標準差 (N=335)

網路負向影響	題數	平均數	標準差	最小值	最大值
學業退步	4	8.68	2.38	4	16
作息失序	4	9.02	2.04	4	15
減少思考	3	6.67	1.36	3	10
身心徵狀	3	6.79	1.56	3	11
人際疏離	4	7.77	1.84	4	15

由表 31 得知, 不同性別大學生網路負向影響之平均數, 除減少思考是男女學生未呈現顯著差異($t=0.66, p>.05$) 外, 在學業退步、作息失序、身心徵狀、人際疏離等層面的負向影響, 男學生皆顯著高於女學生($p<.05$)。

表 31. 不同性別大學生網路負向影響之平均數與 t 檢定

網路負向影響	性別	N	平均數	標準差	t 檢定
學業退步	男	191	9.09	2.48	3.70***
	女	144	8.14	2.14	
作息失序	男	191	9.21	2.14	2.05*
	女	144	8.76	1.86	
減少思考	男	191	6.72	1.46	0.66
	女	144	6.62	1.23	
身心徵狀	男	191	6.97	1.59	2.46*
	女	144	6.55	1.50	
人際疏離	男	191	8.09	1.83	3.69***
	女	144	7.35	1.76	

* $p<.05$, *** $p<.001$

由表 32 得知, 不同學業成績別大學生網路負向影響之平均數差異, 在學業退步、作息失序層面的負向影響, 班上後 1/2 的學生皆顯著高於班上後 1/2 的學生($p<.001$)。

表 32. 不同學業成績別大學生網路負向影響之平均數與 t 檢定

網路負向影響	成績	N	平均數	標準差	t 檢定
學業退步	班上前 1/2	208	8.18	2.20	-5.11***
	班上後 1/2	127	9.50	2.45	
作息失序	班上前 1/2	208	8.73	1.86	-3.36***
	班上後 1/2	127	9.49	2.23	
減少思考	班上前 1/2	208	6.62	1.34	-0.94
	班上後 1/2	127	6.76	1.39	
身心徵狀	班上前 1/2	208	6.69	1.55	-1.44
	班上後 1/2	127	6.94	1.58	
人際疏離	班上前 1/2	208	7.69	1.83	-1.09
	班上後 1/2	127	7.91	1.85	

*** $p<.001$

由表 33 得知, 不同個性別大學生網路負向影響之平均數差異, 在學業退步、人際疏離層面的負向影響, 內向的學生皆顯著高於外向的學生($p<.05$)。

表 33. 不同個性大學生網路負向影響之平均數與 t 檢定

網路負向影響	個性	N	平均數	標準差	t 檢定
學業退步	內向	196	8.95	2.55	2.49*
	外向	139	8.30	2.07	
作息失序	內向	196	9.19	2.13	1.83
	外向	139	8.78	1.88	
減少思考	內向	196	6.66	1.41	-0.18
	外向	139	6.69	1.30	
身心徵狀	內向	196	6.96	1.61	2.40*
	外向	139	6.55	1.46	

人際疏離	內向	196	8.10	1.93	3.91***
	外向	139	7.32	1.59	

*p<.05, ***p<.001

由表 34 得知，有打工大學生網路負向影響之平均數與無打工大學生相似，各層面皆未達顯著差異(p>.05)。

表 34. 有無打工大學生網路負向影響之平均數與 t 檢定

網路負向影響	打工	N	平均數	標準差	t 檢定
學業退步	有打工	94	8.52	2.59	-0.78
	無打工	241	8.75	2.30	
作息失序	有打工	94	8.95	2.04	-0.4
	無打工	241	9.05	2.04	
減少思考	有打工	94	6.82	1.37	1.21
	無打工	241	6.62	1.36	
身心徵狀	有打工	94	6.52	1.56	-1.96
	無打工	241	6.89	1.55	
人際疏離	有打工	94	7.72	1.71	-0.31
	無打工	241	7.79	1.89	

由表 35，不同學院大學生網路負向影響的各層面平均數差異，皆未達顯著差異(p>.05)。

表 35. 不同學院大學生網路負向影響平均數之變異數分析

網路負向影響	學院	N	平均數	標準差	F 檢定
學業退步	工程學院	47	8.57	2.53	2.49
	機電學院	38	9.08	1.92	
	商管學院	97	9.11	2.59	
	資訊學院	153	8.35	2.26	
作息失序	工程學院	47	9.11	1.70	0.15
	機電學院	38	9.13	1.93	
	商管學院	97	9.05	2.09	
	資訊學院	153	8.94	2.13	
減少思考	工程學院	47	6.83	1.24	0.78
	機電學院	38	6.58	1.62	
	商管學院	97	6.79	1.34	
	資訊學院	153	6.58	1.35	
身心徵狀	工程學院	47	7.00	1.53	0.62
	機電學院	38	6.84	1.55	
	商管學院	97	6.85	1.60	
	資訊學院	153	6.67	1.55	
人際疏離	工程學院	47	7.47	1.68	1.81
	機電學院	38	7.76	1.79	

商管學院	97	7.55	1.96
資訊學院	153	8.01	1.80

由表 36 得知，不同住宿大學生網路負向影響的作息失序層面平均數，達到統計上的顯著差異(F=4.1, p<.01)，租屋學生的作息失序顯著高於住家裡者。

表 36. 不同住宿大學生網路負向影響平均數之變異數分析

網路負向影響	住宿	N	平均數	SD	F 檢定	事後比較
學業退步	家裡	162	8.66	2.33	1.87	
	租屋	66	8.89	2.24		
	學校宿舍	99	8.44	2.40		
	親友家	8	10.38	3.74		
作息失序	家裡	162	8.63	1.93	4.10**	租>家
	租屋	66	9.52	2.05		
	學校宿舍	99	9.28	2.05		
	親友家	8	9.50	2.73		
減少思考	家裡	162	6.76	1.35	0.49	
	租屋	66	6.58	1.38		
	學校宿舍	99	6.63	1.35		
	親友家	8	6.38	1.77		
身心徵狀	家裡	162	6.73	1.63	0.26	
	租屋	66	6.91	1.34		
	學校宿舍	99	6.79	1.57		
	親友家	8	7.00	1.93		
人際疏離	家裡	162	7.66	1.68	0.51	
	租屋	66	7.97	1.81		
	學校宿舍	99	7.81	2.00		
	親友家	8	8.00	3.02		

*p<.01

3.3.6 網路上癮與否及不確定的大學生在網路使用時間與網路正負向影響之分析

由表 37 得知，網路上癮傾向與否及不確定學生生在網路歷史(年)，沒有顯著差異(F=1.62, p>.05)，各約 8 年。而在平日上網、週末假日上網、每週上網之平均小時數方面，主觀感覺有上癮傾向學生的上網時數皆顯著多於沒有上癮傾向學生(p<.01)；例如，有主觀感覺上癮傾向學生的平日上網時數為 22.83 小時多於沒有上癮傾向學生的 17.3 小時；有主觀感覺上癮傾向學生的週末假日上網時數為 14.04 小時多於沒有上癮傾向學生的 10.39 小時；有主觀感覺上癮傾向學生的每週上網總時數為 36.87 小時顯著多於沒有上癮傾向學生的 27.70 小時，約多 9 小時。

陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳(2003)發現高危險群學生每週上網時間約 18.46 小時，顯著多於一般學生的 7.88 小時，也約多 9 小時。只是，陳淑惠等人取樣是台大學生，平均 20.47 歲，本取樣是某私立科大二學生，平均約 19-20 歲，取樣時間差 7 年，有主觀感覺上癮傾向學生的每週上網總時數為 36.87 小時，而沒有上癮傾向學生為 27.70 小時，均高出台大學生 18-20 小時。

表 37. 網路上癮與否在網路使用時間變異數分析

使用時間	上癮與否	N	M	SD	F	事後比較
網路歷史(年)	有上癮	93	8.53	2.42	1.62	
	沒有上癮	182	8.02	2.30		
	不確定	60	8.35	2.21		
平日上網(時)	有上癮	93	22.83	15.69	4.96**	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	17.30	14.04		
	不確定	60	22.46	19.58		
週末假日上網	有上癮	93	14.04	10.33	5.79**	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	10.39	8.34		
	不確定	60	13.41	9.68		
每週上網	有上癮	93	36.87	23.02	6.50**	有上癮>沒有, 不確定>沒有
	沒有上癮	182	27.70	20.12		
	不確定	60	35.87	26.87		

**p<.01

由表 38 得知，網路上癮傾向與否及不確定學生生在網路正負向影響的減少思考，沒有顯著差異(F=3.01, p>.05)外，其他各層面之平均數，皆呈現顯著差異(p<.05)，且主觀感覺有上癮傾向學生在休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等網路正向影響以及學業退步、作息失序、身心徵狀、人際疏離等網路負向影響，皆多於沒有上癮傾向學生。

表 38. 網路上癮與否在網路正負向影響之平均數與變異數分析

網路影響	上癮與否	N	M	SD	F	事後比較
休閒管道	有上癮	93	12.14	1.94	14.16***	有上癮>沒有, 不確定>沒有
	沒有上癮	182	10.89	2.01		
	不確定	60	11.70	1.52		
疏解壓力	有上癮	93	9.26	1.69	7.50***	有上癮>沒有, 有上癮>不確定
	沒有上癮	182	8.51	1.60		
	不確定	60	8.48	1.42		
維繫友誼	有上癮	93	10.97	2.21	4.79**	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	10.21	1.93		
	不確定	60	10.70	1.83		
擴展知識	有上癮	93	12.83	1.90	6.44**	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	11.98	1.84		
	不確定	60	12.22	1.79		
學業退步	有上癮	93	9.30	2.84	8.33***	有上癮>沒有, 不確定>沒有
	沒有上癮	182	8.21	1.92		
	不確定	60	9.17	2.58		
作息失序	有上癮	93	9.87	2.10	17.51***	有上癮>沒有, 不確定>沒有
	沒有上癮	182	8.46	1.86		
	不確定	60	9.38	1.92		
減少思考	有上癮	93	6.80	1.36	3.01	
	沒有上癮	182	6.52	1.38		
	不確定	60	6.97	1.26		
身心徵狀	有上癮	93	7.06	1.49	4.12*	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	6.57	1.53		
	不確定	60	7.03	1.69		
人際疏離	有上癮	93	8.19	1.84	4.22*	有上癮>沒有
	沒有上癮	182	7.53	1.68		
	不確定	60	7.87	2.16		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4. 結論與建議

茲將本研究的結論及相關建議分述如下：

4.1 結論

綜合本研究結果發現，可歸納下列之結論：

4.1.1 全體受測大學生之網路使用行為

1. 受測大學生最常上網的地點，在家裡最多，佔 71.34%，其次是在學校宿舍，佔 25.67%。
2. 受測大學生填第一項花最多時間的上網活動方式(問卷請學生填前三項)，花最多時間的上網活動的前大五項，依序為網路連線遊戲，佔 25.67%；網路聊天/交友，佔 24.18%；部落格，佔 11.34%；查詢資訊/資料庫，佔 9.55%；線上影片/YouTube，佔 6.87%。
3. 大學生每一次使用網路大概花多少時間，依序是 4 小時以上，佔 28.66% 為最多；1-2 小時，佔 22.69 居次；2-3 小時，佔 21.79%；3-4 小時，佔 17.62%；1 小時內者只佔 9.26%。
4. 大學生主觀感覺有網路上癮傾向者，佔 27.76%；主觀感覺沒有網路上癮者，佔 54.33%；不確定者，佔 17.91%。
5. 大學生雖有上網路(例如選課...)，但沒電腦者，佔 9.25%。
6. 大學生上網路的歷史，平均數為 8.22 年，推估大約從國小六年級或國中一年級開始第一次上網。平日(指週一至週五)上網之平均時數約 19.76 小時，標準差為 15.80 小時，個別差異大，從 0.5 小時至 100 小時。週末假日上網時數約 11.95 小時，標準差為 9.3 小時，個別差異比平日小。合併而言，每週上網時數約 31.71 小時，標準差為 22.63 小時，個別差異很大，從 1 小時至 140 小時。

4.1.2 不同背景之受測大學生的網路使用行為

1. 不同性別學生在上網地點之百分比呈現顯著差異。男學生大多在家裡上網，佔 82.2%，而女學生則為 56.94%；女學生大多在學校宿舍上網，佔 41.67%，而男學生則為 13.61%。
2. 有 24.61% 的男學生主觀感覺有網路上癮傾向，而 31.94% 的女學生主觀感覺網路上癮傾向，未達統計上的顯著差異。
3. 不同性別學生對網路活動方式反應的百分比，呈現非常顯著差異。男學生大多在上網玩遊戲，佔 32.98%，而女學生則為 15.97%；女學生大多在上網活動為部落格，佔 22.92%，而男學生則為 2.62%。此外，13.19% 的女學生上網看線上影片/YouTube，而男學生只佔 2.09%；有 11.81% 的女學生上網購物/網拍，而男學生只佔 2.62%。
4. 不同性別學生網路使用時間之平均數，皆未呈現統計上的顯著差異，例如男女學生每週上網時數各約 32 小時，網路歷史(年)各約 8 年。
5. 不同學院別學生在上網地點之百分比，達到統計上的非常顯著差異。例如在家裡上網的工程學院學生，有 82.2%，機電學院學生，有 84.21%，商管學院學生，有 75.26%，資訊學院學生，有 69.28%。而在學校宿舍上網的工程學院學生，有 38.3%，機電學院學生，有 2.63%，商管學院學生，有 21.65%，資訊學院學生，有 30.07%。
6. 有 19.15% 的工程學院學生主觀感覺有網路上癮傾向，而 18.42% 的機電學院學生、32.99% 的商管學院、29.41% 的資訊學院學生主觀感覺有網路上癮傾向，但未達統計上的顯

著差異。

7. 不同學院別學生對網路活動方式反應的百分比，呈現顯著差異。機電學院學生大多在上網玩遊戲，佔 47.37%，而商管學生則為 18.21%；商管學生大多在上網活動為部落格，佔 15.46%，而機電學生則為 2.63%；工程學生大多在上網活動為聊天，佔 29.79%，而機電學生則為 10.53%。
8. 不同學院別學生在平日上網時數之平均數，呈現統計上的顯著差異，其中資訊學院學生為 22.52 小時，顯著高於工程學院學生的 14.51 小時；同時不同學院別學生在每週上網時數之平均數，亦呈現統計上的顯著差異，其中資訊學院學生為 34.76 小時，顯著高於工程學院學生的 24.46 小時；至於，各學院在週末週日上網(時)及網路歷史(年)，則相似，未達顯著差異。
9. 不同住宿別學生最常上網地點之百分比，達到統計上的非常顯著差異。例如在家裡上網的住家裡學生，有 96.91%，租屋學生，有 90.91%，住親友家學生，有 87.5%。而在學校宿舍上網的住學校宿舍學生，有 83.84%。
10. 有 29.01% 的住家裡學生主觀感覺有網路上癮傾向，而 16.67% 的租屋學生、33.33% 的住學校宿舍學生、25% 的住親友家學生主觀感覺有網路上癮傾向，但未達統計上的顯著差異。
11. 不同住宿別學生對網路活動方式反應的百分比差異，未達統計上的顯著差異。
12. 不同住宿別學生在平日上網時數之平均數，呈現統計上的顯著差異，其中住學校宿舍學生為 25.65 小時，顯著高於住家裡學生的 16.82 小時及住親友家學生的 8.06 小時；同時不同住宿別學生在每週上網總時數之平均數，亦呈現統計上的顯著差異，其中住學校宿舍學生為 38.54 小時，顯著高於住家裡學生的 28.31 小時。
13. 不同學業成績別學生在網路歷史之平均數，呈現統計上的顯著差異，成績在班上前 1/2 的同學為 8.44 年，顯著多於成績在班上後 1/2 的同學的 7.85 年；而不同學業成績別學生在週末假日上網時數之平均數，亦呈現統計上的顯著差異，成績在班上前 1/2 的同學為 11.04 小時，顯著低於成績在班上後 1/2 的同學 13.42 小時。
14. 不同個性學生主觀感覺網路上癮之百分比，達統計上的顯著差異，33.16% 的內向個性學生主觀感覺有網路上癮傾向，而 20.14% 的外向個性學生主觀感覺有網路上癮傾向。
15. 有打工經驗學生在網路歷史(年)、平日上網(時)、週末假日上網、每週上網之平均數，皆顯著低於無打工的學生。例如每週上網總時數之平均數為 34.29 小時，顯著低於未打工同學 25.08 小時。

4.1.3 不同背景之受測大學生的網路正向影響

1. 網路影響問卷(陳冠名, 2004)之每層面(分量表)每題平均數為 2.5 分，高於 2.5 分表示愈符合同意，亦即，層面有 4 題者達 10 分以上，層面有 3 題者達 7.5 分以上，顯示大學生較符合同意休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識的正向影響。全體受測大學生網路正向影響之平均數皆高於標準，尤其是擴展知識(M=12.26)。
2. 不同性別、不同學業成績別、不同個性別大學生網路正向影響之休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等四層面之平均數，雖有差異，但皆沒有達到統計學上的顯著差異。
3. 有打工的大學生網路正向影響之休閒管道層面之平均數

低於無打工者，達到統計上的顯著差異。

4.不同學院、不同住宿別大學生網路正向影響之休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等四層面之平均數，雖有差異，但皆沒有達到統計學上的顯著差異。

4.1.4 不同背景之受測大學生的網路負向影響

1.網路影響問卷(陳冠名, 2004)之每層面(分量表)每題平均數為 2.5 分，高於 2.5 分表示愈符合同意，亦即，層面有 4 題者達 10 分以下，層面有 3 題者達 7.5 分以下，顯示大學生較不符合同意學業退步、作息失序、減少思考、身心徵狀、人際疏離的負向影響。全體受測大學生網路負向影響之平均數皆低於標準，尤其是減少思考(M=6.67)。

2.不同性別大學生網路負向影響之平均數，除減少思考是男女學生未呈現顯著差異外，在學業退步、作息失序、身心徵狀、人際疏離等層面的負向影響，男學生皆顯著高於女學生。

3.不同學業成績別大學生網路負向影響之平均數差異，在學業退步、作息失序層面的負向影響，班上後 1/2 的學生皆顯著高於班上後 1/2 的學生。

4.不同個性別大學生網路負向影響之平均數差異，在學業退步、人際疏離層面的負向影響，內向的學生皆顯著高於外向的學生。

5.有打工大學生網路負向影響之平均數與無打工大學生相似，各層面皆未達顯著差異。

6.不同學院大學生網路負向影響的各層面平均數差異，皆未達顯著差異。

7.不同住宿大學生網路負向影響的作息失序層面平均數，達到統計上的顯著差異，租屋學生的作息失序顯著高於住家裡者。

4.1.5 網路上癮與否及不確定的大學生在網路使用時間與網路正負向影響

1.網路上癮傾向與否及不確定學生生在網路歷史(年)，沒有顯著差異，各約 8 年。而在平日上網、週末假日上網、每週上網之平均小時數方面，主觀感覺有上癮傾向學生的上網時數皆顯著多於沒有上癮傾向學生；例如，有主觀感覺上癮傾向學生的平日上網時數為 22.83 小時多於沒有上癮傾向學生的 17.3 小時；有主觀感覺上癮傾向學生的週末假日上網時數為 14.04 小時多於沒有上癮傾向學生的 10.39 小時；有主觀感覺上癮傾向學生的每週上網總時數為 36.87 小時顯著多於沒有上癮傾向學生的 27.70 小時，約多 9 小時。

2.網路上癮傾向與否及不確定學生生在網路正負向影響的減少思考，沒有顯著差異外，其他各層面之平均數，皆呈現顯著差異，且主觀感覺有上癮傾向學生在休閒管道、疏解壓力、維繫友誼、擴展知識等網路正向影響以及學業退步、作息失序、身心徵狀、人際疏離等網路負向影響，皆多於沒有上癮傾向學生。

4.2 建議

4.2.1 網路行為認知與輔導方法的應用層面

1.在學校行政方面：圖書館宜加強查詢資訊、資料庫運用之教學與宣導，分散大學生花過多時間在網路連線遊戲、網路聊天、交友及部落格等活動。學生宿舍宜適度控制大學生上網時段，取得共識。例如平日深夜凌晨 2-5 時實

施網路中斷。校園可成立二手電腦拍賣給沒有電腦的少數同學，縮短網路使用落差。

2.在教學方面：利用心理衛生與適應課程認識「網路成癮」的行為特徵與預防的認知；以及在生命教育、生涯規劃等相關課程做好初級預防工作，再持續加強學生適度使用網路，例如網路交友、網路色情、網路使用活動類型與上網時間管理知能之教學。

3.在諮商輔導方面：諮商輔導的預防措施，多提醒網路成癮的負面影響，利用網路使用行為問卷或網路成癮量表，篩選主觀感覺有網路成癮傾向的高危險群，宜優先予以關懷，進行個別或小團體諮商，此外，宜結合家長親職教育，多加注意子女在家裡的網路使用行為。

4.2.2 未來研究方向

1.研究方法方面，本研究屬量的研究，若以後進一步研究，可請受試者填寫學號，以利追蹤個案，採取質的研究，探討網路使用時數太多高或網路成癮個案的深入心理歷程。

2.研究對象方面，本研究經費自費完成，未得任何補助，財力有限，而樣本只取自某科技大學二年級大學生做試探性研究，了解現況。對於研究結果是否可推論至某校大一、大三、大四學生或甚至外校學生，則持保留態度，研究推論受到限制。若以後進一步研究，研究對象宜擴大，增加大一、大三、大四學生及外校學生，則更可了解科技大學四個年級學生網路使用行為的全貌。

3.研究工具方面，是否網路成癮宜採正式的網路成癮量表，更能進一步了解網路成癮的耐受性、戒斷性、強迫性等層面的全貌。

5. 參考文獻：

中文部分：

- 王智弘(2010)。網路成癮的成因分析與輔導策略。2010/5/5 高苑科技大學網路成迷主題工作坊，高雄。
- 李開復(2009)。網際網路 40 年---新一代網際網路向我們走來。2010/10/22，取自 <http://paper.udn.com/udnpaper/PIC0004/162379/web/>。
- 李佳蓁(2005)。高職學生網路成癮相關因素及學習成效之探討。中原大學資訊管理研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 林旻沛(2003)。大專校院學生網路成癮盛行率及認知因子之研究。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 林琬馨(2000)。大學生網路使用情形及其性態度、性行為之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 柯志鴻(2003)。網路成癮之精神醫學觀點。學生輔導，86，36-57。
- 柯志鴻(2004)。青少年網路成癮之相關因子研究。高雄醫學大學行為醫學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 柯慧貞(2005)。大學校院學生網路使用型態及其對學習與身心之影響。教育部九十三年度補助計畫期末報告，2010/10/22，取自 http://www.edu.tw/moecc/content.aspx?site_content_sn=5286。

9. 段星鑫(2008)。大學生心理健康教育。北京：科學出版社。
 10. 連廷嘉(2010)。網路心理與行為。高雄：麗文。
 11. 陳金英(2004)。網路使用習性、網路交友期望與社交焦慮之分析。資訊社會研究，7，111-145。
 12. 陳冠名(2004)。青少年網路使用行為及網路沉迷的因素之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
 13. 陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳(2003)。中文網路成癮量表之編製與心理計量特性研究。中華心理學刊，45(3)，279-294。
 14. 陳淑惠(2003)。擬像世界中的真實心理問題？---從心理病理實徵研究談起。學生輔導，86，16-35。
 15. 許仲毅(2007)。國小學生網路成癮、從眾行為與人際關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
 16. 傅義婷(2007)。國中學生人際關係、自我概念與網路成癮之相關研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
 17. 董氏基金會(2006)。大學生日常生活、網路使用行為與憂鬱傾向之相關性調查。2010/10/22，取自 <http://www.jtf.org.tw/psyche/files/243.P058-062.pdf>。
 18. 楊正誠(2003)。大學生網路成癮、社會支持與生活適應之相關研究。東海大學教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
 19. 劉文尚(2003)。國小學童網路成癮及網路素養之研究。國立台南大學社會科學教育學系碩士論文，未出版，台南市。
 20. 廖思涵(2005)。高雄市國中學生網路使用行為、網路沉迷與生活適應、學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
 21. 鄭照順(2010)大學生網路成癮與輔導途徑。高雄：高苑科技大學。
 22. 鄭淳憶(2005)。國中學生網路素養及網路成癮之研究。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版，雲林。
 23. 盧麗卉(2002)。台北地區高中職學生網路成癮行為及其相關背景之探討。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。
 24. 蕭銘鈞(1997)。台灣大學生網路使用行為、使用動機、滿足程度與網路成癮現象之初探。國立交通大學傳播研究所碩士論文，未出版，新竹。
 25. 韓佩凌(2000)。台灣中學生網路使用者特性、網路使用行為、心理特性對網路沉迷現象之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北市。
3. Korgen, K., Odell, P., Schumacher, P. (2001). Internet use among college students: Are there differences by race/ethnicity? Retrieved December 8, 2010, from <http://www.intute.ac.uk/socialsciences/>.
 4. Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.
 5. Young, K. S.(1999). Internet addiction: Evaluation and treatment. *Student British Journal*, 7, 351-393.

英文部分

1. Goldberg, I. (1996). *Internet addictive disorder (IAD) diagnostic criteria*. Retrieved December 2, 2010, from <http://www.psycom.net/>.
2. Griffiths, M. (1998). *Does internet and computer "Addiction" exist? :Some case study evidence*. Retrieved



高苑學報 第十七卷 第二期 第 119-134 頁 民國 100 年
Journal of Kao Yuan University Vol. 17, No. 2 (2011) 119-134

ISSN: 2075-745X

高苑學報
Journal of Kao Yuan
University

A Study of Internet Use and Internet Influence among College Students: Kao Yuan University

Cheng Chao-Shun^{1*}, Tsou Fu-An²

Center of General Education, Kao Yuan University, Kaohsiung, Taiwan, R. O. C.

Received 1 February 2011; Revised 24 March 2011; Accepted 7 July 2011

Abstract

The purpose of this study was to investigate internet use and internet influence among college students. The sample for this study consisted of 355 students enrolled at Kao Yuan University, Kaohsiung, Taiwan. The main results were as follows:

1. College students would spend too much time on top five internet activities :(a) on-line games, (b) internet chat/making friends, (c) blog, (d) www/data bank, and (e) online film/You Tube;
2. There were 32.98% of male college students spent much more time on on-line games, compared with 15.97% of females who do so ; 22.92% of female college students spent much more time on blog, compared with 2.62% of males who do so.
3. Sophomores had used the internet for 8.22 years; they spent 31.71 hours a week on the internet.
4. There were 27.76% of college students reported their internet addiction tendency.
5. They has use internet 37 hours on a week that felt more internet addiction than they has use internet 28 hours on a week .

Keywords: College student, Internet use, Internet influence, Internet addiction

* Correspondence to: Cheng Chao-Shun
E-mail address: rogersc@ms39.hinet.net