

國立臺灣師範大學特殊教育學系

碩士論文

國中學術性向資優生父母教養方式
與領導才能關係及其相關因素之研究
**A Study of Correlation between Parenting Styles
and Leadership of Scholastic Gifted Students in
Junior High School.**

指導教授：潘裕豐 博士

研究生：蔡嘉偉 撰

中華民國一〇三年一月

誌謝

一段相當漫長的研究生涯，終於在幾經波折後畫下完美句點，回顧就讀碩士班的這些日子，真的發生了好多事情，但也完成我許多夢想（包含這本論文在內）。現在想想，能夠完成碩士論文真是令人十分開心，開心到要感謝好多人，真的是非常謝謝你們的支持與鼓勵。

首先第一個要特別感謝的就是指導教授—潘裕豐老師，感謝裕豐老師對我的論文提供不少指導與建議，每次和老師您討論時，都會有種茅塞頓開的感覺，知道下一步該怎麼繼續下去，也提點我許多沒有注意到的小細節。

其次要感謝王振德老師，在修您開設的領導才能專題研究課程中得到許多珍貴的文獻，開啟了我對此研究主題的興趣；感謝黃嘉莉老師，在計畫口試及論文口試時，聽到您用爽朗的聲音給予我讚美與鼓勵，就大大減少我的緊張感，也更有信心完成研究。

再者要感謝系上老師的教導，引領我進入研究的領域。也謝謝一起努力的同學們：感謝心怡，在師大修課這兩年中，每當我心情差時都辛苦擔任垃圾桶的角色；感謝詩嘉、垂芳、維婷，妳們是我在研究和工作上都能互相砥礪兼哈啦的好夥伴；感謝素婷，陪我在趕報告時抒發苦悶的情緒；感謝碩穎，你是我在資優教育圈中相處最久的同伴；感謝子芸，妳就像是個好妹妹一樣，陪我這個哥哥走過在師大的時光。也非常感謝學校輔導室的同仁們，謝謝你們給予的支持與鼓勵。

最後，將以本論文獻給愛護我、照顧我的家人及美佳，在我壓力大時給我加油打氣，並傾全力支持讓我能無後顧之憂地繼續往前走。同時也獻給所有曾經幫助過我的人，謝謝你們！

嘉偉

摘要

本研究旨在探討學術性向資優生父母教養方式與領導才能之相關情形，研究對象為就讀臺北市、新北市、基隆市國中學術性向資優班學生共515人，以調查法使用「子女知覺父母教養方式量表」及「領導技能問卷」為研究工具。運用描述性統計、t考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析等方法進行統計。研究結果發現如下：

- 一、「性別」變項在父親教養方式上未達顯著差異，在母親教養方式中，疏於管教及忽視敵意達顯著差異，在領導技能問卷中，書寫溝通技巧達顯著差異。
- 二、「出生序」變項在父親及母親教養方式上未達顯著差異，在領導技能問卷中，書寫溝通技巧及口語溝通技巧達顯著差異。
- 三、「幹部經驗」變項在父親教養方式中，疏於管教及開明自主達顯著差異，在母親教養方式中，疏於管教達顯著差異，領導技能問卷九個分量表皆為有幹部經驗顯著高於沒有幹部經驗。
- 四、「家庭社會地位」變項在父親及母親教養方式上未達顯著差異，在領導技能問卷中，領導基本概念、書寫溝通技巧、口語溝通技巧、團體動力技巧、個人特質、計畫技巧等六個分量表達顯著差異。
- 五、父母開明自主教養方式與領導才能呈現顯著正相關，疏於管教及忽視敵意教養方式與領導才能呈現顯著負相關。
- 六、父母教養方式對領導才能有預測力，開明自主教養方式與領導才能得到正向預測，疏於管教及溺愛保護教養方式與領導才能得到負向預測。

最後，依據上述結論提供建議予教育人員、家長及未來研究者參考。

關鍵字：資優生、國中資優生、學術性向資優生、父母教養方式、領導才能

Abstract

The purpose of this study was to investigate the correlation between parenting styles and leadership of scholastic gifted students. Samples were 515 scholastic gifted students in junior high school of Taipei City, New Taipei City and Keelung City. Research tools were Perception of Parenting Style Scale and Leadership Development Program(LDP). The data obtained was analyzed by descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation, and stepwise multiple regression analysis. The results of this study were as follows:

1. In terms of gender, there were no significant differences on fathers' parenting styles. However, there were significant differences on nonintervention and neglecting hostility in mothers' parenting styles, and written communication skills in LDP.
2. In terms of birth order, there were no significant differences on parenting styles. However, there were significant differences on written communication skills and speech communication skills in LDP.
3. In terms of leading experiences, there were significant differences on parenting styles and LDP.
4. In terms of social status of family, there were no significant differences on parenting styles. However, there were significant differences in following 6 scales from LDP: fundamentals of leadership, written communication skills, speech communication skills, group dynamic skills, personal skills and planning skills.
5. There were significant positive correlation between democracy parenting styles and leadership. However, there were significant negative correlations between nonintervention and neglecting hostility in parenting styles and leadership.
6. Parenting styles could be used to predict leadership. Democracy parenting styles could be positively predicted leadership, and nonintervention and indulgence could be negatively predicted leadership.

Finally, according to the above results of this study, some suggestions were offered to educational personnel, parents and the future researchers.

Key words: gifted student, gifted students in junior high school, scholastic gifted students, parenting styles, leadership

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究問題.....	6
第四節 名詞釋義.....	8
第五節 研究限制.....	11
第二章 文獻探討.....	13
第一節 父母教養方式.....	13
第二節 領導才能.....	32
第三節 資賦優異、父母教養方式與領導才能相關研究.....	53
第三章 研究方法.....	59
第一節 研究架構.....	59
第二節 研究對象.....	61
第三節 研究工具.....	63
第四節 研究程序.....	67
第五節 資料處理與分析.....	68
第四章 研究結果.....	71
第一節 國中資優生父母教養方式與領導才能現況分析.....	71
第二節 不同背景變項國中資優生的父母教養方式.....	75
第三節 不同背景變項國中資優生的領導才能.....	85
第四節 國中資優生父母教養方式與領導才能之相關.....	93
第五節 父母教養方式對領導才能的預測效果.....	96
第五章 研究結論與建議.....	99
第一節 研究結論.....	99
第二節 建議.....	102

參考文獻.....	107
附錄.....	123
附錄一 學生基本資料表.....	123
附錄二 子女知覺父母教養方式量表使用同意書.....	125
附錄三 領導技能問卷使用同意書.....	126

表目錄

表1-1 家庭社會地位等級換算表.....	10
表2-1 單向度的父母教養方式.....	21
表2-2 雙向度的父母教養方式.....	22
表2-3 多向度的父母教養方式.....	25
表2-4 國內外學者之領導才能定義表.....	32
表3-1 正式樣本學校名單.....	62
表3-2 父母教養方式分量表試題一覽表.....	65
表4-1 國中資優生背景變項分析表.....	72
表4-2 國中資優生父母教養方式量表得分表.....	73
表4-3 國中資優生領導技能問卷得分表.....	74
表4-4 不同性別國中資優生父親及母親教養方式結果分析.....	75
表4-5 不同出生序國中資優生父親教養方式結果分析.....	77
表4-6 不同出生序國中資優生母親教養方式結果分析.....	78
表4-7 不同幹部經驗國中資優生父母親教養方式結果分析.....	79
表4-8 不同家庭社會地位國中資優生的父親教養方式結果分析.....	81
表4-9 不同家庭社會地位國中資優生的母親教養方式結果分析.....	82
表4-10 不同性別國中資優生之領導才能結果分析.....	85
表4-11 不同出生序國中資優生的領導才能結果分析.....	86
表4-12 不同幹部經驗國中資優生的領導才能結果分析.....	88
表4-13 不同家庭社會地位國中資優生的領導才能結果分析.....	89
表4-14 父親教養方式與領導才能之相關分析.....	93
表4-15 母親教養方式與領導才能之相關分析.....	94
表4-16 父親教養方式對領導才能之逐步多元迴歸分析結果表.....	96
表4-17 母親教養方式對領導才能之逐步多元迴歸分析結果表.....	97

圖目錄

圖2-1 Williams的父母教養方式類型.....	23
圖2-2 Schaefer的父母教養方式環狀圖.....	24
圖2-3 Maccoby和Martin的雙向度父母教養方式圖.....	24
圖2-4 領導研究之發展脈絡分析圖.....	35
圖2-5 俄亥俄領導行為四象限圖.....	39
圖2-6 管理方格圖.....	40
圖2-7 Reddin的三層面領導效能模式圖.....	43
圖2-8 生命週期領導理論圖.....	44
圖2-9 領導才能徑路分析圖.....	55
圖3-1 研究架構圖.....	60

第一章 緒論

本研究旨在探討國中學術性向資優生父母教養方式與領導才能之相關情形，本章將由研究背景與動機、研究目的、研究問題、名詞釋義及研究限制等五節分別論述如下。

第一節 研究背景與動機

隨著時代的演進，以及科技技術日漸複雜，許多任務已非個人的力量所能完成，唯有依賴眾人的合作組成團隊，發揮團隊力量方能共同完成，然而並非所有的團隊都能發揮效能，Yukl（2002）認為領導的優劣是影響團隊效能的最重要因素之一，領導者必須為團隊訂定明確的目標和願景，激發團隊成員為目標努力的力量。Bennis（2003）也指出，在迅速多變的時代，領導的重要性是極其明顯的。

領導的重要性固然明顯，但領導者能力的優劣更是關鍵，日本管理學大師大前研一在其所著之《新領導力》一書中，一針見血地直說：「無能的領導者是全民的不幸！（劉錦秀譯，2012）」研究者曾在天下雜誌中看到兩篇文章，是關於在不同的領導者帶領下，產生截然不同命運的兩間公司：其一為美國最大車廠之一通用汽車（General Motors）執行長 Rick Wagoner 在歐巴馬政府的要求下黯然下台，儘管因全球景氣不佳而造成車市衰退，但究其原因，許多人將矛頭指向 Wagoner 認知問題的時間及反應太慢，通用汽車公司和 Wagoner 坐視問題發生，卻不加以處理，提出的改革方案皆只是換湯不換藥，導致公司財務面臨極大危機，自己也落得必須下台的命運（關蘭，2009）。另一個是聯發科技公司，於 2010 年時，因為策略失誤，市場預測失準，導致市佔流失、業績下滑。但兩年後，董事長蔡明介親自披掛上陣打出三張好牌，聯發科重新回到舞台，在手機晶片領導已登上全球第三。2012 年的哈佛商業評論全球一百大

CEO 排名，蔡明介是唯一上榜的臺灣企業家（王曉玫，2012）。從上述兩篇文章中之 Wagoner 和蔡明介的例子可以得知，有效領導者的重要性，一個判斷若失準，可能導致全盤皆輸的下場，但若能有極佳的視野及能力，卻能帶領企業從谷底攀升。

Passow（1988）指出資優生可能成為未來社會的領導者。王振德（2001）認為領導才能優異的學生可能是明日各行各業、各階層的領導人。大前研一曾說：「突出的個人是國家繁榮的關鍵。（江裕真譯，2006）」Maker 亦指出領導能力是資優生的特質之一（引自蔣明珊，民 1996）。我國特殊教育法於民國 86 年修法後，將領導才能納入資賦優異的一環中，這群天賦優於普通人的學生們，將來都有可能是國家社會中或各行各業的領導人員，他們的所作所為將帶領人們走向不同的未來。基於資優學生本著有最大機會，就要負最大責任的原則（毛連塹，1996），培育學生的領導才能讓其未來替大多數人服務是最大目標。管理學大師 Peter Drucker 於《杜拉克談領導未來》書中指出，一個好的領導者，並不一定就是個天生的領導者（范瑞薇譯，2005）。蔡文標（2000）也指出，資優學生有異於常人的學習能力，如果接受一般的課程與教學，將無法發揮他們的學習潛能。因此我們可以知道領導才能是資優生的一個重要特質，但若未經由適當的引導和教育將無法發揮其潛能。

當年就讀高中時，於國文課本讀到《傷仲永》一課，至今仍印象深刻，王安石筆下的方仲永是位五歲就會寫詩的天才兒童，若從現代角度而言，就是一名不折不扣的資優生，但他的父親卻短視近利，以此為謀財生利之道，帶仲永到處趕場獻藝賺錢，不讓他好好學習受教。等到大約二十歲時，仲永已經是個和普通人沒兩樣的平凡人物了，從這故事可知家長對孩子教育的影響。Gallagher 與 Weiss 也指出，資優是「基因和機會互相結合的成果」。意指環境和遺傳產生互動，以激勵個人發揮潛能，而父母就是提供這樣激勵環境的人（引自莊婉妮，2005）。這將又一次地指出家庭教育的重要性。

回顧歷史出名的領導人物。南宋末年文天祥，高中狀元且位極人臣高居丞相，若探究其為何能狀元及第，李安（1972）在《文天祥史蹟考》一書中提到，文天祥所有學業基礎，可以說多是他父親教育成功的。文天祥的父親雖無科舉功名，但因教子有方，有勤學習慣又極力培養文天祥，才使他有如此成就。清朝張英教導其子張廷玉為人處世，與人相交，一言一事，皆須有益於人，便是善人，且在家訓《聰訓齋語》中亦提到做人要「立品」：讀經書、修善德、慎威儀、謹言語。恪守父親教養的張廷玉，最終在清朝官至保和殿大學士、軍機大臣、太子太保，為官清正，在清初的諸多軍國大事上勞心勞力，深受皇帝重用（陳所巨、白夢，2005）。上述兩位歷史人物，皆在家人極力用心栽培下，成為優秀的領導者。從這些故事亦引發研究者想了解家庭及領導間的關聯，是否優秀的領導者都是從良好的家庭教育環境下成長，或是有其他不同因素而無法放諸四海皆準呢？故欲以量化方式，深入探討家庭教育對於孩子的領導才能有什麼樣的影響。

研究者目前在國中任教，經常聽到學生抱怨每天要考很多科，在學校幾乎天天都有考試，放學後還要補習及唸書，常常被壓得喘不過氣來，在父母望子成龍望女成鳳的心態下，都希望自己的孩子有所成就，更希望未來進入理想的高中職就讀，尤其在北北基這一級戰區，為了升學更是分分計較，有些能力優秀的孩子，可能因父母的壓力下，三年的時間都將在唸書中渡過，且一旦壓力過大，反而造成反效果，如Kerr指出，資優生常擔憂自己的能力無法符合父母的期望，過度期望常是雙方痛苦的原因（引自黃迺毓，1991）。

站在教育現場的教師們，無不期望孩子能多元學習多方嘗試，也知道領導才能優異學生的發掘及培養，是目前教育的重要課題，但在考試決定升學的制度下，家長教導孩子都以考試為中心，無暇顧於培養其他才能，而我們亦無法有效說服父母放寬心胸讓孩子自由發展不同長才。然而這一切或許從現在開始有了轉機，今年開始，十二年國教正準備全

面上路，研究者看到國中教學現場已經有許多不同的學習方式出現，例如學習共同體、探索教育活動等，也因為這個新制度的上路，孩子的升學方式除了考試之外，還增加了服務學習、均衡學習、社團經驗等其他因素，這和以往只用考試決定未來的方式不同，也因此衷心期盼能因為此種不同升學方式的出現，看到家長開始使用不同的教養態度與方式來面對這群優異的孩子。

基於上述之背景與動機，研究者希望能夠經由研究，了解目前北北基國中資優生之父母教養方式及領導才能的現況，且欲深入了解不同背景因素資優生在此二者間的差異，資優生之父母教養方式與領導才能此二者間之相關，最後，更進一步探討父母教養方式對領導才能表現之預測力如何。

第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究旨在探討父母教養方式與領導才能之相關。本研究之研究目的如下：

- 壹、探討國中資優生的父母教養方式與領導才能。
- 貳、探討不同背景變項國中資優生的父母教養方式與領導才能之現況。
- 參、探討不同背景變項國中資優生的父母教養方式與領導才能之差異。
- 肆、探討國中資優生父母教養方式與領導才能之相關情況。
- 伍、探討國中資優生父母教養方式對領導才能之預測力。

最後歸納研究的發現及結果，提出結論並做成建議，以供未來資優教育教學及研究之參考。

第三節 研究問題

根據上述研究目的，本研究探討之研究問題如下：

壹、探討國中資優生的父母教養方式與領導才能之現況。

- 一、了解國中資優生的父母教養方式現況為何？
- 二、了解國中資優生的領導才能現況為何？

貳、探討不同背景變項國中資優生的父母教養方式與領導才能之現況。

- 一、不同性別國中資優生的父母教養方式與領導才能現況為何？
- 二、不同出生序國中資優生的父母教養方式與領導才能現況為何？
- 三、不同幹部經驗國中資優生的父母教養方式與領導才能現況為何？
- 四、不同家庭社會地位國中資優生的父母教養方式與領導才能現況為何？

參、探討不同背景變項國中資優生的父母教養方式與領導才能之差異。

- 一、不同性別國中資優生的父母教養方式與領導才能是否有差異？
- 二、不同出生序國中資優生的父母教養方式與領導才能是否有差異？
- 三、不同幹部經驗國中資優生的父母教養方式與領導才能是否有差異？
- 四、不同家庭社會地位國中資優生的父母教養方式與領導才能是否有差異？

肆、探討國中資優生父母教養方式與領導才能之相關情況。

- 一、國中資優生父親教養方式和領導才能是否有相關？
- 二、國中資優生父親教養方式和領導才能之相關程度如何？
- 三、國中資優生母親教養方式和領導才能是否有相關？
- 四、國中資優生母親教養方式和領導才能之相關程度如何？

伍、探討國中資優生父母教養方式對領導才能之預測力。

一、是否能從國中資優生之父親教養方式預測其領導才能？

二、是否能從國中資優生之母親教養方式預測其領導才能？

第四節 名詞釋義

壹、國中資優生

民國 98 年修訂之特殊教育法第四條所稱資賦優異，指有卓越潛能或傑出表現，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：一般智能資賦優異、學術性向資賦優異、藝術才能資賦優異、創造能力資賦優異、領導能力資賦優異及其他特殊才能資賦優異。

因本研究之研究範圍為臺北市、新北市及基隆市等三市之國中，在特殊教育通報網上，此三市國中資優班皆為學術性向資優班，依據「身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法」(2012)第十六條所稱學術性向資賦優異，指在語文、數學、社會科學或自然科學等學術領域，較同年齡者具有卓越潛能或傑出表現者。

本研究定義之國中資優生，指經臺北市、新北市、基隆市特殊教育鑑定及就學輔導委員會，依身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法，所鑑定進入國中資優班就讀之學術性向資賦優異學生。

貳、父母教養方式

父母教養方式指的是父母在教養子女的生活作息及行為表現的社會化過程中，所教育、養育及輔導的行為與策略，使子女知覺到父母對其日常生活表現所反映的認知、情感、態度、習慣、觀值觀及行為模式。

本研究定義之父母教養方式，指受試者於劉淑媛(2004)編製之「子女知覺父母教養方式量表」上之得分為依據，此量表共分為：溺愛保護、嚴格專制、疏於管教、忽視敵意、開明自主、以及寬鬆容忍等六類分量表，各分量表平均分數愈高，顯示子女所知覺到的愈傾向該類教養方式。

參、領導才能

依據「身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法」(2012)第十九條指出：領導能力資賦優異，指具有優異之計畫、組織、溝通、協調、決策、評鑑等能力，而在處理團體事務上有傑出表現者。

本研究定義之領導才能，指受試者在王振德(2005)修訂之「領導技能問卷」中之表現與得分情形，此量表共分為：領導基本概念、書寫溝通技巧、口語溝通技巧、價值澄清、團體動力技巧、問題解決技巧、個人特質、計畫技巧、做決定技巧等九個向度。

肆、家庭社會地位

社會地位意指，在社會團體結構中所界定的位置，包含個人的社會角色，以及個人在某一社會位置中的名望、地位及權力等。而家庭社會地位是指個人家庭背景中的社會經濟地位，一般多以父母的職業階層及教育程度做為高低的指標。

本研究定義之社會地位，指根據客觀的社會地位標準來區分，包含教育程度及職業，做為評量家庭在社會階級中的位置所在。參考林生傳(1997)的研究，採父母之中較高的一方列入計算，將職業及教育程度各分為五等級，再將職業等級加權乘以七，教育程度加權乘以四所得之總和數，作為社會地位指數，再依此指數區分為五等級，並參考李萍薇(2012)之方式，將社會地位分為高、中、低三個等級，如下頁表 1-1。

表 1-1 家庭社會地位等級換算表

職業 等級	職業 指數	加權	教育 程度	教育 指數	加權	社會地 位指數	社會地位 指數範圍	指數	社會 地位
1	5	×7	1	5	×4	$5 \times 7 + 5 \times 4 = 55$	52-55	I	高
2	4	×7	2	4	×4	$4 \times 7 + 4 \times 4 = 44$	41-51	II	
3	3	×7	3	3	×4	$3 \times 7 + 3 \times 4 = 33$	30-40	III	中
4	2	×7	4	2	×4	$2 \times 7 + 2 \times 4 = 22$	19-29	IV	低
5	1	×7	5	1	×4	$1 \times 7 + 1 \times 4 = 11$	11-18	V	

資料來源：林生傳（1997，頁 49）。

第五節 研究限制

本研究之研究設計及結果推論有其限制，茲分別敘述如下：

壹、研究範圍

本研究旨在探討國中資優生父母教養方式與領導才能之相關，因研究者本身為臺北市教師，較關心於北北基三市的學生，抽樣對象為此三市之學生，故將來推論時，僅限於臺北市、新北市及基隆市等三市地區的國中資優生，無法推論至全臺灣學生。

貳、研究對象

我國特殊教育法定義之資賦優異共有六大類，但因臺北市、新北市及基隆市等三市國中只有設立學術性向資優班，沒有其他類型的資優班，因此無法推論至其他類型資優生。

參、研究變項

影響領導才能的因素很多，在解釋國中資優生領導才能上，本研究僅針對背景變項（性別、出生序、幹部經驗、家庭社會地位）及父母教養方式加以探討，而未對其他變項進一步研究。

肆、研究方法

本研究以調查法之方式蒐集大量的研究資料，三份量表皆是呈現量化數據，僅以學生當時的自陳量表獲得研究數據，並無蒐集質性資料，進行深度的訪談或行為觀察記錄，可能無法獲得完整資訊。

第二章 文獻探討

為研究父母教養方式對國中資優生領導才能的影響，本章探討相關理論基礎與實徵性研究。全章共分為三節，第一節探討父母教養方式理論與相關研究；第二節探討領導才能理論與相關研究；第三節探討資賦優異、父母教養方式與領導才能之相關研究。

第一節 父母教養方式

家庭是每個人出生後接觸的第一個場所，也是最初受教育的地方，父母是兒童一開始所認同的對象，其思想、行為、態度皆以教養方式傳達給子女，故子女將深受其所知覺的父母行為所影響（金惠梅，1997）。在個體發展的歷程中，父母教養方式建立了子女的行為模式，也影響了子女的生活適應（蔡玉瑟，1996）。Bowlby（1977）指出，早期父母與子女的關係，其教養態度及彼此互動方式，對個體發展的影響非常重大。由此可知，家庭生活經驗中父母教養方式對個體的行為發展及生活適應能力影響深遠。本節將根據父母教養方式的意義、理論基礎、分類方式及相關研究進行探討。

壹、父母教養方式的意義

Sears, Macobby 和 Levin(1957) 認為父母對子女的教養方式，是一種親子間的交互作用。Darling 和 Steinberg（1993）認為，教養方式是形成於一種穩定且複雜的態度及認知，反應在教養行為上的內涵，包括目標導向行為與非目標導向行為。回顧國內過去的研究，對於父母教養方式有許多不同的名稱，包含管教態度、管教方式、教養態度、教養行為、教養方式等。鍾思嘉（1985）認為父母管教態度，是指父母在訓練及教養子女時，對子女在情感、權威性、支配性等方面所持的積極性或消極

性的態度。徐綺櫻（1993）也以管教態度一詞作為父母教養子女時所表現出來的態度、情感、信念及其行為所顯示的基本特徵。劉奕樺（1996）認為管教方式，是父母約束或教導子女日常生活作息及行為時所表現的態度、行為、情感和管教技術。黃玉臻（1997）則定義管教方式為父母在教養子女時所表現出的行為與策略，包括隱藏行為背後之父母親的人格特質與態度。陳德嫻（2006）則將父母管教方式定義為，父母對待子女的態度、透過口語或行動的表達，對子女表現出支持鼓勵或是規定限制，以協助子女社會化的表現。林正文（1981）以父母教養態度一詞，表示父母教養子女時所表現的態度、情感、信念及行為上所顯示的基本特徵。廖格培（2004）認為教養行為是父母根據本身的理念、認知、價值觀等，藉由親子互動的過程中，所表現出來的一種行為傾向，促使子女有良好的發展和社會適應。楊國樞（1986）認為教養方式的內涵包含態度及行為兩個層次，教養態度層次指父母教導子女方面所持有的有關認知（知識或信念）、情感（或情緒）及行為意圖（或傾向）；教養行為層次則是指父母在教導子女方面的實際行動或做法。鄭雅婷（2007）亦將教養方式包含教養子女時的態度與行為，指父母透過和子女間互動相處過程中，將本身的信念、態度、情感、價值觀、知識、興趣等傳遞給兒童，並約束或教導其日常學習與行為表現。其他許多研究者也認為教養方式一詞同時包含態度與行為二層面（莊雪芳，2004；郭芳君，2003；陳皎玲，1994；陳艷玲，2007）

雖然各學者對父母教養方式有各種不同的定義及名稱，但其實有許多內涵是相同的，而「父母教養方式」一詞則因同時包含態度與行為，且教養的意涵比管教更廣，涵蓋的層面較完整。因此，本研究將父母對待子女的態度與行為稱為「父母教養方式」。意指：父母在教養子女的生活作息及行為表現之社會化過程中，所教育、養育及輔導的行為與策略，使子女知覺到父母對其日常生活表現所反映的認知、情感、態度、習慣、價值觀及行為模式。

貳、 父母教養方式的理論基礎

有關父母教養方式雖無一套理論模式可以完整說明，但國外學者 Mead (1976) 曾整理出六種心理學理論，從不同的理論觀點解釋父母教養方式如何影響子女在成長過程中的行為。六種理論包含：心理分析取向 (psychoanalytic approach)，認知發展取向 (cognitive-development approach)，發展成熟取向 (development-maturational approach)，行為取向 (behavioral approach)，社會學習取向 (social learning approach) 及存在現象取向 (existential-phenomenological approach)。除了以上六種取向之外，尚有個體心理學，完形學，符號互動論等與父母教養有關之理論，將分別整理如下：

一、心理分析論

Freud的心理分析論以本能論的觀點，強調人類的行為動力與人格發展，主要源於非理性、潛意識本能的性驅力。Freud認為人格是由三個部份所組成，包括本我 (id)、自我 (ego) 及超我 (superego)。「本我」的驅力無法改變，但可透過外在引導而修正，如同兒童的行為一開始由父母控制，最後由體內的「自我」學習如何控制 (吳美玲，2000)。

心理分析論注重兒時經驗，個體與父母親的相處經驗，將會影響其社會化和人格發展 (邱珍婉，2009)。從幼童時期父母對子女的口腔訓練、大小便訓練等教養方式，對個體人格發展影響重大。Freud也認為雙親是組成性別認同的最小單位，是維持孩童身心持續正常發展的團體。理論中強調「認同」與「社會化」概念 (引自吳萬春，2005)。而當子女漸漸長大進入青少年期時，與父母的關係由單純的依賴，改變成為依附與合作的關係，這是一段性衝動與人格交互困擾的時期。所以父母要了解孩子本身個體的氣質，以協助孩子控制自己的本能驅力，以自我管理自我成長。

二、認知發展論

Piaget 提出的認知發展論，認為個體的認知發展必須經過：感覺動作期，前運思期，具體運思期，形式運思期等四個階段。主張發展具有普遍性，各發展階段都是在邏輯上有組織的整體，是有階段性的，且順序固定不變，完成前一階段後才會進入下一階段，每個階段在思考模式上會表現出質的不同，而不僅僅是量的差異。而認知發展就是認知基模透過不斷「同化」及「調適」兩種作用的共同運作而產生平衡的過程（引自張春興，1996）。

認知發展論強調父母應了解孩童發展階段的特性，配合孩子四個不同的認知發展階段，在每一發展階段中，適性地協助他們發展，安排有利於子女發展與學習的良好環境，了解孩子的思考模式，提供認知發展的刺激，鼓勵子女勇於嘗試（引自黃家榮，2004），培養未來適應社會的行為和能力，也能在教養孩子的當下同時建立良好的親子關係。

三、發展成熟論

Gesell 所提出的發展成熟論，認為兒童發展的重點在於遺傳，強調成熟在兒童發展中的重要性，各種生物的發展順序都依照固定的模式、程序進行。不受特殊訓練或練習所影響。發展是螺旋狀的，不同階段有些發展會重複，在發展歷程中，內在的生長因素比外在環境重要。環境雖可影響行為，但無法決定行為，個體的成熟才是個體發展的最主要原因（引自黃拓榮，1997）。

人類不同個體發展狀況因人而異，因此父母必須了解孩子的發展順序，必須尊重孩童的發展過程，等待成熟到適合學習的階段才能有效率的學習，不能操之過急，否則將會揠苗助長。再者，也因每個個體發展速率不同，故更應當注意孩童的個別差異，覺察其個別需求。父母親的介入需與孩子身心成熟度並重，才能提供其最佳發展環境，使其發展健全。

四、行為論

行為論學者相信所有行為都是學習而來的，人的行為發展不只是遺傳或自然發展的結果，更重要的是和環境交互作用的結果，個體必須對環境的刺激有所反應，才能產生行為，新的行為就是這樣學習而來的，且行為是可塑造的（引自黃拓榮，1997）。Skinner 的操作制約透過正負增強、消弱及懲罰等方法的運用，認為個體的行為，是經由個體與環境的刺激反應交互而來，藉由獎賞或增強，可增進好行為，藉由懲罰，可減少或避免不好的行為。

父母教養子女時，可以經由操作制約的方式，適時使用增強及消弱原理，以增加孩子合於社會期待之行為，同時也可以使用消弱或懲罰的方式制止孩子的不當行為。

五、社會學習論

Bandura (1977) 提出的社會學習論，認為人的行為主要是後天習得的。個體的學習是由觀察、模仿別人的行為而來，強調觀察學習或模仿學習。孩童從觀察他人的行為中，學習反應或規則。經由注意、保持、再生、動機等四階段，進而發展出各種不同的行為。孩童認為模仿的對象大多是心目中的最重要人物，也就是在日常生活上影響最大的人（徐佩君，1999），例如父母或師長，能引導孩童學習社會所期望的行為。

因社會學習論強調觀察學習的重要性，父母是子女最早接觸的人，也是孩童生命中的第一個重要他人，父母的一舉一動都被孩子所觀察，舉手投足之間亦將被孩子學習，父母的行為與態度都是子女學習的主要內容，因此，父母必須特別注重身教的影響，提供孩子適合學習的楷模。

六、存在論

存在主義者認為：存在先於本質，個人有能力去決定自己的生活方式及目標。Rogers 以自我概念為中心，強調個人對現實的主觀感受及自

我意識，認為人只要有好的環境就能夠自我實現（引自林惠雅，1995）。Rogers 也認為人性是積極、合作及自我導向的，能朝向理想的目標前進，透過與他人互動關係，經由他人的讚美能使個體獲得積極的自我尊重，因此藉由溫暖、關懷與接納之良好環境，有助於個體之自然成長與健全發展（引自王珮玲，1992）。

因此，父母必須時常聆聽孩子所要傳達的訊息，無條件積極關懷孩子，讓他們的心靈得到滿足，讓孩子較容易接納父母時，親子間才有較多情感交流的機會，父母也需要站在子女的立場，試圖以他們當下的環境與心境思考事情，才能同理他們的心情。並加以肯定孩童的能力，父母是個從旁協助的角色，營造一個鼓勵成長的環境，讓他們試著探索，選擇及培育能力，也能在此正向的期許下，培養積極、樂觀的個性。

七、個體心理學

Alfred Adler的個體心理學被視為是親職教育的濫觴（邱珍婉，2009），將社會興趣（social interest）視為心理健康與行為表現的重點，社會興趣指的是一個人從小開始的社會化歷程，希望在團體中找到自己的位置，也說明人在社會中生存，必須與其他人互相依賴。個體心理學提出自然結果（natural consequences）與邏輯結果（logical consequences），自然結果是不需要人為操弄的必然後果，邏輯結果是人為或被設計出來的一套結果，以形成有效學習的目的。且個體心理學不認為孩子的行為是「偏差的」，而是「不適應的」，因此Dreikurs和Soltz（1964）建議以鼓勵與建立自然結果和邏輯結果來改善孩子的不適應行為。

個體心理學重視家庭的氣氛與互動，強調人與人之間關係的品質，父母教養孩子時，除了重視孩子的能力外，也需要關心孩子生活週遭的人際關係與發展，與他人有適當的合作關係，建立一個溫暖而被接納的環境，且需多用正面、具體並態度真誠的鼓勵方式，加強孩童的內在動機，以達到教育的目的。

八、完形學

完形學派講「真實接觸」，說明人的生活應該是表裡一致，因為「部分總和不等於整體」，故談到一個人的人格不能只從行為或思想等單一層面了解，必須連同一整個人身體狀況，肢體反應，心靈層面都要考慮進去（引自邱珍婉，2009）。且完形學認為，人都需要滿足需求，一旦無法經驗全部而中途過程受到干擾，即會在心中感覺事情沒有結束，產生未竟事業，一直掛念或留下遺憾。這些未竟事業渴望獲得滿足，因此會影響到個體當下與環境的接觸（楊淳皓，1998）。

因此透過完形學觀點教養孩童時，需要考慮孩子自己本身生理、心靈、思考或環境間整體的關係，從經驗生活引導孩子自我覺察、著重當下的經驗，也須教導子女做任何事都要有始有終不可半途而廢，結果不是重點，重要的是經驗整體學習的過程，才不會成為未竟事業，在心中留下缺憾。

九、符號互動論

符號互動論以「符號」為社會的基礎。符號包括語言、文字、動作、手勢及圖像等，這些符號代表個體的感覺、思維、與情緒。人類根據符號溝通進行角色學習，在溝通互動的過程中取得訊息，以現場情境的詮釋及行動方向的再計劃。因此，人藉由溝通及互動的過程來維持及改變社會（引自蔡東鐘，1999）。Blumer（1962）提出符號互動論的三個基本原則：（1）人類在有意義基礎的事物上行動。（2）事物的意義在人類社會互動過程中所獲得。（3）意義是經由詮釋歷程中被修正，歷程中包括自我反省，個體與個體及個體與眾人之間的符號互動。

因此，有意義的符號與人際間的互動過程將是理論的重點。事物的意義來自於社會互動，沒有社會互動，個人無法獲得學習或認知新事物。孩子所接觸的第一個人往往就是父母，若父母能與子女維持良好的互動，即能在互動的過程中學習符號，詮釋意義。子女在學習過程中與父

母的主觀互動感受，將會互相交織成學習的成果，塑造其人格與行為模式。

上述各項理論發現，不同理論取向關注的焦點不一，但不論是強調孩童本身內在因素或是他人外在世界，皆共同認為父母在子女社會化的過程中影響深遠，父母本身對教養的認知、態度及行為都會傳達給下一代。綜合這些理論得知父母應當重視子女從出生後的生長期，使其從幼年時就能順利發展，接著可藉由獎勵來塑造子女的良好行為，改正不適當的習性，父母本身亦是子女學習的楷模，本身的行為舉止將是其觀察學習的對象，教養子女時也應隨著發展階段而有所不同，尊重不同孩子的個別差異，積極關懷孩子的身心靈狀況，且同理他們的一切，並透過符號、語言及手勢間的互動，營造出一個適合孩童學習成長的環境，使他們能朝向整體性的全人發展。但這些理論終究是各從不同方向和角度發展的，令許多學者也發現其複雜且多元，開始從統整性的角度研究父母教養方式的向度與類型。

參、 父母教養方式的類型

父母教養方式的分類上，各學者有不同的分類方式。近年來大致將父母教養方式的類型分為三種形式：單向度(single-dimension)、雙向度(two-dimension)及多向度(multi-dimension)等三類型（吳麗娟，1998），分別說明如下：

一、單向度

單向度是以單一角度分類。採單向度分類的學者認為影響子女行為的父母教養方式是截然劃分為彼此獨立的類型，各類之間不相關聯的方法進分類。採單向度的學者如下表 2-1 所示。

表 2-1 單向度的父母教養方式

研究者	年代	數目	種類
Baldwin 等人	1945	三種	民主型、接納型、縱容型。
Schaefer & Bell	1958	三種	專權與控制、敵視與拒絕、民主。
Elder	1962	七種	獨裁、專制權威、民主、平等、溺愛、放任、忽視。
Roe & Siegelman	1963	十種	保護、命令、拒絕、忽視、寬鬆、愛護、精神獎勵、物質獎勵、精神懲罰、物質懲罰。
Pumroy	1966	四種	嚴厲、縱容、保護、拒絕。
Hoffman	1970	三種	誘導、權力主張、關愛收回。
Baumrind	1971	三種	權衡制宜型、威權型、寬鬆型。
賴保禎	1972	六種	拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾、紛歧型。
Hurlock	1978	九種	保護、民主、放縱、拒絕、接納、權威、順從、偏愛、期待。
張春興	1979	四種	嚴格、民主、寵愛、放任。
Pulkkinen	1982	二種	父母中心取向、子女中心取向。
吳武典、林繼盛	1985	四種	嚴厲、縱溺、紛歧、誘導。
朱瑞玲	1986	三種	嚴厲、關愛、寬鬆。
郭燕如	1988	三種	民主關懷型、冷漠專制型、嚴格要求型。
張麗梅	1993	四種	嚴格型、縱溺型、分歧型、誘導型。
林惠雅	1995	八種	耳提面命、練習嘗試、獎賞鼓勵、處罰、說理誘導、身教示範、鼓勵獨立自主、提供服務。
吳明燁	1998	五種	酬賞、懲罰、監視、提供訊息、討論。
Myron-Wilson	1999	五種	溫暖、精確監視、過度保護、懲罰、忽視、冷漠。

資料來源：引自劉淑媛，2004；謝雅苓，2010；及研究者整理。

從上表得知單向度的父母教養方式種類從二種到十種，其數目、種類皆不同，各學者有其不同看法並無一定論。

二、雙向度

有些學者認為，父母的教養方式往往是複雜且多樣化，是許多不同層面彼此產生交互作用，而有其重疊交集之處，無法使用單一向度分類，因而提出雙向度的教養方式，以二個相互獨立的向度構成不同的類型。採雙向度的學者如下表2-2所示。

表 2-2 雙向度的父母教養方式

研究者	年代	向度	數目	類型
Williams	1958	權威 關懷	四種	高權威高關懷、高權威低關懷、 低權威高關懷、低權威低關懷 (見下圖2-1)。
Schaefer	1959	關愛—敵意 控制—自主	十四種	自由、民主、合作、接受、孤立、 冷漠、忽視、拒絕、苛求對立、 獨裁專制、佔有、過度縱容、保 護縱容、過度保護(見下圖2-2)。
Bronfenbrenner	1961	控制 支持	四種	高控制高支持、高控制低支持、 低控制高支持、低控制低支持。
Becker	1964	溫暖與敵視 限制與溺愛	四種	溫暖限制、溫暖溺愛、 敵視限制、敵視溺愛。
Elder	1964	權威 誘導	六種	專制高誘導、民主高誘導、 放任高誘導、專制低誘導、 民主低誘導、放任低誘導。
Maccoby & Martin	1983	要求 回應	四種	開明權威、專制權威 寬鬆放任、忽視冷漠 (見下圖2-3)。

(接下頁)

表 2-2 雙向度的父母教養方式（續）

研究者	年代	向度	數目	類型
倪履冰	1994	積極型 消極型	八種	關愛、接納、溫暖、以子女為中心、 要求、控制、冷漠、缺乏關愛。
王鍾和	1995	反應 要求	四種	開明權威、專制權威、 寬鬆放任、忽視冷漠。
吳麗娟	1998	控制—允許 關愛—敵意	八種	權威控制、嚴格控制、拒絕敵意、 忽視忽略、放任縱容、民主平等、 關愛接納、過度保護
陳姿廷	2003	要求 回應	四種	威信開明、專制獨裁、 寬容溺愛、忽視冷漠。
劉淑媛	2004	關懷—拒絕 權威—放任	六種	溺愛保護、嚴格專制、忽視敵意、 疏於管教、開明自主、寬鬆容忍。
洪巧	2006	回應 要求	四種	開明權威、專制權威、 寬鬆放任、忽視冷漠。

資料來源：引自劉淑媛，2004；及研究者整理。

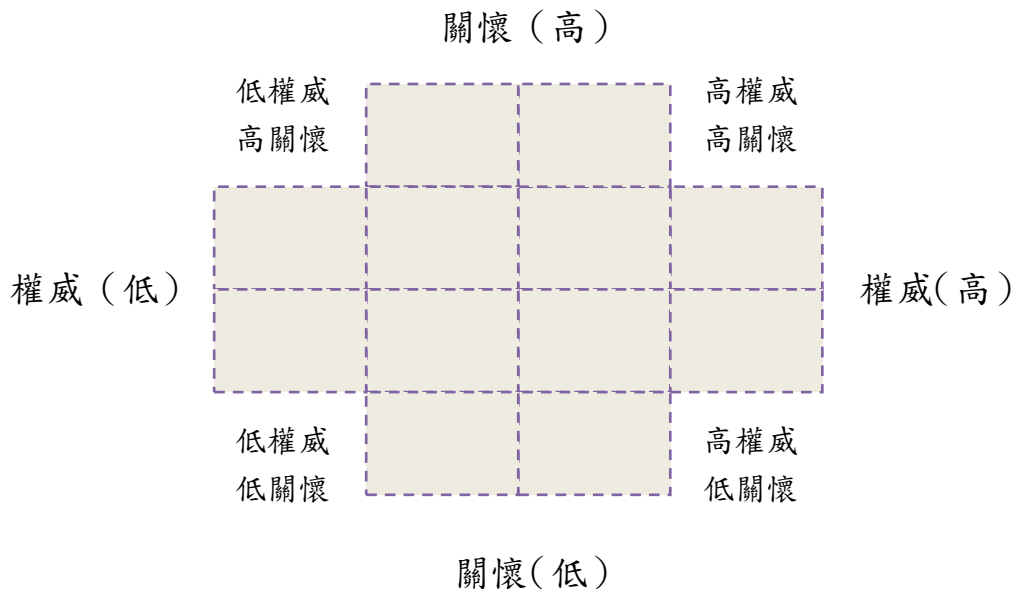


圖 2-1 Williams 的父母教養方式類型

資料來源：引自賴正珮（2004，頁 18）。

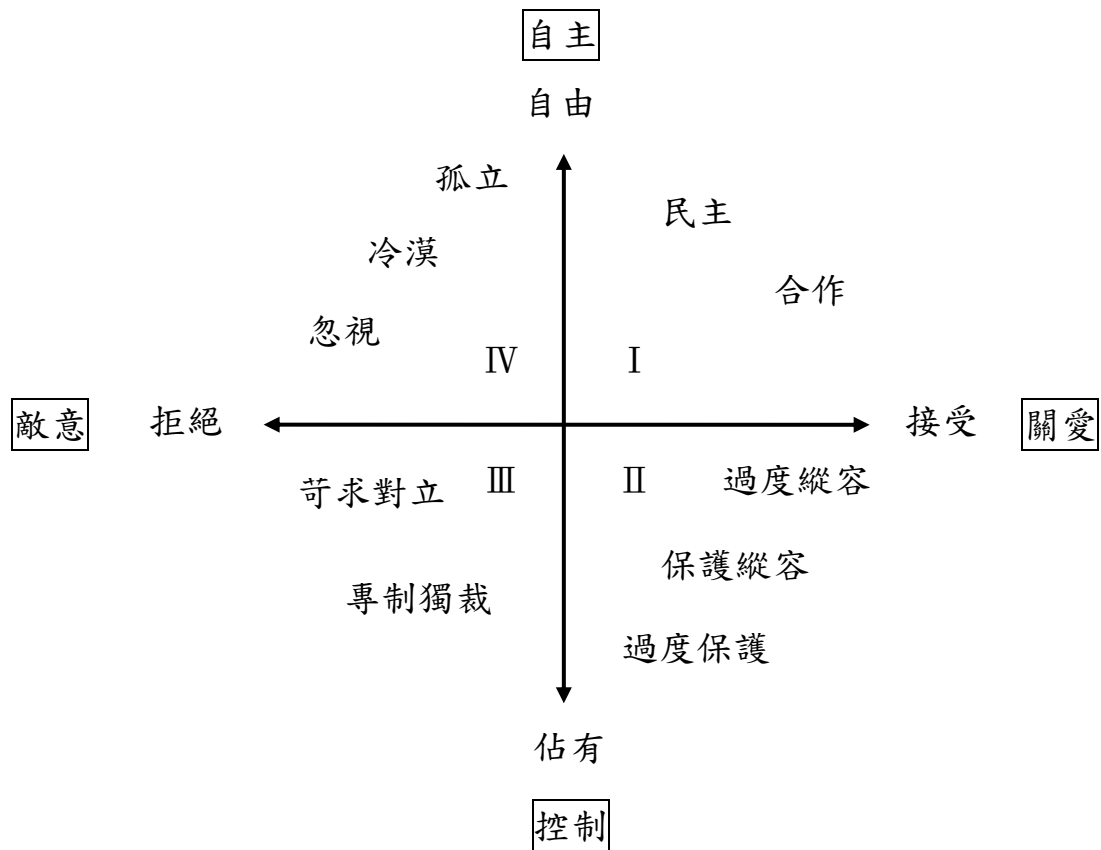


圖 2-2 Schaefer 的父母教養方式環狀圖
 資料來源：引自許怡珮（2003，頁 15）。

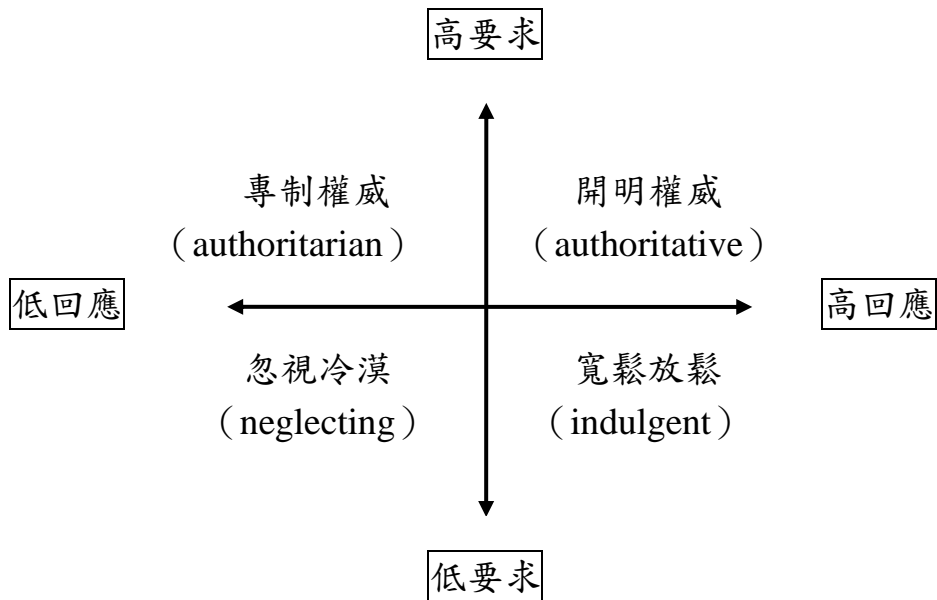


圖2-3 Maccoby和Martin的雙向度父母教養方式圖
 資料來源：修改自劉淑媛（2004，頁18）。

有別於單向度僅列出各種獨立的類型，雙向度之教養類型，是從兩向度探討父母教養方式，種類分為四種、六種、八種、十四種等。因此雙向度比單向度的分類方式法更為完善且劃分清楚明確。

三、多向度

有些學者認為父母教養方式所牽涉的層面十分廣泛，雙向度仍無法全盤呈現，為了以更完整的角度說明父母教養方式的不同，因而提出多向度的觀點以完整詮釋之。採多向度的學者如下表 2-3 所示。

表 2-3 多向度的父母教養方式

研究者	年代	向度數量	向度名稱
Becker	1964	三種	限制—溺愛 溫暖—敵意 焦慮情緒介入—冷靜分離
Hetherington & Frankie	1967	三種	溫暖、支配、衝突
Margolies & Weintraub	1977	三種	接納—拒絕、 心理性自主—心理性控制、 堅定控制—放任
Hoffman	1970	三種	權利武斷、關愛撤回、誘導
Ainsworth 等人	1978	四種	敏感與不敏感、接受與拒絕、合作與干擾、親近與忽略

資料來源：整理自王毓吟，2007；徐珮旂，2010；那昇華，2007。

綜合以上不同向度分類的觀點，上述三種分類中，單向度較為簡略，難以涵蓋各類型的父母教養方式；多向度之分類方式雖較完整，但牽涉向度及層面太廣過於繁雜，較少學者以其模式作為研究父母教養方式之依據。許多研究者採以雙向度之分類方式，既有較單向度完整之面向，

又不像多向度如此複雜而較適宜研究，故本研究採用雙向度之觀點，以劉淑媛（2004）編製之「子女知覺父母教養方式量表」為研究工具，考量該量表編製年代較近，研究對象為青少年，且回顧過去文獻，國內有學者（莊婉妮，2005）利用此量表研究國中資優生，與本研究之研究對象相符。該量表將父母教養方式依感情層面和行為層面分成兩大向度：「關懷—拒絕」和「權威—放任」，並依此兩向度為基礎形成六種類型：溺愛保護、嚴格專制、忽視敵意、疏於管教、開明自主與寬鬆容忍，將分述如下。

溺愛保護指父母對於子女的課業、人際狀況、休閒、經濟支援及溝通等方面，完全以子女的想法為主，遇到困難時就代為處理，不讓子女自己解決；嚴格專制指父母對於子女的課業、休閒、及溝通等方面，要求子女完全地聽從，不願意瞭解子女的想法；忽視敵意指父母對於子女的課業、處理事情、經濟支援、休閒、交友、生活作息及溝通等方面，完全不相信子女，甚至予以懷疑；疏於管教指父母對於子女的課業、做決定、休閒、交友及溝通等方面，完全不會予以干涉，不會主動關心子女；開明自主指父母對於子女的課業、處理事情、休閒、及溝通等方面，鼓勵子女盡力嘗試，從過程中學習，在背後支持並給予信任；寬鬆容忍指父母對於子女的課業、交友及休閒等方面，不會給予太多的注意，當兩方意見不同時，父母會有隨便子女如何處理的心態。

肆、 父母教養方式的相關研究

本研究旨在探討父母教養方式與領導才能之相關，研究者將過去的文獻中提及子女性別、出生序及家庭社會地位等背景變項與父母教養方式之相關文獻加以整理如下。

一、性別與父母教養方式

「重男輕女」一直是過去常見的傳統觀念，但性別是否真會影響父母教養方式則是值得探討的重點。國外學者Armentrout和Burger（1972）研究指出，女生覺得父母對自己有較多的接納，男生則覺得父母對自己是較多的控制。McCarthy於1995的研究指出不論非裔美人或白人兒童，所知覺到的父母教養方式都會因性別而有差異（引自黃玉臻，1997）。在Weiss與Schwarz於1996的研究，比較父母教養方式上的「要求」向度，發現在要求向度上，對男生的要求高於女生（引自Darling，1999）。Crouter，Helms-Erikson，Updegraff與McHale（1999）研究學齡兒童的結果發現，父母親會較了解與自己同性別的孩子，也會以較積極的方式管教。

在國內研究方面，蘇建文（1968）指出，父親懲罰男童的次數較懲罰女童次數多，父親對待兒子較女兒嚴格，母親則是對女兒較嚴格。男孩會覺得母親對他較寬容，女孩則剛好相反，認為父親對她較寬容。張麗梅（1993）發現父母對兒子以嚴格、溺愛之管教方式較多，而對女兒則以分歧、放任之管教方式較多。劉修全（1997）指出，不同性別的青少年在父親教養方式「權威」向度上有顯著差異，男生較容易感受到父親的權威教養方式。許筱梅（1995）的研究發現，女生知覺母親關懷向度高於男生，男生知覺父母的權威向度高於女生。

陳姿廷（2003）針對國中生的研究指出，父母親對兒子的教養方式以專制獨裁為主，寬容溺愛次之；而對女兒則反之。黃鈴涓（2009）發現不同性別國中生之父母教養方式在母親反應及父親要求向度上有顯著差異。劉淑媛（2004）及謝雅苓（2010）的研究發現，不同性別的青少年在知覺父親及母親教養態度達顯著差異。林婉惠（2012）的研究指出，國中男女學生在知覺父親的嚴格專制與寬鬆容忍的教養方式上有顯著差異。而在知覺母親的寬鬆容忍教養方式上有顯著差異。

另有研究結果顯示，父母教養方式並不會因子女性別而有所差異，

如黃拓榮（1997）研究高雄市國中學生，發現國中生之父母管教方式並不因性別而有所差異。其他許多研究亦發現父母教養方式，不因子女的性別不同而有所差異（李雪禎，1996；陳德嫻，2007；黃玉臻，1997；楊的祥，2003；彭清宏，2009）。

不同性別資優生的父母教養方式研究上，李明生（1972）研究指出，資優兒童的父母都能平等對待不同性別的子女。但蔡玉瑟、張好婷和曾俊峰（2006）的研究卻指出，不同性別的國小舞蹈班資優生在父母教養方式之母親關懷、權威及父母總權威有顯著差異，女生較男生多關懷少權威。簡茂發、蔡玉瑟及張鎮城（1992）的研究則指出，資優生之父母對男生要求較為嚴厲，故以權威方式居多。蔡敏瑛（2009）針對國中資優生的研究指出，國中資優學生之父母教養方式會因不同性別而有所差異，女生所知覺到的寬容溺愛型教養方式明顯高於男生。

二、出生序與父母教養方式

回顧學者們對於子女出生序與父母教養方式之間的相關性。Hurlock（1978）認為父母對長子、女比較嚴格，也有較高的期望。Hetherington和Morris（1978）也指出，一個家庭中的子女，長子女較受父母重視，排行中間之子女容易被忽視，而么子女最被父母所溺愛。黃琴雅（1992）的研究指出，獨生子女知覺到父母的管教態度是關懷的、溫暖的，中間子女則知覺到父母的管教態度是權威的、嚴厲的。洪錦珠（1990）則指出，父親對獨生子的管教，較其他排行子女嚴厲，但母親對獨生子的教養方式，卻與父親相反採較放任的方式。施玉鵬（2002）、王黛玉（2004）的研究顯示，父母對於長子女的教養方式較偏向開明權威，而中間子女與老么則偏向忽視冷漠。

但有些研究呈現不同的結果，王秀枝（2003）、李雪禎（1996）、孫碧蓮（2002）、劉修全（1997）的研究則指出父母教養方式不因子女出生序而有所不同。

在關於資優生之出生序方面，王文科（1994）研究顯示，資優生父母對於資優生和其他兄弟姊妹的教養態度沒有差異，未因子女出生序而有不同的教養方式。蔡敏瑛（2009）也指出不同出生序之國中資優生知覺的父母教養方式並無顯著差異。而莊婉妮（2005）針對國中資優生的研究結果指出，母親溺愛保護層面，是長子女高於公子女；而在父母親整體疏於管教層面上，則是中間子女高於長子女。

三、家庭社會地位與父母教養方式

家庭社經地位一直是研究教養方式的重要變項，Luster 和 Youatt（1989）指出，社經地位較高的父母，教養子女較重視行為的動機，且態度積極；社經地位較低的父母，教養子女較偏重視行為的結果，而態度較消極。Watlers 和 Stinnett（1971）也指出，高社經地位的父母，給子女較多的自主性及彈性，低社經地位的父母，則強調子女應嚴格服從規範。

黃迺毓（1991）指出，一個家庭的社經地位影響其文化環境，而文化環境的差異，使得人們產生不同的價值觀，因而對自己及子女有不同期望，教養子女的態度和行為也不同。國內學者彭清宏（2009）和侯春如（2005）針對國中生的研究發現，不同社經地位家庭學生在父母教養方式有顯著差異。劉淑媛（2004）針對國、高中生之青少年的研究發現，不同家庭社經地位的國中、高中生在父親與母親的教養方式，整體考驗上達顯著差異。范姜登耀（2008）針對國小三年級學生的研究發現，家庭社經地位與家長教養態度有相關，家庭中高社經地位其家長教養態度以開明權威型最多，家庭低社經地位其家長教養態度則以忽視冷漠型佔多數。

但亦有少數文獻呈現相反的結果，如柯佳美（2004）針對臺南市公私立高中一、二年級學生為研究對象指出，不同社經地位高中生知覺父母教養方式無顯著差異。黃瑋玲（2008）以臺北市高中生的研究亦指出，

雙親教養態度不因父母社經地位差異有所不同。林婉惠（2012）針對中部公立國中生的研究指出，不同家長社經地位的學生其知覺父母教養方式沒有顯著差異。

以資優生為研究對象者，蔡玉瑟、張妤婷和曾俊峰（2006）以國小舞蹈班為研究對象指出，不同家庭社經地位的國小舞蹈班資優生，父母教養方式無顯著差異。莊婉妮（2005）研究高雄市國中資優生，結果指出資優班學生所知覺的父母親教養方式，除了在「父親開明自主」及「父母親整體開明自主」二層面，其餘在社經地位上皆無顯著差異，即高雄市國中資優班學生的父母教養方式不太會因社經地位而有差異。

四、小結

綜合以上國內外的研究結果，不同性別子女知覺父母教養方式雖並未有獲得一致性的結論，但卻有許多研究針對此議題進行探討，或許意指這是值得我們深入了解的重要因素之一。在出生序的研究中，雖然大多數研究指出父母在教養方式上，長子女較其他出生序的子女，較受到重視，但仍有許些學者提出不同的結果，認為子女出生序並不會影響父母教養方式。由以上敘述得知在性別及出生序此二項背景變項上，各有不同的看法，但在家庭社會地位，則呈現大多研究皆指出此一背景變項與父母教養方式有顯著差異。本研究旨在探討父母教養方式與領導才能之相關，因學生擔任幹部與否是一項與領導才能可能有相關之變項，但目前並未看到有關文獻針對此變項進行研究，故本研究將此一變項加入探討。

近年來社會觀念快速變遷，現今已是個性別平等意識抬頭的時代，父母對男、女不同性別之子女所付出的關懷及要求是否還有所差異？現在的國中生正好面臨十二年國教上路，是否能因此減低升學壓力，讓孩子多元發展，增加擔任幹部的機會？當少子化成為一個常見的社會現象，現在每個家庭子女數皆愈來愈少的情況下，子女之出生序是否仍為

影響父母教養方式之一大重點因素？在這個學歷愈來愈膨脹化的社會，不同學歷及職業的父母所組合成的家庭，對於子女的教養方式是否依然會有所不同呢？再者，以上幾個普遍的現象及問題又是否同樣適於資優生呢？這種種的疑問都將是值得多加研究探討之處。

第二節 領導才能

本節先整理不同學者對於領導的定義，接著探討領導的相關理論與模式，領導才能的內涵，最後針對與領導才能相關的研究進行整理，茲分別論述如下。

壹、領導才能的意義

「Leadership」根據不同的譯法，有不同的中文譯詞，如「領導」、「領導能力」、「領導才能」等。雖是個常見的詞彙，但關於這個詞卻有許多不同的定義。Gibb (1962) 認為領導是一種以非強迫性的影響力，指引及協調組織成員活動的過程，以達成團體目標。Hersey 和 Blanchard (1988) 提出領導才能是一種力量與特質，能夠發揮影響力，影響他人或團體產生共同的目標、動機及需求，努力完成目標。謝文全 (2004) 在其所著之教育行政學一書中指出，領導 (leadership) 一詞就字面而言，係指「引導」(to lead) 或明示方向 (to show the direction) 的意思，也就是引導團體成員向目標的方向邁進，期能達成共同目標的歷程與行為。鄭聖敏和王振德 (2008) 將領導視為在組織團體中，成員順利引導自我、他人與情境互動，解決團體問題，完成組織特定目標的過程。茲將各學者之領導定義整理如下表 2-4：

表 2-4 國內外學者之領導才能定義表

學者	年代	領導的定義
Gibb	1962	領導是一種以非強迫性的影響力，指引及協調組織成員的活動的過程，以達成團體目標。
Stogdill	1974	領導是團體在訂定目標及達成目標的過程中，影響該團體活動的歷程或行為。
Webber	1975	領導是影響別人去做某些事。

(接下頁)

表 2-4 國內外學者之領導才能定義表（續）

學者	年代	領導的定義
Hersey & Blanchard	1988	領導是一種力量與特質，能夠發揮影響力，影響他人或團體產生共同的目標、動機及需求，努力完成目標。
Kotter	1990	領導是以各種巧妙的方式處理事情，利用願景建立組織的方向，及藉由溝通、激勵等方式克服障礙以達成目標。
French	1994	領導是影響他人行為，進而朝向未來目標前進的過程。
Yukl	1994	領導是抽象的概念，藉由領導者的行為表現而具體化。
DuBrin	1995	領導是激起部屬的信賴及支持，促使他們完成組織目標的能力。
Robbins	2001	領導是影響團體達成目標的能力，是個人與組織整合互動過程中最重要的影響因素。
Northouse	2001	領導是指領導者運用其自身影響力影響團體成員以達到共同目標的過程。
吳秉恩	1986	領導是指在二人以上之人際關係，其中的一人試圖影響他人以達成目標的過程。
黃昆輝	1989	領導是影響力的發揮；是一種倡導行為；是促進合作功能；是一種信賴的權威；是協助達成目標之行動；達成組織目標之歷程。
張潤書	1990	領導是組織人員在交互行為下所產生的影響力。
吳清山	1993	領導乃是團體中的一份子，在一定的情境之下，試圖影響其他人的行為，以達成特定目標的歷程。
江文雄	1996	領導是影響力的極致發揮，能夠感召他人達成工作目標的歷程。
李淑貞	2000	領導是指領導者運用各種影響力，透過成員交互反應的行為，引導人員同心協力，達成組織特定目標的歷程。
許士軍	2002	領導是在特定情境下，為了影響一個人或一群人之行為，使其趨向於達成某群體目標之人際互動程序。
謝文全	2004	領導是引導團體成員向目標的方向邁進，期能達成共同目標的歷程與行為。

（接下頁）

表 2-4 國內外學者之領導才能定義表（續）

學者	年代	領導的定義
謝侑真	2006	領導是一種個人性格的表現與形象的塑造，以自我經驗與專業能力，兼顧組織效能與個人效率平衡，所展現出引領未來、導向積極的真誠態度及行為。
鄭聖敏、 王振德	2008	領導視為在組織團體中，成員順利引導自我、他人與情境互動，解決團體問題，完成組織特定目標的過程。
王文進	2009	領導技能是運用影響力和個人特質，針對任務與問題時，善用經驗、知識及各項技能去處理危機與問題，以帶領組織成員完成任務。

雖然不同學者對於領導有不同的定義，但已有許多學者將領導綜合個人特質、行為與技巧，也將領導者、被領導者及環境等不同因素共同考慮在內。因此綜合以上學者的看法，研究者歸納後認為，領導才能包含態度和行為，需要敏覺於觀察週遭環境，具有良好的溝通及人際關係、同時使用權威及激勵，從兩方向運用影響力，以協助團體成員邁向既定的目標。

貳、領導的相關理論與模式

領導理論的概念在二十世紀前屬於非實證性的概念，直到二十世紀初期才漸漸開始以科學實證方式進行研究。Bryman（1992）將領導理論的發展分為四個時期：特質論時期、行為理論時期、權變理論時期及新型領導理論時期。秦夢群（1997）的分類方式大致與 Bryman 相同，分為特質研究、行為研究、權變論及新型領導理念興起等四時期。此四期領導理論發展脈絡如下圖 2-4。

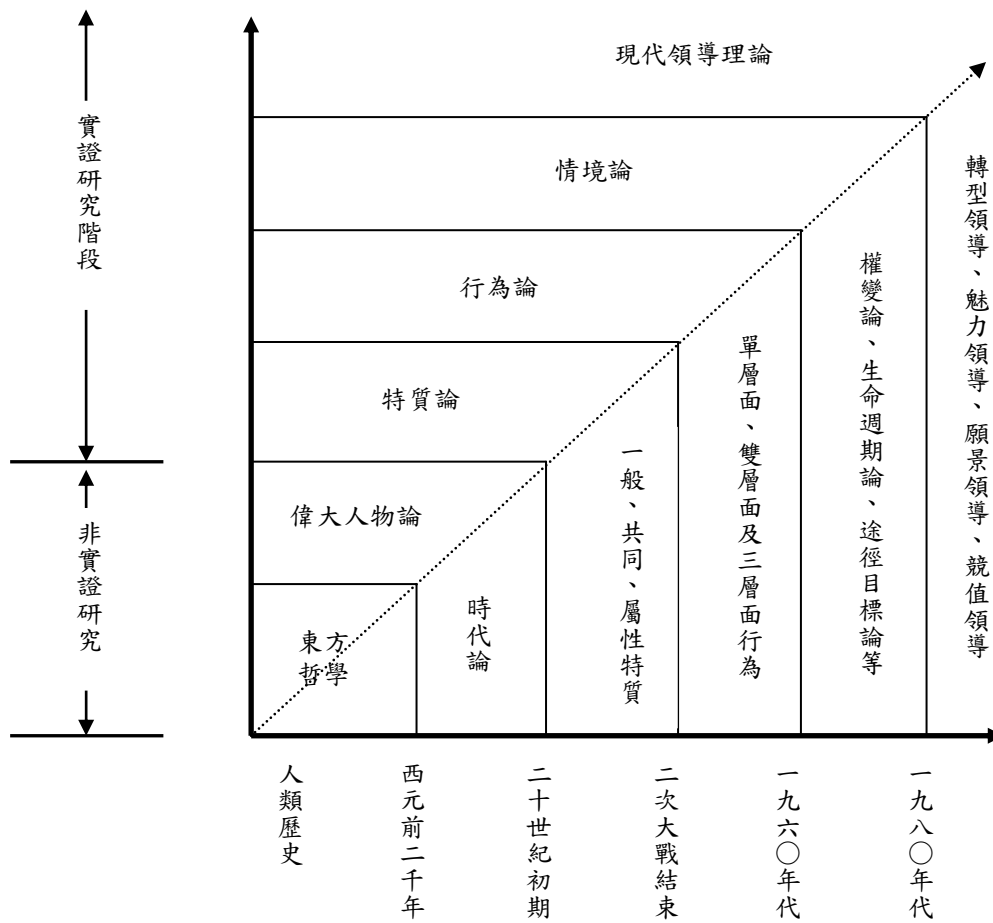


圖 2-4 領導研究之發展脈絡分析圖

資料來源：蔡培村、武文瑛（2004，頁 89）

根據上圖之領導理論發展，二十世紀前為非實證研究階段，當時屬於偉大人物論，此論者以領導者為中心來了解領導現象，認為領導是與生俱來的，這些偉人們的特質能讓他們達成目標，或是指引他人達成目標（林振春，1992；羅虞村，1995）。但此時期對於偉人多屬於歌功頌德，且以主觀意識為主，並未以科學實證方式進行研究。而二十世紀初期後進入科學實證研究階段，以下將此階段分別就特質論、行為論、情境論及現代領導理論等分別敘述。

一、特質論

特質論承襲偉大人物論的概念，分析領導者人格特質，主張領導力是天生的。特質論的觀點為：某些人天生具有適合成為領導者的人格特質或素質，這些人格特質或素質不僅與一般人不同，且這些特殊人格特質能獲得一般人的追隨（黃昆輝，1989）。研究領導特質的目的，是在找出成功領導者的人格特質，藉此鑑別出領導者與非領導者的不同（羅虞村，1985）。

Mann 針對領導特質的相關文獻進行研究分析，找到七種領導的人格特質：智力（intelligence）、適應力（adjustment）、外向（extroversion）、支配性（dominance）、男性氣概（masculinity）、保守性（conservation）及敏感（sensitivity）；其中前四項特質與領導才能有高度正相關，後三項與領導才能有低度的正相關（引自黃昆輝，1989）。

Stogdill（1974）曾探討自 1904 年至 1947 年有關領導特質的 124 筆研究文獻，歸納出與領導才能有關係的五項個人因素：能力（capacity），成就（achievement），責任（responsibility），參與（participation）及地位（status）。Stogdill（1974）繼續研究 1948 年至 1970 年間有關領導特質的 163 筆文獻，歸納出與領導才能有關係的六項特質：

- （1）身體特徵（physical characteristic）：指年齡、外表、身高、體重。
- （2）社會背景（social background）：指教育程度、社會地位、社會流動。
- （3）人格（personality）：指積極性、穩定性、支配性、熱心、外向性、獨立性、創造力、廉正、自信心、機警性、挫折容忍性。
- （4）智力（intelligence）：指智商、能力、知識、判斷力、決心、口才。
- （5）工作相關的特質（task-related characteristics）：指成就需求、負責需求、主動精神、恆心、事業心、工作導向。

(6) 社會特質 (social characteristics)：指行政能力、魅力、合作精神、人緣、名望、社交能力、人際技巧、機智、外交能力。

特質論的研究者認為領導與個人特質有關，領導者的特質大多是與生俱來的。約可分成大三項。(1) 身體條件：如身高、體重等，(2) 個人能力：如智力、知識等，(3) 人格特質：如內外向、支配性等。雖然已經針對領導者的特質進行歸納，但完全只從領導者的角色出發，忽略其他因素，因而無法完整描繪出領導的全貌。

二、行為論

特質論有其缺點與限制，因而焦點轉為強調應從領導者外顯行為，研究領導者行為、領導方式與組織效能間的關係 (黃昆輝，1989)。行為論研究的重點從「誰是領導者」轉為「領導者做什麼事」。羅虞村 (1995) 指出領導行為論研究者的五項基本假定：(1) 團體組織是文化中明顯存在的一部分；(2) 領導是個適合做科學研究的課題；(3) 組織中的各種變項可以加以區分及界定，以利於科學研究；(4) 領導行為可分成「系統導向」(system-oriented) 及「人員導向」(person-oriented) 的行動等，彼此獨立不相關；(5) 領導者的行為型態，可以用以上兩個基本層面予以界定。行為論可分為單層面領導行為理論及雙層面領導行為理論，將分別敘述如下：

(一) 單層面領導行為理論

1940 年代，愛荷華大學心理學家 Lewin、Lippett 和 White 三人，以受過專業領導行為的成人為領導者，分別用「權威式 (autocratic)」、「民主式 (democratic)」、「放任式 (laissez-faire)」等三種方式，去領導以少年為主的團體從事活動。得到以下結論：「民主式」領導適合於工作效能和社會滿足較高的團體。「權威式」領導適用於組織剛建立，機制尚未完

全成形時，可以使組織快速步入軌道。「放任式」領導則較適合團體成員動機與責任感較高的專業團體（引自盧靖渝，2008）。

Gibb（1969）根據 McGregor 的 X 理論與 Y 理論的概念，將領導分為兩種風格：防衛領導風格(defensive leadership style)與自足領導風格(self-adequate leadership style)：防衛領導型態以 X 理論，認為人性本惡，對部屬低信任與施以高壓力的領導，逼迫其行動。自足領導型風格則是以 Y 理論，認為人性本善，對部屬高信任領導，領導者相信成員是有能力且自動自發的，在領導行為中讓成員參與決定，並減少管制。

（二）雙層面領導行為理論

1945 年俄亥俄州立大學進行領導行為的研究，將領導行為區分為「倡導結構(initiating structure)」與「關懷結構(consideration)」兩層面。「倡導」行為意指有關領導者與部屬間關係之界定、組織類型之建立、溝通的管道、與工作程序的方式等，涉及組織目標的建立；而「關懷」行為則指領導者與部屬間的友誼、尊重、互信、與支持性行為等（引自楊振昇，2004）。這兩個層面可組成四個象限的領導風格（下頁圖 2-5），此四種領導型態之意義如下（秦夢群，1997）：

- （1）高倡導高關懷：領導者不只重視任務的完成，也注意成員的需求，鼓勵彼此合作，為達成組織目標而努力。
- （2）高倡導低關懷：領導者強調組織任務的達成，而較不關心部屬的需要，少有關懷的行為，忽略成員的心理需求與反應。
- （3）低倡導低關懷：領導者對任務的完成與成員的心理都不注意，因而團體的工作效率低，組織有潛在的分解危機。
- （4）低倡導高關懷：領導者相當重視部屬的需要，而較不重視組織任務的完成，領導者關心成員勝於工作的要求。

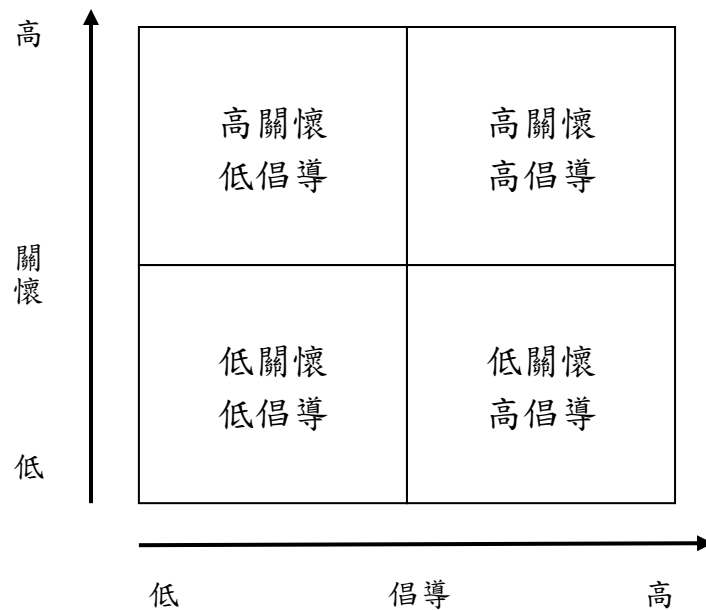


圖 2-5 俄亥俄領導行為四象限圖

資料來源：修改自藍偉峯（2003，頁 10）

Blake 和 Mouton(1964)發展出一個「管理方格(Managerial Grid)」，二向度分別為「關心員工 (concern for people)」和「關心產品 (concern for production)」在直角座標圖上以此二向度為縱軸與橫軸，每個座標軸上都有九個小方格，因此有八十一種領導風格（如下頁圖 2-6），

特質論者認為領導者的特質是天生的，但行為論認為領導者的不同行為模式會帶給組織不同的反應，只要能找到最適當的領導方法，就能使組織有最佳的運作。這也意指領導者不再是天生的，而是可以經由後天培訓而成，但只研究領導者的行為，又忽略了其他複雜的環境或情感等人性化層面所造成的影響，因此許多學者進一步以情境論的方式探討情境對領導的影響。

三、情境論

因特質論與行為論無法完整描繪領導全貌，學者轉而進行領導情境的分析，這時期的學者認為：沒有一種最佳的領導型態是能諸四海皆準的，有效的領導必須因應各種情境狀況，採取不同的領導型態（陳慶瑞，1989）。因而出現了情境領導理論。情境論的研究者認為除了領導者本身的行為及特質外，「情境」扮演一個重要的角色，領導者應依照所屬的不同環境採取適當的領導方式，才是有效的領導，以下就情境論的重要理論敘述如下：

（一）Fiedler 的權變理論

Fiedler 於 1967 年提出權變領導理論，認為領導效能是領導形式與「情境」因素交互作用的結果。強調中介情境因素重要性之理論，有別於特質論、行為論主張單純直線關係的見解。權變領導的理論變項，主要分為領導形式(leadership style)、情境因素(situational factor)、以及領導效能(leadership effectiveness)三部分（引自陳慶瑞、林純文，2001）。Fiedler 將領導形式分為「關係導向」與「任務導向」型態。將情境因素分為領導者與成員關係（leader-member relations）、任務結構（task structure）、及領導者職權（leader position power）三者（黃昆輝，1986）。情境三因素依其高低及強弱，評估情境的有利程度。Fiedler 認為在衡量情境之後，領導型態與情境有利程度的關係如下（黃昆輝，1989）：

- (1) 在高度有利的情境中，因任務明確、職權甚高、以及領導者與成員的關係良好，因此「任務導向」的領導型式最佳。
- (2) 在中度有利的情境中，領導者遭受部屬的抵抗或冷漠對待時，懷柔的做法較高壓統治有效。因此「關係導向」的領導型式最佳。
- (3) 在非常不利的情境中，由於領導者的權力小、團體支持又少、任務亦不明確，因此需使用指示性的「任務導向」領導型式才能維持效能。

(二) House 的途徑—目標理論

House (1971) 的「途徑—目標理論」綜合俄亥俄大學的雙向度領導行為：倡導與關懷兩層面，以及情境變項。此理論認為：領導行為對於部屬的工作動機及工作滿足有影響力，領導者應在滿足部屬成就感的前提下，協助其達成目標。領導者需要幫助部屬澄清達成目標的途徑、並為其清除達成目標途徑中的各種障礙及危險、提供必要的指導和支援，增加部屬感受到滿足的機會，以達成他們的目標。此理論的構成要素包括：領導者行為、情境因素、部屬特性及領導效能等四項。領導者行為包括指示性的 (directive)、成就導向的 (achievement-oriented)、支持性的 (supportive) 與參與性的 (participative) 等四種型態。其中，指示性的和成就導向的行為屬於「倡導」層面；而支持性的和參與性的行為則屬於「關懷」層面 (House & Mitchell, 1974)。部屬的特性包含內外控，經驗及能力。情境因素包含工作結構，組織的正式權威系統，及工作團體。此理論中的領導效能觀點較為狹隘，主要包括部屬的工作滿意度，領導者的被接納程度與部屬的動機。

「途徑—目標理論」指出有效能的領導，是領導者依照部屬的不同特性及情境因素，選擇適當的領導行為，激發部屬的工作動機，使其滿足需求，則部屬就能有效的達成目標。(House & Mitchell, 1974)。

(三) Reddin 的三層面領導論

Reddin (1970) 將領導行為中的任務 (task) 及關係 (relationships) 兩個主要層面外，再加入「效能 (effectiveness)」層面，所發展出的三層面領導理論，如下圖 2-7。

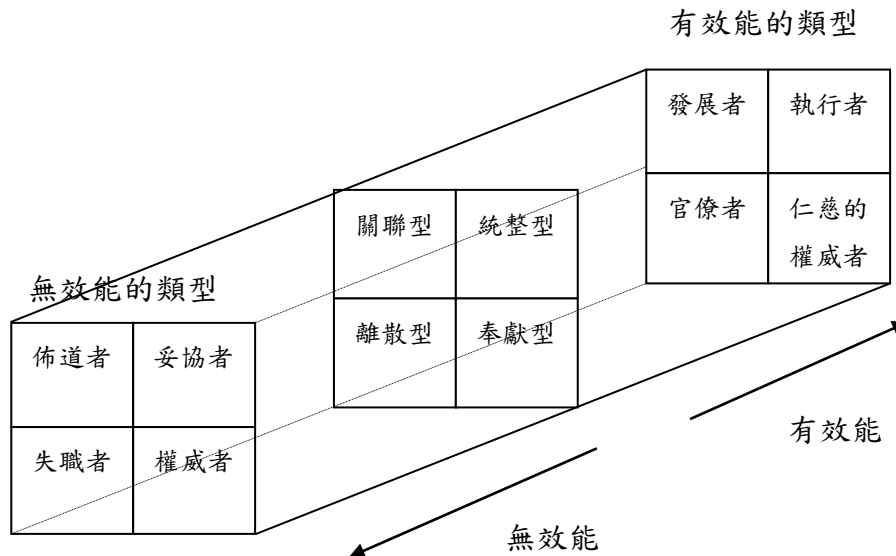


圖 2-7 Reddin 的三層面領導效能模式圖

資料來源：蔡培村、武文瑛 (2004, 頁 125)

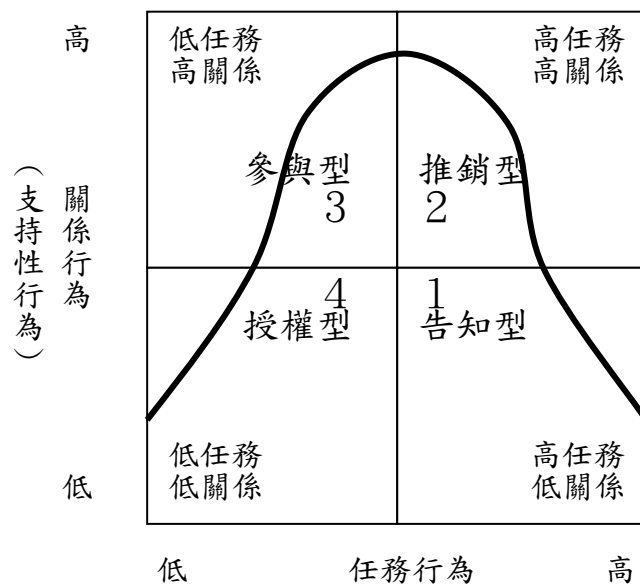
三層面領導模式認為情境是影響領導效能的重要因素，面對不同的情境，領導者需在任務、關係及效能三個層面中進行統整的考量，如果領導型態與情境需求相契合，則能夠促成有效的領導，反之，則將失敗 (秦夢群, 1997)。根據俄亥俄四種基本領導行為模式配以各種不同情境，提出八種不同領導型態 (Reddin, 1970)：

- (1) 有效能的統整型—執行者(executive)
- (2) 無效能的統整型—妥協者 (compromiser)
- (3) 有效能的離散型—官僚者 (bureaucrat)
- (4) 無效能的離散型—失職者 (deserter)
- (5) 有效能的奉獻型—仁慈的權威者 (benevolent autocrat)

- (6) 無效能的奉獻型—權威者 (autocrat)
- (7) 有效能的關聯型—發展者 (developer)
- (8) 無效能的關聯型—佈道者 (missionary)

(四) Hersey 與 Blanchard 的生命週期領導理論

Hersey 與 Blanchard (1977) 發展出「生命週期領導理論 (Life Cycle Theory of Leadership)」，將領導行為中任務導向和關係導向，再加上部屬的「成熟度」(maturity) 而形成的模式。成熟度指個人完整特定任務的準備程度及意願。依此成熟度發展成的模式如下圖 2-8。



成員準備度

高度	中度		低度
R4	R3	R2	R1
高能力高意願	高能力低意願	低能力高意願	低能力低意願

圖 2-8 生命週期領導理論圖

資料來源：Hersey & Blanchard (1988, 頁 182)

Hersey與Blanchard（1988）認為領導者的領導行為應隨部屬的成熟程度而有所不同。領導者的行為分為任務導向與關係導向，當部屬之成熟度由上頁圖2-8最右側的1階段發展至2、3、4各階段時，領導者的領導方式隨之調整為「告知型」（Telling）、「推銷型」（Selling）、「參與型」（Participating）、「授權型」（Delegating）等領導型式。

- （1）告知型：部屬成熟度最低，使用高任務低關係的領導，給予具體的指示且嚴格監督績效。
- （2）推銷型：部屬成熟度普通，使用高任務高關係的領導，解釋決策並給予澄清的機會。
- （3）參與型：部屬成熟度較高，使用低任務高關係的領導，交換意見並輔助制定決策。
- （4）授權型：部屬成熟度最高，使用低任務低關係的領導，交出決策與執行權。

相較於特質論與行為論，情境論不單純將成功歸因於領導者本身的特質，亦不強求最佳領導行為模式，而將焦點放在情境上，領導行為需隨情境而變，使得此理論保持些許彈性，但情境論者關心的「情境」都在組織內部，並未擴及組織團體外的環境與壓力，隨著時代的演進，組織外的大環境將會對組織與領導模式產生極大的影響（溫子欣，2008），這都是情境論中所不足之處。

四、現代領導理論

領導的理論從特質論、行為論至情境論，每個時代皆有其不同研究的取向與論點，約自1980年代以來，配合時代潮流的演進，組織生態趨於複雜，領導理論的研究也進入了新時代，此時期的研究並無一固定的模式及方式，而有不同面向的領導理論產生，茲將較常見的理論敘述如下。

（一）轉型領導與互易領導

Burns (1978) 在其所著之「Leadership」一書中，將行政人員的領導風格分為兩種類型，分別為「轉型領導」(transforming leadership) 與「互易領導」(transactional leadership)。轉型領導強調部屬的內在需求與動機，互易領導則強調部屬的外在需求與動機。

互易領導強調領導者與被領導者間的交換關係，領導者和部屬之間的關係是建立在交換互惠的基礎上，不只是金錢上的交換，還包含政治、情感、心理上的價值交換。轉型領導強調人與人的合作歷程中，彼此共同增長的成就動機，領導者關心被領導者的需求與動機，盡力協助他們滿足需求而自我實現。Bass (1985) 認為轉型領導是指領導者透過給予部屬信心，改變部屬的價值與信念，引起部屬的強烈動機，提高部屬對組織目標的承諾，並產生為組織付出的意願。

（二）服務領導

「servant leadership」服務領導，在國內也有學者將其翻譯成僕人領導(周守民，1999；賴文豪，2005；黃麗卿，2010)。服務領導的理念是由Greenleaf (1977) 提出，他認為領導者應先服務，而非先領導，一位有效的領導者，是要盡力為他人服務，而不是接受別人的服務。也希望領導者能在服務的過程中改變追隨者，讓他們成為更聰明、自主的人，之後也轉化成為願意服務他人的人。Spears (2002) 提出服務領導的十項重要的特徵，包括傾聽、同理、治癒、覺察、說服、概念化、遠見、服侍、成長的承諾和建立社群。

由以上特徵可得知，服務領導是一種兼顧各向面的領導模式。因其服務領導者需能傾聽並以同理的心治癒他人身心靈，也要自我覺察及反省，還需要有整體規劃能力，有遠見地對未來提出願景，另外得有謙卑服務的心，助人發展及成長，最後，建立彼此信任、互相激勵的社群，以共同達成組織目標(湯發安，2008)。

(三) 願景領導

「visionary leadership」願景領導，是一種在歷程中，領導者發展著長遠的組織願景，了解組織願景的主要內涵，與組織成員溝通願景，授權組織成員從各方面付諸行動，進而實現組織願景的領導方式(吳百祿，2002)。Nanus (1992)認為身為願景領導者有四個角色：(1)方向設定者，考量組織未來發展，選擇並清楚表達目標，讓組織能朝此方向努力前進。(2)變革帶動者，衡量外界形勢與發展，評估組織內部之環境，根據未來發展趨勢，謹慎地冒風險以做出適當的變革。(3)發言人，是個有技巧的演講者，也是個關心人們的傾聽者；(4)團隊的教練，協助組織中每個人他們學習與成長，並教導他們如何提升能力，以達成願景的目標。

傳統領導理論不論是特質論、行為論或情境論，多將重點放在領導者身上，即使情境論已經將領導的範疇擴大至組織情境，但重心依舊是指出領導者如何在不同情境中選擇適當的領導行為。上述三種新領導理論，已經將領導的重心從領導者轉至被領導者身上，服務領導更從另一個角度指出領導者是服務先於領導，給予部屬美好的願景，及強化每個部屬的內在動機，這都有別於傳統領導理論的論點，將領導理論帶往新的研究方向。

參、領導才能的內涵

根據領導理論，國內外學者衍生出領導才能的內涵。如 Sisk (1993) 的互動式創造性領導模式，將領導定義為引領他人去領導他們自己。而創造性的領導表現在四個屬性：洞察力 (Vision)，勇氣 (Courage)，全神貫注 (Absorption)，才能 (Talent)。Katz 提出三種管理者必備的技能：技術性技能：處理作業的能力；人際間技能：能建立有效的溝通、協調、互動模式，建立人際關係的能力；概念化技能：指具備宏觀視野，能從

事形而上、抽象化與策略性思維的能力（引自盧靖渝，2008）。Kouzes 與 Posner（2003）指出領導實務中的重要內涵，包括：指引方向（model the way）、激勵與分享願景（inspire a shared vision）、挑戰舊習（challenge the process）、授權他人行動（enable others to act）和鼓舞人心（encourage the heart）。

廖丹敏（2004）提出領導才能是一種特殊能力，包括聰慧的資質、專業知識及思考、組織、溝通、做決定、解決問題的技巧，引導協助團體成員去行動、邁向目標，是一種影響他人的意志或能力。蔡文標（2000）認為領導才能包括以下十點：（1）具有中上能力、工作熱忱與創造力，（2）在團體裡受到大部分的人之喜愛與尊重，（3）個人的意見經常被團體所接納，（4）熱心助人並善解人意（5）在很多活動裡是一個領導者，（6）在班級裡經常擔任領導幹部（7）負責、自信、獨立、善交際、興趣廣泛、溝通技巧好，（8）挫折容忍度高、情緒成熟、具有組織與作決定的能力，（9）富有正義感，好打抱不平，積極主動與客觀公正，（10）對於理想目標的追求有恆心和毅力，不輕言放棄。

秦夢群（1997）歸納許多特質論的研究，提出了綜合特質與技能的觀點，認為領導者應具備三種特質及技能：（1）人格特質：包含自信、壓力承受、情緒成熟、正直。（2）動機特質：包含工作與人際關係需求、權力與成就價值、對成功的高度期待。（3）技能特質：包含技術能力、人際能力、思考能力、行政能力。

鄭聖敏和王振德（2008）將中學生領導才能的內涵歸納包括八項重要的領導特質，五項人際能力以及五項概念能力。在領導特質向度下包括：負責、熱忱、情緒管理、自信、品格、親和力、堅毅和以身作則。領導能力向度，包括：溝通技巧、促進合作、衝突處理、尊重、同理心所形成的人際能力；以及由組織能力、決策能力、應變力、分析力、計畫能力所形成的概念能力。

雖然不同學者對領導才能的內涵有不同的看法，研究者參閱許多文

獻後，參考鄭聖敏和王振德（2008）之方式將領導才能歸納為以下三大項：領導者自身的領導特質，包含：自信、冒險、負責任、熱忱、幽默感、成就動機等；與人交往互動的社會人際能力，如：同理心、溝通能力、促進團隊合作能力、知人善任等；概念性能力，如：分析、預測、計畫、批判、決策、價值澄清等。我國特殊教育法於民國 86 年修正時，將領導才能納入資優的範圍內。最新修訂之「身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法」（2012）第 19 條指出：領導能力資賦優異，指具有優異之計畫、組織、溝通、協調、決策、評鑑等能力，而在處理團體事務上有傑出表現者。本研究為探討國中資優生之領導才能現況，使用王振德（2005）修訂之領導技能問卷，其內涵分為領導基本概念、書寫溝通技巧、口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、團體動力技巧、問題解決技巧、個人特質、計畫技巧等九向度，符合學者定義與法令標準，故選此量表作為研究工具。

肆、領導才能的相關研究

綜觀國內外針對領導才能的研究，較多於研究行政人員之領導模式與成效。較少單純研究學生的領導才能。但因本研究目的為探討資優生之領導才能，故以下從研究變項中之學生性別、年級及出生序之相關研究文獻分別論述。

一、性別與領導才能

自古不論中外，重要的領導角色大多為男性為扮演，這是因傳統重男輕女的觀念有關，抑或是男女性領導才能本質即有顯著差異？性別是否真為影響領導才能之原因之一，值得深入探討之。

Karnes 與 D'Illio 比較男女學生領導者，顯示在人格特質方面，性別有顯著差異，女生在情緒穩定、掌控及獨立方面優於男生（引自王振德，2001）。夏菁穗（2005）以國小高年級學生為研究對象，研究結果發現：

不同性別之國小高年級學生在領導才能的整體表現達顯著差異，女生在組織能力、溝通能力、協調能力及決策能力優於男生。童貞儀（2009）的研究顯示，不同性別的國小高年級美術班學生在領導才能性向測驗總分上有顯著差異，且女生優於男生。王文進（2009）研究指出，不同性別的國中生，在溝通、團體動力、計畫、做決定與整體領導技能均達顯著差異，女生優於男生；僅在問題解決未達顯著差異。林創栢（2007）以全國國中生為研究對象，發現國中生領導技能，因學生性別而有顯著差異，女生優於男生。鄭聖敏（2005）以國中及高中學生共為研究對象，研究亦發現性別是中學生領導特質與領導能力差異的一個重要個人背景變項。林淑娟（2010）以研究彰化縣國中一般智能資優生之領導才能。結果指出國中一般智能資優男生情緒管理明顯優於女生。其餘向度上則無顯著差異。

李如仙（1992）則比較不同性別國小六年級學生領導潛能的差異，發現國小六年級學生之領導潛能總分不因性別而有差異。蔡志宏（2006）以臺中市國小五、六年級學生為研究對象，研究結果發現，不同性別在領導才能性向測驗中並無顯著差異。

二、出生序與領導才能

針對不同出生序對領導才能之影響的文獻較少。張凌芳（2011）針對臺北市公立國中及公私立高中職的青少年為研究對象，以問卷調查的方式，了解臺北市青少年在領導才能內涵認知及領導才能發展情況。結果指出，不同出生序的青少年在領導目的的認知達顯著差異，長子女認為領導的目的是「成為大家的模範榜樣」，遠高於獨生子女。不同出生序的領導個人特質及自我技巧評估有影響，其中長子女在「好的傾聽者」、「能對事物展現熱忱」、「處理事情具有彈性」、「感性的」、「有組織能力的」、「聰明的」、「好的決策者的」等特質高於其他出生序的子女。在不想成為領導者的原因上有顯著差異，其中長子女不想成為領導者的原因

較強烈，但不同出生序的青少年在領導的自我評價則沒有顯著差異。

除了直接探討出生序領導才能相關之外，有一些和領導才能有類似概念的文獻亦值得參考，如張怡貞（1998），針對小學六年級學生的研究指出，獨生子女的同儕關係比非獨生子女差，且獨生子女的反社會行為傾向較高。賴佳琪（2006），針對國中生獨生與非獨生子女人際問題之研究，獨生子女的學業失敗容忍力及人際問題解決態度皆明顯低於非獨生子女。

三、幹部經驗與領導才能

身為一個學生，最容易且直接擁有領導經驗的模式，就是擔任班級幹部，Karnes 和 Bean（1990）也認為課程以外的領導經驗，會比課程內的學業成就影響學生未來領導才能更深遠。以下探討幹部經驗與領導才能相關之研究。

蔡志宏（2006）研究發現國小高學級學生，有擔任幹部的學生之領導才能顯著優於未擔任幹部的學生，林創栢（2006）、盧靖渝（2008）王文進（2009）針對國中生的研究，皆發現國中學生有無幹部經驗其領導才能表現有顯著差異，且有幹部經驗顯著優於沒有幹部經驗。鄭聖敏（2006）以國中及高中生的研究亦有無幹部經驗，其領導才能表現有顯著差異，有幹部經驗優於沒有幹部經驗。林淑娟（2010）針對中部地區國中資優生的研究指出，有無幹部經驗的學生其領導才能的表現有顯著差異，有幹部經驗的學生在「負責」、「親和力」、「人際能力」及「概念能力」的表現均優於無幹部經驗的學生。

四、家庭社會地位與領導才能

探討家庭社會地位與領導才能之研究如下：鄭聖敏（2005）的研究發現社經地位與中學生領導能力相關較明顯，與領導特質表現只有部分相關。蔡志宏（2006）研究國小高年級學生，發現高家庭社經地位與中

家庭社經地位學生的領導才能優於低家庭社經地位學生。

但夏菁穗（2006）研究發現桃竹苗三縣國小高年級學生，發現不同家庭社經地位在領導才能整體表現無顯著差異。林創栢（2007）研究發現，就整體學生領導技能而言，不同家庭社經地位無顯著差異。林淑娟（2010）針對中部資優生的研究指出，不同家長社經背景的學生，在領導特質及領導才能上的表現無顯著差異。

五、小結

綜合以上各背景變項於領導才能上之研究，在性別、出生序及家庭社會地位此三變項上，不同學者在各層面上之結果皆有所不同，雖有學者指出這些變項與領導才能有顯著差異，但亦有研究持相反結果，因此並沒得出一致結論，故想在本研究中進一步了解之。反觀擔任幹部經驗些變項上，則一致指出有擔任幹部者的領導才能顯著優於未擔任者，如此耐人尋味之結果，更令人想一探究竟是否真如過去之結果一般，抑或有所差異？此外，目前國內對於資優生領導才能現況之文獻不多，故將欲進一步深入探討之。

第三節 資賦優異、父母教養方式與領導才能相關研究

為探討資優生、父母教養及領導才能相關之文獻，本節分別從資賦優異與父母教養方式、資優賦異與領導才能及父母教養方式與領導才能三方面間之相關文獻進行整理。

壹、資賦優異與父母教養方式

Dabrowski 於 1938 年在其發展潛能的概念中，特別強調了資優生五種生理的過度激動，這種過度激動的情形是從小就有，且是天生的。他認為這五種表現是資優生情緒宣洩的管道，它可以是微開的、半開的或全開的，管道越暢通，心理運作的強度越強，其強度可用來預測資優生的發展潛能。這五種過度激動分別是：心理動作的過度激動、感官的過度激動、智能的過度激動、想像的過度激動以及情緒的過度激動（引自張馨仁，2000）。因資優學生在智能、想像及情緒的等過度激動特質顯著地高於一般學生，家長需特別關心學生在這幾項特質的表現，在有利的部分，應協助其發展潛能（郭靜姿，2000）。

Terman 針對資優生的長期追蹤研究發現，資優生的成就與父母教養方式有密切關係，父母良好的教養是資優學生將來發展的良好基礎（引自李明生，1972）。Bloom 曾調查 125 位有極佳成就者的成長過程，他們分別在不同領域獲得良好的成就。研究結果指出雖然他們各自出生於不同的背景，但共同的是他們皆擁有良好的家庭教育及父母的關心（引自吳武典，1997）。林清江（1972）指出許多研究證實學生的能力受到父母遺傳因素，但努力則是依父母期望及教養方式所影響。

Karnes, Shwedel 和 Steinberg（1984）比較資優生家長和非資優生家長的態度、價值觀和行為，結果發現資優生家長花較多時間參與子女學校的活動，且鼓勵子女發展。Snowden 和 Christain（1999）針對早熟的兒童研究指出，採開明權威教養方式的父母，子母的挫折感較低且較

有創造力。

而整理國內學者實證研究如下：莊婉妮（2005）針對高雄市國中資優班學生父母的教養方式，結果指出資優班學生父母教養方式以「開明自主型」最高、「溺愛保護型」最少。蔡敏瑛（2009）指出國中資優學生所知覺到的父母教養方式，以專制獨裁型居多，以忽視冷漠型最少。柯麗卿（2008）的研究指出，資優生之父母在「高度適切的期望」、「關懷鼓勵的態度」及「豐富的教養環境」等教養特質上顯著高於一般兒童。

綜合上述之學者研究結果得知，資優的子女除了自己的天分之外，父母的教養方式及家庭教育模式是個重要的關鍵，父母的因材施教及適時引導，不但能減少資優生之情緒困擾，亦能發揮子女的天賦。

貳、資賦優異與領導才能

領導才能與資賦優異的關係，得以從1972美國教育部長Marland對於資優的定義中的報告中開始。該報告中對資賦優異及特殊才能兒童的定義，乃指那些經過鑑定，證明其具有卓越能力，經由特別提供的教育，能達成高度成就，貢獻於社會的人，包括下列領域：（1）一般智能；（2）特殊學業性向；（3）創造思考；（4）領導才能；（5）視覺和表演藝術（引自吳昆壽，2006）。

Clark和Renzulli將資優生可能具有的特質分為認知、情意、創造、領導、生理等五個領域。其中針對領導的領域，其行為描述如下：（1）與人相處頗有自信；（2）能與人和諧相處，喜歡結交朋友，人緣不錯；（3）參與社團活動，並受團體倚重；（4）經常扮演領導者的角色，傾向去支配他人；（5）負責盡職，重視承諾；（6）善於表達自己的意見，易被了解；（7）彈性大，適應環境的能力強（引自陳美芳，1996）。Maker指出資優生的特質如：（1）極度的好奇心（2）卓越的創造認知能力（3）領導能力（4）獨立性（5）知覺性和敏覺性（6）自我表達的能力（7）快速學習的能力（引自蔣明珊，民1997）。

Foster (1981) 結合Renzulli的資優三環概念：中等以上能力、工作熱忱、創造力。以及Cohn的資優三種能力範疇：智慧性、藝術性和社會性。繪製出領導才能徑路分析圖以說明資優生領導才能的表現（如下圖 2-9）。

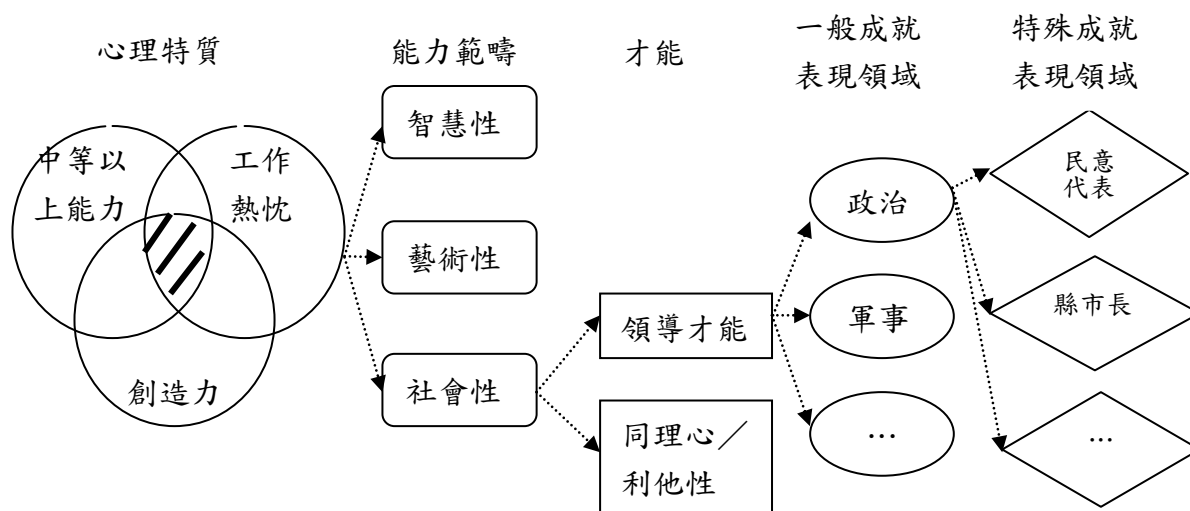


圖 2-9 領導才能徑路分析圖

資料來源：Foster (1981, 頁 20)

Taylor 提出多元才能圖騰的觀念，認為才能包括：學業才能、生產性思考、溝通才能、預測才能、作決策才能、計畫才能等（引自吳昆壽 2006）。而其中之溝通才能、預測才能、作決策才能、計畫才能，恰好與領導才能之內涵相同。

Abroms (1985) 指出領導才能屬於社會性資優 (social giftedness) 中的重要一環，社會性資優者通常會有較高的道德推理與利社會行為。Gardner 的多元智能理論將智能分為語文智能、數學邏輯智能、內省智能、人際智能、身體動覺智能、音樂智能、視覺空間智能、自然智能等八種，吳武典和簡茂發(2000)將其中的內省智能 (intrapersonal intelligence)

和人際智能 (interpersonal intelligence) 合稱為人事智能 (personal intelligence)，定義為：在知己、知人和人我互動等三方面的能力表現，領導才能常表現在人際互動中，且需知人善任，故其定義與領導才能有相符之處。Goleman 於 1995 提出情緒智力商數的觀念，強調高情緒智力商數者較能適應社會，人際關係良好，創造力強 (張美惠譯，1996)。Goleman 等人在《打造新領導人》一書中，認為偉大的領導能力是透過情緒來運作，領導能力發揮的關鍵在於領導者的情緒能力，即領導者如何自處及如何處理人際關係。情緒智力的四大領域—自我覺知、自我管理、社交覺知及人際關係管理，都是能引發共鳴的領導能力所需的技巧 (張逸安譯，2003)。

Lovecky (1992) 指出資優生有一些特別的特質，其中敏感性和敏銳的觀察力，會讓資優生從小就關注世界公平及正義等問題，且會以悲天憫人的心態去同理及關心人們。Isaacs 強調：資優的領導者，如果能接受良好的教育，具有崇高的理想與價值，便能為社會文化及人類生活的改善有很大的助益 (引自王振德，1997)。潘裕豐 (2006) 也認為領導才能是資優者重要的能力指標之一，是資優教育分類中相當重要的一類，且領導能力的養成對國家或各領域的優秀份子而言具有重要的意義。林淑娟 (2010) 的研究結果亦指出資優生的領導能力優於普通班學生。

從上述學者的研究及看法得知，領導常常為資優生的一項重要特質，領導才能是屬於社會性資優的範疇，資優者亦可能成為領導人物，領導與資優二概念有相互重疊之處，Karnes 與 Bean 也指出資優者與有效領導者間有很多相重疊的特徵：如口語能力強，社會敏銳度高、有眼光、有創意、負責任、是問題解決者、批判思考者及倡導者 (引自王振德，2001)。

參、父母教養方式與領導才能

回顧國內研究資料，並無文獻直接探討父母教養方式與領導才能相關之研究，但因領導才能本身是一個複雜的概念，是由許多特質及能力的結合，故以下從人際關係、情緒管理等二項與領導才能相關之能力，與父母教養方式之相關文獻進行探討。

一、人際關係

洪秀梅、劉明盛（2007）針對國小高年級學生的研究指出：父親和母親的管教方式與人際關係有顯著差異，且都呈現採開明權威的方式學童的人際關係最好，忽視冷漠的方式最差，這顯示能高度「回應」與「要求」，愈能提高孩童的人際關係能力；低度的「回應」與「要求」則相反。賴佳琪（2006）研究結果指出，雙親教養態度之關懷因素與人際問題解決態度達顯著正相關，父母的關懷程度越高，孩子的人際問題解決態度也越佳。關懷因素代表了父母的愛、溫暖，故越高程度的關懷態度，孩子面對人際問題解決時的態度越佳。蘇玲媛（2007）針對國小高年級學童的研究，結果發現雙親教養態度的兩個層面：照顧養育、控制能解釋人際智能 20% 的總變異量，且以照顧養育層面為主要預測變項。林芝妘（2013）針對屏東縣國小學生的研究發現，父母教養態度與人際關係整體有正相關。

二、情緒管理

劉佳彤（2004）針對國小高年級生的研究中指出，父親管教方式對情緒管理沒有顯著差異，但母親管教方式則有顯著差異；且父母管教方式與情緒管理有中、低程度的相關。賴佳琪（2006）研究結果指出雙親教養態度之關懷因素與學業失敗容忍力達顯著正相關，父母教養態度中的關懷程度越高，孩子的失敗容忍力也越好。李蕙美（1992）研究也發現父母教養方式不同，子女的情緒穩定也有差異。

綜合上述之研究，大多結果皆指出父母教養方式會對子女人際關係及情緒管理或挫折容忍相顯相關，且多認為高關懷或開明權威的教養方式對子女是正向的影響，但人際能力及情緒只是領導才能的一部分，究竟父母教養方式是否對領導才能產生顯著影響，將值得參考後深入探討之。

第三章 研究方法

根據研究動機及文獻探討，本研究採問卷調查，以「父母教養方式量表」與「領導技能問卷」進行量化資料蒐集並予以分析處理，藉以了解國中資優生父母教養方式與領導才能現況，並就個人背景因素進行探討，且分析其兩者之相關。本章共分為五節，分別為研究架構，研究對象，研究工具，研究程序，資料分析與處理，茲分節說明如下。

第一節 研究架構

本研究以就讀臺北市、新北市及基隆市國中學術性向資優班學生為研究對象，探討不同背景變項資優生的父母教養方式與領導才能，及此二者之間的相關。背景變項包含性別、出生序、擔任幹部經驗及家庭社會地位。父母教養方式包含溺愛保護，嚴格專制，疏於管教，忽視敵意，開明自主及寬鬆容忍等六向度。領導技能包含領導基本概念，書寫溝通技巧，口語溝通技巧，價值澄清，做決定技巧，團體動力技巧，問題解決技巧，個人特質及計畫技巧等九向度。將之繪製成研究架構如下頁圖 3-1。

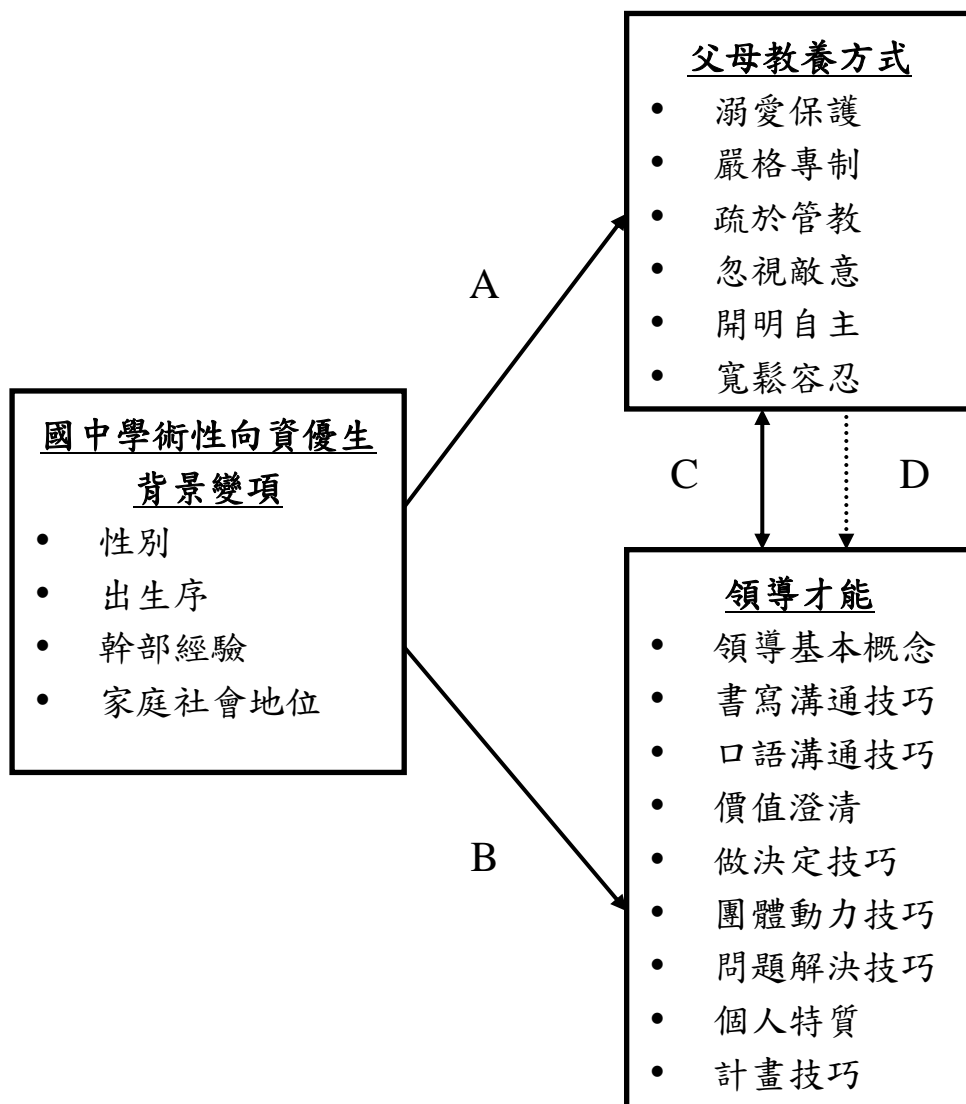


圖 3-1 研究架構圖

本研究架構內涵說明如下：

A：探討不同背景變項國中學術性向資優生父母教養方式之現況及差異。

B：探討不同背景變項國中學術性向資優生領導才能現況及差異。

C：探討父母教養方式與領導才能的相關。

D：探討父母教養方式對於領導才能的預測情況。

第二節 研究對象

本研究以北北基三市國中就讀學術性向資優班的學生為對象，並以問卷調查法進行，本研究母群與抽樣方式說明如下：

壹、研究母群

本研究以臺北市、新北市、基隆市三市國中學術性向資優班學生為研究對象。依據教育部特殊教育通報網 2013 年 10 月 21 日之資料統計，三市設有學術性向資優班之學校數，分別為 12 所、15 所、3 所共計 30 所學校，合計 50 班，就讀國中學術性向資優班之學生總數為 1546 人。

貳、抽樣方式及過程

本研究之研究對象為臺北市、新北市、基隆市等三市，依照三市設有資優班的學校數比例，以學校為單位進行叢集取樣：臺北市 12 校抽 4 校，新北市 15 校抽 5 校，基隆市 3 校抽 1 校，共抽 10 校。確定抽樣學校後，透過電話聯繫各校特教組長或資優業務承辦人，告知研究目的，詢問學校就讀學術性向資優班之學生總數後，將正式問卷連同施測說明郵寄至學校，同時附上回郵信封，委託各校承辦人收到問卷後交給資優班教師進行施測，所有量表施測時間共約為 30 分鐘，於兩週內完成，完成後放入回郵信封寄回予研究者進行資料分析，抽樣學校及有效樣本數如下頁表 3-1。

表 3-1 正式樣本學校名單

縣市	學校	發出問卷	回收問卷	有效問卷	比率
臺北市	民權國中	27	27	22	81%
	永吉國中	38	37	33	87%
	蘭雅國中	59	53	49	83%
	忠孝國中	53	53	42	79%
新北市	江翠國中	88	86	67	76%
	明志國中	74	72	61	82%
	義學國中	79	75	67	85%
	碧華國中	92	77	67	73%
	福營國中	54	45	43	80%
基隆市	銘傳國中	82	82	64	78%
總計	10 校	646	607	515	80%

第三節 研究工具

依據研究架構，配合研究目的之需要，本研究用來蒐集資料的量表分為三個部分，第一部分為學生基本資料，第二部分為父母教養方式量表，第三部分為領導技能問卷。分別說明如下：

壹、學生基本資料

本部分由研究者依研究需要自編而成。包含性別、出生序、擔任幹部及家庭社會地位。分別說明如下。

一、性別：分為男、女二種。

二、出生序：分為獨生子女、長子女、中間子女、么子女四種。

三、幹部經驗：分為有、沒有二種。

四、家庭社會地位：依父母教育程度及職業等級，取較高之一方加權後分為 I、II、III、IV、V 等五級。教育程度等級分為：(1) 研究所以上（碩士、博士）畢業；(2) 大學或專科畢業；(3) 高中或高職畢業；(4) 國中畢業；(5) 未受教育或國小畢業。職業等級分為：(1) 高級專業人員或高級行政人員；(2) 專業人員或中級行政人員；(3) 半專業人員或一般公務人員；(4) 技術性工人；(5) 無技術或非技術工人（引自林生傳，1997）。將等級 I、II 設為高社會地位組，等級 III 設為中社會地位組，等級 IV、V 設為低社會地位組。

貳、父母教養方式量表

本研究所使用的「父母教養方式量表」是採用劉淑媛（2004）所編製之子女知覺父母教養方式量表，該量表參考國、內外學者專家對父母教養方式所提出之內涵為基礎，並依訪談蒐集國中、高中生對父母教養

方式的想法與經驗，再予以整理，歸納出關鍵字，以形成「子女知覺父母教養方式量表」預試題目 100 題，經過預試、因素分析及選題，最後得正式量表共 48 題，各分量表之題號及題數如下頁表 3-2。

一、 量表內容：

此量表將父母教養方式依感情與行為層面分為六種父母教養方式類型如下：

(一) 溺愛保護

指父母對於子女的課業、人際狀況、休閒、經濟支援及溝通等方面，完全以子女的想法為主，遇到困難時就完全代為處理，不讓子女自己解決。

(二) 嚴格專制

指父母對於子女的課業、休閒、及溝通等方面，要求子女完全地聽從，不願意瞭解子女的想法。

(三) 疏於管教

指父母對於子女的課業、做決定、休閒、交友及溝通等方面，完全不會予以干涉，不會主動關心子女。

(四) 忽視敵意

指父母對於子女的課業、處理事情、經濟支援、休閒、交友、生活作息及溝通等方面，完全不相信子女，甚至予以懷疑。

(五) 開明自主

指父母對於子女的課業、處理事情、休閒、及溝通等方面，鼓勵子女盡力嘗試，從過程中學習，在背後支持並給予信任。

(六) 寬鬆容忍

指父母對於子女的課業、交友及休閒等方面，不會給予太多的注意，當兩方意見不同時，父母會有隨便子女如何處理的心態。

表 3-2 父母教養方式分量表試題一覽表

分量表	題號	題數
溺愛保護	第 1~4 題，第 13~16 題	8
嚴格專制	第 5~8 題，第 17~20 題	8
疏於管教	第 9~12 題，第 21~24 題	8
忽視敵意	第 25~28 題，第 37~40 題	8
開明自主	第 29~32 題，第 41~44 題	8
寬鬆容忍	第 33~36 題，第 45~48 題	8

二、 量表型式及計分方式：

此量表採用 Likert 式四點量表，全部均為正向題，自「非常不符合(0%~25%)」、「不符合(26%~50%)」、「符合(51%~75%)」及「非常符合(76%~100%)」，共分四個等級。計分時自「非常不符合(0%~25%)」計 1 分，逐次增高至「非常符合(76%~100%)」計 4 分。

此外，作答者依父親教養方式與母親教養方式分別作答，題目皆相同。將分量表中題目之分數累加，即為分量表之分數。若在六個分量表其中的某個分量表分數愈高，表示受試者所知覺到該種教養方式愈明顯。

三、 信度與效度

劉淑媛(2004)在編製此量表時，採用 Cronbach α 值來考驗各量表因素間內部的一致性。分量表的 α 值從 .70 到 .88，而隔八週重測信度係數介於 .77 至 .90 之間，表示此量表具一致性和可靠性。而此量表是基於父母教養方式的實徵研究為基礎，訪談七名國中生和四名高中生，挑選出 100 個題目的預試題本，再以主成分因素分析，在父親的題目方面，挑選主成分分析因素負荷量大於 .48 的題目，在母親的題目方面，挑選主成分分析因素負荷量大於 .47 的題目，選取出的父親與母親共同的題目 48 題為正式量表，48 題可解釋 100 題總分變異的 86.49%，兩種題本各分量表之相關界於 .88 至 .95 之間。

參、 領導技能問卷

本研究所使用的「領導技能問卷」是由王振德(2005)修訂自 Karnes 和 Chauvin 編製之 Leadership Development Program，旨在評定個人領導技能，適用對象為國小五年級至高中三年級。目的為幫助個人了解自己的優勢與弱勢，作為改進發展其領導潛能的參考。教師可利用此份問卷，規劃領導技能的發展方案與擬定改進計畫。以下就測驗內容，計分方式，常模及信效度進行說明。

一、 量表內容：

分為「領導基本概念」、「書寫溝通技巧」、「口語溝通技巧」、「價值澄清」、「做決定技巧」、「團體動力技巧」、「問題解決技巧」、「個人特質」、「計畫技巧」等九個向度，共 83 題。

二、 量表形式及計分方式：

採四點量表計分，分數愈高代表領導技能愈好，可對照 T 分數常模了解個人各方面能力的優劣，亦可對照百分等級找出個人在團體中的領導能力高低。

三、 常模：

標準化樣本取樣國小高年級、國中、高中學生共 838 人建立常模。

四、 信效度：

各分量表的折半信度為 .79 ~ .88，內部一致性信度為 .81 ~ .91，顯示有良好的信度。在效度方面與「人際經驗量表」的相關為 .70、與「學生領導能力特質量表」的相關為 .72，均顯示本測驗具有良好的效度。

第四節 研究程序

為完成本研究，將實施程序分階段如下：準備階段，發展階段，實行階段、分析階段、完成階段，將分別說明如下：

壹、準備階段

建立研究構思，與指導教授討論，確定與發展研究主題，蒐集並閱讀相關文獻資料，分析整理構思研究動機與目的，選定研究方法及對象，開始擬定研究計畫。

貳、發展階段

統整國內外相關文獻後，建立研究架構，選定子女知覺父母教養方式量表及領導技能問卷為研究工具。

參、實施階段

發出正式量表及問卷給各學校，請各校教職人員協助交由受試學生填答。

肆、分析階段

回收問卷，檢視問卷並予以分類、整理等動作。再以電腦統計軟體進行分析。進行描述性統計、t 考驗及單因子變異數分析差異、積差相關分析、多元迴歸分析等考驗。

伍、完成階段

完成上述所有程序後，將調查研究結果，撰寫結論與建議並完成研究論文。

第五節 資料處理與分析

依據研究目的與問題，本研究以問卷調查方式蒐集資料，蒐集之資料處理與分析方法如下：

壹、資料處理

本研究正式施測為 10 所學校，共寄出 646 份問卷，回收 607 份問卷，回收率為 94%，將作答不完整及全數回答同一答案者視為無效問卷，刪除後無效問卷後之有效問卷合計為 515 份，有效問卷與發出之總問卷比率为 80%。

貳、資料分析

本研究根據問卷調查蒐集之資料，以 SPSS20.0 統計軟體進行資料的統計分析處理，使用統計分析方法如下：

一、描述性統計

以描述統計分析基本資料的分布情形，並以平均數與標準差來描述國中資優生父母教養方式和領導才能的現況。

二、t 考驗

以 t 考驗檢驗「性別」及「擔任幹部經驗」等二背景變項，國中資優生之父母教養方式和領導才能的差異情形。

三、單因子變異數分析

以單因子變異數分析檢驗「出生序」及「家庭社會地位」等二背景變項，國中資優生之父母教養方式和領導才能的差異情形。若達顯著差異，再以 Scheff'e 進行事後比較。

四、積差相關

以皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation)，探討父母教養方式與領導才能上之相關。

五、迴歸分析

以逐步多元迴歸分析 (Stepwise multiple regression analysis)，探討國中資優生父母教養方式六層面對領導才能之預測情形。

第四章 研究結果

本章依據研究目的及問題共分五節，第一節分析樣本的基本資料及父母教養方式與領導才能現況，第二節探討不同背景變項國中資優生的父母教養方式，第三節探討不同背景變項國中資優生的領導才能，第四節探討國中資優生父母教養方式與領導才能之相關，第五節分析父母教養方式對領導才能的預測效果。

第一節 國中資優生父母教養方式與領導才能現況分析

為回答研究問題一，本節首先分析受試者背景變項的分布情形，再呈現國中資優生父母教養方式與領導才能的得分情形。

壹、國中資優生背景變項分析

本部分描述國中學術性向資優生在背景變項的人數與百分比，依據研究目的及問題，本研究將所有有效樣本515人，依欲探討之學生背景變項：性別、出生序、幹部經驗及家庭社會地位等四項之結果整理如下頁表4-1。

從性別來看，男學生345人（67.0%）、女學生170人（33.0%），男學生較多，大約是女學生數的兩倍；以出生序來看，長子女218人最多（42.3%），其次是么子女184人（35.7%），獨生子女78人（15.2%），最少的是中間子女35人（6.8%）；再從擔任幹部經驗而言，在原班有擔任幹部經驗的有419人（81.4%），沒有擔任幹部經驗的是96人（18.6%），顯示大多數資優生在原班都有擔任過幹部的經驗；最後分析學生家庭社會地位，高社會地位者最多，有291人（56.5%），其次是中社會地位165人（32.0%），低社會地位者最少，為59人（11.5%）。

表4-1 國中資優生背景變項分析表

	基本資料	人數	百分比
性別	男	345	67.0
	女	170	33.0
出生序	長子女	218	42.3
	中間子女	35	6.8
	么子女	184	35.7
	獨生子女	78	15.2
幹部經驗	有	419	81.4
	無	96	18.6
父母社會地位	高	291	56.5
	中	165	32.0
	低	59	11.5

貳、國中資優生父母教養方式分析

下頁表4-2是受試者在父母教養方式量表中，溺愛保護、嚴格專制、疏於管教、忽視敵意、開明自主及寬鬆容忍等六個分量表得分之描述統計。

父親教養方式中，就平均數而言，受試者在開明自主之得分最高 ($M=23.59$)，其他依序為寬鬆容忍 ($M=17.02$)，嚴格專制 ($M=16.36$)，疏於管教 ($M=15.81$)，溺愛保護 ($M=13.94$) 及忽視敵意 ($M=13.80$)。就離散情形而言，以開明自主的離散情形為最大 ($SD=4.87$)，其他依序為嚴格專制 ($SD=4.61$)，疏於管教 ($SD=4.30$)，忽視敵意 ($SD=4.26$)，寬鬆容忍 ($SD=4.05$)，溺愛保護 ($SD=3.23$)。

母親教養方式中，就平均數而言，受試者和父親教養方式一樣在開明自主之得分最高 ($M=24.16$)，但其他依序就略有不同，其次為嚴格專制 ($M=16.81$)，寬鬆容忍 ($M=16.39$)，疏於管教 ($M=14.33$)，溺愛保護 ($M=14.21$) 及忽視敵意 ($M=13.95$)。就離散情形而言，以嚴格專制的離散情形為最大 ($SD=4.92$)，其他依序為開明自主 ($SD=$

4.75)，忽視敵意 ($SD=4.46$)，寬鬆容忍 ($SD=3.87$)，疏於管教 ($SD=3.59$)，溺愛保護 ($SD=3.22$)。

表4-2 國中資優生父母教養方式量表得分表

	分量表	平均數	標準差
父親	溺愛保護	13.94	3.23
	嚴格專制	16.36	4.61
	疏於管教	15.81	4.30
	忽視敵意	13.80	4.26
	開明自主	23.59	4.87
	寬鬆容忍	17.02	4.05
母親	溺愛保護	14.21	3.22
	嚴格專制	16.81	4.92
	疏於管教	14.33	3.59
	忽視敵意	13.95	4.46
	開明自主	24.16	4.75
	寬鬆容忍	16.39	3.87

將本研究結果與量表編製者劉淑媛 (2004) 以臺灣國高中生青少年之研究相比，劉淑媛研究中父親教養方式的結果為開明自主最高 ($M=22.66$)，忽視敵意最低 ($M=14.31$)，母親教養方式的結果為開明自主最高 ($M=23.50$)，忽視敵意最低 ($M=14.39$)，此結果皆與本研究發現相同。但值得探討的一點是，本研究父親及母親的開明自主教養方式分數皆高於劉淑媛之研究結果，且父親及母親的忽視敵意教養方式分數皆低於劉淑媛之研究結果，推測其原因，或許因劉淑媛之研究對象為普通班學生，本研究對象為資優班學生，父母教養方式會因學生就讀資優班或普通生而有所不同，就讀資優班學生之家長，較多以開明自主而較少以忽視敵意方式教養子女。

參、國中資優生領導才能問卷得分情形

下表4-3是受試者在領導技能問卷得分之描述統計。由此表可得知國中資優生各分量表的分數情形，分別為領導基本概念 ($M=16.83$, $SD=3.97$)，書寫溝通技巧 ($M=20.67$, $SD=5.25$)，口語溝通技巧 ($M=26.67$, $SD=5.60$)，價值澄清 ($M=30.52$, $SD=5.18$)，做決定技巧 ($M=20.51$, $SD=3.99$)，團體動力技巧 ($M=30.02$, $SD=6.44$)，問題解決技巧 ($M=17.12$, $SD=3.91$)，個人特質 ($M=40.72$, $SD=7.49$)，計畫技巧 ($M=33.68$, $SD=6.99$)。但因領導技能問卷各個分量表的題數不同，因此無法直接比較各分量表分數之高低。

表4-3 國中資優生領導技能問卷得分表

分量表	平均數	標準差	最小值	最大值
領導基本概念	16.83	3.97	6	24
書寫溝通技巧	20.67	5.25	8	32
口語溝通技巧	26.67	5.60	9	36
價值澄清	30.52	5.18	14	40
做決定技巧	20.51	3.99	9	28
團體動力技巧	30.02	6.44	11	44
問題解決技巧	17.12	3.91	6	24
個人特質	40.72	7.49	14	56
計畫技巧	33.68	6.99	14	48

第二節 不同背景變項國中資優生的父母教養方式

為回答研究問題二、三，本研究以t考驗及單因子變異數分析方式，考驗性別、出生序、擔任幹部經驗及家庭社會地位等，不同背景變項國中資優生在父母教養方式上的現況及差異，以下將分別敘述之。

壹、不同性別國中資優生的父母教養方式

為了解不同性別國中資優生之父母教養方式，將本研究中不同性別之父親及母親六種教養方式之現況，及差異比較整理成下表4-4。

表4-4 不同性別國中資優生父親及母親教養方式結果分析

分量表	男		女		t 值	
	平均數	標準差	平均數	標準差		
父親	溺愛保護	13.92	3.13	13.99	3.45	-0.26
	嚴格專制	16.64	4.63	15.81	4.54	1.91
	疏於管教	15.88	4.18	15.67	4.55	0.52
	忽視敵意	14.04	4.29	13.35	4.20	1.74
	開明自主	23.48	4.78	23.75	5.04	-0.59
	寬鬆容忍	17.16	3.98	16.76	4.19	1.07
母親	溺愛保護	14.30	3.10	14.04	3.46	0.84
	嚴格專制	16.91	4.88	16.57	4.96	0.75
	疏於管教	14.67	3.60	13.69	3.47	2.93**
	忽視敵意	14.28	4.53	13.30	4.24	2.30*
	開明自主	23.96	4.71	24.53	4.84	-1.27
	寬鬆容忍	16.54	3.77	16.10	4.09	1.18

** $p < .01$ * $p < .05$

從上表4-4得知，在父親教養方式上，受試者不論男生或女生都是開明自主的教養方式為最多，平均數分別為23.48及23.75，接下來為寬鬆

容忍，嚴格專制，疏於管教，不同的是父親對男生以溺愛保護的教養方式為最少，而對女生以忽視敵意的教養方式最少，可以發現父親對於男生較不會以溺愛的方式教育。在母親的教養方式上，受試者不論男生或女生和父親教養方式相同，都以開明自主的方式為最多，平均數分別為23.96及24.53，次之為嚴格專制及寬鬆容忍，而且都以忽視敵意的教養方式為最少。

在不同性別上的比較，從表4-4中的t值可發現，父親對男生及女生的六種教養方式量表得分上都未達顯著差異。但母親對男生及女生的教養方式中，疏於管教 ($t=2.93, p<.01$) 及忽視敵意 ($t=2.30, p<.05$) 此兩分量表的得分達顯著差異，皆為男生之得分顯著高於女生，但在溺愛保護、嚴格專制、開明自主、寬鬆容忍等其他四個分量表的得分上未有顯著差異。

貳、不同出生序國中資優生的父母教養方式

為了解不同出生序國中資優生之父母教養方式，將本研究受試者之四種出生序及父親和母親六種教養方式之現況，及差異比較整理成下表4-5及4-6。

下頁表4-5是不同出生序之國中資優生父親教養方式結果，從表可得知，以平均數的數字而言，父親教養方式的六種分量表中，溺愛保護的得分以么子女最高，中間子女最低，嚴格專制的得分以中間子女最高，獨生子女最低，疏於管教的得分以么子女最高，中間子女最低，忽視敵意的得分以中間子女最高，長子女最低，開明自主的得分以長子女最高，中間子女最低，寬鬆容忍的得分以中間子女最高，獨生子女最低。

進一步比較四種出生序在父親教養方式上的差異，可得知父親的六種教養方式在不同出生序上的F值皆未達.05的顯著性，故未進一步執行Scheff'e事後比較，因此可得知不同出生序資優生在父親教養方式上並沒有達到顯著差異。

表4-5 不同出生序國中資優生父親教養方式結果分析

父親教養 分量表	出生序	人數	平均數	標準差	<i>F</i>	顯著性	Scheff'e 事後比較
溺愛保護	長子女	218	13.94	3.10	.295	.829	
	中間子女	35	13.57	3.21			
	么子女	184	14.07	3.41			
	獨生子女	78	13.79	3.18			
嚴格專制	長子女	218	16.44	4.49	.122	.947	
	中間子女	35	16.66	4.01			
	么子女	184	16.28	4.84			
	獨生子女	78	16.19	4.69			
疏於管教	長子女	218	15.60	4.31	.781	.505	
	中間子女	35	15.51	3.62			
	么子女	184	16.20	4.36			
	獨生子女	78	15.61	4.41			
忽視敵意	長子女	218	13.67	4.26	.756	.519	
	中間子女	35	14.80	4.21			
	么子女	184	13.72	4.23			
	獨生子女	78	13.92	4.40			
開明自主	長子女	218	23.90	5.11	2.220	.085	
	中間子女	35	21.69	4.24			
	么子女	184	23.72	4.39			
	獨生子女	78	23.31	5.38			
寬鬆容忍	長子女	218	16.87	4.15	.689	.559	
	中間子女	35	17.54	3.98			
	么子女	184	17.26	3.75			
	獨生子女	78	16.68	4.46			

表4-6 不同出生序國中資優生母親教養方式結果分析

母親教養 分量表	出生序	人數	平均數	標準差	F	顯著性	Scheff'e 事後比較
溺愛保護	長子女	218	14.27	3.15	.410	.746	
	中間子女	35	13.63	3.43			
	么子女	184	14.23	3.07			
	獨生子女	78	14.21	3.22			
嚴格專制	長子女	218	16.93	4.95	.220	.883	
	中間子女	35	17.09	3.85			
	么子女	184	16.78	5.11			
	獨生子女	78	16.45	4.86			
疏於管教	長子女	218	14.04	3.54	1.233	.297	
	中間子女	35	14.91	3.73			
	么子女	184	14.63	3.57			
	獨生子女	78	14.19	3.71			
忽視敵意	長子女	218	13.76	4.42	.785	.503	
	中間子女	35	15.00	4.07			
	么子女	184	13.94	4.28			
	獨生子女	78	14.03	5.10			
開明自主	長子女	218	24.36	5.07	.929	.427	
	中間子女	35	22.91	4.65			
	么子女	184	24.15	4.26			
	獨生子女	78	24.17	4.96			
寬鬆容忍	長子女	218	16.31	4.13	1.562	.198	
	中間子女	35	17.20	3.85			
	么子女	184	16.61	3.47			
	獨生子女	78	15.71	4.01			

上表4-6是不同出生序之國中資優生母親教養方式結果，從表可得知，以平均數的數字而言，母親教養方式的六種分量表中，溺愛保護的得分以長子女最高，中間子女最低，嚴格專制的得分以中間子女最高，獨生子女最低，疏於管教的得分以中間子女最高，長子女最低，忽視敵

意的得分以中間子女最高，長子女最低，開明自主的得分以長子女最高，中間子女最低，寬鬆容忍的得分以中間子女最高，獨生子女最低。

進一步比較四種出生序在母親教養方式上的差異，可得知母親的六種教養方式在不同出生序上的F值皆未達.05的顯著性，故未進一步執行Scheff'e事後比較，因此可得知不同出生序資優生在母親教養方式上並沒有達到顯著差異。

參、不同幹部經驗國中資優生的父母教養方式

為了解不同幹部經驗國中資優生之父母教養方式，將本研究受試者在國中階段原班中是否擔任過幹部及父母親六種教養方式之現況，及差異比較整理成下表4-7。

表4-7 不同幹部經驗國中資優生父母親教養方式結果分析

分量表	有幹部經驗		沒有幹部經驗		t 值	
	平均數	標準差	平均數	標準差		
父親	溺愛保護	13.95	3.23	13.92	3.28	0.09
	嚴格專制	16.36	4.53	16.37	5.02	-0.03
	疏於管教	15.63	4.31	16.61	4.19	-2.01*
	忽視敵意	13.71	4.19	14.26	4.60	-1.15
	開明自主	23.83	4.79	22.48	5.13	2.44*
	寬鬆容忍	17.05	4.05	16.92	4.07	0.30
母親	溺愛保護	14.16	3.23	14.43	3.19	-0.74
	嚴格專制	16.87	4.94	16.64	4.85	0.40
	疏於管教	14.14	3.63	15.20	3.34	-2.61**
	忽視敵意	13.81	4.40	14.60	4.70	-1.56
	開明自主	24.29	4.73	23.52	4.83	1.43
	寬鬆容忍	16.40	3.86	16.38	3.98	0.04

** $p < .01$ * $p < .05$

從上頁表4-7得知，不同幹部經驗在父親教養方式上，疏於管教及開明自主此兩量表達顯著差異，其中疏於管教分量表($t=-2.01, p<.05$)，顯示有幹部經驗得分顯著低於沒有幹部經驗，開明自主分量表($t=2.44, p<.05$)，則顯示有幹部經驗得分顯著高於沒有幹部經驗，而在其他溺愛保護、嚴格專制、忽視敵意、寬鬆容忍等四個分量表的得分上未呈現顯著差異。

不同幹部經驗在母親教養方式上，只有疏於管教分量表得分達顯著差異($t=-2.61, p<.01$)，顯示有幹部經驗得分顯著低於沒有幹部經驗，其他溺愛保護、嚴格專制、忽視敵意、開明自主、寬鬆容忍等五個分量表的得分上未呈現顯著差異。

肆、不同家庭社會地位國中資優生的父母教養方式

為了解不同家庭社會地位國中資優生之父母教養方式，將本研究受試者依照三種家庭社會地位及父親和母親六種教養方式之現況、差異比較整理成表4-8及4-9。

表4-8 不同家庭社會地位國中資優生的父親教養方式結果分析

父親教養 分量表	社會地位	人數	平均數	標準差	<i>F</i>	顯著性	Scheff'e 事後比較
溺愛保護	高	291	13.94	3.32	1.225	.295	
	中	165	14.14	3.04			
	低	59	13.37	3.30			
嚴格專制	高	291	16.28	4.62	.183	.833	
	中	165	16.38	4.49			
	低	59	16.68	4.94			
疏於管教	高	291	15.51	4.32	1.959	.142	
	中	165	16.34	4.15			
	低	59	15.78	4.50			
忽視敵意	高	291	13.63	4.09	.548	.579	
	中	165	14.07	4.30			
	低	59	13.85	4.98			
開明自主	高	291	23.72	4.70	.381	.683	
	中	165	23.32	5.08			
	低	59	23.75	5.17			
寬鬆容忍	高	291	16.77	3.97	1.492	.226	
	中	165	17.45	4.15			
	低	59	17.08	4.07			

從上表4-8結果顯示，三種不同家庭社會地位國中資優生，在父親教養方式的六個分量表上的F值皆未達.05的顯著性，故未進一步執行Scheff'e事後比較，因此可得知不同家庭社會地位在父親教養方式上並沒有顯著差異。

表4-9 不同家庭社會地位國中資優生的母親教養方式結果分析

母親教養 分量表	社會地位	人數	平均數	標準差	<i>F</i>	顯著性	Scheff'e 事後比較
溺愛保護	高	291	14.15	3.24	.209	.811	
	中	165	14.34	3.12			
	低	59	14.10	3.39			
嚴格專制	高	291	16.77	4.99	.061	.940	
	中	165	16.92	4.77			
	低	59	16.73	5.06			
疏於管教	高	291	14.06	3.60	2.022	.133	
	中	165	14.72	3.41			
	低	59	14.61	3.93			
忽視敵意	高	291	13.79	4.33	.583	.558	
	中	165	14.25	4.61			
	低	59	13.90	4.67			
開明自主	高	291	24.23	4.70	.167	.846	
	中	165	23.98	4.79			
	低	59	24.27	4.92			
寬鬆容忍	高	291	16.16	3.86	1.175	.310	
	中	165	16.62	3.82			
	低	59	16.83	4.10			

從上表4-9結果顯示，三種不同家庭社會地位國中資優生，在母親教養方式的六個分量表上的F值皆未達.05的顯著性，故未進一步執行Scheff'e事後比較，因此可得知不同家庭社會地位在母親教養方式上並沒有顯著差異。

伍、討論

總結上述四種背景變項之國中資優生在父母教養方式上的差異，在性別上，父親教養方式並未依性別而有所差異，此與黃玉臻（1997）、楊的祥（2003）及彭清宏（2009）之研究結果相同。母親教養方式在疏於管教及忽視敵意等兩分量表的得分達顯著差異，皆為男生得分高於女生，顯示母親教養方式會因性別而有所差異。此與劉淑媛（2004）之研究結果大致相同。男生比女生更容易知覺到母親疏於管教及忽視敵意的教養方式，說明了母親對於男生的關懷較不及女生，男生渴望著母親用更正向的方式去教養他們。

從不同出生序的觀點，不論哪種出生序的國中資優生，在父親及母親的教養方式中皆未有顯著差異，此與王秀枝（2003）、李雪禎（1996）、孫碧蓮（2002）、劉修全（1997）及蔡敏瑛（2009）之研究結果相同。顯示在現在這個少子化的時代，家中的小孩數愈來愈少，家長對於每個孩子都非常重視，尤其若是資賦優異的孩子，從一出生更是費盡心思地極力栽培，不分其長幼次序皆一視同仁，使得不同出序的資優生並未知覺父母教養方式有所差異。

以幹部經驗而言，不同幹部經驗在父親教養方式上，疏於管教及開明自主此兩分量表達顯著差異。在母親教養方式上，疏於管教分量表得分達顯著差異，顯示擔任幹部經驗與否，在父母教養方式上有差異。回顧過去文獻，未曾以幹部經驗與教養方式進行研究，本研究數據呈現出一值得探討的現象：有擔任幹部的學生知覺父母疏於管教的教養方式顯著低於未擔任幹部者，且知覺父親開明自主教養方式顯著高於未擔任幹部者。學校班級幹部是小型的領導者，擔任過幹部的學生多在開明自主教養環境下成長，從這當中即可見微知著，或許開明自主的教養方式確實是培養領導者的重要因素之一，也為本研究的後續結果開啟第一扇門。

最後，不同家庭社會地位在父母教養方式上，並未依社會地位的高、中、低而有顯著差異，此與柯佳美（2004）、黃瑋玲（2008）、林婉惠

(2012) 及蔡玉瑟、張好婷和曾俊峰 (2006) 之研究結果相同。與劉淑媛 (2004) 之研究結果不同，經深入探討，劉淑媛之研究顯示國高中生家庭社會地位與父母教養方式雖有顯著差異，但只有在開明自主一分量表上達顯著，其他分量表並未達顯著。由此可知，家庭社會地位並未對父母教養方式有全面性的差異。或許因現在教育十分普及，獲得學位的難度及各個階層的差異性已不若以往來得大，再加上大眾傳播媒體發達，網路訊息與知識的流通快速，不同社會地位的父母皆能獲得相似的教養資訊，故教養方式並未因不同家庭社會地位而有所差異。

第三節 不同背景變項國中資優生的領導才能

為回答研究問題二、三，本研究以t考驗及單因子變異數分析方式，考驗性別、出生序、擔任幹部經驗及家庭社會地位等不同背景變項國中資優生在領導才能上的差異，以下將分別敘述之。

壹、不同性別國中資優生的領導才能

為了解不同性別國中資優生之領導才能，將受試者不同性別之領導才能九項分量表得分情況，及差異比較整理成下表4-10。

表4-10 不同性別國中資優生之領導才能結果分析

分量表	男		女		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
領導基本概念	16.83	3.97	16.78	3.95	0.14
書寫溝通技巧	20.03	5.17	21.93	5.20	-3.88**
口語溝通技巧	26.38	5.77	27.28	5.25	-1.70
價值澄清	30.30	5.12	30.96	5.30	-1.36
做決定技巧	20.48	4.15	20.59	3.65	-0.38
團體動力技巧	26.69	6.51	30.67	6.30	-1.61
問題解決技巧	17.21	3.79	16.88	4.14	0.89
個人特質	40.64	7.62	40.78	7.22	-0.21
計畫技巧	33.64	7.02	33.66	6.92	-0.03

** $p < .01$

從上表4-10中的t值可發現，不同性別國中資優生在領導技能問卷的九個分量表上，只有在書寫溝通技巧分量表上的得分達顯著差異（ $t = -3.88, p < .01$ ），男生得分顯著低於女生，在領導基本概念、口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、團體動力技巧、問題解決技巧、個人特質、計畫技巧等其他八個分量表的得分上未有顯著差異。

貳、不同出生序國中資優生的領導才能

為了解不同出生序國中資優生之領導才能，將本研究受試者之四種出生序與領導才能九項分量表之得分及差異整理成下表4-11。

表4-11 不同出生序國中資優生的領導才能結果分析

領導才能 分量表	出生序	人數	平均數	標準差	<i>F</i>	顯著性	Scheff'e 事後比較
領導基本概念	長子女	218	17.33	4.08	2.544	.055	
	中間子女	35	15.74	3.68			
	么子女	184	16.47	3.88			
	獨生子女	78	16.74	3.84			
書寫溝通技巧	長子女	218	21.36	5.32	3.276*	.021	長子女> 中間子女
	中間子女	35	18.71	4.64			
	么子女	184	20.45	5.23			
	獨生子女	78	20.15	5.12			
口語溝通技巧	長子女	218	27.12	5.40	2.723*	.044	各組間無 顯著差異
	中間子女	35	24.40	5.47			
	么子女	184	26.81	5.61			
	獨生子女	78	26.10	6.01			
價值澄清	長子女	218	30.31	4.87	1.669	.173	
	中間子女	35	29.06	5.10			
	么子女	184	30.71	5.29			
	獨生子女	78	31.27	5.68			
做決定技巧	長子女	218	20.60	4.03	.659	.578	
	中間子女	35	19.60	4.07			
	么子女	184	20.58	4.09			
	獨生子女	78	20.51	3.65			

(接下頁)

表4-11 不同出生序國中資優生的領導才能結果分析（續）

團體動力技巧	長子女	218	30.26	6.08	.905	.438
	中間子女	35	28.74	5.90		
	么子女	184	30.26	6.66		
	獨生子女	78	29.37	7.12		
問題解決技巧	長子女	218	17.28	3.83	2.099	.099
	中間子女	35	15.54	3.60		
	么子女	184	17.24	4.04		
	獨生子女	78	17.06	3.89		
個人特質	長子女	218	41.22	7.47	1.551	.201
	中間子女	35	38.31	6.60		
	么子女	184	40.70	7.39		
	獨生子女	78	40.49	8.07		
計畫技巧	長子女	218	34.00	7.02	2.184	.089
	中間子女	35	30.86	5.31		
	么子女	184	33.95	7.06		
	獨生子女	78	33.45	7.25		

* $p < .05$

從表4-11得知，不同出生序的國中資優生，在領導才能的九個分量表中，有兩個分量表達顯著差異，分別是書寫溝通技巧（ $F=3.276$ ， $p < .05$ ），及口語溝通技巧（ $F=2.723$ ， $p < .05$ ），而領導基本概念、價值澄清、做決定技巧、團體動力技巧、問題解決技巧、個人特質及計畫技巧等其他七個分量表並未達顯著差異。將有達顯著差異的兩個分量表進一步執行Scheffé事後比較，發現書寫溝通技巧分量表分數為長子女大於中間子女，但口語溝通技巧中的各組間皆未達顯著差異。

參、不同幹部經驗國中資優生的領導才能

為了解不同幹部經驗國中資優生之領導才能，將本研究受試者在國中階段原班中擔任幹部經驗與否及領導才能九項分量表之得分情況，及

差異比較整理成下表4-12。

表4-12 不同幹部經驗國中資優生的領導才能結果分析

分量表	有擔任幹部		沒有擔任幹部		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
領導基本概念	17.53	3.64	13.71	3.84	9.15**
書寫溝通技巧	21.59	4.88	16.71	4.94	8.77**
口語溝通技巧	27.80	5.06	21.79	5.26	10.37**
價值澄清	31.33	4.76	27.00	5.46	7.79**
做決定技巧	21.13	3.68	17.81	4.16	7.73**
團體動力技巧	31.22	5.84	24.80	6.39	9.50**
問題解決技巧	17.83	3.57	14.04	3.85	9.19**
個人特質	42.07	6.86	34.75	7.16	9.32**
計畫技巧	34.96	6.39	28.11	6.72	9.34**

** $p < .01$

從表4-12結果得知，不同幹部經驗的國中資優生，在領導才能九個分量表的分數均達顯著差異，分別是：領導基本概念($t=9.15, p<.01$)、書寫溝通技巧($t=8.77, p<.01$)、口語溝通技巧($t=10.37, p<.01$)、價值澄清($t=7.79, p<.01$)、做決定技巧($t=7.73, p<.01$)、團體動力技巧($t=9.50, p<.01$)、問題解決技巧($t=9.19, p<.01$)、個人特質($t=9.32, p<.01$)、計畫技巧($t=9.34, p<.01$)。且九個分量表分數皆呈現為有幹部經驗高於沒有幹部經驗，顯示幹部經驗確實是影響領導才能的因素之一。

肆、不同家庭社會地位國中資優生的領導才能

為了解不同家庭社會地位國中資優生之領導才能，將本研究受試者依照三種家庭社會地位及領導才能九項分量表之得分情況，及差異比較整理成下頁表4-13。

表4-13 不同家庭社會地位國中資優生的領導才能結果分析

領導才能 分量表	社會地位	人數	平均數	標準差	<i>F</i>	顯著性	Scheff'e 事後比較
領導基本概念	高	291	17.29	4.00	4.615*	.010	高>中
	中	165	16.28	3.83			
	低	59	16.08	3.91			
書寫溝通技巧	高	291	21.14	5.28	3.481*	.032	各組間無 顯著差異
	中	165	20.32	4.97			
	低	59	19.34	5.60			
口語溝通技巧	高	291	27.24	5.39	6.351**	.002	高>低
	中	165	26.46	5.65			
	低	59	24.46	6.00			
價值澄清	高	291	30.93	5.01	2.160	.116	
	中	165	29.91	5.29			
	低	59	30.22	5.53			
做決定技巧	高	291	20.74	3.98	1.141	.320	
	中	165	20.18	3.84			
	低	59	20.29	4.45			
團體動力技巧	高	291	30.54	6.32	4.261*	.015	高>低
	中	165	29.86	6.43			
	低	59	27.90	6.73			
問題解決技巧	高	291	17.40	4.00	1.961	.142	
	中	165	16.87	3.70			
	低	59	16.44	3.97			
個人特質	高	291	41.41	7.16	3.483*	.031	各組間無 顯著差異
	中	165	40.16	8.01			
	低	59	38.90	7.32			
計畫技巧	高	291	34.47	6.86	6.296**	.002	高>低
	中	165	33.20	6.68			
	低	59	31.14	7.84			

** $p < .01$ * $p < .05$

從上頁表4-13得知，三種不同家庭社會地位國中資優生，在領導才能的六個分量表達顯著差異，分別是：領導基本概念（ $F=4.615$ ， $p<.05$ ）、書寫溝通技巧（ $F=3.481$ ， $p<.05$ ）、口語溝通技巧（ $F=6.351$ ， $p<.01$ ）、團體動力技巧（ $F=4.261$ ， $p<.05$ ）、個人特質（ $F=3.483$ ， $p<.05$ ）、計畫技巧（ $F=6.296$ ， $p<.01$ ）。價值澄清、做決定技巧及問題解決技巧等其他三個分量表的F值皆未達.05的顯著性。將達顯著差異的六個分量進一步執行Scheff'e事後比較，發現領導基本概念為高社會地位得分大於中社會地位，口語溝通技巧、團體動力技巧及計畫技巧等三個分量表為高社會地位得分大於低社會地位，書寫溝通技巧及個人特質此兩分量各組間則皆未達顯著差異。

伍、討論

總結上述四種背景變項之國中資優生在領導才能得分的差異，在不同性別上，國中資優生在領導技能問卷中的九個分量表上，只有在書寫溝通技巧一分量表上的得分達顯著差異，女生得分顯著高於男生，其他八個分量表的得分並未有顯著差異。結果顯示大部分的領導才能在不同性別上是沒有差異的，與李如仙（1992）、蔡志宏（2006）的研究結果相近。從研究結果亦可發現就讀國中階段的資優班女生，在書寫表達上的能力優於男生，這與一般認為女生在文科能力方面較強，用字遣詞等寫作功力優於男生的印象吻合。除此之外，國中正好處於青少年發展階段，這時期的男女生都進入發育期，兩性身心皆同時發展，因此可能在領導才能的能力表現上並無顯著差異。

從不同出生序的觀點，在領導才能的九個分量表中，分別在書寫溝通技巧及口語溝通技巧等兩個分量表達顯著差異，執行Scheff'e事後比較發現，書寫溝通技巧分量表分數為長子女高於中間子女，但口語溝通技巧中的各組間皆未達顯著差異。細探其他七個分量表，除了價值澄清及團體動力技巧外，其他分量表的分數皆呈現長子女的得分最高，結果顯

示長子女似乎是有著比其他出生序的子女好的領導才能，此與張凌芳（2011）的研究結果大致相同。長子女由於是家中的第一個小孩，因此最受到父母的關注，當後續子女出生後，年歲較大的長子女勢必將成為弟妹們的楷模，受到的期望也會較大，也或許受到長兄如父的觀念影響，當父母不在家時，長子女就成為父母的代理人，常需照顧及指導比自己年幼的弟妹課業，故擁有較佳的書寫溝通技巧。

以幹部經驗而言，不同幹部經驗的國中資優生，在領導才能九個分量表的分數均達顯著差異，且九個分量表的分數皆為有幹部經驗者高於沒有幹部經驗者，此與蔡志宏（2006）、林創栢（2006）、盧靖渝（2008）、王文進（2009）、鄭聖敏（2006）、林淑娟（2010）的研究結果相同。擔任班級幹部是國中生最直接且最容易成為領導者的一種方式，在班級中，同學也常推舉有領導力的人擔任幹部，學生也能在任內培養領導才能，此為相輔相成之處，故幹部經驗確實是影響領導才能的重要因素之一。

最後，不同家庭社會地位國中資優生，在領導才能的六個分量表達顯著差異，分別是：領導基本概念、書寫溝通技巧、口語溝通技巧、團體動力技巧、個人特質、計畫技巧。Scheff'e事後比較發現領導基本概念為高社會地位得分大於中社會地位，口語溝通技巧、團體動力技巧及計畫技巧等三個分量表為高社會地位得分大於低社會地位。其他幾項分量表雖未達顯著差異，但從各組的平均數來看，領導技能問卷的九項分量表，全部都是高社會地位者得分最高，顯示社會地位確實是影響領導才能的因素，此與蔡志宏（2006）、鄭聖敏（2006）的研究結果相同。細看研究數據，高家庭社會地位學生得分顯著高於低社會地位學生的三個分量表分別為：口語溝通技巧、團體動力技巧及計畫技巧，此結果顯示家長可能常帶孩子參與各項活動及營隊，在團體中和同儕互動、彼此分享不同的意見，並規畫活動設計，因此在這三分量表得分達顯著差異，亦可得知高社會地位的家庭重視子女教育，肯給予較多投資，積極培養

孩子，相對的低社會地位的家庭可能因需忙於生計，而無法給予子女較多的支持與投資，造成孩子在領導才能結果上的差異。

第四節 國中資優生父母教養方式與領導才能之相關

為回答研究問題四，本研究以皮爾森積差相關，探討父母教養方式與領導才能之相關，以下分別就父親教養方式與領導才能之相關及母親教養方式與領導才能之相關敘述之。

壹、父親教養方式與領導才能的相關

本研究以皮爾森積差相關方式，求得國中資優生父親六種教養方式與九項領導才能之相關係數，整理成下表4-14。

表4-14 父親教養方式與領導才能之相關分析

	領導基 本概念	書寫溝 通技巧	口語溝 通技巧	價值 澄清	做決定 技巧	團體動 力技巧	問題解 決技巧	個人 特質	計畫 計巧
溺愛 保護	-.075	-0.21	-.048	-.075	-.068	-.021	-.047	-.016	-.057
嚴格 專制	-.107*	-.075	-.127**	-.135**	-.100*	-.067	-.075	-.148**	-.053
疏於 管教	-.098*	-.143**	-.203**	-.166**	-.175**	-.212**	-.092*	-.201**	-.177**
忽視 敵意	-.195**	-.169**	-.259**	-.236**	-.239**	-.176**	-.153**	-.247**	-.199**
開明 自主	.235**	.207**	.262**	.252**	.255**	.241**	.201**	.299**	.258**
寬鬆 容忍	.019	-.025	-.009	.026	.008	-.001	.016	.004	-.011

** $p < .01$ * $p < .05$

上頁表4-14可歸納成以下幾點說明：

- 一、父親溺愛保護教養方式與領導才能九個分量表均未達顯著相關。
- 二、父親嚴格專制教養方式與領導基本概念、口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、個人特質等五個分量表呈現顯著負相關。
- 三、父親疏於管教教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著負相關。
- 四、父親忽視敵意教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著負相關。
- 五、父親開明自主教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著正相關。
- 六、父親寬鬆容忍教養方式與領導才能九個分量表均未達顯著相關。

貳、母親教養方式與領導才能的相關

本研究以皮爾森積差相關方式，求得國中資優生母親六種教養方式與九項領導才能之相關係數，整理成下表4-15。

表4-15 母親教養方式與領導才能之相關分析

	領導基 本概念	書寫溝 通技巧	口語溝 通技巧	價值 澄清	做決定 技巧	團體動 力技巧	問題解 決技巧	個人 特質	計畫 計巧
溺愛 保護	-.078	-.050	-.106*	-.096*	-.115**	-.046	-.092*	-.054	-.098*
嚴格 專制	-.028	-.032	-.044	-.048	.024	-.002	.025	-.055	.019
疏於 管教	-.239**	-.210**	-.240**	-.272**	-.205**	-.262**	-.120**	-.245**	-.211**
忽視 敵意	-.193**	-1.74**	-.212**	-.217**	-.152**	-.187**	-.120**	-.227**	-.174**
開明 自主	.236**	.192**	.222**	.248**	.157**	.204**	.162**	.262**	.204**
寬鬆 容忍	-.028	-.026	-.031	.013	-.024	-.009	.019	-.003	-.013

** $p < .01$ * $p < .05$

上頁表4-15可歸納成以下幾點說明：

- 一、母親溺愛保護教養方式與口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、問題解決技巧、計畫技巧等五個分量表呈現顯著負相關。
- 二、母親嚴格專制教養方式與領導才能九個分量表均未達顯著相關。
- 三、母親疏於管教教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著負相關。
- 四、母親忽視敵意教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著負相關。
- 五、母親開明自主教養方式與領導才能九個分量表均呈現顯著正相關。
- 六、母親寬鬆容忍教養方式與領導才能九個分量表均未達顯著相關。

參、討論

本研究最欲探討之國中資優生父母教養方式與領導才能相關，可以從上面的敘述得到結果：父親及母親在「開明自主」的教養方式上，與領導才能的所有分量表得到顯著正相關（父親教養 $r=.201\sim.299$ ， $p<.01$ ）、（母親教養 $r=.157\sim.262$ ， $p<.01$ ），但「疏於管教」（父親教養 $r=-.092\sim-.212$ ， $p<.01$ ）、（母親教養 $r=-.120\sim-.272$ ， $p<.01$ ）及「忽視敵意」（父親教養 $r=-.153\sim-.259$ ， $p<.01$ ）、（母親教養 $r=-.120\sim-.227$ ， $p<.01$ ）等兩種教養方式，皆與領導才能的所有分量表呈現負相關。雖然相關係數並不高，但已給予研究者新啟示：資優生的父母教養方式與領導才能間確實有相關存在，不同的教養方式與領導才能間有著不同方向及程度的相關。故在得此結論後，將再進一步探討不同教養方式對領導才能的預測力，以提供身為家長者或準備為人父母者未來教養子女的方式。

第五節 父母教養方式對領導才能的預測效果

為了回答研究問題五，本研究以多元迴歸分析方式，探討父母教養方式是否能預測國中資優生的領導才能，以下就父親教養方式與領導才能之預測及母親教養方式與領導才能之預測分別敘述之。

壹、父親教養方式與領導才能的預測

本部分以多元迴歸分析方式，將領導技能問卷的總分作為效標變項，國中資優生父親的六種教養方式作為預測變項，應用逐步迴歸分析法，從最高預測力依次投入迴歸，結果如表4-16所示。

表4-16 父親教養方式對領導才能之逐步多元迴歸分析結果表

	多元相關係數 (R)	決定係數 (R^2)	決定係數 (R^2) 改變量	原始迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (β)	F 值
開明自主	.301	.090	.090	2.425	.291	51.039***
疏於管教	.326	.106	.016	-.999	-.106	30.509***
溺愛保護	.338	.114	.008	-1.189	-.095	22.015***

*** $p < .001$

從表4-16得知，共有開明自主、疏於管教及溺愛保護等三個變項進入迴歸方程式，共能聯合解釋領導才能總變異量的11.4%。F值達到.001的顯著水準。其中，開明自主的解釋量為9.1%，為主要的預測變項，排除開明自主變項後，其次依序為疏於管教(1.6%)及溺愛保護(0.8%)。其中開明自主為正向預測變項，疏於管教及溺愛保護為負向預測變項，而嚴格專制、寬鬆容忍及忽視敵意等三變項未進入迴歸方程式。

貳、母親教養方式與領導才能的相關

本部分以多元迴歸分析方式，將領導技能問卷的總分作為效標變項，國中資優生母親的六種教養方式作為預測變項，應用逐步迴歸分析法，從最高預測力依次投入迴歸，結果如表4-17所示。

表4-17 母親教養方式對領導才能之逐步多元迴歸分析結果表

	多元相關係數 (R)	決定係數 (R^2)	決定係數 (R^2) 改變量	原始迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (β)	F 值
疏於管教	.274	.075	.075	-2.454	-.217	41.513***
開明自主	.334	.112	.037	1.899	.223	32.135***
嚴格專制	.352	.124	.012	2.113	.256	24.069***
溺愛保護	.372	.138	.014	-1.957	-.155	20.429***
寬鬆容忍	.389	.152	.014	1.456	.139	18.192***
忽視敵意	.403	.163	.011	-1.547	-.170	16.457***

*** $p < .001$

從表4-17得知，六種母親教養方式皆進入迴歸方程式，共能聯合解釋領導才能總變異量的16.3%。F值達到.001的顯著水準。其中，疏於管教的解釋量為7.5%，為主要的預測變項，排除疏於管教變項後，其次為開明自主（3.7%）、嚴格專制（1.2%）、溺愛保護（1.4%）、寬鬆容忍（1.4%）及忽視敵意（1.1%）。其中開明自主、嚴格專制及寬鬆容忍為正向預測變項，疏於管教、溺愛保護及忽視敵意為負向預測變項。

參、討論

雖然父親及母親教養方式對國中資優生的領導才能結果，總預測力分別只有11.4%及16.3%，但仍可從數據中發現訊息如下：父親及母親教養方式與領導才能的預測中，在「開明自主」的教養方式上，與領導

才能得到正向預測，可見領導才能能在此種教養方式之下培養出來，反觀「疏於管教」及「溺愛保護」等兩種教養方式與領導才能得到負向預測，表示父母愈少使用這兩種方式教養孩子，反而能使孩子有較高的領導才能。畢竟領導才能在許多層面上是一種需要與人互動的能力，若父母從小就疏於管教孩子，或極度寵愛孩子，這都將可能影響孩子與人正確互動的能力，且因過度寵溺，凡事都幫孩子處理好，反而會少了磨練的機會，扼殺了他們未來的領導才能。故應以開明的原則：當親子雙方觀念有所不同時，彼此先行溝通，做任何決定前先和孩子共同討論；加上自主的方式：相信孩子有判斷能力，且鼓勵其多嘗試不同的事物，從過程中學習。能預期以此方法教育的子女，未來將能培養出一定程度的領導才能。

第五章 研究結論與建議

本章旨在將本研究作一整體性的概述，並歸納研究結果作出結論，進而提出建議以供未來研究參考之用。全章共分為二節，第一節為研究結論，第二節為建議，茲分節敘述如下。

第一節 研究結論

本研究旨在探討臺北市、新北市及基隆市的國中學術性向資優生，父母教養方式與領導才能間之現況及其相關，並從父母教養方式預測資優生的領導才能。根據本研究之研究問題及研究結果分析，歸納出下列結論。

壹、國中資優生的父母教養方式與領導才能之現況。

國中資優生父親教養方式現況平均數依序為開明自主、寬鬆容忍、嚴格專制、疏於管教、溺愛保護、忽視敵意。母親教養方式現況平均數依序為開明自主、嚴格專制、寬鬆容忍、疏於管教、溺愛保護、忽視敵意。領導才能現況最高分為個人特質，最低分為領導基本技能，但因領導技能問卷各個分量表的題數不同，因此無法直接比較各分量表分數之高低。

貳、不同背景變項國中資優生的父母教養方式之現況與差異。

本研究四個背景變項在父母教養方式的研究結果如下：

一、性別：父親教養方式未依性別而有所差異，母親教養方式在疏於管教及忽視敵意等兩分量表的得分達顯著差異，皆為男生得分高於女生。

二、出生序：父親及母親的教養方式皆不因出生序不同而有所差異。

三、幹部經驗：父親教養方式中，疏於管教為有幹部經驗學生顯著低於無幹部經驗學生，開明自主為有幹部經驗學生顯著高於無幹部經驗學生；在母親教養方式中，疏於管教為有幹部經驗學生顯著低於無幹部經驗學生。顯示幹部經驗與否在父母教養方式上有差異。

四、家庭社會地位：父親及母親教養方式皆不因家庭社會地位高低而有所差異。

參、不同背景變項國中資優生的領導才能之現況與差異。

本研究四個背景變項在領導才能的研究結果如下：

一、性別：九個分量表中，只有書寫溝通技巧一分量表的得分達顯著差異，女生得分顯著高於男生，其他八個分量表的得分並未有顯著差異。

二、出生序：書寫溝通技巧分量表分數長子女顯著高於中間子女，口語溝通技巧達顯著差異，但事後比較各組間皆未達顯著差異。其他七個分量表除了價值澄清及團體動力技巧外，其他分量表的分數皆呈現長子女的得分最高，此一結果顯示長子女似乎是有著比其他出生序的子女較好的領導才能。

三、幹部經驗：領導才能會因幹部經驗而有所差異，九個分量表分數皆為有幹部經驗得分顯著高於沒有幹部經驗。

四、家庭社會地位：不同家庭社會地位國中資優生，在六個分量表達顯著差異，分別是：領導基本概念、書寫溝通技巧、口語溝通技巧、團體動力技巧、個人特質、計畫技巧，且高家庭社會地位得分皆為最高，顯示領導才能會因家庭社會地位而有差異，高家庭社會地位學生領導才能比低家庭社會地位學生好。

肆、國中資優生父母教養方式與領導才能之相關情況。

父母六種教養方式與領導才能間之相關研究結果如下：

- 一、父親溺愛保護教養方式與領導才能未達顯著相關。母親溺愛保護教養方式與口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、問題解決技巧、計畫技巧等五個分量表呈現顯著負相關。
- 二、父親嚴格專制教養方式與領導基本概念、口語溝通技巧、價值澄清、做決定技巧、個人特質等五個分量表呈現顯著負相關。母親嚴格專制教養方式與領導才能未達顯著相關。
- 三、父親及母親疏於管教教養方式與領導才能呈現全面顯著負相關。
- 四、父親及母親忽視敵意教養方式與領導才能呈現全面顯著負相關。
- 五、父親及母親開明自主教養方式與領導才能呈現全面顯著正相關。
- 六、父親及母親寬鬆容忍教養方式與領導才能皆未達顯著相關。

伍、國中資優生父母教養方式對領導才能之預測力。

父母六種教養方式之領導才能之預測效果研究結果如下：

- 一、父親教養方式對領導才能有預測力，整體迴歸模式可以解釋領導才能 11.4% 的總變異量，其中開明自主教養方式與領導才能得到正向預測，疏於管教及溺愛保護教養方式與領導才能得到負向預測。
- 二、母親教養方式對領導才能有預測力，整體迴歸模式可以解釋領導才能 16.3% 的總變異量，其中開明自主、嚴格專制及寬鬆容忍教養方式與領導才能得到正向預測，疏於管教、溺愛保護及忽視敵意教養方式與領導才能得到負向預測。

第二節 建議

本節依據研究結論與發現提出具體建議，以供教育人員、家長及未來研究者之參考。

壹、對教育人員的建議

一、提供幹部訓練及機會

研究結果發現，有幹部經驗的學生，於領導技能問卷九個分量表的分數均顯著優於沒有幹部經驗的學生，可見擔任幹部確實是一個與領導才能有相關的關鍵，因此導師在班上可多鼓勵孩子們主動擔任幹部，並建議學校妥善規劃幹部訓練活動，可採實作模式、互動遊戲、即席演講等活潑多元的型態，進行經驗交流與心得分享，讓學生從做中學，培養他們的領導才能。

二、加強推動親職教育

研究結果顯示，不同的父母教養方式與領導才能有顯著相關，雖然教育工作人員無法直接干涉家庭教育，但可透過間接的方式推動親職教育。如：開設親職教育課程講座，或發行相關刊物，讓家長了解正確的教養方式並建立良好親子關係。亦鼓勵成立家長團體，讓不同家庭的家長互動討論，分享彼此教養上的心得。再者，學校教師多與家長溝通，宣導正向積極的態度，使孩子能在關懷與鼓勵的教養方式下成長。

三、給予不同家庭背景的孩子機會

研究結果指出，不同家庭社會地位會影響孩子的領導才能。高家庭社會地位高於低家庭社會地位，探討這群低家庭社會地位的學生，可能從小因環境刺激較少而影響其領導才能，故教師需多投以關懷的眼光，並多給予磨練的機會，讓他們有機會能多方嘗試，培養才能。

貳、對家長的建議

一、正向良好的教養方式

研究結果顯示，父母親以開明自主的教養方式，對國中資優生有正向的預測力，反之，以疏於管教及忽視敵意的教養方式，對國中資優生是負向的預測力。因此建議父母親需給予孩子足夠的支持與關愛，觀念上有所不同時，鼓勵孩子說出心中的感受以進行溝通，共同討論後訂定合理的家庭準則並要求雙方遵守，在孩子表現出良好行為時應予以正面回饋，讓他們感受到父母的肯定與鼓勵，當孩子做錯事情時，需先傾聽並說明道理再決定如何處理。此外，需避免以責備的方式教養孩子，凡事否定子女，將造成雙方關係緊張，甚至形成敵意，影響其未來發展。

二、重視每一個孩子

研究結果發現，長子女在領導技巧問卷許多分量表上得分為最高，雖未必達顯著差異，但這是一個值得為人父母者關注的訊息，家長應一視同仁，讓每個孩子都能感受到父母同等的關愛，才能發揮自己的長才，而不因性別、出生序等因素給予差別待遇。

三、領導才能融入家庭教育

既然父母教養方式能預測孩子的領導才能，因此若能把領導才能課程融入家庭教育，勢必將獲得加乘的效果。如欲培養領導才能，可讓孩子多動手操作，從實際做中學；下放選擇權給孩子，以培養計畫、決策能力；多詢問開放性的問題，培養分析、組織能力；亦可多帶孩子一同參加社區及各種營隊活動，陪伴他們親身體驗，或透過親子共遊的桌上遊戲，學習互助合作的素養；及以角色扮演方式，引導孩子學習優秀領導者及被領導者的典範。

參、對未來研究者的建議

一、擴大研究對象

本研究僅以臺北市、新北市及基隆市之國中學術性向資優班學生為研究對象，在未來研究上，可擴大研究範圍至其他區域，以及納入不同類型之資優生，了解不同地區資優班學生，或比較普通班與資優班學生父母教養方式與領導才能之差異情況。

二、增加研究變項

本研究探討國中資優生領導才能的因素中，只限於性別、出生序、幹部經驗、家庭社會地位及父母教養方式，未來可再針對其他變項進行研究，如：教育階段、地區環境、學業成就、人格特質、參與童軍團經驗、情緒智商等可能影響之因素。除了上述變項數的廣度外，亦可增加變項內的深度，本研究指出學生幹部經驗與領導才能有全面性的影響，未來若可將幹部細分成不同類型進行探討，亦能得知不同幹部與領導的相關情況。當同時增加研究變項的廣度及深度時，期望將能對國中資優生之領導才能有更全面性的瞭解。

三、豐富研究方法

領導才能不只是認知能力，也是一種技能的體現，許多技能上的表現是無法單用量化數據呈現，本研究僅採用量表及問卷調查的研究方法，若能增加其他研究方法，如觀察法：實際觀察學生在領導才能上的展現。以及質性研究：深入訪談以理解個案的過去及現在，發現他們在父母教養及領導才能不同於量表上的一面。以質量並重的方式進行研究，相信將能使研究結果更趨完善。

四、多元研究設計

本研究結果指出，父母教養會影響孩子的領導才能，故「教育」在

領導才能之重要性是顯而易見的，因此若能透過教育的力量探討領導，亦為未來研究者可以思考的方向。例如運用實驗研究法，透過教學設計，以獨立或融入學科發展領導才能課程，進行教學實驗前後測的方式，探討學生在接受領導才能課程前後的差異情況，若真能達顯著差異，亦即領導才能課程有所成效，將能帶給教育人員更多的啟示。未來教導有領導潛力的學生時，使其接受領導才能課程，以發揮自我才華，令學校在進行教育的同時，發揮適性揚材的效能，將研究結論與教學實務做最緊密的結合。

參考文獻

一、中文部分

- 王文科(1994):資優生成年後之社會成就水準生活適應及其相關因素之研究。特殊教育叢書,41,1-277。
- 王文進(2009):國中學生之家庭功能、領導技能與同儕關係相關之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學,彰化。
- 王秀枝(2003):兒童氣質與知覺父母教養方式關係之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學,嘉義。
- 王珮玲(1992):兒童氣質、父母教養方式與兒童社會能力關係之研究(未出版之博士論文)。國立政治大學,臺北。
- 王振德(1997):領導才能教育之課程發展。資優教育季刊,65,8-15。
- 王振德(2001):領導才能優異學生鑑定工具之編定初探。資優教育研究,1(1),29-40。
- 王振德(2004年11月):情緒智力理論及其在資優教育的應用。發表於國立臺南大學主辦「2004資優教育學術研討會」(專題演講),臺南。
- 王振德(2005):領導技能問卷。臺北:心理。
- 王毓吟(2007):國中生知覺父母、教師管教方式與其憂鬱情緒之相關研究(未出版之碩士論文)。中原大學,桃園。
- 王曉玟(2012年12月):蔡明介三招聯發科風雲再起。天下雜誌,513,134-138。
- 王黛玉(2004):高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學,高雄。
- 王鍾和(1995):家庭結構、父母管教方式與子女行為表現(未出版之博士論文)。國立政治大學,臺北。
- 毛連塏(1996):資優教育課程與教學。臺北:五南。

- 江文雄(1996):學校領導的困境與突破。技術及職業教育季刊,33,6-10。
- 江裕真(譯)(2006):M型社會(原作者大前研一)。臺北:商周出版。
- 吳百祿(2002):願景領導的探討。學校行政雙月刊,21,3-11。
- 吳武典(1997):資優改革與資優教育。資優教育季刊,63,1-7。
- 吳武典、簡茂發(2000):人事智能的理念與衡鑑。特殊教育研究學刊,18,237-255。
- 吳明燁(1998):青少年初期父親與母親管教行為之比較。東吳社會學報,7,39-79。
- 吳昆壽(2006):資優教育概論。臺北:心理。
- 吳秉恩(1986):組織行為學。臺北:華泰。
- 吳清山(1993):學校行政。臺北:心理。
- 吳萬春(2005):高雄市國中生父母教養方式與生活適應之調查研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學,高雄。
- 吳麗娟(1998):父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究。教育心理學報,30(1),91-132。
- 那昇華(2007):新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究—以基隆市國民小學中高年級為例(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學,臺北。
- 李如仙(1992):國小六年級學童領導潛能及其相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學,臺北。
- 李明生(1972):影響才賦優異兒童教育之家庭因素(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學,臺北。
- 李協信(2009):探索教育活動對提升國小資優學生領導才能之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學,臺北。
- 李淑貞(2000):我國國稅稽徵人員工作滿足感之研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學,臺南。

- 李雪禎(1996):青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學,高雄。
- 李萍薇(2012):桃園縣國中生父母教養態度、班級氣氛與生涯自我概念之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學,臺北。
- 李蕙美(1992):父母教養方式對其子女情緒穩定及行為困擾影響之比較研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學,臺北。
- 身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法(2012年9月28日)。
- 周守民(1999):新世紀的管理—談僕性領導。護理雜誌,46(2),72-76。
- 邱珍婉(2009):親職教育。臺北:五南。
- 林正文(1981):父母教養態度與少年犯罪行為困擾之關係。臺南師專學報,14,121-160。
- 林生傳(1997):教育社會學。高雄:復文。
- 林芝妘(2013):屏東縣國小學生父母教養態度與人際關係之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學,屏東。
- 林振春(1992):人文領導理論研究。臺北:師大書苑。
- 林清江(1972):家庭文化與教育。國立臺灣師範大學教育研究所集刊,14,89-109。
- 林淑娟(2010):國中一般智能優異學生領導才能之研究—以彰化縣為例(未出版之碩士論文)。東海大學,臺中。
- 林婉惠(2012):家長社經地位、父母教養方式與國中生英語學業成就相關之研究—以中部地區為例(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學,彰化。
- 林創栢(2007):國中導師領導風格、班級氣氛與學生領導技能關係之研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學,彰化。
- 林惠雅(1995):父母教養行為問卷之編製。應用心理學報,4,39-72。
- 林雅琪(2010):探索教育活動方案對國中資優生創造力、領導才能之成效研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學,臺北。

- 金惠梅 (1997): 國小學童父母情緒智力、管教態度對其子女人格適應之影響 (未出版之碩士論文)。中國文化大學, 臺北。
- 施玉鵬 (2002): 出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係、社會興趣之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南師範學院, 臺南。
- 洪巧 (2006): 國小學生父母教養方式與社交技巧關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。
- 洪秀梅、劉明盛 (2007): 國小高年級學童父母管教方式、情緒覺察能力與人際關係之研究。遠東學報, 24 (1), 77-96。
- 洪錦珠 (1990): 親情行為、子女感受與學校生活輔導之實施。測驗與輔導, 102, 2048-2051。
- 侯春如 (2005): 夫妻婚姻品質, 教養態度與國中子女知覺親子關係之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 臺北。
- 范姜登耀 (2009): 國小三年級學童音樂性向與家長教養態度及家庭社經地位之相關研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學, 臺北。
- 范瑞薇 (譯) (2005): 杜拉克談領導未來 (原作者 Peter Drucker)。臺北: 知識流。
- 柯佳美 (2004): 高中生知覺父母教養方式與情緒智力研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義。
- 柯麗卿 (2008): 資優兒童與一般兒童家庭教養特質之探討, 資優教育季刊, 107, 15-23。
- 徐佩君 (1999): 父母管教方式、解釋風格、負向家庭生活經驗與兒童解釋風格之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化。
- 徐珮旂 (2010): 國中生父母教養態度、友誼品質與幸福感之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 臺北。
- 徐綺櫻 (1993): 父母管教態度與學齡兒童行為困擾之研究—以臺北縣為例 (未出版之碩士論文)。東吳大學, 臺北。

- 夏菁穗 (2005): 國小高年級學生領導才能與休閒興趣關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義。
- 秦夢群 (1997): 教育行政理論與應用。臺北: 五南。
- 孫碧蓮 (2002): 雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討 (未出版之碩士論文)。國立政治大學, 臺北。
- 特殊教育法 (2009年11月18日)。
- 許士軍 (2002): 管理學。臺北: 東華。
- 許怡珮 (2003): 國小學童父母教養方式、完美主義傾向與成就動機之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。
- 許筱梅 (1995): 青少年知覺父母教養方式與其情緒穩定之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化。
- 張怡貞 (1998): 國小學童獨生子女與非獨生子女同儕關係及其相關因素研究 (未出版之碩士論文)。國立臺東師範學院, 臺東。
- 張美惠 (譯) (1996): EQ (Emotional intelligence) (原作者 Daniel Goleman)。臺北: 時報。
- 張春興 (1996): 教育心理學: 三化取向的理論與實踐。臺北: 東華。
- 張凌芳 (2011): 臺北市青少年領導才能內涵之認知及領導才能發展之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 臺北。
- 張逸安 (譯) (2002): 打造新領導人: 建立高EQ的領導能力和組織 (原作者 Daniel Goleman、Richard Boyatzis、Annie Mckee)。臺北: 時報。
- 張潤書 (1990): 行政學。臺北: 三民。
- 張麗梅 (1993): 家庭氣氛、父母管教態度對兒童偏差行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學, 臺北。
- 張馨仁 (2000): 從 Dabrowski 的理論看資優生的情緒發展。資優教育季刊, 74, 6-18。

- 莊雪芳 (2004): 台中市母親母職角色信念與教養方式之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義。
- 莊婉妮 (2005): 高雄市國中資優班學生父母的教養方式與成就動機關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。
- 陳所巨、白夢 (2005): 父子宰相。臺北: 國家。
- 陳美芳 (1996): 資優學生身心特質與評量。教育資料集刊—資優教育專輯, 21, 13-26。
- 陳姿廷 (2003): 國中學生父母教養方式、完美主義與學業延宕之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化。
- 陳皎玲 (1994): 父母教養方式的一致程度與幼兒社會化之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 臺北。
- 陳慶瑞 (1989): 費德勒權變領導理論適用性之研究。教育學刊, 8, 221-272。
- 陳慶瑞、林純文 (2001): 費德勒權變領導理論在我國國民中學行政之應用。屏東師院學報, 14, 1-40。
- 陳德嫻 (2007): 父母管教方式與同儕團體特質對國小高年級學童生活適應之影響 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。
- 陳艷玲 (2007): 國小學童父母教養方式、情緒能力、幸福感與憂鬱傾向之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立臺南大學, 臺南。
- 郭芳君 (2003): 父母教養方式、自我韌性與內在自我控制、少年偏差行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學, 臺南。
- 郭燕如 (1988): 父母管教態度對青少年自我認同與價值取向的影響 (未出版之碩士論文)。中國文化大學, 臺北。
- 郭靜姿 (2000): 談資優學生的特殊適應問題與輔導。資優教育季刊, 75, 1-6。
- 黃玉臻 (1997): 國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。

- 黃拓榮(1997)：國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 黃昆輝(1986)：教育行政領導理論之分析。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，28，91-149。
- 黃昆輝(1989)：教育行政學。臺北：東華。
- 黃迺毓(1991)：家庭教育。臺北：五南。
- 黃家燊(2004)：國小高年級學童內外控信念、父母及教師管教方式與焦慮之相關研究(未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院，臺北。
- 黃琴雅(1992)：不同產序子女之生活適應學業成就及對父母管教態度知覺差異之比較研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北。
- 黃瑋玲(2008)：青少年的雙親教養態度、人格特質與心理健康之相關研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學，臺北。
- 黃鈴滄(2009)：高雄市國中生的父母教養方式、依附類型與其解釋風格之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 黃麗卿(2010)：僕人式領導理論、模型與應用層面的探討。南亞學報，30，243-260。
- 童貞儀(2009)：國小高年級美術班學生領導才能與創造力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中。
- 彭清宏(2009)：國中學生父母教養方式、情緒智力與自我調節學習之相關研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 湯發安(2008)：桃園縣國民小學校長服務領導與學校效能關係之研究(未出版之碩士論文)。中原大學，桃園。
- 溫子欣(2008)：成功校長領導行為研究(未出版之博士論文)。國立政治大學，臺北。
- 楊的祥(2003)：父母管教方式、教師批判思考教學行為與國小學童批判思考能力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東。

- 楊振昇 (2004): **教育行政**。臺北: 五南。
- 楊淳皓 (1998): 完形療法對投射現象的看法與處理。**輔導季刊**, 34(3), 0040-0044。
- 楊國樞 (1986): 家庭因素與孩子行為: 台灣研究的評析。**中華心理學刊**, 28(1), 7-28。
- 廖丹敏 (2004): **國小資優班領導才能課程實施成效之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 臺北。
- 廖格培 (2004): **彰化地區未成年母親婚姻品質與教養行為之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義。
- 蔡文標 (2000): 資優學生領導才能課程與教學探討。**教育研究資訊**, 8(3), 91-113。
- 蔡志宏 (2006): **台中市國小高年級學生領導才能之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學, 臺中。
- 蔡玉瑟 (1996): 國小高成就與低成就資優兒童的父母教養方式與學習行為、生活適應、成就動機之比較研究。**臺中師院學報**, 10, 525-567。
- 蔡玉瑟、張妤婷、曾俊峰 (2006): 國小舞蹈班資優生的生態環境系統與父母教養方式之關係研究。**特殊教育叢書, 特殊教育現在與未來**, 9502, 115-130。
- 蔡東鐘 (1999): 符號互動論在教育上的應用之探討。**國教之聲**, 32(4), 33-45。
- 蔡培村、武文瑛 (2004): **領導學: 理論、實務與研究**。高雄: 麗文。
- 蔡敏瑛 (2009): **國中資優學生父母教養方式、自我效能與完美主義類型之研究** (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄。
- 蔣明珊 (1997): 臺北市國小資優資源班課程內容之調查分析。**特殊教育研究學刊**, 15, 331-350。
- 劉佳彤 (2004): **國小高年級學童父母管教方式與情緒管理之相關研究** (未出版之碩士論文)。臺北市立師範學院, 臺北。

- 劉奕樺 (1996): 父母管教、社會行為、同儕喜愛與被拒絕男生之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院，花蓮。
- 劉修全 (1997): 青少年的父母教養方式、依附個體化與自我統合之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄。
- 劉淑媛 (2004): 父母教養方式與青少年行為困擾之調查與訪談研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南。
- 劉錦秀 (譯) (2012): 新領導力：克服危機時代的領導者條件 (原作者大前研一)。臺北：商周出版。
- 鄭雅婷 (2007): 跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺南。
- 鄭聖敏 (2005): 中學生領導才能內涵建構及相關因素之研究 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北。
- 鄭聖敏，王振德 (2008): 中學生領導才能內涵建構之研究。特殊教育研究學刊，33 (2)，85-112。
- 潘裕豐 (2006): 為何及如何進行領導能力之教育，「領導才能訓練研習」，臺北中華資優教育學會。
- 賴文豪 (2005)：僕人領導與員工工作滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北大學，臺北。
- 賴正珮 (2004)：國小兒童其父母管教方式、非理性信念與 A 型行為關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院，屏東。
- 賴佳琪 (2006): 獨生子女與非獨生子女雙親教養態度、學業失敗容忍力、人際問題解決態度之比較研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 盧靖渝 (2008): 國中生領導者角色知覺與領導技能關係之研究—以中部四縣市為例 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化。
- 謝文全 (2004): 教育行政學。臺北：高等教育。

- 謝侑真 (2006): 國民中學校長完全領導、領導效能與行政人員工作績效關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化。
- 謝雅苓 (2010): 臺北縣、市國中生覺知父母教養方式與心理資本之相關研究 (未出版之碩士論文)。銘傳大學, 臺北。
- 鍾思嘉 (1985 年 6 月): 家庭氣氛與管教態度對青少年偏差行為之影響。「加強家庭教育促進社會和諧學術研討會」發表之論文。臺北市, 行政院。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城 (1992): 國小資優兒童父母教養方式與生活適應、學習行為、成就動機之相關研究。特殊教育研究學刊, 8, 225-247。
- 藍偉峯 (2003): 領導風格、組織文化、工作滿足與離職傾向之關係研究～以技職院校教師為研究對象 (未出版之碩士論文)。國立成功大學, 臺南。
- 羅虞村 (1995): 領導理論研究 (四版)。臺北: 文景。
- 關蘭 (2009 年 4 月): 誰是下一個被換掉的 CEO, 天下雜誌, 419, 24-25。
- 蘇建文 (1968): 兒童心目中父母職分之調查研究。心理與教育, 2, 87-109。
- 蘇建文 (1995): 家庭與個體發展。載於蘇建文 (主編), 發展心理學 (第二版) (443-473 頁)。臺北: 心理。
- 蘇玲媛 (2007): 國小高年級學童人際智能、父母教養方式對同儕關係影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義。

二、英文部分

- Abroms, K. I. (1985). *Social giftedness and its relationship with intellectual gifted*. In J. Freeman (Ed.). *The psychology of gifted children*. (pp. 201-218). NY: John Wiley & Son.
- Armentrout, J. A., & Burger, G. K. (1972). Children's report of parental child-rearing behavior at five grades levels. *Development Psychology*, 7(1), 44-48.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs , NJ: Prentice-Hall.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectation*. New York, NY: The Free Press.
- Bennis, W.(2003). *On Becoming a Leader : The Leadership Classic-updated and expanded(Revised ed.)*. NY : Perseus Publishing.
- Blake, R. R., & Mouton, J. S. (1964). *Managerial grid*. Houston, Texas :Gulf.
- Blumer, H. (1962). *Symbolic interactionism: Perspective and method*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds: A tiology and psychopathology in the light of attachment theory. *British Journal of Psychiatry*, 130, 201- 210.
- Bryman, A. (1992). *Charisma and leadership in organizations*. London : Sage.
- Burns, J. H.(1978). *Leadership*. New York, NY: Harper and Row.
- Crouter, A. C., Helms-Erikson, H., Updegraff, K., & McHale, S. M. (1999). Conditions underlying parents' knowledge about children's daily lives in middle childhood: Between- and within- family comparisons. *Child Development*, 70(1), 246-259.

- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113 (3), 487-496.
- Darling, N. (1999). *Parenting style and its correlates*. Clearinghouse on elementary and early childhood education, Retrieved from ERIC database. (ED427896).
- Dreikurs, R. & Soltz, V.(1964). *Children : The challenge*. New York, NY: Plume.
- DuBrin,A.(1995). *Leadership:Research findings practice and skills*. Boston, MA: Houghton Mif-flin.
- Foster, W. (1981). Leadership: A conceptual frame-work for recognizing and educating. *Gifted Child Quarterly*, 25, 17-25.
- French, W. L. (1994). *Human resources management (3rd ed.)*. Geneva, IL: Houghton Mifflin.
- Gibb, C. (1962). *The Best Authorities. In R. Lettis (Ed), Huck Finn and His Critics*. New York, NY: The Mamillan Company.
- Gibb, J.(1969). *Dynamics of Leadership. In Carver, F. & Sergiovanni, T. (Eds.)*. Organizations and Human Behavior : Focus on Schools. NY: Mcgraw – Hill.
- Greenleaf, R. K. (1977). *Servan- leadership: A journey into the nature of legitimate power and greatness*. NY: Paulist.
- Hersey, P., & Blanchard, K. H. (1977). *Management of organization behavior:Vitalizing human resource*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hersey, P. & Blanchard, K. H. (1988). *Management of Organizational Behavior (5th Ed)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Hetherington E. M. , & Morris , W. N. (1978). *The family and primary groups* . In W. H. Holtzma (Ed) , *Introductory Psychology in Depth : Development Topics*. New York, NY : Harper & ROW Publishers , Ins.
- House, R. J.(1971), A path goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Quarterly*, 16. 321-338.
- House, R. J. & Mitchell, T. (1974). The path-goal theory of leadership. *Journal of Contemporary Business*, 74(3), 81-97.
- Hurlock, E. B. (1978). *Child development. (6th ed.)*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Karnes, M.B. ,Shwedel, A. M.,& Steinberg, D.(1984). Styles of Parenting among Parents of Young Gifted Children. *Roeper Review*, 6(4) ,p232-235.
- Karnes, F. A., & Bean, S. M. (1990). *Developing leadership in gifted youth*. Retrieved from ERIC database. (ED321490).
- Kotter, J. P. (1990). What leaders really do? *Harvard Business Review*, May-June, 103-111.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z.(2003). *Leadership practices inventory*. San Francisco, CA: Pfeiffer.
- Lovecky D. V.(1992). Exploring social and emotional aspects of giftedness in children. *Roeper Review*,15(1), 18-25.
- Luster, T. & Youatt, J. (1989). *The Effects of Pre-Parenthood Education on High School Students*. Retrieved from ERIC database. (ED305181).
- Mead, D. E. (1976). *Six approaches to child rearing: Models from psychological theory*. Prove. Utah.: Brigham Young University.
- Molloy, P. L. (1998).A Review of the Managerial Grid Model of Leadership and its Role as a Model of Leadership Culture. *Aquarius Consulting*, March 30,p1-31.

- Myron-Wilson, R.(1999). *Parent style : And how it may influence child's role in bullying*. Retrieved form ERIC database. (ED429731).
- Nanus, B. (1992). *Visionary Leadership*. San Francisco, CA: Jossey-Boss.
- Northouse, P. G. (2001). *Leadership: Theory and practice (2nd ed.)*. Thousand Oaks, CA: sage.
- Passow, A. H. (1988). Style of leadership training and some more thoughts, *Gifted Child Today*, 11(6),34-37.
- Reddin, W. J. (1970). *Managerial effectiveness*. New York, NY : McGraw-Hull.
- Robbins, S. P. (2001). *Organizational Behavior: Concepts, Controversies, and Applications (8th ed.)*. New York, NY : Prentice Hall.
- Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). *Pattern of child rearing*. NY: Happer & Row.
- Sisk, D. A. (1993).Leadership education for the gifted.In K.A.Heller.F.J.Monks. &A.H.Passow(Eds.).*International handbook of research and development of gifted and talent* (pp. 491-505). New York, NY: Pergamon.
- Snowden, P. L.,& Christian, L. G. (1999).Parenting the young gifted child: Supportive behaviors. *Roeper Review*,21(3),215-221.
- Spears, L. C. (2002). Tracing the past, present, and future of servant-leadership. In L. C. Spears & M. Lawrence (Eds.), *Focus on leadership: Servant-leadership for the twenty-first century* (pp. 1-16). New York, NY: John Wiley & Sons. INC.
- Stogdill, R. M. (1974). *Handbook of leadership: A servey of theory and research*. NY: Macmillan.
- Watlers, J. & Stinnett N. (1971). Parent-child relationships: A decade review of research. *Journal of Marriage and the Family*, 33, 70-111.

Webber, R. A.(1975). *Management : Basic Element of Managing Organizations*. Homewood, IL: Richard D. Irwin, Inc.

Yukl G.A.(1994). *Leadership In Organizations*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Yukl, G. A. (2002). *Leadership in organazations (5th ed.)*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.

附錄一 學生基本資料表

親愛的同學，您好：

非常感謝您撥空填寫，本問卷的目的在於了解國中生的父母教養方式與領導才能之間的相關情形，這裡的父母教養方式是指目前和你同住在一起並教養你的人。如果，你目前只與父親或母親單獨住在一起，則請你就印象中之父親或母親的教養方式填寫。

請您根據您的實際經驗與感受作答，在適當的空格內填選。每個人的想法及感覺都不一樣，所以答案並無好壞或對錯之分，請按照自己「大部分與父母相處的經驗」來作答！本問卷的結果將僅供學術研究之用，所填寫的任何資料將絕對保密不對外公開，而且這不是考試，不會影響您的成績，答案沒有對錯或好壞之分，請放心作答。再次感謝您的配合。

敬祝 學業進步、心想事成

國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士班
指導教授：潘裕豐 博士
研究生：蔡嘉偉 敬上
中華民國 一〇二年十月

填答說明：

- 一、本問卷共分為三個部分，分別為：基本資料、父母教養方式、領導技能問卷。
- 二、每一題請您依照「目前狀態」，勾選您認為最符合的答案，且作答時請根據對每個題目的第一反應作答，不需要考慮太久。每題只能勾選一個答案，**不能複選**。
- 三、第二部分的父母教養方式中，父親與母親請分開勾選，若題目中描述的情形是不曾發生在您的家庭時，請予以想像，並選出最適合的答案。
- 四、第二部分及第三部分，請由四種符合程度中，勾選其中一個作為您的答案。雖然您可能認為每一個題目都符合或都不符合，但請盡量想想其中的差異。
- 五、這份問卷的資料完全保密但採不記名作答，第一部分的**基本資料請確實填寫**，但是第三部分的**領導技能問卷不用寫上學校及姓名**。
- 六、請每一題都要填寫，不要空白任何一題，**填完後仔細檢查是不是每一題都寫了**。

《第一部分》基本資料

一、性別：男 女

二、請問你（妳）在兄弟姊妹中，排行第幾？

最大（長子女）

中間（中間子女）

最小（么子女）

無兄弟姐妹（獨生子女）

三、請問你（妳）就讀國中時在原班是否曾經（或現在）擔任過幹部？

有 沒有

四、請問你（妳）的父親教育程度是：

研究所以上（碩士、博士） 大學或專科 高中或高職
國中 未受教育或國小畢業 其他_____

五、請問你（妳）的母親教育程度是：

研究所以上（碩士、博士） 大學或專科 高中或高職
國中 未受教育或國小畢業 其他_____

六、請問你（妳）的父親職業是（請由下面表格中勾選適當的代號）：

① ② ③ ④ ⑤ 其他（請在下表寫出職業名稱）

七、請問你（妳）的母親職業是（請由下面選項中選取適當的代號）：

① ② ③ ④ ⑤ 其他（請在下表寫出職業名稱）

①	大學校長、大學教師、醫師、大法官、科學家、特任或簡任級公務人員（如部長、次長、處長、局長、主任秘書）、立法委員、監察委員、考試委員、董事長、總經理、將級軍官。
②	中小學校長、中學教師、小學教師、幼稚園教師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級公務員（如科長、課長）、直轄市議員、公司行號科長、作家、畫家、音樂家、經理、副理、襄理、協理、校級軍官、會計師、警官、中型企業負責人、新聞或電視記者。
③	管理員、技術員、技佐、委任級公務員（如科員）、行員、出納員、護士、縣市議員、鄉鎮市民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、消防隊員、船員、秘書、代書、服裝設計師、電影或電視演員、小型企業負責人。
④	技工、水電工、店員、小店主、零售員、打字員、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、士官、領班、監工。
⑤	工廠工人、傭工、女傭、舞女、酒女、侍應生、小販、學徒、漁夫、佃農、清潔工、雜工、臨時工、工友、門房、建築物看管人員、無業、家庭主婦。
其他	父親職業：_____ 母親職業：_____

子女知覺父母教養方式量表使用同意書

茲同意國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士班研究生 蔡嘉偉 使用本人編製之「子女知覺父母教養方式量表」，作為碩士論文研究之用。

同意人：劉淑媛

中華民國 102 年 6 月 27 日

附錄三 領導技能問卷使用同意書



心理出版社 股份有限公司
Psychological Publishing Co., Ltd.
7F., 180, Hoping East Rd., Sec1, Taipei, Taiwan
http://www.psy.com.tw E-mail: psychoco@ms15.hinet.net

106 台灣台北市和平東路一段 180 號 7 樓
TEL: 886-2-2367-1490 FAX: 886-2-2367-1457

同 意 書

本社（心理出版社股份有限公司）同意研究者蔡嘉偉有條件使用由王振德所修訂之「領導技能問卷」，以進行個人研究「國中資優生父母教養方式與領導才能之相關」，並要求遵守下列規範：

1、引用內容及限制：

- (1) 不得將題目及常模以任何形式置於論文中發表。
- (2) 可使用該測驗進行施測，並將結果運用在其研究中。
- (3) 可引用指導手冊部分內容於論文中。

2、引用期限及範圍：

- (1) 研究者可於研究計畫期間（2013/8~2014/1）於符合研究目的的情形下使用此量表，研究計畫結束後則不可再用。
- (2) 該測驗工具於使用期限到期後，保管單位為國立臺灣師範大學特殊教育學系潘裕豐老師研究室，保管人為潘裕豐，研究者不得擅自帶離該單位。

3、報告結果提供：研究報告完成後，須主動電子郵寄乙份給本社作為存查。

4、「測驗研究用同意書」需一併附於論文之後作為證明。

5、若遇上述未規範之情形，請嚴守著作權法及測驗倫理，以維護其信、效度及受試者權益。

立書人：心理出版社股份有限公司

代表人：洪有義

地 址：台北市大安區和平東路一段 180 號 7 樓



西 元 二 〇 一 三 年 九 月 十 七 日