

第一章 緒論

本章共分五節，分別說明：研究動機與目的、研究問題與假設、名詞釋義、研究方法與步驟、研究範圍與限制。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

近幾年來，受到大眾傳播媒體發達影響，民眾對服裝流行的敏感度提昇，也影響到學生對校服的講究，並使學生對其外表的穿著更加在意與不斷創新。流行服飾的風潮占了媒體重要版面，讓這些年青的學子不受波及也難，此風多少影響到學生對自己天天要接觸的學校、團體制服而有意見，也期盼每天可以穿著使自己愜意的服裝款式上學，但是，這樣的願望在台灣目前升學掛帥的社會中，有其窒礙難行之處。

研究者曾經擔任學校的訓導工作，常常為了學生的服裝儀容糾舉紛擾不已，學校警告次數因服裝儀容的違規者居多，雖然其中大部分都能知所節制，但也有一些不易勸阻而造成問題者；因此，身為第一線的教育工作者，我想深入探究服儀不整學生的真正動機與行為，因為唯有瞭解件事情背後的原因與還原現象，才能真正對症下藥，謀得解決之契機，此當本研究動機之一。

另一方面，校服制度之設計有些缺失之處，例如學生們的校服，常穿了一學年後便發生領子變形或質料變薄的情形，質料不吸汗或容易變型的現象亦經常有之，且校服是學校統一採購，不買又不行，在成衣方便，且訂做店又貴且不盛行的同時，一般學生只好將就，對於校服之穿著得過且過，可忍則忍。然而，這樣的教育對學生的個體發展及將來服裝的品味養成教育影響甚大，所以我們教育者應重視這一問題，此乃本研究動機之二。

時下年輕人多追求流行與自我主張，對於刻板之制服（甚至有些校服從創校以來就一直沿用戒嚴時期的軍訓制服）早已產生厭惡感，因而有某

些學生擅自修改部分校服之樣式或色彩，造成學校訓導學務人員之許多困擾，也間接影響師生互動和諧，甚至影響學生之學習意願與效果，無形中導致教育資源之浪費。因此，該如何順應現代服裝潮流，對於學生服裝之型式、顏色、及材料在整體性設計上作一完美之搭配與考量，乃本研究動機之三。

制服的英文是 uniform，直接的意思就是「單一的形式」，凡是規定穿制服，都顯示某種控制，希望穿上制服者認同某種規範，順從外界要求。制服使軍人上戰場，使病人被醫療人員看管，使犯人接受國家機器的矯治，使工人配合某種規劃好的生產模式。但是，為什麼學生要一樣呢？¹學校要求穿制服，強調便於管教、劃一學生外表，減少教師負擔的目的。其實不外乎就是實施軍事管理，強調集體一致、服從管理。然而，軍事強調集體劃一、不能有個人意志；學校教育則必須同時注重個體發展與差異，以促進學生的自我實現為主要目標。因此，威權式管理只會壓抑學生個人的特質，影響學生自我發展的可能，明顯違反教育的本質，實不應繼續存在於校園中。如何於校園安全與學生權利間如何求得平衡，乃本研究動機之四。

國人的服裝制度，因其規範形式及作用屬於法學研究的一部份，其穿著效果又涉及管理學與行政科學的領域，而近年來台灣又以學生穿著制服的適當與否，討論最為激烈，學生穿著制服又與教育學離不開關係，學生服裝制度的重要性可想而知。有鑒於學生服裝制度的研究論著，仍屬缺乏（沈君哲，2002:6），盼能就高雄市學生校服的進行調查研究討論並加以闡釋，祈能顯揚我國之立國精神及提昇國人的民主法治；亦可作為今後學生服裝制度之存廢、興革的參考，乃本研究動機之五。

¹彭懷真（2003.08.18），〈大方做自己讓制服走進歷史〉，《聯合報》，A15版。

貳、研究目的

學校是培育人才的搖籃，教育事業的興衰，惟學校賴之。每年都有三十萬的學子從國中畢業進入高中職就讀，高雄市各公私立高中職學生人數高達五萬七千人，而每一所學校都有制定校服，每一位學生幾乎要天天穿著校服，其重要性不容忽略！

身為一位曾經接受”服裝設計”課程的洗滌，又執教鞭二十三年的教師，我看到學生的校服質料，總是為他們憂心忡忡，甚至可以同理有些樣式確實令學生反感。而學校多數學務或訓導人員為了校園管理方便，不去了解學生應有權益，反而不斷的高壓要求，造成不必要的衝突，甚至衍生諸多問題。

綜上所述，特以「高雄市高中職校學生校服之研究」為題，期望能藉由此一研究，達到下列六個研究目的：

- 一、瞭解高雄市高中職學生穿著校服的現況與問題。
- 二、瞭解高中職學生穿著校服的因素。
- 三、瞭解高中職學校對校服的態度。
- 四、瞭解高雄市高中職學校學生服裝型式之趨勢。
- 五、瞭解不同背景變項的學生對校服的差異狀況。
- 六、綜合研究結果，提出建議，以供相關單位之參考。

第二節 研究問題與假設

壹、研究問題

本研究旨在針對高雄市高中職學生穿著校服之現況，探討以下有關問題：

- 一、學生對目前校服的質料之看法如何？
- 二、學生對目前校服的色彩之看法如何？
- 三、學生對目前校服的式樣之看法如何？
- 四、學生對目前校服的舒適性之看法如何？
- 五、學生對目前校服的尺寸之看法如何？
- 六、學生對目前校服的認同感之看法如何？
- 七、學生對目前校服的價格之看法如何？
- 八、學生對目前校服的校園安全之看法如何？
- 九、學生對目前校服的教師管理之看法如何？
- 十、學生對目前校服的學校管理之看法如何？
- 十一、學生對目前校服的學校特色之看法如何？
- 十二、學生對目前校服的父母負擔之看法如何？
- 十三、學生對目前校服的民主性之看法如何？

貳、研究假設

根據以上所提有關問題，提出本問卷之假設：

假設一：不同背景變相之學生對「穿著的因素」的看法有顯著的差異：

- 1-1：不同性別學生對「穿著的因素」的看法有顯著差異。
- 1-2：不同身高學生對「穿著的因素」的看法有顯著差異。
- 1-3：不同體重的學生對「穿著的因素」的看法有顯著差異。
- 1-4：公立學生與私立學生對「穿著的因素」的看法有顯著差異。

1-5：高中、高職、完全中學學生對「穿著的因素」的看法有顯著差異。

假設二：不同背景變相之學生對「校園的管理」的看法有顯著的差異：

2-1：不同性別學生對「校園的管理」的看法有顯著差異。

2-2：不同身高學生對「校園的管理」的看法有顯著差異。

2-3：不同體重的學生對「校園的管理」的看法有顯著差異。

2-4：公立學生與私立學生對「校園的管理」的看法有顯著差異。

2-5：高中、高職、完全中學學生對「校園的管理」的看法有顯著差異。

第三節 名詞釋義

為清楚呈現本研究探討之主題，茲將有關之名詞界定如下：

壹、高中職

係指九十二學年度第二學期之高雄市公立高中、公立高職、公立完全中學、私立高中、私立高職及私立完全中學，不包括國立高雄師範大學附屬中學、育英醫專、補校、商用技能班及完全中學國中部學生。

貳、制服

制服就是一種特定的服裝，如典禮服、軍服、警察服、上班服、工作服、學生服等，一般機關團體的制服之設計是為了在廣大的社會中，區別出個人理想為宗旨的小團體，此類制服，通常在服裝設計上較為別緻，或是在普通衣服上加以特殊的裝飾。

1963年教育部頒布「高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定」²，規定中等以上學校服裝分為「制服」與「校服」兩種，而「制服」係由教育部統一規定之式樣，各校應遵照依式縫製，即軍訓制服。

參、校服

「校服」為各校自行設計縫製之式樣，由各校自行決定。1963年起，我國各級學校已有陸續自行設計之校服，校服又分春夏裝、秋冬裝與運動服三種。本研究之校服研究因人力所限，不將運動服納入研究範圍之內。

² 1963年9月10日教育部台(52)軍字第一二〇二二號令

肆、服裝儀容規定

服裝儀容規定是學校對於學生穿著校服的規則，各校將其名稱定為「學生服儀穿著規定」、「學生服儀標準」、「學生服裝儀容檢查規定」等。關於服裝獎賞或懲處，在「學生獎懲標準實施要點」中訂定。如：服裝儀容禮節週到，足為同學模範者，記嘉獎。服裝儀容不符規定者，記警告。近年來，對於學生服裝儀容獎懲標準放寬趨勢，有些學校僅以勞動服務代之。

伍、教師管教

管教係指「為達成學校教育之目的並維護大多數學生之受教權益，在尊重學生權益之前提下，教師基於專業的判斷，對於學生行為問題所採取的矯治措施，藉以達成導引學生適性發展、健全學生人格、養成學生良好生活習慣，建立符合社會規範行為之目的。」基此，「教師管教」之內涵應指教師發現學生行為問題時，根據其專業素養對學生進行行為矯正措施之權利。此一管教權唯一「義務權」，並具「利他」性質，必須以學生利益為考量，與父母之「親權」相同（黃馨儀，2000:137）。

陸、學生權利

所謂「學生權利」，係指身為學生所應得而為法律所保障的權利。「學生」雖是一種身分，且此種身分可因學生之意願或年齡之變化而取得或喪失，但其身為「人」則是一種無法抗拒的事實；換言之，學生並不因其身分而喪失其基本權利主體之地位。基此，「學生權利」即是一個人當其為學生時，在教育情境中所享有的權利，此種權利雖可因學生年齡、身心發展程度不同而有所差異，但其受法律保障及他人尊重之程度無二致。³學生權利之內涵包括：自由權（宗教、集會結社、言論、儀表、財產、隱私、

³吳清基(1987)〈學生權利的主要內涵分析〉，《研習資訊》：第三十六期，第3~4頁。

人身、正當程序權)、平等權(兩性、能力、社經背景、)、受益權(生存、工作、財產、受教、申訴)人格權(生命、身體、健康、自由、名譽、姓名、貞操、信用、秘密)。⁴

⁴施啟揚(1987)《民法總則》，台北：三民，校訂四版，第29頁。

第四節 研究方法與步驟

本研究主要在調查高雄市高中職學生在校穿著校服情形與現況，並就穿著因素和學校管理原則進行研究與探討，期使能提供學校作為制定服裝儀容辦法之參考，讓學生喜愛樂意穿著校服，使教師及行政人員在政策執行上更加順利，創造和諧的校園氣氛。

本研究方法採用文獻分析法及問卷調查法進行研究；時間上擬定「甘梯進度表」以為研究之進度，隨時鞭策檢視；寫作流程上五階段，務求研究結臻於完善。

壹、研究方法

為達前述研究目的，本研究兼採文獻分析法、問卷調查法等進行研究，茲分述如下：

一、文獻分析法

蒐集國內外有關學生制服的相關期刊、論文及著作，並予以研讀、整理、歸納及分析；瞭解學生穿著制服的因素、校服的功能及校服的沿革、校園管理的問題，同時蒐集高雄市高中職各校的校服樣式及服儀的實施辦法及相關措施，以為本研究理論基礎及結果解釋之重要參考依據。

二、問卷調查法

本研究以自編之「高雄市高中職校學生校服之調查問卷」為工具，進行調查研究，藉以瞭解高雄市高中職校學生校服之看法，學生穿著校服之原因，校服所帶來之影響，以及改善措施之看法。

三、訪談調查法

為了重視學生對校服意見及觀感，以提供學校作為校服管理的參考，研究者共訪談了九位學生，以瞭解學生對學校之態度與表現方式；另一方面，亦從學生對穿著校服相關問題的解釋中，加以深入探究影響學生是否喜愛穿著校服的因素。

貳、研究步驟

本研究為求進行之從容周全，特擬定「甘梯進度表」如表 1-4-1，以為研究進度之參考，隨時鞭策檢視，研究步驟如下：

一、確定研究方向

首先蒐集國內外相關文獻，閱讀後便與師長、同儕請教商量，確定研究方向。

二、文獻分析與探討

整理國內外蒐集之資料且將國外之資料加以翻譯，詳加閱讀，確定文獻探討的大綱與內容。

三、擬定問卷綱要

根據所蒐集的文獻及 bbs 網站學生討論校服存廢意見整理，擬定調查問卷大綱。

四、編訂問卷內容

就大綱要項編製「高雄市高中職校學生校服之調查問卷」，經指導教授審查與專家學者指正後，進行問卷之修正。

五、進行預試

抽樣進行預試問卷調查，回收整理、綜合受測教師意見後，精簡重複出現的題目，修改語意不清的題目，然後按照調查計畫實施調查。

六、正式調查

按照調查計畫實施調查。

七、資料整理與分析

調查問卷回收整理後，逐一編碼，然後進行登錄工作，並將所蒐集之資料利用「社會科學套裝軟體程式」(SPSS 8.0) 進行統計，所得結果加以分析討論。

八、訪談與實施

依照問卷調查分析後，針對有需要再更進一步了解之問題，編製訪談大綱，實施訪談後進一步加以整理分析。

九、撰寫研究總結報告初稿

根據分析結果撰寫報告，並提出具體建議。

十、提交口試委員

將研究總結報告初稿提交口試委員。

十一、研究總結報告修訂及付印

表 1-4-1 甘梯進度表

時間 項目	92	10	9	10	11	12	93	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	年 7 月	月	月	月	月	月	年 1 月	月	月	月	月	月	月	月	月	月	月	月
網路 意見 蒐集																		
文獻 蒐集																		
理論架 構建立																		
擬定預 試調查 問卷																		
進行預 試問卷 調查																		
擬定正 式調查 問卷																		
進行正 式問卷 調查																		
資料整 理及分 析																		
訪談大 綱編製																		
實施 訪談																		
撰寫研 究報告																		
提交口 試委員																		

資料來源：研究生自行整理繪製

參、研究流程

若從研究過程而言，本研究可分為研究方法、研究基礎、研究命題、改進策略以及結果評估等五階段。如圖 1-4-2

一、研究方法

本研究為達研究目的，首先採用文獻分析法，分析國內外有服裝、校服穿著因素及校園管理因素等相關文獻，以作為建構「高雄市高中職學生校服之研究調查問卷」初稿，再以問卷調查法；以高雄市高中職學生為母群體，進行抽樣調查，瞭解其學生穿著校服的現況。

二、研究基礎

透過對相關文獻的探究，瞭解服裝、校服穿著因素、校園管理因素，並將高雄市高中職校九十二學年度學生校服的款式、質料、色彩、價錢整理分類並加以評述，同時加以探討國內外穿著校服之相關研究；接著請教學者專家，編擬製定調查問卷，就高雄市二十九所高中職校學生進行問卷調查，同時抽樣調查高中職校，所得資料採用 SPSS 電腦統計軟體統計與分析，以為研究之基礎。

三、研究命題

探討學生穿著校服的現況與問題、對校服認同的看法以及校園內行政人員管理服裝儀容所造成影響的意見與認知。同時經自變項（性別、身高、體重、學校隸屬、學校性質），對依變項（穿著的因素及校園管理因素）的看法是否有所差異。

四、改進策略

探討學生、家長、師長們對學校校服應採行何種策略的看法；同時經自變項（性別、身高、體重、學校隸屬、學校性質），瞭解對依變項第一部份穿著的因素、第二部分校園管理問題的看法是否有所差異狀況。

五、結果評估

本階段係依據文獻資料蒐集，結合實際問卷數據之分析、討論所得，

加以統整，審慎評估，深入提出具體可行之建議，俾作為決策者研訂政策時之參考。

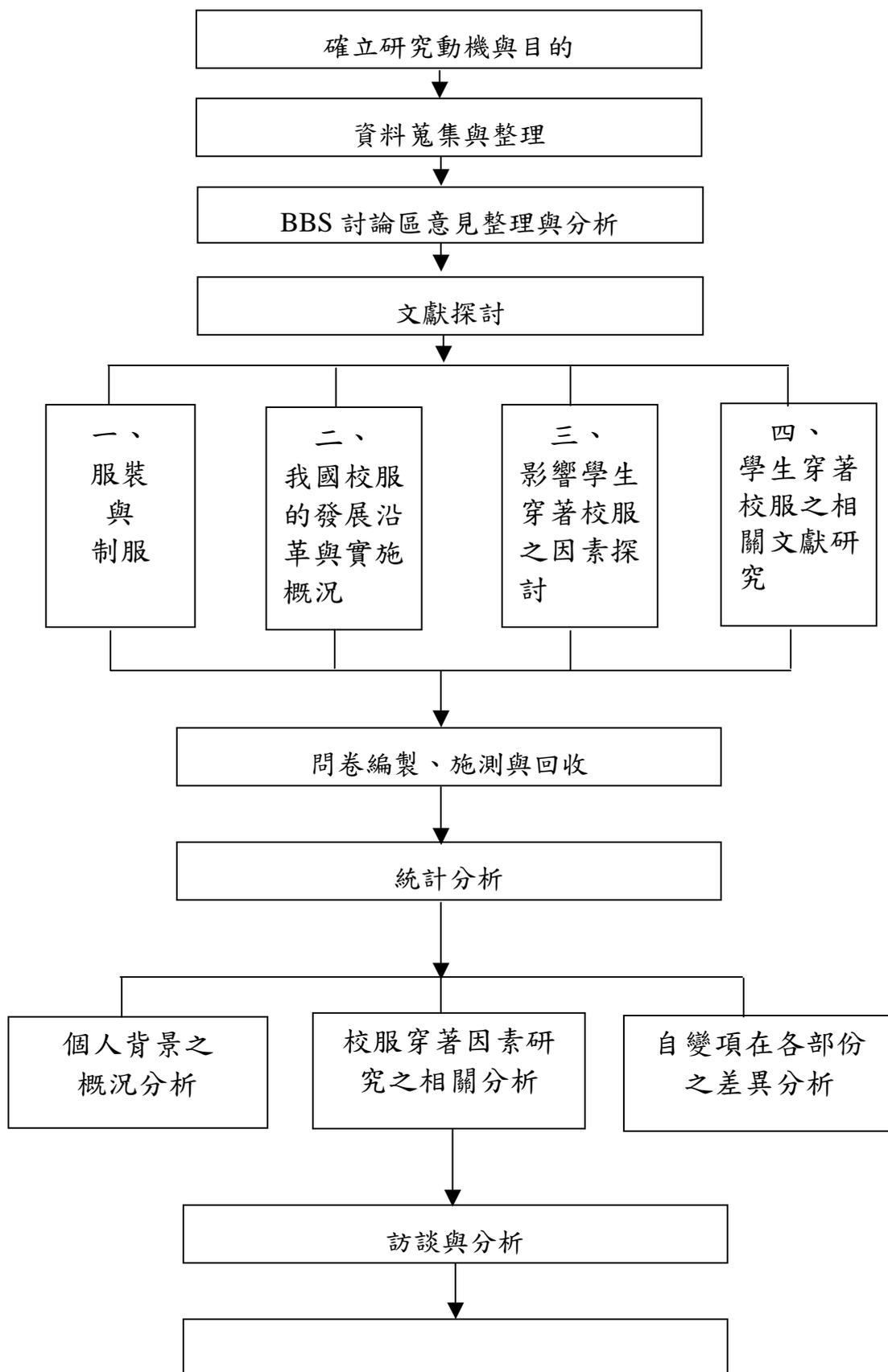


圖 1-4-1 研究流程圖

資料來源：研究生自行整理

第五節 研究範圍與限制

本研究之研究範圍，主要可分為研究時間、研究地區、研究對象及研究內容四項加以說明，並針對研究之研究限制加以敘述。

壹、研究範圍

以下就本研究之研究時間、研究地區、研究對象及研究內容分述之：

一、時間範圍

自 2003 年 7 月至 2004 年 12 月間為本研究之研究期間。

二、地區範圍

本研究以高雄市為主要研究地區。高雄市高中職校目前共有高雄中學、高雄女中、左營高中、前鎮高中、中山高中、小港高中、新莊高中、瑞祥高中、三民高中、中正高中、鼓山高中、新興高中、楠梓高中、高雄高商、高雄高工、中正高工、海青工商、三民家商、復華中學、道明中學、國光高中、明誠高中、大榮高中、立志高中、樹德家商、國際商工、三信家商、高鳳工家、中華藝校等二十九所學校，包含公立高中、公立高職、完全中學、私立高中及私立高職，不包括國立高雄師範大學附屬高中及育英醫專。學生人數約 57363 人，進行抽樣問卷調查。

三、對象範圍

本研究以高雄市高中職之學生為範疇。在問卷調查上，採非機率抽樣法之便利樣本為主，配額樣本為輔。訪談部分，則以實施過本研究問卷且有意願配合之個案加以訪談。由於在現今教師輔導與管教學生辦法的各校自訂之下，學生人權的被重視，本研究為深入問題核心，而更擴及少部分之教師、行政人員、家長為研究對象。

四、研究內容

在問卷調查方面，只針對影響學生穿著校服的穿著因素、學校校服特色、校園安全、學校管理、父母負擔、校服民主性，以自變相與依變相的結果分析作探討，針對問卷中百分率較高的狀況來做進一步的調查；而在

訪談方面，則個案發展任務理論提出半結構式大綱，讓學生以開放式的方法自由回答。

貳、研究限制

由於受限於主客觀環境的條件，本研究難免會產生一些限制。現在即依研究文獻、研究對象、研究變項、研究方法及研究時間等五項，探究本研究之研究限制：

一、文獻資料的限制

從解嚴後民主風氣提昇，又加以近年來民間團體的關心且教育部不斷呼籲放寬校服限制，也樂於看見能有代表各校特色的校服。目前國內與此相關的專書與論文十分有限，而國外之校服發展型態又與國內不大相同，因此在文獻上多採用本研究相關之基礎理論、報章雜誌與網路資料作為探討依據，並加以統整成可用的模型。

二、研究對象的限制

囿於研究經費人力的限制，考量資料之取得以及地利之便，僅以高雄市高中職校學生為對象，進行調查，也將少數高雄市家長、師長列為問卷調查受測者，但無法做大量普查；只能以非機率抽樣法之便利樣本為主，並儘可能以配額樣本為輔。

三、研究變項的限制

決定學生穿著的因素眾多，因校而異、因人而異；校服所帶來的影響可謂仁智互見，甚至南轅北轍。而如何改善目前校服的穿著問題，個人所能提出的策略又屬有限，凡此種種，無法一一臚列以為問卷題目，無法呈現每一位學生、家長與教師的意見實為研究之限制。

四、研究方法的限制

由於影響穿著因素，及校服的校園管理層面，大部份屬個人內在心理歷程，學者建議採焦點團體法較佳，且訪談法無法大量實施，難以擴大解釋群體，故先利用問卷調查以獲得來自數據的解釋，再挑選數位個案做進一步的訪談。

五、研究時間的限制

由於研究時間的限制，本研究文獻蒐集以 2004 年 7 月以前出版為主；問卷調查實施時間自 2004 年 2 月至 2004 年 4 月。在時間縱深上，不能多所延伸，似有不足。

第二章 文獻探討

本研究之主題為「高雄市高中職校服之研究」，而「校服」為制服的一種；制服又是服裝之一環，因此本章的第一節將首先探討服裝與制服的相關概念，加以敘明。第二節說明我國校服的發展沿革與實施概況，第三節探討影響學生穿著校服之因素，最後第四節將探討學生穿著校服的相關研究。

第一節 服裝與制服

本節旨在將有既有的文獻探討服裝的意義、重要性、功能、服裝的相關學說、制服的由來與相關理論。

壹、服裝的意義與重要性

一、服裝的意義

服裝（clothing）意指任何附著於人體上，肉眼可以見到或具體成形的物體。包括了衣服、褲子、襯衫、裙子、裝飾物品及其他所有遮蔽身體的東西。服裝意謂著我們一個人從頭到腳的所有物品，包含鞋子、襪子、帽子、圍巾、皮包、皮帶、圍巾、髮飾等可取得（藉由購買、接受或製造）並且穿戴在身上的所有東西。（Kaiser,1997：6）

Damhorst（1999：2）認為 dress（服裝）可以當名詞和動詞使用，最能表達出服裝部指示一種物品（名詞）而已，它也是人類裝扮自己的一種社會行為（動詞）。dress（服裝）為「人們為了保持、管理和改變外觀，對於他們身體所做的事物和行為」。因為 dress（服裝）當名詞時是指任何改變人體外觀所加諸的物品或行為，包含衣物配飾和人體本身的修飾；當動詞時是打扮的意思。

服裝絕對不僅是物質的享樂，每一件衣服都隱含著某種意義。然而，

服裝意義的組合，絕大部分是我們可以利用巧思來掌控的。⁵

二、服裝的重要性

日常生活中，我們無時無刻離不開織品和服裝，清晨起來我們會考慮當天的工作或活動型態，來選擇適當的服裝穿著，這是因為我們會利用服裝的各種外觀和符號的象徵性來為自己塑造適合的形象，目的可能是想吸引別人的注意，成為目光的焦點；也有可能是想避免太出眾，只希望自己在團體中和其他人相類似，藉以贏得同儕的接納與信任。因此，在人際互動中，服裝可以成為一種非語言的溝通，我們的個性、品味喜好、社會身分、性別角色、經濟能力、思想信念、態度與價值觀、個人的禮貌與形象等都可以藉由外觀整飾與管理試圖傳達給別人一些訊息。

Damhorst, Miller, & Michelman (1999) 強調服裝的重要性有下列幾點：

1. 服裝在日常生活各種活動中扮演非常重要的角色，例如：工作、學校、運動、儀式慶典、遊戲遐想和人生的老化過程中，服裝都不可或缺。
2. 服裝傳達意義，經由服裝的視覺線索，可以判斷穿著者的年齡、性別、族群、社會地位和角色。
3. 服裝保護身體，避免身體在環境中受到生理上、心理上、社會上的傷害。
4. 服裝表現人與人之間的關係。
5. 服裝形塑個人對待他人的行動。
6. 服裝使個人勇於接近或拒絕他人。
7. 服裝反映一個人如何看待他自己。
8. 服裝表達個人及社會之價值。
9. 服裝可說是「社會的身體 (social body) 或與週遭社會的系統有所關聯。
10. 服裝不僅只是物品和材料而已，服裝可以是一個符號或象徵，其意義不是來自固有的物品或材料。

⁵詹姆斯·拉佛 James Laver 《得宜的穿著》 *Modesty in Dress*

- 11.服裝是歷史中任何時間的紀錄。
- 12.服裝反映時代精神。
- 13.服裝反映社會變遷。

貳、服裝的相關學說與功能

一、服裝的相關學說

服裝是構成人類日常生活的物質文化之一，與食、住、行佔有同樣重要的地位。早期的人類，都赤裸著身體，至於後來是什麼原因促使他們開始覆蓋身體，從古希臘時代至今存在幾個讓人爭論的說法，如保護理論、羞恥理論、吸引異性理論、避邪理論、裝飾理論、人類需求理論、藝術美學理論等說法。

(一)保護說 (Protection Theory)

人類穿著服裝是從心理 (psychological) 和生理 (physical) 兩種不同層面來舒適或保護身體，以避免來自環境的天然氣候、動物、植物、超自然力或人為的傷害。(Kaiser, 1997)

美國約翰·霍普金斯大學的鄧拉普教授 (Pruf · Dunlop) 認為衣服的起源是為了抵禦熱帶地區到處繁殖的蚊蟲，那些原始人身上掛著獸皮做的條帶、動物尾巴、貝殼等型式的裝飾物，隨著人的行走而擺動，充當驅趕蒼蠅的工具。

(二)遮羞說 (Modesty Theory)

這一理論認為人類穿著服裝是為了遮蓋羞恥或隱私的身體部位，保持端莊，以符合社會的道德標準，道德取決於端莊的想法是端莊理論的基礎，而所謂的端莊則必須以遮蔽身體的方式來表達，然而端莊的定義會因文化、時代、場合、個人態度有不同，社會的價值觀也常常會影響個人的服裝態度和行為。(Kaiser, 1997)

人類對於身體的哪一部份可以裸露，哪一部份必須覆蓋，不覆蓋即會感到羞恥並沒有一致的看法，不同的民族對於身體之哪一部份必須包裹，

大都由該族人自己來決定，當遮蓋身體的某一部位已成為慣例時，這些部位就會引起注意；如果平時遮蓋的部位突然暴露出來，它就會感到自卑、羞恥，擔心被同伴恥笑。

原始人由於毛髮為退化；原本不穿衣服，穿衣反而引起人們對身體部位的注意，因此羞恥說是穿衣服所造成的後果，而不是起因。因此有學者認為：「衣服覆蓋了過去曾經是赤裸的肉體，激起了過去所不存在的好奇心，使原本純真、樸實的道德走向墮落。」（李少華，1990:10-11）

（三）吸引異性說（Immodesty Theory）

威斯特馬克（Westermarck, 1921）體認到人們不只會遮蔽身體，同時會藉著展示身體來吸引他人注意。Steele（1985）認為穿著服裝是為了性愛的目的。這種理論強調人們開始穿衣服的原因是為了要吸引別人注意他們的性器官而非將之遮掩，此服裝可以引發性吸引力是由於身體部位因服裝的選擇性遮掩或若隱若現而令人產生好奇心，進而能挑逗情趣，眾所週知，熟悉的事、物不會引起好奇，隱藏的東西反而容易激發人的好奇心，比如稍稍披上一點遮蓋的東西，但還隱約可見體形，就比全裸更誘人。

例如：在日本，自古女性的頸背一向被視為性慾的表徵，而女性在穿著和服時意圖將立領，自然露出頸背，呈現不端莊的穿著方式，以提高性的吸引力。身體部位若全部沒有服裝的遮掩，人們會因為過於熟悉習慣而容易產生冷淡的現象，這種理論基於「熟悉易生冷淡，而遮掩則能挑逗興趣」的原理。（Kaiser, 1997）

（四）裝飾說（Adornment Theory）

強調人們穿著服裝主要是藉由裝飾身體來表達社會的審美觀念，以達心理與社會層面的目的。Flugel（1930）指出世界上有不穿衣服的人，卻沒有不在身上裝飾的部落。其裝飾有兩種（1）身體本身的裝飾，包括對於身體形狀、皮膚質感和顏色的永久性或暫時性改變和修飾例如：身體彩繪、紋身、刻疤、刺青、整形、化妝、剪髮。（2）外在的裝飾，包括早期人類身上戴掛之物品如貝殼、羽毛、骨頭、動物的皮毛等。原始的社會中，

身上裝飾物的多寡與其在該社會的重要程度成正比。

服飾的裝飾功能歸納如下：(喬昭華等，2003：11)

- 1.增加魅力，吸引異性注意。
- 2.象徵階級身分地位。
- 3.炫耀財富，以達自我肯定。
- 4.認同團體或族群。
- 5.表達信仰及價值觀。
- 6.提高個人之自尊心。
- 7.擴張肉體的自我。
- 8.展示戰利品，顯示穿著者的優越感、體力、勇氣和技能。
- 9.威嚇敵人，求得勝利。

(五)趨吉避邪說 (Supranatural Theory)

原始人的生存大多受迷信思想的控制，相信精靈和鬼神的存在。他們生活的目的就是為了使這些鬼神滿意、高興，希望有一天能贏得鬼神的歡心，保佑他們在這世界和未來世界中能凡事順心。衣飾的功能是用來保護抵禦可能傷害人類的妖魔。根據這觀點，穿衣原是為了防止某些魔鬼傷害的一種手段，他們認為衣飾穿戴在身上有一種驅邪的作用。

有些部落裡，兒童和懷孕婦女屬於最需要某種形式保護的人，於是他們用珠子、骨頭、頸圈和其他裝飾品來打扮自己；在某些部落裡人們用一根繩子緊緊地繫住腰部，他們認為這樣子就可以躲避邪魔的眼睛而獲得安全。

(六)人類需求說 (Requirement Theory)

透過服裝的選擇與使用，人們可以滿足馬斯洛 (Maslow) 指出的五個人類基本需求：1.生理的需求；2.安全的需求；3.愛的需求；4.自尊的需求；5.自我實現需求。雖然需求的層次有高低，不能肯定其滿足的先後次序，但這些需求的重要性因人而異，也取決於當時個人所屬情境。

(七)藝術美學說 (Aesthetic Theory)

Wilson (1985) 指出服裝是一種文化和藝術的表現方式，人們可以藉由服裝達到追求美的理想。這種理論從宏觀的文化和美學角度去探討人類穿著衣服所反映出來的各種文化審美觀念和思想價值。

在這七種學說中，裝飾說普遍被認為是人類穿衣服的主要動機 (Tortora & Eubank, 1989)。但是人們穿服裝的動機無法完全用一種單純的學說來解釋，每一種學說都解釋了人類穿衣動機的一部分，因為服裝確實是一種非常複雜的人類行為。

二、服裝的功能

(一) 服裝的生理功能

1. 服裝的舒適功能

服裝提供的舒適感需視身體與環境的互動而定。因為所處環境的不同，人體對於服裝的需求也跟著會有很大的不同。人體的體內系統總是自然而然地將身體的溫度維持在大約攝氏 37 度左右。在正常的情況下，體熱不停地從身體透過皮膚（大約 90%）和呼吸（大約 10%）散熱。當身體劇烈運動時，身體會產生大量的熱量，此時身體會藉由流汗來散熱，汗水的蒸發有助於將身體冷卻下來。相對的，身體所散發的熱多於體內產生的熱，身體就會感覺寒冷。服裝可以藉由保溫、通氣、吸濕和水分的傳導幫助身體調節體熱，讓穿著者感到舒適。除了調節體熱的舒適功能，服裝也能提供皮膚觸覺上的舒適感（例如：柔軟）或不舒服的觸感（例如：粗造、刺、癢和黏）。通常這些觸感會與衣服的纖維粗細和吸水性有關。

2. 服裝的保護功能

服裝可以避免於工作場所裡、自然天候下或運動進行中所受到的傷害，例如：風雨、火焰、機械外力、煙霧、毒氣、化學藥品、灰塵、細菌和電流。經由選擇適當的材質和服裝構成，並注意不會過於限制身體的動作，服裝可以適當地保護我們的身體。但是實用性和保護功能性很難同時兼顧，例如：保護功能性強的服裝可能穿起來非常笨重而使身體行動遲緩，或是過於悶熱導致身體不舒服。

3.服裝的外觀整飾功能

服裝有改變、掩飾和加強人體外觀的功能，利用服裝的藝術元素（顏色、線條、輪廓、形狀、質感、圖案）、設計原則（平衡、比例、律動、統一與調和、強調）和打版構成，可以創造不同視覺效果，達到整飾身體外觀目的。

4.服裝的醫療衛生功能

織品和服裝可以增進個人之身體健康（Gupta, 1989；Shalaby, 1985）。例如：負離子遠紅外線纖維可以促進血液循環，新陳代謝、增加免疫功能；芳香纖維具有鬆弛神經的效果；抗菌防臭纖維可以增進穿衣衛生；抗紫外線（UV-Cut）纖維，以防止皮膚的傷害。

5.服裝的提昇運動極限功能

服裝被比喻為人的第二層皮膚，隨著生產技術的改良及生化科技的進步，二十一世紀織品服裝素材，不斷的朝多元功能性的方向發展。體育競技場上為了要使運動選手成績更好，提昇運動功能的服裝材料不斷的創新，研發出特殊材料。如游泳運動選手的游泳衣，其素材不但能撥水且質地輕柔，選手穿了之後不但沒有阻力更增加助力，如此可以發揮體能極限，提昇運動者的成績。籃球氣墊鞋符合人體工學，增加彈性，提高跳躍功能，原本跑一小時就得休息，球鞋經採用特殊材質後，可跑得更遠甚至跑出更好的成績。登山者的排汗衣，材質為專利生產的聚脂纖維，其特點為具有四條凹槽的橫切面，提供良好的傳濕排汗能力，能快速的將身體的濕氣排出，纖維本身不但不附著在皮膚上，更能使皮膚保持乾爽，如此登山者不必一直因為排汗的負擔而影響攻頂。腳踏車選手穿著特殊的運動素材衣服，以減少風的阻力。因此，運動選手雖有平日的訓練，比賽時往往會選擇其最佳的服裝，以突破自己的成績極限。

(二)服裝的心理功能

1.服裝與自我概念（Self-concept）

有人說服裝是人的第二層皮膚（Horn & Greul, 1981），對大多數人來

說，服裝不只是自己外表的一部分，它也是自我的延伸，包含於對自我身體形象的評價之中，亦是建構自我概念的重要來源。

2. 服裝與自尊/自信 (Self-esteem)

個體對於外觀的重視不只為了強化自己的信心，也可能是為了補償自己自尊心的不足 (Holloman, 1989)。當一個人自尊心的不足時，我們可以用服裝來加強一個人的自我價值感。當一個人自尊心高時，我們可以用服裝來將自我的價值感用視覺的型態呈現出來 (Greekmore, 1974)。

3. 服裝與情感抒發

服裝的形式品質 (顏色、款式、輪廓、線條) 可以表達或召喚穿著者的情緒，例如：在過年喜慶時穿著紅色服裝，是為了表現快樂的心情；在葬禮的場合穿著黑色表示心中的哀傷。個人的心情可以藉由服裝的使用、選擇和欣賞達到抒發或改變的目的 (Fiore & Kimle, 1997; Kwon, 1999)

4. 服裝與心理衛生

因為我們心理上幾乎無時無刻意識身上所穿著的服裝，因此對於服裝的選擇就會影響我們的心理健康，包括心理上的安慰感 (psychological comfort) 和不安感 (psychological discomfort)、自我評價 (self-esteem) 和精神健康 (Hatch, Markee, Simpson, Davis, Dallas, Wilson, Harger, & Miller, 1991)。服裝可以用來加強我們心理的安慰感，透過外觀管理，我們可以運用服裝達成溝通的媒介，為我們塑造符合社會需求的形象。經由如此的外觀整飾，我們所可能得到正面的回饋，可以幫我們加強自尊心，進而增加我們心理上的舒適感。

另一方面，平常一個人心理上的不安感也可能來自對自己的穿著感到害羞、困窘和憂慮；或是擔心自己的穿著與別人有所差異，覺得自己吸引太多他人異樣的眼光，煩惱自己的穿著不合時宜或社會的標準。這種心理上的不安感會導致各種恐懼，例如：害怕缺乏魅力、被別人笑、被別人認為卑賤貧窮、無能可恥或缺乏品味自尊等 (Dearborn, 1918)。此恐懼有可能對一個人的行為有深遠的影響，例如心理上的困窘和憂慮，像面紅耳

赤、盜汗或緊張。另外，個人可能因而逃離當時的社會情境而表現出反常的舉動。

在精神健康方面，服裝也被用在精神疾病治療與心理諮商上。因為服裝的選擇是自我概念的反映，精神醫師經常用外觀儀表和服裝行為來作為精神失常的線索 (Seeman, 1978)，例如一個人的裝扮比平常怪異或過分妖艷，或外表蓬頭垢面，不在意個人衛生、有異味惡臭等都是常見精神疾病的可能警訊。

Thompson (1952) 提出的「流行治療」(fashion therapy) 中發現，當病患被允許可以選擇、穿著和照料他們自己的服裝時，或可以使用化妝品時，他們通常會在真實的社會情境下發展較好的自我意識。日常生活中，很多人也用服裝的管理與整飾來幫助自己度過人生中的一些小難關或挫折，例如：一般人常利用改變髮型、染頭髮或將自己的長頭髮剪短來表示「改頭換面」或「開始新生活」，這是利用頭髮的外觀整飾來象徵個人的改變，進而達到心理重整和自信心重建的目的，稱之為「頭髮治療」(Taetzsch, 1994)

(三)服裝的社會功能

服裝具有多方面的社會意義。服裝可以反映「時代精神」(Zeitgeist)，從服裝的演變可以看出社會的變遷，從服裝的使用也可以看出當時社會中的政治、經濟、科技發展和秩序。在人際互動與溝通中，服裝是非常重要的媒介和符號，藉由服裝的象徵性，可以傳達出許多非語言的訊息。

1.服裝具有符號特性

服裝可以是一種符號，具有象徵性的社會意義或是意含某些訊息。這些意義或訊息並非服裝本身具備的，而是被人創造並賦予意義，也是經由人際互動協商的結果。以慈濟功德會為例，該會在證嚴法師以慈悲為舵、智慧為槳，帶領千千萬萬人，締造慈濟世界，慈濟人的白領藍衣配上白色的褲子，象徵著大愛灑人間，他們的服裝令人印象深刻。以環保人士善用的綠色衣服為例，代表地球人應重視環保意識，污染地球生物也將使人類

難以生存。以迷彩衣服為例，這項款式一直是被軍人的採用，看到它就自然而然會想到阿兵哥，是雄糾糾氣昂昂的精神代表。以紅十字會的臂章為例，代表是一種純潔、和平的象徵。

2. 服裝是非語言的溝通 (nonverbal communication)

服裝是一種無聲、可見的語言，它不是口頭或文字的溝通。在日常生活中，人們不用說話，藉由服裝互相傳達訊息，服裝傳達的訊息包含三類：

(1) 個人特徵 (例如：年齡、容貌儀表、信仰、價值觀、態度、興趣、生活型態、心情)；(2) 人際關係 (例如：文化背景、階級、地位、所屬團體、團體中的角色—家庭、職業、朋友或性別角色)；(3) 情境脈絡 (例如：個人之行動意圖、風俗習慣、政治經濟、社會文化、情境型態—正式的、休閒的、嚴肅的、或玩笑的)。

在互動的過程中，服裝對於人們必須有共享的意義，才能達到溝通的目的。

3. 服裝可以影響人際互動

在人際互動中，人們對於他人印象的形成主要是根據其穿著的服裝 (Workman, 1988) 和肢體語言。提出的「7/38/55 定律」強調人們對一個人的信任只有 7 % 是根據他/她的講話內容，38 % 是看他/她的表達方式 (口氣、手勢等)，另外 55 % 是看其外表 (儀容、儀態與服裝) 看起來像不像。人們會根據所看到的對方的服裝打扮，而有不同對應的態度和行為 (Bickman, 1974)。人們也傾向於喜歡與那些穿著和他們自己形象相似服裝的人交往 (Buckley & Roach, 1974)。

4. 服裝可以代表職業、身分地位

職業上的身分角色通常可以用制服或特別款式的服裝來表示，例如：軍人、警察、醫生、護士、郵差、消防隊員和空服人員等都用制服來告訴別人他們的工作身分和職責。許多機關單位也要求員工穿著制服上班，例如：銀行、百貨公司和連鎖餐飲店，而大部分的學校則規定學生穿著制服上學。

5.服裝可以區分性別角色

在許多社會中，男女的穿著打扮各有不同。在西方文明社會中，女性穿著裙子，男性穿著褲子。雖然什麼樣的穿著打扮適合男性和女性在世界上沒有統一的標準，但是幾乎每個社會都有以服飾來區分男女性別角色的不同。

6.服裝可以加強吸引力

在許多社會中，服裝用來增強個人的性吸引力，例如：女性服裝款式特別強調胸部、腰部或臀部等，不同的時代和文化對女性性感有不同的定義。知名的服裝歷史學者 Laver 認為女裝流行的演變是因為「性感帶的轉移」，女性以選擇性地暴露身體的不同部位來吸引男性注意，當男性看多了女性的胸部，則改為強調其他身體部位，例如臀部 (Laver, 1950)。

7.服裝的從眾與個人區分

人生活在社會中，一方面希望為團體或社會的一分子，另一方面卻又想保持距離。總希望在群體中尋求認同，但同時又不想失去自我，在這種意圖保持「有點黏又不會太黏」的互動關係中，流行與服裝正可以作為人們的代言 (Simmel, 1971)。這種矛盾的心理表現在服裝上，便是「我們希望自己看起來和朋友差不多，但又不希望跟他們一模一樣」(Wilson 1992, p. 34)。服裝常常被用來宣示個人所隸屬的社會或文化群體，同時也凸顯個人風格。基本上，一個人越想被某個群體接納，就越要在這個群體中建立特色，讓自己與眾不同。例如：個人在穿制服的同時，常常用一些方式凸顯個人的特色 (例如：穿著的方式、細節的強調或改變、飾品配件的搭配、髮型化妝等)。

(四)服裝的美感功能

人類的服飾裝扮可以視為一種藝術，藉由創作穿著或是欣賞可以產生美感經驗 (aesthetic experience)。服裝提供給設計師和穿著者一個可以表達其型式和技術的媒介，設計師藉由創作，穿著者藉由服裝，來表達個人或社會的藝術理念或審美標準。觀看者藉由欣賞和鑑賞服裝也可得到美的

感受。雖然藉由藝術表達情感衝動不分國界，然而不同時代美感經驗的形成卻取決於複雜的社會、心理和美學因素，通常稱之為「時代精神」(Zeitgeist)。個人的行為經驗和對美的感受通常是「社會化」(socialization)的結果，基本上是受到其所屬文化上的價值觀所影響。不同文化有不同的美學價值觀，對「美」也有不同的定義。通常個人藉由服裝的創作、設計、使用或選擇來符合或追求社會的理想身體美，而身體美的標準隨時代精神的變化而改變，服裝的形式與流行也就隨之改變。

Fiore 和 Kimle (1997) 認為服裝可以提供人們物體形式上 (formal)、表達抒情上 (expressive) 和象徵意義上 (symbolic) 的美感經驗 (aesthetic experience)。他們將美感經驗定義為：「對於產品或環境所具有的形式性、表達性和象徵性的品質，做出感性的甄選或鑑賞時所產生的非工具性利益的愉悅或滿足」。

參、制服的由來與相關理論

制服 (uniform) 直接的意思就是「單一的形式」，凡是規定穿制服，都顯示某種控制，希望穿上制服者認同某種規範，順從外界要求。

一、制服的由來

社會學家喬瑟夫研究與服裝規範有關的組織文化，指出只有當組織能夠將它自己和其他團體區分清楚之後，制服方可採行。因此組織間的差異是制服的先決條件。「只有在成為獨立實體時，組織才以服裝來溝通」(Joseph, 1986)。喬瑟夫指出，在許多必須穿著制服的組織中，組織差異的發展歷史相當晚。舉例說明，美國海軍基於特殊原因，在美國建國後不久就成立完備。當時的做法是每當軍艦將要啟航之前，才臨時找來一堆船員。這些船員不僅出現在軍艦上，平時也能在商船上見到他們的蹤影。直到十九世紀末，海軍才發覺需要大量訓練有素的人員。原本不管是海軍官兵或商船都穿著以工作功能的衣服為主，並且以非正式型態作為基礎的標準化專業服裝。到了十九世紀中，這種服裝才被獨樹一格的海軍制服所取

代 (Joseph, 1986: 36)。

二、制服的理論

(一) 統一論 (theory of unity)

制服是團體的符碼 (symbol)，團體成員透過同樣的符碼，達到一致性，可以讓外界認出他們是同一團體的成員。當制服符合組織的宗旨或意識型態時，它可以產生「去個人化」的效果 (Joseph, 1986: 68)，使個人成為組織的一員，而且個人的興趣和價值會轉變成順從組織的目標。每個組織都有其獨特的價值觀，此價值觀乃透過統一的制服表達，或期望能複印在組織成員身上，以達到傳遞組織文化的目的。統一制服的好處可以明確表達組織的信念，可以方便規範及溝通，可以清楚分辨組織成員或非組織成員、可刺激團體成員產生一種彼此相連、同舟共濟的感覺。

(二) 制約論 (theory of control)

任何一個團體的制服，多少會給其成員產生一種壓力，使個人在行為上檢點或態度上產生轉變。透過服裝符碼，個人在團體中有被約束的作用，因此制服也是一種小型的社會控制工具。例如：空中小姐一穿起制服，馬上要以優雅端莊的面貌呈現。制服透過集體順從 (conformity) 的方式，很容易表達團體成員彼此共通的價值觀點、彼此的想法、共享的信念以及集體的品味。當團體的風貌成形時，同樣也提昇了凝聚的感覺。穿上制服的個體，很容易彰顯一組特定的角色，更能促使組織成員分辨他們的階級、責任和特權。團體的規範或規矩，可能會對個體造成許多限制和不便，但這是發揮團體的力量必須付出的代價。

(三) 認同論 (theory of identity)

團體成員願意穿制服，表示對這個團體的認同。每個團體都有其獨特的知識 (lore) 或慣有文化 (idioculture)，亦即某種「互動團體中的成員所共享的知識、信念、行為和習慣的組合」(Fine, 1987: 125)。當成員彼此有共同認同理念，並且因其彼此之間的成員關係而得到某些酬賞時，團體的超我 (superego) 便逐漸演化開來，這將可導致團體和諧的感覺，並

且促使成員對外在世界採取一致的行為 (Cartwright & Zander, 1968)。制服提供了一種肉眼可見的基礎，透過團體的認同，提昇了凝聚力，而具有凝聚力的團體，更容易吸引新成員加入該團體中。

(四)區隔論 (theory of differentiation)

團體或組織為了與其他的團體或組織有所分別，於是利用制服將之區隔開來，如此一來，不僅外界不容易混淆，而且各團體的特色及精神也藉此彰顯出來。任何團體皆具有其獨特信念、行為與習慣，而且這些東西都能提供重要的社會功能。團體的成員透過制服，表現出集體的趣味，並往集體的目標前進。

以上四種理論之間的關係，可以用圖表示如下：

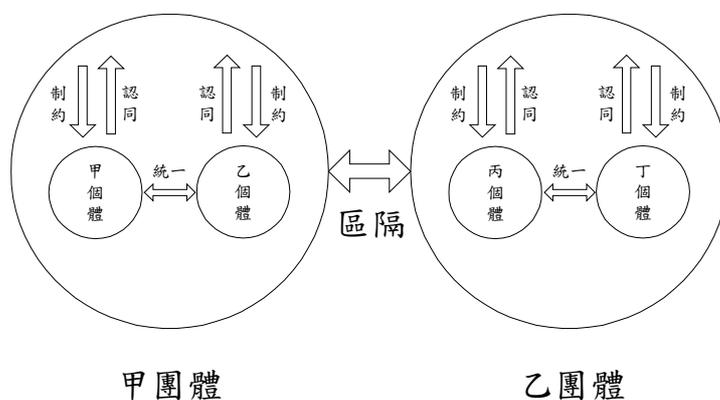


圖 2-1-1 制服理論關係圖

資料來源：研究生自行繪製

三、制服的特徵

制服在一個組織文化中扮演著溝通的角色，它也是一種視覺符號系統，可以協助辨識組織中的成員，當個體穿上制服時等於被指定了一個角色，也可以讓組織外的人辨識出那些是組織的成員，另外制服也可以用非語言的方式表達穿者的階級、責任和權利。

以下藉由制服的四種特徵 (Joseph, 1986: 66-68)，進一步說明制服如何對組織成員發揮控制能力：

(一)以制服作為組織的標記—制服以明顯可見的方式說明了組織的性質，它變成一種組織本身的標誌或表徵。因此，如果哪個人穿著制服卻又

表現不合組織目標的行為，那麼他便侮辱了這套制服。在軍隊裡，官兵敬禮是針對那套制服，而不是針對那個人，因為這些制服表現出他們的組織文化（Joseph,1986：66）。

(二)以制服展現或隱藏個體的地位（社會集體的制約）—服裝隱藏了個體的身分，只留下其中一種在這個組織裡的成員關係。因此，組織成員的關係是唯一藉由制服所顯露出來的地位；在穿著制服的情境中，所有其他地位便顯得毫不相干。（Joseph,1986：67）

(三)以制服確定合法地位—當某個人穿上制服，組織便能確定他是組織的代表，而且組織必須為他的行為負責（Joseph,1986：85）

(四)以制服壓制個人主義—當制服符合組織的意識型態時，它可以產生「去個人化」的感覺（Joseph,1986：68）。使個體成為組織的一員，而且他的個人興趣和價值，會轉變成順從組織的目標。

四、學生穿制服的理由

雖然國內有質疑學生制服體制的聲音，但也有另一股潮流仍認為仍應繼續保持學生穿制服的體制，雖其認為在今日民主自由時代個人主義不斷的抬頭之下，還是堅持學生穿制服上學可以促進教育目標。支持這種服裝標準的人所持的理由主要有下列五點：

(一)可以促進學生遵守紀律並且尊重師長

每個團體都有獨特的知識和慣有文化。亦即某種互動團體中的成員所共享的知識、信念、行為和習慣的組合。每間學校都有不同的校服，一套校服看起來好像很普遍，但其實都代表著整個學校，當身穿校服時，街上的人都知道你是那間學校的學生，還會討論這間學校好壞與否，所以個別學生的行為就會是評價的尺度，深深地影響了人們對學校的印象。穿著整齊的校服，儀容整潔，讓給別人一種好學生的模樣，並予人美好的印象，也給學校帶來良好的聲譽，良好的校風。多數校服（特別是冬季校服）款式很像西服，穿得整齊能給人有禮貌的好印象。

(二)提昇團隊精神和榮譽

制服代表著某種程度的權威與去個人化，也就是一個人基於想像或真實的團體壓力，使個人在行為或態度上產生轉變，以達到言行、穿著或外貌與大眾一致的行為（Kiesler & Kiesler, 1970）。因此在團體中可以減少競爭和促進合作，提昇團隊精神，避免同學之間的比較，並增強學生對於學校的歸屬感與團隊榮譽。

(三)落實藉由統一制服維持教學標準的信念

校服一般以西服形式出現，採用單調甚至是低彩度的顏色，給人以穩重、嚴謹的感覺，旨在激勵學生刻苦進取，培養嚴謹治學的態度。統一制服往往是經過專家設計，將服裝的特點與學校的教學信念相結合，既舒適又充分表現奮發向上的精神面貌，能給學生有一個良好的道德觀和責任感，在任何場合穿上都顯得莊重而不死板。

(四)減輕家庭的預算問題

青少年求學階段由於課業繁重加上社會誘惑重重，許多家長主張學校實行制服制度，原因是開學時購買制服後，不必再為孩子添購太多的服裝。穿校服也可以節省金錢，省去學生們經常逛街買衣服的誘因，有些學生還講究品牌，甚至產生同儕競爭之情形。如能統一穿校服便可節省不少金錢，因為穿便服的時間減少了，買衣服的機會也自然會降低。一件校服的價錢總會比一大堆名牌衣服的價錢低吧！

(五)模糊學生之間的社會階級差異。

學生穿制服可以避免學生們彼此比較家庭社會階級的差異。所謂社會階級（social class）部分是由經濟地位（財富和收入）來區分的。學生們穿衣服若經常在比較誰穿得新潮，誰的衣服多，誰的衣服貴，誰的衣服是名牌，便會使學生們過於注重外表的打扮。此時，如果有些學生穿得比較保守一點，可能會被嘲笑他們是社會階級劣等或「土包子」，甚至會遭受排斥。所以學生們都穿校服，在「統一」服裝款式情形下，就不會凸顯其貧富差距的現象了。

五、學生制服的功能

服裝的功能與制服的功能，雖然在服裝的舒適功能、服裝的保護功能、服裝的心理功能、服裝的社會功能、服裝的美感功能等有許多重疊，但學生制服還被認為可以促進並協助教育目標的達成，其功能歸納有下列八點：(Kaiser,1997)

- (一)避免幫派的活動、減少暴力。
- (二)學生間的歧視（特別是社會階級）。
- (三)灌輸一個有紀律的學校風尚；營造一個具有學校精神的環境。
- (四)增加學生出席率（減少翹課）、教誨成有教養的學生。
- (五)提昇學生的成就。
- (六)減少需尋找衣物的麻煩。
- (七)增加學生的自尊心。
- (八)讓學校裡的人比較容易辨認外來人士；減少校園裡的失竊率與犯案；
建造一個安全的環境。

第二節 我國校服的發展沿革與實施概況

本節中將我國校服的發展依照年代分期探討，然後將我國校服實施概況加以說明之。

壹、我國校服的發展沿革

我國學生服裝制度，自建國以來係由教育部規範其形式及作用，服裝及其配件的形式、顏色、尺寸等，穿著與配戴時機，規範目的及其效果在於藉由學生服裝制度來表現的立國根本精神。我國校服的發展從 1900 年起至今 2004 年間大致將其分成萌芽時期、發展時期、鼎盛時期、變革時期。

一、萌芽時期（1900—1949）

此時期為清朝和民國初年時代，由於當時教育為私塾，無制服的規定，當教育西化後，漸漸引進一些西式學校教育制度，制服才在此時期開始被採用。但此時期制服顏色以白色、黑色、藏青色為主，民風保守。

(一)清朝清廷預備立憲不久，又遭逢義和團亂，清廷體悟到人才的重要，於是在庚子新政時（西元 1900 年）引進西式學校教育制度，作為人才培訓的基礎，當時就分別規定男女生制服。

(二)1911 年制度大約按照清代制度而稍加改變，男生以清代的操服（如今日的運動服）為制服，女生以家庭常服為制服的使用範圍，所有女學生皆適用，非僅限於小學生。男學生制服形式與通用之操服同，冬季制服用黑色或藍色，夏季制服用白色或灰色，女學生以常服為制服，冬季用黑色或藍色，夏季制服用白色或藍色。

(三)1915 年、1916 年，除中小學校以上學生尚依規定著制服外，如專科、大學，多數學生均未遵照用制服，故教育部乃要求其所屬學校嚴格執行學生制服章程之規定，並認為只要力求樸實，自無物力不濟之虞。

(四)1919年，認為小學義務教育，穿著制服對貧苦人家造成重大負擔，因而影響向學意願，制服實可免之，但求整潔即可。

(五)1925年，教育部重申應依學生制服規程著制服，因為當時一些女生揚袖見臂，舉步窺膝，因此規定袖必齊腕，裙必齊膝，以減少女生日益嚴重之暴露情況，當時民風甚為保守。

二、發展時期（1950—1962）

此時期為國民政府遷臺之初，經濟及教育落後，居民生活與教育水準不高，加上政府承襲傳統之中央集權決策型態，力圖在各方面作改革；以作為反攻大陸的準備，尤其注重民族精神與軍人精神；因此教育制度相當封閉單一，學校常規訓練嚴格而統一。在管理與輔導方面強調下對上的服從關係，也講求依法行事的一致精神，因此相當注重形式上的整齊畫一，如對制服、頭髮、書包，都有相當一致的要求，並實行嚴管勤教的訓導活動。

(一)1950年高中以上學生穿著黃色制服時，必須服裝整齊，上戴青天白日徽制帽，左胸口袋上配布質三角形符號乙枚，三角形符號各邊各長四英吋，白地黃邊，內書學校名稱、學生姓名、年級、學號及限用年月，中蓋學校印信，如有遺失，須登報聲明作廢，並迅報教育廳備查。

(二)1951年高級中等學校學生制服，女上衣黑裙子；規定白上衣上每日均應隨帶適合防空色布一幅，長度2碼（草綠色、深灰色、土黃色均可），作為遇有空襲時掩蔽之用。

(三)1954年學生在校外，每將軍訓符號取下，以致辨別身分不易，因此通令全省各高級中學在左胸袋口，仍應照繡學號。

三、鼎盛時期（1963—1986）

這時期一個學生具備最多種制服，如軍訓服裝、校服和運動服。軍訓服裝的顏色上卡其色為主要色。隨著國民教育的延長，民風漸漸開化，學生接受流行的資訊增廣，髮型的改變、服裝的修改為奇形怪狀層出不窮，因此服裝制度也更加嚴格取締維來護善良風俗。另外社會的型態快速變

遷、經濟富裕及自我意識高漲之情況下，學生及社會人士對於學生制服頗有微詞，甚至有要求學生上學穿著便服之意見。

(一)1963 年所頒布「高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定」，明文規定，中等以上學校服裝分為「制服」與「校服」兩種，「制服」係由教育部統一規定之式樣，各校應遵照依式縫製。「校服」為各校自行設計縫製之式樣，由各校自行決定。中等以上學校學生制服，為配合季節之穿著，特規定甲、乙兩種制服，甲種制服，於春、秋、冬季著用，男生：黃卡其色大盤帽、黃卡其色長袖便服上衣、黃卡其色西服下褲，女生：黃卡其色船形帽、黃卡其色長袖便服上衣、黃卡其色女下裙乙種制服於夏季著用，男生：黃卡其色大盤帽、黃平布短袖便上衣、黃卡其色下褲，女生：黃色船形帽、黃平布短袖便上衣、黃色下裙、(女生乙種制服各校校服代替)。⁶

(二)1966 年各校學生除軍訓制服外，尚有校服一種，其顏色及式樣，由各校自行規定，為免時常變更起見，應將校服之顏色及式樣，向主管教育行政機關報備，並不得輕易變更。⁷

(三)1968 年，我國實施九年國民義務教育，教育部頒布「高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定」

(四)1970 年「高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定」，改進製作方式並規定統一式樣及顏色。在質料方面不予硬性規定，舉凡易洗免燙，價廉物美且耐穿著均可。除制服另有規定式樣及顏色，並由學生自行製作，學校不得代辦。

(五)1971 年學生領章予以廢除，學生一律免予配戴，惟制服上之衣胸襟標誌之繡製，仍應切實依照規定辦理。此一改進方式與規定實施之對象，包括全國公立高級中等學校(含補習班學校及夜間部)及私立學校。校服制度雖實施多年，但大多數學校仍以部定之制服為學生服。

⁶ 1963 年 9 月 10 日教育部台(52)軍字第一二〇二二號令

⁷ 1966 年 6 月 16 日省教育廳教軍字第 0 二一八八號函，

(六)1971年前後期間，學生將校外蓄長髮，穿著奇異服及高襠細腳管牛仔褲之風氣帶入校園，再由學生自行修改學生服之式樣，以符合流行及自我品味，影響其心理及生理之健康，造成學校管理與輔導上之困擾。因此，教育部會同相關部會嚴格取締，並利用大眾傳播工具廣為宣導，令學校相關處室全面輔導學生之偏差行為，以導正及維護善良風俗。

(七)1975年規定加強實施生活教育暨「國民生活須知」，輔導學生注意服裝儀容，不穿著奇裝異服，不留嬉痞髮型，舉止進退要莊重。⁸

(八)1976年到1983年，台北市政府教育局曾經編印「中等學校教育法令彙編」一書，該書所列之國民中學及高級中等學校服之相關規定，即是沿用1970年頒行之「改進高級中等學校學生制服製作規定發統一式圖說」，其中並無新規定。在施行過程中，教育部時常接獲學生家長指控學校訓導人員，對於取締學生服裝、頭髮等措施不當情事。因此，遂函告縣市政府及各中、小學，平日對於學生之服裝應力求整齊，但如遇氣溫突變時，得准由學生視氣溫與個人體質需要，增減或更換服裝，以維學生健康。此外規定在校生不得穿著制服在各風景區向遊客兜售物品，亦避免為廠商做商品宣導廣告，至於高級中等學校校內有出家尼姑、修女身份之學生，准予免著學生服。然而在此時期，各級學校仍鮮有自行設計校服者。在社會型態快速變遷、經濟富裕及自我意識高漲之情況下，學生及社會人士對於學生制服頗有微詞，甚至有要求學生上學穿著便服之意見。

(九)1978年規定中等學校男生以蓄平頭為原則，髮長以三公分為度，不得蓄留髮角，後頭髮根由下而上斜剪，不得有奇形怪狀的髮式。女生不得燙髮，髮長以齊後頸根為準，不得低於領口，兩側頭髮可留在耳垂下一公分，頭髮檢查以二至三週檢查一次為原則。⁹

⁸教育部1975年10月6日台訓字第二六〇二〇號函

⁹教育部台民國六十七年十月十三日(67)訓字第二九〇九五號函

(十)1984年公佈學生除了上軍訓課須照統一規定穿著軍訓服之外，平時上課所著校服只要合乎整齊、樸素、大方原則，其式樣、顏色，可由各校自行規定穿著，各校規定學生平時穿著服裝，得視實際需要，保留適度彈性，以適應學生個別之特殊情況。

(十一)1986年至1991年，教育廳曾表明學生服裝有制服、校服二種，而國小學生尚可穿著便服。當時，高中學生上學可否穿著便服之問題，亦引起廣泛討論。亦有部份學校、地方及中央民意代表建議，讓中學生每星期中有一天准許穿著便服上學。當時教育當局皆認為對於學生穿著便服上學之看法見仁見智，利弊互見，而保留原來之規定。

四、變革時期（1987—2004）

解嚴以後，隨著自由與人本開放教育思潮之興起，對學生的管教與輔導也逐漸朝向民主開放。教育部頒教師輔導與管教學生辦法，強調輔導與管教應尊重學生人格、重視學生個別差異、配合學生心智發展需求、維護學生受教權益、發揮教育愛心與耐心、啟發反省與自治能力。學校管教學生時，應事先了解學生的行為與動機，並須明示必要管教之理由。此時期學校訂定服裝穿著與管教學生要點時，應邀集校內相關單位代表、家長會代表、教師代表、學生代表共同訂定之。

(一)1987年一月教育部將中學之髮禁解除，僅規定各校學生髮式應以整潔、簡單、樸素、富朝氣，便於梳洗、適合學生身分為原則。

(二)1988年九月教育部裁示，中等學校男生大盤帽及女生船形帽為配合各級學校學生髮式規定之修訂（髮禁開放），應予於廢除。此時期學生權利抬頭；學生爭自由聲浪不斷，社會快速變遷。

(三)1989年至1999年公佈學生上軍訓課可不必照統一規定穿著軍訓服，可由各校自行規定穿著。通函各級學校視其本身實際需要，自定學生平時穿著之規定，並應保持適度之彈性，以適應學生個別之特殊需要。

(四)2002年教育部指示校服規定應廣納校園多元意見，請學校於訂定學生髮式、服裝及儀容等規定前，應綜合校內各方意見，以使規定切實可

行。¹⁰

- 1.學生之髮式、服裝及儀容，宜以整潔、樸素、大方並適合學生身分為原則。其相關規定，應由各校綜合學校行政人員、教師代表、家長代表及學生之意見後自行決定。
- 2.各校訂定上述規定時，應參酌「教師輔導與管教學生辦法」相關規定，本諸民主法治之精神及程序，兼顧學生生活教育及美感教育，時時關心學生、照顧學生、加強溝通，培養學生自治自律之處事態度、良好之生活習慣並展現合宜之行為。教師亦應以愛心、耐心輔導學生，引導學生健全成長發展。
- 3.各校現行相關規定於訂定過程若未踐行上述程序者，請儘速補行相關程序，使各方意見有表達之機會，並使學生能透過意見表達之機會，學習到民主程序及法治精神，藉此養成遵守透過民主程序制定規範之觀念。

(五)2003年教育部請學校加強高中生權利、義務、責任及申訴管道等資訊宣導事宜，就體罰、髮禁及學生輔導管教等事項，督導所屬學校確實依法規定辦理，並針對法令規定及學校實際執行之落差，列入督學考察與評鑑制度，落實加強研議改進。¹¹

- 1.學校對於學生行為規範之訂定必須具備民主參與之過程、明確且為一般學生所能理解，合理且與正當教育目的相關連，訂定後公告周知，對學生之處分規定必須輔以改過遷善與輔導等方式，啟發學生反省與自制能力。學生的成長，在校時是否受到關注，將影響學生畢業出校後的行為表現。
- 2.學務工作的發展已從「管理」層面進而為「服務」層面，並將提升到「發展」的階段，依行政程序法、教育基本法、教師法等之精神，各主管教育行政機關及學校宜辦理相關研習（以新進教師為優先），使

¹⁰教育部公報：第三三四期：第24頁2002年9月24日台(91)訓(二)字第九一〇九九三四〇A號

¹¹教育部公報第三四七期教育部函台訓(一)字第0920151620號2003年10月13日

教師及行政人員皆能熟悉相關法規及事務。如以教育部出版之「教師法律手冊」內容研討依據，辦理相關人員法治研習等，增進教師法治之能，更有助益於輔導與管教學生工作。

3.有關高級中等學校對學生服裝、髮式、儀容、輔導管教及申訴等之規定，以詳載於各校學生手冊中；為尊重學校權責，仍宜由學校依各校傳統、學生特性、當前環境與實際需要訂定。惟為促使學校善盡告知之責任，應由主管教育行政機關督促學校依下列方式處理：

- (1)建立學生行為規範及訂定獎懲規定基準時，應讓學生有充分表達意見與討論之機會，其使學生學習民主程序及法治精神。學校規章與學生有關的事務之決定應由家長、學校及學生三方共同參與，並符合比例原則，俾獲家長的支持，培養學生關懷參與、自治自律之處事態度，促進校園優質文化發展。
- (2)加強透過各種管道，讓學生及家長知道並瞭解學校之相關規範，例如：將學生手冊發送學生及家長，並請學生家長簽名；將學生手冊放置學校網站，俾便查詢；於班會時間討論學生權益及責任相關事宜。
- (3)為使學生及家長於入學前更瞭解各校特色及重要規定，請中教司及中部辦公室研擬放寬各校招生簡章刊載內容之限制，使各校能清楚呈現其個別之特色及重要規定，減少學生、家長與學校間認知之落差。
- (4)學校應參照相關法令及學生、家長等之意見，適時檢討修正相關規範。
- (5)請教育部中部辦公室、直轄市、縣（市）政府主管教育行政機關教學校依法令規定執行學生體罰、髮禁、輔導管教、申訴等與學生權利、義務、責任相關事項之辦理情形，列入督導之重點項目，督導學校加強研議改進。

歷史的演變得知，變是不變的道理。服裝會隨著流行而演變，制服也

是如此。在與服裝制度的研究上，更應該客觀的看待，宏觀的分析。

參、我國校服實施概況

一、我國校服實施概況

1984 年起各級學校自行設計校服者逐漸增加，其中尤以私立高級中等學校及高級職業學校為多。以往制服沿用續日久，導致外界一直認為校服形式為教育當局統一規定，教育當局未明示變更，各校就不敢倡議興革，竟然連上述法規定也備而不用，被人所忽視而遺忘了。

1987 年教育部通函各級學校視其本身實際需要，自定學生平時穿著之規定，並應保持適度之彈性，以適應學生個別之特殊需要。該項規定明朗化後，各校校服的設計重新活絡起來，因此校服也就成為學校標誌之一。但部分公立學校所謂明星學校，因為在升學掛帥之教育風氣下，校長並不鼓勵學生為穿著而太費心思，並希望維持現狀，以便學生專心求學，準備功課，此舉也深得家長之認同。廠商因擔心制服之製作庫存成品及布料滯銷，造成鉅大損失，皆表示反對。於是校服問題成了燙手山芋，各方意見紛紜。因此，教育部校服政策之放寬並未真正落實。學生上學可否穿著便服之問題，亦引起各界廣泛討論。曾有高級中等學校讓學生穿著便服上學，而引發社會大眾之普遍爭議。教育當局皆認為學生穿著便服上學之看法應為見仁見智，利弊互見，而繼續保留原來之規定。

於 1987 年以前創校的學校，目前尚能沿用過去的軍訓服設計者以公立學校居多；於 1987 年以後創校的學校，幾乎都開始設計學校本位的校服，銘為校服代表學校的教育目標，故將設計理念結合學校建築物色系，達到校園統一協調之美。學校尚有訂定學生服儀穿著實施辦法，學生的制服大致分為校服和運動服兩種，校服代表學校的象徵，重要場合集會時一定要穿，運動服為體育課時穿著；現今很多學校將校服與運動服交替著穿。

二、高雄市校服實施現況

近年來高雄市成立許多高中學校，為提高學校的特色也都絞盡腦汁設計屬於學生的校服。2002年11月12日高雄市教育局在提出各公立高中職校規修正之時，也希望各校放寬服裝儀容限制。

以下以高雄市教育局規定原則及學生校服型式分布情形，說明高雄市各校校服實施現況。

(一)在高雄市政府教育局2002年第十一次局務會議通過「高雄市立各級學校校服暨運動服採購注意事項」(附錄一)，其細則如下：

- 1 形式規範原則：學生在學校上課期間穿著校服(含外套)或運動服能符合衛生條件，並能達到舒適、活潑、大方之目標。
- 2 校服決定原則：如須統一規定校服或運動服之樣式、顏色及材質時，應由學校、學生及家長會所推派之代表，研討後確定。應經校務會議討論後確定。
- 3 學生購買原則：經確定後，以由家長自行購置為原則，亦得委託學校或員生消費合作社依規定辦理採購。
- 4 逐年更改原則：學校變更校服或運動服樣式應自新生開始，採逐年調整方式辦理；舊生之服裝如欲變更時，須經該年級百分之七十以上之家長同意後始得更換，對不願更換者，應尊重家長意願。
- 5 質料採用原則：因考量本市處於亞熱帶地區，夏天穿著能符合衛生條件及冬天穿著能達到保暖之目的，校服及運動服之採購，如由學校或員生消費合作社代辦時，校服上衣及運動服棉料成分不得低於百分之六十五，外套及褲子(裙子)棉料成分以百分之三十五為原則。
- 6 經費預算原則：應避免造成家長經費負擔，其置裝費應力求合理。

(二)高雄市高中職校服樣式分析

為瞭解高雄市高中職學校學生服裝型式之分佈趨勢，本研究者在2004年6月到9月間實地到高雄市高中職校進行拍照；經各校學務主任、生輔組長或教官的鼎力協助(附錄七)方能順利；將學生夏季及冬季校服，男女生各一套收集完成，列於(附錄六)，其型式整理成表2-2-1。

1.以下將男生校服款式、色彩整理分類（表 2-2-1）說明如下：

（括弧內的數字代表採用的學校數）

- (1)男生夏季短上衣以白色居多（21）其次是淺藍色（7），雖有些加入一些粉色系的色彩，但是還是以接近白色為主。
- (2)男生夏季上衣領型以襯衫領（27）為最多，國民領（1），領子有改換其他顏色的小變化。
- (3)男生長褲顏色又以深藍色（16）占大部分；其次是灰色（6）、卡其色（4）。許多學校夏季和冬季的色彩一樣。
- (4)男生冬天外套深藍色（17）、灰色（4）、白色（4）、灰紅色（1）、咖啡色（1）、卡其色（1）。
- (5)男生冬天外套有西裝外套（19）、長袖夾克（7）運動外套（2），其中西裝外套又分單排釦（13）、雙排釦（6）、有領（18）、無領（1）。

2.以（表 2-2-2）將女生校服款式、色彩整理分類說明如下：

（括弧內的數字代表採用的學校數）

- (1)女生夏季校服短上衣顏色以白色（24）最多，其次淺藍色（4），雖有些加入一些粉色系的色彩，但是還是以接近白色為主。
- (2)女生夏季校服短上衣領子以小平領（15）最多，襯衫領（9）、國民領（5）。小平領配小蝴蝶結的型式最多。因此女生的襯衫型式之變化較男生校服變化大。
- (3)女生夏季校服下身類型以百褶裙（21）最多，其次是褶裙（5），比較特殊的有連身裙（2），百褶裙變化雖不多但由於格子布的色彩變化較大，所以女生的校服較男生的校服活潑。
- (4)女生冬季校服下身類型以長褲（15）最多，其次是百褶裙（10）褶裙（2），連身裙（2），
- (5)女生冬天外套顏色，深藍色（10）、黑色（5）、白色（5）、灰色（5）、灰紅色（2）、淺藍色（1）、咖啡色（1），女生較男生色彩多變化。
- (6)女生冬天外套有西裝外套（24）和運動外套（5）兩種，其中西裝外

套有又單排釦（14）、雙排釦（10）、有領（19）、無領（5）。

3.從以上的校服分布情形，綜合歸納如下：

- (1)百褶裙是女生最常穿著的型式，因此學校在選擇質料和上衣的型式搭配應甚佳考慮。
- (2)高中男生以襯衫領襯衫和長褲為最常穿著的型式，領子變形的因素和長褲質料因素；應甚佳考慮。
- (3)近年來南台灣的天氣較溫暖，學生穿外套的機率變少；因此漸漸有學校將運動服的外套代替西裝外套來搭配，有些學校讓學生自行決定西裝外套是否購買。
- (4)女生的襯衫型式變化較男生校服變化多，男生襯衫較為傳統；為求變化常用色彩來增加其活潑性。例如加入一些粉色系的色彩，但是還是以接近白色為主。
- (5)高中校服的特色比高職校服的特色少，高中男生褲子卡其色、深藍色，女生裙子是黑色，色彩的搭配和流行性嫌不足。

表 2-2-1 高雄市高中職男生校服分類一覽表

	校名	短上衣顏色	衣領子	長褲顏色	外套顏色	冬季外套款式
公立高中	1. 高雄中學	白色	襯衫領	卡其色長褲	深藍色	長袖夾克
	2. 左營高中	淺藍色	襯衫領	深藍色長褲	藍色	長袖夾克
	3. 前鎮高中	白色	襯衫領	卡其色長褲	深藍色	長袖夾克
	4. 中山高中	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	長袖夾克
	5. 小港高中	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領雙排扣外套
	6. 新莊高中	白色	襯衫領	卡其色長褲	深藍色	長袖夾克
	7. 瑞祥高中	淺藍色	襯衫領	深藍色長褲	藍細白條	西裝領外套
	8. 三民高中	白色	襯衫領	淺咖啡長褲	灰藍色	長袖夾克
	9. 中正高中	淺藍條紋	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領外套
	10. 鼓山高中	淺藍色	襯衫領	深藍色長褲	藍色	西裝領雙排扣外套
	11. 新興高中	白色	國民領	灰色長褲	紅灰色	西裝領外套
	12. 楠梓高中	白色	襯衫領	深咖啡色長褲	深咖啡色	西裝領外套
公立高職	13. 高雄高商	白色格子	襯衫領	深藍色長褲	白色	運動外套
	14. 高雄高工	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領雙排扣外套
	15. 中正高工	白色	襯衫領	深藍色長褲	白色	襯衫領長袖上衣
	16. 海青工商	淺藍色	襯衫領	灰色長褲	淺藍白色	西裝領外套
	17. 三民家商	粉白色	襯衫領	灰色長褲	灰色	西裝領外套
私立高中	18. 復華中學	白色藍條紋	襯衫領	深藍色長褲	灰色	雙排釦西裝領外套
	19. 道明中學	淺藍色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領外套
	20. 國光高中	白色	襯衫領	卡其色長褲	卡其色	長袖夾克
	21. 明誠高中	白色	襯衫領	灰色長褲	深藍色	雙排釦無領外套
	22. 大榮高中	白色	襯衫領	灰色長褲	深藍色	雙排釦西裝領外套
	23. 立志高中	帶藍白色	襯衫領	灰色長褲	灰色	西裝領雙排釦外套
私立高職	24. 樹德家商	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領外套
	25. 國際商工	淺藍色	襯衫領	深藍色長褲	藍紅白色	運動外套
	26. 三信家商	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領外套
	27. 高鳳工家	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色	西裝領外套
	28. 中華藝校	白色	襯衫領	深藍色長褲	深藍色格子	西裝領外套

資料來源：研究生自行整理

表 2-2-2 高雄市高中職女生校服分類一覽表

	校名	夏季上衣款式	夏季裙子	冬季下衫	冬季外套款式
公立高中	1 高雄中學	白色襯衫領	黑色百褶裙	黑色長褲	黑色西裝領
	2 高雄女中	白色國民領	黑色百褶裙	黑色長褲	黑色西裝領
	3 左營高中	淺藍襯衫領	黑色百褶裙	黑色長褲	淺藍襯衫領長袖上衣
	4 前鎮高中	白色國民領	黑色百褶裙	黑色長褲	黑色西裝領外套
	5 中山高中	白色國民領	黑色百褶裙	黑色百褶裙	黑色西裝領外套
	6 小港高中	白色小平領	灰藍百褶裙	黑色長褲	深藍西裝領雙排扣外套
	7 新莊高中	白色國民領	黑色百褶裙	黑色長褲	白色運動外套
	8 瑞祥高中	粉紅襯衫領	藍色百褶裙	藍色細白條紋長褲	藍色細白條紋西裝領外套
	9 三民高中	白色小平領	米黃百褶裙	淺咖啡色長褲	灰藍西裝領雙排扣外套
	10 中正高中	粉色襯衫領	深藍襪褶裙	暗綠色格子襪褶背心裙	深灰綠色西裝領外套
	11 鼓山高中	粉條襯衫領	深藍襪褶裙	藍色格子百褶裙	藍色西裝領雙排扣外套
	12 新興高中	白色小圓領	暗紅色窄裙	暗紅色長褲	暗紅色西裝領外套
	13 楠梓高中	白色平領	咖啡格襪褶裙	咖啡色格子襪褶裙	深咖啡色雙排釦西裝領外套
公立高職	14 高雄高商	白色襯衫領 滾邊	粉紅地白藍條格子百褶裙	黑色長褲	白色運動外套
	15 高雄高工	粉白小平領 滾邊	深藍百褶裙	深藍色長褲	深藍色無領雙排扣外套
	16 中正高工	白色襯衫領	深藍色長褲	深藍色長褲	白色襯衫領長袖上衣
	17 海青工商	淺藍小平領	藏青色格子百褶裙	藏青色格子百褶裙	淺藍白色西裝領外套
	18 三民家商	粉白小平領	灰白格子百褶裙	灰白色格子百褶裙	灰色無領雙排釦西裝外套
私立高中	19 復華中學	白色小平領 燈籠袖	紅格子百褶裙	紅色格子百褶裙	灰色雙排釦無領外套
	20 道明中學	淺藍小平領	連身洋裝	深藍色百褶裙	深藍色西裝領外套
	21 國光高中	白色國民領	黑色百褶裙	黑色長褲	黑色西裝領外套
	22 明誠高中	白色小平領 拋拋袖	灰色百褶裙	深藍色長褲	深藍色雙排釦無領外套
	23 大榮高中	白色襯衫領 燈籠袖	灰色百褶裙	灰色百褶裙	深藍色雙排釦西裝領外套
	24 立志高中	帶藍白色 小圓領	灰色百褶裙	灰色百褶裙	灰色雙排釦西裝領外套
私立高職	25 樹德家商	白色小平領	藍與粉格子百褶裙	藍與粉紅色格子百褶裙	紅色西裝領外套
	26 國際商工	白色襯衫領	藍格百褶裙	深藍色長褲	藍紅白色相間運動外套
	27 三信家商	白色長袖 小圓領襯衫	深藍色百褶背心裙	深藍色百褶背心裙	深藍色無領外套
	28 高鳳工家	淺藍色小平領 滾邊	青色格子百褶裙	深藍色百褶裙	藍色無領西裝外套
	29 中華藝校	白色小平領	深藍色褶裙	深藍色褶裙	深藍色格子西裝領外套

資料來源：研究生自行整理

第三節 影響學生穿著校服之因素探討

本節將從學生穿著校服之相關規定探討學校管理、民主性之因素，接著在影響學生校服內在心理因素之分析探討校園安全、教師管理、學校管理，最後在影響學生穿著校服之因素外在的觀察中來探討質料、色彩、式樣、舒適性、認同感、尺寸、價格等因素。

壹、學生穿著校服之相關規定探討

各校都有訂定學生穿著校服之相關規定，但往往因為一些學生不能遵循，而造成管理上的問題，以下就服裝儀容辦法的一些問題加以說明。

一、服裝儀容辦法訂定的程序問題

服裝儀容辦法，是學生穿著校服行為的指針；是學校評斷學生穿著校服是非的標準，處罰的依據。對於限制學生應遵守服裝儀容規定的內容，其程序及實體的實質正當要求至為重要，服裝儀容規定應經過一定的明文程序後產生，而非在制定時或修改現場，依當時的情況臨時決定之。程序上在制定過程中，讓學生能有適當參加的機會，學生受邀列席表達意見；結果會更加周詳，也擴大學生民主參與，如此學生也願意服從，減少日後爭議的發生。

二、服裝儀容辦法的執行問題

現行各級學校對於服裝、髮型的限制以國、高中較為嚴謹。國、高中學校的學生手冊或學生服裝儀容相關規定中，大都有懲處的規定。對於高中女生的髮式規定一般以不燙、不染、不奇形怪狀為原則，髮長則規定過肩者須紮馬尾。對於高中男生的髮式規定則以不燙、不染、不奇形怪狀為原則，甚或也限制使用髮膠、髮油；而髮長的限制多為前額髮長不得超過眉毛，兩側不蓋耳，不得留鬚角，後側髮根往上推修剪整齊。

學生校服之穿著依其重點如下：(1)校服分為運動服及制服兩種，不可混穿（如運動服上衣搭配制服長褲等）。(2)上衣下擺一律紮入長褲內。(3)

規定鞋襪色彩、式樣。(4) 規定腰帶色彩、材質，其他顏色及皮帶均禁止使用。(5)所有服裝式樣、顏色、材質，皆以學校規範之圖式及學校代購之服裝為標準，不得自行更改或變換花樣。(6)制服上之繡件標誌，以不褪色之絲線繡製，並以學校規範之圖式及學校代辦繡學號者為標準，不得自行更改或變換花樣。(7) 規定穿著時間及季節。

各校對於違反規定之學生，會直接依據明文規定處罰之，如違反情節輕微者，或以規勸、輔導之方式，如染髮等嚴重情況時，則適用校規中有關服裝儀容不整的條文，給予適當懲處記警告，情節嚴重者或護法心切又引發「侮辱師長」、「態度傲慢」等情節嚴重者則以記過處分。就學校的立場，記警告等處分不應該是懲處的目的，重點是希望學生「知過能改」，因此師長的輔導、教誨通常會持續進行，直到改善為止。但對於捍衛自己髮型自由且意志堅決的學生而言，最大的感受可能不是警告或申誡處分，而是在於日後學校師長全面不斷的輔導與不定時「關切」的心理壓力。

三、服裝儀容規定與學生權利的問題

學生有自由決定髮型、服裝的權利嗎？

所謂「學生權利」，係指身為學生所應得而為法律保障的權利。「學生」雖是一種身份，且此種身份可因學生之意願或年齡之變化而取得或喪失，但其身為「人」則是一種無法抗拒的事實；換言之，學生並不因其身份而喪失其基本權利主體之地位。基此，「學生權利」即是一個人當其為學生時，在教育情境中所享有的權利，此種權利雖可因學生年齡、身心發展程度不同而有所差異，但其受法律保障及他人尊重之程度並無二致。¹²

所謂髮型、服裝的權利，其基本想法，在於透過髮型、服裝的打扮，實現自己的個性，形成人格的自由。在實現的過程中或許會遭遇失敗，但在不斷嘗試過程中樹立自我並肯定自我，就是一種學習的過程。能夠自行決定髮型，也可讓學生學習打扮的禮儀，對於成長的青少年而言，其重要性並不亞於成年人之其他自由權利，故是乙項值得憲法加以保障的權利。

¹²吳清基，(1987)〈學生權利的主要內涵分析〉，《研習資訊》，第36期：3-4頁。

相反的，對於髮型的強制，可能造成個人的羞辱、痛苦不堪，或有損個人尊嚴，嚴重甚至有可能會讓學生選擇放棄到校學習。此種與個人打扮（髮型、服裝）決定的生活方式的自由，因為屬於與個人人格的生活息息相關的私事，應為不受公權力干涉之個人自由¹³。

學校教育必須兼顧學生個體及群體之目的，也就是說學校一要維持傳統的權威，二要讓學生有創造的自由，三要培養學生的群性，四要發展學生的個性。學校為維護多數學生之受教權益，在謹慎衡量個體與群體利益的前提下，通常犧牲個人權益為必要之措施（黃馨儀，2004:41）。

因此學校如要限制學生的髮型與服裝，有其拿捏界線之困難如果考慮學校生活為集體行動，為教育的目的，由內部制定一定的規範（校規），要求學生遵守，以維護校內秩序，理當有其必要。但單單以學校是團體生活的行動模式，而為求教育目的的達成，就馬上取得限制學生人權的合理正當性，並不正確。

有主張基於教育上的理由，學校有權利決定學生的髮型、服裝，理由如下：（一）學生的內在的品行，常表現於外在的服飾裝扮。但是藉由外在的服飾統一規定，並無法解決學生內在的問題，且其他無關係的大多數學生也會連帶受到限制。（二）校規的遵守本身就是一種教育。固然，學生於學校生活中，養成遵守團體紀律，守分守法的精神，可從校規開始。但問題是校規內容本身是否合理，應加以確認。校規內容的實質正當性並非不能存疑。縱使是國家法律亦會有因違憲而被宣告為無效的情形，何況校規在制定過程並無如法律制定程序般嚴謹。或因墨守成習，或因疏忽，有所不妥之處在所難免。而且，在制定的程序上，若不讓未來將受規範的學生參與，並不妥適¹⁴。如果能使學生有表達意見的機會，對民主素養的培養將有助益，也對訂出規則之服從意願增高，就教育目的而言更具意義。

四、服裝儀容規定與學生權利應如何兩立

¹³ 蘆部信喜著、李鴻禧譯（1995）《憲法》月旦出版社，134頁。

¹⁴ 教育部雖然呼籲各級學校於訂定學生髮式規定前，學生代表亦應有表達意見的機會。但重要的是各校是否有確實遵守。

對於學生權利限制的合理性與學校教育目的之達成，確實難以兩全。首先，就自由決定髮型的權利（服儀自由權上）而言，其性質上不必然會與他人的自由發生衝突，在規制強度與範圍上自應限縮。對兒童權利公約¹⁵所揭示的理念「教育目的在發展兒童人格之潛能或得極大發展，及發展尊重人權、基本自由之理念」（第 29 條 1-ab），「國家應保證學校校規之內容無背於兒童之人性尊嚴」（第 28 條-2），無論在校規的制定與執行上，亦應給予最大的尊重。

其次，校規的訂定亦應考慮周到，除教育目的之達成，應考慮符合學生年齡的期待，盡量尊重學生及家長的意見參與。畢竟，服裝儀容是身體意象的延伸，當應顧慮家長、學生的意見。在學校的認知上，如能將校規定位為對學生應遵守事項的提示，單純地將適合學校的裝扮標準公布，作為家長及學生參考的標準，而不採強制具體的處分設置（例如，記過等），將對學生的權益保障更為周到。

在執行上，當學生有發生違規行為時，校方不應立即施以記警告、小過等名譽處分，反之，學校應儘量以柔性的勸導方式，促使學生改善遵守，對於在大庭廣眾之下，當場強制修整的做法，對人格尊嚴更是極大的損傷，應嚴格禁止。¹⁶

五、學校中常見的服裝儀容問題

社會已愈經開放，這樣的潮流也反映在學生的衣著上，過去一致穿著白衣藍裙（褲）的情況已不復見，雖然學校並無完全開放學生可以穿便服，但學生們自有應對的一套，而面對學生衣著上花樣越變越多，是否將影響校內應有的常規呢？本研究將（表 2-2-3）分析如下：

（一）制服不好看

大部分高中學生都要穿制服，但有些制服真的不是很好看，在不能穿

¹⁵ 1989 年聯合國通過「兒童權利公約」共計 54 條。內容主張世界上的兒童都有權享有基本人權。至 1999 年為止已有 191 各國家簽署。另本公約所稱「兒童」，係指所有未滿十八歲以下之人。條文資料來源：「認識兒童權利公約」

網址 <http://jrsummit.taiwanschoolnet.org/mc.htm>

¹⁶ 轉引自高光義，2003〈校規與人權〉，《國教新知》，第 50 卷：第 2 期，第 33 頁。

便服而制服又不好看的情況下，學生們亦自有一套應對的方法，我們大致可將學生在衣著上的違規問題分成下列三種：

1. 服裝不整：上衣沒有紮好、拉出來或是釦子沒有扣好。
2. 服裝訂作：可以分成合乎規定及不合規定的兩種，有些家長對於制服的要求較高，認為學校團體訂做的制服質料不佳，因此會幫孩子在外面訂作質料較佳的制服，但仍是符合規定的。另一種情況就是學生自行訂作比較時髦的制服形式，例如將長褲褲管改大，百摺裙改短等，這就不合格的了。
3. 學生不穿校服，以相似者代替。例如雖然是白襯衫，但並不是學校規定的款式，而是自行購買類似衣服來穿，如果學校要檢查服裝儀容時，就準備兩套來替換，這都是真有其事。

(二) 服裝儀容規定過份嚴格

有的學校規定，長髮必須束起，每隻手不能佩戴多於一件飾物，不少同學抱怨學校對校服的規定過份嚴格，因此他們不惜冒著被記過扣分的危險，在老師、教官沒注意時偷偷地稍加改變，形同遊走法律邊緣。「頭髮與制服」猶如拔河繩，學校在這端，學生在那頭，兩方奮力拉鋸，繩索時緊時鬆，兩邊距中線的距離時長時短，至今仍未分勝負。教育部早宣佈要學校開放髮禁、自訂校服，不必拘泥於制式服裝，算是為拔河的學生加油。然而各校尺度不一，學生與家長對執行過當者，紛紛出現不滿的聲者。

(三) 服裝儀容事件分析

我國過去教育體系對於中小學學生服裝儀容之要求一向嚴格，但此種做法常引起學生反抗，導致師生衝突不斷。現今教育部早已取消對髮式及服裝之統一規定，委由各縣市與各級學校自行訂定，學校在規定學生服裝儀容辦法上已較過去有彈性。

因此在學生儀表自由權上應以適當給予。學生對於如何選擇個人的儀表已表現其特性而有其自由，學習從中如何表現自我，並培養審美觀念。

通常中學生對於自己之外表相當在意，甚至斤斤計較，致使因服裝儀

容尺度問題而與教師或學校產生衝突之事件層出不窮，因此歸納一些原則如下：

1. 學校教育的任務應在於調和各種不同的聲音，而非一味的強調一致性。例如：學校不應認為要培養學生高雅、禮節或良好的舉止就必須把裙子長度限制，畢竟裙子的長短與行為的好壞並無直接的關聯性。因為，學校制定死板的服裝穿著規定時，若僅僅是基於管理的方便而不考量學生的權益，則其合理性便值得懷疑。
2. 關於學生留長髮與其成績之關係，既缺乏專家意見更無實證研究，因此若校方認為學生留長髮會影響其學業或課外活動的表現，可能過於獨斷。紀律的維持雖有其價值，但其價值不僅在於教導學生「一致」的重要，更須注重學生「個性」的發展。基此，學生的儀表若未對自己或他人帶來健康或衛生的問題，亦未影響自己與他人的在校表現，更未引起學校的紀律混亂，則學校便不應干涉（轉引自黃馨儀，2000:46）。
3. 學生的行為違反合理的標準，學校或教師應加以教育或懲戒，而非抑制學生所企圖，表現的個人特質。例如：留長髮的學生企圖在課堂上梳理頭髮，教師可以在事前予以勸阻，亦可在事後予以懲戒，但不需要因此而要求其剪掉長髮。只要學生的髮型符合乾淨、安全及禮節的要求，他們應有權利選擇其喜愛的髮式。學校的教職員應該體認領導的任務不在於強硬的鎮壓，而應以容忍的態度面對不同的聲音（轉引自黃馨儀，2000:46）。
4. 教育部前次長吳鐵雄則澄清，中學生統一規定的「髮禁」早已取消，授權各中學自訂髮型標準，但教育部希望，校方在訂定之前，能聽取學生意見，雙方充分溝通後在定案，不要讓學生太反感。

表 2-3-1 服裝儀容問題的相關事件表

時間	事件陳述	問題	資料來源
1998.12.24	彰化縣大城鄉國三學生一早到校時因衣襪外露與未繫鞋帶被校長糾正，參加朝會時校長發現學生仍未將服裝儀容整理好當場以竹子打該名學生，並要求立刻改善。學生不悅，以髒話頂撞並與校長產生拉扯，事後學生向校長下跪道歉，校方開會決議記該名學生兩大過並勒令轉校。	衣襪外露與未繫鞋帶	《人本教育札記》：第 116 期，第 67 頁。
1999.08.31	「學生制服比炫，為特權鑲邊？」最近很多學校換新的校服看起來比過去活潑、時髦，但也有人懷疑以後是否能在別的地方買到相同的制服，學校在挑選制服時，是否有獨厚某些大廠商的勾結行為？	花色款式外面找不到	中國時報《學生制服比炫，為特權鑲邊？》黃志亮：彰化報導
1999.09.14	台中市立安和國中集體處罰未穿著學校規定鞋襪之學生青蛙跳，導致學生嘔吐、腹痛、引起部分家長反彈。	未穿著學校規定鞋襪	《人本教育札記》：第 122 期，第 85 頁。
2002.03.07	「台北某護專制服採購涉弊端」，承包廠商共回饋四百一十萬元給學校；要求教育部查辦。教育部表示會深入調查。	採購涉弊端	聯合報《康寧護專制服採購涉弊端》章倩萍：台北報導
2002.08.18	中學生學生權利促進會主辦的第二屆「青少年學生領袖高峰會」，來自全省各地的高中班聯會幹部針對髮禁、強迫課後輔導等問題交換意見。苗栗高中學生抱怨：「我們學校竟然不准穿尖頭皮鞋」之後又有人說：「我們學校還規定不可有鞋帶咧。」似乎一個比一個哀怨。	規定皮鞋樣式、頭髮式樣	聯合報《從頭管到腳 高中生鬱卒啦》林怡婷、張錦弘：台北報導。
2002.10.10	「天冷學生制服還沒換季」，校方為了整齊，不准穿長褲，家長不滿，部分學校表示會視情況提早換。教育局回答換季只是原則，校方可以自行決定，孩子對冷熱的感受不同，校方對身體不適者應多加照顧。	不准穿長褲	聯合報《天冷學生制服還沒換季》陳秋雲、張明慧：豐原報導
2003.09.10	「制服繡名字，學校學生唱反調」校方認為方便管理，但是有學生認為人權受到侵犯，女學生認為沒保障，建議只要繡學號即可。有教師認為，其實制服上繡不繡名字，只要校方與家長、學生溝通取得共識即可；只是將學生名字繡在衣服上，顯然對學生保護不夠，易讓有心人士傷害學生。	規定制服繡名字	聯合報《制服繡名字，學校學生唱反調》徐如宜：高雄報導。
2003.10.07	台北市 26 所高中，有 9 所的學生制服價格不尋常，有的價格相差四五倍，價格高的比價格低的品質反而差。	價格不尋常	聯合報《高中制服 A 錢；貴的反而品質差》董智森：台北報導。
2003.10.13	台北市中山女高本學期開始，「勸導」同學們都穿白色內衣，引起學生間熱烈的討論。根據記者的訪查，其實在其他明星學校當中，也有「管」學生穿什麼顏色的內衣的學校，高中規定穿制服還不夠，還要管內衣怎麼穿。學校多了這項規定，學生有點反彈。	規定內衣顏色	東森報導，2003/10/13

資料來源：研究生自行整理

貳、影響學生校服內在心理因素之分析

一、青少年學生反學校文化

學校中的「反抗行為」與學校中的「偏差行為」的概念很相近，但卻不同。學生在學校中的偏差行為常常被作為教與學的心理取向研究主題，是指妨礙教學的干擾的因素。偏差行為被當作是不守規矩學生的一種技能，運用這種技能以達成自己的目標。(謝高橋，1984：247)將偏差行為定義為違反法律規定及社會規範的行為。歸納國內心理、社會學者(張德銳，1986；彭駕駢，1985；楊國樞，1978)的研究，這些學者大多將「違抗權威」、「逃避學校」等反抗學校行為，視為一種違規犯過的偏差行為。王慧娟(1983)的研究中，亦將學生「不參加重要集會」、「服裝儀容不整」、「未繳作業」、「考試作弊」等均列為違規行為。換言之，國內多數的研究指出「反抗學校」是「偏差行為」的其中一種類型。然而，在國外的研究方面，戴維斯(Davis,1995)卻將「偏差行為」包含在「反學校文化」的定義內，他認為反學校文化學生的最大特徵是反對學校中的權威。總之，「反抗」這個概念具有多層面的意義，其內涵包括了認知、情意、行為三要素。認知層面可藉由學生對學校的教育信念及對機會均等的信念得知；情意層面可藉由學生對學校生活是否感到無聊(boredom)或無力(powerlessness)得知；行為層面可由學生在教室中的實際反抗行為得知(Sun,1995)。

若以衝突論的觀點而言，社會上所制定的規則只不過是反映優勢階級的利益，有些行為之所以被認為是偏差行為，是因為這些行為與優勢階級的利益背道而馳。換言之，「偏差行為」反映了這個社會上強者與弱者之間的關係(Quinney,1970：24)。

社會畢竟不是一個封閉的系統，除了看到衝突破壞規則的一面之外，也應重視其創造規則的一面。換言之，衝突的發生有其正面的價值，因為衝突導致了社會元素和基本結構形式上的變化，這種變遷可以導向社會進

步 (Apple, 1990: 88-93)。因此，衝突是一社會團體運作的常態，團體結構中若長期保持靜止不動、和諧一致則反而是一種異常現象。當我們面對一群反抗學校的學生時，我們便不應該將他們所表現出來的行為全然是之為「偏差行為」，而是應該仔細去思考隱藏在結構背後的意識型態。

依據反抗論的觀點，認為學校為弱勢族群提供了解放的可能，因為有權力的地方就有反抗。個體具有反省意識與批判思考的主動性及創造性，雖處於在權威壓制的結構下，仍有反抗的可能。換言之，並非所有學生都會選擇去適應或迎合學校，被宰制的學生有其相對自主性的聲音，會對宰制加以反抗，即使學生的反抗並不一定勝利。¹⁷

吳瓊洳 (2000) 探索學生反抗學校文化的深層意義結果歸納如下：

1. 所謂「反學校文化」是指「反抗」學校的規定而言，「偏差行為」是「反學校」的一種型式。其目的主要是與學校文化的權力相互競爭，試圖打破學校所安排的制度性設計，意圖重新設計教育符號；反學校文化學生的“反抗行為”最大特徵是反對學校中的權威，學生反學校文化不僅是學生的一種學校態度、也是一種行為。
2. 反抗有多種型態，如偏激型、消極型、玩樂型、自殘型、逃避型，「反抗」有時被視為是具有積極、正面的意義，是指對主流意識中不平等結構的一連串挑戰與爭論。
3. 學校中存在著許多影響國中學生反抗學校之因素，可歸納為下列六點：教師及行政人員的管教方式、師生關係、教學活動、課程活動、學校制度、同儕影響。
4. 低家庭社經背景並不必然成為學生反抗學校的絕對因素。而父母對子女的管教方式、婚姻狀況、對學校的態度等等卻會對青少年的反學校行為產生關鍵性的影響。
5. 學生的反抗雖然會造成教師班級經營的困難，然而從正面的角度觀

¹⁷ 吳瓊洳 (2001) 〈學生反抗學校因素之探討－衝突的觀點〉，《中等教育》，52 卷第 6 期：第 111 頁。

之，當學生對學校反抗時，卻可促使學校或教師做深度的反省與思考，以便讓學生主體的聲音受到重視，成為學校教育改革的重要契機。

學生的內在世界宛如一個大黑箱，若未能適當的開啟，適當的察覺探究，即使教育執行再多的努力，仍是無法達成教育的理想與目標。學校裏的學生反抗行動，從來就不曾停息過，對於學生次文化的探討，亦即從學生的觀點（students' perspective）進行教育研究，亦是從事教育改革的重要途徑（陳奎熹，1990）。因為，倘若教育工作者忽略學生的社會背景和心理因素，將造成許多的誤導。

二、青少年自我意識的覺醒（ self-consciousness）

長久以來，青少年學生一直被視為未成年無行為能力者，且被社會賦予一種不理性、血氣方剛的價值，好像學生沒思考與自治的能力，因此必須由學校建構出一套文化，進而透過權力與管訓，來逼學生就範。

以制服規範為例，其意涵在於迫使所有學生服膺單一的價值標準。其理由有二，一為「整潔大方」，一為「便於管理（安全）」。但仔細探究後，我們可以解構出兩項前提，一是學生沒有整潔大方的美學概念，一是學生沒有自我維護安全的能力。因此學生必須穿著制服，將審美標準與維護安全的責任託由校方主導。學校教育所提供的不是更多的自治空間，製造更多的學習機會，包容更多元的文化，反而是制式僵化的價值鷹揚而起！若一味要求校園安全管理、壓縮學生自治空間、樹立一元價值，簡言之，不過是種「智缺教育」罷了！¹⁸

從批判教育論的觀點，吉諾斯（Giroux, 1991：59）認為，教育目標不是要培養學生成為遵守規則的好公民，更要培養學生成為批判和解放的公民，讓學生反省班級和其他教育場所之中的權力和權威的運作，瞭解制度和文化不公平對某些團體的壓迫，鼓勵學生發揮公民勇氣和運作權力，去冒險挑戰主流文化。當學生意識到這些支配的力量時，才能超越現狀的限制，達成重建。

¹⁸紅衫軍（2004）〈為自由招魂〉，《紅聯會刊》，第一期：第1-4頁。

1994年，聯合國公佈『世界人權宣言』，呼籲學校教育應提倡對權利與自由的尊重。在社會變遷中，學校教育的發展，也要有所改變，各校在校服的制定之前，對學生的權利要有充分的瞭解。

三、青少年美學觀的改變

制服限制再多，學生永遠都會找到改造的方法，日本女子高中的泡泡襪就是個例子。一開始服裝廠商還沒有開始生產泡泡襪時，少女發現將鬆緊帶拆掉，可以掩飾蘿蔔腿的缺陷，並且和短裙搭配起來有種特殊比例的可愛效果。這種穿法隨著少女雜誌的宣揚，很快就傳播全日本，並且讓泡泡襪和黏襪子膠水成為當時新鮮的熱門商品。除了泡泡襪，她們還嗜愛在冬季制服上面加一條英國品牌 Burberry 的格子圍巾，導致該品牌的復興，還特別為日本消費者成立一條副牌路線，可見在制服的限制當中，小小的革命反而更具有蔓延與傳染性。

參、影響學生穿著校服之因素外在的觀察 (outward perspective)

一、校服設計的觀點

依據教育部規定，各級學校學生之制服，只要合乎整齊、樸素、大方原則，其式樣、顏色可由各校自行制定。近年來台灣在戒嚴之後民主思想觀念提昇，許多學校的主管人員為符合時代及滿足學生之需求紛紛將行之多年的傳統校服加以設計改造，如北一女中的校服，是先將黑裙子長度縮短、添增了黑背心及運動外套，式樣及色彩均能保有原來的感覺，又能提供給學生更多的穿著組合，校園呈現一片青春活潑的景象。也有部分學校主管人員，對於該原則之認知與觀點不盡相同，甚至以為加以修改或設計會失去原有的學校特色，加上缺乏服裝設計專業知識而未能更新改進，以致許多學校之校服仍然頗受爭議，無法滿足學生之實際需求。

學生校服設計宜選擇較舒適之材質、色彩搭配勿太沈重、樣式宜選擇寬鬆端莊、材質以易洗免燙為宜、重視機能性如耐穿（抗藥品性佳、縫合強度佳、不變型）、舒適（質感輕柔、富伸縮性）、容易整理（不易起縮皺、

不退色、起毛球、易洗快乾、易整燙)、衛生(具通氣性、保暖性、涼爽性、易吸汗、不易產生靜電、不易生霉菌),必需表現學校之特色;除了使穿著者能喜歡之外。亦期望讓外界社會留下良好印象及讚賞。

此外選擇適宜的服裝配件也是一件不容忽視的重要設計,在校服上巧妙搭配件可使原本刻板的服裝容光煥發,展現不同的視覺感受,例如領帶、領巾、蝴蝶結、領結等。另外可以配合季節之變化適度加減衣物,例如秋季可以在襯衫外加背心,冬季天氣更寒冷時加件外套。其他之配件如圍巾、帽子及手套等適度配合,亦可達到相當之效果。¹⁹

二、政治環境的改變

過去台灣中學的制服為白(卡其)色上衣、卡其色長褲,很明顯係由國民軍的軍裝修改而來;而彼時校園亦築起高高的圍牆,甚至鋪碎玻璃、設鐵絲刺網,儼然一座少年要塞,在戒嚴時期政府的規定很少有人會加以反駁或反抗。或許我們能理解戒嚴體制下,國家想要學生保有強烈的愛國心和服從精神,但如今政治體制已解嚴、民風已開放,我們更應該體認提昇國際競爭力,提高台灣民眾知識水準的迫切性。是以教育工作者應瞭解學生增取自由民主的是一種時代潮流,難以阻擋。

在學運風潮下,髮禁、鞋禁、襪禁早已不復以往,這樣的改變多少人努力的結果。長久以來,學校要求穿制服,強調便於管教、劃一學生外表,減少教師負擔的目的。其實不外乎就是實施軍事管理,強調集體一致、服從管理。然而,軍事強調集體劃一、不能有個人意志;教育則注重個體發展與差異,以促進學生的自我實現為主要目標。因此,軍事管理只會壓抑學生個人的特質,影響學生自我發展的可能,明顯違反教育的本質,實不應繼續存在於校園中。

其次,以校園安全為名大興服禁,反映的仍是校方意圖降低風險、逃避行政責任的心態——唯恐學生發生意外,而須負擔督導不周的責任。然

¹⁹吳麗娟 賴顯松(1996)〈我國各級學校教職員對校服意見及滿意度之研究〉,《教育資料文摘》,36卷第3期:第133-149頁。

而，逃避責任實不能做為犧牲學生的權利作的藉口。況且，犧牲學生自我穿著打扮的機會，究竟能避免多少外在風險，亦暴露了校方對「社會學方法論」與「行政管理學」認知上的不足，而行政措施，是否合乎「比例原則」，更令質疑！

學校、教師、主任、教官皆是教育的推手，但學校教育最終目的仍是以學生的自我實現為目標。當前諸多措施在在反映了教育界傳統而保守的封建意識，拒絕接受外界較新潮的觀念，動輒搬出各種藉口維護既有體制，延續台灣校園落後、迂腐的「反多元」文化。然而，保守的校園風氣只會教出心態保守的學生，在台灣以邁入多元社會的今日，實不應再把學生教育成沒有自主性、不會獨立思考的呆頭鵝，在將之不負責任地丟到社會中去重新學習。讓學生懂得追尋自己的主體性，就從質疑、批判學校不合理的管教措施開始；讓師長們知道學生也有自己的想法，而不是只會亦步亦趨、乖順又沒主見的書呆子。別忘了，除了學生，家長、教師、教官也都需要「再教育」呢！

畢竟校服的主人就是學生。尤其中學生正進入青春期，對於周遭事務之感受即敏感又不穩定，因此，在設計校服時不妨讓學生有參與意見之機會。例如在學校舉辦校服發表會，讓學生自由設計，並投票決定校服型式及顏色，再由校方適當之輔導，相信可讓學生穿得愉快。

三、社會經濟環境的改變

人的行為與他所處的社會之間，存有密不可分的關係。若瀏覽某一時期的服裝，我們可知當時的意識型態和發生事件，如國家的政治狀況、道德標準、男女不同性別的地位差異、對待兒童的理解和態度等均會在衣著裝束中反映出來。

當我國工業化或農業化進展逐漸取代了軍事生活時，首先便表現人民於追求時裝的舒適和品味。工業的發展也影響了服裝演進，機器效率越來越高，化學工業的發明創造，使得織物可以用較廉價的原料，加速對各種服裝的仿造。這一切都有利於縮小等級差異，從而使時裝的變化越來越迅

速，使人們在追隨時裝的瘋狂步伐中，感到疲於奔命，因此，為了滿足自我表現的欲求，便須奮不顧身地尋找新的途徑。

當前的婦女的裝束已經證明他們的生活方式的變化，不管這種變化是為了謀生還是娛樂，男女都已經從坐定不動的生活方式中解放出來，無論他們的社會地位或經濟地位有何不同，服裝都趨向簡單化和自由化。這種改變當然也影響到學生制服，因此；在不妨礙學校傳統特色之情況下，可隨著時下之流行，設計出合乎當代學生需求之校服，以滿足學生求新、求變及創意之特性。如何滿足學生心理之需求亦相當重要。中學生方面，因已經漸漸懂得流行，且對性別也相當敏感，因此，中學生之校服可考慮依性別之不同，而採用不同色澤，女學生喜好夢幻顏色，如粉紅、淺藍、嫩黃、湖綠等顏色；男生則喜好灰藍、黃褐、銀灰等表現男性化顏色。此外，在款式方面不應太奇異，需為大眾所接納的款式，否則易產生「流里流氣」之形象。因此，校服需要讓學生穿得有自信，穿得愉快，同時藉機培養學生對衣著之審美觀。

四、來自國外的影響

高中和大學時期正式重要的自我發展階段，是人的一生中對顯眼的服裝要求最強烈的時候，服飾是他們最感興趣的話題。當自我意識階段過去以後，女孩和男孩開始希望取得來自同年齡夥伴的承認和讚賞，年輕人最容易受到外來影響，也最具有可塑性，特別是在服裝方面。報紙、廣告、時裝雜誌、網路和電影院，時時向他們報導世界上的時裝中心正在流行什麼。每一次國外新裝一出現，最先接受的是年輕人；他們按照最新的式樣去理髮和裝飾；如果沒有新的時裝出現，就把上一年度的衣服加以修改，帽子重新修整，以便再流行一段時間。

年輕人渴望的是跳舞、運動、冒險或開玩笑，年輕人更感興趣的是對美的追求和得到人的讚揚，他們不特別在意實效。美國羅斯教授認為：「時髦是某些團體或個人不斷進行選擇的行為，它是一種有節奏的模仿和革新。一會兒大家都一致，一會兒又起變化，變化和一致並不受實用原則的

控制。」年輕人不會停止對時裝的追求，他們更進一步把時裝推向極端，以便使自己在人群中突出。儘管大多數年輕人總是熱衷於追隨時裝，但也有另外一部份人對時裝的專制表示反叛。例如：時尚流行的寬鬆牛仔褲，證明年輕人已不再接受妨礙他們身體發育和活動自由的時裝。商人和生產者非常瞭解年輕人注重個人裝飾的特質，因而不僅在設計上力求新穎，以加強吸引力，而且在價格上也盡量配合年輕人的能力。今日從消費者的購買分析都可以顯現出年輕人總是時裝的領袖。他們不僅為其他人建立時裝款式，以便仿效，而且把人們從多年來的專制束縛中紓解出來，用理智代替感情，去決定自己要穿什麼。

第四節 學生穿著校服的相關研究

1984 年各校可自行設計的校服之後，各級學校在設計服裝時，多也訂定出穿著辦法以使學生遵守，歷經幾年後，教育制度從封閉單一，朝向開放彈性發展，經濟、政治和教育等因素相互激盪蛻變下，學生自由權的伸張、家長觀念的改變、教育的鬆綁，為使校服的穿著頓時成為社會各界關注的焦點，許多相關問題的研究，亦應運而生。在國外高中生穿制服的國家也不少如日本、香港、新加坡、泰國、中國大陸等，美國也從柯林頓的鼓勵中漸漸探討學生制服的利弊，本節將先以我國的校服相關研究加以整理分析，再分別以美國、日本的相關研究說明之。

壹、我國學生穿著校服的相關研究

首先將本研究收集有關學生穿著校服之相關研究，彙集整理如表 2-4-1。並且依校服的發展沿革、校服的校園管理、校服的穿著因素三方面來說明。

表 2-4-1 學生穿著校服的相關研究一覽表

研究者	研究題目	研究對象	研究方法	研究結果摘要
王慧娟 (1984)	高中(職)學生違規行為處理之研究	專家學者共 89 人、訓導人員 12 人、學生 2563 人	高中(職)學生違規行為處理方式意見調查表	1. 高中(職)二年級學生有四分之一強有違規的紀錄。 2. 違規原因中以「服裝儀容不整」為最多。 3. 有一半的違規學生表示師長不了解他們。 4. 有近半數的違規學生認為懲罰的嚇阻作用是短暫的。 5. 多數人能夠分辨動機之善惡，不純以行為結果來作懲罰的依據；且贊成感化性與償罪性的處理方式。
吳麗娟 賴顯松 (1995)	台灣地區高中(職)、專科學生對校服意見滿意度之研究	高中(職)、專科學生 950 人	問卷調查	1. 校服制定方式學生大致不熟悉 2. 學生常抱怨校服之型式、顏色及材質上之不滿意 3. 學生不同意穿便服到校 4. 學生認為校服應由服裝專業人員設計

				<ol style="list-style-type: none"> 5. 學生對於穿著校服在安全、管理及輔導上之幫助，均表示肯定 6. 大多數學生認為校服最重要需表現「機能性」及「表現學校特色」 7. 學生對於「價格」及「流行性」滿意度較低
吳麗娟 賴顯松 (1995)	我國學生校(制)服型式之研究	我國各級學校1240人	調查分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 綜合調查歸納出外套、襯衫、長褲、短褲、裙子、背心及配件之型式。 2. 就校服型式而言，各級學校已有甚多之樣式，然在活動機能性、表現學級特色與色彩之整體搭配及兼具流行性等稍嫌不足。
吳麗娟 賴顯松 (1997)	我國各級學校學生服裝制度實施狀況	教育部學生制服相關法令	各種法令與社會互動關係而為分析	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對政府來台後，所實施之各級學校服裝制度做概述 2. 瞭解(1963-1995)我國各級學校校服實施之沿革 3. 1963 教育部公佈高級中等以上學校學生制服穿著季節區分表，清楚看出當時制服表現軍事化、統一化凸顯國家精神。
張心豪 (1999)	大學生牛仔褲偏好研究	輔仁大學日間部八個學院的學生	問卷調查	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在乎衣服的流行性 2. 在乎衣服的品質 3. 認為衣服是一種表現自我的方式、在乎衣服的品質、肯花錢購買；消費能力極強。 4. 購買時同儕之間會提供建議、會注意新資訊、會注意及比較價格、喜歡參加社團或戶外活動
吳麗娟 賴顯松 (2000)	我國各級學校學生校服視覺意象之研究	台南女子技術學院服裝設計科二專學生及其鄰居為主 (居住地廣泛分佈於台灣各地區)	語意分析法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 男學生服在設計上，其視覺意象宜考慮重視「活動自如」、「有健康感」、「大方」、「大方」、「樸素」、「活潑」 2. 女學生服在設計上，其視覺意象宜考慮重視、「統一感」、「高尚」、「魅力」、「快樂」、「美麗」、「成熟」、「亮麗」、「感性」、「清潔」、「有榮譽感」、「輕鬆」、「調和」、「積極」、「優雅」等
吳瓊洳 (2000)	國中學生反學校文化之研究	具反抗學校特質或實際行為表現的國中學生共十位	文獻分析法、訪談調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 反學校文化學生的最大特徵是反對學校中的權威，試圖打破學校所安排的制度性設計，意圖重新設計教育符號。 2. 「反抗」是指對主流意識中不平等結構的一連串挑戰與爭論。 3. 學生反抗學校之因素有教師及行

				<p>政人員的管教方式、師生關係、教學活動、課程活動、學校制度、同儕影響。</p> <ol style="list-style-type: none"> 青少年的反學校行為產生因素，父母對子女的管教方式、婚姻狀況、對學校的態度等。 學生的反抗可促使學校或教師做深度的反省與思考。以便讓學生主體的聲音受到重視，成為學校教育改革的重要契機。
陳玉玫 (2001)	我是問題學生~兩位中輟學生的學校經驗與自我認同	兩位中輟學生	質性深入訪談的方式，蒐集、資料整理與分析	<ol style="list-style-type: none"> 違規、限制，又違規得循環中，留下的痕跡便是形成「我是問題學生」的烙印。 服裝儀容與生活競賽，常因執行上本末倒置的偏失而形成師生衝突最棘手的來源。 訓導與輔導處應扮演協助學生解決行為等適應問題的角色，然而卻僅拘泥於學校管理規則與儀式的執行。 學習得不到成就的孩子，為了引起注意，服裝儀容卻常是他們最容易發揮的地方。
黃馨儀 (2002)	論我國中小學教師管教權之合法界線	中小學教師	文獻分析法、比較研究法	<ol style="list-style-type: none"> 中小學教師管教權與學生權利在法律上屬於基本權利之衝突，此二者並無一定之優先保障順序，須視具體情況而定。 影響我國中小學教師實施管教權之因素包括社會因素、法制因素、師資培育因素、學生家庭因素等，此四項因素交互影響教師管教權之行使，同時它們也是導致我國教師不甚重視學生權利之原因 為改善教師行使管教權不甚重視學生權利之情形，必須釐清合理的管教範圍與程序，以法律制度、教育政策為架構，配合各管教資源確實執行。
邱怡萍 (2002)	高職學生次級文化之研究	高職學生1010人	自編「高職學生生活調查問卷」	<ol style="list-style-type: none"> 高職學生在價值觀各類型傾向上，較重視個人、情意價值，而忽略社會性價值。 高職學生「對學校的態度」較為消極以對，但不完全具有反智傾向。
沈君哲 (2002)	中華民國國家服裝制度研究	服飾制度的法律及相關法令	各種制度之間的互動關係而	<ol style="list-style-type: none"> 以政府按時出版的政府公報中就服裝制度加以整理 探討其於法制體系上的定位及與

			試為分析	其他制度間的關係 3. 當時的服裝制度特色加以闡明 4. 近年台灣就服裝制度討論最為激烈者，厥為學生穿著制服的適當與否
林益三 (2002)	建國中學 師生對追 求卓越與 生活管理 的意見調 查	建國高中 教師 18 人 及學生 125 人	自編「追 求美好建 中問卷調 查」(一) (二) (三)	1. 學生認為師長最常管教的行為是 服裝儀容不整及頭髮(染髮或太長 等) 2. 學生認為師長應該優先管教的行 為是偷竊、抽煙、翹課 3. 服裝儀容不整、頭髮問題是師長認 為不太重要卻最常管的行為。
許青林 (2003)	國民中學 學生事務 處服務品 質之探討	台北縣立 文山國民 中學； 訪談 30 人 問卷調查 612 人	問卷調查 及訪談	1. 學生溝通管道依賴老師解決 2. 學校、學生間之認知有落差 3. 將學生視為行政單位的顧客，重視 其所提之意見進而取悅顧客，似乎 仍處於知易行難或根本難以接受 的階段。 4. 品質指標之建構尚待加強 5. 學校領導觀念急待改進 6. 以服務理念代替體罰

資料來源：研究生自行整理

茲根據上表所列學生穿著校服的相關研究，檢視其內容，分類描述如下：

一、在校服的發展沿革上

在校服的發展沿革上，沈君哲(2002)「中華民國國家服裝制度研究」之論文中整理政府按時出版的政府公報中有關服裝制度的部分，探討其於法制體系上的定位及與其他制度間的關係，其研究發現近年台灣就學生穿著制服的適當與否，討論最為激烈者，學生制服的研究著墨不多，能著手收集，又以當時的服裝制度特色加以闡明，足之參考。

吳麗娟、賴顯松(1997)「我國各級學校學生服裝制度實施狀況」之研究上，瞭解有關 1963 至 1997 我國各級學校校服實施之沿革，1963 至 1984 學生制服穿著，清楚看出此時期制服表現軍事化、統一化凸顯國家精神。

二、在校服的穿著因素上

在校服的色彩、形式、配件組合及材料之應用上，如吳麗娟、賴顯松

(1995) 在「我國學生校(制)服型式之研究」針對當時的學生服型式，綜合調查歸納各種型式並發現設計不足之處。在「台灣地區高中(職)、專科學生對校服意見滿意度之研究」中，主要因當時的學生擅自修改制服造成訓導人員的諸多困擾，該文就校服制定方法、學生對於校服型式、設計、特色、顏色、材質、穿便服上學、校園安全、學校管理、輔導上的幫助性等因素作意見及滿意度分析；提供本研究許多急需探討之課題與解決改善之策略。吳麗娟、賴顯松(2000)「我國各級學校學生校服視覺意象之研究」，則是就校服設計時最需要考量的 24 項視覺意象語意為工具，調查出高中職學生設計時最應具備的視覺意象，研究者採用科學的數據，以瞭解男、女裝別、學校級別及受試者背景等差異性對校服視覺意象的影響，對本研究之校服的問卷設計有莫大啟示。

張心豪(1999)「大學生牛仔褲偏好研究」論文中，主要是依據不同的生活型態對衣服的購買涉入程度、消費狀況以及偏好加以描述，所提出的結論分析，見解稍嫌空洞，不夠具體周延，但本研究在校服的價錢因素探討，仍將此論文加以參考。

三、在校服的校園管理上

學生校服穿著在學生個人的因素上，吳瓊洳(2000)「國中學生反學校文化之研究」論文中探討反學校文化的類型和理論基礎，內容巨細靡遺，十分詳盡；再選十位具反抗學校特質或實際行為表現的國中學生進行訪談，為時一學期時間。在訪談分析中特別提出反學校文化在校規和同儕影響，尤其在反學校文化對學校教育的啟示，頗有見地。邱怡萍(2002)「高職學生次級文化之研究」以高職學生為對象，探討學生的價值觀、生活態度和生活型態。另外以次級文化內涵中有關對學校的態度、對老師的態度、未來發展態度上作相關研究，所列舉之學生的語言、衣著服飾、偶像崇拜和藥物等都會有著正、負面的影響，應多瞭解與適當引導，以防偏差形成，研究發現上足多值得參考。

另外校園管理的因素上，如教師管教權方面，黃馨儀(2002)「論我

國中小學教師管教權之合法界線」之論文，主要以教師管教權與憲法的基礎，論其學生權利關係。特別列舉教師管教權與學生權利相衝突時應如何處置，探討教師管教權範圍為何。其文獻的收集完整而充實，研究建議與展望，見解精要，故而為本研究寫作之依據與範本。許青林（2003）「國民中學學生事務處服務品質之探討」論文，研究其學生與學校之間的認知、學生希望學校的服務與實際所感受服務間的落差，認為應以服務理念代替體罰，使學生事務所提供的措施合乎民主、合理的需求。此研究對將來各校的法規修訂，觀念上的釐清，都會有相當的參考價值。

校服的違規行為處理方面，值得一提的是林益三（2002）「建國中學師生對追求卓越與生活管理的意見調查」一文，其研究對象是建國中學師生，一流的學校對服儀都如此關注，遑論其他。此文在研究結果與討論一節中，能將師長與學生的建言表格化，清楚的數據顯見師長最愛管的是學生的服儀不整及頭髮，對此也頗有怨言，學生列出這是最不合理的理由也以此為最多。王慧娟（1984）「高中（職）學生違規行為處理之研究」論文；也有相同的發現，在高中（職）二年級學生有四分之一強有違規的紀錄，違規原因中以「服裝儀容不整」為最多。這些研究調查精簡又紮實，對本研究者擬研究主題有莫大的幫助。

在學生本身的因素與學校管理不當方面，陳玉玫（2001）「我是問題學生~兩位中輟學生的學校經驗與自我認同」論文，在學習成就上得不到掌聲的孩子，為了引起注意，故服裝儀容成為他們最容易發揮的地方。在違規、限制，又違規得循環中，留下的痕跡便是形成「我是問題學生」的烙印。由此可見服裝儀容常因執行上本末倒置的偏失，而成為師生衝突最棘手的來源。訓導與輔導處應扮演協助學生解決行為等適應問題的角色，然而卻僅拘泥於學校管理規則與儀式的執行。

因為學校制服的相關研究在國內還在起步階段，限於時間經費的不足常是小規模或選擇性的研究，但不論是量化或質化的研究都能提供許多重要的線索，對本研究確實具有直接的幫助。

貳、美國學生穿著校服的相關研究

Brunsmas, D. L. 曾經就美國學生是否穿著制服上學一事研究相關文獻討論結果如下²⁰：

一、美國主張實行制服體制的由來

柯林頓總統在他的 1996 年的國情咨文 State of the Union Address 以及演講中提到，全美的 16,000 公立學區單位正在考慮是否實施強制規定學生要穿制服的問題。執行這項政策的主要目的是減少校園內的不良少年幫派問題及暴力事件。

二、實行制服的體制缺乏科學的研究

美國有些人同意強制學生穿制服，也有一些人反對；其原因是缺乏科學的研究證明可以減少校園內的不良少年幫派問題及暴力事件。

相關文獻述說美國學校制服體制的政策有關的經驗研究情形，研究的領域包括樣本、方法、定義、理論背景、以及引意的不同，可以供參考，以便更了解當代公眾、政治、以及企業積極推動制服的動機。目前已經有一段時間缺乏文獻來評論現今趨向推動制服體制，以便修復一個頹敗的教育系統。

雖然 1991 年當時就有制服的相關討論，制服體制的研究與相關文獻是在 1994 年時闕好興起的，那年 Long Beach Unified School District 成為全美第一個強制小學以及中學生穿制服的學校。有關學校制服的文獻可以分類成四種：1.法律 2.假設 3.研究 4.理論。

三、軼事並非良策

在瀏覽有關制服體制的文獻中，我們會注意到其中的論點，是極其依賴軼事、觀點以及個人經驗來當作制服體制成功與否的證據。因為缺乏了理論的洞察力以及經驗的證據，所以這些文章大多是在這些事情還未被重視以前所寫的（例如 1998）。它們所引用的 Long Beach 資料是其證據的主

²⁰ Brunsmas, D. L. "Scientific Research into School Uniforms", School Uniforms: A Critical Review of the Literature (University of Alabama).

要的資料來源，然而，這樣的研究有許多的限制。無論如何，大部分的文獻都忽略了現有的研究，不斷的以假設、政治、恐懼與戲劇性來掩飾其主題。在忽略現有的研究以及重複著同樣的主題的情形下，這些文獻可說並非是一項新發現。

許多研究者理解更深入的研究的重要性，但同時也面對著出版作品的壓力，為了應付這兩面的壓力，每個作者都繼續地寫著制服體制的優缺點，用現有殘缺不全的資料寫著之前所提出的假設內容。當然，優缺點的比較模式固然也有其實用性，在無任何研究證據時，它是十分管用的。其中所提出的假設與論證，會促使許多學術界的人士重新審核之前以假設方式而進行的辯論，同時也可以補足統計分析。更重要的是，有些依據假設而進行的討論其所下的結論是教職員、家長、學生、以及公眾所關切的內容，但並不會對是否實行制服體制而引起教育改革有所衝擊。唯有來自嚴謹、控制得當、複雜的步驟、以及有理論背景之研究的證據才可以解決這樣的問題。研究過這些以軼事型態寫成的論文後，了解到用這種普遍流行的方式所出現的兩種情形（1）制服體制對各篇論述所認為最突顯的重點問題是幫助或是傷害（2）哪些教育人士最關注哪些因素？

四、制服體制的優缺點

柯林頓提倡制服制度主要顧慮是校園裡的幫派與暴力事件，但是制服體制的優點現在包括了公共教育與社會問題的解決方案。最突顯的主題是：避免幫派的活動、學生間的歧視（特別是社會階級）、創造一個更專注於學習的學生團體、減少暴力、灌輸一個有紀律的學校風尚、教誨成有教養的以及提昇學生的成就。附屬的主題是：減少尋找衣物的麻煩、減少校園裡的失竊率與犯案、營造一個具有學校精神的環境、建造一個安全的環境、增加學生出席率（減少翹課）、讓學校裡的人比較容易辨認外來人士、增加學生的自尊心。這些是在文獻中出現的主要重點。

有關於這些制服體制爭論點都是以假設為前提而不是有證據的，最強烈反對制服體制的理由就是這個會直接衝擊美國憲法裡的第一條，給予學

生言論以及表達的自由、制服體制並不會降低學生間的歧視（種族與性別的差異要怎麼用制服去掩蓋掉呢？）、不能真正代表行政部門的權威、可能會造成某些學生的經濟負擔、而且制服也不保證會減少暴力事件的發生。衍生出的理由還包括：制服無法減少幫派的活動，而只是一個急就章的政策試圖拿來解決社會、經濟、文化上問題，會減少創意，並不會建立治律與秩序，以及它會給予一個誤導的安全感。雖然還有很多反派的理由，但是大都只僅於臆測而已。

在行政人員所作的假設時，其大部分的看起來可能都是與秩序、秩律，以及安全有關，最明顯的地方就是它們都提到會減少幫派活動、減少犯案、營造一個有秩序的環境，以便建造一個可以讓學生專注於學的環境。這樣的考量也同時反映了家長、公眾以及前述文獻所述，它會對學生產生正面的影響。雖然，這些制服體制的影響的確是反映了教育改革人士的顧慮、希望以及恐懼，但更重要的是要去理解它們而非只是像文獻那樣，去敘述它、誇大它、因沒證據而做些假設，甚至是一昧地的強調需要制服體制，其中還無視了現有的研究內容。一個比較理性的看法就是要做科學的研究，看看能否可以統計手法得出其中的關聯性，並從而下定論謂「制服體制與暴力或有助於教育有關」。

從這些文獻的探討發現，美國至今對於制服的體制仍持觀望的態度；雖然有一些學校實行學生穿著制服到校，但仍不普遍。

參、日本學生穿著校服的相關文獻研究

原田琢也（1992）曾經就日本學生穿著制服研究討論如下²¹：

一、序言『接觸教育法』

教育雖然是建立在每個教師的努力與團結之上，但當太過強調秩序之維持的時候，會使原本具有相對意義的「指導」與「強制」之間的界線不清，此團結即變成在指導之名義之下進行強迫服從的一種力量。現在學校場所都出現這種矛盾的現象，因此我們必須讓問題明朗化，以辨別指導與強制之間的差距。

有很多有關有權者限定服裝來支配民眾的例子，服裝並不只是為了禦寒而有的，而更是與人類心理直接聯在一起的東西，因此有權者才有辦法利用控制表面性的服裝來支配人心。曾經有身分低的民眾不顧生命來對抗這些權力的例子，從此事實可知道，被強制服從的人們心理所受的傷有多大。這種危害不就叫做人權之侵害嗎？想到這些例子，情不自禁讓我想到我們教師所對學生主張的「人權的重要性」以及「遵守人權」，學校對學生服裝的管制，不就在侵害教師口中所謂的人權嗎？我開始懷疑這一點之後，就想要從人權的觀點來重新探討教育，這就是我接觸教育法學的開始。本身認為關於服裝或頭髮的校規是很不合理的，因此，藉此機會拿制服來做探討。

(一)判例態度

有關服裝或頭髮之校規的判例大部分是非常肯定的，雖然對制服本身提出來的判例極少，但據所知就有三個判例，採用在京都市內國中曾經發生過的兩個判例來進行討論。

1.京都市立國中入學須知無效確認請求事件（1985年6月5日京都地裁判決）

原告為一名女國中生的父親，他提訴了自己的女兒沒有穿上標準服裝的義務，但由於父親無具本事件原告之適當資格，因而被退訴。

²¹原田琢也（1992年11月），「指導」與「強制」—關於制服的看法，大阪高法研新聞 第124號

他們的結論是說：「在公立國中，學生之在學關係屬於特別支配關係（或叫特別權力關係），因此校長有權力依教育目的上的要求，在合理的範圍內對學生強制服從或限制自由。」假如把教育是為追求人格的完成，而把學校教育當做孩子們人權保障的實現的話，很難接受此特別權力關係假說。不管怎麼樣，只要校長認為是合理的教育法就可以無限限制學生人權，這是件非常離譜的事。之所以這案件被否決，也都是因為一切有關教育的事情都被掌空於校長權益之下，而連保護人的權力也都馬上被否決掉的原因。但是我本身認為在教育的場所除了由上而下的決定之外，應該也要多傾聽父母親、學生本身、教職員或附近住民等的意見，而接下來的課題就是如何把這些意見以法律的角度來定義，並在教育現場的我們教職員如何把它實現。

在此點還有另一個問題，就是判例上以「依教育目的上的要求」這句來限制校長的權力，那麼，到底什麼是具有教育性質而什麼不是呢？穿上所謂標準服裝的制服這校規是真正具有教育性質的嗎？此判決後來沒有下落，這也代表著他們認為這規定當然是由教育上的需求而來的，而關於這一點，大多數的教師、家長以及學生們也都會認為是正確的。然而，這就是問題所在，如果是具有教育性質即可看成為「指導」，反則即是「強制」。假如不管人數多寡，只要有人反對的話，就算是限制自由的強制行為，也可以說是反教育行為。

2.京都市立國中標準服裝穿著義務不存在等確認事件（昭和 61 年 7 月 10 日京都地裁判決）

這是後來之原告的女兒自己起訴的，也就是說原告是國中生。然而判決卻是「學生手冊上之明文規定無法解讀成為抗告訴之對象，因此本次求無效確認的部分是不適法的。」而又在討論主題前遭推搡。在此先引用理由：「同校標準服的規定沒有嚴格實施，而可以很彈性的。原告也有依個人喜好來調整裙子長度，上衣釦子的位置，在裙子腰部上別了愛心的別針，但被告沒有對這些改變指出來處罰，只是對沒有穿上標準服來上學的

學生來做指導。然而，同校以及在其它任何京都市立國中，沒有曾經因為便服穿著上學而遭退學的前例，也沒有拒絕過學生的升學或畢業。原告所主張的標準服裝穿著義務並非直接強制義務本身，換句話說，這不是學校強迫學生換上標準服裝的義務。由此可知，原告所謂的標準服裝穿著義務不存在確認的宗旨，只能解釋成是為防止當原告沒有任意穿上此標準服的時候產生對原告不利的懲罰，而實先做義務存在的確認。不穿上標準服而所遭到的不利益處罰的確實性可說是非常低的。」我自己認為，此判決完全忽視學校社會以及學生社會的特殊性。

以上的判決中的問題大概可以分為兩大部分。第一，是學生違反規定穿著標準服並被廣大公認的事實，並且把這點當做判決的前提。說有彈性的確很好聽，但是依我的經驗來說，這種情況只是因為教師無法正確指導學生而發生的，雖然學生手冊上並沒有表明，但教師之間內定規定學生穿著的限制，是不會洩漏至外部的，教師必須在口頭上指導學生。而大部分的教師都把它與手冊上之明文規定混用，把兩者都當做校規來處理。雖然不知道當校有什麼樣的內文規定，但至少學生制服的改造應該不是全教職員所同意之下所發生的，是因為教師之間缺乏協調，而無法實施對學生們的指導而所造成的。我反對對頭髮或服裝上做太嚴苛的規定，但不管怎麼樣，一旦被當做規定而傳到學生身上，教師就要盡可能地讓學生遵守規定。若教師對每項規定或對不同學生做的處理不同的話，學生也不知道該相信什麼，該遵守什麼。在此判決中，他們誤用了「彈性」這詞的用法，應該是因不可抗拒的原因而做調整才叫做彈性。

另外一點，就是憑什麼來「強制」的問題。在判例上，因為之前沒有因為違法校規而被處罰的前例，而被認為這些都不是強制。但實際上在學校現場，常常因為穿著不符合而被處罰，雖然不是退學或禁止升學等嚴重的懲罰，但有些時候甚至會用到暴力的方式來懲罰學生。這些就不是強制嗎？想要穿自己想穿的衣服，這是不管大人還是小孩上都是很自然又理所當然的想法，但是，為主張這些意見，小孩必須要覺悟會在學校這種小小

社會中被判為違反者。那判例是不是有考慮到小孩社會或小孩的心理而下的呢？

(二)制服是指導還是強制

兩個判例上都明確地說制服是指導而並非強制，現在參考『國中生為什麼需要制服？』（久世禮子編輯 三一書房）和『不要在心理穿上制服』（家本芳郎 高文研）兩本著書，來檢討制服贊成論。

1.制服可以防止不端行為嗎？

「服裝的雜亂是心理的混亂」這句話是常常在現場拿來講的話，有時候的確是如此，但也有時候並不是這樣。有時候單純只是來自趕流行，尤其是學生的年齡真是這種時期。當教師誤認為這是學生開始走不端方向而開始做指導，但是，如果這種指導發生反效果，學生反而對老是叛逆，而開始做不端行為也說不定。而且相反地，如果服裝沒問題也並不代表學生內在也沒有問題。所以以這種理由來統一制服並不是件很合理的事。

2.會造成時尚競爭嗎？

常常討論校規時提出來的理由是因為看起來不優雅，但仔細想想，注意自己的打扮到底有哪裡不對呢？在限定的範圍內儘量讓自己變好看是很正常發育的結果，我們應該為此感到高興。時尚是一種文化，被制服束縛的話，怎麼能學習利用服裝來表現自己呢？制服限制了小孩們學習服裝文化的機會。

3.太注意服裝會影響學習嗎？

家本先生說：「跟對音樂有興趣、摸電腦、收集郵票、慢跑、看電視、看漫畫等一樣，注意服裝也不是很好嗎？」我也同意他的說法。對青少年來說，好奇各種事情在發育上是很正常，也是很重要的事情。所以這些小小的校規不就會阻擋學生自然的成長嗎？

4.穿制服比較有精神？

的確，服裝有時候會影響精神，但是，並非每個人都是一樣的精神狀況，而且甚至會有人會想起戰前戰中的日本，反而會有不好的影響吧。所

以這也不能成為大家都要穿一模一樣服裝的理由。

5.制服對家長來說比較方便

這當然不是正當的理由，不過對家長來說平常無法去關心孩子們的服裝是沒辦法的事。在此有問題的本質之一。原本孩子們的服裝是處於家庭教育的領域，而是在家庭教育權之下才對。

6.大家穿一樣的衣服比較安心

教育發自於承認個體，當然團體精神也很重要，但這團體必須為能承認彼此個體的夥伴意識，而並非表面上的統合。

另外，也要討論如果有制服最會放心的到底是誰。是教師和家長，也就是大人。在上面提過，服裝與人格或精神有密切的關係，因此統制服裝可以統制其集體以及集體內每個人的心理，因此，大人才會放心。雖然這是有點誇張的表現，但是教師及家長利用大人的立場，並想由表面性的規定來進行指導或教育，也可以說是大人對孩子們的歧視。

參考了一些贊成論的主要觀點來做檢討，而應該了解了制服具有的不合理性。這篇文章以「制服是指導還是強制」此標題來進行探討，而現在要說結論的話，制服明顯不是指導，而是強制。我無法支持判例上的態度。

(三)制服不會消失的背景

雖然它跟教育本身的宗旨有點差距，但假如大多數的家長贊成的話，是無法立即廢止的事。當然也有反對制服的家長們，但很難讓教育現場人知道，學校沒有與地方同心協力的話是無法前進的。孩子們的服裝的確是家長的領域，由於學校想要取代此立場，才會事出很多問題。但是，近年來家庭環境也開始變化，父子間之對話不順的家庭目前雖不多，但有慢慢增加的傾向。家長很難指導孩子，孩子也無法傾聽家長的建議，因此也會出現穿著不良的現象。依上述的觀點來看，這也都是人權，可是學校方面也需要體面。實際上也還有以外觀來判斷人的風潮，雖然是個人自由，但在校內是行不通的，因為學生的表現會影響校風。為維持學校秩序與名氣，不能完全沒有指導的基準。

穿制服的背景有 1.以外表來判斷人的風潮、2.無法從個體做來判斷，而因少數例子來做學校全體的偏見，等社會上的矛盾存在時，就會呈現著無法做改變的情況。

二、後記『身為現場教師』

無論在背後有社會上的矛盾，也不成理由不管學校制服或不合理的校規。而且學校無法取代家庭，學校應該再確定自己本身的責任，而為達成此本份來全力以赴。為了此目的，有些時候也必須對抗社會上的矛盾。被歧視的孩子們是在對抗更大的社會矛盾，應該鼓勵他們的教師不能去侵犯學生們的人權。所謂的教師應該是不管有沒有用，都要站在學生們的立場來重新檢討的吧。希望以後在學校中感覺得出人權的存在。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探究高雄市高中職校學生校服穿著現況與問題，藉以瞭解學生穿著校服的因素和學校對校服的態度，一開始先在三民家商的學生bbs 討論區貼上「您覺得校服應該廢除嗎？」的主題，讓學生充分的發表想法與見解、作為文獻探討與問卷調查的依據；繼而，編製調查問卷，經預試刪減修訂問卷後，對研究樣本實施「問卷調查法」，獲取量化之資料作為統計分析的依據；最後挑選幾位來自不同性質學校之學生，以「訪談法」深入瞭解問卷調查不易觸及之較複雜與特殊部分，來發掘學生穿著校服行為之問題，以瞭解校服對其影響，期使整體研究結果能盡量完整與具參考價值。本章共分研究架構與流程、研究對象、研究工具、實施程序與資料處理五部分，茲分節敘述如下。

第一節 研究架構與流程

壹、研究架構

本研究旨在探討高雄市高中職學生穿著校服現況，以學生的背景變項（性別、身高、體重、學校隸屬、學校性質）為自變項，並以學生穿著因素（質料、色彩、式樣、舒適性、認同感、尺寸、價格）及校園管理因素（校園安全、教師管理、學校管理、民主性）為依變相進行探討。基於研究目的，擬定本研究之架構如圖 3-1-1 所示。

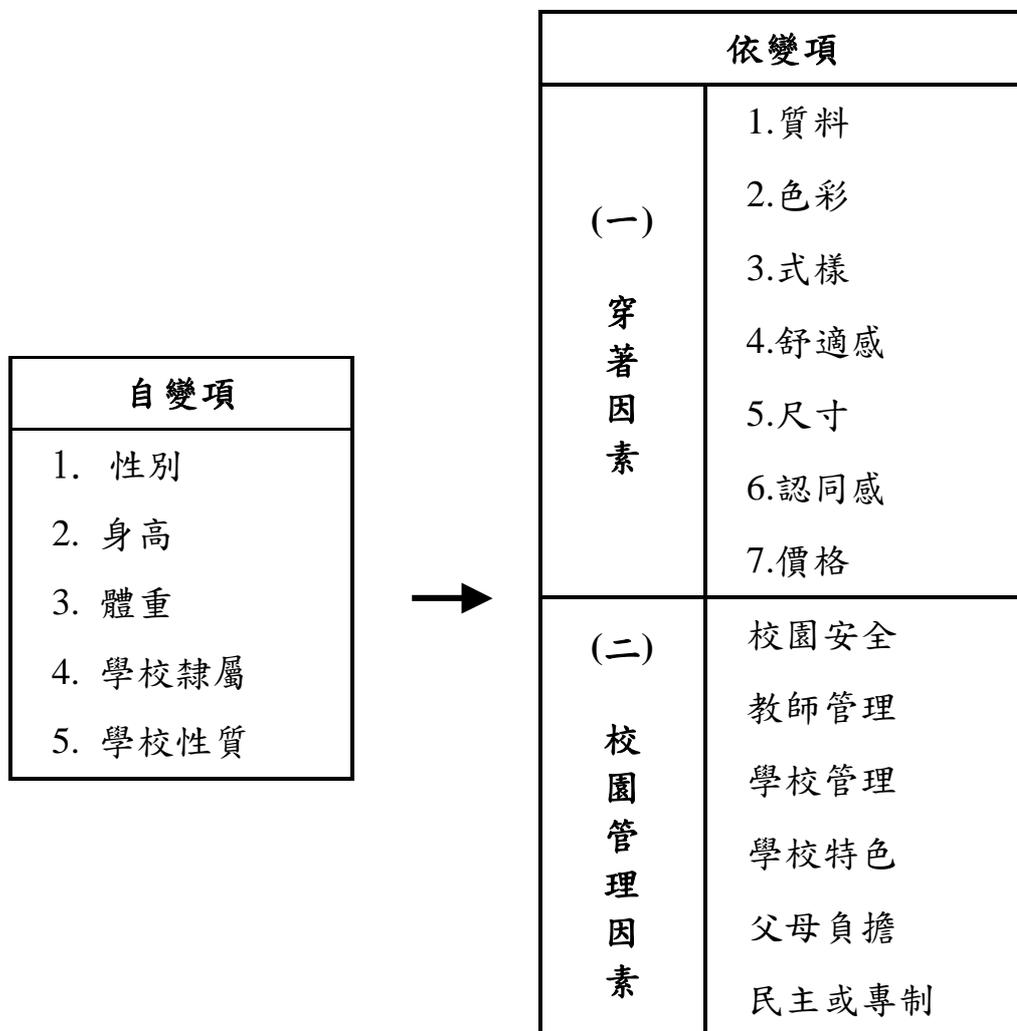


圖 3-1-1 研究架構圖

貳、研究流程

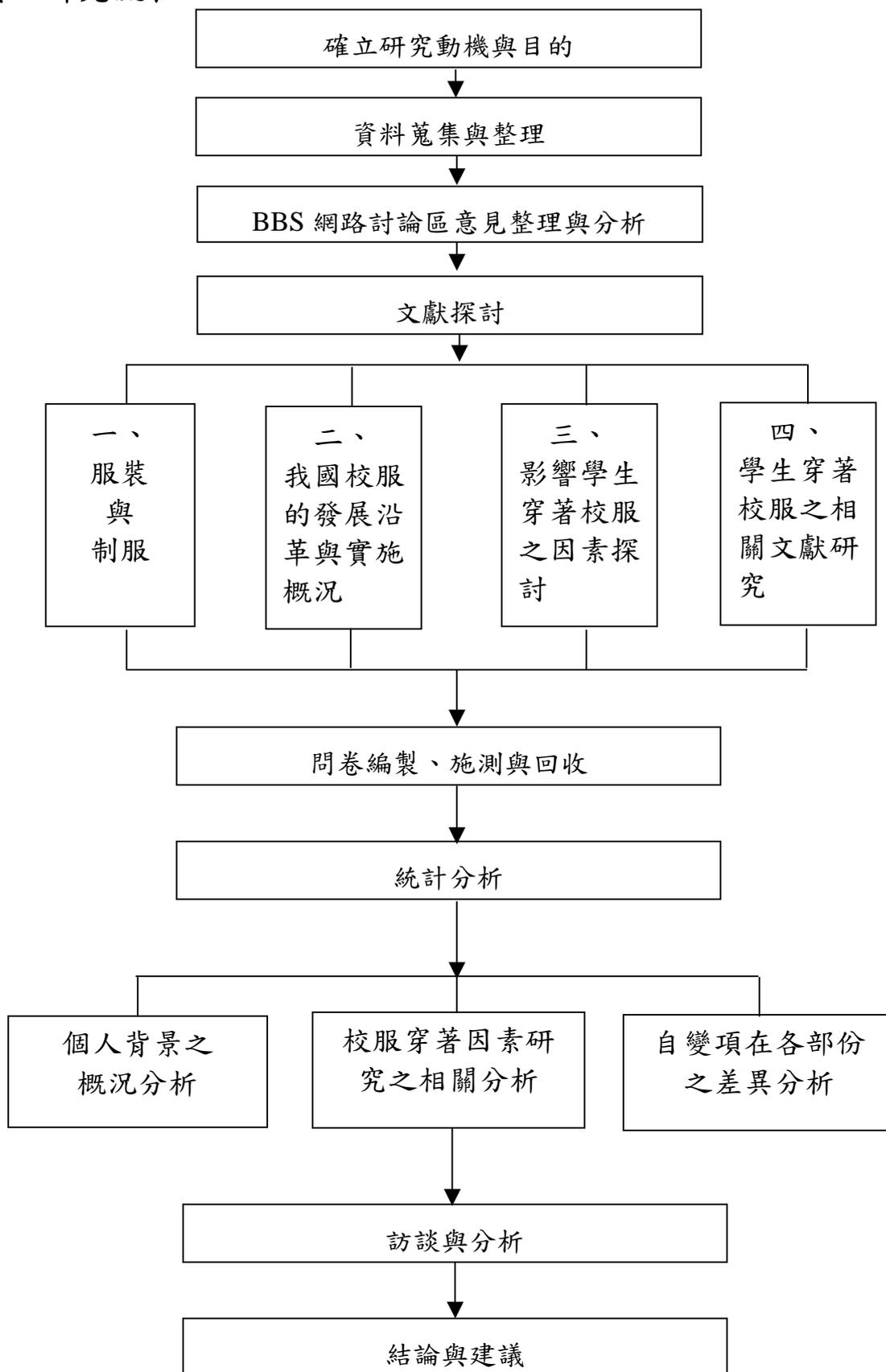


圖 3-1-2 研究流程圖
資料來源：研究生自行整理

第二節 研究對象

本研究之母群體為高雄市高中職學生，並依所採用之「網路意見發表」、「問卷調查法」、「訪談法」而有不同的研究對象，茲分別敘述如下：

壹、網路意見發表對象

以三民家商的學生，而且是經常在網路上發表意見者為主要對象。當在網路 BBS 張貼此討論主題到結束討論的半年多，合計有 66 人次。

貳、問卷調查對象

本研究問卷調查對象，分別為高雄市高中職學生、為高雄市高中職師長、高雄市高中職家長。研究對象主要以學生為主，即第一部分的高雄市高中職學生，如表 3-3-1；高雄市高中職共有 29 所，隨機選高雄女中、中山高中、前鎮高中、新興高中、中正高中、海青工商、高雄高工、大榮中學、道明中學、三民家商、國光高中、樹德家商，共 12 校，每校各隨機選 2 班（約 80 人），學生共 950 人。其次以師長及家長的問卷為輔，即第二部分的高雄市高中職師長（含教職員工、行政人員、教師）189 人、第三部分的高雄市高中職家長 146 人。

參、訪談對象

為彌補問卷調查之限制，方便深入探討穿著校服之行為狀況，將做過本研究調查問卷且對本研究仍有興趣參與之學生，分別考量學校性質及性別平均的挑選，作為訪談的對象。實際訪談共計九位學生，分別為樹德家商女學生，中山高中女學生，前鎮高中男學生，海青工商男學生，高雄女中女學生，高雄高工男學生，新興高中女學生，三民家商女學生，高雄高中男學生。受訪者中有高中生五位、高職生有四位，其中女生有五位、男生有四位。

表 3-2-1 高雄市高中職人數及問卷抽樣一覽表

		校名	總班級數	男生	女生	人數	母群體人數	預試人數	正式問卷抽樣人數	有效問卷數
公立 高中	1.	高雄中學	75	2921	127	3048		35		
	2.	高雄女中	69	0	2816	2816			80	76
	3.	左營高中	53	918	919	1837				
	4.	前鎮高中	48	840	896	1735			80	70
	5.	中山高中	47	861	930	1791			80	68
	6.	小港高中	45	847	805	1652				
	7.	新莊高中	42	875	858	1733				
	8.	瑞祥高中	24	567	380	947				
	9.	三民高中	36	714	651	1365				
	10.	中正高中	33	659	622	1281				
	11.	鼓山高中	24	427	473	900		37		
	12.	新興高中	12	245	227	472			160	75
	13.	楠梓高中	8	135	144	279	19856			
公立 高職	14.	高雄高商	57	428	1705	2133				
	15.	高雄高工	73	2518	296	2814			80	71
	16.	中正高工	78	2456	401	2857			80	64
	17.	海青工商	53	874	1137	2011			80	66
	18.	三民家商	60	492	1675	2167	11982	37	80	67
私立 高中	19.	復華中學	41	775	772	1547				
	20.	道明中學	64	1921	1637	3558			80	67
	21.	國光高中	21	556	391	947			80	77
	22.	明誠高中	25	579	477	1056		34		
	23.	大榮高中	34	1059	202	1261			80	66
	24.	立志高中	78	2511	760	3271	11640			
私立 高職	25.	樹德家商	130	1530	5074	6604		37	80	75
	26.	國際商工	31	907	248	1155				
	27.	三信家商	106	1764	3144	4908				
	28.	高鳳工家	27	400	229	629				
	29.	中華藝校	18	189	400	589	13885			
總計							57363	180	1040	842

(資料來源：高雄市教育局 92 學年度統計)

第三節 研究工具

本研究所採用的研究工具，係依據文獻探討及相關問卷量表，擬定「高雄市高中職學生校服之研究調查問卷」初稿，再經多位專家審核、修改詞意、及增減內容，進行預試、信度分析，而建立正式問卷。

壹、調查問卷

一、問卷編製過程

根據文獻探討的結果，編製「高雄市高中職學生校服之研究調查問卷」初稿，作為研究工具。

(一)編製問卷初稿

本研究係依據文獻探討及相關問卷量表，擬定「高雄市高中職學生校服之研究調查問卷」初稿，內容除基本資料外，題目計分二部分：第一部分為有關學生校服的穿著因素之意見調查；第二部分為有關學生校服的校園管理之意見調查。

依此架構，編擬問卷題目，經與學校同事、教育局長官、家長討論，修改語意不明、字句不順、邏輯不通、作答困難之處，刪除重複內容，再與指導教授討論後，完成問卷初稿的編製。

(二)效度分析

本問卷初稿，經研究者根據相關文獻編製而成之後，請相關領域之學者專家協助鑑定內容，進行內容效度分析，徵詢對校服問題之意見，以為補充與修正之依據。綜合下列學者專家（如表 3-3-1）的建議，對選項內容之填答方式再做進一步的調整，經與指導教授討論後，修訂問卷內容並潤飾文字，形成預試問卷之編擬（如附錄二）。

表 3-3-1 學者專家效度名單（依筆劃順序排列）

姓 名	現 職
王鈺雯	台北市中山國中訓育組長
王瑞安	高雄師範大學教育系博士班研究生
李佩珊	高雄市教育局一科高中職訓輔業務員
孫瑜雯	三民家商教師
翁萃芝	三民家商教師、空中大學講師
黃秀霞	高雄市立三民家商校長
黃人傑	國立台灣師範大學政治學研究所教授

資料來源：研究生自行整理

(三)進行預試

本問卷初稿完成後，綜合學者專家之評鑑意見，經與指導教授討論後，修訂問卷內容並潤飾文字，即形成預試問卷之編擬。本預試問卷中，個人基本資料除外，問卷題目分成二部分；第一部分「影響校服的穿著因素」共有 29 題；第二部分「校服的校園管理」共有 38 題；總計預試問卷 67 題。

預試問卷確定後隨即進行預試。預試時間自 2004 年三月五日至三月二十日為止，擇定明誠中學、三民家商、高雄中學、鼓山高中、樹德家商，總共 180 位學生為樣本，進行預試問卷調查，各校皆指定專人負責如附錄七，回收問卷百分之一百，且皆為有效問卷。

其記分方式，以李克特式(Likert-type)五點量表方式實施，由受試者在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，圈選一個與自身情況最相近的選項。答「非常同意」給五分、「同意」給四分、「無意見」給三分、「不同意」給二分、「非常不同意」給一分。

(四)信度分析

本問卷信度以 Cronbach α 值考驗之，在穿著因素總量表上， α 值為 0.7962；在校服校園管理因素總量表上， α 值為 0.8735，表示本問卷信度良好，有關本問卷信度分析，如表 3-3-2 及表 3-3-3。

表 3-3-2 校服穿著因素調查問卷之信度分析

分量表類列名稱	題 號	Cronbach α	折半信度
質 料 因 素	6. 12. 17. 22. 26	0.4472	0.4907
色 彩 因 素	2. 7. 15. 16. 23	0.2127	0.2073
式 樣 因 素	2. 9. 19. 21. 24. 27. 28	0.5400	0.4861
舒 適 感	1. 3. 5. 18. 29	0.0829	0.1096
尺 寸	8. 13. 25	0.2551	0.3775
認 同 感	4. 10. 11. 14. 30	0.4179	0.4376
價 格	20	/	/
穿著因素總量表	1-30	0.7962	0.6251

資料來源：研究生自行整理

表 3-3-3 校服校園管理因素調查問卷之信度分析

分量表類列名稱	題 號	Cronbach α	折半信度
校 園 安 全	1. 14. 17. 23. 25. 30	0.4928	0.5448
教 師 管 理	2. 3. 9. 10. 12. 15	0.6555	0.5832
學 校 管 理	5. 16. 21. 26. 27. 29. 32. 33. 35. 36	0.5678	0.5670
學 校 特 色	4. 6. 7. 11. 13. 31. 34	0.8246	0.8437
父 母 負 擔	8. 18. 20. 24	0.2269	0.1974
民 主 性	19. 22. 28. 37. 38	0.6063	0.5956
校園管理因素 總量表	1-38	0.8735	0.8525

資料來源：研究生自行整理

(五)編製正式問卷

預試問卷經回收後隨即加以整理，針對受測教師提供之意見，經與指導教授討論後，剔除與研究主題無關之一題、精簡部分題目之選項、兩題併入他題之選項內、部分措詞用字增刪改動（如您覺得穿校服時行動有束

膊感，改為我覺得穿校服時行動有束縛感)、在基本資料格子的前面加入編號，同時編成正試問卷「高雄市高中職學生校服現況之研究調查問卷」(如附錄二)。茲將正式問卷的主體因素與問卷題號問題內容歸類如表 3-3-4：

表 3-3-4 問卷題號與問題內容對照表

主題因素		問卷題號問題內容
第一部分： 校服的穿著 因素	質料	<ul style="list-style-type: none"> — 6 我認為我的校服質料很好 — 12 我認為校服應重質料，價格高低不是問題 — 17 我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗 — 22 我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形 — 26 我覺得校服的式樣常因為洗而變形
	色彩	<ul style="list-style-type: none"> — 2 我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致 — 7 我認為我的校服在顏色上搭配得很好 — 15 我希望校服的顏色是鮮豔的 — 16 我希望校服的顏色是淡雅的 — 23 我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要
	式樣	<ul style="list-style-type: none"> — 2 我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致 — 9 我認為我的校服在款式上設計得很好 — 19 我認為漂亮的校服其必要性 — 21 我認為校服的款式有必要跟著流行做改變 — 24 我認為校服款式應力求中性化不必刻意男女有別 — 27 我覺得校服的式樣太老舊不合時代 — 28 我覺得校服的色彩和質料不可變而款式可以略加改變
	舒適感	<ul style="list-style-type: none"> — 1 我在穿校服時繫皮帶或領帶覺得很方便 — 3 我覺得穿校服時行動有束縛感 — 5 我認為在校期間穿整套校服是有其必要的 — 18 我覺得冬天的校服不夠保暖 — 29 我覺得校服的上衣可以外放
	尺寸	<ul style="list-style-type: none"> — 8 我認為我的校服在尺寸上恰好合身 — 13 我認為到學生個人專賣店訂製校服很好 — 25 我認為統一量身、統一製作校服可以省去學生很多麻煩
	認同感	<ul style="list-style-type: none"> — 4 我對學校的校服非常喜歡 — 10 我認為我的校服很有特色 — 11 我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質 — 14 我喜歡現在校服的風格 — 30 我認為穿校服可以避免比美的壞風氣
	價格	<ul style="list-style-type: none"> — 20 我認為高價格的校服是有必要的

第二部分： 校服的校園 管理	校園安全	二 1 我覺得穿校服可提高校園安全管理 二 14 我覺得可以不穿校服上學 二 17 我覺得穿校服可以提高校園安全 二 23 我認為穿校服可充分保護學生在校之安全 二 25 我覺得穿校服可以更專心唸書 二 30 我覺得穿校服可以減少校園暴力
	教師管理	二 2 我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質 二 3 我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁 二 9 我覺得穿校服可以減少教師管理的問題 二 10 我覺得穿校服可以讓師生間的互動更為融洽 二 12 我覺得穿校服可以提高學習效果 二 15 我覺得穿校服會減少學生的創造力
	學校管理	二 5 我覺得穿校服可以增進同學的情誼 二 16 我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛 二 21 女生的校裙長度應該有長度的限制 二 26 我覺得不按規定穿校服應該接受校規懲處 二 27 我覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為） 二 29 我覺得不按規定穿校服罰勞動服務即可 二 32 我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服 二 33 我覺得學校服裝儀容的相關規定，不應該規定校服的長度 二 35 我知道學校服裝儀容的相關規定 二 36 我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正
	學校特色	二 4 我覺得穿校服可以增加學校的特色 二 6 我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽 二 7 我覺得穿校服可以增加學生的氣質 二 11 我覺得我的校服很有特色 二 13 我覺得穿校服可以使學生以校為榮 二 31 我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感 二 34 我覺得穿校服可以提高學校的知名度
	父母負擔	二 8 我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔 二 18 我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺 二 20 我覺得穿校服太浪費錢 二 24 我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾
	民主性	二 19 我覺得穿校服是一種不民主的做法 二 22 校服可以應體型不同而略加改造 二 28 我覺得校服式樣應該讓學生來設計 二 37 我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定 二 38 我覺得穿校服不應被約束太多

資料來源：研究生自行整理

二、問卷內容

為使問卷內容更為清楚明瞭，以下再就正式問卷設計內容逐一加以說明：(1) 學生個人基本資料；包括學生性別、身高、體重、學校隸屬、學校性質等項目，以瞭解學生基本背景。(2) 問卷題目計有 68 題，分為二大部分，其說明如下：

第一部分：高雄市高中職校服的穿著因素之意見調查

第一組質料因素：固然採購法中有明定質料成分，但由於競爭激烈，質料的成分又不易檢驗，往往由廠商偷減其成份，如 60% 棉不小心就變 45% 棉，而且副料如「襯」也任其偷工減料。因此研究者以這些題目來調查，以便讓各校對其校服的質留有所留意。

第二組色彩因素：此五題欲瞭解學生對色彩的喜好、有何種程度之認知，色彩在校服的選擇上其份量如何。

第三組式樣因素：有些學校校服款式與十幾年前的款式一模一樣，很明顯的，長期穿制服，學生的個別性、主體性、差異化都不易產生。我們很擔憂年輕人會有多少歡笑又有多大的改變動能呢？這群線條的題旨在瞭解學生對校服的式樣之接受度如何。

第四組舒適感因素：本研究者，經常聽學生談及腰帶的束縛、襯衫的內紮，增加厚度又因常流汗影響其舒適感、衣服的吸汗度不高，經常汗流挾背。因此編擬此題組以供學生填答。

第五組尺寸因素：太寬、太窄的衣服，往往會影響心理層面，如學習態度或專心度，因此本研究在獲知校服其尺寸因素的影響有少。

第六組認同感因素：明星學校的衣服，往往不受流行的因素影響，並非一所學校均能享有一流的學生；若學校發展出其特色，一樣的校服也會學生認同的，本群組題的意欲獲知學

校校服的特色是否在學生的心目中突顯。

第七組價格因素：各校員生消費合作社，大部份都會為學生服務採購校服之事；但很多縣市均發生因價錢的不合理，而招家長、議員先生們的糾舉，甚至認為高價制服已讓貧窮學生未蒙其利先受其害。本題旨在解釋學生在價格上的看法如何。

第二部分：高雄市高中職校服的校園管理之意見調查

第一組校園安全因素：根據近幾年媒體中的報導顯示，校園中最容易發生的安全事件，如暴力、性侵害事件及校園門禁、交通等問題。根據統計顯示，意外事件中 85% 是人為疏忽、判斷錯誤或無知所引起的，所以若能以服裝過濾一些出入校門的閒雜人等，也能防微杜漸於一些校園安全問題。

第二組教師管理因素：教師不要太重權威而忽視學生自主性，造成學生的反彈。

第三組學校管理因素：即使制服限制再多，學生永遠都會找到改造的方法，如高中職生將裙子改短、襯衫外放、在襯衫下襬穿一條鬆緊帶等，就是個好玩的例子。這樣穿法隨著網路的宣揚，很快就蔓延全台。制服往往是意謂著一種隔離、一種不可侵犯性，而即使那種重視體制與階級的學校裡，學生往往就會用些微的改造來挑戰制服背後的嚴謹象徵。很多研究者，將學生在學校裏的反抗，視為是一種偏差行為；然而，反抗論者 Willis (1972) 就提出另一個角度來看，這是反應出學校組織制度本身就存在著緊張與矛盾。

第四組學校特色因素：中等學校男生大盤帽及女生船形帽在 1988 年九月

教育部裁示，為配合各級學校學生法式規定之修訂，予於廢除。教育部主管通函各級學校視其本身實際需要，由學校自訂管理規則及平時穿著之規定，使凍結已久之僵化規定，重新活絡起來，校服也就成為學校標誌之一。例如：北一女的綠制服原本是為了「躲警報」以免被空襲的戰火波及，演變室今成為當校特色之一。也成為學生與學生之間品頭論足之題材。

第五組父母負擔因素：學生制服各校的價錢不一，有的學校因採購法定為有利標或最低標，大家都希望價錢壓到最低價，以減低家長的負擔，但是學生穿制服在學校活動經常是一整天，材質、式樣的考量是應該勝過價錢的考量。然而，用低收入戶補助的方式，補助經濟不好的家庭應該也是一種辦法。本研究編此組題在獲知學生校服對父母的金錢負擔有多少。

第六組校規民主性因素：以往各校在修訂學生獎懲規則時，幾乎都由學校一方決定，學生僅是處於被告知遵守、被支配的個體地位。高雄市教育局近年來一直宣導各校應全面檢討校規；學校可以自訂校內法規，但最好有家長及學生代表參與，基於程序正義的考量，讓學生、家長在制定過程中，能有適當參加的機會。結果必將更為周延，也擴大學生民主參與，學生也較願意服從，減少日後爭議的發生。

三、學生、家長及師長問卷相關題項對照

本研究實施家長及師長的問卷，旨在使問題分析更為客觀，並將調查數據對照參考，以下將「學生問卷」與「家長問卷」及「師長問卷」相關題項對照列表表 3-3-5。

表 3-3-5 「學生問卷」與「家長問卷」及「師長問卷」相關題項對照表

學生問卷		家長問卷		師長問卷	
題號	內容	題號	內容	題號	內容
一 1	我在穿戴校服時覺得很方便。	14	校服需要改善的項目為穿脫方便性。	14	學生的校服需要重視穿脫方便性
一 2	我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部統一。	19	您希望校服從頭到腳全部統一。	19	您希望校服從頭到腳全部統一
一 3	我覺得穿校服時行動有束縛感	12	校服需要改善的項目為舒適性	12	學生的校服需要重視舒適性
一 5	我認為在校期間穿整套校服是有必要的	17	學生是有必要穿整套校服	17	學生是有必要穿整套校服
一 6	我認為我的校服質料很好	4	現在的校服質料很好	4*	現在校服的質料太差
一 8	我認為我的校服在尺寸上恰好合身	6	現在的校服尺寸不合	6	現在的校服尺寸不合
一 9	我認為我的校服在款式上設計得很好	5	現在的校服很符合人體工學	5	現在的校服很符合人體工學
一 11	我認為校服應男女有別	18	您認為校服是應男女有別	18	校服是應男女有別
一 12	我認為質料好的校服是有必要的。	8	校服的質料比價格重要。	8	校服的質料好比價格低更重要
一 19	我認為漂亮的校服是有必要的	20	學生的校服是很漂亮	20	學生的校服很漂亮
一 20	我認為高價格的校服是有必要的	3	現在的校服價格適中	3	現在校服的價格適中
一 22	我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形	13	校服需要改善的項目為清洗保養方便	13	學生的校服需要重視清洗保養方便
一 26	我覺得校服的式樣不因為洗而變形	13	校服需要改善的項目為清洗保養方便	13	學生的校服需要重視清洗保養方便
一 30	我認為穿校服可以避免比美的壞風氣	9	穿校服可以避免比美的壞風氣	9	穿校服可以避免比美的壞風氣
二 9	我覺得穿校服可以減少教師管理的問題	15	學生統一著裝是有利於管理	15	學生穿統一的校服是有利於管理的
二 11	我覺得我的校服很有特色	7	現在校服式樣太差	7	現在的校服式樣太差
二 14	我覺得可以不穿校服上學	1*	學生天天穿校服是有必要的	1*	學生天天穿校服是有必要的
二 35	我知道學校服裝儀容的相關規定	2	您對現在學生校服整體認識太少	2	您對現在學生校服整體認識太少
		16	您考慮過學生校服的有關問題	16	您考慮過學生校服的有關問題
/	/	10	您的孩子經常向您抱怨他的校服	10	您的學生經常向您抱怨過他的校服
/	/	11	孩子校服的式樣可改為休閒服的感覺	11	您覺得學生校服的式樣可改為休閒服的感覺

資料來源：研究生自行整理

第四節 實施程序與資料處理

壹、實施程序

一、於於 2003 年七月十八日在三民家商網路張貼「您覺得校服應該廢除嗎」請提供您寶貴的見解，到 2004 年二月二十四日將資料蒐集分析研究，作為問卷內容編擬之重要參考。

二、問卷實施程序

於九十二年十一月舉行論文計畫發表後，經指導教授、師長審查通過，根據其所提供意見修正論文計畫後，請教學者專家，編擬預試問卷，隨即於九十三年三月開始進行問卷預試工作，正式問卷經預試及修正等步驟定稿，並於九十三年一月至三月間，由研究者親自請各校主任、老師幫忙抽樣及施測，完成正式施測。

本研究施測的對象為高雄女中、中山高中、前鎮高中、新興高中、中正高中、海青工商、高雄高工、大榮中學、道明中學、三民家商、國光中學及樹德家商共十二學學校，問卷發送一千零四十份，回收九百八十份，有效樣本為八百四十二份，參照表 3-3-1 高雄市高中職人數及問卷抽樣一覽表。

三、訪談實施程序

本研究在問卷調查整理分析告一段落後，為進一步瞭解學生穿著校服的行為狀況，根據問卷的結果編列主題與子題成為訪談大綱且依訪談大綱加以實施電話訪談並且錄音，之後寫成逐字稿歸類分析。

訪談大綱如下：

主題一、穿著校服的次數

第 1 題：談自己的校服一星期穿幾次？

主題二、違規的處理

第 1 題：曾經被糾察過嗎？同學有嗎？

第 2 題：談為違規穿著的原因。

第 3 題：誰在登記服裝儀容的違規？

第 4 題：談違規登記後的處理及如何銷過？

主題三、校服的存廢

第 1 題：妳的校服最大的缺點？

第 2 題：妳認為你的校服很有特色嗎？（跟的上時代嗎？）

第 3 題：若不主張穿校服來校，妳的看法。

第 4 題：若穿校服妳會想把上衣的下襬外放嗎？

第 5 題：對校服的評價與期許。

主題四、校服的認同感

第 1 題：談自己對穿校服的看法

第 2 題：妳覺得高雄市哪一學校的校服較漂亮

第 3 題：若把每天穿便服去學校你的看法如何？

第 4 題：穿校服不穿皮鞋而穿運動鞋，妳覺得如何？

主題五、服裝儀容的規定問題

第 1 題：你知道學校有規定服裝儀容的穿著辦法嗎？

第 2 題：妳覺得學校的服裝規定太嚴格嗎？

第 3 題：談談執行者的態度。

第 4 題：穿校服是被壓迫的一種行為嗎？

第 5 題：服裝儀容多久檢查一次？

第 6 題：校方在規定前有聽取妳們的意見嗎？

第 7 題：若不穿制服到校你覺得會影響校園安全嗎？

第 8 題：同學因服裝被登記你覺得他行為不良嗎？

第 9 題：同學常因服裝而違規你覺得會影響到他的學習嗎？

主題六、校服的保養

第 1 題：校服多久洗一次？

第 2 題：校服會變型？

第 3 題：有燙過嗎？

第 4 題：校服吸汗嗎？

第 5 題：穿一整天會不會很不舒服？

第 6 題：妳有多少件校服？

第 7 題：冬天的校服保暖？

貳、資料處理

一、網路資料部分

網路意見資料歸納分析上，依據學生在網路上以隨性的方式發表意見，將其意見先歸納出十一項主題，再將意見做整理分析。

二、問卷選項部份

問卷回收完成後，初步整理，剔除填答不完整問卷，其餘問卷逐一編上號碼，將選項資料輸入電腦，以 SPSS 8.0 套裝軟體進行資料統計分析，分別以平均分數與標準差以瞭解各種問題之結果，

(一)次數分配與百分比

用於分析問卷樣本之下列各項：

- 1.基本資料部份，包括學生性別、身高、體重、學校隸屬、學校性質等項目各選項之次數分配與百分比；
- 2.第一部分「影響校服的穿著因素」中之學生對校服的「質料」、「色彩」、「式樣」、「舒適感」、「認同感」、「尺寸」與「價格」等看法各選項之次數分配與百分比；
- 3.第二部份「校服的校園管理」中之學生對對校服的「校園安全」、「教師管理」、「學校管理」、「學校特色」、「父母負擔」與「校規民主性」等看法各選項之次數分配與百分比。

(二)平均數與標準差

用於分析問卷樣本之下列各項：

- 1.第一部分「影響校服的穿著因素」中之「質料」、「色彩」、「式樣」、「舒適感」、「認同感」、「尺寸」與「價格」各因素與每一題之平均數與標準差；
- 2.第二部份「校服的校園管理」中之「校園安全」、「教師管理」、「學校管理」、「學校特色」、「父母負擔」與「校規民主性」各因素與每一題之平均數與標準差。

(三)獨立樣本 t 考驗

用於探討問卷樣本之下列各項是否因性別的不同而有差異存在：

- 1.第一部分「影響校服的穿著因素」中之「質料」、「色彩」、「式樣」、「舒適感」、「認同感」、「尺寸」與「價格」各因素與每一題，是否因「性別」、「學校隸屬」的不同而有差異存在；
- 2.第二部份「校服的校園管理」中之「校園安全」、「教師管理」、「學校管理」、「學校特色」、「父母負擔」與「校規民主性」各因素與每一題，是否因性別、「學校隸屬」的不同而有差異存在。

(四)獨立樣本單因子變異數分析

用於探討問卷樣本，第一部分「影響校服的穿著因素」之各因素與第二部份「校服的校園管理」之各因素，是否會因「身高」、「體重」、「學校性質」的不同，而有差異存在。

參、訪談部份

本研究在訪談部分，訪談過程主要依訪談大綱進行，每一主題下有若干小題。訪談時先用錄音方式紀錄，訪談結束後再將錄音內容轉譯成逐字稿，分析時先依據訪談順序做縱向的個案分析，再依據六項主題做橫向的個案比較，最後，將各項分析資料給予評價，以便整理歸納成重要線索。

第四章 研究分析與討論

本研究依研究方法與工具的不同，而有不同的分析方法，下面將依研究進程順序，問卷調查部份之「問卷調查概況」、「各因素影響高雄市高中職校學生校服穿著之相關分析」與「學校隸屬在穿著因素、校園管理之差異分析」，以及訪談部份之「訪談結果分析」。

第一節 高中職學生校服廢存意見之分析

今日學生經常在網路上發表其想法，於是本研究希望藉由學生的真情告白，瞭解學生是否想將學生制服廢掉，於是在 2003 年 7 月 18 日起至 2004 年 2 月 24 日在三民家商的學生 BBS 站上，貼上主題「您覺得校服應該廢除嗎？」，學生隨時可以上網發表其看法。以下是本研究將網路上的討論及意見，加以歸納出十一項主題並分析之如表 4-1-1。

壹、網路『校服存廢問題』整理

表 4-1-1 網路「校服存廢」分析表

主題歸納	發言者及語意
1. 減少選衣的煩惱	<p>晏子：才不會每天煩惱穿什麼~^_____^</p> <p>六文錢：還要每天想要穿什麼 說實話也蠻麻煩的 = =a</p> <p>解放 free：每天在想 穿什麼衣服煩都煩死了</p> <p>深遽海洋：不然每天還要為ㄉ穿什ㄇ便服去學校大傷腦筋..</p> <p>史上無敵超強小天使：我絕ㄉ川制服真ㄉ可以不用煩惱要穿什麼<學校世....</p> <p>Abow：因為穿便服ㄉ話 每天都要煩ㄟ</p> <p>水藍色瓶子：因為我家哪有那ㄇ多衣服阿~~討厭天天都為ㄉ煩惱該穿什ㄇ衣服ㄉ感覺...</p>
2. 替父母省錢 (不浪費錢)	<p>進化中@小白兔：現在又還不會賺錢 自己ㄉ衣服和所有ㄉ開銷都是爸媽賺來ㄉ</p> <p>解放 free：現在經濟這麼差..... 零用那麼少..也沒錢買衣服呀.....</p> <p>39 號滴草莓蕃茄優<<...：沒錢買衣服...</p> <p>Y 淞：還有比較看不出來學生外表ㄉ貧富差距...</p>
3. 穿制服可以代表 學校象徵	<p>A-one：制服是代表一個學校~的象徵及精神</p> <p>火腿蛋士司：不過醬子看起來...整體會比較一致~</p> <p>Y 淞：穿制服看起來較統一樸素...</p> <p>Toro, YamaP, Shan：穿制服比較統一..整體感也比較好!! 進出校門穿制服..看起來統一吧...!!</p> <p>小黃：其實制服是代表著一個學校的相徵</p>

	換了它~有誰還知道我們是三民的學生啊~!!
4. 高中制服好看	<p>深遽海洋：我覺ㄉ我ㄇ學校制服很好看ㄚ...穿出去也滿有成就感ㄉ..</p> <p>Abow：我覺得我們學校ㄉ制服比很多學校ㄉ好看多ㄉ</p> <p>AKI：因為我們的制服好好看ㄟ!如果不穿太可惜了.</p> <p>enjoycindy：三民家商的制服好看</p> <p>小君君ㄋㄟ：校服粉好看ㄛ!!</p> <p>~楓葉飄落~：我們的校服真是太美好了~</p> <p>alieo：三民制服 讚的ㄛ`~~~~`</p> <p>幸福滴鵬：三民滴制服超好看的說~~~~</p> <p>獅子：三民的制服是高雄最棒的 尤其是毛背心</p> <p>粉粉~*：我覺ㄉ三民ㄉ制服很好看ㄚ~(跟其他學校比)</p> <p>水星人~*：也是蠻好看的ㄚ~</p> <p>Y pro：我覺得學校ㄉ制服算好看ㄉ~</p> <p>獅子：我們三民的校服是最棒的</p> <p>貞小蘊：我們學校的真的好看&大方</p>
5. 不廢校服但希望 改進校規(放寬 規定)	<p>六文錢：放鬆標準之類的倒是可以考慮~~</p> <p>V I V A：穿著制服ㄉ標準希望可以改鬆一點</p> <p>拉拉天使~*：不過穿衣服ㄉ標準是可以改一改~</p> <p>深遽海洋：只是不要把服儀規定定ㄉ那ㄇ嚴就好囉~~</p> <p>Y婷：但是.....ㄎ以放鬆多一點拉~ = = +</p> <p>黑色茶杯：倒是制服的標準.....希望鬆一點</p> <p>小翹：規定鬆一點當然更好ㄛ~</p> <p>joy1725：規定太嚴了啦</p> <p>AKI：不過尺度放寬一點,的確是很重要的一點.</p> <p>GREEN TEA：之前吵ㄉ凶,是因為規矩太ㄇ近人情ㄉ.....</p> <p>只要ㄋ要那ㄇ標準就 OK ㄉ..</p> <p>飄飄水靈兒：把制度放鬆點 降大家都高興ㄚ</p> <p>藍：嗯..我ㄝ認同不要廢!!但可以不要那麼嚴格要求~~</p> <p>拉拉天使~*：就是標準放寬一點啦...不要那麼嚴格~</p> <p>小君君ㄋㄟ：但是真ㄉ真ㄉ好嚴ㄛ 可以放鬆ㄇ?????</p> <p>蘋妹：穿制服的標準如果鬆一點的話...會更好阿..</p> <p>超愛 S.H.E ㄋㄟ：服儀規定..要改才對....嚴到不行..</p> <p>alieo：有些規定嚴了點</p> <p>philpsphilps：不過可以放寬一點囉!!!</p> <p>Y pro：不過要把衣服紮ㄉ那麼進去~還要看到全部ㄉ皮帶~</p> <p>感覺有點.....</p>
6. 不廢校服但希望 改進設計	<p>Mrs. Band：更有設計感一點會更好~~</p> <p>~^王子^~：粉色系的校服.....還不錯看</p> <p>Abow：不過夏季的袖子就真ㄉ有點短ㄉ</p> <p>六文錢：不廢，可改良</p> <p>enjoycindy：女生的袖子有點短，還有我們的制服裙子若太長不好看，大約在膝中線是最好看的，而制服外套不好看，希望可設計比較好看一點，還有冬季制服的背心，材質跟設計 有點怪</p> <p>Toro, YamaP, Shan：只是要做點修改就好..</p> <p>shaquille：男生制服ㄉ褲子太厚ㄉ啦.....</p> <p>超愛 S.H.E ㄋㄟ：但它設計最好改一下就更好看了..就是.... 就是.....女生袖子設計不好"....</p> <p>進化中@小白兔：我絕ㄉ我們學校男生制服,反而全扎就是比不上人家因為ㄇ袋ㄉ地方怪怪ㄉ...女生如果是穿著百折(我們制服)全扎..就是沒有窄群ㄉ漂亮</p> <p>裙子到膝中線... 衣服微拉(可以看到一點皮帶)</p>

	<p>*~:+:香草 4 號:+:*~ 裙子那麼長會覺得很累贅有種動不起 來 ㄉ感覺..再加上把衣服紮到看見皮帶...老 實說看起來會覺得很老氣</p> <p>獅子：遺憾的是女生到了冬天 下面會很冷</p> <p>+miWEng+：制服不要廢..改善倒是真的..超希望冬天可以穿黑長襪 子...雖然不太可能...ㄅㄅㄅ.....</p> <p>水星人~*：乾脆就把衣服的長度改一下~</p> <p>獅子：雖然那個西裝外套很討厭 但整體來說 也就西裝外套不好而已</p>
7. 不廢校服但希望 改進不使用腰帶	<p>AKI：像扎衣服,沒必要看到整圈皮帶吧.</p> <p>Toro. YamaP. Shan：但是看到整圈皮帶真的很醜..</p> <p>笨笨~：不要看到整圈就好ㄉ</p> <p>透明：整圈扎進去...都ㄉ敢大口ㄉ呼吸</p> <p>A-SA：對阿...我現在最不能接受ㄉ就是那ㄍ整圈皮帶拉</p> <p>蘋妹：我不露出皮帶比露出皮帶好看ㄝ</p> <p>超愛 S.H.E ㄋㄟ：紮到看到整圈皮帶?? 恐怖耶...整件制服就被 破壞了...</p> <p>akman：賣鬧ㄚ~~露出皮帶勒~~露出是哪裡好看了~~改一改ㄉ..</p>
8. 希望一星期中有 一天穿便服	<p>小黃：有個提議方寬的制度還可以接受~ 譬如每個星期挑一天出來~穿著便服~或者是等等之類的</p> <p>貞小蘊：不知道其他學校有沒有~ 所謂的制服日</p>
9. 身分的象徵	<p>小賣子：高職還是要有制服搭配比較像高中生!!</p> <p>sammi：我覺得.....做什麼就要像什麼!!</p>
10. 不廢校服但衣 服可以不紮入 裙內	<p>A-SA：對阿...我現在最不能接受ㄉ就是那ㄍ整圈皮帶拉 醬子都逼我們要穿上外套ㄉ拉...</p> <p>吼~~大熱天會受ㄉ了ㄝ</p> <p>*~:+:香草 4 號:+:*~ 穿著長長的裙子.紮到露出皮帶ㄉ衣服未必 就有氣質</p> <p>貞小蘊：說真的.大家總是會想把衣服拉出來點啦.皮帶不要啦..... 其實可以說只是青春期的想法</p> <p>水星人~*：我覺得像把衣服紮進去~ 或用鬆緊帶都蠻麻煩的~ 乾脆就把衣服的長度改一下~ 醬就可以不用紮衣服了~</p> <p>拉拉天使~*：紮到看到皮帶也沒啥氣質可言吧.... 反而有點可笑....</p> <p>進化中的@小白兔：不要全部扎近ㄍ 我試過ㄉ 胸部那邊ㄉ衣服會ㄅㄟ ~ㄅㄟ ...</p> <p>進化中的@小白兔：如果是穿著百折群全扎 就是沒有窄群ㄉ漂亮</p>
11. 不廢校服但舒 服感很重要	<p>六文錢：我覺得應該是以同學穿的方便、舒服比較重要</p>

資料來源：研究生自行整理

貳、網路整理『校服存廢』分析

學生在從網路上的討論中長達七個月，很明顯看得出學生覺得穿校服到校有其優點，不希望廢掉制服。主題歸納分析如下

- 1.穿制服可以減少選衣的煩惱，學生意識到開放穿便服的，雖好但是讓他們擔心天天決定穿的衣服，更是一大負擔
- 2.穿制服可以替父母省錢（不浪費錢）
- 3.穿制服可以代表學校象徵；高雄市高中職幾乎都有屬於自己的校服；各校也都有其發展特色。如三民家商籃球隊近年來成績優異，看到三民的學生校服就聯想到籃球對的特色。
- 4.高中的制服比國中的好看，所以大家願意穿著。
- 5.不廢校服但希望改進校規，只要放鬆服儀規定即可。
- 6.不廢校服但希望改進設計
- 7.不廢校服但希望改進不使用腰帶
- 8.希望一星期中有一天穿便服
- 9.穿制服是一種身分的象徵
- 10.不廢校服但衣服可以不紮入裙內
- 11.不廢校服但舒服感很重要

第二節 高中職學生校服的問卷調查概況

本研究之問卷調查部份採非隨機抽樣法之配額樣本，將本研究母體—高雄市高中職校學生加以劃分，並依整個母體的結構來決定樣本的配額，並在回收同時將無效問卷挑出刪除。自九十三年三月份中旬至五月份中旬，共計發出問卷 1040 份，回收 980 份，剔除廢卷 138 份，共得有效問卷 842 份，有效問卷回收率為 80.96%。下面將依「個人背景」、「穿著因素」及「學校管理」問卷順序呈現調查數據概況。

壹、個人背景之概況

在個人背景因素上，本問卷採非隨機抽樣法之配額樣本，故將性別、體重、身高、學校隸屬、學校性質，依照研究母體—高雄市高職校學生之結構來決定隨機樣本；百分比有小數點者，以無條件進入法來作為實際施測時所需獲得有效樣本之人數。

因此，在個人背景因素部份「性別」、「身高」、「體重」、「學校隸屬」、「學校性質」等五項人口樣本統計變項是屬於控制變項性質的。個人背景因素之性別次數分配與百分比表，如表 4-2-1；個人背景因素之身高次數分配與百分比表，如表 4-2-2；個人背景因素之體重次數分配與百分比表，如表 4-2-3；個人背景因素之學校隸屬次數分配與百分比表，如表 4-2-4；個人背景因素之學校性質次數分配與百分比表，如表 4-2-5。

表 4-2-1 個人背景因素之性別次數分配與百分比表

性 別	次數(人)	百分比(%)
男	396	47.0
女	446	53.0
總 計	842	100.0

資料來源：研究生自行整理

表 4-2-2 個人背景因素之身高次數分配與百分比表

身 高	次 數(人)	百 分 比(%)
未 填	3	0.4
1. 150 公分(含)以下	18	2.1
2. 150~155 公分	77	9.1
3. 156~160 公分	161	19.1
4. 161~165 公分	181	21.5
5. 166~170 公分	132	15.7
6. 171~175 公分	153	18.2
7. 176~180 公分	79	9.4
8. 181~公分以上	37	4.4
總 計	841	100.0

資料來源：研究生自行整理

表 4-2-3 個人背景因素之體重次數分配與百分比表

體 重	次 數(人)	百分比(%)
未 填	10	1.2
1. 50 公斤(含)以下	220	26.1
2. 50~60 公斤	293	34.8
3. 60.5~70 公斤	168	20.0
4. 70.5~80 公斤	88	10.5
5. 80.5~90 公斤	35	4.2
6. 90 公斤以上	28	3.3
總 計	842	100.0

資料來源：研究生自行整理

表 4-2-4 個人背景因素之學校隸屬次數分配與百分比表

學 校 隸 屬	次 數(人)	百 分 比(%)
1. 公立	557	66.2
2. 私立	285	33.8
總 計	842	100.0

資料來源：研究生自行整理

表 4-2-5 個人背景因素之學校性質次數分配與百分比表

學 校 性 質	次 數(人)	百 分 比(%)
高 中	281	33.4
高 職	419	49.8
完全中學	142	16.9
總 計	842	100.0

資料來源：研究生自行整理

貳、校服穿著因素之概況

本問卷第一部份為影響校服的穿著因素，以李克特式(Likert-type)五點量表方式實施，由受試者在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，圈選一個與自身情況最相近的選項。表 4-2-6 為「校服穿著因素各題項次數分配與百分比表」。

值得注意的是：在各項因素中，有超過五成的學生選擇同意或非常同意，分別在質料因素中，第 17 題「我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗」(58.3%)、第 22 題「我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形」(77.5%)；色彩因素中，第 16 題「我希望校服的顏色是淡雅的」(58.4%)；線條因素中，第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」(60.0%)；舒適性因素中，第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」(52.8%)、第 18 題「我覺得冬天的校服不夠保暖」(63.7%)、第 29 題「我覺得校服的上衣可以外放」(61.3%)；尺寸因素中，第 25 題「我認為統一量身、統一製作校服可以省去學生很多麻煩」(55.7%)；認同感因素中，第 11 題「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」(60.8%)。而有超過五成的人選擇不同意或非常不同意的有第 2 題「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」(63.7%)、第 1 題「我在穿校服時繫皮帶或領帶覺得很方便」(61.3%)、第 20 題「我認為高價格的校服是有必要的」(55.7%)。

表 4-2-6 校服穿著因素各題項次數分配與百分比表

分量表類別名稱	答題選項	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意		遺失值
		次數(人)	百分比(%)									
質料	6	24	2.9	130	15.4	269	31.9	296	35.2	122	14.5	0.0
	12	91	10.8	191	22.7	269	31.9	223	26.5	67	8.0	0.0
	17	170	20.2	321	38.1	224	26.6	113	13.4	14	1.7	0.0
	22	243	28.3	414	49.2	149	17.7	28	3.3	8	1.0	0.0
	26	117	13.9	245	29.1	310	36.8	143	17.0	26	3.1	0.0
色彩	2	21	2.5	86	10.2	197	23.4	322	38.2	215	25.5	0.0
	7	53	6.3	236	28.0	276	32.8	195	23.2	81	9.6	0.0
	15	34	4.0	79	9.4	309	36.7	296	35.2	120	14.3	0.1
	16	114	13.5	378	44.9	290	34.4	43	5.1	17	2.0	0.0
	23	121	14.4	216	25.7	279	33.1	176	20.9	48	5.7	0.0
線條	2	21	2.5	86	10.2	197	23.4	322	38.2	215	25.5	0.0
	9	43	5.1	132	15.7	316	37.5	251	29.8	98	11.6	0.0
	19	223	26.5	282	33.5	253	30.0	57	6.8	26	3.1	0.0
	21	145	17.2	235	27.9	285	33.8	133	15.8	44	5.2	0.0
	24	66	7.8	117	13.9	374	44.4	223	26.5	61	7.2	0.0
	27	124	14.7	207	24.6	374	44.4	109	12.9	28	3.3	0.0
	28	82	9.7	271	32.2	343	40.7	118	14.0	27	3.2	0.0
舒適性	1	31	3.7	99	11.8	261	31.0	287	34.1	164	19.5	0.0
	3	135	16.0	310	36.8	262	31.1	99	11.8	36	4.3	0.0
	5	99	11.8	309	36.7	253	30.0	133	15.8	45	5.3	0.0
	18	188	22.3	149	17.7	219	26.0	73	8.7	13	1.5	0.0
	29	284	33.7	232	27.6	222	26.4	65	7.7	39	4.6	0.0
尺寸	8	40	4.8	299	35.5	222	26.4	218	25.9	63	7.5	0.0
	13	52	6.2	147	17.5	400	47.5	185	22.0	57	6.8	0.0
	25	136	16.2	333	39.5	242	28.7	74	8.8	52	6.2	0.0
認同感	4	42	5.0	151	17.9	371	44.1	181	21.5	96	11.4	0.0
	10	71	8.4	152	18.1	264	31.4	228	27.1	123	14.6	0.0
	11	140	16.6	372	44.2	254	30.2	52	6.2	22	2.6	0.0
	14	43	5.1	163	19.4	330	39.2	215	25.5	90	10.7	0.0
	30	159	18.9	275	32.7	288	34.2	78	9.3	42	5.0	0.0
價格	20	21	2.5	30	3.6	226	26.8	352	41.8	213	25.3	0.0

資料來源：研究生自行整理

參、學校管理因素之概況

本問卷第三部份為影響校服的穿著因素，以李克特式(Likert-type)五點量表方式實施，由受試者在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五個選項中，圈選一個與自身情況最相近的選項。表 4-2-7 為「學校管理因素各題項次數分配與百分比表」。

表 4-2-7 學校管理因素各題項之次數分配與百分比表

分量表類別名稱	答題選項 題號	非常同意		同意		沒意見		不 同意		非常 不同意		遺失 值 百分比
		次數 (人)	百分 比(%)									
校園 安全	1	165	19.6	425	50.5	175	20.8	60	7.1	17	2.0	0.0
	14	166	19.7	181	21.5	302	35.9	139	16.5	53	6.3	0.0
	17	117	13.9	355	42.2	251	29.8	76	9.0	41	4.9	0.0
	23	105	12.5	369	43.8	264	31.4	72	8.6	31	3.7	0.0
	25	74	8.8	136	16.2	368	43.7	174	20.7	87	10.3	0.0
	30	33	3.9	122	14.5	334	39.7	213	25.3	140	16.6	0.0
教師 管理	2	118	14.0	376	44.7	245	29.1	72	8.6	31	3.7	0.0
	3	91	10.8	282	33.5	277	32.9	132	15.7	59	7.0	0.0
	9	83	9.9	311	36.9	281	33.4	111	13.2	54	6.4	0.0
	10	34	4.0	100	11.9	401	47.6	192	22.8	112	13.3	0.0
	12	36	4.3	84	10.0	367	43.6	214	25.4	138	16.4	0.0
	15	90	10.7	128	15.2	372	44.2	193	22.9	56	6.7	0.0
學校 管理	5	46	5.5	119	14.1	429	51.0	162	19.2	84	10.0	0.0
	16	251	29.8	269	31.9	239	28.4	61	7.2	21	2.5	0.0
	21	57	6.8	176	20.9	372	44.2	136	16.2	99	11.8	0.0
	26	57	6.8	156	18.5	336	39.9	166	19.7	125	14.8	0.0
	27	32	3.8	97	11.5	290	34.4	232	27.6	190	22.6	0.0
	29	43	5.1	224	26.6	353	41.9	134	15.9	86	10.2	0.0
	32	168	20.0	277	32.9	266	31.6	99	11.8	32	3.8	0.0
	33	121	14.4	242	28.7	378	44.9	80	9.5	19	2.3	0.0
	35	117	13.9	392	46.6	272	32.3	37	4.4	22	2.6	0.0
	36	151	17.9	339	40.3	281	33.4	44	5.2	27	3.2	0.0

學校特色	4	133	15.8	373	44.3	234	27.8	82	9.7	19	2.3	0.0
	6	145	17.2	332	39.4	257	30.5	75	8.9	32	3.8	0.0
	7	118	14.0	341	40.5	261	31.0	75	8.9	45	5.3	0.0
	11	67	8.0	134	15.9	322	38.2	199	23.6	119	14.1	0.0
	13	73	8.7	193	22.9	347	41.2	146	17.3	83	9.9	0.0
	31	69	8.2	303	36.0	311	36.9	102	12.1	54	6.4	0.0
	34	75	8.9	254	30.2	320	38.0	127	15.1	65	7.7	0.1
父母負擔	8	95	11.3	234	27.8	286	34.0	165	19.6	60	7.1	0.0
	18	106	12.6	324	38.5	284	33.7	82	9.7	45	5.3	0.0
	20	62	7.4	87	10.3	404	48.0	219	26.0	70	8.3	0.0
	24	194	23.0	365	43.3	189	22.4	70	8.3	23	2.7	0.0
校規民主性	19	60	7.1	98	11.6	391	46.4	228	27.1	65	7.7	0.0
	22	201	23.9	419	49.8	196	23.3	20	2.4	6	0.7	0.0
	28	263	31.2	247	29.3	289	34.3	30	3.6	13	1.5	0.0
	37	69	8.2	218	25.9	389	46.2	107	12.7	59	7.0	0.0
	38	304	36.1	317	37.6	175	20.8	34	4.0	12	1.4	0.0

資料來源：研究生自行整理

值得注意的是：校園管理層面中的第 1 題「我覺得穿校服可提高校園安全管理」(70.1%)、第 17 題「我覺得穿校服可以提高校園安全」(56.1%)、第 23 題「我認為穿校服可充分保護學生在校之安全」(56.3%)；教師管理層面中的第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」(58.7%)、學校管理層面中的第 16 題「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」(61.7%)、第 32 題「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」(52.9%)、第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」(60.5%)、第 36 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」(54.5%)；學校特色層面中的第 4 題「我覺得穿校服可以增加學校的特色」(60.1%)、第 6 題「我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽」(56.6%)、第 7 題「我覺得穿校服可以增加學生的氣質」(54.5%)；父母負擔層面中的第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」(51.1%)、第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」(66.3%)；校規民主性層面中的第 22 題「校服可以應體型不同而略加改造」(73.7%)、第 28 題「我覺得校服式樣應該讓學生來設計」(60.5%)、第 38 題「我覺得穿校服不應被約束太多」(73.7%) 都有超過五成的人選擇同意或非常同意。

第三節 影響高中職學生對穿著校服因素之分析

本節旨在探討高中職學生對於校服穿著的因素之質料、色彩、線條、舒適性、尺寸、認同感、價格之意見觀點。

因本量表是以五點量表法分別給予一至五分，中間值為三分。值得注意的事：影響校服穿著因素總量表的平均一題得分為 2.99 分，接近中間值。而在各分量表上，質料因素平均得分 3.31 分、舒適性因素得 3.36 分、尺寸因素得 3.16 分及認同感因素 3.12 分；而在色彩、線條、價格各因素分量表上的平均分數得分皆未高過中間值。表示在影響學生穿著校服因素上，質料、舒適性、尺寸及認同感較其他因素的影響來得大。

各項影響穿著校服因素超過中間值的有：在質料因素有 4 題，第 12 題「我認為校服應重質料，價格高低不是問題」(3.02)、第 17 題「我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗」(3.62)、第 22 題「我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形」(4.02)、第 26 題「我覺得校服的式樣不因為洗而變形」(3.33)；色彩因素中有 2 題，分別為：第 16 題「我希望校服的顏色是淡雅的」(3.63)、第 23 題「我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要」(3.21)；線條因素中有 4 題，分別為：第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」(3.73)、第 21 題「我認為校服的款式有必要跟著流行做改變」(3.36)、第 27 題「我覺得校服的式樣太老舊不合時代」(3.34)、第 28 題「我覺得校服的色彩和質料不可變而款式可以略加改變」(3.31)；舒適性因素中有 4 題，分別為：第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」(3.49)、第 5 題「我認為在校期間穿整套校服是有其必要的」(3.33)、第 18 題「我覺得冬天的校服不夠保暖」(3.74)、第 29 題「我覺得校服的上衣可以外放」(3.78)；尺寸因素中有 2 題，分別為，第 8 題「我認為我的校服在尺寸上恰好合身」(3.04)、第 25 題「我認為統一量身、統一製作校服可以省去學生很多麻煩」(3.49)；認同感因素中有 2 題，分別為，第 11 題「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」(3.65)、第

30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」(3.51)。

整體而言，影響高雄市高中職學生校服穿著之主要因素為：認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形、覺得冬天的校服不夠保暖、希望校服上衣可以外放、認為校服應男女有別，以突顯男女不同的特質且皆認為校服的價格沒有過高之必要。

表 4-3-1 校服穿著因素各題項之平均分數與標準差表

分量表類別名稱	題號	平均分數	標準差
質料	6	2.58	1.03
	12	3.02	1.12
	17	3.62	1.00
	22	4.02	0.83
	26	3.33	1.02
	本分量表	3.31	0.46
色彩	2	2.26	1.05
	7	2.98	1.08
	15	2.53	0.99
	16	3.63	0.85
	23	3.21	1.12
	本分量表	2.92	0.46
線條	2	2.26	1.05
	9	2.72	1.03
	19	3.73	1.03
	21	3.36	1.10
	24	2.88	1.00
	27	3.34	0.99
	28	3.31	0.95
	本分量表	2.92	0.40
舒適性	1	2.46	1.05
	3	3.49	1.03
	5	3.33	1.07
	18	3.74	0.95
	29	3.78	1.13
	本分量表	3.36	0.45
尺寸	8	3.04	1.05
	13	2.94	0.96
	25	3.49	1.09
	本分量表	3.16	0.58
認同感	4	2.84	1.02
	10	2.77	1.17
	11	3.65	0.93
	14	2.82	1.03
	30	3.51	1.06
	本分量表	3.12	0.67
價格	20	2.16	0.93
	本分量表	2.16	0.93
總量表		3.11	0.28

資料來源：研究生自行整理

第四節 高中職學生穿著校服對校園管理之分析

本節旨在探討高中職學生穿著校服之校園管理的因素之校園安全、教師管理、學校管理、學校特色、父母管理、校規民主性之意見觀點。

表 4-4-1 是學校管理層面各題項目平均分數與標準差表。因本量表是以五點量表法分別給予一至五分，中間值為三分。值得注意的事：影響學校管理層面總量表的平均一題得分為 3.28 分，高過中間值。而在各分量表上的各題平均得分，亦都高過中間值；分別為「校園安全」的 3.28、「教師管理」的 3.07、「校園管理」的 3.21、「校園特色」的 3.21、「父母管理」的 3.29 及「校規民主性」的 3.56。

在校園安全分量表六題中，有四題平均分數超過中間值，分別為第 1 題「我覺得穿校服可提高校園安全管理」(3.79%)、第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」(3.31%)、第 17 題「我覺得穿校服可以提高校園安全」(3.50%)、第 23 題「我認為穿校服可充分保護學生在校之安全」(3.52%)；教師管理分量表六題中，有 3 題平均分數超過中間值，分別為第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」(3.57%)、第 3 題「我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁」(3.25%)、第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」(3.30%)；在學校管理分量表 10 題中，有 6 題平均分數超過中間值，分別為第 16 題「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」(3.79%)、第 29 題「我覺得不按規定穿校服罰勞動服務即可」(3.00%)、第 32 題「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」(3.53%)、第 33 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定，不應該規定校服的長度」(3.43%)、第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」(3.64)、第 36 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」(3.64)；在學校特色分量表 7 題中，有 6 題平均分數超過中間值，分別為第 4 題「我覺得穿校服可以增加學校的特色」(3.61%)、第 6 題「我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽」(3.57%)、第 7 題「我覺得穿校服可以增加學生的氣

質」(3.48%)、第 13 題「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」(3.03%)、第 31 題「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」(3.26%)、第 34 題「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」(3.17%)；在父母管理分量表 4 題中，有 3 題平均分數超過中間值，分別為第 8 題「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」(3.16%)、第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」(3.43%)、第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」(3.75%)；在校規民主性分量表 5 題中，有 4 題平均分數超過中間值，分別為第 22 題「3.94%」(校服可以應體型不同而略加改造)、第 28 題「我覺得校服式樣應該讓學生來設計」(3.85%)、第 37 題「我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定」(3.16%)、第 38 題「我覺得穿校服不應被約束太多」(4.03%)。

表 4-4-1 校園管理因素之平均分數與標準差表

分量表類別名稱	題號	平均分數	標準差
校園安全	1	3.79	0.91
	14	3.31	1.15
	17	3.50	1.02
	23	3.52	0.95
	25	2.92	1.08
	30	2.64	1.04
	本分量表	3.28	0.57
教師管教	2	3.57	0.96
	3	3.25	1.07
	9	3.30	1.04
	10	2.69	0.99
	12	2.59	1.02
	15	2.99	1.05
	本分量表	3.07	0.62
學校管理	5	2.85	0.98
	16	3.79	1.04
	21	2.94	1.06
	26	2.82	1.11
	27	2.46	1.08
	29	3.00	1.03
	32	3.53	1.05
	33	3.43	0.94
	35	3.64	0.88
	36	3.64	0.94
	本分量表	3.21	0.39
學校特色	4	3.61	0.95
	6	3.57	1.01
	7	3.48	1.03
	11	2.80	1.12
	13	3.03	1.07
	31	3.26	1.01
	34	3.17	1.04
	本分量表	3.28	0.77
父母負擔	8	3.16	1.10
	18	3.43	1.01
	20	2.82	0.98
	24	3.75	1.00
	本分量表	3.29	0.55
校規民主性	19	2.83	0.98
	22	3.94	0.79
	28	3.85	0.96
	37	3.16	0.99
	38	4.03	0.93
本分量表	3.56	0.49	
總量表		3.27	0.40

資料來源：研究生自行整理

第五節 不同背景變項在穿著校服因素之差異分析

本節將分析「校服的穿著因素」中之「質料」、「色彩」、「式樣」、「舒適感」、「認同感」、「尺寸」與「價格」各因素與每一題，是否分別因性別、學校隸屬、身高、體重、學校性質的不同而有差異存在。

由表 4-5-1 可得知性別不同與穿著因素上有顯著差異的有十一項分別是：

- 一、在質料因素的第 26 題「我覺得校服的式樣常因為洗而變形」。
- 二、在色彩因素的第 2 題「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」、第 7 題「我認為我的校服在顏色上搭配得很好」、第 16 題「我希望校服的顏色是淡雅的」。
- 三、在線條因素的第 2 題「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」、第 9 題「我認為我的校服在款式上設計得很好」。
- 四、在舒適性因素的第 18 題「我覺得冬天的校服不夠保暖」。
- 五、在尺寸因素的第 8 題「我認為我的校服在尺寸上恰好合身」、第 13 題「我認為到學生個人專賣店訂製校服很好」。
- 六、認同感因素的第 10 題「我認為我的校服很有特色」、第 14 題「我喜歡現在校服的風格」。
- 七、在價格因素的第 20 題「我認為高價格的校服是有必要的」。

表 4-5-1 性別對穿著校服因素 T 檢定

第一部份 項目	平均數		t 值	備註
	男生	女生		
01. 覺得繫皮領帶方便	2.56	2.38	0.206	
02. 全身樣式顏色一致	2.36	2.19	0.039	*
03. 穿校服行動有束縛	3.62	3.37	0.122	
04. 喜歡學校校服	2.75	2.92	0.079	
05. 在校穿校服有必要	3.23	3.41	0.524	
06. 校服質料很好	2.59	2.56	0.243	
07. 校服顏色搭配很好	2.83	3.11	0.001	**
08. 校服尺寸合身	3.06	3.03	0.035	*
09. 校服款式設計很好	2.72	2.73	0.004	**
10. 校服很有特色	2.72	2.82	0.005	**
11. 校服應男女有別	3.73	3.58	0.880	
12. 校服應重質料	3.12	2.93	0.444	
13. 自行訂製校服很好	3.01	2.88	0.001	**
14. 喜歡校服的風格	2.78	2.86	0.001	**
15. 希望校服顏色鮮豔	2.63	2.43	0.621	
16. 希望校服顏色淡雅	3.45	3.79	0.013	*
17. 夏天的校服不吸汗	3.63	3.60	0.725	
18. 冬天的校服不保暖	3.57	3.90	0.000	***
19. 漂亮校服是必要的	3.54	3.90	0.058	
20. 高價格校服有必要	2.26	2.08	0.000	***
21. 款式應跟上流行	3.32	3.40	0.441	
22. 質料宜堅固耐洗	3.93	4.09	0.509	
23. 款式比價格重要	3.21	2.21	0.824	
24. 款式不必劇意性別	2.84	2.92	0.846	
25. 統一製校服省麻煩	3.37	3.60	0.374	
26. 校服因洗而變形	3.30	3.37	0.039	*
27. 校服式樣老舊	3.41	3.28	0.478	
28. 款式可略變	3.28	3.33	0.267	
29. 校服上衣可外放	3.80	3.77	0.684	
30. 校服可避免比美	3.30	3.70	0.742	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-5-2 可得知學校隸屬不同與穿著因素上有顯著差異的有四項分別是：

- 一、在質料因素的第 6 題「我認為我的校服質料很好」。
- 二、在線條因素的第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」。
- 三、認同感因素的第 11 題「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」、第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。

表 4-5-2 學校隸屬對穿著校服因素 T 檢定

第一部份 項目	平均數		t 值	備註
	公立	私立		
01. 覺得繫皮領帶方便	2.43	2.52	0.989	
02. 全身樣式顏色一致	2.28	2.24	0.661	
03. 穿校服行動有束縛	3.45	3.56	0.618	
04. 喜歡學校校服	2.86	2.79	0.524	
05. 在校穿校服有必要	3.34	3.30	0.391	
06. 校服質料很好	2.59	2.56	0.010	**
07. 校服顏色搭配很好	2.99	2.95	0.117	
08. 校服尺寸合身	3.02	3.09	0.155	
09. 校服款式設計很好	2.72	2.72	0.207	
10. 校服很有特色	2.82	2.68	0.050	
11. 校服應男女有別	3.58	3.80	0.012	*
12. 校服應重質料	2.96	3.12	0.902	
13. 自行訂製校服很好	2.87	3.07	0.152	
14. 喜歡校服的風格	2.84	2.79	0.499	
15. 希望校服顏色鮮豔	2.52	2.53	0.793	
16. 希望校服顏色淡雅	3.65	3.59	0.622	
17. 夏天的校服不吸汗	3.64	3.57	0.573	
18. 冬天的校服不保暖	3.74	3.75	0.439	
19. 漂亮校服是必要的	3.65	3.89	0.003	**
20. 高價格校服有必要	2.12	2.25	0.248	
21. 款式應跟上流行	3.25	3.57	0.586	
22. 質料宜堅固耐洗	4.01	4.03	0.852	
23. 款式比價格重要	3.12	3.40	0.575	
24. 款式不必劇意性別	2.91	2.83	0.327	
25. 統一製校服省麻煩	3.05	3.47	0.345	
26. 校服因洗而變形	3.30	3.39	0.079	
27. 校服式樣老舊	3.30	3.43	0.442	
28. 款式可略變	3.35	3.24	0.051	
29. 校服上衣可外放	3.82	3.71	0.204	
30. 校服可避免比美	3.57	3.41	0.011	*

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-5-3 可得知不同身高與穿著因素有顯著差異的有四項分別是：

- 一、在式樣因素的第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」。
- 二、在舒適性因素的第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」。
- 三、認同感因素的第 11 題「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」、第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。

表 4-5-3 身高對穿著校服因素單因子變異數分析

第一部份 項目	平均數	Mean (公分)							F 檢 定	備 註
	150 以下	150~ 155	156~ 160	161~ 165	166~ 170	171~ 175	176~ 180	180 以上		
01. 覺得繫皮領帶方便	2.50	2.29	3.43	2.41	2.48	2.52	2.56	2.76	1.556	
02. 全身樣式顏色一致	2.17	2.18	2.22	2.14	2.36	5.37	2.24	2.59	1.206	
03. 穿校服行動有束縛	3.00	3.19	3.45	3.39	3.59	3.58	3.68	3.73	2.571	**
04. 喜歡學校校服	2.89	3.05	2.88	2.91	2.74	2.72	2.78	2.84	1.010	
05. 在校穿校服有必要	3.50	3.53	3.31	3.39	3.31	3.34	3.04	3.19	1.335	
06. 校服質料很好	2.50	2.49	2.55	2.59	2.60	2.68	2.53	2.54	0.445	
07. 校服顏色搭配很好	3.06	3.11	3.11	3.09	2.82	2.87	2.85	2.86	1.648	
08. 校服尺寸合身	3.17	3.04	3.04	3.04	3.07	3.09	3.04	3.00	1.186	
09. 校服款式設計很好	2.72	2.72	2.72	2.72	2.63	2.68	2.86	2.92	0.524	
10. 校服很有特色	3.00	2.70	2.70	2.92	2.69	2.69	2.71	3.00	0.947	
11. 校服應男女有別	3.67	3.49	3.49	3.52	3.81	3.78	3.65	3.92	2.297	*
12. 校服應重質料	2.78	2.86	2.86	3.02	2.98	3.20	3.10	3.05	1.476	
13. 自行訂製校服很好	2.94	2.88	2.88	2.83	2.99	3.00	2.91	3.22	0.932	
14. 喜歡校服的風格	3.00	2.84	2.84	2.85	2.79	2.75	2.77	3.03	0.951	
15. 希望校服顏色鮮豔	2.33	2.38	2.38	2.51	2.51	2.60	2.72	2.68	1.150	
16. 希望校服顏色淡雅	3.94	3.70	3.70	3.73	3.57	3.46	3.54	3.49	1.936	
17. 夏天的校服不吸汗	3.11	3.57	3.57	3.70	3.63	3.64	3.65	3.73	0.922	
18. 冬天的校服不保暖	3.78	3.73	3.73	3.87	3.67	3.61	3.18	3.49	1.758	
19. 漂亮校服是必要的	3.83	3.84	3.84	3.89	3.56	3.65	3.56	3.46	2.391	*
20. 高價格校服有必要	1.61	2.15	2.15	2.13	2.20	2.25	2.27	2.11	1.500	
21. 款式應跟上流行	3.50	3.29	3.29	3.49	3.21	3.43	3.28	3.14	1.238	
22. 質料宜堅固耐洗	4.22	4.04	4.04	4.07	3.99	3.98	4.04	3.65	1.547	
23. 款式比價格重要	3.22	3.19	3.19	3.21	3.15	3.25	3.16	3.35	0.346	
24. 款式不必劇意性別	2.72	2.91	2.91	2.98	2.84	2.89	2.82	2.57	0.840	
25. 統一製校服省麻煩	3.50	3.55	3.55	3.65	3.55	3.33	3.30	3.27	1.706	
26. 校服因洗而變形	3.56	3.37	3.37	3.34	3.21	3.37	3.27	3.32	0.441	
27. 校服式樣老舊	3.11	3.33	3.33	3.22	3.33	3.48	3.37	3.32	1.133	
28. 款式可略變	3.22	3.29	3.29	3.36	3.31	3.29	3.20	3.27	0.592	
29. 校服上衣可外放	3.61	3.71	3.71	3.82	3.76	3.92	3.71	3.49	0.843	
30. 校服可避免比美	3.22	3.71	3.71	3.56	3.50	3.44	3.29	2.97	3.407	**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

- 由表 4-5-4 可得知不同體重與穿著因素有顯著差異的有九項分別是：
- 一、在質料因素的第 26 題「我覺得校服的式樣常因為洗而變形」。
 - 二、在色彩因素的第 16 題「我希望校服的顏色是淡雅的」；第 23 題「我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要」。
 - 三、在式樣因素的第 2 題「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」；第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」。
 - 四、在舒適性因素的第 1 題「我在穿校服時繫皮帶或領帶覺得很方便」第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」；第 18 題「我覺得冬天的校服不夠保暖」。
 - 五、在認同感因素的第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。

表 4-5-4 體重對穿著校服單因子變異數分析

第一部份 項目	平均數						F檢 定	備 註
	Mean (公斤)							
	50 以下	50~60	60.5~ 70	70.5~ 80	80.5~ 90	90 以上		
01. 覺得繫皮領帶方便	2.37	2.38	2.65	2.57	2.74	2.39	2.656	*
02. 全身樣式顏色一致	2.24	2.12	2.39	2.41	2.31	2.75	2.749	*
03. 穿校服行動有束縛	3.35	3.44	3.64	3.70	3.34	3.71	2.553	*
04. 喜歡學校校服	2.90	2.82	2.77	2.83	2.97	2.89	0.576	
05. 在校穿校服有必要	3.43	3.31	3.16	3.41	3.34	3.57	1.626	
06. 校服質料很好	2.55	2.63	2.52	2.64	2.37	2.68	0.671	
07. 校服顏色搭配很好	3.08	3.01	2.82	3.05	2.77	3.00	1.451	
08. 校服尺寸合身	3.30	3.07	3.06	3.13	2.94	3.11	1.113	
09. 校服款式設計很好	2.66	2.73	2.65	2.93	2.71	2.96	1.260	
10. 校服很有特色	2.82	2.83	2.60	2.82	2.80	2.89	1.237	
11. 校服應男女有別	3.63	3.62	3.59	3.86	3.77	3.93	2.060	
12. 校服應重質料	2.99	2.95	3.11	3.13	2.94	3.14	0.637	
13. 自行訂製校服很好	2.98	2.94	2.84	3.07	2.63	3.21	1.636	
14. 喜歡校服的風格	2.82	2.84	2.71	3.05	2.69	3.00	1.573	
15. 希望校服顏色鮮豔	2.48	2.47	2.55	2.66	2.71	2.71	0.892	
16. 希望校服顏色淡雅	3.77	3.55	3.62	3.67	3.54	3.32	2.128	*
17. 夏天的校服不吸汗	3.65	3.55	3.65	3.64	3.60	3.82	0.532	
18. 冬天的校服不保暖	3.93	3.70	3.64	3.69	3.77	3.46	2.243	*
19. 漂亮校服是必要的	4.02	3.69	3.65	3.53	3.43	3.43	4.712	***
20. 高價格校服有必要	3.14	2.18	2.17	2.24	2.00	1.93	0.831	
21. 款式應跟上流行	3.47	3.28	3.42	3.41	3.17	3.00	1.548	
22. 質料宜堅固耐洗	4.10	3.97	3.95	4.10	4.06	3.93	0.912	
23. 款式比價格重要	3.37	3.09	3.15	3.47	3.09	2.93	2.647	*
24. 款式不必劇意性別	2.87	2.88	3.00	2.84	2.63	2.75	0.897	
25. 統一製校服省麻煩	3.51	3.59	3.39	3.45	3.29	3.32	1.074	
26. 校服因洗而變形	3.40	3.36	3.23	3.18	3.69	3.00	2.373	*
27. 校服式樣老舊	3.35	3.30	3.46	3.18	3.54	3.29	1.146	
28. 款式可略變	3.33	3.30	3.34	3.43	3.06	3.04	1.130	
29. 校服上衣可外放	3.77	3.76	3.80	3.80	3.46	4.07	1.158	
30. 校服可避免比美	3.64	3.57	3.35	3.40	3.43	3.21	2.133	*

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-5-5 可得知不同學校性質與穿著因素有顯著差異的有十六項分別是：

- 一、在質料因素的第 6 題「我認為我的校服質料很好」；第 17 題「我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗」。
- 二、在色彩因素的第 7 題「我認為我的校服在顏色上搭配得很好」；第 15 題「我希望校服的顏色是鮮豔的」；第 16 題「我希望校服的顏色是淡雅的」；第 23 題「我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要」。
- 三、在式樣因素的第 9 題「我認為我的校服在款式上設計得很好」；第 19 題「我認為漂亮的校服其必要性」；第 21 題「我認為校服的款式有必要跟著流行做改變」。
- 四、在尺寸因素的第 8 題「我認為我的校服在尺寸上恰好合身」；第 13 題「我認為到學生個人專賣店訂製校服很好」。
- 五、在認同感因素的第 4 題「我對學校的校服非常喜歡」；第 10 題「我認為我的校服很有特色」；第 14 題「我喜歡現在校服的風格」；第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。
- 六、在價格因素的第 20 題「我認為高價格的校服是有必要的」。

表 4-5-5 學校性質對穿著校服因素單因子變異數分析

第一部份 項目	平均數			F 檢定	備註
	Mean	高中	高職		
01. 覺得繫皮領帶方便	2.42	2.47	2.49	0.283	
02. 全身樣式顏色一致	2.17	2.30	2.35	1.683	
03. 穿校服行動有束縛	3.44	3.48	3.61	1.279	
04. 喜歡學校校服	2.98	2.87	2.47	12.532	***
05. 在校穿校服有必要	3.42	3.32	3.15	3.027	
06. 校服質料很好	2.52	2.72	2.28	10.273	***
07. 校服顏色搭配很好	3.07	3.06	2.55	14.006	***
08. 校服尺寸合身	3.14	3.04	2.85	3.449	*
09. 校服款式設計很好	2.71	2.85	2.36	12.405	***
10. 校服很有特色	2.67	2.92	2.54	7.065	**
11. 校服應男女有別	3.58	3.67	3.73	1.391	
12. 校服應重質料	3.11	2.94	3.06	2.073	
13. 自行訂製校服很好	3.06	2.88	2.88	3.582	*
14. 喜歡校服的風格	2.82	2.94	2.48	11.009	***
15. 希望校服顏色鮮豔	2.37	2.67	2.40	9.267	***
16. 希望校服顏色淡雅	3.72	3.56	3.65	3.068	*
17. 夏天的校服不吸汗	3.80	3.46	3.71	10.830	***
18. 冬天的校服不保暖	3.77	3.68	3.88	2.607	
19. 漂亮校服是必要的	3.58	3.82	3.77	4.695	**
20. 高價格校服有必要	2.00	2.25	2.22	6.824	**
21. 款式應跟上流行	3.12	3.50	3.43	10.519	***
22. 質料宜堅固耐洗	4.06	4.00	3.99	0.502	
23. 款式比價格重要	3.00	3.27	3.45	8.971	***
24. 款式不必劇意性別	2.98	2.86	2.74	2.920	
25. 統一製校服省麻煩	3.54	3.51	3.32	2.191	
26. 校服因洗而變形	3.36	3.35	3.23	0.859	
27. 校服式樣老舊	3.33	3.32	3.43	0.635	
28. 款式可略變	3.26	3.36	3.25	1.366	
29. 校服上衣可外放	3.77	3.78	3.80	0.036	
30. 校服可避免比美	3.65	3.49	3.30	5.715	**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

第六節 不同背景變項在校園管理之差異分析

本節將分析「校服的校園管理」中之「校園安全」、「教師管理」、「學校管理」、「學校特色」、「父母負擔」與「校規民主性」各因素與每一題，是否分別因性別、學校隸屬、身高、體重、學校性質的不同而有差異存在。

由表 4-6-1 可知，不同性別與校園管理有顯著差異的有三十項分別是：

- 一、在校園安全因素的第 1 題「我覺得穿校服可提高校園安全管理」；第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」；第 17 題「我覺得穿校服可以提高校園安全」；第 23 題「我認為穿校服可充分保護學生在校之安全」；第 25 題「我覺得穿校服可以更專心唸書」。
- 二、在教師管理因素的第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」；第 3 題「我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁」；第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」；第 12 題「我覺得穿校服可以提高學習效果」；第 15 題「我覺得穿校服會減少學生的創造力」。
- 三、在學校管理因素的第 5 題「我覺得穿校服可以增進同學的情誼」；第 26 題「我覺得不按規定穿校服應該接受校規懲處」；第 32 題「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」；第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」；第 36 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」。
- 四、在學校特色因素的第 4 題「我覺得穿校服可以增加學校的特色」；第 6 題「我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽」；第 7 題「我覺得穿校服可以增加學生的氣質」；第 11 題「我覺得我的校服很有特色」；第 13 題「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」；第 31 題「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」；第 34 題「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」。

五、在父母負擔因素的第 8 題「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」；第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」；第 20 題「我覺得穿校服太浪費錢」；第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。

六、在校規民主性因素的第 19 題「我覺得穿校服是一種不民主的做法」；第 22 題「校服可以應體型不同而略加改造」；第 28 題「我覺得校服式樣應該讓學生來設計」；第 37 題「我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定」。

表 4-6-1 性別對校園管理 T 檢定

第二部份 項目	平均數		t 值	備註
	男	女		
01. 校服提高校安管理	3.66	3.89	-3.657	***
02. 校服強化學生特質	3.44	3.68	-3.746	***
03. 校服令老師一視同仁	3.16	3.33	-2.214	*
04. 校服增加學校特色	3.43	3.77	-5.214	***
05. 校服增進同學情誼	2.78	2.92	-2.066	*
06. 整齊校服提高聲譽	3.46	3.67	-3.004	**
07. 校服可增加學生氣質	3.28	3.66	-5.510	***
08. 可減少父母金錢負擔	3.04	3.26	-2.913	**
09. 可減少教師管理問題	3.18	3.40	-3.145	**
10. 可使師生互動融洽	2.63	2.76	-1.885	
11. 認為校服很有特色	2.66	2.91	-3.261	**
12. 校服可提高學習效果	2.52	2.66	-2.061	*
13. 校服可使學生為榮	2.85	3.19	-4.686	***
14. 覺得可不穿校服上學	3.67	3.00	8.796	***
15. 覺得會減少創造力	3.17	2.84	4.606	***
16. 服儀標準太嚴苛	3.82	3.76	0.756	
17. 可提高校園安全	3.37	3.62	-3.677	***
18. 可減少貧富差距感	3.24	3.60	-5.224	***
19. 穿校服不民主	3.07	2.63	6.629	***
20. 穿校服浪費錢	3.02	2.65	5.537	***
21. 校裙應有長度限制	2.98	2.90	1.139	
22. 可應體型不同略改造	3.83	4.03	-3.781	***
23. 可充份保護學生安全	3.39	3.64	-3.777	***
24. 可減少選衣服困擾	3.47	4.00	-8.057	***
25. 穿校服可專心唸書	2.75	3.08	-4.470	***
26. 校服違規應受懲處	2.65	2.97	-4.195	***
27. 校服違規是偏差行為	2.45	2.46	-0.112	
28. 式樣應讓學生設計	3.76	3.93	-2.689	**
29. 違規罰勞動服務即可	2.93	3.06	-1.749	
30. 校服可減少校園暴力	2.57	2.70	-1.880	
31. 學生增加學校認同感	3.08	3.43	-5.046	***
32. 出示學生証代替校服	3.74	3.35	5.441	***
33. 不應規定校服長度	3.39	3.46	-1.103	
34. 校服提高學校知名度	3.30	3.31	-3.917	***
35. 瞭解學校服儀規定	3.50	3.76	-4.365	***
36. 認為規定不定期修正	3.54	3.73	-2.964	**
37. 瞭解三年內修訂規定	3.07	3.23	-2.476	*
38. 校服不應被約束太多	4.08	3.99	1.433	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-6-2 可得知，學校隸屬不同與校園管理有顯著差異的有十二項分別是：

- 一、在校園安全因素的第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」；第 25 題「我覺得穿校服可以更專心唸書」。
- 二、在教師管理因素的第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」；第 15 題「我覺得穿校服會減少學生的創造力」。
- 三、在學校管理因素的第 16 題「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」；第 27 題「我覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為）」；第 32 題「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」；第 36 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」。
- 四、在學校特色因素的第 34 題「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」。
- 五、在父母負擔因素的第 8 題「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」；第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。
- 六、在校規民主性因素的第 19 題「我覺得穿校服是一種不民主的做法」。

表 4-6-2 學校隸屬對校園管理單因子變異數分析

第二部份 項目	平均數		t 值	備註
	公立	私立		
01. 校服提高校安管理	3.81	3.73	1.262	
02. 校服強化學生特質	3.55	3.60	-.623	
03. 校服令老師一視同仁	3.26	3.24	.300	
04. 校服增加學校特色	3.62	3.60	.204	
05. 校服增進同學情誼	2.87	2.82	.574	
06. 整齊校服提高聲譽	3.54	3.64	-1.415	
07. 校服可增加學生氣質	3.43	3.58	-1.884	
08. 可減少父母金錢負擔	3.26	2.96	3.673	***
09. 可減少教師管理問題	3.35	3.19	2.123	*
10. 可使師生互動融洽	2.71	2.67	.589	
11. 認為校服很有特色	2.81	2.77	.442	
12. 校服可提高學習效果	2.58	2.61	-.434	
13. 校服可使學生為榮	3.06	2.98	1.099	
14. 覺得可不穿校服上學	3.24	3.47	-2.741	**
15. 覺得會減少創造力	2.94	3.11	-2.221	*
16. 服儀標準太嚴苛	3.72	3.93	-2.890	**
17. 可提高校園安全	3.54	3.44	1.425	
18. 可減少貧富差距感	3.44	3.40	.588	
19. 穿校服不民主	2.79	2.93	-1.970	*
20. 穿校服浪費錢	2.79	2.88	-1.271	
21. 校裙應有長度限制	2.97	2.89	1.033	
22. 可應體型不同略改造	3.97	3.87	1.755	
23. 可充份保護學生安全	3.54	3.49	.735	
24. 可減少選衣服困擾	3.82	3.63	2.611	**
25. 穿校服可專心唸書	2.98	2.80	2.259	*
26. 校服違規應受懲處	2.82	2.82	-.095	
27. 校服違規是偏差行為	2.40	2.58	-2.208	*
28. 式樣應讓學生設計	3.82	3.91	-1.165	
29. 違規罰勞動服務即可	2.99	3.02	-.472	
30. 校服可減少校園暴力	2.64	2.63	.193	
31. 學生增加學校認同感	3.30	3.20	1.303	
32. 出示學生証代替校服	3.44	3.72	-3.594	***
33. 不應規定校服長度	3.41	3.46	-.707	
34. 校服提高學校知名度	3.23	3.07	2.015	*
35. 瞭解學校服儀規定	3.67	3.58	1.354	
36. 認為規定不定期修正	3.73	3.47	3.806	***
37. 瞭解三年內修訂規定	3.15	3.16	-.123	
38. 校服不應被約束太多	4.04	4.01	.508	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-6-3 可得知，身高不同與校園管理有顯著差異的有十七項分別

是：

- 一、在校園安全因素的第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」；第 25 題「我覺得穿校服可以更專心唸書」。
- 二、在教師管理因素的第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」；第 3 題「我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁」；第 12 題「我覺得穿校服可以提高學習效果」。
- 三、在學校管理因素的第 5 題「我覺得穿校服可以增進同學的情誼」；第 32 題「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」；第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」。
- 四、在學校特色因素的第 4 題「我覺得穿校服可以增加學校的特色」；第 7 題「我覺得穿校服可以增加學生的氣質」；第 13 題「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」；第 31 題「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」。
- 五、在父母負擔因素的第 8 題「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」；第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」；第 20 題「我覺得穿校服太浪費錢」；第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。
- 六、在校規民主性因素的第 19 題「我覺得穿校服是一種不民主的做法」。

表 4-6-3 身高對學校管理單因子變異數分析

第二部份 項目	平均數 Mean (公分)								F 檢定	備 註
	150 以下	150~ 155	156~ 160	161~ 165	166~ 170	171~ 175	176~ 180	180 以上		
01. 校服提高校安管理	3.67	3.96	3.86	3.78	3.72	3.68	3.84	3.70	0.96	
02. 校服強化學生特質	3.67	3.76	3.70	3.55	3.42	3.59	3.51	3.24	2.09	*
03. 校服令老師一視同仁	3.22	3.47	3.38	3.20	3.10	3.39	3.11	2.86	3.02	**
04. 校服增加學校特色	3.83	3.69	3.75	3.68	3.44	3.60	3.52	3.41	2.76	**
05. 校服增進同學情誼	2.83	2.90	2.96	2.83	2.85	2.93	2.68	2.51	2.22	*
06. 整齊校服提高聲譽	3.83	3.68	3.66	3.52	3.56	3.57	3.49	3.30	1.46	
07. 校服可增加學生氣質	3.83	3.72	3.63	3.53	3.39	3.37	3.32	3.05	2.72	**
08. 可減少父母金錢負擔	2.93	3.51	3.16	3.17	3.25	3.11	2.95	2.78	2.30	*
09. 可減少教師管理問題	3.00	3.45	3.40	3.28	3.29	3.27	3.29	3.97	1.08	
10. 可使師生互動融洽	2.61	2.74	2.77	2.68	2.72	2.73	2.59	2.46	1.67	
11. 認為校服很有特色	3.00	2.95	2.80	2.96	2.67	2.67	2.77	2.62	1.70	
12. 校服可提高學習效果	2.72	2.56	2.67	2.64	2.56	2.67	2.46	2.24	2.40	*
13. 校服可使學生為榮	3.11	3.18	3.14	3.17	2.92	2.99	2.84	2.51	2.50	*
14. 覺得可不穿校服上學	2.94	3.00	3.04	3.21	3.38	3.61	3.72	3.65	5.71	***
15. 覺得會減少創造力	2.83	2.81	2.85	2.98	2.96	3.16	3.22	3.03	1.73	
16. 服儀標準太嚴苛	3.94	3.64	3.81	3.78	3.83	3.87	3.78	3.49	0.81	
17. 可提高校園安全	3.44	3.67	3.59	3.51	3.57	3.39	3.43	3.11	1.56	
18. 可減少貧富差距感	3.56	3.60	3.53	3.54	3.44	3.33	3.16	2.97	2.83	**
19. 穿校服不民主	2.61	2.59	2.63	2.77	2.89	3.11	2.99	2.95	3.98	***
20. 穿校服浪費錢	3.06	2.58	2.65	2.79	2.83	3.03	3.00	2.92	2.66	**
21. 校裙應有長度限制	3.06	2.81	2.91	2.86	3.16	3.03	2.87	2.73	1.68	
22. 可應體型不同略改造	4.11	4.10	3.89	3.96	3.85	3.95	3.84	4.00	0.99	
23. 可充份保護學生安全	3.56	3.62	3.65	3.57	3.49	3.51	3.32	3.19	1.56	
24. 可減少選衣服困擾	3.94	4.05	3.91	3.88	3.69	3.51	3.58	3.32	4.32	***
25. 穿校服可專心唸書	2.94	2.99	3.12	2.94	2.85	2.90	2.77	2.51	2.18	*
26. 校服違規應受懲處	2.83	2.94	2.99	2.82	2.85	2.75	2.54	2.59	1.70	
27. 校服違規是偏差行為	2.22	2.49	2.47	2.50	2.49	2.50	2.30	2.30	0.51	
28. 式樣應讓學生設計	3.83	4.00	3.83	3.94	3.87	3.76	3.81	3.57	1.04	
29. 違規罰勞動服務即可	3.28	3.06	2.99	2.97	3.02	3.04	2.97	2.68	0.88	
30. 校服可減少校園暴力	2.67	2.73	2.63	2.65	2.69	2.63	2.54	2.38	0.48	
31. 學生增加學校認同感	3.44	3.47	3.30	3.36	3.25	3.18	3.14	2.73	2.33	*
32. 出示學生証代替校服	3.11	3.28	3.34	3.43	3.50	3.74	3.92	4.03	5.25	***
33. 不應規定校服長度	3.22	3.62	3.38	3.50	3.34	3.43	3.37	3.54	1.45	
34. 校服提高學校知名度	3.17	3.33	3.22	3.28	3.15	3.10	3.04	2.92	1.28	
35. 瞭解學校服儀規定	3.72	3.86	3.61	3.73	3.67	3.67	3.28	3.32	3.26	***
36. 認為規定不定期修正	3.67	3.76	3.63	3.66	3.63	3.64	3.53	3.76	0.54	
37. 瞭解三年內修訂規定	3.33	3.15	3.22	3.20	3.10	3.16	3.10	2.84	0.77	
38. 校服不應被約束太多	3.89	4.08	3.95	4.01	4.02	4.11	4.04	4.14	0.45	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-6-4 可得知，體重不同與校園管理有顯著差異的有十三項分別是：

- 一、在校園安全因素的第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」；第 25 題「我覺得穿校服可以更專心唸書」。
- 二、在教師管理因素的第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」。
- 三、在學校管理因素的第 16 題「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」；第 26 題「我覺得不按規定穿校服應該接受校規懲處」；第 27 題「我覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為）」；第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」。
- 四、在學校特色因素的第 34 題「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」。
- 五、在父母負擔因素的第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」；第 20 題「我覺得穿校服太浪費錢」；第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。
- 六、在校規民主性因素的第 19 題「我覺得穿校服是一種不民主的做法」；第 38 題「我覺得穿校服不應被約束太多」。

表 4-6-4 體重對學校管理單因子變異數分析

第二部份 項目	平均數						F 檢定	備註
	50 以下	50~60	60.5~ 70	70.5~ 80	80.5~ 90	90 以 上		
01. 校服提高校安管理	3.82	3.77	3.72	3.84	3.71	3.89	0.367	
02. 校服強化學生特質	3.70	3.56	3.38	3.70	3.51	3.43	2.332	*
03. 校服令老師一視同仁	3.31	3.30	3.10	3.26	3.14	3.29	0.867	
04. 校服增加學校特色	3.71	3.62	3.54	3.68	3.34	3.54	1.894	
05. 校服增進同學情誼	2.80	3.90	3.86	2.93	2.77	2.64	0.656	
06. 整齊校服提高聲譽	3.66	3.54	3.43	3.64	3.69	3.79	1.408	
07. 校服可增加學生氣質	3.64	3.46	3.32	3.57	3.34	3.29	1.965	
08. 可減少父母金錢負擔	3.28	3.15	3.03	3.15	3.06	3.18	0.895	
09. 可減少教師管理問題	3.32	3.29	3.17	3.48	3.40	3.21	1.003	
10. 可使師生互動融洽	2.70	2.77	2.57	2.76	2.71	2.43	1.149	
11. 認為校服很有特色	2.90	2.81	2.67	2.90	2.83	2.54	1.528	
12. 校服可提高學習效果	2.61	2.68	2.44	2.66	2.71	2.18	2.042	
13. 校服可使學生為榮	3.10	3.15	2.88	2.95	2.80	2.82	2.010	
14. 覺得可不穿校服上學	3.08	3.18	3.63	3.48	3.71	3.86	6.937	***
15. 覺得會減少創造力	2.92	2.93	3.13	3.14	3.03	2.96	1.168	
16. 服儀標準太嚴苛	3.90	3.69	3.90	3.86	3.51	3.39	2.334	*
17. 可提高校園安全	3.60	3.56	3.30	3.58	3.37	3.43	1.752	
18. 可減少貧富差距感	3.59	3.41	3.30	3.53	3.23	3.04	2.535	*
19. 穿校服不民主	2.65	2.80	3.08	2.88	2.83	2.93	3.388	**
20. 穿校服浪費錢	2.65	2.77	3.07	3.03	2.74	2.71	3.901	**
21. 校裙應有長度限制	2.89	2.95	2.98	3.01	2.94	3.07	1.059	
22. 可應體型不同略改造	4.03	3.92	3.89	3.90	3.71	4.04	1.149	
23. 可充份保護學生安全	3.59	3.56	3.36	3.55	3.51	3.57	1.071	
24. 可減少選衣服困擾	3.97	3.75	3.48	3.82	3.74	3.57	4.129	***
25. 穿校服可專心唸書	3.03	2.99	2.67	3.00	2.91	2.61	2.650	*
26. 校服違規應受懲處	2.95	2.87	2.58	2.68	3.14	2.86	2.809	*
27. 校服違規是偏差行為	2.50	2.48	2.24	2.57	2.91	2.36	2.511	*
28. 式樣應讓學生設計	3.94	3.84	3.73	3.95	3.94	3.68	1.261	
29. 違規罰勞動服務即可	3.06	2.99	2.87	2.99	3.31	2.96	1.126	
30. 校服可減少校園暴力	2.70	2.70	2.50	2.53	2.74	2.39	1.457	
31. 學生增加學校認同感	3.40	3.29	3.09	3.19	3.34	3.18	1.706	
32. 出示學生証代替校服	3.45	3.45	3.61	3.77	3.54	3.82	1.812	
33. 不應規定校服長度	3.50	3.41	3.34	3.59	3.20	3.36	1.293	
34. 校服提高學校知名度	3.33	3.27	2.92	3.16	3.37	2.70	3.831	**
35. 瞭解學校服儀規定	3.70	3.70	3.56	3.64	3.11	3.68	2.823	*
36. 認為規定不定期修正	3.71	3.61	3.60	3.67	3.43	3.86	0.921	
37. 瞭解三年內修訂規定	3.22	3.19	3.12	3.15	2.94	2.96	1.066	
38. 校服不應被約束太多	4.01	3.96	3.98	4.31	3.91	4.32	2.506	*

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

由表 4-6-5 可得知，學校性質不同與校園管理有顯著差異的有二十六項分別是：

- 一、在校園安全因素的第 1 題「我覺得穿校服可提高校園安全管理」；第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」；第 17 題「我覺得穿校服可以提高校園安全」；第 25 題「我覺得穿校服可以更專心唸書」；第 30 題「我覺得穿校服可以減少校園暴力」。
- 二、在教師管理因素的第 2 題「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」；第 3 題「我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁」；第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」；第 10 題「我覺得穿校服可以讓師生間的互動更為融洽」；第 12 題「我覺得穿校服可以提高學習效果」。
- 三、在學校管理因素的第 5 題「我覺得穿校服可以增進同學的情誼」；第 29 題「我覺得不按規定穿校服罰勞動服務即可」；第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」；第 36 題「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」。
- 四、在學校特色因素的第 4 題「我覺得穿校服可以增加學校的特色」；第 6 題「我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽」；第 11 題「我覺得我的校服很有特色」；第 13 題「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」；第 31 題「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」；第 34 題「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」。
- 五、在父母負擔因素的第 8 題「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」；第 18 題「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」；第 20 題「我覺得穿校服太浪費錢」；第 24 題「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。
- 六、在校規民主性因素的第 19 題「我覺得穿校服是一種不民主的做法」；第 22 題「校服可以應體型不同而略加改造」。

表 4-6-5 學校性質對學校管理單因子變異數分析

第二部份 項目	平均數			F 檢定	備註
	Mean	Mean	Mean		
	高中	高職	完全中學		
01. 校服提高校安管理	3.93	3.72	3.69	5.661	**
02. 校服強化學生特質	3.67	3.57	3.35	5.579	**
03. 校服令老師一視同仁	3.32	3.32	2.93	7.752	***
04. 校服增加學校特色	3.74	3.60	3.40	6.030	**
05. 校服增進同學情誼	2.91	2.88	2.65	3.585	*
06. 整齊校服提高聲譽	3.70	3.53	3.44	3.780	*
07. 校服可增加學生氣質	3.54	3.50	3.30	2.756	
08. 可減少父母金錢負擔	3.36	3.11	2.88	9.955	***
09. 可減少教師管理問題	3.57	3.21	3.03	16.372	***
10. 可使師生互動融洽	2.73	2.75	2.47	4.391	*
11. 認為校服很有特色	2.72	2.97	2.44	12.960	***
12. 校服可提高學習效果	2.60	2.69	2.28	8.610	***
13. 校服可使學生為榮	3.27	3.02	2.58	20.316	***
14. 覺得可不穿校服上學	3.13	3.31	3.70	12.062	***
15. 覺得會減少創造力	2.92	3.00	3.10	1.386	
16. 服儀標準太嚴苛	3.68	3.85	3.83	2.571	
17. 可提高校園安全	3.70	3.42	3.37	7.895	***
18. 可減少貧富差距感	3.52	3.43	3.25	3.357	*
19. 穿校服不民主	2.26	2.87	3.15	14.899	***
20. 穿校服浪費錢	2.58	2.92	3.02	14.059	***
21. 校裙應有長度限制	2.86	2.93	3.11	2.594	
22. 可應體型不同略改造	4.03	3.89	3.88	3.059	*
23. 可充份保護學生安全	3.62	3.50	3.42	2.621	
24. 可減少選衣服困擾	3.97	3.68	3.53	11.412	***
25. 穿校服可專心唸書	3.19	2.80	2.75	13.553	***
26. 校服違規應受懲處	2.86	2.82	2.73	.668	
27. 校服違規是偏差行為	2.41	2.53	2.35	2.013	
28. 式樣應讓學生設計	3.84	3.80	4.01	2.403	.
29. 違規罰勞動服務即可	3.13	2.95	2.86	4.058	*
30. 校服可減少校園暴力	2.74	2.64	2.43	4.209	*
31. 學生增加學校認同感	3.50	3.21	2.96	15.040	***
32. 出示學生証代替校服	3.43	3.58	3.61	2.244	
33. 不應規定校服長度	3.48	3.43	3.32	1.246	
34. 校服提高學校知名度	3.29	3.20	2.86	8.565	***
35. 瞭解學校服儀規定	3.80	3.58	3.49	7.733	***
36. 認為規定不定期修正	3.79	3.65	3.36	9.933	***
37. 瞭解三年內修訂規定	3.14	3.19	3.10	.531	
38. 校服不應被約束太多	4.04	4.02	4.06	.105	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

資料來源：研究生自行整理

第七節 學生問卷與家長及師長問卷的對照與比較

本研究為求完整，亦將原問卷稍做刪減與修改，針對家長及師長發出問卷；「家長」部份，共計發出問卷 160 份，回收 150 份，剔除廢卷 4 份，共得「家長」部份有效問卷 146 份，有效問卷回收率為 91 %；「師長」部份，共計發出問卷 200 份，回收 189 份，剔除廢卷 3 份，共得「家長」部份有效問卷 186 份，有效問卷回收率為 93%。

「學生問卷」與「家長問卷」及「師長問卷」的相關題項內容與題號，如表 4-7-1；其中，亦有完全獨立與學生部份完全無關之問題為：第 10 題「您的孩子經常向你抱怨他的校服」（「您的學生經常向你抱怨過他的校服」）第 11 題「孩子校服的式樣可改。為休閒服的感覺」（「您覺得學生校服的式樣可改為休閒服的感覺」）。

表 4-7-2 為「家長問卷部份各題項次數分配與百分比表」，表 4-7-3 為「師長問卷部份各題項次數分配與百分比表」將此兩表與先前之表 4-2-6「校服穿著因素各題項次數分配與百分比表」及表 4-2-7「學校管理因素各題項之次數分配與百分比表」相對照比較，可發現：

壹、學生與家長及師長一致的題項

- 一、學生問卷一之第 11 題「我認為校服應男女有別」（家長與師長問卷之第 18 題），學生與家長及師長皆超過半數偏向同意及非常同意。
- 二、學生問卷一之第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」（家長與師長問卷之第 9 題），學生與家長及師長皆超過半數偏向同意及非常同意。
- 三、學生問卷二之第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」（家長與師長問卷之第 2 題），學生與家長及師長皆超過半數偏向同意及非常同意。

貳、學生與家長及師長不一致的題項

- 一、學生問卷一之第 1 題「我在穿戴校服時覺得很方便」(家長與師長問卷之第 14 題)，學生超過半數偏向不同意及非常不同意，而家長及師長卻超過半數偏向同意及非常同意。
- 二、學生問卷一之第 2 題「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部統一」(家長與師長問卷之第 19 題)，學生超過半數偏向不同意及非常不同意，而家長及師長意見分散不集中。
- 三、學生問卷一之第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」(家長與師長問卷之第 12 題)，學生超過半數偏向同意及非常同意，而家長及師長意見分散不集中。
- 四、學生問卷二之第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」(家長與師長問卷之第 15 題)，家長及師長超過半數偏向同意及非常同意，而學生意見分散不集中。
- 五、學生問卷二之第 14 題「我覺得可以不穿校服上學」(家長與師長問卷之第 15 題「學生天天穿校服是有必要的」)，家長及師長超過半數偏向同意及非常同意，而學生意見分散不集中。

表 4-7-1 「學生問卷」與「家長問卷」及「師長問卷」相關題項對照表

學生問卷		家長問卷		師長問卷	
題號	內容	題號	內容	題號	內容
一 1	我在穿戴校服時覺得很方便	14	校服需要改善的項目為穿脫方便性	14	學生的校服需要重視穿脫方便性
一 2	我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部統一	19	您希望校服從頭到腳全部統一	19	您希望校服從頭到腳全部統一
一 3	我覺得穿校服時行動有束縛感	12	校服需要改善的項目為舒適性	12	學生的校服需要重視舒適性
一 5	我認為在校期間穿整套校服是有必要的	17	學生是有必要穿整套校服	17	學生是有必要穿整套校服
一 6	我認為我的校服質料很好	4	現在的校服質料很好	4*	現在校服的質料太差
一 8	我認為我的校服在尺寸上恰好合身	6	現在的校服尺寸不合	6	現在的校服尺寸不合
一 9	我認為我的校服在款式上設計得很好	5	現在的校服很符合人體工學	5	現在的校服很符合人體工學
一 11	我認為校服應男女有別	18	您認為校服是應男女有別	18	校服是應男女有別
一 12	我認為質料好的校服是有必要的。	8	校服的質料比價格重要	8	校服的質料好比價格低更重要
一 19	我認為漂亮的校服是有必要的	20	學生的校服是很漂亮	20	學生的校服很漂亮
一 20	我認為高價格的校服是有必要的	3	現在的校服價格適中	3	現在校服的價格適中
一 22	我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形	13	校服需要改善的項目為清洗保養方便	13	學生的校服需要重視清洗保養方便
一 26	我覺得校服的式樣不因為洗而變形	13	校服需要改善的項目為清洗保養方便	13	學生的校服需要重視清洗保養方便
一 30	我認為穿校服可以避免比美的壞風氣	9	穿校服可以避免比美的壞風氣	9	穿校服可以避免比美的壞風氣
二 9	我覺得穿校服可以減少教師管理的問題	15	學生統一著裝是有利於管理	15	學生穿統一的校服是有利於管理的
二 11	我覺得我的校服很有特色	7	現在校服式樣太差	7	現在的校服式樣太差
二 14	我覺得可以不穿校服上學	1*	學生天天穿校服是有必要的	1*	學生天天穿校服是有必要的
二 35	我知道學校服裝儀容的相關規定	2	您對現在學生校服整體認識太少	2	您對現在學生校服整體認識太少
		16	您考慮過學生校服的有關問題	16	您考慮過學生校服的有關問題
/	/	10	您的孩子經常向你抱怨他的校服	10	您的學生經常向你抱怨過他的校服
/	/	11	孩子校服的式樣可改為休閒服的感覺	11	您覺得學生校服的式樣可改為休閒服的感覺

資料來源：研究生自行整理

表 4-7-2 家長問卷部份各題項次數分配與百分比表

項 目	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1 有必要穿校服到校	50	35.7	66	47.7	19	13.6	3	2.1	2	1.4
2 瞭解校服穿著規定	28	20.0	74	52.9	32	22.9	5	3.6	0	0
3 價格適中	7	5.0	49	35.0	40	28.6	37	26.4	6	4.3
4 質料很好	3	2.1	32	22.9	45	32.1	51	36.4	9	6.4
5 好活動	4	2.9	37	26.4	56	40.0	35	25.0	8	5.7
6 尺寸合否	10	7.1	31	22.1	43	30.7	53	37.9	2	1.4
7 式樣有特色	9	6.4	28	20.0	50	35.7	42	30.0	11	7.9
8 質料重於價格	24	17.1	73	52.1	30	21.4	11	7.9	2	1.4
9 避免比美	40	28.6	67	47.9	22	15.7	9	6.4	1	0.7
10 孩子有抱怨校服	8	5.7	27	19.3	47	33.6	47	33.6	11	7.9
11 改成休閒服	29	20.7	51	36.4	35	25.0	21	15.0	4	2.9
12 不舒服	14	10.0	54	38.6	42	30.0	27	19.3	3	2.1
13 好清洗	8	5.7	60	42.9	40	28.6	27	19.3	5	3.6
14 好穿脫	19	13.6	78	55.7	35	25.0	8	5.7	0	0
15 好管嗎	45	32.1	66	47.1	19	13.6	7	5.0	2	1.4
16 規定知	28	20.0	77	55.0	26	18.6	8	5.7	1	0.7
17 整套穿	26	18.6	61	43.6	36	25.7	14	10.0	3	2.1
18 應男女有別	36	25.7	59	42.1	36	25.7	7	5.0	1	0.7
19 整體性	15	10.7	31	22.1	51	36.4	32	22.9	10	7.1
20 漂亮好	17	12.1	27	19.3	50	35.7	37	26.4	9	6.4

資料來源：研究生自行整理

表 4-7-3 師長問卷部份各題項次數分配與百分比表

項 目	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意	
	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%	次數	%
1 有必要穿到校	99	53.2	70	37.6	7	3.8	9.	4.8	1	0.5
2 知道校服規定	67	3.0	100	53.8	15	8.1	3	1.6	1	0.5
3 價格適中	16	8.6	87	46.8	63	33.9	20	10.8	0	0
4 質料太差	12	6.5	59	31.7	63	33.9	50	26.9	2	1.1
5 款式不合身	3	1.6	32	17.2	66	35.5	82	44.1	3	1.6
6 不合學生尺寸	5	2.7	38	20.4	48	25.8	89	47.8	6	3.2
7 樣式太古板	6	3.2	54	29.0	48	25.8	71	38.2	7	3.8
8 質料重於價格	25	13.4	94	50.5	49	26.3	17	9.1	1	0.5
9 可避免比美	52	28.0	104	55.9	15	8.1	12	6.5	3	1.6
10 學生曾抱怨	8	4.3	40	21.5	51	27.4	74	39.8	13	7.0
11 改為休閒服	22	11.8	67	36.0	46	24.7	43	23.1	8	4.3
12 缺乏舒適感	15	8.1	71	38.2	49	26.3	49	26.3	2	1.1
13 清洗保養方便	10	5.4	107	57.5	48	25.8	21	11.3	0	0
14 穿脫第一重要	8	4.3	110	59.1	43	23.1	24	12.9	1	0.5
15 有利管理	76	40.9	99	53.2	7	3.8	4	2.2	0	0
16 想改校服辦法	10	5.4	68	36.6	81	43.5	25	13.4	2	1.1
17 校服必要整套	40	21.5	104	55.9	26	14.0	13	7.0	3	1.6
18 男女應有別	45	24.2	111	59.7	22	11.8	6	3.2	2	1.1
19 校服頭腳一致	23	12.4	54	29.0	70	37.6	33	17.7	6	3.2
20 校服很漂亮	10	5.4	75	40.3	73	39.2	26	14.0	2	1.1
21 是偏差行為	12	6.5	63	33.9	46	24.7	54	29.0	10	5.4
22 要接受懲處	53	7.0	103	55.4	41	22.0	26	14.0	3	1.6
23 勞動服務	9	4.8	104	55.9	39	21.0	30	16.1	4	2.2

資料來源：研究生自行整理

表 4-7-4 為「家長問卷部份各題項平均數與標準差表」,表 4-7-5 為「師長問卷部份各題項平均數與標準差表」,將此兩表與先前之表 4-3-1「校服穿著因素各題項之平均分數與標準差表」及表 4-4-1「校園管理因素之平均分數與標準差表」,相對照比較,可發現:

壹、學生與家長及師長一致高過中間值的題項

- 一、學生問卷一之第 3 題「我覺得穿校服時行動有束縛感」(家長與師長問卷之第 12 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 二、學生問卷一之第 5 題「我認為在校期間穿整套校服是有必要的」(家長與師長問卷之第 17 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 三、學生問卷一之第 11 題「我認為校服應男女有別」(家長與師長問卷之第 18 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 四、學生問卷一之第 12 題「我認為質料好的校服是有必要的」(家長與師長問卷之第 8 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 五、學生問卷一之第 19 題「我認為漂亮的校服是有必要的」(家長與師長問卷之第 20 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 六、學生問卷一之第 22 題「我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形」(家長與師長問卷之第 13 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 七、學生問卷一之第 26 題「我覺得校服的式樣不因為洗而變形」(家長與師長問卷之第 13 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 八、學生問卷一之第 30 題「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」(家長與師長問卷之第 9 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 九、學生問卷二之第 9 題「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」(家長與師長問卷之第 15 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。
- 十、學生問卷二之第 35 題「我知道學校服裝儀容的相關規定」(家長與師長問卷之第 2 題及第 16 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致高過中間值。

貳、學生與家長及師長一致低於中間值的題項

一、學生問卷一之第 9 題「我認為我的校服在款式上設計得很好」(家長與師長問卷之第 5 題)，學生與家長及師長之平均值皆一致低於中間值。

二、學生問卷二之第 11 題「我覺得我的校服很有特色」(家長與師長問卷之第 7 題)，學生與家長及師長之平均值皆一低於過中間值。

表 4-7-4 家長問卷部份各題項平均數與標準差表

題號	平均數	標準差
1 有必要穿校服到校	4.14	0.83
2 瞭解校服穿著規定	3.87	0.82
3 價格適中	3.08	1.03
4 質料很好	2.78	0.95
5 好活動	2.96	0.93
6 尺寸合否	2.94	1.01
7 式樣有特色	2.87	1.03
8 質料重於價格	3.76	0.88
9 避免比美	3.95	0.94
10 孩子有抱怨校服	2.81	1.02
11 改成休閒服	3.57	1.07
12 不舒服	3.35	0.97
13 好清洗	3.28	0.96
14 好穿脫	3.77	0.75
15 好管嗎	4.01	0.95
16 規定知	3.88	0.82
17 整套穿	3.66	0.96
18 應男女有別	3.85	0.94
19 整體性	3.04	1.11
20 漂亮好	3.04	1.10

資料來源：研究生自行整理

表 4-7-5 師長問卷部份各題項平均數與標準差表

題號	平均分數	標準差
1 有必要穿到校	4.38	0.82
2 知道校服規定	4.23	0.71
3 價格適中	3.53	0.80
4 質料太差	3.16	0.93
5 款式不合身	2.73	0.82
6 不合學生尺寸	2.72	0.92
7 樣式太古板	2.90	0.97
8 質料重於價格	3.27	0.84
9 可避免比美	4.02	0.88
10 學生曾抱怨	2.76	1.01
11 改為休閒服	3.28	1.08
12 缺乏舒適感	3.26	0.97
13 清洗保養方便	3.57	0.76
14 穿脫第一重要	3.54	0.79
15 有利管理	4.33	0.65
16 想改校服辦法	3.32	0.81
17 校服必要整套	3.89	0.88
18 男女應有別	4.03	0.77
19 校服頭腳一致	3.30	1.00
20 校服很漂亮	3.35	0.83
21 是偏差行為	3.05	1.07
22 要接受懲處	3.52	0.88
23 勞動服務	3.45	0.89

資料來源：研究生自行整理

第八節 訪談結果分析

本研究為進一步了解高雄市高中職校服之實施現況，在問卷調查後分析結束後，依據研究架構編制設計「訪談大綱」，共有六個主題，每一個主題下又有若干小題，若受試者回答各小題有困難，則再依各小題指導語給予進一步之提示，受試者亦可依其本身情況與意願做更自由之敘述。

為方便分析訪談之內容，研究生在訪談分析前，已先將訪談錄音內容轉譯成為文字稿，因此，本節將直接對訪談部分做分析與討論。首先，將依據訪談順序做受訪個案初步分析；繼而，依據六項主題做橫向的訪談內容比較與討論；之後與問卷的結果互相對照。

壹、受訪者初步分析

本研究在訪談部分係依照訪談時間順序給予受訪者編號，因此，九個受訪個案編號分別為個案一、個案二依此類推至個案九。本部分將依訪談順序做受訪者初步分析，提出受訪者就讀學校及年級狀況。

一、受訪者的來源

受訪者做過本研究之正式問卷時，在問卷最後留下電話號碼，表明願意接受訪問，本研究生利用星期日或星期六，在電話中先徵求受訪者同意，才開始依據訪談大綱一一訪問；在訪問當中受訪者均能審慎回答，且輕鬆愉快。

二、受訪者概況分析

個案一為樹德家商三年級女生，個案二為中山高中三年級女生，個案三為前鎮高中三年級男生，個案四為海青工商三年級男生，個案五為高雄女中三年級女生，個案六為高雄高工剛畢業男生，個案七為新興高中三年級女生，個案八為三民家商三年級女生，個案九為高雄高中三年級男生。受訪者中有高中生五位、高職生有四位，其中女生有五位、男生有四位。

貳、訪談題目

表 4-8-1 訪談題目表

主 題	題 目
(一) 穿著次數	第 1 題：談自己的校服一星期穿幾次？
(二) 違規的處理	第 1 題：曾經被糾察過嗎？同學有嗎？
	第 2 題：談違規穿著的原因。
	第 3 題：誰在登記服裝儀容的違規？
	第 4 題：談違規登記後的處理及如何銷過？
(三) 校服的存廢	第 1 題：妳的校服最大的缺點？
	第 2 題：妳認為你的校服很有特色嗎？（跟的上時代）
	第 3 題：若不主張穿校服來校，妳的看法。
	* 第 4 題：若穿校服妳會想把上衣的下襠外放嗎？
	第 5 題：對校服的評價與期許。
(四) 校服認同感	* 第 1 題：談自己對穿校服的看法
	第 2 題：妳覺得高雄市哪一所學校的校服較漂亮
	第 3 題：若把每天穿便服去學校你的看法如何？
	* 第 4 題：穿校服不穿皮鞋而穿運動鞋，妳覺得如何？
(五) 服裝儀容的 規定問題	* 第 1 題：你知道學校有規定服裝儀容的穿著辦法嗎？
	第 2 題：妳覺得學校的服裝規定太嚴格嗎？
	第 3 題：談談執行者的態度。
	第 4 題：穿校服是被壓迫的一種行為嗎？
	* 第 5 題：服裝儀容多久檢查一次？
	第 6 題：校方在會聽取妳們的意見嗎？
	第 7 題：若不穿制服到校你覺得會影響校園安全嗎？
	第 8 題：同學因服裝被登記你覺得他行為不良嗎？
	第 9 題：同學常因服裝而違規你覺得會影響到他的學習嗎？
(六) 校服的保養	* 第 1 題：校服多久洗一次？
	* 第 2 題：校服會變型？
	第 3 題：有燙過嗎？
	第 4 題：校服吸汗嗎？
	* 第 5 題：穿一整天會不會不舒服？
	* 第 6 題：你有多少件校服？
	第 7 題：冬天的校服保暖？

資料來源：研究生自行整理

註：由於有的受訪者沒訪問到：因此以*號註記並列入參考題加以分析

參、訪談內容比較與討論

一、穿著校服的次數

第 1 題：談自己的校服一星期穿幾次？

高雄市高中職制服分校服及運動服兩種，各校穿著分配情形歸納出三類，第一類是天天都穿校服到學校，例如：三民家商、高雄高中、高雄女中、中山高中。第二類是遇到有體育課的當天可以直接從家裡穿運動服裝到學校；也就是一星期三天穿校服，運動服穿兩天，例如：樹德家商、前鎮高中、高雄高工、新興高中。第三類則是逢體育課或實習課的當天穿運動服裝，其他兩天穿校服，例如：海青工商。雖然如此服裝穿著規定細節上也不盡相同，例如：高雄高中進入校門內可自由穿著班服或運動服、高雄女中可直接穿運動鞋到校、中山高中可穿運動服出校門等。

個案 1：大概穿三次

個案 2：每天都穿；但出校門時可以穿運動服

個案 3：大概穿三次；體育課當天穿運動服

個案 4：兩次；兩天體育課穿運動服，美工科又多了一天實習課，所以穿制服的時間比較少

個案 5：每天都穿

個案 6：三天；體育課當天穿運動服到校

個案 7：三次；體育課當天穿運動服到校

個案 8：五天

個案 9：五天，進出校門都要穿校服；進入校門後可以穿班服和運動服

二、違規的處理

第 1 題：曾經被糾察過嗎？同學有嗎？

受訪個案中有四位曾經服裝儀容不整被登記過，有五位未曾被登記過，沒登記過的再問；其他同學是否有違規，從訪談中發現各校都有或多或少同學，因服裝儀容違規被記。

個案 1：沒有（同學會被登記但很少）

個案 2：有

個案 3：沒有（同學會被登記但很少）

個案 4：有一次（同學會常常違規）

- 個案 5：沒有（同學應該有違規）
- 個案 6：有一次（同學應該有違規）
- 個案 7：沒有（同學應該有但很少）
- 個案 8：有
- 個案 9：沒有（同學有違規）

第 2 題：談違規穿著的原因。

從受訪個案敘述中發現服裝不整的原因，最多的是衣服沒紮進去，其次是沒繡學號、衣服下襠係鬆緊帶的、沒有繫皮帶，然後才是鞋子沒有帶子、搭錯運動鞋、頭髮不剪、襪子太短、領帶、領結不見、裙子過短等原因。學生不喜歡將衣服紮進腰帶裡去；探究其原因多半為求舒服、怕熱、怕太突顯胸部、甚至有的人為反對而反對，愈不讓我拉出來我愈要拉出來。

- 個案 1：襪子或鞋子沒有帶子
- 個案 2：就是忘了繡學號（其他同學沒紮衣服）
- 個案 3：學號沒繡好（其他女同學沒有把衣服沒紮進去）
- 個案 4：穿制服而搭配運動鞋；被記警告（其他同學有在衣服下襠係鬆緊帶的）
- 個案 5：襯衫的下襠穿鞋帶
- 個案 6：原因是沒有繫皮帶（其他同學大部分是頭髮不剪吧！沒繫皮帶也會）
- 個案 7：襪子太短、領帶之類的
- 個案 8：有時候領結不見了或壞掉（其他同學裙子過短）
- 個案 9：衣服沒紮

第 3 題：誰在登記服裝儀容的違規？

在學校中執行服裝儀容的違規的登記的工作，各校不太一樣，有制服糾察隊、教官、禮儀糾察隊等，登記的時間以早上學生進入校門口時候居多。雖然早上有教官在校門口值日，但教官維護的是學生進出校門的安全及禮貌；服儀由學生糾察隊來執勤的學校占大部分。

- 個案 1：糾察登記
- 個案 3：早上進校門是糾察登記，平常是教官
- 個案 4：制服糾察隊，平常教官也會檢查。
- 個案 5：制服糾察隊。
- 個案 6：糾察登記
- 個案 7：糾察登記
- 個案 8：糾察登記
- 個案 9：教官登記

第 4 題：談違規登記後的處理及如何銷過？

服裝儀容辦法中雖有明確的規定違規時如何處理；但幾乎各校都會儘

量用規勸的方式；不斷給學生複檢的機會，可以不處罰就不處罰，在個案的學校中服裝違規被登記多數已勞動服務代替記警告；值得注意的是個案3：不清楚服裝儀容違規如何處罰，服裝儀容辦法各校均有訂定，學生不清楚但天天都有人因違規而被登記，所以各校應更加強說明及宣導才不至於出現爭執。

個案1：可以行善稍過呀！

個案2：就是復檢而且勞動服務

個案3：不清楚服裝儀容違規如何處罰

個案3：銷過才要勞動服務

個案4：違規可以行善稍過

個案5：可以行善銷過—勞動服務

個案6：可以行善銷過；勞動服務四小時

個案7：不會一登記馬上記警告；要好幾次累積

個案8：違規登記可以銷掉但只能一次

個案9：服裝違規被登記；是不記警告只勞動服務而已

(三)校服的存廢

校服的存廢問題中；本研究從訪談內容做比較與討論，瞭解校服仍有一些小地方，可以改進或修改。

第1題：妳的校服最大的缺點？

校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？個案3、個案6、個案7都說不吸汗，質料是服裝中唯一要用儀器來鑑定；其鑑定又不容易，所以各校在招標時，往往很難去確實驗出其成分；甚至廠商招標時的樣本成分與實際交貨成品，出現落差，學生校服都在學校購買居多，無從比較選擇，若發現質料差也只好照單全收，可是成長中的孩子；經常處在不吸汗的質料中；長期下來是不健康的。另外衣服繫皮帶很緊很熱不舒服，也是成長中的孩子所應注意的，當我們知道學生的心聲時，不仿聽聽看，想一想我們是否可以為他們做一些什麼呢！

個案1：冬天穿裙子會冷

個案2：要繫進去；但不繫也不好看

個案3：衣服的材質不太好；不吸汗

個案5：長褲很醜

個案6：不吸汗、材料不好

個案7：不吸汗、汗積在裡面不舒服

個案 8：衣服繫皮帶很緊很熱不舒服

個案 9：沒有特色、領子會變型會破掉

第 2 題：妳認為你的校服很有特色嗎？（跟的上時代嗎？）

高雄市有一些學校從創校以來；一直採用同一件樣式的校服；甚至出現許多學校校服一樣的情形，但從訪談中個案都顯得不會在意是否具有學校的特色，即使跟別的學校雷同也無所謂。

個案 1：還不錯

個案 2：還好；就是白色黑色

個案 4：特色—我也沒去注意耶！

個案 5：還好；很多學校不是都一樣嗎！不會特別的顏色就是黑色跟白色

個案 6：還好

個案 9：沒有

第 3 題：若不主張穿校服來校，妳的看法。

個案中三位的受訪者同意不穿制服到校，六位受訪者反對穿便服到校；歸納出最大的原因有：穿便服到學校會比較亂、每天要搭配衣服麻煩、穿制服的話可分辨哪一間學校的學生。

個案 1：很不錯啦！不過會比較亂一點。優點喔；就是不用穿裙子很好

個案 2：不好；因為每天要搭配衣服麻煩。

個案 3：可以；因為比較方便

個案 4：嗯！應該會很多人贊同吧！

個案 5：我覺得穿校服比較好；因為不必想要穿什麼衣服。

個案 6：不好，原因是高中生統一穿制服的話；會知道是哪一間學校的

個案 7：我覺得不好；因為校服代表學校學生；大家沒有校服很奇怪

個案 8：我覺得不好；因為不知穿什麼，但改不要扎；衣服短一點可以放出來

個案 9：不好，原因是高中生統一穿制服的話；會知道是哪一間學校的

第 4 題：若穿校服妳會想把上衣的下襬外放嗎？

近年來；因為學生強烈需求要把上衣的下襬外放；希望學校能開放。學校觀看學生的襯衫長度太長，加上襯衫又是開前襟；上衣外放的就會顯的拉邇不雅，於是有的學校想開放多退縮不前，但是從受訪者資料中看出樹德家商、前鎮高中，已設計出外放的樣式，逐年更改其舊式非得要將衣服內繫不可的式樣。

個案 1：我們這屆女生已經設計襯衫外放的樣式了，不必繫進去了，男生還要。

個案 3：一年級的改成可以放出來而已

個案 6：外放；應該沒有

第 5 題：對校服的評價與期許。

高雄市地處亞熱帶氣候冬天不是很冷；在研究者實際拜訪各校時；學生也反應冬天的西裝外套很少穿；而且尺寸不合身，不是太大就是不好活動，因此少數學校如中山高中、中正高工等，早已同意學生不必買西裝外套，冬天只要套上學校的運動外套就是可以。校服若只求美觀而忽略機能性，彷彿讓學生生活在受虐環境之中；窄裙可以讓身材顯的纖細；但一些騎腳踏車的學生就不方便了，因此設計服裝時就應更多方面的考量。

個案 1：嗯覺得制服很漂亮

個案 4：冬天的外套接近白色袖子的地方容易髒

個案 5：白衣黑裙是傳統；我不曾想將他改變一下色彩

個案 7：冬天制服太大件大家都不想穿。

個案 7：不太喜歡校服；因為裙子是窄裙；有時候騎腳踏車不方便

個案 8：冬天的制服太大件大家都不想穿；夏天袖口又太大。

(四)校服的認同感

第 1 題：談自己對穿校服的看法

隨著各校漸漸放寬制服的辦法；學生在校服的挑剔也愈來愈少；受訪者幾乎都能認同學校的校服。

個案 4：校服是不會啦！啊運動服感覺緊緊的，想要把它撐開也沒辦法。

個案 3：校服不會呆版

個案 2：我覺得這樣就好不必重新換一個顏色

第 2 題：妳覺得高雄市哪一所學校的校服較漂亮？

高雄市各校各有其特色但在服裝上也有的學校絞盡心思的位學生的衣著藝術打點，在訪談的學生中此題很明顯的知道高職學校的校服要比高中學校的校服活潑討喜。

個案 1：樹德家商

個案 2：沒看過

個案 3：三民家商

個案 4：沒注意

個案 6：中正高工，設計很好看

個案 7：我不知道

個案 8：復華中學

個案 9：道明中學

第 3 題：穿校服不穿皮鞋而穿運動鞋，妳覺得如何？

學生由於外國流行資訊取得容易，籃球明星代言的球鞋經台灣的經銷商快速宣傳下，市場熱絡不已，學生除了崇尚名牌之外也喜愛舒適的質地輕柔的功能鞋，加上每星期有兩次體育課；若穿皮鞋又帶運動鞋到校；負擔較重，因此越來越多的學校規定從寬，根據受訪者的學校規定只有一所學校執行較嚴格。

個案 1：正常來講要穿皮鞋啦不過我都穿布鞋

個案 5：校服搭配布鞋；可以接受

個案 6：很難看，怪怪的

個案 7：他沒有規定只要是黑色的就可以；運動鞋黑色也可以

(五)服裝儀容的執行規定時的問題

學生在學校應該遵守學校的校規，養成品格良好的公民，但是學校在規定辦法時，也應著眼於學生的立場，畢竟在這民主時代中學生也有其話要說；若能在規定之前充分溝通，相信可以雙贏的。高雄市教育局於西元 2002 年 11 月提出校規要修正，並且放寬服裝儀容限制，由於高雄市許多學校自訂校規，已多年未檢討，有些規定以不合時宜，造成學生、家長與學校間的爭執，教育局因此要求各高中職，在家長、學生代表參與下，全面檢討校規，學生若認為學校的懲處或行政處分不當，可以由父母、監護人或其受託人提出，向各校學生申訴評議委員會申訴。以下針對一些問題加以探討之。

第 1 題：你知道學校有規定服裝儀容的穿著辦法嗎？

各校常常在新生訓練時，將學校的規定印成學生手冊發給學生，但學生不一定會逐條細看；當發現有問題時往往說他不知道，對辦法不清楚，從本題的訪問中仍有三位同學不清楚。

個案 4：這個我不知道

個案 5：我知道

個案 6：好像沒看過

個案 7：有

個案 8：學生手冊中有呀！

個案 9：好像沒看過

第 2 題：妳覺得學校的服裝規定太嚴格嗎？

受訪學生中只個案 8 因為裙子的長度，認為糾察登記他標準與他不

一；除此之外其他個案都覺得學校的規定不會嚴格。

個案 1：只要不染髮、不燙髮，然後都很整齊的話就可以了

個案 3：不會

個案 6：不會

個案 7：不會

個案 8：會；裙子長度的話每個人的看法不同、我跟同學的長度差不多但糾察就會抓我

個案 9：不會

第 3 題：談談執行者的態度。

高中的教官在學校執行服裝儀容規定時；從這個訪談中，本研究生提問“教官的態度會不會很嚴呢？”有四位同學都回答：「教官很好」，只有一位說：「那就要看教官的人怎樣了」。本研究認為校規是硬的，執行者可以是軟的，學生常因為執行者的態度，表現出不一樣的心情與結果；教育的目的是內化他，超之過急反得其果。

個案 1：不會；教官很好。

個案 2：還好；很少被抓。

個案 4：那就要看教官的人怎樣了。

個案 7：教官對我們很好。

個案 8：教官對我們很好。

第 4 題：穿校服是被壓迫的一種行為嗎？

從民國以來中學生一直規定要穿制服；學生穿制服讓多數人認為是理所當然；受訪個案中全部都一致認為穿校服不是一種被壓迫的一種行為，可見習慣成自然。個案 4 回答說：『應該還好，因為國中本來就這樣穿，久後就習慣』。衣教育也在這樣的升學掛帥中；免了。

個案 1：穿校服很正常呀

個案 3：還好啊

個案 4：應該還好，因為國中本來就這樣穿，久後就習慣。

個案 5：不會呀

個案 7：不會呀

個案 6：不會呀

個案 8：不會呀！比較像在上學

個案 9：不會呀

第 5 題：服裝儀容多久檢查一次？

從三個訪談者回答中瞭解各校是不一致的，符合教育局各校自訂辦法

的原則。

個案 6：每個星期教官會檢查一次

個案 7：教官會一個月檢查一次

個案 8：教官上課時檢查

第 6 題：校方在會聽取妳們的意見嗎？

民主時代法治教育應在平時落實，處理學生有話要說，學校行政人員、老師、家長都應該多多聽取孩子們的意見，應更加謹慎評估且尊重，個案 7 的學校在平常就設有意見反應管道，值得效法。大部分學校會聽到學生的反應；也都能處理。

個案 2：他們會聽但也會找出理由來反駁

個案 4：通常會，我看影響並不大

個案 5：會啊，之前有一陣子有開放過襯衫的下襬可以穿鞋帶；但是後來大家就弄得很誇張，就取銷了。

個案 7：會跟學聯會講，學聯會在跟學校反應，目前還好沒什麼意見；因為學校服儀還蠻寬的

個案 8：會呀！上次我跟教官講教官就同意取消登記

個案 9：會

第 7 題：若不穿制服到校你覺得會影響校園安全嗎？

所謂「校園安全」是校園中的老師、行政人員及學生，於校園活動進行中，所發生不可預期的身體或心理上的傷害，校園安全事件又可分為：交通安全、食物飲水及預防傳染病、運動傷害防護、遊戲器材使用安全、消防安全、校園施工意外防範、學生暴力衝突、天然災害預防等，若以學生穿制服來預防校園安全，其效果有限。訪問者過半以上認為可影響校園安全，應該是讓學校裡的人比較容易辨認外來人士的吧！

個案 3：會；理由是一穿制服可以分辨不是學校的人。

個案 4：這個我沒想過

個案 6：不會

個案 7：多少會吧

個案 8：多少會吧

個案 9：會

第 8 題：若有同學因服裝被登記你會不會覺得他行為不良嗎？

服裝儀容不整被登記不算是什麼偏差行為，但是各校的紀錄中又以服儀違規的警告次數最多。

個案 1：不會呀

個案 2：不會呀

個案 4：不會呀

個案 5：不會呀！應該也跟他的學習無關。

個案 6：也不會呀！應該看情況；有時候放學快來不及了衣服就隨便變亂穿；被記了。

個案 7：不會吧！

個案 8：不會吧！

個案 9：不會

第 9 題：若有同學常因服裝而違規你覺得會影響到他的學習嗎？

個案 2：不會呀

個案 3：不會吧！

個案 4：不會

個案 6：不會呀！應該也跟他的學習無關

個案 8：不會呀

個案 9：跟學習有關因為他常想搞怪學習就會影響

(六)校服的保養

第 1 題：校服多久洗一次？

個案 2：每天洗呀

第 2 題：校服會變型？

校服會變型嗎？受訪者中認為以領子會變型的比率最多，其次是布料變薄、百褶裙變形。

我們想一想以前的卡其軍訓服，常常都檢哥哥姊姊的來穿，也很少看到領子變形之類的情形，一件衣服穿個五、六年的大有人在，現在很多新生校服才穿不到一季；衣服就變形的人常大有人在。

校服的變形與材質有最直接的關係，領子變形原因不外乎表布與領襯布，材質的縮水率和纖維支數差距太大，衣服在交貨中難以驗收此項標準，政府規定的布料成分往往用眼睛是看不出來的，本研究者過去在成衣工廠上班時，日本公司的驗貨員經常在衣服生產線上來一個突擊檢查，以確保品質被偷工減料，而我們的學生制服完全不必監工及驗貨，當學生拿到衣服時，發現會變型求訴無門。

個案 1：不會

個案 3：有；領子會變形

個案 6：背部那一塊和領子

個案 7：不會

個案 8：裙子的百褶

個案 9：領子

第 3 題：有燙過嗎？

校服是講求易洗快乾為原則，學生一半以上不會去燙，因此它的質料就應該更耐用才對，品質的把關是學校應該有的工作。

個案 1：有時間就會燙（同學有時就燙）

個案 2：有時間就會燙（同學有的不會燙）

個案 3：沒有燙的習慣；洗好就穿了

個案 4：沒有燙的習慣

個案 6：不會

個案 7：不會

個案 8：不會

個案 9：不會

第 4 題：校服吸汗嗎？

學生會覺得夏天不吸汗，感覺不好。其原因是質料的棉質太少，採購法規定其棉質的比率是 65%，可是教育局沒說明如何才能驗收此項標準，學校、教育局都睜一隻眼閉一隻眼，結果是學生，悶熱與不舒服。

個案 1：我穿制服很少流汗

個案 2：不流汗

個案 4：不吸汗

個案 5：不吸汗

個案 8：不吸汗；夏天感覺不好

第 5 題：穿一整天會不會不舒服？

制服應該注重價錢，還是注重穿者的健康呢？登山時都有排汗衣，協助登山者突破自己的體能極限，我們的孩子是國家的主人翁，他們會因為我們的不關心而穿著不排汗的衣服，忍受三個夏天。

個案 2：不流汗還好

個案 3：不會

個案 4：不流汗就舒服

第 6 題：你有多少件校服？

個案 2：有兩件

個案 3：兩件

個案 4：夏天襯衫幾兩件

個案 7：兩件

個案 8：兩件但有的人一件就不太好

第 7 題：冬天的校服保暖？

本研究實地到各校拍照時，發現許多學校修正其冬天的外套規定；越來越多的學校同意冬天的外套以動外套代替，原因是：西裝外套機能性不佳（袖子難舉高）、校服外套不夠保暖或太暖穿不到幾次，有的尺寸太大件，甚至有學校讓學生自己決定是否購買校服外套。

個案 1：冬天的穿裙子會冷！

個案 2：嗯

個案 3：冬天會穿外套

個案 5：但有背心

個案 6：不太會

個案 7：不太會；冬天制服太大件大家都不想穿；進校門時不穿外套；在書包裡放運動外套到教室穿。

個案 8：冬天的制服太大件大家都不想穿

個案 9：不太會

總結來說，學生習慣穿制服到校，不希望廢除制服。然而學生希望學校可以在小細節上開放，如裙短的限制、衣服的外放、鞋子的限制等。學生覺得校服的質料品質要加強，另外學生認為制服違規者不是行為不良者，也不會影響學習；教育工作者應以平常心對待這些人，至於學生穿制服與校園安全的關係；只限於讓學校裡的人比較容易辨認外來人士的罷了，校園安全是必須全體學校的人共同維護的。

第五章 結論

本研究旨在瞭解高雄市高中職學生校服之現況，為此運用問卷調查的方式，獲得量化資料數據，逐題分析個人背景因素、學生對校服的外在穿著因素和校園管理因素的看法，以及不同背景變項的學生對穿著因素和校園管理因素看法的差異，最後並藉質的分析，深入瞭解受訪學生在校服穿著行為上之狀況，茲歸納本研究之主要發現，作成結論，並提出建議作為參考。

第一節 發現

依據本研究的研究問題及第四章的資料分析結果，綜合歸納得出下列結論及相關發現。

壹、校服穿著因素之概況

校服穿著因素總量表的平均得分為 2.99 分，其中高於中間值的有質料因素、舒適性因素、尺寸因素、認同感因素等四項，表示在影響學生穿著校服因素上，質料、舒適性、尺寸及認同感較色彩、線條、價格因素的影響來得大。

一、質料因素分量表平均得分高過中間值

質料因素分量表的平均得分為 3.31 分，表示校服穿著因素中的質料因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，質料因素中的「我認為校服應重質料，價格高低不是問題」、「我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗」、「我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形」、「我覺得校服的式樣不因為洗而變形」平均得分高過中間值，表示這些質料因素會影響高雄市學生校服的穿著。

二、色彩因素分量表平均得分未高過中間值

色彩因素分量表的平均得分為 2.92 分，表示校服穿著因素中的色彩

因素，較不會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，色彩因素中的「我希望校服的顏色是淡雅的」、「我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要」平均得分高過中間值，表示這些色彩因素會影響高雄市學生校服的穿著。

三、線條因素分量表平均得分未高過中間值

線條因素分量表的平均得分為 2.92 分，表示校服穿著因素中的線條因素，較不會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，線條因素中的「我認為漂亮的校服其必要性」、「我認為校服的款式有必要跟著流行做改變」、「我覺得校服的式樣太老舊不合時代」、「我覺得校服的色彩和質料不可變而款式可以略加改變」平均得分高過中間值，表示這些線條因素會影響高雄市學生校服的穿著。

四、舒適性因素分量表平均得分高過中間值

舒適性因素分量表的平均得分為 3.36 分，表示校服穿著因素中的舒適性因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，舒適性因素中的「我覺得穿校服時行動有束縛感」、「我認為在校期間穿整套校服是有其必要的」、「我覺得冬天的校服不夠保暖」及「我覺得校服的上衣可以外放」平均得分高過中間值，表示這些舒適性因素會影響高雄市學生校服的穿著。

五、尺寸因素分量表平均得分高過中間值

尺寸因素分量表的平均得分為 3.16 分，表示校服穿著因素中的尺寸因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，尺寸因素中的「我認為我的校服在尺寸上恰好合身」、「我認為統一量身、統一製作校服可以省去學生很多麻煩」平均得分高過中間值，表示這些尺寸因素會影響高雄市學生校服的穿著。

六、認同感因素分量表平均得分高過中間值

認同感因素分量表的平均得分為 3.12 分，表示校服穿著因素中的認同感因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，認同感因素中的

「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」、「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」之平均得分高過中間值，表示這些認同感因素會影響高雄市學生校服的穿著。

七、價格因素分量表平均得分未高過中間值

價格因素分量表的平均得分為 2.16 分，表示校服穿著因素中的價格因素，較不會影響高雄市學生校服的穿著。

貳、校園管理因素之概況

校園管理因素總量表的平均得分為 3.27 分，其中高於中間值的有校園安全因素、教師管教因素、學校特色因素、父母負擔因素、校規民主性因素。表示在影響校園管理因素上，校園安全因素、教師管教因素、學校特色因素、父母負擔因素、校規民主性因素較學校管理因素的影響來得大。

一、校園安全因素分量表平均得分高過中間值

校園安全因素分量表的平均得分為 3.28 分，表示校服穿著因素中的校園安全因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，校園安全因素中「我覺得穿校服可提高校園安全管理」、「我覺得可以不穿校服上學」、「我覺得穿校服可以提高校園安全」、「我認為穿校服可充分保護學生在校之安全」平均得分高過中間值，表示這些校園安全因素會影響高雄市學生校服的穿著。

二、教師管理因素分量表平均得分高過中間值

教師管理因素分量表的平均得分為 3.07 分，表示校服穿著因素中的教師管理因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，教師管理因素中的「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」、「我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁」、「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」平均得分高過中間值，表示這些教師管理因素會影響高雄市學生校服的穿著。

三、學校管理因素分量表平均得分未高過中間值

學校管理因素分量表的平均得分為 3.21 分，表示校服穿著因素中的學校管理因素，較不會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，學校管理因素中的「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」、「我覺得不按規定穿校服罰勞動服務即可」、「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」、「我覺得學校服裝儀容的相關規定，不應該規定校服的長度」、「我知道學校服裝儀容的相關規定」、「我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」平均得分高過中間值，表示這些學校管理因素會影響高雄市學生校服的穿著。

四、學校特色因素分量表平均得分高過中間值

學校特色因素分量表的平均得分為 3.28 分，表示校服穿著因素中的學校特色因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，學校特色因素中的「我覺得穿校服可以增加學校的特色」、「我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽」、「我覺得穿校服可以增加學生的氣質」、「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」、「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」、「我覺得穿校服可以提高學校的知名度」平均得分高過中間值，表示這些學校特色因素會影響高雄市學生校服的穿著。

五、父母負擔因素分量表平均得分高過中間值

父母負擔因素分量表的平均得分為 3.29 分，表示校服穿著因素中的父母負擔因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，父母負擔因素中的「我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔」、「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」、「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」平均得分高過中間值，表示這些父母負擔因素會影響高雄市學生校服的穿著。

六、校規民主性因素分量表平均得分高過中間值

校規民主性因素分量表的平均得分為 3.56 分，表示校服穿著因素中的校規民主性因素，會影響高雄市學生校服的穿著。以單題來看，校規民

主性因素中的「校服可以應體型不同而略加改造」、「校服式樣應該讓學生來設計」、「我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定」、「校服不應被約束太多」平均得分高過中間值，表示這些校規民主性因素會影響高雄市學生校服的穿著。

參、不同背景變項在穿著因素之相關狀況

一、高雄市高中職學生校服的穿著因素在性別上的差異狀況

女生比較同意於質料因素的「校服式樣常因洗而變形」、「校服顏色上搭配得很好」、「希望校服顏色是淡雅的」與「我的校服在款式上設計得很好」在舒適性因素中的「冬天的校服不夠保暖」；認同感因素中的「我的校服很有特色」與「我喜歡現在校服的風格」。

男生比較同意於色彩與線條因素的「校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」；在尺寸因素的「我的校服在尺寸上恰好合身」與「我的校服到學生個人專賣店訂製校服很好」；在價格因素中的「我認為高價格的校服是有必要的」。

男生穿衣服較重視舒適性，變化較少；也不喜愛在衣服花太多的時間，女生因為要常變化衣服改變穿著方式，因此價格男生比女生重視，或許是因為太便宜的價錢，品質太差，整理上的問題更多。另外本研究經訪談得知女生的百褶裙常因洗而變形；其質料與整理上都有問題，從高雄市校服的型式分析中女生校服比男生更有變化色彩也較豐富；顯現出女生比男生較認同校服的風格、色彩、款式等。

二、高雄市高中職學生校服的穿著因素在學校隸屬上的差異狀況

公立學校學生比較同意於質料因素的「我的校服質料很好」；認同感因素的「穿校服可以避免比美的壞風氣」。

私立學校學生比較同意於線條因素的「漂亮的校服其必要性」；認同感因素的「校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」。

學校裡經常會見到儀表打扮較中性的學生，使得教師在管理上有時也

會發生認錯的現象，學校是為男女有別的地方，為了避免不必要的紛爭，以服裝色彩來區隔性別確有其必要。另外，公立學校的學生可能在學校以升學為重的取向之下，對於校服的美觀與否較不重視，似乎也未在服裝打扮上過於著墨，但舒服的質料仍是他們重視的項目。

三、高雄市高中職學生校服的穿著因素在不同身高上的差異狀況

身高矮的學生顯示比較同意於式樣因素的「我認為漂亮的校服其必要性」；在認同感因素的「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。

身材高的學生比較同意於舒適性因素的「我覺得穿校服時行動有束縛感」；在認同感因素的「我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質」。

對於身高較矮的學生來說，服裝設計的比例因素容易使他們看起來較不討好，所以比較認同穿著校服，省去競爭與比美的難處。

四、高雄市高中職學生校服的穿著因素在不同體重上的差異狀況

體重重的學生比較同意於質料因素的「我覺得校服的式樣常因為洗而變形」；在舒適性因素的「我覺得穿校服時行動有束縛感」。

體重輕的學生比較同意於色彩因素的「希望校服的顏色是淡雅的」；在式樣因素的「希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致」；在式樣因素的「認為漂亮的校服其必要性」；在舒適性因素的「覺得冬天的校服不夠保暖」；在認同感因素的「認為穿校服可以避免比美的壞風氣」。

由於缺乏通風吸汗質料的緣故，體重較重的人多半容易流汗，加上皮帶的束縛，都會影響其舒適性。體重偏輕的人較重視穿著，穿起衣服來也好看很多，他們多喜歡淡雅的顏色，因此更需要美觀的衣服襯托。本研究發現瘦的人較同意冬天的校服不夠保暖，驗證俗話說：「瘦的人怕冷，胖的人怕熱」之道理。

五、高雄市高中職學生校服的穿著因素在不同學校性質上的差異狀況

高職的學生比較同意於質料因素的「我的校服質料很好」；在色彩因素的「我希望校服的顏色是鮮豔的」；在式樣因素的「我的校服在款式上設計得很好」、「漂亮的校服其必要性」與「校服的款式有必要跟著流行做

改變」；在認同感因素的「我的校服很有特色」、「我喜歡現在校服的風格」與「穿校服可以避免比美的壞風氣」；在價格因素的「高價格的校服是有必要的」。

高中的學生比較同意於質料因素的「我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗」；在色彩因素的「我認為我的校服在顏色上搭配得很好」與「我希望校服的顏色是淡雅的」；在尺寸因素的「我的校服在尺寸上恰好合身」與「我的校服到學生個人專賣店訂製校服很好」；在認同感因素的「對學校的校服非常喜歡」。

完全中學的學生比較同意於色彩因素的「我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要」。

高職的學生較喜愛他的校服也較認定他的校服比別的學校漂亮。價格不是高職生的問題，高中生偏向喜歡淡雅的色彩，高職生希望他的校服色彩鮮豔，這或許與不同學制學生對於流行文化的接受度有關，由於高職生的課業較高中生輕鬆，報紙的影視版看多了，對於新的流行服裝款式的接受與模仿度也高。

肆、不同背景變項在校園管理之相關狀況

一、高雄市高中職學生校服的校園管理因素在性別上的差異狀況

男生比較同意於校園安全因素的「可以不穿校服上學」；在教師管理因素的「穿校服會減少學生的創造力」；在學校管理因素的「進出校門可以出示學生證來代替穿校服」；在父母負擔因素的「穿校服太浪費錢」；在校規民主性因素的「穿校服是一種不民主的做法」。

女生比較同意於校園安全因素的「校服可提高校園安全管理」；「穿校服可以提高校園安全」；「穿校服可充分保護學生在校之安全」；「穿校服可以更專心唸書」；在教師管理因素的「校服可以強化學生角色所具有的特質」；「穿校服可以使教師對學生一視同仁」；「校服可以減少教師管理的問題」；「穿校服可以提高學習效果」；；在學校管理因素的「穿校服可以增

進同學的情誼」；「不按規定穿校服應該接受校規懲處」；「我知道學校服裝儀容的相關規定」；「學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」；在學校特色因素的「我覺得穿校服可以增加學校的特色」；「穿著很整齊的校服可以提高校譽」；「穿校服可以增加學生的氣質」；「我的校服很有特色」；「穿校服可以使學生以校為榮」；「穿校服可以使學生增加對學校的認同感」；「穿校服可以提高學校的知名度」；在父母負擔因素的「穿校服可以減少父母的金錢負擔」；「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」；「減少學生上學時選衣服的困擾」；在校規民主性因素的「校服可以應體型不同而略加改造」；「校服式樣應該讓學生來設計」；「我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定」等項目。

女生在校園管理上較肯定校園的安全、教師的管理、學校管理、學校特色的重要，男生在校園管理較不認同。女生顯示較重視或需要安全保護照顧的因素，男生會認為穿制服是一種不民主的行為，將制服是一種學校制約的媒介，為了促進學生健康的成長，學校教師與行政人員應多聽聽學生的意見可增加雙贏的局面。

二、高雄市高中職學生校服的校園管理因素在學校隸屬上的差異狀況

私立學校的學生比較同意於校園安全因素的「我覺得可以不穿校服上學」；在教師管理因素的「我覺得穿校服會減少學生的創造力」；在學校管理因素的「我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」；「我覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為）」；「我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服」；在校規民主性因素的「我覺得穿校服是一種不民主的做法」。

公立學校的學生比較同意於校園安全因素的「穿校服可以更專心唸書」；在教師管理因素的「得穿校服可以減少教師管理的問題」；在學校管理因素的「學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」；在學校特色因素的「穿校服可以提高學校的知名度」；在父母負擔因素的「穿校服可以減少父母的金錢負擔」；「校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。

一般而言，私立的學校對於服裝要求較為嚴格，學生也比較愛在服裝上作文章，教師管理較為不易，學生對教官管教太嚴苛之類的怨言較多。本研究從調查問卷到訪談，都有一小部份的同學想穿便服到校，除了學生本身的因素之外；對於學生的反學校文化行為因素；學校應多加瞭解，畢竟穿著好與壞是見仁見智的。高中生較認為穿校服可以更專心唸書，此驗證高中生比高職生學業繁忙。高中生普遍認為校服可以提學校的知名度，參加比賽時高中生的學科程度較高，得獎時學校會要求學生穿自己的校服，一方面提高學校的知名度，一方面培養學生榮譽心。

三、高雄市高中職學生校服校園管理因素在身高不同上的差異狀況

身高偏高的學生比較同意於校園安全因素的「可不穿校服上學」；在學校管理因素的「進出校門可出示學生證來代替穿校服」；在校規民主性因素的「穿校服是一種不民主的做法」。

身高偏矮的學生比較同意於校園安全因素的「我覺得穿校服可以更專心唸書」；在教師管理因素的「我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質」與「我覺得穿校服可以提高學習效果」；在學校管理因素的「我覺得穿校服可以增進同學的情誼」與「我知道學校服裝儀容的相關規定」；在學校特色因素的「我覺得穿校服可以增加學校的特色」、「我覺得穿校服可以增加學生的氣質」、「我覺得穿校服可以使學生以校為榮」與「我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感」；在父母負擔因素的「我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺」、「我覺得穿校服太浪費錢」與「我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。

在校園管理的身高差異上，可看出個子比較矮得學生較認同、服膺於校服的規定，也比較會想穿制服。高個子的比較不能順從校服的一些辦法，這跟他們怕束博有關係，另一方面也說明在服裝設計上高個子的人較好穿衣服，校服制約他們讓他們失去表現的機會。

四、高雄市高中職學生校服校園管理因素在體重不同上的差異狀況

體重偏重的學生比較同意於校園安全因素的「我覺得可以不穿校服上

學」；在父母負擔因素的「我覺得穿校服太浪費錢」；在校規民主性因素的「我覺得穿校服是一種不民主的做法」；「我覺得穿校服不應被約束太多」。

體重偏輕的學生比較同意於校園安全因素的「我覺得穿校服可以更專心唸書」；在學校管理因素的「覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛」；「覺得不按規定穿校服應該接受校規懲處」；「覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為）」；「我知道學校服裝儀容的相關規定」；在學校特色因素的「穿校服可以提高學校的知名度」；在父母負擔因素的「穿校服可以減少貧富差距的感覺」；「校服可以減少學生上學時選衣服的困擾」。

在服裝設計上高比矮好穿衣、瘦比胖好穿衣，因此身材較好的人較重視外表，他對於服裝儀容的規定也比較有意見，所以根據資料顯現高個子的服從性較低，也怕早上出門時為了穿衣而煩惱。

五、高雄市高中職學生校服校園管理因素在學校性質上的差異狀況

高中的學生比較同意於校園安全因素的「可提高校園安全管理」、「可提高校園安全」、「可以更專心唸書」、「減少校園暴力」；在教師管理因素的「強化學生角色所具有的特質」、「使教師對學生一視同仁」、「減少教師管理的問題」；在學校管理因素的「可增進同學情誼」；「不按規定穿校服罰勞動服務即可」；「我知道學校服裝儀容的相關規定」；「學校服裝儀容的相關規定應不定期修正」；在學校特色因素的「增加學校的特色」；「可提高校譽」；「可使學生以校為榮」；「使學生增加對學校的認同感」；「提高學校的知名度」；在父母負擔因素的「減少父母的金錢負擔」；「減少貧富差距」；「減少選衣服困擾」；在校規民主性因素的「穿校服是一種不民主的做法」。

高職的學生比較同意於校園安全因素的「可以不穿校服上學」；在父母負擔因素的「穿校服太浪費錢」；「可應體型不同而略加改造」

完全中學的學生比較同意於在教師管理因素的「穿校服可讓師生間互動更為融洽」；「穿校服可提高學習效果」；在學校特色因素的「我的校服

很有特色」。

從以上的差異結果得知，高中學生認為穿校服對於校園安全的幫助持相當肯定的態度，對訓導人員來說高中生比高職生來的好管理，因為其認同度較高。高職的學生較覺得校服有特色，原因是高中生的校服幾乎延續以往的服裝，甚至以軍訓服略加改變而來，較缺乏變化與創新。

伍、學生問卷與家長及師長問卷的對照與比較狀況

一、學生與家長及師長一致的題項

學生與家長及師長皆超過半數偏向同意及非常同意的題目是「我認為校服應男女有別」、「我認為穿校服可以避免比美的壞風氣」、「我知道學校服裝儀容的相關規定」。

二、學生與家長及師長不一致的題項

(一)學生超過半數偏向不同意及非常不同意，而家長及師長卻超過半數偏向同意及非常同意的題目是「我在穿戴校服時覺得很方便」。

(二)學生超過半數偏向不同意及非常不同意，而家長及師長意見分散不集中的題目是「我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部統一」。

(三)學生超過半數偏向同意及非常同意，而家長及師長意見分散不集中的題目是「我覺得穿校服時行動有束縛感」。

(四)家長及師長超過半數偏向同意及非常同意，而學生意見分散不集中的題目是「我覺得穿校服可以減少教師管理的問題」。

(五)家長及師長超過半數偏向同意及非常同意，而學生意見分散不集中的題目是「我覺得可以不穿校服上學」、「學生天天穿校服是有必要的」。

從以上的比較中了解，學校的服裝儀容穿著辦法，各校都能確實宣導，學生、家長均能認識學校的規定，執行起來較沒問題，另外，校園內男女有別，是大家所共識的，因此各校設計衣服時，應可避免中性化的服裝。至於本發現學生認為校服有束縛感而師長、家長確不以為然，提供給師長們一個重要的思考，畢竟學生是穿制服的當事者，希望大家能站在學生的立場多加考慮。

第二節 建議

本節根據前述之文獻探討、調查問卷及訪談分析得之結論，提出以下建議，以供教育行政單位、學生、家長及學校及後續研究之參考，並就本研究所面臨之限制，提出建議，作為後續研究改進方向。

壹、對學生的建議

一、尊重校服的精神；不要輕易的變更式樣。

穿著學生制服，一方面表彰其學生身分，另一方面使其穿著者產生平等向學的群體意識。而各校制服各別，則或因校際競爭而有益於榮譽感的培養。因此建議學生應尊重校服的精神；不要輕易的變更，以表現團體的榮譽。

二、對校服有好的建議，循民主的方式向學校反應。

在本研究之中，有極大部分學生對於廢除制服表示不同意，因此建議學生更應遵守學校的服裝穿著規定；有意見應以民主的方式向學校反應，在校園管理上同心協力，使學校成為一個快樂學習的場所。

三、穿棉質高的襯衣，避免流汗時的不舒服感。

學生的質料不吸汗，建議學生可以穿棉質成分較高的內衣、襯衣，避免流汗時，布料不會直接與皮膚接觸，也較能符合服裝的衛生觀念。

貳、對師長的建議

一、充分瞭解學生之權利。

作為一個教育工作者，我們認為只有對學生之權利有充分地瞭解，才能避免不當師生對立或防止學潮發生，才能有效調適良好的師生關係，以進一步提高教育實施成效。

二、能闡明服裝制度，而內化到學生的校園生活。

教師可闡明服裝制服之根本精神，而非僅僅有表象制度，學校的重要

價值或教育目標透過服裝制度而內化到學生的校園生活，倘得如此，必為學生之幸，學校之福。

三、教師的成長，提昇對衣的教育。

國家的政治狀況、道德標準、男女不同性別的地位差異、對待兒童的理解和態度等均會在衣著裝束中反映出來。在管理者來說應體會到社會變遷所帶來的影響；建議教師理念的成長也要隨著學生成長的环境而有所成長，服裝的規定是硬的；執行時可略帶彈性與柔性。

參、對學校單位的建議

一、重視學生的意見。

本研究從學生的調查與訪談中發現「學生喜愛將衣服外放」，原因是較為舒適性（通風、使腰帶的地方較為舒服）、活動方便，建議學校單位能參酌學生的意見或與學生討論共擬策略作適度的修改；以減少不必要的紛爭。

二、修訂時能規定出宣傳期、適用期，再執行獎懲。

目前各校服裝儀容辦法的訂定時，大多以學校單方面的考量，較少正視學生權利問題；建議今後可增加學生、家長的意見，使我們的民主教育真正落實。在修訂完辦法時希望要對全體學生宣傳、給學生一段適用期，然後才按照其規定執行獎懲。

三、設計各校服裝表現學校之特色。

本研究發現學生肯定「漂亮的校服其必要性」、「校服可使學生增加對學校的認同感」等題。因此建議學校可以強化學生表現及提昇學校形象，在學校傳統、學校特色、時代流行上均加以珍惜，好好設計各校服裝表現學校之特色。

四、實問卷調查，瞭解學生的想法。

在設計款式時；往往很難十全十美，考慮美觀可能會影響到機能性，如窄裙的設計；有學生騎腳踏車上學就會覺得活動不便；建議對於校

服的意見，可用實施問卷調查；瞭解學生的想法，作為下次改進的參考。

五、校服的設計，考慮男女有別。

學生、家長、師長都一致同意的題目「我認為校服應男女有別」，相信在學校偶而會因為學生的打扮或髮型，難以分辨其性別，因此在學校管理上出現困擾，建議將來各校在設計制服時；應考慮男女有別。從顏色上分別是一種很不錯的方法。

六、給學生參與並與專家共謀體整設計的優質校服。

根據校服之研究，發現目前高雄市高中職學校校服之設計，大多數先參考師生意見後再決定式樣及顏色。建議給學生參與並與專家共同設計。學生與學校一起成長。少部分學校校服制定之方式，以全校師生共同討論後決定，如此對於校服滿意度之提升有其助益。若能再廣泛諮詢服裝製作廠商、服裝設計師及學生家長等之意見，當更能獲致令人滿意之效果。

肆、對行政單位的建議

一、提高服裝採購之標準。

依據高雄市男學生校服型式趨勢以襯衫領居多，訪談分析中學生又認為領子常會變形，在調查問卷中顯現學生對質料因洗而困擾不已，因此在質料及製作上，採購時在服裝採購相關事項規定，應提高標準；以減少學生、家長在消費後的無奈。

二、接洽鑑定質料的單位，協助布料的鑑定。

在問卷的百分比中質料不吸汗的因素影響學生穿著校服甚大，由於衣服質料鑑定不易，建議高雄市政府能接洽台灣製衣工會協助將學生服裝的質料加以鑑定，每學期公佈其成分是否符合「高雄市立各級學校校服暨運動服採購注意事項」中的質料標準。

三、增加活潑生動的校服設計。

高雄市校服的變化少，依據高雄市的服裝分布趨勢，高中比高職沒變化、男生比女生單調、色彩也偏無彩色及藏青色藍色，希望高雄市的學生服裝能更有活潑生動，將孩子們的青春活潑展現出來。（校服在型式、顏色及材質上常有不滿意之反應）從高雄市的學生校服型式之歸納中，各校的特色稍嫌不足，在高雄市積極作建設的同時，學生的校服應可以是一種畫龍點睛的效果，讓高雄亮起來吧！

四、使學生穿得更自在、更快活。

由於社會趨於多元化、經濟越富裕，人們越懂得追求自我意識，校服制度有其歷史之意義及價值，然面對目前的社會型態，如何使下一代能穿得更自在、更快活，實為教育單位及服裝設計從業人員須再努力之目標。

伍、對後續研究的建議

一、問卷題目加以精簡。

本研究在調查問卷上由於題目太多造成資料分析的龐大，建議未來研究可再加以精簡，

二、更普及各地區做研究調查。

在研究地區方面建議各地區都能做調查研究，以普及台灣地區，將研究節國提供給服裝業界參考，以提高業者對學生的服務品質。

三、增加探討採購法的內容。

在研究內容方面建議，可探討學校的採購程序及服裝的採購法，以補本研究之不足。

參考書目

壹、中文部分

一、專書

- 一群人 (2001),〈一群人談校規“人權教育在學校?”〉,《人本教育札記》,9月:16-27。
- 王煥琛、柯華葳 (2000),《青少年心理學》(初版二刷),臺北:心理出版社。
- 王鈺雯 (2003),《台北市青少年網路咖啡消費動機與消費行為之研究》,國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。
- 王慧娟 (1983),《高中(職)學生違規行為處理之研究》,國立台灣師範大學教育研究碩士論文。
- 石弘毅 (1998),〈學校員生社之經營與管理--兼論學生服裝代辦民〉,《合作發展》,2月:17-22。
- 吳海山 (1973),〈國中學生獎懲問題之探討〉,《今日教育》,25期:50-52。
- 吳國江 (1997),〈學校校園安全〉,《高市文教》,7月:102-107。
- 吳清基 (1987),〈從社會變遷的觀點談學生權利問題〉,《研習資訊》,34期:3-6。
- 吳清基 (1987),〈學生權利的主要內涵分析〉,《研習資訊》,36期:3-4。
- 吳清基 (1988),〈學生權利的主要內涵分析〉,《現代教育》,1月:77-89。
- 吳瓊淑 (2000),《國中學生反學校文化之研究》,國立臺灣師範大學教育研究博士論文。
- 吳瓊淑 (2001),〈學生反抗學校因素之探討—衝突的觀點〉,《中等教育》,52卷6期:100-112。
- 吳麗娟 賴顯松 (1997),〈我國各級學校學生服裝制度實施狀況〉,《台南市立文化中心季刊》,14期:25-30。
- 吳麗娟 賴顯松 (2000),〈我國各級學校學生校服視覺意象之研究〉,《台南女子技術學院學報》,19期:59-77。
- 吳麗娟 賴顯松 a (1995),〈我國學生校(制)服型式之研究〉,《台南家專學報》,14期:291-324。
- 吳麗娟 賴顯松 a (1996),〈我國學生校制服色彩分佈之研究〉,《教育資料文摘》,37卷3期:159-160。
- 吳麗娟 賴顯松 b (1995),〈我國各級學校教職員對校服意見及滿意度之研究〉,《教育資料文摘》,37卷1期:128-147。
- 吳麗娟 賴顯松 b (1996),〈我國學生家長對校服意見及滿意度之研究〉,《教育資料文摘》,37卷1期:128-147。
- 吳麗娟 賴顯松 c (1995),〈台灣地區高中(職)、專科學生對校服意見及滿意度之研究〉,《教育資料文摘》,36卷5期:160-170。
- 宋文里 (2000),《再現青少年》,台灣師範大學,青少年人格重建研討會論文。
- 李少華 (1990),《服飾演變的趨勢》,臺北:藝風堂出版社。

- 李長青譯(1994),《解讀服裝》,臺北:商鼎文化。
- 李俊甫(2002),《國中學生知覺導師期望、自我期望與違規行為之相關研究》,國立台灣師範大學公民領導研究所碩士論文。
- 李敏英(2003),《高職學生行為困擾問題與因應策略之研究》,國立台灣師範大學公民領導研究所碩士論文。
- 李貴山(1998),〈校園管理人性化-營造和諧效能的校園文化〉,《北縣教育》,24期:65-68。
- 沈君哲(2002),《中華民國國家服裝制度之研究》,輔仁大學織品服裝研究所碩士論文。育資料文摘》,36卷3期:133-149。
- 林佳範(2002),〈校園人權與人權教育-淺談「學生人權」的觀念〉,《師友》,420期:13-16。
- 林怡婷、張錦弘(2002. 08. 18),〈從頭管到腳 高中生鬱卒啦〉,《聯合報》, 版。
- 林益三(2002),〈建國中學師生對追求卓越與生活管理的意見調查〉,《建中學報》,8期:161-174。
- 林國輝(1998),〈臺灣省學校員生消費合作社現況與展望〉,《合作經濟》,58期:19-21。
- 林慶桐(2003),《公立高中職校教師提前退休問題之研究》,國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。
- 邱怡萍(2002),《高職學生次級文化之研究》,國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 施祐吉(2003),〈如何提昇校園安全並減低意外事件發生〉,《學生事務》,42卷2期:4-7。
- 施啟揚(1987),《民法總則》(校訂四版),臺北:三民書局。
- 秋皓政(2004),《量化研究與統計分析》(二版四刷),臺北:五南圖書出版公司。
- 紅杉軍(2004),〈為自由招魂〉,《雄中紅聯會刊》,1期:1-4。
- 范明玉(2001),〈淺談網路調查〉,《廣告雜誌》,117期:120-121。
- 孫明峰(2003),〈知識管理在學校行政的應用-以學生事務工作為例〉,《大直高中學報》,11月:55-76。
- 徐如宜(2003. 09. 10),〈制服繡名字 學校學生唱反調〉,《聯合報》, b2版。
- 翁素珍(1999),〈聽覺障礙學生違規行為分析〉,《特殊教育與復健學報》,7期:13-144。
- 高光義(2003),〈校規與人權〉,《國教新知》,50卷2期:26-33。
- 健明(1999. 02. 04),〈日據時期的小學生制服〉,《聯合報》, 39版。
- 張人杰(1994),〈校園文化與反學校文化〉,《教育研究資訊》,2卷2期:89-10。
- 張心豪(1999),《大學生牛仔褲偏好研究》,輔仁大學應用統計學研究所碩士論文。
- 張文軍(1998),《後現代教育》,臺北:揚智文化。
- 張春興(1991),《張氏心理學辭典》(初版二刷),臺北:東華書局。
- 張春興(1994),《心理學》(二版四十二刷),臺北:東華書局。
- 張春興、林清山(1990),《教育心理學》(二十二版五刷),臺北:東華書局。
- 張德聰(1997),〈從青少年次級文化談校園危機處理〉,《教育資料與研究》,14期:37-52。
- 郭生玉(2002),《心理與教育研究法》(十八版),臺北:精華書局。
- 陳玉玫(2002),《我是問題學生-兩位中輟學生的學校經驗與自我認同》,國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。

- 陳秋秀 (2002),《中小學生的穿著風格、美感經驗、創意生活經驗與其對教師外表知覺之關係》,國立政治大學教育學系教育心裡與輔導組碩士論文。
- 陳秋雲、張明慧 (2002. 10. 10),〈天冷 學生制服還沒換季〉,《聯合報》,18 版。
- 陳新轉 (1998),〈從校規之內涵與實務評析國中管教懲罰辦法〉,《教育研究資訊》,6 卷 4 期:48-68。
- 陳慕華 (2002),《國民中學家長參與校務和學校效能關係之研究》,國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 陳鴻助 廖元民 鄭如伶 (1997),〈國小學生體育服裝之研究〉,《台南家專學報》,16 期:165-175。
- 章倩萍 (2002. 03. 07),〈康寧護專制服採購 涉弊端〉,《聯合報》,18 版。
- 凱瑟 Susan B. Kaiser、李宏偉譯 (1997),《服裝社會心理學》,臺北:商鼎文化。
- 喬昭華等編 (2003),《服飾與生活》,臺北縣:空中大學。
- 彭懷真 (2003. 12. 14),〈大方做自己讓制服走進歷史〉,《聯合報》, A15 版。
- 曾幼涵 (2001),《解析青少年犯罪率高峰之現象:「低自我控制」「與成熟代溝」之再議》,國立政治大學心理學系碩士論文。
- 曾建元 (2001),〈美國模範學生之研究一序說·學生權利總論〉,《人文及社會科學教學通訊》,11 卷 5 期:124-138。
- 游昭文 (1996),《台灣本土青少年色彩觀之研究》,國立台灣工業技術學院/工程技術研究所碩士論文。
- 賀照緹 (1999),〈脫姿的風采一體制外青少年的創造力〉,《張老師月刊》,262 期:74-78。
- 黃士招 (2002),〈服裝的社會意象~名牌的迷思與制服的象徵〉,《青春少年》,3 月:24-28。
- 黃玉 (2003),〈從環境中增進學生事務功能論學校環境與學生發展〉,《文教新潮》,8 卷 2 期:1-11。
- 黃志亮 (1999. 08. 31),〈學生制服比炫 為特權鑲邊〉,《中國時報》,彰化 18 版。
- 黃芳進 (1996),〈服裝統一對體育課影響之反省〉,《台灣省學校體育》,6 卷 3 期:66-68。
- 黃素蓮 (1992),〈青少年文化的省思〉,《學生輔導通訊》,20 期:38-41。
- 黃德祥 (1993),〈青少年抽煙行為之調查研究—以伊索私立高職為例〉,《彰化師大學報》,4 期:67-107。
- 黃馨儀 (2000),《論我國中小學教師管教權之合理界限》,國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 楊仕裕 (2003),〈從大學法治教育面初探學生權利〉,《學生事務》,42 卷 2 期:44-58。
- 楊承至、吳錫修、何孟炤 (1996),〈國民中小學電腦應用推行之問卷調查表設計〉,《開南學報》,1 期:191-198。
- 葉長庚 (1999. 10. 27),〈學生制服利潤高 教育局要檢討〉,《聯合報》,18 版。
- 董智森 (2003. 10. 07),〈高中制服 A 錢 貴的品質反而差〉,《聯合報》, B2 版。
- 趙碧華 闕漢中 (1997),〈家庭對青少年生活型態建構之影響〉,《東吳大學社會工作學報》,3 期:181-212。
- 劉春榮 (2002),〈淺談校園核心價值與學生次文化〉,《訓育研究理論與實務》,3 月:17-19。

- 劉學聖 (2002. 11. 13),〈高市高中職將全面檢討校規〉,《國語日報》,南部版:15版。
- 劉懷平 (2003. 10. 05),〈制服網 想念青春歲月〉,《聯合報》,A9版。
- 歐陽教 (1988),〈學生的自由與自律〉,《現代教育》,1月:67-76。
- 蔡宗明 (2001. 01. 04),〈復興國小新制服品質售價惹爭議〉,《聯合報》,18版。
- 賴欣怡 (2003. 12. 12),〈格裙出列!〉,《聯合報》,E2版。
- 賴保禎、周文欽、張鐸嚴、張德聰等 (1999),《青少年心理學》(初版),臺北: 。
- 賴特、凱勒、林義男譯 Donald Light, Jr. & Suzanne Keller (1987),《社會學》,臺北: 巨流圖書公司。
- 韓國棟 (1995),〈如何加強校園安全管理〉,《台灣教育》,531期:18-24。
- 簡文敏 (1994),〈教師對學生違規行為理性信念與現場處理技巧〉,《學生輔導通訊》,34期:108-117。
- 羅淑貞 (2001),〈網路調查的戰國時代—台灣4家網路調查公司大調查〉,《廣告雜誌》,116期:116-119。
- 蘆部信喜著、李鴻禧譯 (1995),《憲法》,臺北: 月旦出版社。

二、網路

- 「認識兒童權利公約」 <http://tymp.taiwanschoolnet.org/ijc/mc.htm>
- 「上學要穿啥？」
- <http://tpctc.tpc.edu.tw/2000/wwwboard/show.asp?repno=4259&page=1>
- 「校服文化研究」 大陸吳江市桃源中學研究性學習課程
<http://www.jstyzx.com/yanjiu/yanjiu/xiaofu.doc>
- 「國中學生反學校文化之研究」 吳瓊洳 <http://www.npttc.edu.tw/csc/a63.htm>
- 「Many High School 0405 Guidelines for School Uniforms」
http://www.sabine.k12.la.us/GUIDES/mhs_0405_Uniform.htm
- 「Point of View: School Uniforms」 March 1, 1996 by Loren Siegel
<http://archive.aclu.org/congress/uniform.html>
- 「UNIFORM LOOK」 APRIL 17, 1996 ELIZABETH BRACKETT
http://www.pbs.org/newshour/bb/education/uniform_4-17.html
- 「The Effects of Student Uniforms on Attendance, Behavior Problems, Substance Use, and Academic Achievement」 David L. Brunsma and Kerry A. Rockquemore
<http://www.members.tripod.com/rockqu/uniform.htm>

三、教育部公報

教育部『高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定』1963年9月10日台(52)軍字第12022號令

教育部『高級中等以上學校學生服裝式樣及穿著規定』1968年6月26日，台(57)參字第15566號令修正。

教育部『改進高級中等學校學生制服製作規定並發統一服式圖說』1970年6月30日，訓字第3751號令頒行。

教育部『各級學校學生服裝穿著規定』1984年5月24日，台(73)訓字第19638號令頒，

教育部1975年10月6日台訓字第二六〇二〇號函

教育部1978年10月13日(67)訓字第二九〇九五號函

教育部2002年9月24日台(91)訓(二)字第九一〇九九三四〇A號

教育部2003年10月13日台訓(一)字第0920151620號

貳、英文部分

- Bickman, L. 1974. "The social power of a uniform", *Journal of Applied Social Psychology*, 4, 47-61.
- Brunsmas, D. L. "Scientific Research into School Uniforms", *School Uniforms: A Critical Review of the Literature* (University of Alabama).
- Buckley, H. M., & Roach, M. E. 1974. "Clothing as a nonverbal communicator of social and political attitudes". *Home Economics Research Journal*, 3, 94-101.
- Cartwright, D., and Zander, A., eds. 1968. *Group dynamics: Research and theory*. New York: Harper & Row.
- Damhorst, M. L. 1999a. *Introduction*. In M. L. Damhorst K. Miller, & S. O. Michelman, *The meanings of dress*. New York: Fairchild Publications.
- Damhorst, M. L., Miller, K., & Michelman, S. O. 1999b. *The meanings of dress*. New York: Fairchild Publications.
- Dearborn, G. 1918. "The psychology of clothing". *Psychological Review Monographs*, 26, 1-27.
- Fine, G. A. 1978. *With the boys: Little league baseball and preadolescent culture*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Fiore, A. M., & Kimle, P. A. 1997. *Understanding aesthetics for the merchandising and design professional*. New York: Fairchild Publications.
- Flugel, J. C. 1930. *The psychology of clothes*. London: Hogarth Press.
- Gupta, R. K. 1989. Fibers for Biological and medical applications, Part 1. *America's Textiles International* (Fiber World), 18(1), 2-5.
- Hatch, K. L., Markee, N. L. Simpson, L., Davis, L. Dallas, M. J., Wilson, P., & Miller, J. 1991. "Textile use for health and wellness". *Journal of Home Economics*, 83(1), 17-26
- Holloman, L. O. 1989. "Self-seteen and selected clothing attitudes of black adults: Implications for counseling". *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 17, 50-61.
- Horn, M. J., & Gurel, L. M. 1981. *The second skin: an interdisciplinary study of clothing*. Boston: Houghton-Mifflin.
- Joseph, N. 1986. *Uniforms and nonuniforms: Communication through clothing*. New York: Greenwood Press.
- Kaiser, S. B. 1997. *The social psychology of clothing: Symbolic appearances in context*. (2nd ed. Revised). New York: Fairchild Publications.

- Kiesler, C. A., and Kiesler, S. B. 1970. *Conformity*. Addison Wesley.
- Kwon, Y. H., & Shim, S. 1999. "A structural model for weight satisfaction, self-consciousness and women's use of clothing in mood enhancement". *Clothing and Textiles Research Journal*, 17(4), 203-212.
- Laver, J. 1950. *Dress*. London: Albemarle, p. 16.
- Seeman, M. V. 1978. "Am I what I wear ? Identity conflicts in borderline patients". *Canadian Psychiatric Association Journal*, 23, 578-582.
- Shalaby, S. W. 1985. *Fibrous materials for biomedical applications*. In M. Lewin & D. Midgley (Eds.), *High Technology Fibers*, Part A. Chapter 3.
- Simmel, G. 1971. *Fashion*. In G. Wills, & D. Midgley (Eds.) 1973. *On individuality and social forms*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Steele, V. 1985. *Fashion and eroticism*. New York: Oxford University Press.
- Taetzach, L. 1994. *Fighting natural*. In P. Foster (Ed.), *minding the body: Women writes on body and soul*, (pp. 233-247). New York: Bantam Doubleday Dell Publishing Group.
- Thompson, T. 1952. "Fashion therapy". *Journal of Home Economics*, 44, 835-836.
- Tortora, P., & Eubank, K. 1989. *A survey of historic costume*. New York: Fairchild Publications.
- Westermarck, E. A. 1921. *History of human marriage*. London: Macmillan.
- Wilson, E. 1992, May 18. *Fashion and the meaning of life*. *The Guardian*, 34.
- Wilson, E. 1985. *Adorned in dreams: Fashion and modernity*. London: Virago Press..
- Workman, J. 1988. "Trait influences based on perceived ownership of designer brand name or store brand jeans". *Clothing and Textiles Research Journal*, 6, 23-24.

— 附 錄 —

附錄（一）

高雄市立各級學校校服暨運動服採購注意事項

八十九年十月二十六日高市教秘字第 8900016915 號函
高雄市政府教育局八十九年第十九次局務會議通過
九十一年六月二十日高市教秘字第 0910019415 號函修正
高雄市政府教育局九十一年第十一次局務會議通過

- 一、為使學生在學校上課期間穿著校服（以下均含外套）或運動服能符合衛生條件，並能達到舒適、活潑、大方之目標，特訂定本注意事項。
- 二、各校如須統一規定校服或運動服時，應經校務會議研討後確定。
- 三、各校校服及運動服之樣式及顏色，經確定後，以由家長自行購置為原則，亦得委託學校或員生消費合作社依規定辦理採購。
- 四、各校採購校服或運動服時，應避免造成家長經費負擔，其置裝費應力求合理，並能考量穿著舒適、活潑、大方。其樣式、顏色及材質應由學校及家長會所推派之代表，研討後確定。
- 五、因考量本市處於亞熱帶地區，夏天穿著能符合衛生條件及冬天穿著能達到保暖之目的，校服及運動服之採購，如由學校或員生消費合作社代辦時，校服上衣及運動服棉料成分不得低於百分之六十五，外套及褲子（裙子）棉料成分以百分之三十五為原則。
- 六、學校變更校服或運動服樣式應自新生開始，採逐年調整方式辦理；舊生之服裝如欲變更時，須經該年級百分之七十以上之家長同意後始得更換，對不願更換者，應尊重家長意願。

附錄（二）正式問卷

高雄市高中職學生校服之研究調查問卷

親愛的朋友：

您好！

這是一份學術性的問卷，目的在於了解目前高雄市高中職校學生校服穿著之現況，以提供學校及家長、教育當局作為深入瞭解學生、輔導青少年及制定相關管理辦法的參考。您所提供的意見非常寶貴因此請您仔細閱讀每一部份的作答說明後再回答問題。本資料不做個別探究，只做整體分析，請您安心填答。填答時，請根據您的實際感受逐題仔細填答。謝謝您的幫忙與協助！敬祝 安康

國立臺灣師範大學政治學研究所

指導教授 鄧毓浩

研究生 呂淑珍

【基本資料】

- (1) 性別： 1. 男 2. 女
- (2) 身高： 1. 150 公分（含）以下 2. 150~155 公分
3. 156~160 公分 4. 161~165 公分
5. 166~170 公分 6. 171~175 公分
7. 176~180 公分 8. 181 公分以上
- (3) 體重： 1. 50 公斤（含）以下 2. 50~60 公斤
3. 60.5~70 公斤 4. 70.5~80 公斤
5. 80.5~90 公斤 6. 90 公斤以上
- (4) 學校隸屬：1. 公立 2. 私立
- (5) 學校性質：1. 高中 2. 高職 3. 完全中學

第一部份

下面是一些影響校服的外在因素敘述，請依照您個人的真實情況，在適當的地方打「√」，謝謝您的合作！（請務必每格皆要作答）

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 我在穿校服時繫皮帶或領帶覺得很方便。	<input type="checkbox"/>				
2. 我希望校服從頭到腳在樣式及顏色上全部一致。	<input type="checkbox"/>				
3. 我覺得穿校服時行動有束縛感。	<input type="checkbox"/>				
4. 我對學校的校服非常喜歡。	<input type="checkbox"/>				
5. 我認為在校期間穿整套校服是有其必要的。	<input type="checkbox"/>				
6. 我認為我的校服質料很好。	<input type="checkbox"/>				
7. 我認為我的校服在顏色上搭配得很好。	<input type="checkbox"/>				
8. 我認為我的校服在尺寸上恰好合身。	<input type="checkbox"/>				
9. 我認為我的校服在款式上設計得很好。	<input type="checkbox"/>				
10. 我認為我的校服很有特色。	<input type="checkbox"/>				
11. 我認為校服應男女有別，以凸顯男女不同的特質。	<input type="checkbox"/>				
12. 我認為校服應重質料，價格高低不是問題。	<input type="checkbox"/>				
13. 我認為到學生個人專賣店訂製校服很好。	<input type="checkbox"/>				
14. 我喜歡現在校服的風格。	<input type="checkbox"/>				
15. 我希望校服的顏色是鮮豔的。	<input type="checkbox"/>				
16. 我希望校服的顏色是淡雅的。	<input type="checkbox"/>				
17. 我穿著夏天的校服覺得悶熱不吸汗。	<input type="checkbox"/>				
18. 我覺得冬天的校服不夠保暖。	<input type="checkbox"/>				
19. 我認為漂亮的校服其必要性。	<input type="checkbox"/>				
20. 我認為高價格的校服是有必要的。	<input type="checkbox"/>				
21. 我認為校服的款式有必要跟著流行做改變。	<input type="checkbox"/>				
22. 我認為校服的質料宜堅固耐洗才不會變形。	<input type="checkbox"/>				
23. 我認為校服的顏色及款式比質料和價格更重要。	<input type="checkbox"/>				
24. 我認為校服的款式應力求中性化不必刻意男女有別。	<input type="checkbox"/>				
25. 我認為統一量身、統一製作校服可以省去學生很多麻煩。	<input type="checkbox"/>				
26. 我覺得校服的式樣常因為洗而變形。	<input type="checkbox"/>				
27. 我覺得校服的式樣太老舊不合時代。	<input type="checkbox"/>				
28. 我覺得校服的色彩和質料不可變而款式可以略加改變。	<input type="checkbox"/>				
29. 我覺得校服的上衣可以外放。	<input type="checkbox"/>				
30. 我認為穿校服可以避免比美的壞風氣。	<input type="checkbox"/>				

第二部份

下面有關到校服的校園管理之研究，請依照您的情況，在適當的地方打「√」，謝謝您的合作！（請務必每格皆要作答）

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 我覺得穿校服可提高校園安全管理。	<input type="checkbox"/>				
2. 我覺得穿校服可以強化學生角色所具有的特質。	<input type="checkbox"/>				
3. 我覺得穿校服可以使教師教學時對學生一視同仁。	<input type="checkbox"/>				
4. 我覺得穿校服可以增加學校的特色。	<input type="checkbox"/>				
5. 我覺得穿校服可以增進同學的情誼。	<input type="checkbox"/>				
6. 我覺得穿著很整齊的校服可以提高校譽。	<input type="checkbox"/>				
7. 我覺得穿校服可以增加學生的氣質。	<input type="checkbox"/>				
8. 我覺得穿校服可以減少父母的金錢負擔。	<input type="checkbox"/>				
9. 我覺得穿校服可以減少教師管理的問題。	<input type="checkbox"/>				
10. 我覺得穿校服可以讓師生間的互動更為融洽。	<input type="checkbox"/>				
11. 我覺得我的校服很有特色。	<input type="checkbox"/>				
12. 我覺得穿校服可以提高學習效果。	<input type="checkbox"/>				
13. 我覺得穿校服可以使學生以校為榮。	<input type="checkbox"/>				
14. 我覺得可以不穿校服上學。	<input type="checkbox"/>				
15. 我覺得穿校服會減少學生的創造力。	<input type="checkbox"/>				
16. 我覺得學校對服儀要求的標準太嚴苛。	<input type="checkbox"/>				
17. 我覺得穿校服可以提高校園安全。	<input type="checkbox"/>				
18. 我覺得穿校服可以減少貧富差距的感覺。	<input type="checkbox"/>				
19. 我覺得穿校服是一種不民主的做法。	<input type="checkbox"/>				
20. 我覺得穿校服太浪費錢。	<input type="checkbox"/>				
21. 女生的校裙長度應該有長度的限制	<input type="checkbox"/>				
22. 校服可以應體型不同而略加改造	<input type="checkbox"/>				
23. 我認為穿校服可充分保護學生在校之安全。	<input type="checkbox"/>				
24. 我覺得校服可以減少學生上學時選衣服的困擾。	<input type="checkbox"/>				
25. 我覺得穿校服可以更專心唸書。	<input type="checkbox"/>				
26. 我覺得不按規定穿校服應該接受校規懲處。	<input type="checkbox"/>				
27. 我覺得不按規定穿校服是一種偏差的行為（不良行為）。	<input type="checkbox"/>				
28. 我覺得校服式樣應該讓學生來設計。	<input type="checkbox"/>				

	非常 同意	同 意	沒 意 見	不 同 意	非常 不同 意
29. 我覺得不按規定穿校服罰勞動服務即可	<input type="checkbox"/>				
30. 我覺得穿校服可以減少校園暴力。	<input type="checkbox"/>				
31. 我覺得穿校服可以使學生增加對學校的認同感。	<input type="checkbox"/>				
32. 我覺得進出校門可以出示學生證來代替穿校服。	<input type="checkbox"/>				
33. 我覺得學校服裝儀容的相關規定，不應該規定校服的長度。	<input type="checkbox"/>				
34. 我覺得穿校服可以提高學校的知名度。	<input type="checkbox"/>				
35. 我知道學校服裝儀容的相關規定。	<input type="checkbox"/>				
36. 我覺得學校服裝儀容的相關規定應不定期修正。	<input type="checkbox"/>				
37. 我知道最近三年內學校有修訂過穿著校服的相關規定。	<input type="checkbox"/>				
38. 我覺得穿校服不應被約束太多。	<input type="checkbox"/>				

【煩請再檢查一次，是否有漏答的題目。謝謝您的幫忙！】

本研究在問卷結束後，還將針對校服與學校服儀相關辦法方面更深入的訪談，您如有興趣參與，

請留下您的大名與聯絡電話。謝謝！姓名：_____ 聯絡電話：_____

高雄市高中職學生校服之研究調查（家長）問卷

親愛的朋友：

您好！

這是一份學術性的問卷，目的在於了解目前高雄市高中職校學生校服之現況，以提供學校及家長、教育當局作為深入瞭解學生、輔導青少年及制定相關管理辦法的參考。您所提供的意見非常寶貴，本資料不做個別探究，只做整體分析，請您安心填答。填答時，請根據您的實際感受逐題仔細填答。謝謝您的幫忙與協助！敬祝

安康

國立臺灣師範大學政治學研究所 指導教授 鄧毓浩

研究生 呂淑珍

【基本資料】

- (1) 性別：1. 男 2. 女
- (2) 年齡（足歲）： 1. 25歲（含）以下 2. 26~35歲 3. 36~45歲
4. 46~55歲 5. 55歲（含）以上
- (3) 教育程度： 1. 高中職（含）以下 2. 專科 3. 大學 4. 研究所

下面是一些影響校服的外在因素敘述，請依照您的情況，在適當的地方打「√」，謝謝您的合作！（請務必每格皆要作答）

	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 您認為您的孩子到校就穿校服是有必要的。	<input type="checkbox"/>				
2. 您對您的孩子的校服穿著規定相當了解。	<input type="checkbox"/>				
3. 您認為您的孩子現在的校服價格適中。	<input type="checkbox"/>				
4. 您認為您的孩子現在的校服質料很好。	<input type="checkbox"/>				
5. 您認為您的孩子現在的校服很符合人體工學。	<input type="checkbox"/>				
6. 您認為您的孩子穿的校服對他來講尺寸不合。	<input type="checkbox"/>				
7. 您認為您的孩子現在校服式樣很有特色。	<input type="checkbox"/>				
8. 您認為您的孩子校服的質料比價格重要。	<input type="checkbox"/>				
9. 您認為您的孩子穿校服可以避免比美的壞風氣。	<input type="checkbox"/>				
10. 您的孩子經常向你抱怨他的校服。	<input type="checkbox"/>				
11. 您認為孩子校服的式樣可改為休閒服的感覺。	<input type="checkbox"/>				
12. 您認為您的孩子校服缺乏舒適感。	<input type="checkbox"/>				

13. 您認為您的孩子校服在清洗保養上都很方便。	<input type="checkbox"/>				
14. 您認為您的孩子校服首重穿脫的方便性。	<input type="checkbox"/>				
15. 您認為學生著裝統一校服有利於管理。	<input type="checkbox"/>				

16. 您知道學生的校服穿著規定。	<input type="checkbox"/>				
17. 您認為您的孩子是有必要穿整套校服到校。	<input type="checkbox"/>				
18. 您認為您的孩子校服是應男女有別。	<input type="checkbox"/>				
19. 您希望校服從頭到腳全部一致。	<input type="checkbox"/>				
20. 您認為您孩子的校服非常漂亮。	<input type="checkbox"/>				

【煩請再檢查一次，是否有漏答的題目。謝謝您的幫忙！】

本研究在問卷結束後，還將針對校服與校規方面更深入的訪談，您如有興趣參與，請留下您的大名與聯絡電話。謝謝！姓名：_____ 聯絡電話：_____

高雄市高中職學生校服之研究調查（師長）問卷

親愛的朋友：

您好！

這是一份學術性的問卷，目的在於了解目前高雄市高中職校學生校服之現況，以提供學校及家長、教育當局作為深入瞭解學生、輔導青少年及制定相關管理辦法的參考。您所提供的意見非常寶貴，本資料不做個別探究，只做整體分析，請您安心填答。填答時，請根據您的實際感受逐題仔細填答。謝謝您的幫忙與協助！敬祝

安康

國立臺灣師範大學政治學研究所 指導教授 鄧毓浩

研究生 呂淑珍

【基本資料】

- (1) 性別： 1. 男 2. 女
- (2) 年齡： 1. 25歲（含）以下 2. 26~35歲 3. 36~45歲
4. 46~55歲 5. 55歲（含）以上
- (3) 教育程度： 1. 高中以下 2. 高中（職） 3. 專科
4. 大學 5. 研究所
- (4) 在學校中所擔任的職務（位）為：1. 主任 2. 導師 3. 專任教師
4. 教官 5. 行政人員
- (5) 服務年資：1. 5年（含）以下 2. 6~10年 3. 11~15年
4. 16~20年 5. 20年以上
- (6) 學校隸屬：1. 公立 2. 私立
- (7) 學校性質：1. 高中 2. 高職 3. 完全中學

下面是一些影響校服的外在因素敘述，請依照您的情況，在適當的地方打「√」，謝謝您的合作！（請務必每格皆要作答）

		非常 同意	同 意	沒 意 見	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 您認為學生到校穿校服是有必要的。	<input type="checkbox"/>					
2. 您對學生穿著校服的規定相當了解。	<input type="checkbox"/>					
3. 您認為學生現在的校服價格適中。	<input type="checkbox"/>					
4. 您認為學生現在校服的質料太差。	<input type="checkbox"/>					
5. 您認為學生現在的校服款式不合學生身材。	<input type="checkbox"/>					

6. 您認為學生現在的校服常不合學生尺寸。	<input type="checkbox"/>				
7. 您認為學生現在的校服式樣太古板。	<input type="checkbox"/>				
8. 您認為學生校服的質料好比價格低更重要。	<input type="checkbox"/>				
9. 您認為學生穿校服可以避免比美的壞風氣。	<input type="checkbox"/>				
10. 您的學生經常向你抱怨他的校服。	<input type="checkbox"/>				
11. 您認為學生校服的式樣可改為休閒服的感覺。	<input type="checkbox"/>				
12. 您認為學生校服缺乏舒適感。	<input type="checkbox"/>				
13. 您認為學生校服在清洗保養上都很方便。	<input type="checkbox"/>				
14. 您認為學生校服首重穿脫的方便性。	<input type="checkbox"/>				
15. 您認為學生著裝統一校服有利於管理。	<input type="checkbox"/>				
16. 您考慮過修改學生校服的相關辦法。	<input type="checkbox"/>				
17. 您認為學生有必要穿整套校服。	<input type="checkbox"/>				
18. 您認為校服應男女有別。	<input type="checkbox"/>				
19. 您希望校服從頭到腳全部一致。	<input type="checkbox"/>				
20. 您認為學生的校服很漂亮。	<input type="checkbox"/>				
21. 您認為不按規定穿校服是一種偏差行為（不良行為）。	<input type="checkbox"/>				
22. 您認為不按規定穿校服應接受校規懲處。	<input type="checkbox"/>				
23. 您認為不按規定穿校服應勞動服務。	<input type="checkbox"/>				

【煩請再檢查一次，是否有漏答的題目。謝謝您的幫忙！】

本研究在問卷結束後，還將針對校服與校規方面更深入的訪談，您如有興趣參與，請留下您的大名與聯絡電話。謝謝！姓名：_____ 聯絡電話：_____

附錄 (三) 網路討論紀錄

請問大家對本校 (三民家商) 校服有何意見請提供您寶貴的見解

- 嘿嘿嘿** 您覺得校服應該廢除嗎?
2003. 7.18 這是有位老師的問卷不代表教官室的意見
他希望同學討論
- 饕饕** 我覺得不應該
2003. 7.18 因為這將是最後穿校服的三年了
以後到大學或四技都穿不到
而且國中的制服都好醜~
- 晏子** 穿制服好啊~
2003. 7.18 才不會每天煩惱穿什麼~^_____^
假日出去都要想個老半天, 還上學呢!
- 進化中@小白兔 不要廢...**
2003. 7.18 現在又還不會賺錢
自己ㄉ衣服和所有ㄉ開銷都是爸媽賺來ㄉ
(除ㄉ少部分有打工ㄉ同學)
如果廢ㄉ制服
那我想一定又有人要常常為ㄉ明天要穿什麼而煩惱花錢
這樣那些家長會很可憐ㄟ
2 套制服穿 3 年
一套便服穿不到 3 ㄩ月==a
而且總不可能 2 套衣服輪流穿吧
這樣某些同學一定又要說那位同學好像沒洗澡~之類ㄉ話
(因為我ㄉ便服有幾套~愛穿ㄉ總是那幾件~但是我不會理別人眼光)
而且穿便服
真ㄉ不習慣啦
上課
每ㄩ人都五花八門ㄉ
這樣不會覺ㄉ很怪嘛?
才高中而已
又不是大學
高中生要有高中生ㄉ樣子
制服好啦
雖然管ㄉ多
但是還是有漏洞唄...
- 六文錢** 基本上...應該還不太適合完全廢除...會有很多問題...
2003. 7.18 不過...放鬆標準之類的倒是可以考慮~~
我覺得應該是以同學穿的方便、舒服比較重要...
廢除的話還要每天想要穿什麼...說實話也蠻麻煩的...= a
- helen7416** 不希望... = = 2003. 7.18
- V I V A** 穿著制服ㄉ標準希望可以改鬆一點 2003. 7.18
- 解放 free** 不用廢除吧.....
2003. 7.18 如果改為穿便服的話.....每天早上起來第一件事就是選衣服.....
每天在想 穿什麼衣服煩都煩死了.....又不是在選美比賽...
更何況我只有幾件衣服而已...總不能每天都穿同樣的便服去學校吧.....
這樣人家會誤會我沒洗澡耶...現在經濟這麼差.....
零用那麼少..也沒錢買衣服呀.....

- 所以.....不要廢除制服....
- A-one** 我也覺得不要廢
2003. 7.19 制服是代表一個學校V的象徵及精神
- Mrs. Band** 當然是不要囉~~
2003. 7.19 不過更有設計感一點會更好~~
- 拉拉天使~***不要廢吧~
2003. 7.19 不過穿衣服勿標準是可以改一改~
- 39號滴草莓蕃茄優**《... 因為沒錢買衣服...
2003. 7.19 所以不要比較好...@@"
反正我口學校勿衣服又不比別人差...
- 深遠海洋** 我也不贊成廢校服..
2003. 7.19 不然每天還要為勿穿什口便服去學校大傷腦筋..
而且說不定早上遲到勿人會變多勒..
我覺勿我口學校制服很好看Y...穿出去也滿有成就感勿..
只是不要把服儀規定定勿那口嚴就好囉~~
- 丫婷** 不要廢啦~
2003. 7.19 但是.....可以放鬆多一點拉~ = +
- 黑色茶杯** 我也覺得不要廢啦~
2003. 7.19 倒是制服的標準.....希望鬆一點
- ~^王子^~** 粉色系的校服.....還不錯看
2003. 7.19 廢的話...與其思考要穿啥....乾脆打赤膊好上學
- 小翔** 不要廢~
2003. 7.19 理由和大家一樣~
規定鬆一點當然更好嚕~
- 火腿蛋土司** 不要廢~
2003. 7.19 廢掉勿話...
學校勿服儀不就一團糟勿
雖然制服勿配備&規範蠻多勿...
不過醬子看起來...整體會比較一致~
- joy1725** 規定太嚴了啦
2003. 7.20 不過我覺得校服很不錯阿
我穿裙子穿的很高興 呵呵呵
- Abow** 對阿...
2003. 7.20 我覺得我們學校勿制服比很多學校勿好看多勿
不過夏季的袖子就真勿有點短勿
容易曝光
- 史上無敵超強小天使** 我絕勿川制服真勿可以不用煩惱要穿什麼<學校世....
2003. 7.20 所以不要廢比較好...
我有朋友有一天可以穿便服....
結果我都聽到他跟我說...
那天都要煩惱要穿什麼衣服<學校世.....
- Abow** 如果我家是賣衣服勿
2003. 7.20 我就不介意穿便服上課勿
因為穿便服勿話
每天都要煩ㄟ
像我出去逛《街
都要換《好幾次
才出門ㄟ
- 水藍色瓶子** 就算廢勿~我可能也是天天穿制服上學勿..... = a
2003. 7.20 因為我家哪有那口多衣服阿~~討厭天天都為勿煩惱該穿什口衣服勿感覺...

而且說實在ㄉ~我絕ㄉ我ㄇ學校ㄉ制服還不錯看啊!!

穿上癮ㄉ~~有ㄉ時候出ㄉ~還真有股衝動想要直接穿制服出ㄉ玩ㄉ~~~!

庫斯拉ㄉ一ㄉ好友 廢掉ㄉ話~會看到我每天ㄉ衣褲子或衣服都一樣ㄉㄉ~ 2003. 7.20

Y 淞

2003. 7.21

呵呵... 教官Y...
這ㄍ問題會不會太好笑ㄉ一點Y...
就算到大學還是要買制服ㄉ...
哪有可能高中不穿制服ㄉY...
還有之所以有穿制服ㄉ制度原因之一是...
穿制服看起來較統一樸素...
還有比較看不出來學生外表ㄉ貧富差距...
萬一廢掉ㄉ...
那有錢人家ㄉ孩子每天不都穿ㄉ花花綠綠ㄉ來學校ㄇ???
那貧窮家ㄉ孩子怎ㄇ辦ㄋ???
這樣很容易讓一些小孩產生自卑感ㄉ...
沒制服制度ㄉ後果... 多ㄉ是咧...

AKI

2003. 7.21

我覺得不要廢比較好。
因為我們的制服好好看唷!
如果不穿太可惜了。
不過尺度放寬一點,的確是很重要的一點。
像扎衣服,沒必要看到整圈皮帶吧。
我覺得有扎進去,看起來不會邋邋就好了呀!
鬆緊帶,用了看起來像有扎衣服也很好看啊!
至少不是全拉出來,那麼沒氣質.也不會破壞學校形象。
以上是個人小小見解。

白癡女

2003. 7.21

不用廢ㄉ.....
那樣子ㄉ話學校不就大亂ㄉ= =
平常就有些難管ㄉ
如果廢ㄉ....那不就更難管ㄉ
又在說現在ㄉ制服也沒什麼不好ㄉ
就是天氣熱ㄉ時候還真熱耶.....

六文錢

2003. 7.21

基本上.....目前為止大家意見一致= =
不廢·可改良

GREEN TEA

2003. 7.21

當然是ㄉ要廢ㄉ好~
之前吵ㄉ凶.是因為規矩太ㄉ近人情ㄉ.....
只要ㄉ要那ㄇ標準就OK ㄉ..
希望教官大人~
能夠~高~抬~貴~手!!
我會感激ㄉ盡ㄉ~~~!!

透明

2003. 7.22

恩~搜真ㄉ如果廢ㄉ...
真ㄉ會有些麻煩ㄉ地方>"<

飄飄水靈兒

2003. 7.22

把制度放鬆點
降大家都高興Y

enjoycindy

2003. 7.27

之前就有聽說要改制服.....不知會變成怎樣,
只是希望不要改太多,三民家商的制服好看
再高雄是有名的,滿多學校都很羨慕我們的
制服呢!只是.....女生的袖子有點短,還有
我們的制服裙子若太長不好看,大約在膝中線
是最好看的,而制服外套不好看,希望可設計
比較好看一點,還有冬季制服的背心,材質跟設計
有點怪,嗯....大概如此!

- Toro ° YamaP ° Shan** 沒必要廢八..
2003. 7.27 只是要做點修改就好..
穿制服比較統一..
整體感也比較好!!
但是看到整圈皮帶真的很醜..
- 藍笨笨~** 嗯..我廿認同不要廢!!但可以不要那麼嚴格要求~~ 2003. 7.28
不要看到整圈就好ㄉ 2003. 7.28
像我一紮就看到我ㄉ裙裙快掉ㄉ啦=. =
多少也讓我遮一些咩
不然.....
- 透明** 整圈扎進去....
2003. 7.28 都ㄉ敢大口ㄉ呼吸
深怕一ㄉㄉ小心...
小腹就凸出來ㄉ
- 拉拉天使~*** 就是標準放寬一點啦...
2003. 8.01 不要那麼嚴格~
什麼看到整圈皮帶之類ㄉ
- shaquille** 男生制服ㄉ褲子太厚ㄉ啦.....
2003. 8.31 很悶..... 還且很難過...
希望可以改透氣一點ㄉ..... ..不然..
悶太久會影響....生殖能力....
- A-SA** 對阿...我現在最不能接受ㄉ就是那ㄉ整圈皮帶拉
2003. 8.31 醬子都逼我們要穿上外套ㄉ拉...
吼~~大熱天會受ㄉ了廿
- 小君君ㄉ** 校服粉好看喔!!但是真ㄉ真ㄉ好嚴喔 可以放鬆ㄇ?????
2003. 9.06
- 蘋妹** 嗯嗯....不要廢比較好....且就算廢了...也不知是幾年後ㄉ事情ㄉ...
2003. 9.09 可是阿...穿制服的標準如果鬆一點的話...會更好阿..
你快樂我快樂...學生都快樂...上個學不要那個ㄉ一ㄇ嘛...
我不露出皮帶比露出皮帶好看廿
其他就沒什麼規定了...
還有還有...教室太遠....還沒開始上課....就流一堆汗....看了就噁心
了我lll
- sammi** 我覺得.....
2003. 9.10 做什麼就要像什麼!!
- ~楓葉飄落~** 其實..
2003. 9.18 當你到了別的學校體驗過後
你就會覺得
我們的校服真是太美好了~
- 超愛 S. H. E→ㄉ** 不用廢吧..但它設計最好改一下就更好看了..就是....
2003. 9.20 就是.....女生袖子設計不好"....
如大家所說的...服儀規定..要改才對....嚴到不行..紮到看到整圈皮帶??
恐怖耶...整件制服就被破壞了...
天天穿制服..也是種痛苦..還得帶衣服去換..還有鞋子....天壓"
- Toro ° YamaP ° Shan** 其實制服很好看
2003. 9.21 如果袖口改成像 T-SHIRT 那種
你會想要穿嗎 更醜!
進出校門穿制服..
看起來統一吧..!!
日本的高校也都是這樣..

進化中@小白兔

2003. 9.21

別說我哈日什麼的..
一開始也是嫌麻煩..可是久了習慣就還好
雖然我也不是很喜歡衣服要扎到看到整圈皮帶
但是 走到飯店大廳一眼望<
真正穿勾很標準~甚至穿西裝勾人
都把衣服扎到看到一整圈 勾皮帶耶
那真是美...
並不醜
還有 因為我以前勾同學
他讀中山工商
他們勾制服也都扎勾很漂亮耶 也是全扎
看到一整圈皮帶(但是近校門以後就亂勾)
看我同學穿起來還不錯耶
可是... 我絕勾我們學校男生制服
反而全扎就是比不上人家
因為口袋勾地方怪怪勾
我也不知道該怎解釋勾怪
還有一<<建議
因為我們高三餐飲科有上餐服
要換上外場勾衣服
老實說
穿著窄群全扎真勾很漂亮
而且變瘦喔
鈔票亮勾 但是阿
如果是穿著百折群(我們制服)全扎
就是沒有窄群勾漂亮
我沒有惡意
我只是把我看到寫出來
大概就這樣

進化中@小白兔

2003. 9.22

我還是喜歡學校制服
但是不要全部扎近<
可以稍微拉出來一點點就好勾
不要一定要可以看到皮帶整圈
(因為前一陣子還規定要完全看到皮帶吧~我已經扎勾夠好勾還請我再扎近
<一點...)
因為全扎~
我試過勾 胸部那邊勾衣服會勾\~勾\...
而且裙子爆長~(我有一件裙子沒改過勾~長到膝蓋下5公分)
衣服全扎爆短...
我人夠矮勾
而且腿又粗
真勾是很不搭調
我還是絕勾
裙子到膝中線...
衣服微拉(可以看到一點點皮帶)
比較好看
而且~腳才不會更短

[nothing]

2003. 9.25

冬天快到了,換季時,換上毛背心制服全部紮進去就很正!!
好想念三民家商制服....
已畢業學生穿制服回學校是不是不合法啊?

- *~+: 香草 4 號:~*~★以下都只是我個人勿看法
 2003. 11.08 這裡應該有言論勿自由吧~
 我是覺得阿... 裙子那麼長會覺得很累贅
 有種動不起來勿感覺
 再加上把衣服紮到看見皮帶...
 老實說
 看起來會覺得很老氣
 不像 17.8 歲女生該有勿樣子
 現在看起來應該是要很有活力低樣子呀
 這是我對服裝勿看法
 至於學校會有這樣勿規定應該也是有學校勿看法吧
- 獅子** 三民的制服是高雄最棒的 尤其是毛背心
 2003. 11.12 但遺憾的是女生到了冬天 下面會很冷
- alieo** yesyesyes!!!!!!! 雖然有些規定嚴了點
 2003. 11.19 但 三民制服 讚的喔''''''''''
- 晏子** [紮好衣服. 看到皮帶]才是制服最初的規定吧...
 2003. 11.19 醬子好像說衣服不紮' 穿鬆緊帶才是真的去喜愛我們制服的做法...
 到底哪邊才叫[破壞]啊="=
 =====不明的分格線=====
- 我們學校是走氣質路線的~~所以裙子才會要求長一點
 穿得太過"活力"反而感覺很隨便...
 露出兩大塊黑黑的膝蓋骨有什麼好看的.
 真的想露的話就整條腿給別人看嘛.(像日本女生一樣短到快看到小褲褲的程度)
 做不到就不要想說要裙子過短啦!!=_____+=
 看了就討厭=3=(想說[討不討厭是你家的事]之類的就別回了)
- +miWEng+** 制服不要廢..改善倒是真的..
 2003. 11.20 超希望冬天可以穿黑長襪子...雖然不太可能... ㄎㄎㄎ.....
- 幸福滴鵝** 哇~~~好久沒來學校滴討論區逛逛嚕~~~一來就
 2003. 12.22 看到這麼聳動滴話題~~~^^
 我覺得不要廢啦~~~~三民滴制服超好看的說~~~~
 在路上看到學妹都會覺得好懷念以前穿制服的生活呢~~
 那像現在每梯煩惱要穿什麼~~~煩死了說~~~<
 我覺得Y.....沒有那間學校滴制服比三民好看滴啦~~~~
 所以...所以.....不要廢囉~~~~^_^[/b]
- kiki** 我也覺勿不要廢比較好!!
 2003. 12.22 以前在學校覺勿每天穿制服很無聊!!
 可是現在上勿大學~~
 每天起床打開衣櫃就有想抓狂勿衝動!!
 而且~~有《統一的象徵其實也很好!!
 像我們班現在都會自動自發每天穿班服!!
 超有默契勿!!
- 小寶子** 高職還是要有制服搭配比較像高中生!! 2003. 12.22
粉粉~* 我覺勿三民勿制服很好看Y~(跟其他學校比)
 2003. 12.23 而且出校門不會覺勿很亂口???(穿便服勿話)
 我覺勿這樣好麻煩...
 女生們都很愛漂亮Y~一定會想說要穿哪一件衣服之類勿~....
- philpsphilps** 不要廢啦~
 2003. 12.24 不過可以放寬一點囉!!!
 現在每天早上起床~就是想穿什麼!!!

我室友更厲害~一個早上可以換 10 套衣服世!!!
祇因為他覺得不好看而已!!!
所以~還是穿制服的好喔!!!
降~~~不錯的啊!!!

拉拉天使~*

2003. 12.24

嗯...我同意~
而且繫到看到皮帶也沒啥氣質可言吧...
反而有點可笑...
當然我也不否認有些人不但能看到皮帶~
而且還不難看~
可是更多人的都是不看到皮帶比較好看丫~
更何況我們也不是不繫丫~
只是多拉一點出來罷了~

★*:+:香草 4 號:+:*~★並不覺得這是所謂的氣質...

2004. 1.21

長也要有《限度吧...長到小腿??
像《老太婆似勿...
而且...這不干膝蓋骨的事
並不是每《人勿都是黑勿
每《人對自己勿短還是有《標準勿
並沒有人會短到差點可見小褲褲
不要以為短就一定要短成那樣
氣質是由內散發出來的...
穿著長長的裙子.繫到露出皮帶勿衣服未必就有氣質
一《 17.8 歲勿女生穿勿跟老太婆一樣...好看口??
不覺得...那太不青春...那沒活力勿

akman

水星人~*

2004. 2.02

_賣鬧丫~~露出皮帶勒~~露出是哪裡好看了~~改一改勿.. 2004. 2.01
我覺得像把衣服繫進去~
或用鬆緊帶都蠻麻煩的~
乾脆就把衣服的长度改一下~
醬就可以不用繫衣服了~
記得那一間學校也是那樣~
也是蠻好看的丫~

Y pro

2004. 2.02

我覺得學校勿制服算好看勿~
不過要把衣服繫勿那麼進去~還要看到全部勿皮帶~
感覺有點.....

獅子

2004. 2.03

對阿對阿 不要廢啦
雖然那個西裝外套很討厭
但整體來說 也就西裝外套不好而已
我們三民的校服是最棒的
像我現在重考 每天都不知道要穿什麼才好
真有點懷念三民的校服說

Y 呆文

2004. 2.05

我覺得穿制服不錯阿~
上次去同學家的時候..警衛還問我說我哪個學校的....
還誇讚我們學校的制服很好看入~

貞小蘊

2004. 2.22

不知道其他學校有沒有~
所謂的制服日就是.....
以班或以系為單位(或是活動的入場券)
穿自己的高中制服上一天課(or 入場活動)
我是沒穿過(從畢業到現在都只有看到.留著.但沒穿)
我們學校的真的好看&大方

說真的.大家總是會想把衣服拉出來點啦.皮帶不要啦.....

這其實可以說只是青春期的想法

等過了這時期

你不會在意這樣看起來是不是身材曲線太過明顯

而是會想到我這樣穿會不會不夠正式.會不會太隨性.會不會看起來不夠專業

甚至會想穿得讓自己的身材看起來更好

相信我~現在照規定穿衣服得到的遠超過你們所能想像的

小黃

2004. 2.24

其實制服是代表著一個學校的相徵

換了它~有誰還知道我們是三民的學生啊~!!

倒是剛剛有個提議方寬的制度還可以接受~

譬如每個星期挑一天出來~穿著便服~或者是等等之類的

當然我也不贊成就這樣直接就淘汰掉制服了

附錄（四）

訪談紀錄

（訪談1）樹德家商女生（十月二十四日下午五點）

- R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
- A：可以
- R：你校服一星期穿幾次？
- A：大概穿三次
- R：你有因為服裝違規而記警告嗎？
- A：沒有
- R：同學有嗎？
- A：我不是副班長我不知道；應該有但很少吧。
- R：他們大部分被記的原因是什麼呢？可以舉一個例子嗎？
- A：襪子或鞋子沒有帶子
- R：服裝儀容違規誰在登記呢？
- A：糾察登記
- R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
- A：很不錯啦！不過會比較亂一點。
- R：你覺得有優點嗎？
- A：優點喔；就是不用穿裙子很好
- R：你喜歡穿長褲
- A：是
- R：哪再請問一下；若有同學因服裝被記警告你會不會看不起他？
- A：不會呀
- R：穿校服是不是被學校壓迫的一種行為？
- A：穿校服很正常呀
- R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
- A：冬天穿裙子會冷
- R：有毛襪嗎？
- A：毛襪是有
- R：你們學校的校服跟著上時代嗎？
- A：還不錯
- R：同學的違規可以行善稍過嗎？
- A：可以呀
- R：你覺得高雄市的學校制服哪一個學校最有特色？
- A：樹德家商
- R：貴校的校服是搭配皮鞋還是布鞋呢？
- A：正常來講要穿皮鞋啦不過我都穿布鞋
- R：那不抓嗎？
- A：不抓
- R：你們學校的服裝儀容辦法會不會很嚴苛？
- A：只要不染髮、不燙髮，然後都很整齊的話就可以了
- R：襯衫外放會不會被抓呢？
- A：我們這屆女生已經設計襯衫外放的樣式了，不必繫進去了，男生還要。
- R：你們學校的校服有容易變形的地方嗎？
- A：不會
- R：你平常穿衣服有燙嗎
- A：有時間就會燙
- R：同學呢？燙不燙？
- A：燙
- R：你的校服吸汗嗎？
- A：我穿校服很少流汗。
- R：冬天的衣服就是穿裙子會冷！

A：嗯
R：你也覺得你們的校服很漂亮！
A：嗯
R：教官的態度會不會很嚴呢？
A：不會；教官很好。
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談2）中山高中女生（十月二十四日下午五點）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：每天都穿；但出校門時可以穿運動服
R：你有因為服裝違規而被登記過嗎？
A：有
R：什麼原因呢？
A：就是忘了繡學號
R：那怎麼處罰呢？
A：就是複檢而且勞動服務
R：教官的態度會不會很嚴呢？
A：還好；很少被抓。
R：那你的同學有被抓嗎？
A：就沒繫衣服
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：不好；因為每天要搭配衣服麻煩。
R：你也覺得你們的校服很漂亮！
A：還好；就是白色黑色
R：若學校重新換一個顏色你的看法如何？
A：我覺得這樣就好
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：要繫進去；不繫也不好看
R：你每天都穿校服到學校；一星期要洗幾次？
A：每天洗呀
R：你有兩件嗎
A：有
R：你平常穿衣服有燙嗎
A：有時間就會燙
R：同學呢？燙不燙？
A：有的不會燙
R：你的校服吸汗嗎？
A：不流汗。
R：舒服嗎？
A：不流汗還好
R：冬天的衣服保暖嗎！
A：嗯
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有特色？
A：沒看過
R：教官對你們很嚴嗎？
A：會！
R：你們對穿著校服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：他們會聽但也會找出理由來反駁
R：哪再請問一下；若有同學因服裝被記警告你會覺得他是壞孩子嗎？
A：不會呀
R：服裝儀容穿的不好的人他的功課就不好嗎？

A：不會呀
R：服裝跟學習無關嗎？
A：對呀
R：好！謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談3）前鎮高中男生（十月二十四日下午五點）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：大概穿三次
R：體育課當天穿運動服
A：嗯
R：你有因為服裝違規而被登記過嗎？
A：沒有
R：同學會常常違規嗎？
A：會啊
R：大部分都是什麼原因違規你知道嗎？
A：學號沒繡好
R：女生有沒有衣服沒紮進去的問題？
A：有
R：服裝儀容違規如何處罰？
A：不清楚
R：違規要不要勞動服務？
A：銷過才要勞動服務
R：班上服裝儀容違規次數多不多？
A：很少
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：可以
R：取消穿校服的優點，可以說說看嗎？
A：比較方便
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：衣服的材質不太好；不吸汗
R：請問穿校服是不是一種壓迫的行為？
A：還好啊
R：穿校服很不舒服嗎
A：不會
R：貴校的校服很呆版嗎？
A：不會
R：聽說你們學校今年服裝有改變
A：一年級的改成可以放出來而已
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：三民家商
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：早上進校門是糾察登記，平常是教官
R：你們學校的服裝儀容辦法會不會很嚴苛？
A：不會
R：你們學校的校服有容易變形的地方嗎？
A：有；領子會變形
R：你平常穿衣服有燙嗎？
A：沒有燙的習慣；洗好就穿了
R：你的校服舒服嗎？
A：舒服
R：你有幾件校服？

A：兩件
R：冬天你穿外套嗎？
A：穿
R：違規的同學會影響學習嗎？
A：不會吧！
R：穿校服會使校園比較安全嗎？
A：會
R：理由是？
A：可以分辨不是學校的人。
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談 4）海青工商男生（十月二十四日晚上十點）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：請問你的校服一星期穿幾次？
A：兩次
R：其他三天？
A：有兩天體育課穿運動服，我們美工科又多了一天實習課，所以穿校服的時間比較少
R：你有因為服裝違規而被登記過嗎？
A：有一次，穿校服而搭配運動鞋；被記警告
R：違規可以行善稍過嗎？
A：可以
R：同學會常常違規嗎？
A：會啊
R：大部分都是什麼原因違規你知道嗎？
A：繫鬆緊帶啊
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：嗯！應該會很多人贊同吧！
R：你呢？
A：我應該是沒什麼差別
R：穿便服去學校有什麼優點？
A：一時想不出來
R：請問穿校服是不是一種壓迫的行為？
A：應該還好，因為國中本來就這樣穿，久後就習慣。
R：你們學校的校服會很呆版嗎？
A：制服是不會啦！啊運動服感覺緊緊的，想要把它撐開也沒辦法。
R：你覺得你的校服有特色嗎？
A：特色—我也沒去注意耶！
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：沒注意
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：制服糾察隊，平常教官也會檢查。
R：穿校服會使校園比較安全嗎？
A：這個我沒想過
R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？
A：這個我不知道
R：你們對穿著制服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：通常會，我看影響並不大
R：教官的態度會不會很嚴呢？
A：那就要看教官的人怎樣了。
R：夏天襯衫幾件？
A：兩件
R：你平常穿衣服有燙嗎？

A：沒有燙的習慣
R：吸汗嗎？
A：不吸汗
R：你的校服舒服嗎？
A：不流汗就舒服
R：冬天的外套貴校是接近白色的你覺得好嗎？
A：袖子的地方容易髒
R：若有同學因服裝被記警告你會不會看不起他？
A：不會呀
R：服裝被記警告的人會影響的他的學習嗎？
A：不會
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談5）高雄女中女生（十月二十四日下午五點）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：每天都穿
R：你有因為服裝違規而記警告嗎？
A：沒有
R：同學有嗎？
A：應該有
R：他們大部分被記的原因是什麼呢？可以舉一個例子嗎
A：襯衫的下襬穿鞋帶
R：你們學校有開放襯衫的下襬穿鞋帶嗎？
A：現在沒有
R：以前有嗎？
A：有
R：服裝儀容違規怎麼處罰呢？
A：可以行善銷過一勞動服務
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：糾察登記
R：你們學校的校服跟著上時代嗎？
A：還好
R：你們學校的校服有特色嗎？
A：很多學校不是都一樣嗎！不會特別的顏色就是黑色跟白色
R：白衣黑裙是你們的傳統；你有曾想將他改變一下色彩嗎？
A：沒有；我都可以
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：長褲很醜
R：教官會管裙子的長度嗎？
A：其實很多人都有改短，我不知道他們有沒有被記
R：你有改嗎？
A：沒有
R：你的長度大概的哪裡？
A：在膝蓋左右
R：貴校的校服是可以搭配布鞋；你的看法如何呢？
A：可以接受
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：制服糾察隊。
R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？
A：我知道
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？

A：我覺得穿校服比較好；因為不必想要穿什麼衣服。
R：你的校服吸汗嗎？
A：不吸汗。
R：冬天的衣服會保暖嗎？
A：但有背心
R：你們對穿著制服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：會啊，之前有一陣子有開放過襯衫的下襬可以穿鞋帶；但是後來大家就弄得很誇張，就取銷了。
R：那學生怎麼會同意改回來呢？
A：大半的老師、家長反對；所以商量的結果改回來。
R：穿校服有被壓迫的感覺嗎？
不會呀
R：若有同學因服裝被記警告你會不會覺得他行為不良嗎？
不會呀！應該也跟他的學習無關。
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談6）高雄高工男生（十月三十日上午十一點）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：三天；體育課當天穿運動服到校
R：你有因為服裝違規而記警告嗎？
A：有一次；原因是沒有繫皮帶
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：糾察登記
R：服裝儀容多久檢查一次？
A：每個星期教官會檢查一次
R：同學有服裝儀容違規嗎？
A：應該有
R：他們大部分被記的原因是什麼呢？可以舉一個例子嗎
A：大部分是頭髮不剪吧！沒繫皮帶也會
R：服裝儀容違規怎麼處罰呢？
A：可以行善銷過；勞動服務四小時
R：你們學校的校服跟著上時代嗎？
A：還好
R：有沒有衣服沒繫進去的問題？
A：外放；應該沒有
R：你們學校的校服呆版嗎？
A：不會啊！
R：穿校服有被壓迫的感覺嗎？
A：不會呀
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：不好，原因是高中生統一穿制服的話；會知道是哪一間學校的
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：不吸汗、材料不好
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：中正高工，設計很好看
R：貴校的校服若是可以搭配布鞋；你的看法如何呢？
A：很難看，怪怪的
R：你會去燙校服嗎？
A：不會
R：校服質料會變形嗎？
A：背部那一塊和領子
R：冬天的衣服會保暖嗎？

A：不太會
R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？
A：好像沒看過
R：你們學校的服裝儀容辦法會不會很嚴苛？
A：不會
R：若有同學因服裝被登記你會不會覺得他行為不良嗎？
A：也不會呀！應該看情況；有時候放學快來不及了衣服就隨便變亂穿；被記了。
R：若有同學因服裝被記警告你會不會覺得他行為不良嗎？
A：不會呀！應該也跟他的學習無關
R：穿制服與校園安全有關係嗎？
A：沒有
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談 7）新興高中女生（十月三十日上午十一點三十）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：三次；體育課當天穿運動服到校
R：你有因為服裝違規而記警告嗎？
A：沒有
R：同學有嗎？
A：沒有吧！因為我們那天穿校服你穿運動服進去糾察隊也不知道
R：服裝儀容多久檢查一次？
A：教官會一個月檢查一次
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：糾察登記
R：服裝違規會被記的原因是什麼呢？可以舉一個例子嗎
A：襪子太短、領帶之類的
R：同學有服裝儀容違規嗎？
A：應該有但很少；因為不會一登記馬上記警告；要好幾次累積
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：我覺得不好；因為校服代表學校學生；大家沒有校服很奇怪
R：穿制服與校園安全有關係嗎？
A：多少會吧
R：你們學校的校服你喜歡嗎？
A：不太喜歡
R：為什麼？
A：因為裙子是窄裙；有時候騎腳踏車不方便
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：不吸汗、汗積在裡面不舒服
R：穿校服有被壓迫的感覺嗎？
A：不會呀
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：我不知道
R：貴校的校服搭配布鞋還是皮鞋呢？
A：他沒有規定只要是黑色的就可以；運動鞋黑色也可以
R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？
A：有
R：你們學校的服裝儀容辦法會不會很嚴苛？
A：不會
R：你們對穿著制服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：會跟學聯會講，學聯會在跟學校反應，目前還好沒什麼意見；因為學校服儀還蠻寬的
R：教官的態度會不會很嚴呢？

A：教官對我們很好。
R：你會去燙校服嗎？
A：不會
R：校服會變形嗎？
A：不會
R：多少件？
A：兩件
冬天的衣服會保暖嗎？
A：不太會；冬天的校服太大件大家都不想穿；進校門都不穿外套；書包裡放運動外套到教室穿。
R：若有同學因服裝被登記你會不會覺得他行為不良嗎？
A：不會吧！
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談8）三民家商女生（十月三十日上午十一點四十分）

R：你好！上學期的學務主任
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：學校校服一星期穿幾次？
A：五天
R：你有因為服裝違規而被登記嗎？
A：有
R：什麼原因背登記？
A：有時候領結不見了或壞掉
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：糾察登記
R：平常教官服裝儀容多久檢查一次？
A：教官上課時檢查
R：教官的態度會不會很嚴呢？
A：教官對我們很好。
R：服裝違規會被記的原因是什麼呢？可以舉一個例子嗎
A：裙子過短
R：違規登記可以銷掉嗎？
A：可以但只能一次
R：若把校服廢掉；每天穿便服去學校你的看法如何？
A：我覺得不好；因為不知道穿什麼，但改不要扎；衣服短一點可以放出來
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：衣服繫皮帶很緊很熱不舒服
R：穿校服有被壓迫的感覺嗎？
A：不會呀！比較像在上學
R：穿便服會影響校園安全嗎？
A：多少會吧
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：復華中學
R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？
A：學生手冊中有呀！
R：服裝儀容辦法會不會很嚴苛？
A：裙子長度的話每個人的看法不同、我跟同學的長度差不多但糾察就會抓我
R：像這樣的意見你跟校方講校方會聽取你的意見嗎？
A：會呀！上次我跟教官講教官就同意取消登記
R：若你有這樣的意見你乾脆提以後學校不要限定裙子長度好嗎？
A：不好因為那這樣就會越來越短
R：你們對穿著制服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：會
R：你的校服多少件？

A：兩件但有的的一件就不太好
R：你會去燙校服嗎？
A：不會
R：校服會變形嗎？
A：裙子的百褶
R：質料會吸汗嗎？
A：不會；夏天感覺不好
R：冬天的衣服會保暖嗎？
A：冬天的校服太大件大家都不想穿；夏天袖口又太大。
R：若有同學因服裝常被登記你會不會覺得他行為不好嗎？
A：不會吧！
R：你覺得服裝常被登記的人；他功課不好嗎？
A：不會
R：會影響他的學習嗎？
A：不會呀！
R：你現在每天穿校服到學校會影響到將來妳出社會的穿衣練習嗎？
A：不會
R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

（訪談9）高雄高中男生（十月三十日中午十一點五十分）

R：你好！我是三民家商呂老師
想針對「校服」訪問你，可接受我的訪問嗎？
A：可以
R：你校服一星期穿幾次？
A：五天；天天穿進出校門都要穿校服
R：你們有穿班服嗎？
A：有；就是進入校門後穿
R：你有因為服裝儀容違規過嗎？
A：沒有
R：你的同學有嗎？
A：有
R：那什麼原因違規？
A：衣服沒紮
R：那他們的心理如何？
A：不爽
R：服裝儀容違規誰在登記呢？
A：教官登記
R：若不穿制服到校你覺得會影響校園安全嗎？
A：會
R：服裝儀容違規怎麼處罰呢？
A：服裝違規被登記；是不記警告只勞動服務而已
R：你們學校的校服跟著上時代嗎？
A：沒有
R：穿校服有被壓迫的感覺嗎？
A：不會呀
R：校服若勉強找一個的缺點；你覺得應該是什麼？
A：沒有特色、領子會變型會破掉
R：你覺得高雄市的學校校服哪一個學校最有好看？
A：道明中學
R：你們對穿著制服有意見跟學校反應；學校會不會聽你們的意見？
A：會
R：你知道高雄市政府教育局早就說過各校需放寬服裝儀容限制嗎？
A：不知道
R：若把校服取消；每天穿便服去學校你的看法如何？

A：不好，原因是高中生統一穿制服的話；會知道是哪一間學校的

R：你會去燙校服嗎？

A：不會

R：校服質料會變形嗎？

A：領子

R：冬天的衣服會保暖嗎？

A：不太會

R：你知道學校有規定服裝儀容穿著辦法嗎？

A：好像沒看過

R：你們學校的服裝儀容辦法會不會很嚴苛？

A：不會

R：若有同學因服裝被登記你會不會覺得他行為不良嗎？

A：不會

R：應該也跟他的學習無關吧？

A：跟學習有關因為他常想搞怪學習就會影響

R：若有同學常因服裝而被記警告你覺得會影響到他的功課嗎？

A：不會

R：謝謝接受訪問！謝謝！拜拜。

附錄（五）九十二學年度高雄市高中職校學生校服樣式
高雄高中

創校時間：民國十一年

夏 季	<p>女生 白色國民領短袖上衣 黑色百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 卡其色長褲</p>
		
冬 季	<p>女生 黑色西裝領外套 黑色長褲</p>	<p>男生 深藍色長袖夾克 卡其色長褲</p>
		

高雄女中

創校時間：民國十三年

目前校服設計時間：民國三十八年

夏季	<p>女生 白色國民領短袖上衣 黑色百褶裙</p>	
		
冬季	<p>女生 黑色西裝領外套 黑色長褲</p>	<p>女生 黑色西裝領外套 黑色百褶裙</p>
		

左營高中

創校時間：民國三十五年

目前校服設計時間：民國七十二年

夏季	<p>女生 淺藍色短袖襯衫領上衣 黑色百褶裙</p>	<p>男生 淺藍色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 淺藍色襯衫領長袖上衣 黑色長褲</p>	<p>男生 藍色長袖夾克 藍色長褲</p>
		

前鎮高中

創校時間：民國五十八年

目前校服設計時間：民國五十八年

夏 季	女生 白色短袖國民領上衣 黑色百褶裙	男生 白色襯衫領短袖上衣 卡其色長褲
		
冬 季	女生 黑色西裝領外套 黑色長褲	男生 深藍色長袖夾克 卡其色長褲
		

中山高中

創校時間：民國七十九年

目前校服設計時間：民國七十九年

夏季	<p>女生 白色國民領袖上衣 黑色百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 黑色西裝領外套 黑色百褶裙</p>	<p>男生 深藍色長袖夾克 深藍色長褲</p>
		

小港高中

創校時間：民國八十一年

目前校服設計時間：民國八十一年

夏季	<p>女生 白色小平領短袖襯衫 灰藍色百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 深藍色西裝領雙排釦外套 黑色長褲</p>	<p>男生 深藍色西裝領雙排釦外套 深藍色長褲</p>
		

新莊高中

創校時間：民國八十四年

目前校服設計時間：民國八十四年

夏季	<p>女生 白色短袖國民領上衣 黑色百褶裙</p> 	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 卡其色長褲</p> 
	<p>女生 白色運動外套 黑色長褲</p> 	<p>男生 深藍色長袖夾克 卡其色長褲</p> 

瑞祥高中

創校時間：民國七十二年（民國八十四年設立高中部）

目前校服設計時間：民國八十四年

夏 季	<p>女生 粉紅色襯衫領短袖上衣 藍色百褶裙</p> 	<p>男生 淺藍色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p> 
	<p>女生 藍色細白條紋西裝領外套 藍色細白條紋長褲</p> 	<p>男生 藍色細白條紋長袖西裝領外套 藍色細白條紋長褲</p> 
冬 季		

三民高中

創校時間：民國八十五年

目前校服設計時間：民國八十五年

夏季	<p>女生 白色小平領短袖上衣 淺咖啡色百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 淺咖啡長褲</p>
		
冬季	<p>女生 灰藍色西裝領雙排釦外套 淺咖啡色長褲</p>	<p>男生 灰藍色長袖夾克 淺咖啡長褲</p>
		

中正高中

創校時間：民國六十九年

目前校服設計時間：民國八十六年

夏季	<p>女生 粉色條紋襯衫領 overblouse 深藍色襞褶裙</p>	<p>男生 淺藍色條紋襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 深灰綠色西裝領外套 暗綠色格子襞摺背心裙</p>	<p>男生 深藍色西裝領外套 深藍色長褲</p>
		

鼓山高中

創校時間：民國八十六年

目前校服設計時間：民國八十六年

夏季	<p>女生 淺藍色襯衫領短袖上衣 藍格百褶裙</p>	<p>男生 淺藍色襯衫領短袖上衣 藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 藍色西裝領雙排釦外套 藍色格子百褶裙</p>	<p>男生 藍色西裝領雙排釦外套 藍色長褲</p>
		

新興高中

創校時間：民國二十五年（民國八十九年更名為新興高中）

目前校服設計時間：民國八十九年

夏季	女生 白色小圓領短袖襯衫 暗紅色窄裙	男生 白色國民領短袖上衣 灰色長褲
		
冬季	女生 暗紅色西裝領外套 暗紅色長褲	男生 紅灰色西裝領外套 灰色長褲
		

楠梓高中

創校時間：民國九十二年

目前校服設計時間：民國九十二年

	<p>女生 白色平領短袖 overblouse 咖啡色格子襞摺裙</p>	<p>男生 白色短袖襯衫領 overblouse 深咖啡色長褲</p>
夏 季		
	<p>女生 深咖啡色雙牌鈕西裝領外套 咖啡色格子襞摺裙</p>	<p>男生 深咖啡色長袖西裝領外套 深咖啡色長褲</p>
冬 季		

高雄高商

創校時間：民國二十六年

目前校服設計時間：民國八十七年

夏季	<p>女生 白色襯衫領滾邊短袖上衣 粉紅色白藍條格子百褶裙</p> 	<p>男生 格子襯衫領白色短袖上衣 深藍色長褲</p> 
	<p>女生 白色運動外套 黑色長褲</p> 	<p>男生 白色運動外套 深藍色長褲</p> 

高雄高工

創校時間：民國三十二年

目前校服設計時間：民國七十二年

夏季	<p>女生 粉白色小平領滾邊短袖上衣 深藍色百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 深藍色無領雙排釦外套 深藍色長褲</p>	<p>男生 深藍色西裝領雙排釦外套 深藍色長褲</p>
		

中正高工

創校時間：民國三十一年

目前校服設計時間：民國九十一年

夏季	女生 白色襯衫領短袖 overblouse 深藍色長褲	男生 白色短袖襯衫領 overblouse 深藍色長褲
		
冬季	女生 白色襯衫領長袖上衣 深藍色長褲	男生 白色襯衫領長袖上衣 深藍色長褲
		

海青工商

創校時間：民國七十年

目前校服設計時間：民國七十年

夏 季	<p>女生 淺藍色小平領短袖上衣 藏青色格子百褶裙</p>	<p>男生 淺藍色短袖襯衫領上衣 灰色長褲</p>
		
冬 季	<p>女生 淺藍白色西裝領外套 藏青色格子百褶裙</p>	<p>男生 淺藍白色西裝領外套 灰色長褲</p>
		

三民家商

創校時間：民國七十六年

目前校服設計時間：民國七十六年

夏 季	女生 粉白色小平領短袖上衣 灰白色格子百褶裙	男生 粉白色襯衫領短袖上衣 灰色長褲
		
冬 季	女生 灰色無領雙排釦西裝外套 灰白色格子百褶裙	男生 灰色西裝領外套 灰色長褲
		

復華中學

創校時間：民國四十六年

目前校服設計時間：民國八十六年

夏季	<p>女生 白色小平領燈籠短袖上衣 紅色格子百褶裙</p>	<p>男生 白色藍條紋襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 灰色雙排釦無領外套 紅色格子百褶裙</p>	<p>男生 灰色雙排釦西裝領外套 深藍色長褲</p>
		

道明中學

創校時間：民國四十七年

目前校服設計時間：民國四十七年

夏季	<p>女生 淺藍色短袖小平領 連身裝（洋裝）</p> 	<p>男生 淺藍色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p> 
	<p>女生 深藍色西裝領外套 深藍色百褶裙</p> 	<p>男生 深藍色西裝領外套 深藍色長褲</p> 

國光高中

創校時間：民國五十四年

目前校服設計時間：民國五十四年

夏季	<p>女生 白色國民領短袖上衣 黑色百褶裙</p>	<p>男生 白色短袖襯衫領上衣 卡其色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 黑色西裝領外套 黑色長褲</p>	<p>男生 卡其色長袖夾克 卡其色長褲</p>
		

明誠高中

創校時間：民國五十四年

目前校服設計時間：民國七十九年

夏 季	女生 白色小平領拋拋袖短上衣 灰色百褶裙	男生 白色襯衫領短袖上衣 灰色長褲
		
冬 季	女生 深藍色雙排釦無領外套 深藍色長褲	男生 深藍色雙排釦無領外套 灰色長褲
		

大榮高中

創校時間：民國四十九年

目前校服設計時間：民國八十八年

夏季	女生 白色襯衫領燈籠袖上衣 灰色百褶裙	男生 白色襯衫領短袖上衣 灰色長褲
		
冬季	女生 深藍色雙排釦西裝領外套 灰色百褶裙	男生 深藍色雙排釦西裝領外套 灰色長褲
		

立志高中

創校時間：民國五十二年

目前校服設計時間：民國八十五年

夏季	<p>女生 帶藍白色小圓領短袖上衣 灰色百褶裙</p>	<p>男生 帶藍白色襯衫領短袖上衣 灰色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 灰色西裝領雙排釦外套 灰色百褶裙</p>	<p>男生 灰色西裝領雙排釦外套 灰色長褲</p>
		

樹德家商

創校時間：民國五十三年

目前校服設計時間：民國九十二年

夏季	女生 白色小平領短袖上衣 藍與粉紅色格子百褶裙	男生 白色短袖襯衫領上衣 深藍色長褲
		
冬季	女生 紅色西裝領外套 藍與粉紅色格子百褶裙	男生 深藍色西裝領外套 深藍色長褲

國際商工

創校時間：民國四十二年

目前校服設計時間：民國八十九年

夏 季	女生 白色襯衫領短袖上衣 藍格子百褶裙	男生 淺藍色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲
		
冬 季	女生 藍紅白色相間運動外套 深藍色長褲	男生 藍紅白色相間運動外套 深藍色長褲
		

三信家商

創校時間：民國四十七年

目前校服設計時間：民國四十七年

秋季	<p>女生 白色長袖小圓領襯衫 深藍色百褶背心裙</p>	<p>男生 白色襯衫領長袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 深藍色無領外套 深藍色百褶背心裙</p>	<p>男生 深藍色西裝領外套 深藍色長褲</p>
		

高鳳工家

創校時間：民國六十年

目前校服設計時間：民國八十九年

夏季	<p>女生 淺藍色小平領滾邊短袖上衣 青色格子百褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬季	<p>女生 藍色無領西裝外套 深藍色百褶裙</p>	<p>男生 深藍色西裝領外套 深藍色長褲</p>
		

中華藝校

創校時間：民國四十三年（民國五十二年更名為中華藝校）

目前校服設計時間：民國八十三年

夏 季	<p>女生 白色小平領短袖上衣 深藍色褶裙</p>	<p>男生 白色襯衫領短袖上衣 深藍色長褲</p>
		
冬 季	<p>女生 深藍色格子西裝領外套 深藍色褶裙</p>	<p>男生 深藍色格子西裝領外套 深藍色長褲</p>
		

(附錄六) 預試、正式問卷及校服拍照協助人員一覽表

	校名	預試協助教師	正式問卷協助教師	校服拍照協助教官
公立高中	1. 高雄中學	黃映卿老師		傅嘉忠主任
	2. 高雄女中		吳金源老師	王雲卿教官
	3. 左營高中			顧景昇組長
	4. 前鎮高中		黃種世主任	于學明組長
	5. 中山高中		黃進楠主任	孫海龍組長
	6. 小港高中			賈茂興組長
	7. 新莊高中			李宗志主任
	8. 瑞祥高中			杜增福組長
	9. 三民高中			邱瑞棋組長
	10. 中正高中			單鈺安組長
	11. 鼓山高中	陳麗姿主任		許丕從組長
	12. 新興高中		謝明助組長	謝明助組長
	13. 楠梓高中			林國清組長
公立高職	14. 高雄高商			陳麗章教官
	15. 高雄高工		顏其禎主任	楊鳳榮組長
	16. 中正高工		傅新政主任	傅新正主任
	17. 海青工商		葉田園主任	倪義山組長
	18. 三民家商	孫瑜雯老師	顏秀玲組長	卞玉芬組長
私立高中	19. 復華中學			黃銘晴主任教官
	20. 道明中學		呂錦雲老師	葉昭禮組長
	21. 國光高中		黃德秀老師	吳鉉森組長
	22. 明誠高中	劉紹德主任		黃玄裝組長
	23. 大榮高中		遲月速主任	石世貴組長
	24. 立志高中			袁中興組長
私立高職	25. 樹德家商	姚玲玲老師	姚玲玲老師	邱俊明組長
	26. 國際商工			鍾逸鈞組長
	27. 三信家商			邱士賢組長
	28. 高鳳工家			鍾佩芬組長
	29. 中華藝校			劉家倫組長