

制服是束縛嗎？－以臺中市立東山高中高中部二、三年級為例

投稿類別：教育類

篇名：

制服是束縛嗎？－以臺中市立東山高中高中部二、三年級為例

作者：

吳珞與。臺中市立東山高中。高中部高二一班。

汪秀璇。臺中市立東山高中。高中部高二一班。

劉婉如。臺中市立東山高中。高中部高二四班。

指導老師：

黃照晴老師

壹●前言

一、緒論

世界上擁有各式各樣的服裝，而這些服裝代表著人們的個性、職業、甚至階級。其中，以制式服裝最能夠凸顯個人的身分，例如警察須穿著警察制服、消防員穿著消防制服等等，而「校服」則是學生表明身分的最佳代表。究竟學校制定制服的用意為何呢？1999年美國麻塞諸塞州長保羅瑟魯奇在通過制服政策時曾公開表示：「制服促進了安全而且正經的氣氛，讓學生在服裝競爭上得以節制謹慎。」（註一）由這句話可知，學校的出發點多在關心學生的安全，甚至有更多的考量是涉世未深的我們所不能體會的。但是穿制服的意義對於學生來說或許並不全然如此看待。因此，我們希望透過此篇論文的調查探索，能更釐清問題焦點以及學生對於種種限制的看法。

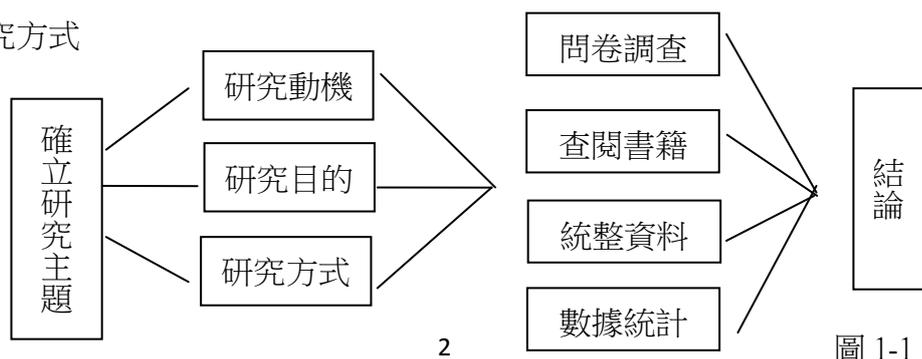
二、研究動機

在過去，與制服相關的小論文研究十分多樣，也顯示了學生對制服的看法，常聚焦在「服裝材質」（註二）、「制服的顏色偏好」（註三）等等議題上，而我們所要探討的希望能夠與過去論文有些差異。因此我們提出「強制穿著制服背後的意涵」作為研究的主題。現今一般中、小學皆強制規定學生穿著制服，但是正值花樣年華的我們，總是希望在服裝搭配能夠多一些自己的想法。然而校方仍強制學生穿著制服，其背後的意涵為何？是希望落實貧富學生的階級平等？或是期盼學生的心思能專注於學業之上？亦或是為了維護校園安全以便於管理？至於學生制服的設計，在夏季制服上女學生多以裙裝為主，男學生則穿著褲子，是否又牽涉到校園性別平等的議題？這些種種探討皆是本篇研究的動機與重點。

三、研究目的

同樣身為學生的我們，對於服裝的強制規定不免與校方師長的想法有些牴觸或衝突，在莘莘學子諸多抱怨之餘，希望藉此論文了解制服真正的涵義及校方規定服裝的理念，進而取得校方與學生間的平衡觀點與溝通管道。

四、研究方式



制服是束縛嗎？－以臺中市立東山高中高中部二、三年級為例

本論文採問卷調查方式，發放 592 份問卷，實際回收 420 份，而有效問卷 364 份，無效問卷 56 份，有效率達 87%。以下為發放問卷之內容：

制服是束縛嗎？

☆此份問卷僅用於小論文研討使用，採不記名方式，請安心並據實填寫此問卷，非常感謝您撥空填寫，使我們的論文研究更加順利。在此致上誠摯的謝意。

東山高中高二 1 吳珞與、汪秀璇；高二 4 劉婉如

我是 男生 女生

1. 您同意學校強制規定穿著制服嗎？
 同意（請跳第 2 題） 不同意（請跳第 3 題）
2. 為什麼同意強制規定穿著制服？（可複選）（請跳第 4 題）
 不必為穿著煩惱 好看 學生穿著較一致 便於辨別身份
 有榮耀感
3. 為什麼不同意強制規定穿著制服？（可複選）
 不舒適 不好看 不能依個人喜好穿著
 須額外花費但畢業後卻不再穿著 不想透露自己學生身分
4. 請問您上次在班上的名次？
 1~10 名 11~20 名 21~30 名 31~40 名 41~50 名
5. 學校不強制規定穿著制服，由學生自行穿著，會產生同儕間的比較心理。
（ex：衣服的價格、款式） 同意 不同意
6. 學校應准許學生有自行設計制服或加入自我風格的權利。
 同意 不同意
7. 女生夏季制服應以裙子為佳。
 同意 不同意
8. 男女生制服款式應相同。（ex：統一是長褲 or 短褲）
 同意 不同意
9. 會因他人不穿著制服、制服不合學校規定，認為他是壞學生或道德缺乏的人。
 同意 不同意

再次感謝您撥空填寫。敬祝 中秋節快樂。

貳●正文

以下將採取圖表呈現輔以文字說明的方式。
(以下圖表資料來源皆來自本次問卷結果)
本次問卷受訪人：男生 213 人 女生 207 人。

一、問卷樣本分析

(一) 單題分析

1、男女性同不同意學校強制規定制服？

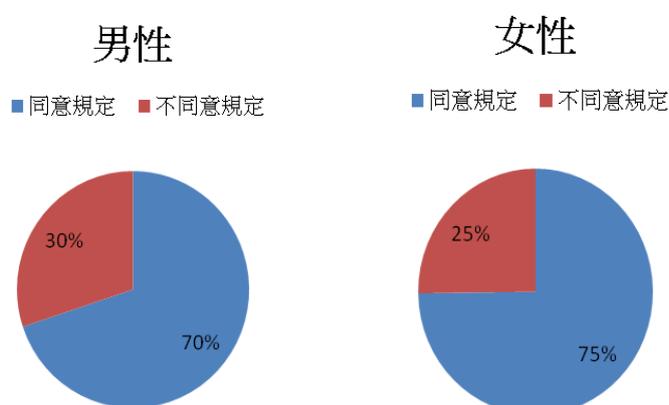


圖 1-2

由此數據得知，學生不分男女普遍皆同意校方規定穿著制服。而男女性對於制服的制定，在同意與不同意兩方面，也分別有著不同的原因，待以下說明。

2、男女性同意強制穿著制服之原因

表 1-1

	不必煩惱穿著	好看	學生穿著較一致	便於辨識身分	有榮耀感
男性比率	33%	5.8%	31.3%	22.9%	7%
女性比率	36.9%	6.3%	30.2%	22.4%	4.2%

此數據顯示男女認為不必煩惱穿著的比率分別是 33%、36.9%，好看的分別是 5.8%、6.3%，認為穿著較一致的分別是 31.3%、30.2%，便於辨識身分的分別是 22.9%、22.4%，而認為有榮耀感的比率則分別是 7%、4.2%。由此看出男女同意的原因差距並不大。「對於制服的看法，有人強調制服的方便性、平等性、榮譽感、歸屬感，以及歷史的傳承。」(註四)雖然各行各業有不同種類不同用途的制服，但其制服的看法多屬一致、出入不大。

3、男女性不同意之原因

表 1-2

	不舒適	不好看	不能依個人 喜好穿著	多花費而畢 業後不再穿 著	不想透露自 己學生身分
男性比率	28.3%	14.1%	21.9%	26.2%	9.5%
女性比率	31.8%	10%	25.4%	22.7%	10.1%

此數據顯示男女認為不舒適的比率分別是 28.3%、31.8%，不好看的比率分別是 14.1%、10%，不能依個人喜好穿著的比率分別是 21.9%、25.4%，多花費而畢業後不再穿著的比率分別是 26.2%、22.7%，不想透露自己學生身分的比率則是 9.5%及 10.1%。不舒適、不能依個人喜好穿著、多花費而畢業後不再穿著三項原因不論男女皆有 20%，這應是學生不同意強制規定穿制服的主因。而由「**襯衫材質缺乏彈性，其實是不適合做動態活動的（線會斷掉）。**」（註五）這句話顯示，不舒適的確為學生帶來最大的困擾；再者，正值花樣年華的我們，總是希望能夠依照自己的喜好穿著，但是「**制服抹殺了我們對自己風格的找尋。而穿上制服，就是放棄扮演個人的權利，變成由外界權威所決定。**」（註六）因此，成了學生們反對學校作法的次要因素；最後，花了錢但畢業後卻不再穿著的確也不符合經濟效益。

4、您是否同意若學校不強制規定穿著制服，由學生自行穿著，會產生同儕間的比較心理？（此題為男女合併討論）

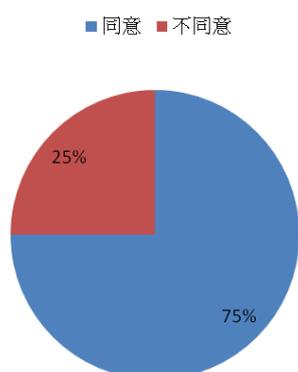


圖 1-3

由此可知多數認為若開放學生自由穿著，會造成同儕間的比較心理。例如，講求品牌價格突顯自己的品味優於他人；不在意外在穿著打扮的人，可能會遭受同儕間的負面評價。我們推論此數據結果可能是校方統一穿著制服以避免同儕衝突發生的原因之一。

5、會因他人不穿著制服、制服不合學校規定，認為他是壞學生或道德缺乏的人。

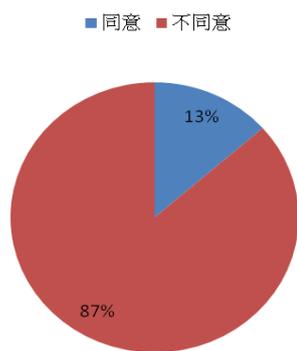


圖 1-4

數據顯示，同意此說法的比率為 13%，而不同意的則有 87%。我們認為，造成此結果是因為現代觀念的進步。在早期社會，似乎只有合乎規定才能稱得上是好學生，「好學生的定義十分狹隘，只容許符合標準的學生」（註七）。而由此題數據結果得知，現今學生的道德觀念並不同意以制服判定一個人的道德。「這個『壞』、『道德有問題』不都是從制服而來，而非是真正地從人的品質而來？」（註八）才是我們應該真正去思考的問題。

(二) 綜合分析

1、「女性夏季制服應以裙子為佳」與「男女性制服款式應相同」

女性夏季制服應以裙子為主

表 1-3

男女性制服款式應相同

表 1-4

		女性夏季制服應以裙子為主		男女性制服款式應相同	
		同意	不同意	同意	不同意
性別	男性人數	173 人	40 人	68 人	145 人
	女性人數	96 人	111 人	121 人	86 人

此表顯示，對於「女性夏季制服應以裙子為主」，男性的同意人數相對於女性高出許多，而支持「男女制服款式應該相同」的男性人數相同的低於女性。事實上兩者問題統計結果背後意涵是相同的，「這些看似平常的服儀規定，卻有著長久以來社會性別刻板印象的滲入。」（註九）一直以來，幾乎各個學校所訂定的制服以女裙男褲為主，雖然沒有明文規定，卻潛移默化的影響至今。「性平法的精神就是要尊重多元，學校不得因性別來規定穿著。」（註十）難道穿著裙子才有女性的樣子嗎？在不知不覺中性別刻板印象已深入人心。

2、學生在校成績與「是否同意學校應准許學生有自行設計制服或加入自我風格的權利」之關係。

表 1-5

	同意總人數 (人)	不同意總人數 (人)	同意比例(%)	不同意比例(%)
1~10 名	110	14	89%	11%
11~20 名	98	13	90%	10%
21~30 名	95	14	87%	13%
31~40 名	45	4	92%	8%
41~50 名	21	6	78%	22%

此表顯示 99 學年度第 2 學期第三次段考成績為 1~10 名的同學同意有自行設計制服的權利之比例佔 89%，11~20 名佔 90%，21~30 名佔 87%，31~40 名佔 92%，41~50 名佔 78%。觀念中，所謂成績頂尖的好學生不免被侷限於一定要遵從學校的一切規定，彷彿只要有一絲的不合，就被貼上壞學生的標籤。如此褊狹的觀點，難道真的就是答案嗎？藉由此次的調查結果，我們可以發現成績前 10 名同學中，同意的比率反而高於成績後段同學的比率。

參●結論

本研究核心目的主要為「現代高中生對於學校規定制服的看法」，經藉由問卷分析以及多方文獻資料的參考，我們得以了解「制服」建立的目的是在便於識別身分，還有個人對所屬的團體所產生的歸屬及認同感，外國學者保羅·福塞爾曾說：「**制服具有強烈的外型特色、社會意涵與歷史象徵**」(註十一)，雖然現代制服相較於過去並沒有那麼普遍，但其從古至今所保留下來的意義卻是相同的。

儘管我們都了解穿著制服其背後所代表的意涵，但是對於現代講求言論自由、行動自由的社會，學校與學生的觀點不免產生矛盾。「**學校應該是讓學生自主學習的學校環境、是社會意欲推廣性別平等的教育重心。因而應該有著先進、具領導性的觀念才是**」(註十二)站在校方的立場可能是為了方便管理、展現學校特色、維護學校的學風；還有避免在學生間產生不必要的比較或是花太多心思在自己的穿著打扮上，更重要的一點是希望學生們應全力學習自我約束及發揮同儕相互的影響力。反觀學生的立場卻是期望能夠展現自我的風格、突顯個人的特色。由本次研究顯示大多數的學生都認同學校應准許學生有自行設計制服的權利，學生可以因此展現自己不同於他人的創意，且對於不穿制服或不符學校規定的學生就是道德缺乏的壞學生，這點無法苟同的人更佔大多數。所謂的道德缺乏並不能只憑是否完全恪守學校校規來判定，「**每個人都必須穿制服，但同時又必須拒絕穿制服，以免自己珍貴的獨特個性遭到抹殺**」(註十三)，如此說來學校狹隘的想法，又該如何幫助學生找出屬於自己特有的長處？

制服是束縛嗎？—以臺中市立東山高中高中部二、三年級為例

今日同樣是學生的我們，對於學校制定穿著校服的諸多規定必然有校方立意之處，但學生不全然的認同也是無可避免的。身處在學校這般大家庭中，無法一味的否決一切規矩，縱使有再多的意見與批判，我們依然必須去探索其背後所隱含的意義。其實會發現學校的考量是想給予我們一個安全有秩序的環境，但在校方執行當中必定軟硬兼施使用一些手腕來管理。我們可以有適當、理性的反映，透過正常的管道表達學生意見，不能過度膨脹自己的權利，許多爭議是必須經過多方討論以及理性思考才能決定結果。所謂的「民主社會」不正是如此嗎？

綜觀以上，列出以下幾點：

1. 基本上大多數學生不管男女皆不同意學校強制規定穿著制服。
2. 成績好的學生佔同意自行設計制服的比例為最高。
3. 我們從此研究得知校方制定穿著制服的規定其實避免掉了不少問題，例如同儕比較心理等等。
4. 從「女裙男褲」的規定中我們也可得知，其實從前存在的刻板印象到現在還是稍稍的在影響著我們的社會。
5. 雖然學生和校方的看法有所出入，但目前我們應該做的還是遵從學校的規定，至於有意見的部份也應找適當的管道，理性地與校方溝通協商。

肆●引述資料

註一：林水秀(2003/08/06)。學生該不該穿制服。台灣立報。

註二：小論文研究--制服制伏了我們——以花中學生為例。吳明倫、李昱宏、盧衡。

註三：隋嘉如(2004)。企業形象制服色彩之認知與偏好-以金融、證券業女性制服為探討對象。輔仁大學織品服裝學系 碩士論文

註四：徐詩雲(2004)。上有政策、下有對策。性別教育平等季刊

註五：小論文研究--制服制伏了我們——以花中學生為例。吳明倫、李昱宏、盧衡。

註六：蕭昭君(2004)。原來不是只有我們學校保守。性別教育平等季刊。以及張佩芬(2004)。解讀服裝、解讀性別。性別教育平等季刊。

註七：張佩芬(2004)。解讀服裝、解讀性別。性別教育平等季刊。

註八：周星星(2008)。解構學生樣：談髮禁跟制服。人權教育電子報，2008年3月號。

註九：張佩芬(2004)。解讀服裝、解讀性別。性別教育平等季刊。

註十：林昱貞(2004)。帥帥 T 與學校制服的愛恨情仇。性別教育平等季刊。

註十一：保羅·福塞爾(2004)。愛上制服：制服的文化與歷史。

註十二：蕭昭君(2004)。女人應該擁有自在穿著的基本人權。性別教育平等季刊。

註十三：保羅·福塞爾(2004)。愛上制服：制服的文化與歷史。