

「網路沉迷研究」報告

委託單位：國家發展委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇四年十月

摘要

「104 年數位機會調查」網路沉迷研究是以臺灣及金馬地區的 22 個縣市為調查範圍，並以年滿 12 歲且有上網經驗的民眾為研究對象，進行電話訪問。抽樣是以住宅電話資料庫為母體清冊，以縣市為分層，進行隨機抽樣，抽出之電話號碼，再將尾數兩位隨機的方式變更，以涵蓋電話號碼未登記的住宅用戶。

調查於民國 104 年 10 月 6 日至 10 月 14 日進行，成功接觸的樣本數為 2,086 人（含非上網者），其中 1,618 位曾有上網經驗。

調查內容包含六個主要部分：第一部分調查受訪者個人網路使用情形，包括擁有的資訊設備、手機上網與否、上網地點、上網時間及使用行為等；第二部分調查網路成癮主觀自評包含網路成癮自我評估、成癮類型與嚴重程度；第三部分透過 CIAS 網路成癮量表評估受訪者網路成癮情形，指標包含網路成癮核心症狀及網路成癮相關問題等；第四部分是以短版手機成癮量表評估受訪者使用手機成癮情形；第五部分評估網路成癮危險因子，第六部分其他面向則包含個人社經情況，如性別、年齡、教育程度及交友狀況等。

主要調查結果說明如下：

一、男性在 12-19 歲的網路沉迷(成癮)風險群占比高於女性，女性在 20-39 歲的網路沉迷(成癮)危險群占比高於男性

調查發現，在排除工作或課業學習的前提下，我國 12 歲以上民眾有網路沉迷(成癮)風險者占 3.5%；隨著年齡越高，網路沉迷(成癮)風險群的占比就越低。此外，若區分男女來看，男性在 12-19 歲的年輕族群有 10.4% 可歸屬於網路沉迷(成癮)風險群，相較於女性僅有 5.0%；相較於女性不論是在 20-29 歲（6.7%）或 30-39 歲（6.9%），網路沉迷(成癮)的風險群占比，都高於男性的比率（4.1% 及 2.2%）。

過去在網路成癮的研究多是以自填式問卷進行調查，本次研究的結果顯示，儘管研究方法不同，這次的結果皆能與過去研究結果相呼應，不僅強化本次調查結果可信度，也顯現 CIAS 的應用性可更廣泛；而更重要的，本研究還進一步發現男女在網路成癮危險群占比上的差異化現象，是過去客觀資料中難以窺見的結果。

二、12-29 歲民眾的手機沉迷(成癮)風險群占比高出網路沉迷(成癮)風險群比高約十個百分點

同樣在排除工作或課業學習的前提下，我國 12 歲以上民眾有手機沉迷(成癮)風險者占 7.7%。交叉分析也顯示，隨著年齡越高，手機沉迷(成癮)風險群的占比就越低，從 12 到 19 歲的年輕族群，有 18.4% 屬於網路沉迷(成癮)的風險群，下降至 60 歲以上民眾手機沉迷(成癮)風險群僅有 1.1%。

雖然整體而言，手機沉迷(成癮)的風險群占比略高於網路沉迷(成癮)風險群，不過，觀察各年齡層的分布可以發現，12-29 歲民眾的手機沉迷(成癮)風險群占比都高出網路沉迷(成癮)風險群占比 10 個百分點，相較於在其他年齡層的差距介於 0.5~3.2 個百分點，顯示使用手機所產生風險，在低年齡層的更值得受到注意。

三、七成網路沉迷(成癮)風險者自認有網路成癮，而僅三成手機沉迷(成癮)風險者自認有手機成癮的問題

研究發現，有網路沉迷(成癮)風險者，69.7% 自認有網路沉迷(成癮)的問題，相較於有手機沉迷(成癮)風險者，僅 29.1% 自認有手機沉迷(成癮)的問題。這樣差異化的結果，或許可從相關研究佐證。根據林煜軒醫師，過去曾有研究是透過手機 App 紀錄使用者的實際使用網路的時間，而結果顯示，儘管 App 紀錄受測者使用手機的時間為每周 30 小時，但根據受測者的自我報告，每周使用手機平均約 20 小時，實際使用時間是受測者自我評估的 1.5 倍。

這樣的結果顯示出，手機使用者確有可能會低估使用手機時間。據此推測，這可能就反映了手機沉迷(成癮)風險有較低比例自認有手機沉迷(成癮)的結果。

四、七成六的網路沉迷(成癮)風險群也屬於手機沉迷(成癮)風險群

研究發現，若以休閒的目的來看，網路沉迷(成癮)風險者有 72.8% 最常使用智慧型手機上網，較非網路沉迷(成癮)風險者 (63.2%) 高出 9.6 個百分點，這樣的結果呼應到網路沉迷(成癮)風險群與手機沉迷(成癮)者有相當高的重疊性：網路沉迷(成癮)的風險群中，有 76.1% 屬於手機沉迷(成癮)風險群。

五、網路族「自認」關係成癮，可能與網路使用型態有關，如網路社群與通訊軟體

調查發現，若受訪者自評有網路沉迷(成癮)，則有 39.8%認為自己有人際關係的成癮傾向，23.2%覺得自己無法脫離手機，算有手機成癮的情況，22.2%自認喜歡玩遊戲，有遊戲的成癮現象，15.2%表示自己偏愛各種資訊，對於網路上的資訊取得成癮。進一步分析發現，不論是否為網路沉迷(成癮)險群，自認有網路沉迷(成癮)的類型大致維持類似的樣態。

對於受訪者自認對關係成癮，可能跟網路族最主要的網路活動（排除工作或課業學習的前提）是以參與網路社群（44.9%）與使用通訊軟體（38.9%）比率最高的結果相對應。不過，儘管網路沉迷(成癮)風險者在這兩項活動的使用率都略高於非網路沉迷(成癮)風險者，調查也發現，對於非網路沉迷(成癮)的網路族而言，有 52.6%覺得以透過網路有更多的人際聯繫與互動，是上網的好處，相較於網路沉迷(成癮)者，僅有 37.8%有此感受；反觀網路沉迷(成癮)者主要是認為上網能帶來娛樂感（51.5%）與打發時間（42.7%）的用途。

六、十大危險因子與網路沉迷(成癮)有顯著相關

本研究比較危險因子與網路沉迷(成癮)的關係，分析發現，網路沉迷(成癮)風險者在本研究所使用之危險因子的平均分數，都顯著高於非網路沉迷(成癮)風險的網路族；當中網路沉迷(成癮)風險者以在無聊感的平均得分較高，為 2.9 分，至於其他危險因子的平均得分介於 2.0~2.3 分之間。

若計算危險因子與 CIAS 分數的 Pearson 相關係數來瞭解彼此之間的關係，結果顯示，各危險因子與 CIAS 分數皆有顯著的正向關係，以相關係數的大小排序，依序為：憂鬱（ $r = .48$ ）、課業或工作壓力（ $r = .43$ ）、無聊感（ $r = .43$ ）、同儕關係不佳（ $r = .40$ ）、神經質（ $r = .38$ ）、低自尊（ $r = .37$ ）、社交焦慮（ $r = .36$ ）、家庭關係不佳（ $r = .35$ ）、衝動控制不良（ $r = .35$ ）、敵意（ $r = .30$ ）。

目錄

| | | |
|-----|-----------------------|--------|
| 第一章 | 研究緣起與目的 | 1 |
| 第二章 | 研究架構 | 3 |
| 第三章 | 網路成癮文獻回顧 | 5 |
| 第一節 | 網路成癮的定義 | 5 |
| 第二節 | 網路成癮的診斷或評估工具 | 7 |
| 第三節 | 國內外網路成癮的現象概況 | 15 |
| 第四節 | 其他議題..... | 22 |
| 第四章 | 網路沉迷調查 | 23 |
| 第一節 | 研究方法..... | 23 |
| 第二節 | 調查結果說明 | 34 |
| 第三節 | 網路成癮分析 | 49 |
| 第四節 | 量表刪減討論 | 87 |
| 第五章 | 結論與建議 | 97 |
| 第一節 | 研究結論..... | 97 |
| 第二節 | 政策及研究建議 | 100 |
| 附錄一 | 調查問卷 | 附錄 1-1 |
| 附錄二 | 量表之信效度檢視 | 附錄 2-1 |
| 附錄三 | 專家學者對 CIAS 增修之意見..... | 附錄 3-1 |
| 附錄四 | 參考文獻 | 附錄 4-1 |
| 附錄五 | 交叉分析表 | 附錄 5-1 |

圖目錄

| | |
|---|----|
| 圖 1-1 我國 12 歲以上民眾之上網率與行動或無線上網率..... | 1 |
| 圖 1-2 我國 12 歲以上行動網民平均每日上網的時間分布—依年度分 | 2 |
| 圖 1-3 研究架構圖 | 3 |
| 圖 4-1 網路族平均每日上網時間分布 | 37 |
| 圖 4-2 網路族上網為工作或課業學習目的在上網時間占比情形..... | 39 |
| 圖 4-3 網路族持有的可上網設備 | 40 |
| 圖 4-4 網路族最常用來上網休閒的資訊設備 | 41 |
| 圖 4-5 占網路族上網時間最多的活動 | 42 |
| 圖 4-6 網路族平均每天最長可連續上網的時間分布（休閒目的）.. | 43 |
| 圖 4-7 網路族的主要上網地點（休閒目的） | 44 |
| 圖 4-9 過去三個月曾使用手機上網者的手機上網方案..... | 46 |
| 圖 4-10 網路族表示平常會碰面的朋友人數平均及臉書或 LINE 的好 友人數平均 | 46 |
| 圖 4-11 網路族認為上網可得到的收穫 | 48 |
| 圖 4-12 網路族自我評估網路或手機成癮情形 | 49 |
| 圖 4-13 網路族自認的網路成癮類型 | 50 |
| 圖 4-14 自認有網路或手機成癮者我評估成癮程度..... | 50 |
| 圖 4-15 網路族的社交焦慮分數分布 | 52 |
| 圖 4-16 網路族的憂鬱分數分布 | 53 |
| 圖 4-17 網路族的無聊感分數分布 | 54 |
| 圖 4-18 網路族的低自尊分數分布 | 55 |
| 圖 4-19 網路族的神經質分數分布 | 56 |
| 圖 4-20 網路族的課業或工作壓力分數分布 | 57 |
| 圖 4-21 網路族的家庭關係不佳分數分布 | 58 |
| 圖 4-22 網路族的同儕關係不佳分數分布 | 59 |
| 圖 4-23 網路族的敵意分數分布 | 60 |

| | | |
|--------|---|----|
| 圖 4-24 | 網路族的衝動控制不良分數分布 | 61 |
| 圖 4-25 | 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數 | 62 |
| 圖 4-26 | 各年齡層網路族的 CIAS 分數分布 | 63 |
| 圖 4-27 | 我國 12 歲以上民眾在各年齡層的網路成癮風險群占比—區 分為男女 | 64 |
| 圖 4-28 | 網路族平均每日上網時間—區分是否為網路成癮風險者 ... | 66 |
| 圖 4-29 | 網路族上網為工作或課業學習目的在上網時間占比情形—區 分是否為網路成癮風險者 | 67 |
| 圖 4-30 | 網路族最常用來上網休閒的資訊設備—區分是否為網路成癮 風險者 | 68 |
| 圖 4-31 | 網路族最常用來上網休閒的資訊設備—區分是否為網路成癮 風險者 | 69 |
| 圖 4-32 | 占網路族上網時間最多的活動—區分是否為網路成癮風險者 | 71 |
| 圖 4-33 | 網路族平均每日最長上網時間—區分是否為網路成癮風險者 | 73 |
| 圖 4-34 | 網路族平均每天最長可連續上網—區分是否為網路成癮風險 者 | 73 |
| 圖 4-35 | 網路族的主要上網地點（休閒目的）—區分是否為網路成癮 風險者 | 74 |
| 圖 4-36 | 網路族過去三個月使用手機上網情形—區分是否為網路成癮 風險者 | 75 |
| 圖 4-37 | 網路族過去三個月使用手機上網情形—區分是否為網路成癮 風險者 | 76 |
| 圖 4-38 | 網路族認為上網可得到的收穫—區分是否為網路成癮風險者 | 77 |
| 圖 4-39 | 網路族自我評估是否有網路成癮—區分是否為網路成癮風險 者 | 78 |
| 圖 4-40 | 網路族自我評估網路成癮的類型—區分是否為網路成癮風險 者 | 78 |
| 圖 4-41 | 網路族自我評估網路或手機成癮程度—區分是否為網路成癮 | |

| | |
|--|----|
| 風險者 | 79 |
| 圖 4-42 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數—區分是否為 網路成癮風險者 | 80 |
| 圖 4-43 各年齡層手機使用者的 SPAI-SF 分數分布 | 82 |
| 圖 4-44 我國 12 歲以上民眾在各年齡層的手機成癮風險群占比—區 分為男女 | 83 |
| 圖 4-45 網路族自我評估是否有手機成癮—區分是否為手機成癮風險 者 | 84 |
| 圖 4-46 各年齡層民眾的網路成癮風險群占比與手機成癮風險群占比 情形及其差距 | 85 |
| 圖 4-47 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數—區分是否為 手機成癮風險者 | 86 |
| 圖 4-48 網路成癮風險者與非網路成癮網路族在以刪減後為十題的 CIAS 總分分布 (x 軸不含 22 分以下或無法計算) | 96 |

表目錄

| | |
|--|----|
| 表 3-1 陳氏網路成癮量表 (CIAS) | 9 |
| 表 3-2 國內常用之網路成癮量表或臨床診斷標準之比較..... | 13 |
| 表 3-3 綜合 Ko 等人 (2012) 及 Kuss & Griffiths (2014) 所整理之 國際網路成癮研究表—研究對象為青少年 | 16 |
| 表 3-4 綜合 Ko 等人 (2012) 及 Kuss & Griffiths (2014) 所整理之 國際網路成癮研究表—研究對象含大學生或成人..... | 19 |
| 表 4-1 各縣市樣本數分配與實際完成樣本數..... | 24 |
| 表 4-2 本研究之問卷架構..... | 26 |
| 表 4-3 加權前後樣本分布及加權後樣本與母體代表性檢定結果..... | 30 |
| 表 4-4 加權前後的樣本結構 (網路族) | 35 |
| 表 4-5 網路成癮風險群的人口特徵分布 | 65 |
| 表 4-6 網路成癮風險群的人口特徵分布 | 72 |
| 表 4-9 CIAS 各題之修正後題目與總分的相關與題目刪除時的 Cronbach's α 值 | 89 |
| 表 4-10 相關係數矩陣..... | 91 |
| 表 4-11 轉軸後的樣式矩陣 | 92 |
| 表 4-12 探索性因素分析後因素間的相關矩陣..... | 93 |
| 表 4-13 CIAS 各題建議可刪除之專家學者人數..... | 94 |

第一章 研究緣起與目的

國家發展委員會（以下簡稱國發會）自 2001 年起辦理「個人/家戶數位機會(落差)調查」，見下圖 1-1，我國 12 歲以上民眾的上網率，從 2005 年的 62.7% 逐年成長至 2015 年的 78.0%，十年來增加了 15.3 個百分點；無線或行動上網的普及率也從 2010 年的 37.6% 增至 70.4%（國家發展委員會，2015）。此外，我國 4G 在 2014 年 5 月開臺，根據國家通訊傳播委員會統計，截至 2015 年 9 月，短短不到一年半的時間已突破九百萬用戶。前述種種跡象顯示，國人上網越來越普及化。

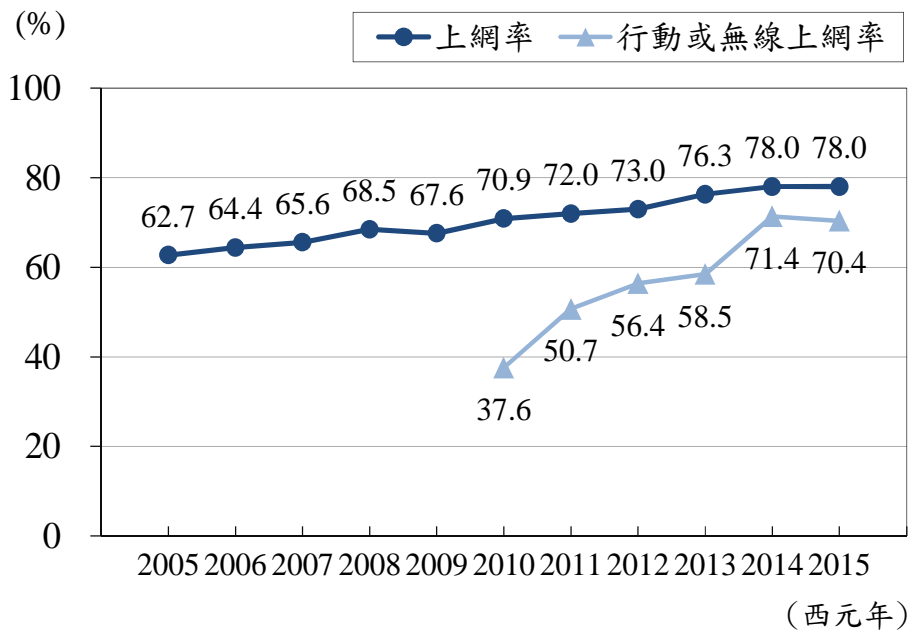


圖 1-1 我國 12 歲以上民眾之上網率與行動或無線上網率

隨著行動上網的普及率增加，我國民眾每天上網的時間也有增加的趨勢。根據財團法人台灣網路資訊中心的台灣無線網路使用狀況調查，如圖 1-2，我國 12 歲以上曾行動上網的民眾，2014 年平均每天上網的時間較 2013 年有增加的現象（時間分布平移）（財團法人台灣網路資訊中心，2013、2014）。

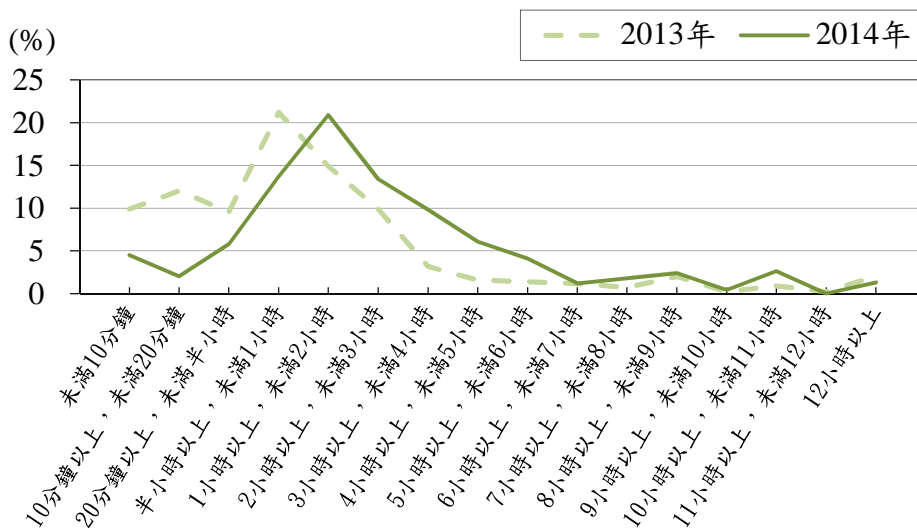


圖 1-2 我國 12 歲以上行動網民平均每日上網的時間分布—依年度分

國發會於 2012 年辦理「建構我國數位機會指標體系架構」研究案，確立我國由「賦能」、「融入」與「摒除」構面評估資訊社會帶來的機會與危機研究方向，據以作為後續深耕數位關懷政策的依據。其中，「摒除」關注的是我國民眾是否因為使用 ICT（資訊與通信科技，Information and Communication Technology）而造成基本能力退化或是心理層面的損害，而網路沉迷正是心理損害中的重要衡量面向。

國發會歷年數位機會調查的研究指出，2014 年有 23.6% 網路族表示一天（含）內沒有上網會覺得焦慮或擔心，相較於 2013 年有 15.9% 的網路族有此感受，2012 年僅 13.4% 網路族有同樣感覺，顯示臺灣脫離網路會產生焦慮感的人口有逐年增加的趨勢。

有鑑於國人上網越來越容易、上網時間越來越長，網路使用風險似乎也有日益嚴重趨勢，國發會特於「104 年數位機會調查」委外服務案中規畫「網路沉迷研究」子案，主要是為了評估民眾因上網所造成的人際、健康與時間管理等等問題，期望透過深度討論國內網路沉迷的現象，作為政府日後相關政策的參考方向。

第二章 研究架構

綜合來看，本研究以文獻檢閱、專家學者座談、問卷調查等多元研究方法，針對我國網路沉迷的議題進行指標建構與調查。

研究可依期程度分成兩個階段，在第一階段，研究首先蒐集並整理國內外相關文獻，比較不同定義，並瞭解國內外相關研究情況。同時，為了擬定我國網路沉迷的調查問卷，研究於第一階段召開專家學者座談會，透過討論確立調查項目。在國發會核定問卷，本案進入第二階段研究工作，除了進行全國電話調查，也召開第二次專家學者座談會，針對調查結果合理性、其政策意涵及後續研究建議進行討論。

需要特別說明的是，國內外關於網路沉迷的討論，基本上關注的是沉迷後的成癮風險，也因此，以下文獻探討將以網路成癮為主。

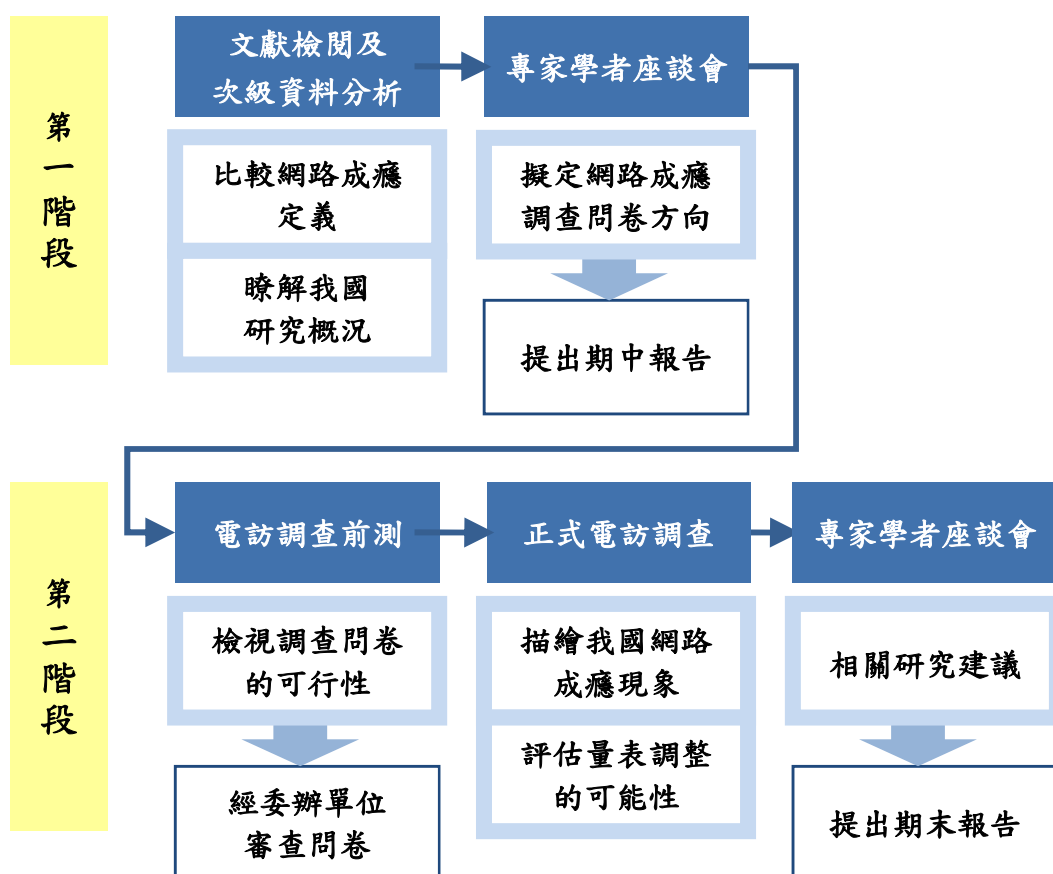


圖 1-3 研究架構圖

第三章 網路成癮文獻回顧

第一節 網路成癮的定義

回顧文獻，Ivan Goldberg 醫生在 1996 年提出了「網路成癮症」(Internet Addiction Disorder, IAD) 的名詞，當時或許有半開玩笑地描述愛上網者的成份，但網路成癮症一詞卻因此受到各界注視。

除了網路成癮，用來描述因為沈溺於上網行為、無法自我控制而造成其他生活功能損害的網路族的詞彙很多，如網路狂 (netaholic)、上網倚賴 (on-line dependency/internet dependency)、有問題的網路使用 (problematic internet use)、病態的網路使用 (pathological internet use/internet pathological use)、網路沈迷等 (Chou, Condrón, & Belland, 2005; Shapira, Goldsmith, Keck, Khosla, & McElroy, 2000; 王智弘, 2008; 陳淑惠, 1998)。在本研究是以一般常見的「網路成癮」為描述用詞。

研究者對於「網路成癮」一詞的理解，多以心理上依賴為主 (陳淑惠, 1998); 而回顧文獻則可見，研究者對於網路成癮的定義，多是以描述症狀或診斷的標準為主。

Young (1996) 根據病態性賭博 (pathological gambling) 的模式，將網路成癮定義為不涉及毒物的衝動控制疾患 (impulse-control disorder)。Griffiths (1998) 也以科技成癮 (technology addiction) 來描述網路成癮的現象，指的是人機互動，但不涉及物質攝取的行為成癮結果。

我國最早出現對網路成癮概念的定義，可追溯自學者周榮與周倩 (1997)。網路成癮是因為重複使用網路，而導致慢性或週期性的著迷狀態，並難以抗拒再度使用的慾望；同時，網路成癮者會產生想要增加上網時間的張力、忍耐、克制與退縮等現象，且對於上網帶來的快會有心理與生理上的依賴。

陳淑惠 (1998、2003) 與王智弘 (2009) 從心理與行為的角度描述網路成癮，包括使用網路而出現一般上癮問題的核心症狀，以及相關的負面影響，包括：

1. 耐受性 (tolerance)：隨著使用經驗增加，上網的慾望越來越不能被滿足，所需上網時間也越來越長；
2. 強迫性 (compulsive)：無法克制上網的渴望與衝動；
3. 戒斷性 (withdrawal)：不能上網時，出現身體或心理層面不適的現象；
4. 在相關生活層面出現狀況，如在人際層面、健康層面或時間管理層面上都因為網路的過度使用而受到負面影響。

陶然、應力、岳曉東、郝向宏(2007)對網路成癮的定義中，有提及生理層面的敘述。他們認為，網路成癮是因為反覆使用網路，不斷刺激中樞神經系統，引起神經的內分泌紊亂；在臨床上的表現是以精神、身體症狀與心理障礙為主；這些症狀除了導致社會功能活動受損，同時也會出現耐受性與戒斷反應。

林旻沛(2012)與張立人(2013)近來整理網路成癮的相關文獻，將網路成癮定義為因過度使用網路或依賴網路等病態性的網路使用，造成當事者難以自我控制，導致身心健康、學業、人際關係、家庭、職業等方面的功能損害。

第二節 網路成癮的診斷或評估工具

壹、Goldberg 醫師

網路成癮的診斷與篩選機制，國內外學者皆已提出相當完整的準則或評量工具。Goldberg 醫師提出的網路成癮指標包括（取自 Suler, 1998）：

1. 耐受性，具有下列任一現象：
 - (1) 需要增加上網的時間來獲得滿足感
 - (2) 以同樣的時間上網，則會發生滿足感遞減的情形。
2. 戒斷性，具有下列任一現象：
 - (1) 因停止或減少重度網路使用，導致數天或一個月內發生下列情形至少兩項：心理肌肉運動的不安現象（psychomotor agitation）、焦慮、強迫性想到網路上的事情、幻想有關於網路的一切、手會自主或不自主地產生打字動作；並且因為前述症狀而造成在社交、工作或其他重要場合的損害
 - (2) 上網或使用類似的線上功能時，則可減緩或避免前述症狀
3. 上網時間比預期地更久或更為頻繁
4. 若企圖控制或停止上網，通常是以失敗收場
5. 會花很多時間在網路的相關活動上（如網路購書、整理網路下載的檔案等）
6. 因上網而減少或放棄日常生活的社交、工作或娛樂活動
7. 儘管發覺上網會導致生理、社交、工作等困擾或心理問題，仍不會停止上網

貳、Young (1996、1998)

Young (1996) 根據精神疾病診斷與統計手冊第四版 (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, 4th edition, 簡稱 DSM-IV) 對病態性賭博 (Pathological Gambling) 的診斷，將網路成癮以八個問題，若有五個以上的問題答「是」，則符合網路成癮的診斷。

1. 全神貫注於網路世界裡（會想到之前在網路上的活動，或是

離線時在思考下次上網要做的事情)

2. 需要更多的時間上網，才能獲得滿足感
3. 曾多次努力想要控制、中斷或停止上網，但並未成功
4. 當試圖要中斷或停止上網時，會感到焦躁不安、情緒化、憂鬱或煩躁
5. 上網時間會比原本預期的更久
6. 曾因上網而冒著會傷害重要關係、工作、學業或求職機會的風險
7. 曾向家人、朋友或他人欺瞞涉入網路的情形
8. 藉由網路逃避問題或釋放情緒的困擾

同時，Young (1998) 也提出網路成癮測驗，用以評估網路成癮的程度；這份測驗共有 20 題，每道問項是以頻率「1-從未如此、2-很少發生、3-偶爾、4-經常發生、5-總是如此」為選項的五點量表。

1. 您多常上網的時間比原先預期的久？
2. 您多常放下家務事，而寧可花更多時間在網路上？
3. 您多常偏好上網的興奮感，勝於友人的親密感受？
4. 您多常結交新網友？
5. 您多常被他人您抱怨上網的時間量？
6. 您多常因為上網而導致學校課業出現問題或成績下滑？
7. 您多常在有重要的事未作前，就先查看 e-mail？
8. 您多常因為上網而讓工作表現失常或產出下降？
9. 當他人詢問您的上網行為時，您多常有所防衛或保密？
10. 您多常藉由上網，來舒緩生活中的困擾？
11. 您多常會期待能再次上網？
12. 您多常害怕沒有網路後，生活變得無聊、空虛、無趣？
13. 您多常在沒有上網的時候打瞌睡，或是上網時因為他人的打擾而發火？
14. 您多常因為上網而犧牲晚上睡眠時間？
15. 您多常在離線時仍想著網路上的事物？
16. 您多常說「只要在上幾分鐘就好」？
17. 您多常因嘗試減少上網時間，但卻失敗的情況？

- 18.您多常試圖隱瞞您上網的時間？
- 19.您多常寧可上網而不想出門？
- 20.您多常在離線時覺得憂鬱、情緒化或神經質，但一旦回到網路後，這些感覺就消失了？

若受測者在這份測驗的分數得到 20 至 39 分之間，則表示他是為一般的網路使用者，有自我控制的能力；得到 40 至 59 分，表示此人正面臨一些網路使用的問題，應予以正視；至於分數介於 70 分至 100 分者，顯示網路已經造成嚴重生活的影響，要重視之。

參、陳氏網路成癮量表 (CIAS)

我國學者陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳 (2003) 綜合 DSM-IV 對成癮症的診斷標準、臨床個案的觀察，以及網路重度使用者的訪談結果，建構陳氏網路成癮量表 (Chen Internet Addiction Scale, 簡稱 CIAS)。CIAS 可區分為「網路成癮核心症狀」與「網路成癮相關問題」兩個分量表；其中，網路成癮核心症狀分量表包括「強迫性上網」、「網路成癮戒斷反應」與「網路成癮耐受性」三個因素，網路成癮相關問題分量表包括「人際與健康問題」與「時間管理問題」這兩個因素。

表 3-1 陳氏網路成癮量表 (CIAS)

| 分量表 | 因素 | 問項 ¹ |
|--------------|--------------|--|
| 網路成癮 核心症狀 | 強迫性上網 | 22.我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到 11.我不能控制自己上網的衝動 14.我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網 19.我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看 20.沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言 |
| | 網路成癮 戒斷反應 | 02.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裏不舒服 |

¹ 問項前數字表示在 CIAS 中的題號順序。

| | | |
|--------------|-------------|--|
| | | <p>04.網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安</p> <p>16.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得自己好像錯過什麼</p> <p>05.不管再累，上網時總覺得很有精神</p> <p>10.我只要有一段時間沒有上網就會情緒低落</p> |
| | 網路成癮 耐受性 | <p>09.從上學期以來（近六個月），平均而言我每週上網的時間比以前增加許多</p> <p>03.我發現自己上網的時間越來越長</p> <p>24.比起以前，我必須花更多的時間上網才能感到滿足</p> <p>06.其實每次都只想上網待一下子，但常常一待就待很久不下來</p> |
| 網路成癮 相關問題 | 人際與 健康問題 | <p>12.發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動</p> <p>18.因為上網的關係，我平常休閒活動的時間減少了</p> <p>07.雖然上網對日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網</p> <p>15.上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響</p> <p>17.因為上網的關係，我和家人的互動減少了</p> <p>21.上網對我的身體健康造成負面的影響</p> <p>13.我曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適</p> |
| | 時間管理 問題 | <p>26.我會因為熬夜上網而導致白天精神不濟</p> <p>08.我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時</p> <p>23.我習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網</p> <p>01.曾不只一次有人告訴我，我花了太多時</p> |

| | | |
|--|--|---------------------------|
| | | 間在網路上 25.我曾因為上網而沒有按時進食 |
|--|--|---------------------------|

CIAS 共有 26 道題目，為李克特式的四點量表，分為「極不符合」、「不符合」、「符合」與「非常符合」，總分介於 26 至 104 分。根據 Ko, Yen, Yen, Chen, Yen, & Chen (2005) 的研究指出，CIAS 以 57/58 作為青少年網路成癮篩檢的切分點，有 85.6% 的敏感度，可當作兩階段診斷研究的篩檢工具。若以單一階段的診斷工具來看，以 63/64 作為診斷的切分點，可正確診斷 87.6% 的個案。換句話說，得分為 58 分以上者，有網路成癮的傾向，得分 64 分以上者，則可診斷為網路成癮者。

對於大學生而言，Ko, Yen, Chen, Yang, Lin, & Yen (2009) 建議以 63/64 作為篩檢的切分點，以 67/68 作為診斷的切分點。

肆、柯志鴻醫師團隊

柯志鴻醫師團隊也曾提出網路成癮症的診斷準則(Ko, Yen, Chen, Chen, & Yen, 2005)。首先，在以下九項中符合六項要素：

1. 整天想著網路上的活動
2. 常無法控制上網的衝動
3. 耐受性：需要更長的上網時間才能獲得滿足
4. 戒斷性：未上網時，產生焦慮、生氣等情緒，並需要上網才能消弭這些情緒
5. 上網時間超過預期的時間
6. 有持續想要中斷或減少上網時間的念頭，或有常常失敗經驗
7. 過度花費時間在網路上的活動與離開網路
8. 盡可能取得上網的機會
9. 儘管知道網路已造成生理或心理的問題，依然繼續上網

第二，要符合下列三項至少一項：

1. 經常使用網路，而造成學校與家庭角色受影響
2. 人際關係受損
3. 因使用網路而違反法律或校規

最後針對上述網路成癮的行為，必須無法以其他精神疾病或躁鬱症做最佳的解釋。

伍、教育部所使用之網路成癮診斷工具

教育部的「103年學生網路使用情形調查」是以臺灣地區的國小四～六年級、國中及高中職學生為調查對象，合計完成 8,708 份有效樣本(教育部, 2014)。這項調查中用來篩檢網路成癮危險群的工具，是教育部委託計畫主持人亞洲大學柯慧貞副校長及其研究團隊編制的網路成癮量表，此量表參考 DSM-5 的網路遊戲疾患診斷準則編制，具體題目為：

1. 雖然沒在用網路，也經常想著上網的事，或想著什麼時候要去上網
2. 當我想要減少或停止用網路時，會感到煩躁、生氣、緊張或沮喪
3. 為得到同樣的興奮感，花更多時間時間上網，或網路活動
4. 家人師長說應該減少使用網路的時間，卻無法減少
5. 使用網路後，放棄或減少和家人朋友相處、讀書或過去所喜愛活動
6. 知道花太多時間在網路有很多壞處，但還是持續玩
7. 曾向家人師長、朋友或其他人隱瞞實際花網路上的時間
8. 透過用網路來忘掉個人問題、紓解不舒服的心情
9. 過度使用網路，和家人朋友的關係、工作或學業變差

符合該項敘述者，則計 1 分，合計滿分 9 分。若分數介於 0 至 2 分者，評斷為一般學生；計分為 3 分者，表示可能有網路沉迷傾向，需要關懷與預防；總分為 4 分者，屬於網路成癮高風險群，除了需要關懷與即時幫忙，可找專業心理師的協助；而總分在 5 分以上者，為網路成癮的重風險群，可能符合臨床上網路成癮的診斷標準，需要臨床心理師或醫師的確認與協助。

陸、綜合比較

概略比較國內學者建構之量表、診斷準則，可觀察到共通性與不

同之處，初步整理如下表。整體來說，CIAS 幾乎已涵蓋了網路成癮診斷的主要面向。

表 3-2 國內常用之網路成癮量表或臨床診斷標準之比較

| CIAS 分量表 | CIAS 因素 | CIAS 問項 | 教育部所使用之網路成癮量表 | 柯志鴻醫師團隊建構之診斷標準 |
|----------|----------|--|---|--|
| 網路成癮核心症狀 | 強迫性上網 | 22.我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到 11.我不能控制自己上網的衝動 14.我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網 19.我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看 20.沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言 | 1. 雖然沒在用網路，也經常想著上網的事，或想著什麼時候要去上網 4. 家人師長說應該減少使用網路的時間，卻無法減少 | 1-1. 整天想著網路上的活動 1-2. 常無法控制上網的衝動 1-6. 有持續想要中斷或減少上網時間的念頭，或有常常失敗經驗 1-8. 盡可能取得上網的機會 |
| | 網路成癮戒斷反應 | 02.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裏不舒服 04.網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安 16.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得自己好像錯過什麼 05.不管再累，上網時總覺得很有精神 10.我只要有一段時間沒有上網就會情緒低落 | 2. 當我想要減少或停止用網路時，會感到煩躁、生氣、緊張或沮喪 | 1-4. 戒斷性：未上網時，產生焦慮、生氣等情緒，並需要上網才能消弭這些情緒 |
| | 網路成癮耐受性 | 09.從上學期以來（近六個月），平均而言我每週上網的時間比以前增加許多 03.我發現自己上網的時間越來越長 24.比起以前，我必須花更多的時間上網才能感到滿足 06.其實每次都只想上網待一下子，但常常一待就待很久不下來 | 3. 為得到同樣的興奮感，花更多時間時間上網，或網路活動 | 1-3. 耐受性：需要更長的上網時間才能獲得滿足 |
| 網 | 人 | 12.發現自己投注在網路 | 5. 使用網路後，放棄或 | 1-9. 儘管知道網路已造 |

| CIAS 分量表 | CIAS 因素 | CIAS 問項 | 教育部所使用之網路成癮量表 | 柯志鴻醫師團隊建構之診斷標準 |
|----------|---------|--|---|---|
| 路成癮相關問題 | 際與健康問題 | <p>上而減少和身邊朋友的互動</p> <p>18.因為上網的關係，我平常休閒活動的時間減少了</p> <p>07.雖然上網對日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網</p> <p>15.上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響</p> <p>17.因為上網的關係，我和家人的互動減少了</p> <p>21.上網對我的身體健康造成負面的影響</p> <p>13.我曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適</p> | <p>減少和家人朋友相處、讀書或過去所喜愛活動</p> <p>9.過度使用網路，和家人朋友的關係、工作或學業變差</p> | <p>成生理或心理的問題，依然繼續上網</p> <p>2-1. 經常使用網路，而造成學校與家庭角色受影響</p> <p>2-2. 人際關係受損</p> <p>2-3. 因使用網路而違反法律或校規</p> |
| | 時間管理問題 | <p>26.我會因為熬夜上網而導致白天精神不濟</p> <p>08.我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時</p> <p>23.我習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網</p> <p>01.曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上</p> <p>25.我曾因為上網而沒有按時進食</p> | | <p>1-5. 上網時間超過預期的時間</p> <p>1-7. 耗費大量時間在網路上的活動與離開網路</p> |
| | | | <p>6. 知道花太多時間在網路有很多壞處，但還是持續玩</p> <p>7. 曾向家人師長、朋友或其他人隱瞞實際花網路上的時間</p> <p>8. 透過用網路來忘掉個人問題、紓解不舒服的心情</p> | <p>3. 上述網路成癮的行為，無法以其他精神疾病或躁鬱症做最佳的解釋</p> |

第三節 國內外網路成癮的現象概況

壹、網路成癮（危險群）盛行率

Cheng & Li (2014) 透過統合分析 (meta-analysis) 分析 1996 至 2012 年有關於網路成癮的研究 (只分析使用 Young 的 8 題網路成癮診斷問項或 20 題網路成癮測驗為主的研究), 藉以推論國際上的網路成癮情形。

分析結果顯示, 全球網路成癮的盛行率約為 6.0% (95% 的信賴區間為 5.1%~6.9%)。

從區域間的差異來看, 以中東地區國家的盛行率較高, 為 10.9% (95% 的信賴區間為 5.4%~16.3%), 其次為北美地區, 網路成癮盛行率為 8.0% (95% 的信賴區間為 3.2%~12.9%), 亞洲地區居第三位, 盛行率為 7.1% (95% 的信賴區間為 5.3%~8.9%); 相對而言, 北歐及西歐國家的盛行率相對較低 (2.6%, 95% 的信賴區間為 1.0%~4.1%)。

只是, 各國的網路成癮風險率常因評估網路成癮工具、判斷成癮標準或是研究對象不同, 結論也會因此產生差異。

根據 Ko, Yen, Yen, Chen, & Chen (2012) 及 Kuss & Griffiths (2014) 整理過去的研究, 首先以青少年為對象來看: 美國研究發現, 有 4% 的學生 (14-18 歲) 有問題性的網路使用行為; 挪威有 2.0% 的青少年 (12-18 歲) 屬於網路成癮; 芬蘭青少年的網路成癮盛行率約在 1.4%~1.7% (12-18 歲); 荷蘭的研究指出, 3.7% 青少年 (11-19 歲) 有潛在網路成癮情形; 西班牙的相關研究指出, 青少年有較多的網路使用問題比率介於 5.0%~6.1% 之間; 希臘學生的網路成癮盛行率為 5.3%~15.2%; 義大利的研究發現, 36.7% 高中生為網路成癮, 另一個調查則評估 0.8% 高中生有嚴重程度的網路成癮; 土耳其調查發現, 5.0%~11.6% 的青少年可評估為網路成癮或屬於過度使用網路者; 也有研究是以網路使用時間來當作判準, 如調查發現 6-18 歲的卡達學生有 1.9% 每天會花超過 3 小時上網。

以鄰近的國家來看, 中國研究指出, 2.4%~12.2% 的青少年有網路成癮的傾向 (或稱為「問題性的網路使用者」); 香港青少年的網路

成癮盛行率約在 19.1%~26.7%；南韓青少年的網路成癮盛行率或網路成癮的高風險群介於 1.6%~20.3%；新加坡則以上網時間作為過度使用網路的指標，結果顯示，有 17.1%的青少年為過度使用網路者（每天上網超過 5 小時者）。

表 3-3 綜合 Ko 等人（2012）及 Kuss & Griffiths（2014）所整理之國際網路成癮研究表—研究對象為青少年

| 文獻出版年 | 國家 | 研究對象 | 使用工具或指標 | 結果 |
|-------|-----|--------------|------------------------------|-------------------------|
| 2011 | 美國 | 學生（14-18 歲） | 問題性網路使用及相關危險行為問項 | 4%有問題性的網路使用 |
| 2004 | 挪威 | 青年（12-18 歲） | Young 版 8 題問項（≥ 5 個項目） | 2.0%屬於網路成癮 |
| 2004 | 芬蘭 | 青少年（12-18 歲） | Young 版 8 題問項改 7 題版（≥ 4 個項目） | 男生有 1.7%屬於網路成癮，女生有 1.4% |
| 2013 | 荷蘭 | 青少年（11-19 歲） | 強迫性網路使用量表（≥ 28 分） | 3.7%有潛在的網路成癮 |
| 2012 | 西班牙 | 學生 | 網路使用經驗問卷 | 6.1%屬於有較多的網路使用問題 |
| 2013 | 西班牙 | 青少年（12-18 歲） | 青少年版問題性網路娛樂使用量表 | 5%有問題性使用行為 |
| 2008 | 希臘 | 青少年（12-18 歲） | Young 版 8 題問項（≥ 5 個項目） | 8.2%屬於網路成癮 |
| 2012 | 希臘 | 青少年（12-19 歲） | Young 版 8 題問項（≥ 5 個項目） | 15.2%屬於網路成癮 |
| 2012 | 希臘 | 青少年（14-18 歲） | Young 版 8 題問項 | 5.3%屬於網路成癮 |
| 2009 | 義大利 | 高中生（14-19 歲） | Young 版 20 題問項（≥ 50 分） | 36.7%屬於網路成癮 |
| 2012 | 義大利 | 高中生（14-21 歲） | 義大利版的 Young 版 20 題問項（≥ 80 分） | 0.8%屬於嚴重網路成癮 |
| 2009 | 土耳其 | 青少年（14-19 歲） | 土耳其版的網路成癮量表（> 80 分） | 11.6%屬於網路成癮 |

| 文獻出版年 | 國家 | 研究對象 | 使用工具或指標 | 結果 |
|-------|-----|-------------------|--|-----------------------------------|
| 2013 | 土耳其 | 青少年(15-19 歲) | 土耳其版的 Young 版 20 題問項 (≥ 60 分) | 5%屬於過度使用者 |
| 2011 | 卡達 | 學生 (6-18 歲) | 網路使用時間 | 1.9%每天花 3 小時上網 |
| 2007 | 中國 | 青少年(12-18 歲) | Young 版 8 題問項 (1-5 皆符合, 6-8 至少符合一項) | 2.4%屬於網路成癮 |
| 2009 | 中國 | 青少年(13-18 歲) | Young 版 20 題問項 (50-79 分) : 中等; (≥ 80 分) : 嚴重 | 10.2%屬於中等程度的網路成癮; 0.6%屬於嚴重程度的網路成癮 |
| 2009 | 中國 | 中學生與大學生 (11-23 歲) | Young 版 8 題問項 (≥ 5 個項目) | 5%屬於網路成癮 |
| 2011 | 中國 | 學生 (10-24 歲) | Young 版 20 題問項 (≥ 50 分) | 8.1%屬於問題性網路使用 |
| 2011 | 中國 | 高中生 | Young 版 20 題問項 (≥ 50 分) | 12.2%屬於問題性網路使用 |
| 2012 | 中國 | 兒童 (8-17 歲) | Young 版 8 題問項 (≥ 5 個項目) | 3.2~6.4%屬於網路成癮 |
| 2012 | 中國 | 青少年(11-20 歲) | DRM 52 題網路使用量表 (≥ 163 分) | 8.8%屬於網路成癮 |
| 2013 | 中國 | 青少年(13-23 歲) | Young 版 8 題問項 (≥ 5 個項目) | 7.5%屬於網路成癮 |
| 2012 | 香港 | 學生 | Young 版 8 題問項 (≥ 5 個項目) | 26.4~26.7%屬於網路成癮 |
| 2008 | 香港 | 青少年(11-18 歲) | Goldberg 網路成癮 (≥ 3 個項目) | 22.9%屬於網路成癮 |
| 2008 | 香港 | 青少年(11-18 歲) | Young 版 8 題問項 (≥ 4 個項目) | 19.1%屬於網路成癮 |
| 2006 | 南韓 | 高中生(15-16 歲) | 韓國版的調整後網路成癮量表 (≥ 70 分) | 1.6%屬於網路成癮 |
| 2006 | 南韓 | 青少年及兒童 | Young 版 20 題問項 (≥ 80 分) | 青少年有 20.3%屬於網路成癮, 兒童有 |

| 文獻出版年 | 國家 | 研究對象 | 使用工具或指標 | 結果 |
|-------|-----|--------------|------------------------------|--------------------------|
| | | | | 13.8% |
| 2008 | 南韓 | 高中生 | Young 版 20 題問項 (≥ 70 分) | 10.7% 屬於網路成癮 |
| 2008 | 南韓 | 國中生 | Young 版 20 題問項 (≥ 50 分) | 18.2% 屬於網路成癮 |
| 2008 | 南韓 | 國中生 | Young 版 20 題問項 (≥ 70 分) | 4.3% 屬於網路成癮 |
| 2009 | 南韓 | 高中生 | 韓國版的 Young 版 20 題問項 (≥ 70 分) | 男生有 2.5% 屬於網路成癮，女生有 1.9% |
| 2013 | 南韓 | 青少年(13-18 歲) | 南韓短版自填式網路成癮量表 (≥ 52 分) | 3.0% 為網路成癮高風險群 |
| 2008 | 新加坡 | 青少年 | 每天上網超過 5 小時者 | 17.1% 為過度使用網路者 |

除了國、高中學生，各國也有針對大學生族群的討論，如美國針對大學生調查發現，網路成癮盛行率約為 6%；英國針對大學生及線上社群使用者（16-51 歲）為對象的研究發現，網路成癮盛行率大約為 1.2%~3.2%；德國以網路樣本與學生樣本為對象的研究發現，網路成癮盛行率為 2%；土耳其大學生（18-27 歲）的網路成癮盛行率為 9.7%；伊朗調查則發現，網路成癮的盛行率在網路使用者為 22.8%，在學生（17-39 歲）為 5.2%；中國則是有 6.4% 大一生屬於網路成癮，9.6% 大學生（16-30 歲）為問題性網路使用者。

相對來說，國際間有關成人網路成癮的研究較少，如南韓針對網路使用者（20-40 歲）的調查發現，網路成癮盛行率為 3.5%；德國 14-94 歲民眾的調查發現，9.3% 有至少一項問題性的網路使用行為；挪威成人（16-74 歲）調查發現則是估計挪威網路成癮盛行率為 1.0%；瑞典的研究則發現，15-94 歲的民眾有 5% 每周上網超過 30 小時，1.8% 有該研究中的各種網路使用問題；在匈牙利的研究發現，有 4.3% 民眾有顯著的問題性網路使用情形。

表 3-4 綜合 Ko 等人 (2012) 及 Kuss & Griffiths (2014) 所整理之
國際網路成癮研究表—研究對象含大學生或成人

| 文獻 出版年 | 國家 | 研究對象 | 使用工具或指標 | 結果 |
|-----------|-----|----------------------|--------------------------------|---|
| 2012 | 美國 | 大學生 | YIAT (≥ 50 分) | 6%屬於網路成癮 |
| 2010 | 英國 | 線上社群使用者 (16-51 歲) | IAT (≥ 80 分) | 1.2%屬於網路成癮 |
| 2013 | 英國 | 大學生(18-64 歲) | 電腦與網路成癮 篩檢工具 (≥ 13.5 分) | 3.2%屬於網路成癮 |
| 2009 | 挪威 | 成人 (16-74 歲) | YDQ(≥ 5 個項目) | 1.0%屬於網路成癮 |
| 2011 | 瑞典 | 15-94 歲民眾 | 網路使用相關問 題 | 5%每周上網超過 30 小時;1.8%有研究中的 各種網路使用問題 |
| 2008 | 匈牙利 | 研究參與者 | 問題性網路使用 問卷 (>平均數+ 兩個標準差) | 4.3%有顯著的問題 性網路使用 |
| 2011 | 德國 | 14-94 歲民眾 | 網路使用相關問 題 | 9.3%有至少一個問 題性網路使用 |
| 2012 | 德國 | 網路樣本與學生 樣本 | 德國版網路成癮 問卷 (≥ 70 分) | 2%屬於網路成癮 |
| 2012 | 土耳其 | 大學生(18-27 歲) | 土耳其版的網路 成癮量表 (≥ 80 分) | 9.7%屬於網路成癮 |
| 2010 | 伊朗 | 網路使用者 | 波斯語版 YDQ(≥ 5 個項目) | 22.8%屬於網路成癮 |
| 2014 | 伊朗 | 學生 (17-39 歲) | CIAS (≥ 68 分) | 5.2%屬於網路成癮 |
| 2009 | 中國 | 大一生 | YIAT (≥ 50 分) | 6.4%屬於網路成癮 |
| 2009 | 中國 | 大學生(16-30 歲) | YDQ(≥ 5 個項目) | 9.6%為問題性網路 使用者 |
| 2003 | 南韓 | 網路使用者 (20-40 歲) | 調整版的 IAT (≥ 60 分) | 3.5%屬於網路成癮 |

反觀臺灣的情形，CIAS 自填量表是我國最常採用的網路成癮研究工具，且過去多半只用於評估學生的網路成癮情形。綜合來看，臺灣國中生的網路成癮盛行率估計約在 10.8%~17.6%之間(如 Ko, Yen,

Chen, Yeh, & Yen, 2009 ; Ko, Yen, Liu, Huang, & Yen, 2009)，高中職學生盛行率約在 17.9%~20.1%之間 (如 Ko, Yen, Yen, Chen, & Wang, 2008 ; Ko, Yen, Liu, Huang, & Yen, 2009 ; Yen, Ko, Yen, Wu, & Yang, 2007)；相對而言，約 12.3%~17.0%大學生有網路成癮的傾向 (如 Chou et al., 2015 ; Lin, Ko, & Wu, 2011 ; Yen, Ko, Yen, Chen, & Chen, 2009 ; Yen, Yen, Chen, Tang, & Ko, 2009)，盛行率較高中職學生低。

教育部 103 年學生網路使用情形調查採用亞洲大學柯慧貞副校長及其研究團隊編制的網路成癮量表，估計結果則是：我國國小四~六年級學生網路沈迷的高重風險盛行率為 9.9%，國中學生為 19.2%，高中職學生為 19.4%。從性別的角度來比較，研究指出，不考慮就學階段，男學生網路成癮的盛行率高於女學生 (如 Ko, Yen, Chen, Yeh, & Yen, 2009 ; Ko, Yen, Liu, Huang, & Yen, 2009 ; Ko, Yen, Yen, Chen, & Wang, 2008 ; Lin, Ko, & Wu, 2011 ; Yang & Tung, 2007 ; Yen, Ko, Yen, Chen, & Chen, 2009 ; Yen, Ko, Yen, Wu, & Yang, 2007 ; Yen, Yen, Chen, Tang, & Ko, 2009 ; 教育部, 2014)；以 CIAS 的結果來看，我國男學生的網路成癮盛行率約在兩成左右 (19.1%~24.8%)，女學生則在一成上下 (9.4%~13.1%)。

貳、網路成癮相關研究

除了前述提及的性別與就學階段之差異化，研究也指出上網時間與網路成癮存有正向關係 (如 Chou, Chou, & Tyan, 1998 ; Chou & Hsiao, 2000 ; Lin, Ko, & Wu, 2011 ; Yang & Tung, 2007)，也就是說，使用網路的時間越久的人，就越可能有網路成癮的傾向。

除了使用網路的時間，網路成癮也可能和使用者對網路的傳播樂趣 (communication pleasure) 感受與快樂追求的特質有關。使用者對傳播的樂趣越高，網路成癮的傾向就越高 (Chou, Chou, & Tyan, 1998 ; Chou & Hsiao, 2000)；高快樂追求的人格特質與網路成癮的發生有關 (顏如佑、顏正芳、柯志鴻、陳淑惠, 2007)；此外，尋求社交或娛樂動機與滿足感，也與網路成癮有正向關係 (Yang & Tung, 2007)。

相關研究還指出，網路成癮與部分心理疾患之間有關聯，包括物質使用疾患 (substance use disorder)、注意力缺失與過動疾患 (ADHD)、憂鬱 (depression)、社交恐懼 (social phobia) 與敵意

(hostility) 等 (Ko, Yen, Yen, Chen, & Chen, 2012; Yen, Ko, Yen, Wu, & Yang, 2007; Yen, Yen, Chen, Tang, & Ko, 2009)。

就人格特質來看，低挫折忍受與網路成癮的發生有關 (顏如佑、顏正芳、柯志鴻、陳淑惠，2007)；在心理健康層面，研究指出，青少年的生活滿意度、幸福感、家庭關懷程度、自尊、自我認同感也都與網路成癮有關 (Yang & Tung, 2007; 教育部，2014; 顏如佑、顏正芳、柯志鴻、陳淑惠，2007)。

此外，伴隨網路成癮的程度越嚴重，相關的身體化症狀就越多，包括頭疼、失眠、肌肉麻木痠痛、眼乾、視線模糊等 (教育部，2014)。

第四節 其他議題

儘管網路成癮議題廣受各界關注，也曾被討論是否要納入 DSM-5，但實際上，2013 年出版的 DSM-5 並未出現網路成癮的診斷準則，繼而出現類似的診斷被命名為網路遊戲疾患 (Internet Gaming Disorder)。不過在 DSM-5 中，網路遊戲疾患只是被列為需要進一步關注、研究的議題，並未正式納入診斷。網路遊戲疾患初步建議的診斷準則為(譯自唐心北，2013)：

1. 熱衷於網路遊戲；
2. 當網路遊戲中斷時出現戒斷症狀 (這些症狀典型的描述如：躁動、焦慮或沮喪，但無藥理性戒斷的生理症狀)；
3. 耐受性—花費更多的時間在網路遊戲上；
4. 反覆努力想要控制或停止網路遊戲使用卻徒勞無功；
5. 因為網路遊戲的使用，失去過往的生活常規或休閒興趣；
6. 明知過度使用網路遊戲會產生心理社會問題仍然繼續使用。
7. 對家人、治療師或其他人欺瞞自己使用網際網路遊戲的情況；
8. 常使用網路遊戲來逃避或紓解低落的情緒；
9. 因為網路遊戲的過度使用而危及或失去重要人際關係、職業、學業或生涯機會等。

全國自殺防治中心²每年針對全國 15 歲以上的民眾進行「心理健康及自殺防治認知與行為調查」，在調查中就曾使用 DSM-5 對網路遊戲疾患建議的診斷標準進行調查。2014 年完成 2,147 份有效樣本，結果顯示，有 10.7% 符合至少一項成癮診斷徵狀，1.2% 符合五項以上 (亦即可被診斷為網路遊戲疾患)。

此外，如前所述，教育部在「103 年學生網路使用情形調查」中所使用的網路成癮量表，即是亦依據此診斷準則，改以網路使用的情形進行研究。

² 主持人為臺大醫院精神醫學部李明濱醫師。

第四章 網路沉迷調查

第一節 研究方法

壹、調查範圍及對象

本研究是以臺灣本島、金馬及澎湖縣等離島地區之 22 個縣市為調查範圍，並以年滿 12 歲且有上網經驗的民眾為主要研究對象。

貳、調查方式

網路沉迷調查採用電話訪問的方式蒐集調查資料，透過電訪執行調查的好處是可以減輕受訪者的回答壓力，使訪問成功率較高。此外，本調查利用電腦輔助電話訪問系統（Computer Assisted Telephone Interviewing，簡稱 CATI 系統）進行邏輯檢誤，提升資料品質。

參、抽樣設計與樣本配置

（一）抽樣設計

研究採縣市分層隨機抽樣，以臺灣本島、金馬及澎湖縣涵蓋之 22 個縣市為分層單位，每一縣市視為一個副母體；並以本公司最新之中華電信住宅電話號碼簿作為調查母體抽樣清冊，以分層系統隨機抽樣方式抽出樣本電話號碼後，再將抽出電話號碼末兩碼以隨機亂碼產生，使未登錄電話簿者亦有被抽中的機會，用以克服住宅電話號碼簿涵蓋率不足的問題。

（二）樣本配置

各縣市中樣本數的分配，依照分層比例配置；不過，由於目前沒有我國上網人口的母體結構，故各縣市的樣本數分配，仍以各縣市總人口數（意即包括上網及非上網人口）進行分層比例配置。換言之，本研究根據內政部最新公布之 104 年 9 月人口資料，按各縣市 12 歲以上人口數占全體 12 歲以上人口數之比例予以分配樣本數。

具體來說，樣本配置之計算方法為： $n_i = \frac{N_i}{N} \times n$

當中， N 表示全臺 12 歲以上的人口數；

N_i 表示某縣市 12 歲以上的人口數；

n 表示全臺預計完成樣本數（含上網與非上網者）；

n_i 表示某縣市應完成之樣本數（含上網與非上網者）。

其中 i 代表縣市別：

$i = 1$ 為臺北市；

$i = 2$ 為新北市；

$i = 3$ 為基隆市；

⋮

$i = 22$ 為連江縣。

根據本案的專案需求，應完成 1,500 份上網民眾的有效樣本。依 104 年個人家戶數位機會調查結果，我國 12 歲以上民眾的上網率為 78.0%，換句話說，若要能接觸到 1,500 位 12 歲以上會上網的民眾，則預計需過濾至少 1,923 位 12 歲以上的民眾。

表 4-1 為各縣市樣本數分配與實際接觸樣本數，及實際接觸到有上網經驗的樣本數結構，合計成功訪問 2,077 位受訪者，其中 1,614 人是網路族。

表 4-1 各縣市樣本數分配與實際完成樣本數

| 縣市別 | 母體數 (人) | 母體比例 (%) | 實際接觸 樣本數 (人) | 實際接觸 有上網經驗 樣本數 (人) |
|-----|------------|-------------|--------------------|-----------------------------|
| 臺北市 | 2,399,072 | 11.4 | 243 | 201 |
| 新北市 | 3,565,615 | 17.0 | 354 | 284 |
| 基隆市 | 341,839 | 1.6 | 31 | 23 |
| 宜蘭縣 | 414,242 | 2.0 | 39 | 25 |
| 桃園市 | 1,846,364 | 8.8 | 188 | 156 |
| 新竹縣 | 468,330 | 2.2 | 48 | 36 |
| 新竹市 | 372,708 | 1.8 | 39 | 30 |
| 苗栗縣 | 502,939 | 2.4 | 49 | 40 |

| 縣市別 | 母體數 (人) | 母體比例 (%) | 實際接觸 樣本數 (人) | 實際接觸 有上網經驗 樣本數 (人) |
|-----------|-------------------|--------------|--------------------|-----------------------------|
| 臺中市 | 2,421,729 | 11.5 | 245 | 200 |
| 彰化縣 | 1,152,388 | 5.5 | 109 | 86 |
| 南投縣 | 464,862 | 2.2 | 45 | 29 |
| 雲林縣 | 634,832 | 3.0 | 58 | 37 |
| 嘉義縣 | 479,727 | 2.3 | 44 | 30 |
| 嘉義市 | 241,028 | 1.1 | 27 | 22 |
| 臺南市 | 1,699,667 | 8.1 | 167 | 127 |
| 高雄市 | 2,509,706 | 11.9 | 249 | 188 |
| 屏東縣 | 770,163 | 3.7 | 72 | 45 |
| 澎湖縣 | 93,230 | 0.4 | 9 | 8 |
| 花蓮縣 | 299,970 | 1.4 | 29 | 22 |
| 臺東縣 | 201,537 | 1.0 | 19 | 13 |
| 金門縣 | 120,656 | 0.6 | 12 | 12 |
| 連江縣 | 11,282 | 0.1 | 1 | 1 |
| 合計 | 21,011,886 | 100.0 | 2,077 | 1,614 |

註：1. 母體資料來源為內政部公布之 104 年 9 月人口統計。

註：2. 本調查實際接觸總樣本數為 2,086 人、實際接觸有上網經驗的總樣本數為 1,618 人，與上表「合計」不同是因為上表不包括未回答或拒答居住縣市者。

肆、調查內容

綜合文獻發現，陳淑惠教授發展的 CIAS 具有良好的信效度，不僅國內應用甚廣，也已被翻譯為多個語言於各國使用，故專家學者建議，國發會無重新編制測量工具的必要性。因此，網路沉迷電訪調查將直接使用 CIAS 進行量測。

不過，CIAS 倒也不是全然無缺點，如 (1) CIAS 發展已距今超過 10 年，(2) 過去多是以大學生及國高中生為研究對象，(3) 26 題的量表規模未必適合重複於電訪中使用，這些都是深入檢討的問題。

因此，本公司改與發展 CIAS 的陳淑惠教授合作，希望基於過往

基礎，評估發展簡版量表及擴大受測對象的可能性。

是以，在正式調查前，本研究首先於 104 年 8 月廣邀各領域的專家學者（臨床心理、精神醫學、諮商輔導、公共衛生、社會、統計），辦理第一場網路成癮研究專家學者座談會³，共同討論 CIAS 調整建議，以及其他研究的可行性。

本公司依據專家學者座談會的結論及網路成癮期中報告座談會審查委員意見調整問卷內容後，立刻進行小規模的電訪前測，確認受訪者可以理解調查問卷的用字遣詞。最終定版的問卷架構請見表 4-2，正式調查問卷請見附錄一。

整體來看，問卷內容包含六個主要部分：第一部分調查受訪者個人網路使用情形，包括擁有的資訊設備、手機上網與否、上網地點、上網時間及使用行為等；第二部分調查網路成癮主觀自評包含網路成癮自我評估、成癮類型與嚴重程度；第三部分透過 CIAS 網路成癮量表評估受訪者網路成癮情形，指標包含網路成癮核心症狀及網路成癮相關問題等；第四部分是以短版手機成癮量表⁴評估受訪者使用手機成癮情形；第五部分評估網路成癮危險因子，第六部分其他面向則包含個人社經情況，如性別、年齡、教育程度及交友狀況等。

表 4-2 本研究之問卷架構

| 構面 | 指標 | 次項目 | 對應問項 |
|--------|--------|--------|---|
| 網路使用情形 | 上網經驗 | | Q1. 請問您有沒使用電腦或是手機、電視、平板等其他資訊設備上網的經驗？ |
| | 整體上網情形 | 使用時間 | Q2. 包括用電腦、手機、電視或平板等各種設備上網，請問您平均每天上網多久？ |
| | | 上網時間分布 | Q3. 每個人上網的目的不太一樣，有些人是上網休閒或是跟別人聯絡，有些人是因為工作或課業而上網。想請問 |

³ 座談會辦理情形可參考「柒、專家學者座談會辦理」之說明。

⁴ 此量表為「智慧型手機成癮量表-短版」(Short Form of Smartphone Addiction Inventory, SPAI-SF)，係由林煜軒醫師及陳淑惠教授研究團隊編制，經同意使用於本次研究中，原始長版問卷及相關研究說明可參考 Lin, Chang, Lee, Tseng, Kuo, & Chen (2014)。

| 構面 | 指標 | 次項目 | 對應問項 |
|-------------|-------------|----------|--|
| | | | 您上網的時候，工作或課業學習大概占多少比例的時間？ |
| | | 上網設備持有情形 | Q4.請問您個人現在有哪些可以上網的設備？ |
| | 非工作或學習之上網情形 | | Q5.如果是休閒用途，請問您最常使用的上網設備是？ Q6.不包括工作或是學習，占您上網時間最多的活動是什麼？ Q7.不包括工作或是學習，請問您「每一次」上網時間大概多久？ Q8.不包括工作或是學習，請問您最常的上網地點是？ |
| | 手機上網情形 | | Q9.請問您過去三個月有使用手機上網嗎？ Q10.請問您採用的是吃到飽方案嗎？ |
| 網路成癮主觀自評 | 網路成癮主觀自評 | 自我評估 | Q11.最近新聞報導常提到「網路成癮」問題，您覺得自己有這個問題嗎？ |
| | | 成癮類型 | Q12.有人是對遊戲上癮、有人可能一直買東西、或是離不開手機、臉書或 LINE。請問您覺得自己是對什麼上癮？ |
| | | 嚴重度 | Q13.用 1 到 5 分表示上癮的程度，分數越高，表示上癮的程度越高，請問您覺得自己上癮的情況是幾分？ |
| CIAS 網路成癮量表 | 網路成癮核心症狀 | 強迫性上網 | Q24、Q27、Q32、Q33、Q35 |
| | | 網路成癮戒斷反應 | Q15、Q17、Q18、Q23、Q29 |
| | | 網路成癮耐受性 | Q16、Q19、Q22、Q37 |
| | 網路成癮 | 人際與健康 | Q20、Q25、Q26、Q28、Q30、 |

| 構面 | 指標 | 次項目 | 對應問項 |
|----------|---------|--------|---------------------------|
| | 相關問題 | 問題 | Q31、Q34 |
| | | 時間管理問題 | Q14、Q21、Q36、Q38、Q39 |
| 短版手機成癮量表 | | | Q40~Q49 |
| 網路成癮危險因子 | 社交焦慮 | | Q50.您和他人視線接觸有困難。 |
| | 憂鬱 | | Q51.您做事時集中精神有困難。 |
| | 無聊感 | | Q52.您感到生活總是千篇一律或是無聊。 |
| | 低自尊 | | Q53.您傾向於認為自己是一個失敗者。 |
| | 神經質 | | Q54.您感到悶悶不樂。 |
| | 課業或工作壓力 | | Q55.您覺得搞不懂您的課業內容或工作要求。 |
| | 家庭關係不佳 | | Q56.您不滿意和家人相處的時光。 |
| | 同儕關係不佳 | | Q57.與朋友談話時，您沒有被關心的感覺。 |
| | 敵意 | | Q58.您覺得別人或這個世界惹您生氣。 |
| 其他面向 | 人際關係 | 日常生活朋友 | Q 60.請問您平常會碰面的朋友大概有多少人？ |
| | | 網友 | Q61.請問您臉書或LINE的好友有多少人？ |
| | 收獲 | | Q62.就您自己來說，您覺得上網對您的收獲是？ |
| 基本資料 | 性別 | | Q68.性別（由訪員自行輸入）。 |
| | 年齡 | | Q64.請問您大約幾歲？ |
| | 教育程度 | | Q65.請問您的教育程度是（包括目前正在就讀的）？ |
| | 居住地區 | | Q63.請問您目前住在哪一個縣市？ |
| | 職業 | | Q66.請問您目前工作狀態？從事什麼職業？ |

| 構面 | 指標 | 次項目 | 對應問項 |
|----------|----|-----|--|
| 未來參與研究意願 | | | Q67. 我們的訪問到這邊結束了，想請問國發會及衛福部若有後續研究想邀請您參加，您會願意參加嗎？ |

伍、調查實施期程與接觸情形

調查於民國 104 年 10 月 6 日至 10 月 14 日進行，涵蓋平日及假日。本案共撥出 34,924 通電話，若以電話號碼數計算，則是 25,910 支電話，兩者差距為電話重撥。

扣除戶中無合格受訪者、無人接聽、電話占線、停話、電話故障、空號與傳真機等非人為因素外，本次調查總共接觸到 2,884 位受訪者（含非上網者），其中有 798 位拒訪，實際完成的樣本數為 2,086 人，訪問成功率為 72.3% 其中曾上網人數為 1,618 人。

$$\begin{aligned}
 \text{訪問成功率} &= \text{成功樣本數} / \text{實際接觸之合格受訪樣本數} \\
 &= \text{成功樣本數} / (\text{成功樣本數} + \text{拒訪數}) \\
 &= 2,086 / 2,884 = 72.3\%
 \end{aligned}$$

陸、資料加權與樣本代表性檢定說明

為使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，確保資料得以推論臺灣及金馬地區 12 歲以上民眾的上網樣態，本研究之原始調查資料（含上網與非上網者）根據內政部最新公布之臺灣及金馬地區 12 歲以上的人口結構，依序以性別、年齡、縣市之結構進行加權。

加權採用「多變項反覆加權」(raking)，依序以性別、年齡、縣市的結構進行調整，反覆進行，直到每一變項的樣本分配與母體分的適合度檢定 (goodness of fit test)，即卡方檢定 (χ^2 test)，已無顯著差異，才停止加權。

$$\text{具體來說，調整權數的計算方式為：} w_{ij} = \frac{N_{ij}}{N} / \frac{n_{ij}}{n}$$

其中， N_{ij} 和 n_{ij} 分別表示母體與樣本在某一結構 i 第 j 項目的人數

(如 i 表居住縣市, 第 j 項目為臺北市), N 和 n 則分別表示母體與樣本的總人數。

將調查結果的每一筆資料都乘以調整權數, 使得樣本與母體的分配在調整後趨於一致。透過多變項反覆加權, 則最後的權數是各步驟調整權數累乘。

加權前後的樣本與母體結構請見下表, 統計結果顯示, 卡方檢定未達顯著差異, 換句話說, 加權後樣本資料以與母體結構一致。

表 4-3 加權前後樣本分布及加權後樣本與母體代表性檢定結果

| 類別 | 加權前樣本 | | 加權後樣本 | | 母體 (%) | 加權後樣本 卡方檢定結果 |
|---------------|-------|------|-------|------|-------------|---------------------------|
| | (人) | (%) | (人) | (%) | | |
| 1.性別 | | | | | | $p > .999$ 與母體結構 一致 |
| 男 | 967 | 46.4 | 1,035 | 49.6 | 49.6 | |
| 女 | 1,119 | 53.6 | 1,051 | 50.4 | 50.4 | |
| 2.年齡 | | | | | | $p > .999$ 與母體結構 一致 |
| 12-19 歲 | 246 | 11.8 | 224 | 10.8 | 10.8 | |
| 20-29 歲 | 296 | 14.2 | 317 | 15.2 | 15.2 | |
| 30-39 歲 | 377 | 18.1 | 391 | 18.7 | 18.7 | |
| 40-49 歲 | 442 | 21.2 | 360 | 17.2 | 17.2 | |
| 50-59 歲 | 355 | 17.0 | 358 | 17.1 | 17.1 | |
| 60 歲以上 | 359 | 17.2 | 437 | 21.0 | 21.0 | |
| 未回答/拒答 | 11 | 0.5 | - | - | - | |
| 3.居住地區 | | | | | | $p > .999$ 與母體結構 一致 |
| 臺北市 | 243 | 11.6 | 238 | 11.4 | 11.4 | |
| 新北市 | 354 | 17.0 | 354 | 17.0 | 17.0 | |
| 基隆市 | 31 | 1.5 | 34 | 1.6 | 1.6 | |
| 宜蘭縣 | 39 | 1.9 | 41 | 2.0 | 2.0 | |
| 桃園市 | 188 | 9.0 | 183 | 8.8 | 8.8 | |
| 新竹縣 | 48 | 2.3 | 47 | 2.2 | 2.2 | |
| 新竹市 | 39 | 1.9 | 37 | 1.8 | 1.8 | |
| 苗栗縣 | 49 | 2.3 | 50 | 2.4 | 2.4 | |
| 臺中市 | 245 | 11.7 | 241 | 11.5 | 11.5 | |
| 彰化縣 | 109 | 5.2 | 115 | 5.5 | 5.5 | |

| 類別 | 加權前樣本 | | 加權後樣本 | | 母體 (%) | 加權後樣本 卡方檢定結果 |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|
| | (人) | (%) | (人) | (%) | | |
| 南投縣 | 45 | 2.2 | 46 | 2.2 | 2.2 | |
| 雲林縣 | 58 | 2.8 | 63 | 3.0 | 3.0 | |
| 嘉義縣 | 44 | 2.1 | 48 | 2.3 | 2.3 | |
| 嘉義市 | 27 | 1.3 | 24 | 1.1 | 1.1 | |
| 臺南市 | 167 | 8.0 | 169 | 8.1 | 8.1 | |
| 高雄市 | 249 | 11.9 | 249 | 11.9 | 11.9 | |
| 屏東縣 | 72 | 3.5 | 77 | 3.7 | 3.7 | |
| 澎湖縣 | 9 | 0.4 | 9 | 0.4 | 0.4 | |
| 花蓮縣 | 29 | 1.4 | 30 | 1.4 | 1.4 | |
| 臺東縣 | 19 | 0.9 | 20 | 1.0 | 1.0 | |
| 金門縣 | 12 | 0.6 | 12 | 0.6 | 0.6 | |
| 連江縣 | 1 | 0.0 | 1 | 0.0 | 0.1 | |
| 未回答/拒答 | 9 | 0.4 | - | - | - | |
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 2,086 | 100.0 | 100.0 | |

註：1. 母體資料來源為內政部公布之104年9月人口統計。

註：2. 表中「-」表示該細格無資料。

柒、專家學者座談會

本研究廣邀各領域的專家學者(臨床心理、精神醫學、諮商輔導、公共衛生、社會、統計)共辦理兩場專家學者座談會，第一場座談會的主要目的是針對 CIAS 的討論，包括調整或刪減的建議，以及其他研究的可行性。

待完成正式調查後，研究辦理第二場專家學者座談會，從調查結果的數據評估縮減 CIAS 的可能性，並從調查結果討論未來的研究可能性與相關政策建議。

一、第一場座談會辦理說明

- (一) 時間：民國 104 年 8 月 26 日（星期三）下午 2 時開始
- (二) 地點：台北美侖大飯店會議室（臺北市復興南路一段 317 號）
- (三) 主持人：台灣大學心理學系 陳淑惠 教授
- (四) 出席人員（按筆劃順序排列）

| | |
|-------------------|-----------|
| 中國醫藥大學安南醫院 | 李吉特 醫師 |
| 元智大學資訊社會學研究所 | 曾淑芬 教授 |
| 台大醫院精神醫學部 | 李明濱 醫師 |
| 台灣大學生物產業傳播暨發展學系 | 謝雨生 教授 |
| 台灣大學護理學系 | 吳佳儀 教授 |
| 台灣師範大學健康促進與衛生教育學系 | 胡益進 教授 |
| 台灣師範大學教育心理與輔導學系 | 林旻沛 教授 |
| 亞洲大學 | 柯慧貞 副校長 |
| 西雅圖自然診所 | 張立人 院長 |
| 清華大學諮商中心 | 陳慧苓 諮商心理師 |
| 慈濟大學公共衛生研究所 | 朱正一 教授 |
| 衛生福利部心理及口腔健康司 | 洪健榮 科長 |
| 輝瑞大藥廠 | 林煜軒 醫師 |

(五) 書面意見回饋（當日無法出席者，則改採書面建議）

除了座談會的辦理，本研究也邀約無法前來座談會的專家學者，針對 CIAS 提出書面意見，提供意見的名單如下：

| | |
|-------------------|---------|
| 中央研究院社會學研究所 | 吳齊殷 副所長 |
| 中國醫藥大學附設醫院精神醫學部 | 藍先元 醫師 |
| 高雄醫學大學附設中和紀念醫院精神科 | 顏正芳 醫師 |
| 衛生福利部草屯療養院 | 林俊媛 醫師 |

二、第二場座談會辦理說明

- (一) 時間：民國 104 年 10 月 28 日（星期三）上午 10 時開始
- (二) 地點：台北美侖大飯店會議室（臺北市復興南路一段 317 號）
- (三) 主持人：台灣大學心理學系 陳淑惠 教授
- (四) 出席人員（按筆劃順序排列）

| | |
|-------------|---------|
| 中央研究院社會學研究所 | 吳齊殷 副所長 |
|-------------|---------|

| | |
|-------------------|--------|
| 元智大學資訊社會學研究所 | 曾淑芬 教授 |
| 台大醫院精神醫學部 | 李明濱 醫師 |
| 台灣大學生物產業傳播暨發展學系 | 陳玉華 教授 |
| 台灣大學護理學系 | 吳佳儀 教授 |
| 台灣師範大學健康促進與衛生教育學系 | 胡益進 教授 |
| 西雅圖自然診所 | 張立人 院長 |
| 慈濟大學公共衛生研究所 | 朱正一 教授 |
| 輝瑞大藥廠 | 林煜軒 醫師 |

第二節 調查結果說明

壹、上網人口樣本特徵分析

本研究是以臺灣本島、金馬及澎湖縣等離島地區之 22 個縣市為調查範圍，並以年滿 12 歲且有上網經驗的民眾（以下稱網路族）為研究對象。

調查共接觸 1,614 位有效樣本⁵，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在正負 2.4 個百分點內；網路族加權前後的樣本結構如表 4-4 所示。

以加權後的樣本結構分析受訪者特徵，網路族以男性居多，占 52.2%，女性占 47.8%。

就年齡的分布來看，30-39 歲民眾占網路族比例較高，為 24.2%，其次是 40-49 歲與 20-29 歲民眾，分別有 21.5% 與 20.1%；50-59 歲民眾與 12-19 歲的年輕族群則各占 15.4% 與 14.1%，至於年齡逾 60 歲的受訪者僅占上網人口的 4.7%。

以最高學歷來看，網路族以大學學歷民眾為最多數（39.3%），高中職學歷者居次（29.8%），專科學歷民眾占 12.7%，研究所以上及國初中學歷者分別有 8.8% 與 7.6%，僅 1.7% 上網者的學歷在小學以下。

區分就業情況，網路族以學生族群比例最高，占 17.9%，其次是專業人員，12.4%；此外，技術員及助理專業人員與事務支援人員各占 11.4% 及 11.3%，服務及銷售工作人員占 9.2%，家管占 8.6%，民意代表、主管及經理人員占 8.1%；至於其他各個職業的上網民眾比例皆未及百分之五。

從居住縣市來看，新北市上網民眾比例最高，占 17.6%，其次是臺北市及臺中市民眾，各占 12.3% 與 12.2%；高雄市民眾占 11.6%，至於居住其他縣市的民眾比例均不到一成。

⁵ 加權後為 1,567 人。

表 4-4 加權前後的樣本結構（網路族）

| 項目 | 加權前 | | 加權後 | |
|---------------|------------|------------|------------|------------|
| | 樣本數 (人) | 百分比 (%) | 樣本數 (人) | 百分比 (%) |
| 總計 | 1,618 | 100.0 | 1,567 | 100.0 |
| 1.性別 | | | | |
| 男 | 788 | 48.7 | 818 | 52.2 |
| 女 | 830 | 51.3 | 749 | 47.8 |
| 2.年齡 | | | | |
| 12-19 歲 | 242 | 15.0 | 220 | 14.1 |
| 20-29 歲 | 295 | 18.2 | 316 | 20.1 |
| 30-39 歲 | 366 | 22.6 | 379 | 24.2 |
| 40-49 歲 | 414 | 25.6 | 337 | 21.5 |
| 50-59 歲 | 239 | 14.8 | 241 | 15.4 |
| 60 歲以上 | 60 | 3.7 | 74 | 4.7 |
| 未回答/拒答 | 2 | 0.1 | - | - |
| 3.最高學歷 | | | | |
| 小學以下 | 26 | 1.6 | 26 | 1.7 |
| 國初中 | 127 | 7.8 | 119 | 7.6 |
| 高中職 | 494 | 30.5 | 467 | 29.8 |
| 專科 | 210 | 13.0 | 199 | 12.7 |
| 大學 | 616 | 38.1 | 615 | 39.3 |
| 研究所以上 | 141 | 8.7 | 138 | 8.8 |
| 未回答/拒答 | 4 | 0.2 | 2 | 0.1 |
| 4.就業情況 | | | | |
| 軍人 | 9 | 0.6 | 10 | 0.7 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 130 | 8.0 | 126 | 8.1 |
| 專業人員 | 203 | 12.5 | 195 | 12.4 |
| 技術員及助理專業人員 | 183 | 11.3 | 178 | 11.4 |
| 事務支援人員 | 188 | 11.6 | 177 | 11.3 |
| 服務及銷售工作人員 | 149 | 9.2 | 144 | 9.2 |

| 項目 | 加權前 | | 加權後 | |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|
| | 樣本數 (人) | 百分比 (%) | 樣本數 (人) | 百分比 (%) |
| 農林漁牧業生產人員 | 22 | 1.4 | 23 | 1.5 |
| 技藝有關工作人員 | 53 | 3.3 | 54 | 3.5 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 50 | 3.1 | 51 | 3.3 |
| 基層技術工及勞力工 | 74 | 4.6 | 75 | 4.8 |
| 家管 | 145 | 9.0 | 135 | 8.6 |
| 學生 | 298 | 18.4 | 280 | 17.9 |
| 在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者 | 44 | 2.7 | 44 | 2.8 |
| 退休 | 50 | 3.1 | 58 | 3.7 |
| 其他 | 10 | 0.6 | 10 | 0.6 |
| 未回答/拒答 | 10 | 0.6 | 5 | 0.3 |
| 5.居住地區 | | | | |
| 臺北市 | 201 | 12.4 | 193 | 12.3 |
| 新北市 | 284 | 17.6 | 275 | 17.6 |
| 基隆市 | 23 | 1.4 | 24 | 1.5 |
| 宜蘭縣 | 25 | 1.5 | 25 | 1.6 |
| 桃園市 | 156 | 9.6 | 149 | 9.5 |
| 新竹縣 | 36 | 2.2 | 34 | 2.1 |
| 新竹市 | 30 | 1.9 | 28 | 1.8 |
| 苗栗縣 | 40 | 2.5 | 39 | 2.5 |
| 臺中市 | 200 | 12.4 | 192 | 12.2 |
| 彰化縣 | 86 | 5.3 | 88 | 5.6 |
| 南投縣 | 29 | 1.8 | 27 | 1.8 |
| 雲林縣 | 37 | 2.3 | 37 | 2.4 |
| 嘉義縣 | 30 | 1.9 | 31 | 2.0 |
| 嘉義市 | 22 | 1.4 | 19 | 1.2 |
| 臺南市 | 127 | 7.8 | 123 | 7.9 |
| 高雄市 | 188 | 11.6 | 182 | 11.6 |
| 屏東縣 | 45 | 2.8 | 45 | 2.9 |
| 澎湖縣 | 8 | 0.5 | 8 | 0.5 |

| 項目 | 加權前 | | 加權後 | |
|--------|------------|------------|------------|------------|
| | 樣本數 (人) | 百分比 (%) | 樣本數 (人) | 百分比 (%) |
| 花蓮縣 | 22 | 1.4 | 22 | 1.4 |
| 臺東縣 | 13 | 0.8 | 13 | 0.8 |
| 金門縣 | 12 | 0.7 | 12 | 0.8 |
| 連江縣 | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 |
| 未回答/拒答 | 3 | 0.2 | - | - |

貳、網路近用情形及其他面向

一、網路近用情形

(一) 上網時間

調查發現，我國 12 歲以上網路族有 21.2% 平均每天上網 2 小時以上，未滿 3 小時，有 17.9% 每天上網 1 小時以上，未滿 2 小時，14.6% 上網 3 小時以上，未滿 4 小時。平均來看，網路族每天上網 3.4 小時（標準差 2.9 小時）。【圖 4-1】

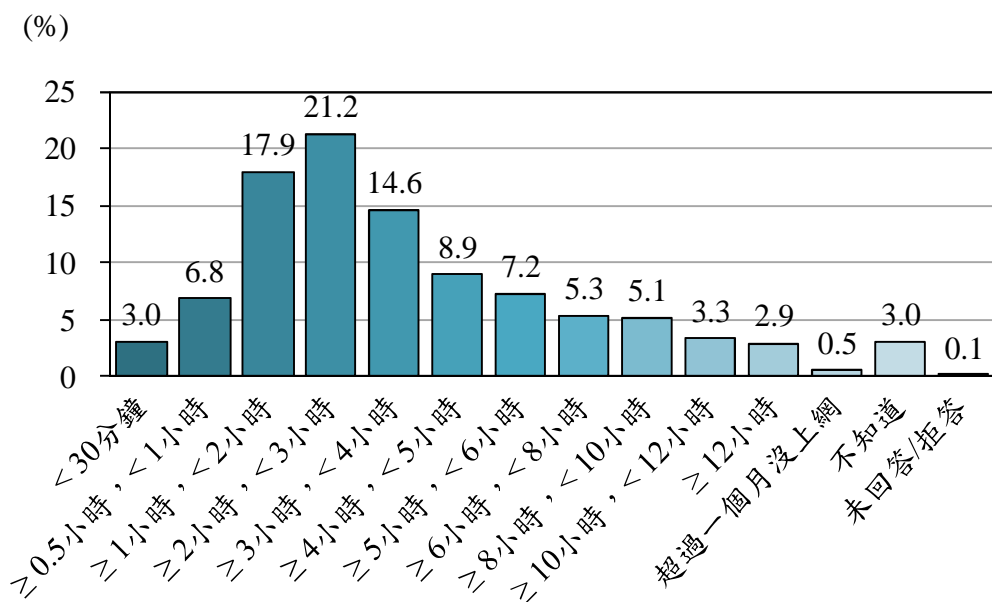


圖 4-1 網路族平均每日上網時間分布

變異數分析結果顯示，網路族每日上網時間會因為年齡、教育程

度與就業情況的不同而有顯著差異。【附表 5-2a、5-2b】

從年齡層來看，以 20-29 歲網路族上網時間最長，平均每日上網 4.5 小時；並隨著年齡的增加，每日上網的時間就越短，至 60 歲以上的網路族平均每日上網 1.7 小時。

就教育程度而言，隨著學歷越高，網路族每天上網的時間就越長，從小學以下學歷的網路族平均每日上網 1.4 小時，上升到大學及研究所以上學歷網路族，平均每日上網 4.1 小時。

區分不同的就業情況，事務支援人員（4.5 小時）、在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（4.4 小時）及民意代表、主管及經理人員（4.0 小時）平均每日上網在 4 小時以上，上網時數較長；相對而言，基層技術工及勞力工（2.3 小時）、家管（2.3 小時）及退休人士（2.0 小時）平均每日上網不到 3 小時。

（二）工作或課業學習目的在上網時間占比

不過，若評估上網目的是否為工作或課業學習來看，如下圖 4-2，我國 12 歲以上網路族有 23.7% 上網目的並非工作或課業學習（工作或課業學習占上網時間 0%），26.1% 工作或課業學習占上網時間 1~30%⁶，24.4% 工作或課業學習占上網時間 31~50%，21.7% 工作或課業學習占上網時間 51~99%，2.1% 上網目的只為工作或課業學習（即占上網時間 100%）；另有 1.2% 難以估算，0.8% 未回答或拒答。平均百分比來看，網路族上網時間中約有 35.7% 是為工作或課業學習。

交叉分析顯示，網路族因工作或課業而上網的時間占比分布，會因為性別不同而有顯著差異。其中，女性有 29.1% 上網完全不是為了工作或課業的需求，比率高於男性（18.7%）。【附表 5-3a、5-3b】

⁶ 文中所指 1~30% 表示「超過 0%，在 30% 以下」，以此類推。

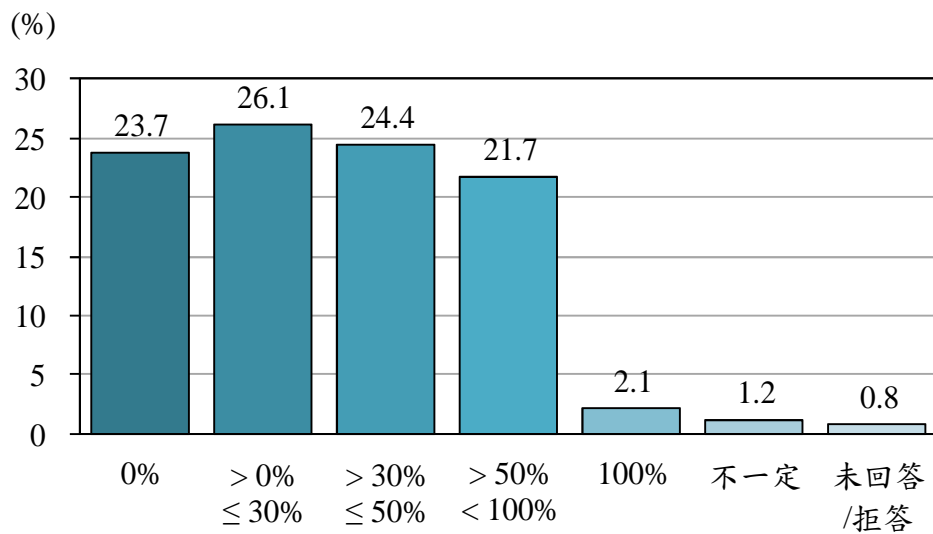


圖 4-2 網路族上網為工作或課業學習目的在上網時間占比情形

若以「每日上網時間（小時）」乘以「上網目的不是為了工作或課業學習在上網時間之占比」⁷表示「每日非工作或課業學習目的之上網時間」，那麼，我國 12 歲以上網路族，平均每天非工作或課業學習目的上網約 1.9 小時。

(三) 資訊設備持有情形

從持有的可上網資訊設備來看，我國 12 歲以上網路族每百人有 95.0 人擁有智慧型手機，每百人有 77.3 人有桌上型電腦，每百人有 51.8 人具備筆記型電腦，每百人有 46.6 人持有平板電腦，每百人有 21.4 人有可上網電視，每百人有 3.8 人有穿戴式行動裝置，每百人有 0.1 人擁有其他可上網設備（如遊戲機）；另每百人有 0.5 人表示自己並未擁有任何可上網的資訊設備。【圖 4-3】

⁷ 即「每日上網時間×(100% - 上網目的為工作或課業學習在上網時間之占比)」。

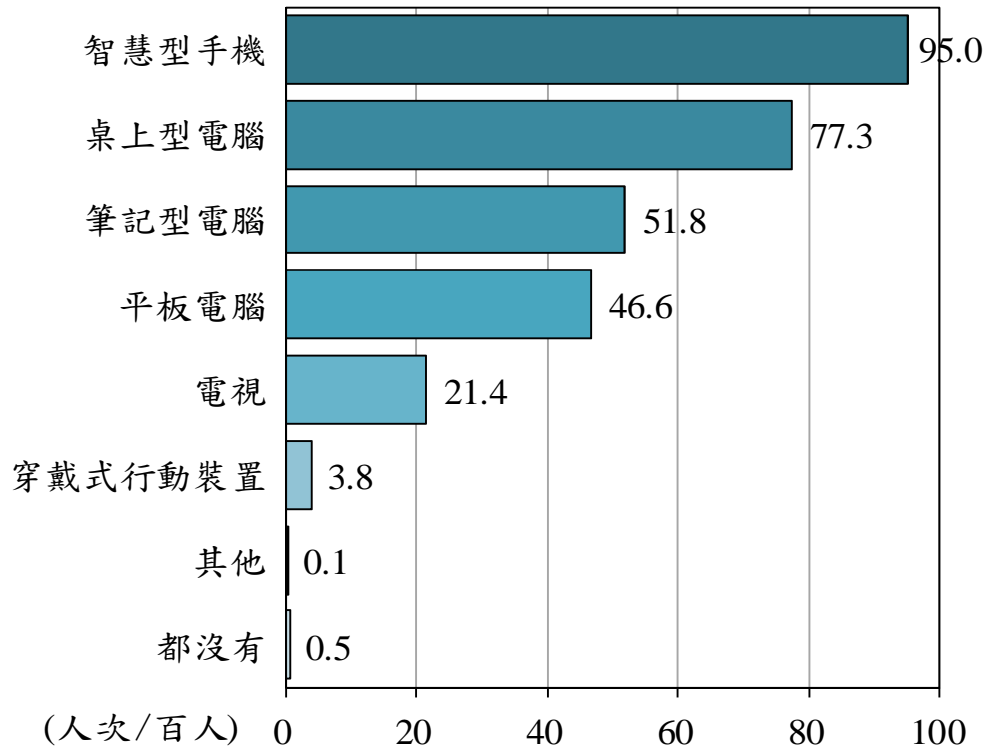


圖 4-3 網路族持有的可上網設備

若為休閒用途，調查發現，網路族有 63.6% 最常使用智慧型手機上網，20.2% 最常使用桌上型電腦上網；相較於平板電腦（8.4%）、筆記型電腦（4.5%）、電視（0.4%）或穿戴式行動裝置（0.1%）的比率都不到一成；另有 2.1% 上網僅有工作或課業學習需求，0.6% 沒有最常使用的設備，0.1% 未回答或拒答。【圖 4-4】

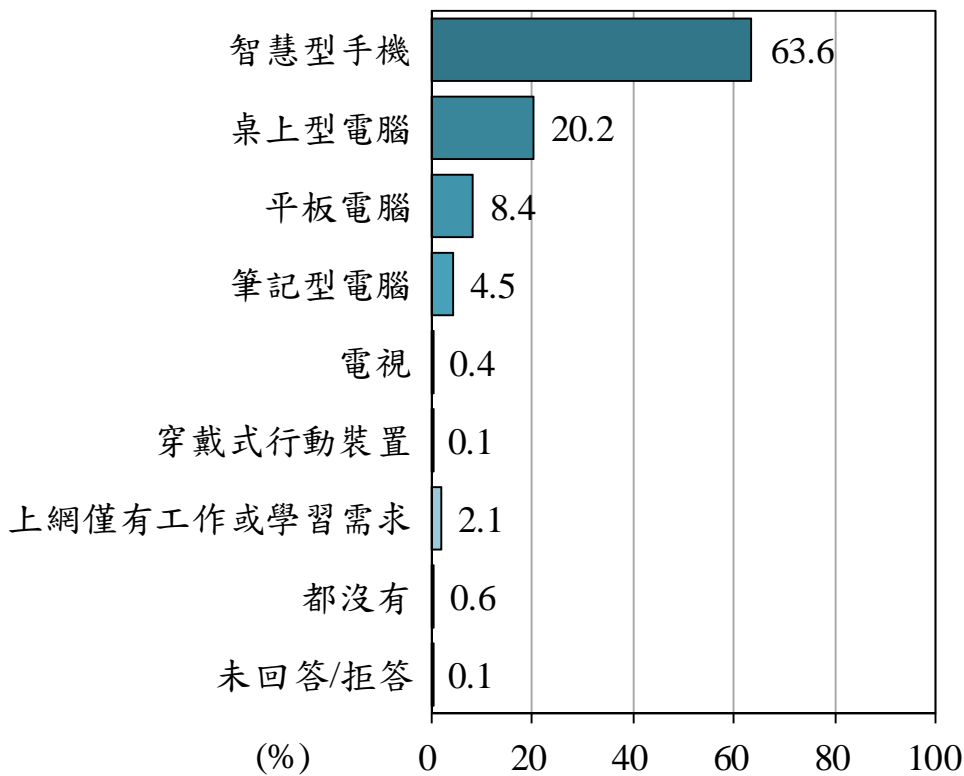


圖 4-4 網路族最常用來上網休閒的資訊設備

(四) 上網活動型態

分析網路族在工作或課業以外的上網型態，結果顯示，參與網路社群（如 FB）是網路族最主要的網路活動，每百人有 44.9 人；其次是使用通訊軟體（如 LINE），每百人有 38.9 人；再其次依序為搜尋生活或休閒資訊（每百人有 27.2 人）、看影片（每百人有 20.1 人）、閱讀新聞（每百人有 18.8 人）、玩連線遊戲（每百人有 18.1 人）、網路購物（包括瀏覽）（每百人有 7.6 人）、聽音樂或廣播（每百人有 5.1 人）。【圖 4-5】

其他每百人低於 5 人的上網活動還包括查看股票金融訊息（每百人有 3.2 人）、看漫畫、小說（每百人有 2.5 人）、經營網路社群（如部落格）（每百人有 1.7 人）、搜尋色情相關資訊、影片（每百人有 0.8 人）、參與直播、實況（如遊戲、個人影片）（每百人有 0.8 人）、收發 e-mail（每百人有 0.4 人）等，每百人有 1.5 人表示其他活動，每百人有 2.1 人的上網目的僅有工作或學習需求，每百人有 0.4 人不知

道或無意見，每百人有 0.3 人未回答或拒答。

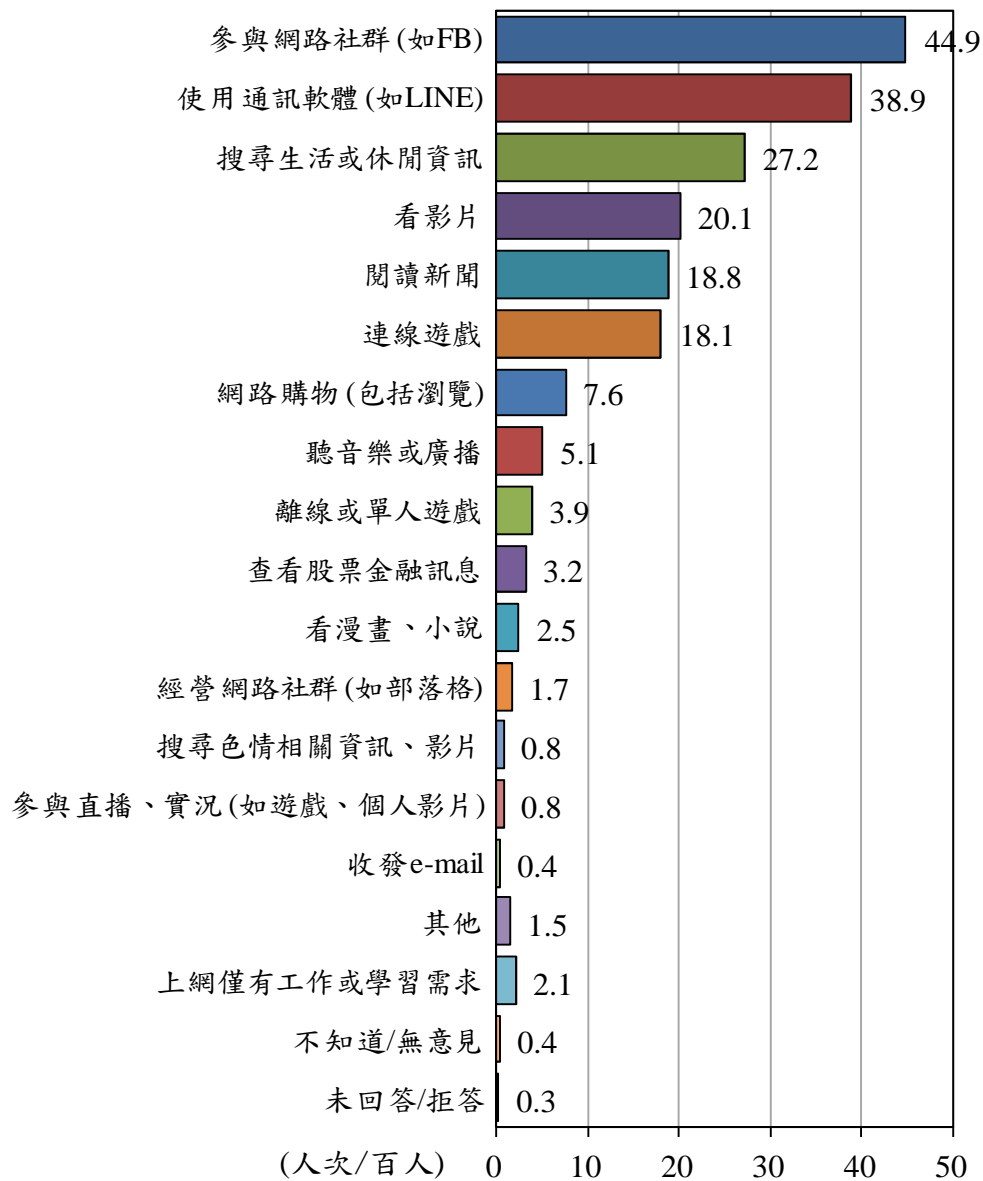


圖 4-5 占網路族上網時間最多的活動

(五) 上網黏著時間

調查發現，不包括工作或課業學習，有 26.7% 的網路族每天最長可連續上網 1 小時以上，未滿 2 小時，有 18.5% 可連續在網路上待 2~3 小時，16.5% 可連續上網 0.5~1 小時，11.5% 能上網 3~4 小時；平均網路族可連續上網的時間為 2.3 個小時（標準差 2.6 小時）。【圖 4-6】

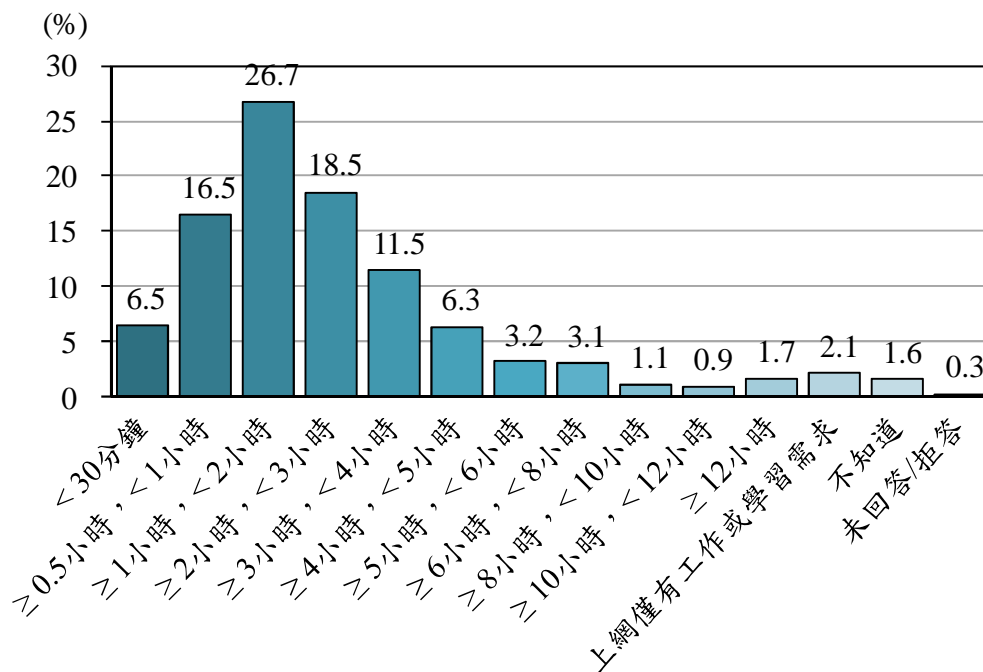


圖 4-6 網路族平均每天最長可連續上網的時間分布（休閒目的）

獨立樣本 t 檢定結果顯示，男性每天可連續上網 2.4 小時，顯著高於女性（平均 2.1 小時）。

變異數分析結果顯示，個人每日連續使用網路的時間會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-7a、5-7b】

從年齡層來看，以 20-29 歲網路族在網路的黏著時間較長，平均每天可連續上網 3.2 小時，相較於 50-59 歲網路族，平均每天最長可連續上網 1.3 小時。

就教育程度而言，高中職以上學歷的網路族，平均每天可連續上網超過兩小時；至於小學以下學歷的網路族，平均每天最長可在網路

上待 1.3 小時。

區分不同的就業情況，軍人（3.9 小時）與在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（3.1 小時）平均每天可連續上網的時間較長，至於家管（1.4 小時）、基層技術工及勞力工（1.7 小時）與退休人士（1.8 小時）平均每天可連續上網的時間相對較短。

(六) 上網地點

調查發現，不包括工作或課業學習之目的，網路族最常在家中上網，占 85.9%，其次 5.3% 表示隨時隨地都在上網；至於在其他場域上網的比率皆低於 5%。【圖 4-7】

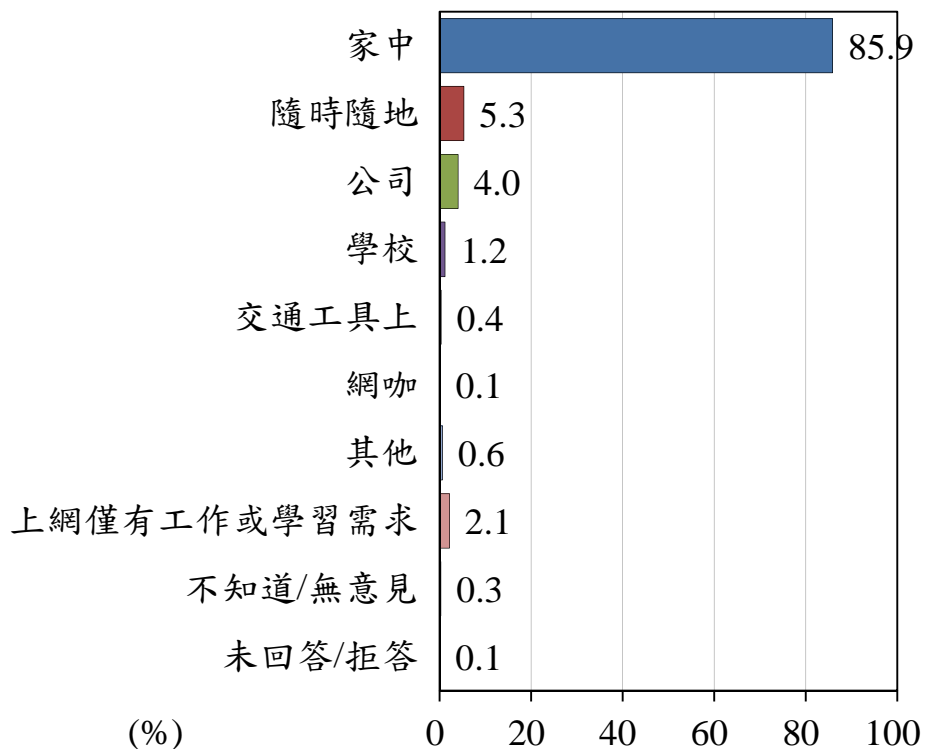


圖 4-7 網路族的主要上網地點（休閒目的）

(七) 手機上網

調查發現，91.7%網路族在過去三個月曾使用手機上網，8.3%無此經驗。【圖 4-8】

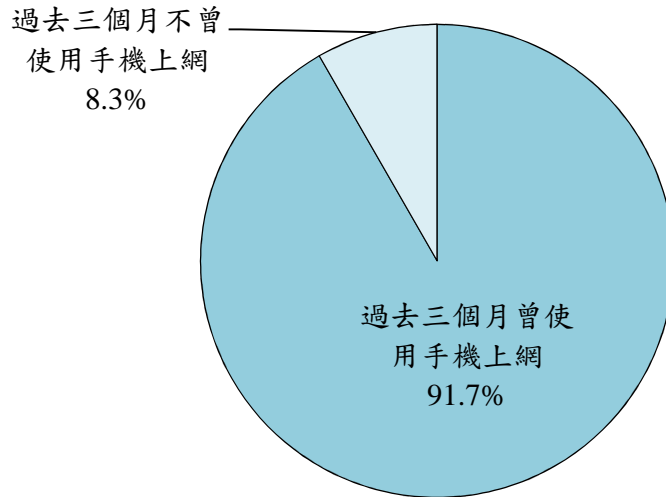


圖 4-8 網路族過去三個月使用手機上網情形

交叉分析顯示，網路族過去三個月使用手機上網的情況，會因為年齡與教育程度的不同，而有顯著差異。【附表 5-9a、5-9b】

從年齡層來看，12-49 歲的網路族，逾九成在過去三個月曾使用手機上網（91.0%~97.3%），相較於 50 歲以上的網路族，80.1%在過去三個月曾使用手機上網。

就教育程度而言，大學（95.9%）及研究所以上（90.9%）學歷的網路族，超過九成在過去三個月曾用手機上網，相較於小學以下學歷的網路族，僅 75.5%有使用經驗。

在過去過去三個月曾使用手機上網的民眾中，有 53.7% 表示目前採用吃到飽的方案，45.9% 表示目前合約並非吃到飽的方案，另有 0.4% 未回答或拒答。【圖 4-9】

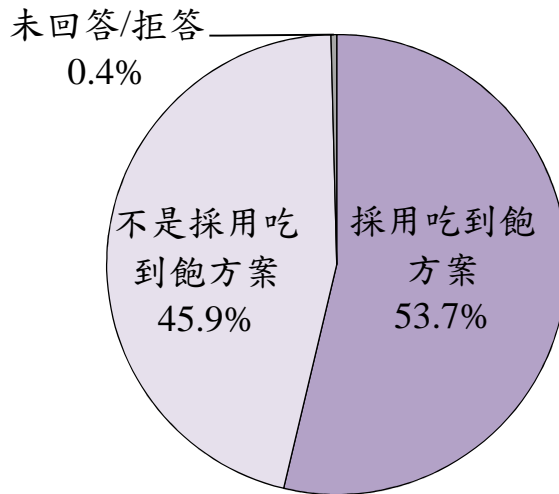


圖 4-9 過去三個月曾使用手機上網者的手機上網方案

二、現實與網路人際關係

(一) 平常會碰面的朋友

觀察網路族的人際交友狀況，在現實層面，12 歲以上網路族表示平常會碰面的朋友人數平均為 12 人(標準差 16 人, 中位數為 7 人); 另有 2.9% 無法估算, 0.3% 未回答或拒答。【圖 4-10】

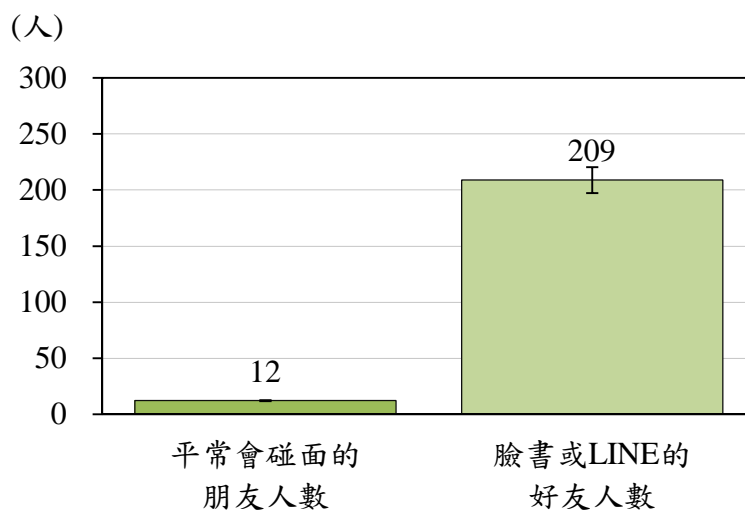


圖 4-10 網路族表示平常會碰面的朋友人數平均及臉書或 LINE 的好友人數平均

獨立樣本 t 檢定結果顯示，男性網路族表示平常會碰面的朋友數（平均 14 人）顯著高於女性網路族的平均（平均 11 人）。【附表 5-11a】

變異數分析結果顯示，網路族表示平常會碰面的朋友數會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-11a、5-11b】

從年齡層來看，12-19 歲（平均 15 人）、50-59 歲（平均 17 人）與 60 歲以上（平均 16 人）的網路族表示平常會碰面的朋友數較多，相較於 20-39 歲網路族表示平常會碰面的朋友數平均 9 人。

就教育程度而言，小學以下學歷的網路族表示平常會碰面的朋友數平均為 21 人，相較於其他學歷的網路族，表示平常會碰面的朋友數平均介於 10~15 人。

區分不同的就業情況，其他無業情況者（平均 19 人）、民意代表、主管及經理人員（平均 16 人）與農林漁牧業生產人員（平均 15 人）網路族表示平常會碰面的朋友數較多，高於機械設備操作及組裝人員與在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（平均皆 7 人）。

（二）臉書或 LINE 的好友人數

至於在虛擬層面，以臉書或 LINE 的好友人數評估，平均為 209 人（標準差 447 人，中位數為 100 人）；另有 5.8% 無法估算，0.1% 未回答或拒答。【圖 4-10】

獨立樣本 t 檢定結果顯示，男性網路族表示個人臉書或 LINE 的朋友數（平均 239 人）顯著高於女性網路族的擁有量（平均 175 人）。【附表 5-12a】

變異數分析結果顯示，網路族表示個人臉書或 LINE 的朋友數會因為年齡與教育程度情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-12a、5-12b】

從年齡層來看，12-29 歲網路族表示個人臉書或 LINE 的朋友數量平均超過 300 人，相較於 30-59 歲網路族的網友數量，平均介於 110~157 人。

就教育程度而言，大學（平均 265 人）及研究所以上（平均 209 人）學歷的網路族，表示個人臉書或 LINE 的朋友數量平均皆超過 200 人，相較於專科以下學歷的網路族，個人臉書或 LINE 的朋友數量平均介於 77~180 人。

三、上網收穫

分析網路族認為的上網好處，見下圖，在提示選項且可複選的前提下，每百人有 56.5 人認為上網的收穫是可以獲得資訊，每百人有 51.9 人認為上網有助於人際聯繫，每百人有 39.5 人次覺得上網有娛樂性質，每百人有 34.3 人次覺得上網可以打發時間，每百人有 22.9 人次認為上網能自我成長，每百人有 22.4 人指出上網可以節省時間，每百人有 17.8 人認為可以疏解壓力，每百人有 12.8 人覺得上網可以達到心理滿足，每百人有 3.7 人表示可以幫助減少寂寞感；另每百人有 1.0 人提出其他的上網收穫，每百人有 0.2 人表示不認為上網對自己有任何的好處或收穫，每百人有 0.2 人不知道或無意見，每百人有 0.1 人未回答。【圖 4-11】

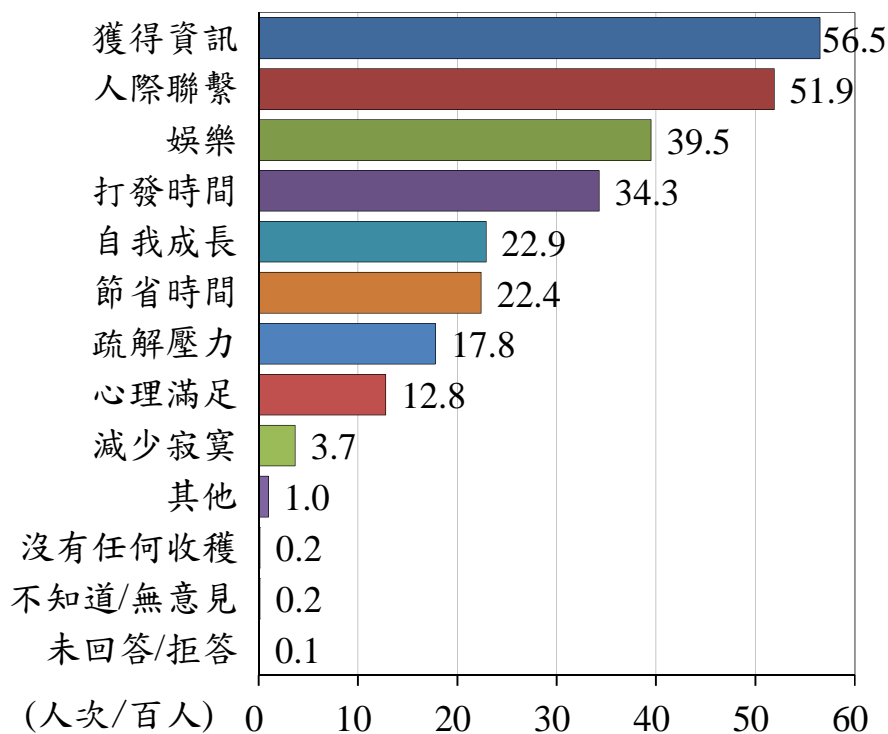


圖 4-11 網路族認為上網可得到的收穫

第三節 網路成癮分析

壹、網路成癮自我評估

本研究除了透過客觀量表評估民眾的網路成癮情形，也請受訪者主動評估自己是否有網路成癮的傾向。調查發現，我國 12 歲以上的網路族有 19.9% 自認有網路成癮或手機成癮的問題，79.7% 表示沒有這方面的困擾，0.4% 未回答或拒答。【圖 4-12】

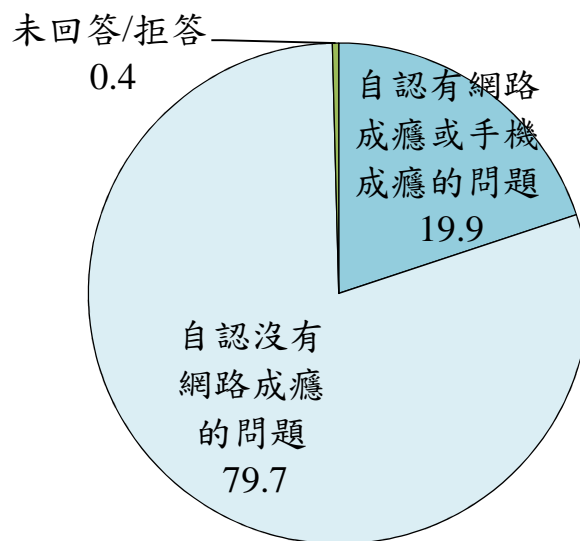


圖 4-12 網路族自我評估網路或手機成癮情形

進一步詢問受訪者自己的網路成癮類型⁸，在可複選的前提下，每百人有 39.8 人認為自己有人際關係的成癮，每百人有 23.2 人表示自己無法脫離手機，有手機成癮的情況，每百人有 22.2 人自認喜歡玩遊戲，有遊戲的成癮現象，每百人有 15.2 人表示自己偏愛各種資訊，對於網路上的資訊取得成癮；至於其他的成癮類型每百人均不到 5 人，另每百人有 2.9 人未回答或拒答⁹。【圖 4-13】

⁸ 自認有網路成癮問題者，調查是透過詢問「有人是對遊戲上癮、有人可能一直買東西、或是離不開手機、臉書或 LINE，請問您覺得自己是對什麼上癮？」，判斷受訪者成癮類型。離不開臉書及 Line 可能因回答不同被歸為關係成癮或資訊成癮。

⁹ 參考王智弘（2009）的分類，重新整理各成癮類型，則每百人有 29.9 人表示自己沉迷於網路之行為，如遊戲、影片、購物等（由於表示對遊戲成癮者，可能也對影片成癮，故各成癮類型加總不等於 29.9），每百人有 26.5 人表示自己就是無法脫離上網的載具（如手機、電腦），每百人有 15.2 人表示自己偏愛各種資訊，對於網路上的資訊取得成癮。

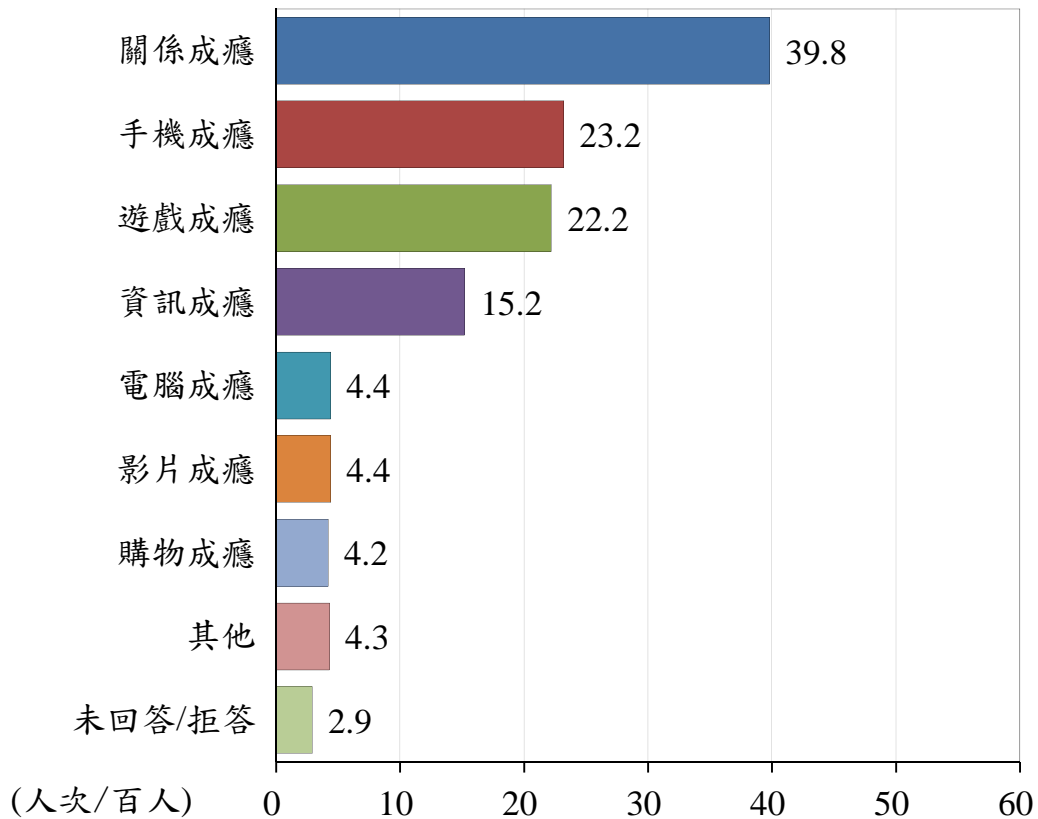


圖 4-13 網路族自認的網路成癮類型

用 1 到 5 分表示上癮的程度，分數越高，表示上癮的程度越高，針對自認有網路成癮或手機成癮的受訪者，進一步評估自己成癮的程度，結果顯示，平均分數為 3.4 分(標準差為 0.83 分，中位數為 3 分)，另有 0.4% 未回答或拒答。【圖 4-14】

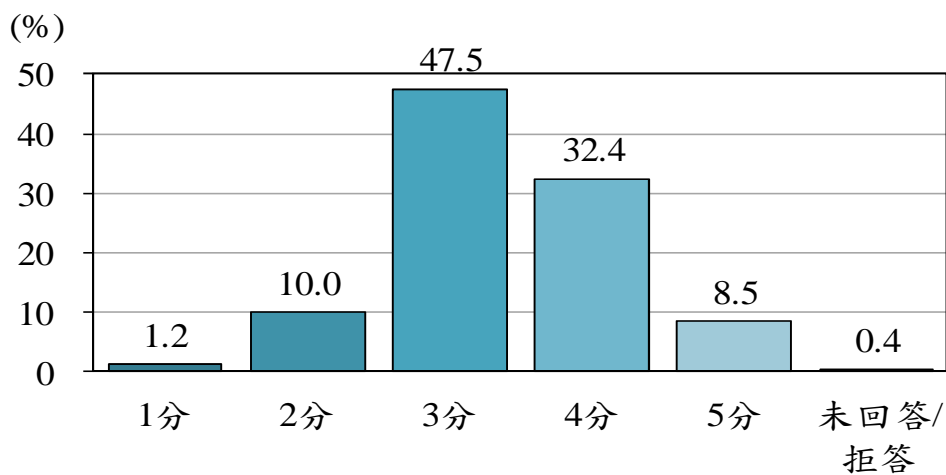


圖 4-14 自認有網路或手機成癮者我評估成癮程度

貳、網路成癮的危險因子

過去研究曾試圖找出現實生活中，包括心理與環境因素，造成學生網路成癮的重要因素，稱為網路成癮的危險因子(王智弘, 2011)。王智弘教授研究團隊以系統性回顧文獻，並根據臨與床實務專家的建議，找出低自尊、同儕疏離、家庭功能不佳、無聊感、課業挫折、神經質、憂鬱與社交焦慮等危險因子。

為了評估可能造成國人網路成癮的危險因子，除了前述危險因子外，本研究另經王智弘教授建議納入敵意與衝動控制不良這兩個因子，合計本次研究共評估十項危險因子。

只是，由於問卷長度有限，無法納入十份量表，故本次調查僅挑選十項危險因子量表中，對網路成癮預測力最高的單題做為代表¹⁰，以下說明結果。

一、社交焦慮

用 1 分表示非常不同意，5 分表示非常同意，在社交焦慮方面，是以「您和他人視線接觸有困難」為指標，結果顯示，網路族合計有 88.7% 評估自己的情況為 1-2 分 (70.3% 給予 1 分，表示非常不同意；18.4% 給予 2 分，表示不同意)，7.5% 給予 3 分，表示普通，合計有 3.7% 評估自己的情況為 4-5 分 (2.2% 給予 4 分，表示同意；1.5% 給予 5 分，表示非常同意)；另有 0.1% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「社交焦慮」的分數為 1.46 分 (標準差 0.84 分)。【圖 4-15】

¹⁰ 本研究所使用的 10 個危險因子題目由王智弘教授提供，係過去研究發現對網路成癮與預測力最高的危險因子題項，題目可參考附錄一之調查問卷；此 10 題皆為李克特式的五點量表，1 分表示「非常不同意」，5 分表示「非常同意」。

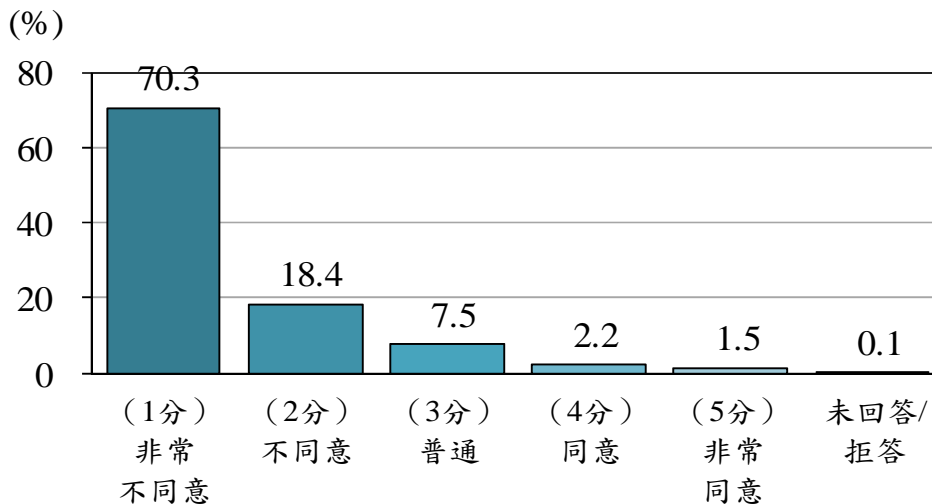


圖 4-15 網路族的社交焦慮分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在社交焦慮的分數會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-17a、5-17b】

從年齡層來看，12-19 歲網路族在社交焦慮的分數較高，平均 1.62 分，相較於 50-59 歲（平均 1.35 分）與 40-49 歲（平均 1.33 分）網路族的社交焦慮分數較低。

就教育程度而言，以小學以下學歷的網路族網路族在社交焦慮的分數較高，平均 1.72 分，至於研究所及以上學歷網路族的社交焦慮分數較低，平均 1.25 分。

區分不同的就業情況，以農林漁牧業生產人員（平均 1.82 分）與在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（平均 1.78 分）在社交焦慮的平均分數較高，至於專業人員（平均 1.25 分）與家管（平均 1.33 分）的分數較低。

二、憂鬱

在憂鬱方面，是以「您做事時集中精神有困難」為指標，結果顯示，網路族合計有 89.8% 評估自己的情況為 1-2 分（66.5% 給予 1 分，表示非常不同意；23.3% 給予 2 分，表示不同意），6.8% 給予 3 分，表示普通，合計有 3.3% 評估自己的情況為 4-5 分（2.7% 給予 4 分，表示同意；0.6% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.1% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「憂鬱」的分數為 1.47 分（標準差 0.79 分）。【圖

4-16】

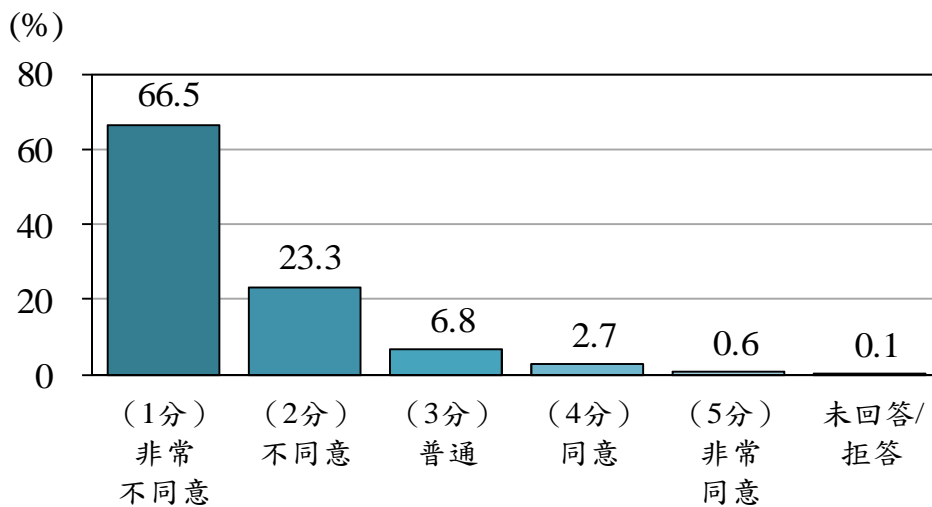


圖 4-16 網路族的憂鬱分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在憂鬱的分數會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-18a、5-18b】

從年齡層來看，12-19 歲網路族在憂鬱的分數較高，平均 1.72 分，其次是 20-29 歲的網路族（平均 1.63 分）；相較於 40-49 歲（平均 1.32 分）與 50-59 歲（平均 1.30 分）網路族在憂鬱方面的分數較低。

就教育程度而言，以國初中學歷的網路族在憂鬱的分數較高，平均 1.63 分，至於專科（平均 1.34 分）與研究所以上（平均 1.36 分）學歷網路族在憂鬱的分數相對較低。

區分不同的就業情況，學生（平均 1.74 分）與基層技術工及勞力工（平均 1.62 分）在憂鬱的平均分數較高，至於退休人士（平均 1.30 分）、專業人員（平均 1.32 分）、民意代表、主管及經理人員（平均 1.34 分）與機械設備操作及組裝人員（平均 1.35 分）的分數較低。

三、無聊感

在無聊感方面，是以「您感到生活總是千篇一律或是無聊」為指標，結果顯示，網路族合計有 76.9% 評估自己的情況為 1-2 分（48.5% 給予 1 分，表示非常不同意；28.4% 給予 2 分，表示不同意），13.6% 給予 3 分，表示普通，合計有 9.3% 評估自己的情況為 4-5 分（6.7% 給予 4 分，表示同意；2.6% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.2% 未

回答或拒答。平均來看，網路族在「無聊感」的分數為 1.86 分（標準差 1.05 分）。【圖 4-17】

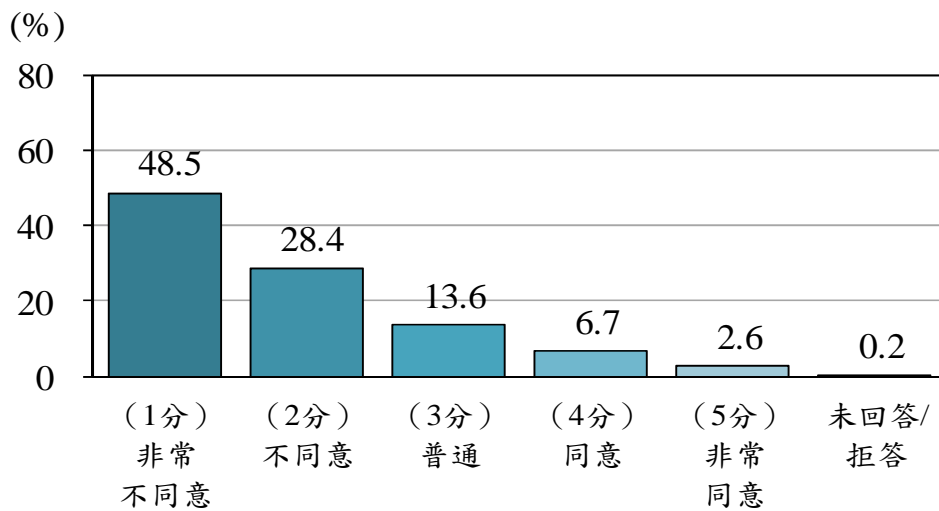


圖 4-17 網路族的無聊感分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在無聊感的分數會因為年齡與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-19a、5-19b】

從年齡層來看，12-19 歲（平均 2.02 分）與 20-29 歲（平均 2.08 分）網路族在無聊感的平均分數皆超過 2 分，相較於 40-49 歲（平均 1.65 分）、50-59 歲（平均 1.68 分）與 60 歲以上（平均 1.67 分）的分數較低。

區分不同的就業情況，以技藝有關工作人員（平均 2.07 分）、在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（平均 2.12 分）、農林漁牧業生產人員（平均 2.24 分）與其他無業情況者（平均 2.41 分）在無聊感的平均分數較高，相較於退休人士（平均 1.63 分）、軍人（平均 1.67 分）與家管（平均 1.68 分）的得分較低。

四、低自尊

在低自尊方面，是以「您傾向於認為自己是一個失敗者」為指標，結果顯示，網路族合計有 89.9% 評估自己的情況為 1-2 分（69.1% 給予 1 分，表示非常不同意；20.8% 給予 2 分，表示不同意），6.8% 給予 3 分，表示普通，合計有 3.1% 評估自己的情況為 4-5 分（2.4% 給予 4 分，表示同意；0.7% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.2% 未回

答或拒答。平均來看，網路族在「低自尊」的分數為 1.44 分（標準差 0.78 分）。【圖 4-18】

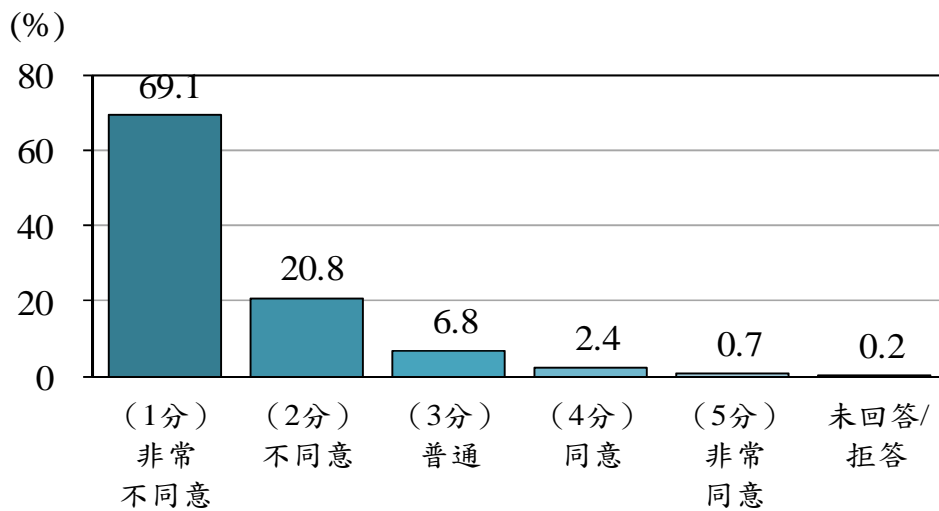


圖 4-18 網路族的低自尊分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在低自尊的分數會因為年齡與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-20a、5-20b】

從年齡層來看，12-39 歲的網路族，平均在低自尊的得分介於 1.51~1.55 分，分數較高；相較於 40 歲以上的網路族，得分為 1.31~1.37 分之間。

區分不同的就業情況，以農林漁牧業生產人員（平均 1.64 分）與其他無業情況者（平均 1.98 分）在低自尊的平均分數較高，至於專業人員（平均 1.30 分）與軍人（平均 1.34 分）的分數較低。

五、神經質

在神經質方面，是以「您感到悶悶不樂」為指標，結果顯示，網路族合計有 88.4% 評估自己的情況為 1-2 分（64.2% 給予 1 分，表示非常不同意；24.2% 給予 2 分，表示不同意），8.1% 給予 3 分，表示普通，合計有 3.4% 評估自己的情況為 4-5 分（2.8% 給予 4 分，表示同意；0.6% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.1% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「神經質」的分數為 1.51 分（標準差 0.81 分）。【圖 4-19】

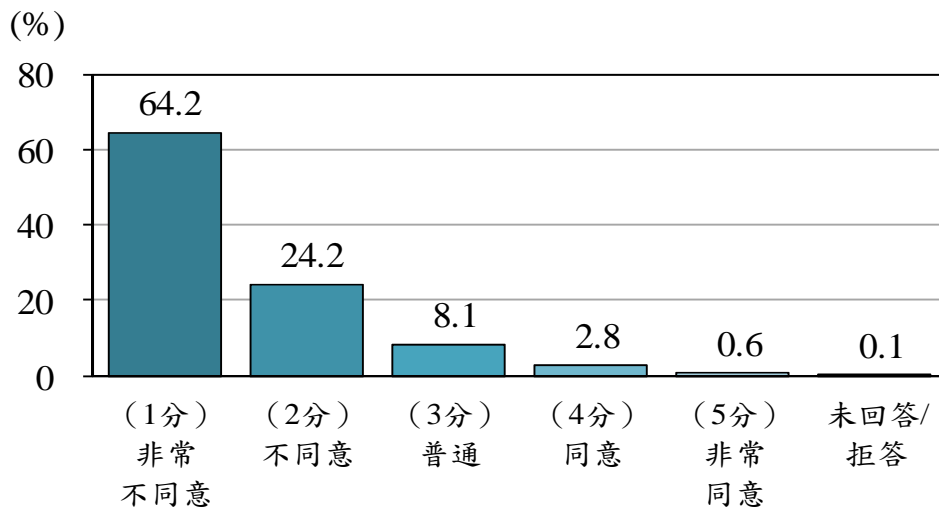


圖 4-19 網路族的神經質分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在神經質的分數會因為年齡與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-21a、5-21b】

從年齡層來看，以 12-19 歲（平均 1.67 分）與 20-29 歲（平均 1.60 分）網路族在神經質的平均分數較高，40-49 歲（平均 1.35 分）與 60 歲以上（平均 1.36 分）的得分較低。

區分不同的就業情況，以其他無業情況者（平均 2.38 分）與學生（平均 1.65 分）與在低自尊的平均分數較高，至於專業人員（平均 1.36 分）的分數較低。

六、課業或工作壓力

在課業或工作壓力方面，是以「您覺得搞不懂您的課業內容或工作要求」為指標，結果顯示，網路族合計有 89.7% 評估自己的情況為 1-2 分（68.3% 給予 1 分，表示非常不同意；21.4% 給予 2 分，表示不同意），7.3% 給予 3 分，表示普通，合計有 2.9% 評估自己的情況為 4-5 分（2.3% 給予 4 分，表示同意；0.6% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.1% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「課業或工作壓力」的分數為 1.45 分（標準差 0.77 分）。【圖 4-20】

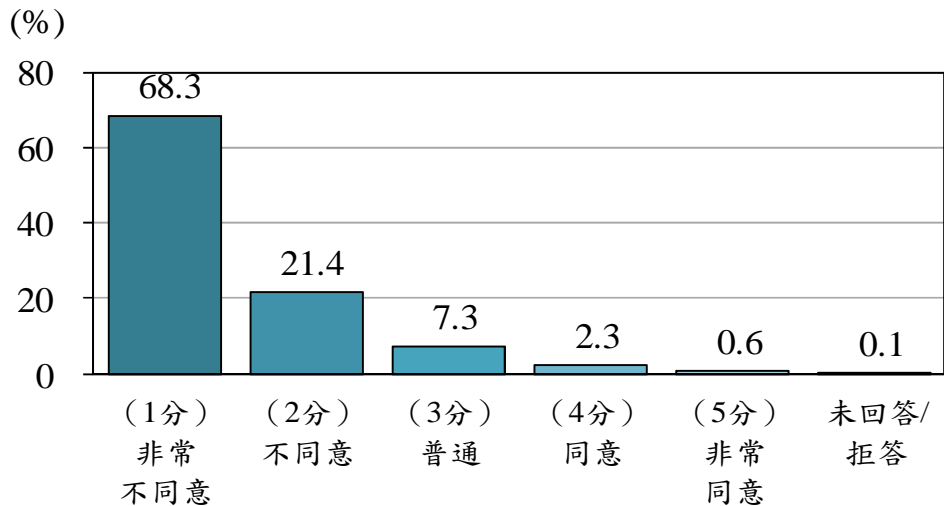


圖 4-20 網路族的課業或工作壓力分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在課業或工作壓力的分數會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-22a、5-22b】

從年齡層來看，12-19 歲網路族在課業或工作壓力的分數較高，平均 1.91 分，相較於 40 歲以上的網路族，平均在課業或工作壓力的分數介於 1.24~1.27 分。

就教育程度而言，以研究所以上（平均 1.31 分）與專科（平均 1.29 分）學歷的網路族，在課業或工作壓力的分數較高，相較於小學以下（平均 1.51 分）、國初中（平均 1.68 分）與高中職（平均 1.51 分）學歷的網路族得分較低。

區分不同的就業情況，以學生在課業或工作壓力的分數較高，平均 1.88 分；至於家管（平均 1.17 分）與退休人士（平均 1.25 分）的分數較低。

七、家庭關係不佳

在家庭關係不佳方面，是以「您不滿意和家人相處的時光」為指標，結果顯示，網路族合計有 91.9% 評估自己的情況為 1-2 分（73.7% 給予 1 分，表示非常不同意；18.2% 給予 2 分，表示不同意），5.2% 給予 3 分，表示普通，合計有 2.6% 評估自己的情況為 4-5 分（1.6% 給予 4 分，表示同意；1% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.3% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「家庭關係不佳」的分數為 1.37

分（標準差 0.74 分）。【圖 4-21】

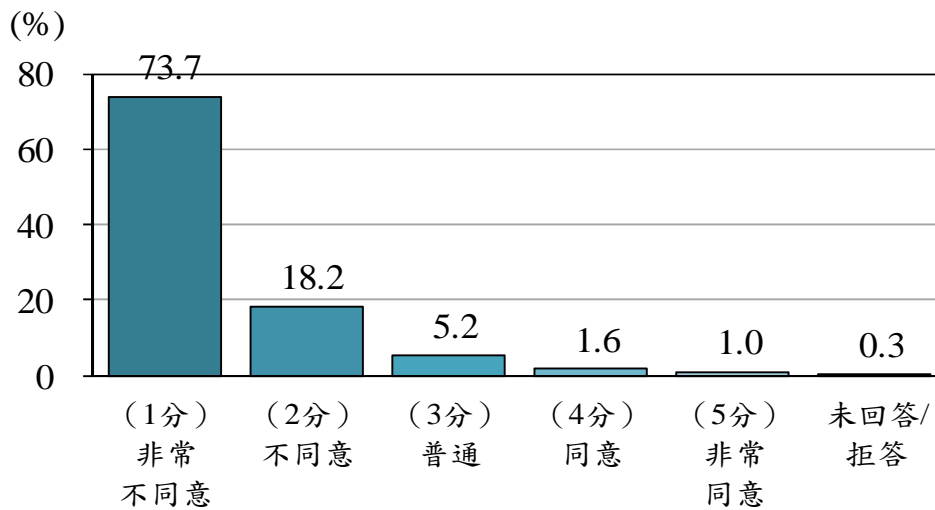


圖 4-21 網路族的家庭關係不佳分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在家庭關係不佳的分數會因為年齡的不同，而有顯著差異。其中，12-19 歲網路族在家庭關係不佳的平均分數為 1.52 分，分數較高；至於 50-59 歲網路族的平均得分為 1.28 分，分數較低。【附表 5-23a、5-23b】

八、同儕關係不佳

在同儕關係不佳方面，是以「與朋友談話時，您沒有被關心的感覺」為指標，結果顯示，網路族合計有 92.6% 評估自己的情況為 1-2 分（70.8% 給予 1 分，表示非常不同意；21.8% 給予 2 分，表示不同意），5.3% 給予 3 分，表示普通，合計有 1.9% 評估自己的情況為 4-5 分（1.5% 給予 4 分，表示同意；0.4% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.2% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「同儕關係不佳」的分數為 1.39 分（標準差 0.70 分）。【圖 4-22】

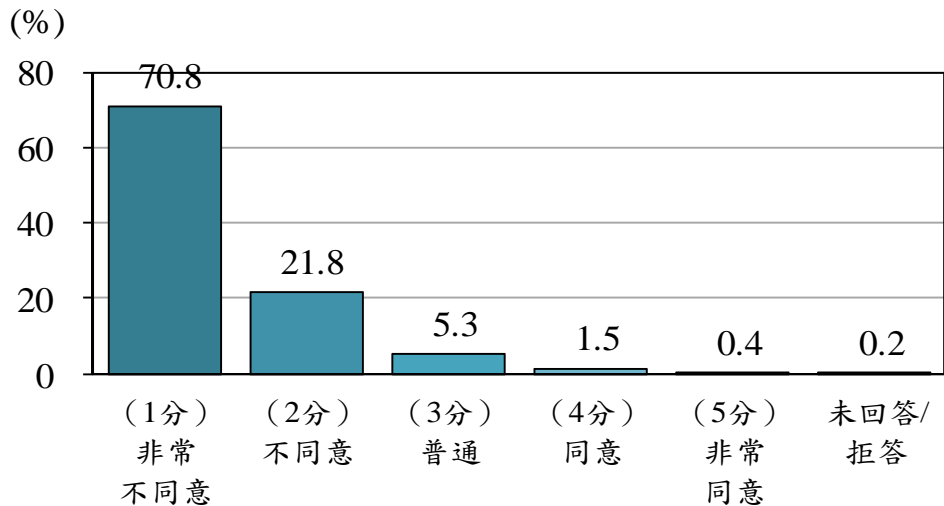


圖 4-22 網路族的同儕關係不佳分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在同儕關係不佳的分數會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-24a、5-24b】

從年齡層來看，12-19 歲網路族在同儕關係不佳的分數較高，平均 1.56 分，相較於 40 歲以上的網路族，平均在同儕關係不佳的分數介於 1.30~1.33 分。

就教育程度而言，以國初中學歷的網路族在同儕關係不佳的分數較高，平均 1.52 分，相較於研究所以上學歷的網路族，得分較低，平均為 1.21 分。

區分不同的就業情況，以軍人（平均 1.67 分）、在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（平均 1.55 分）、學生（平均 1.54 分）與農林漁牧業生產人員（平均 1.51 分）在同儕關係不佳的分數較高，至於退休人士（平均 1.20 分）、其他無業情況者（平均 1.21 分）與專業人員（平均 1.27 分）的得分較低。

九、敵意

在敵意方面，是以「您覺得別人或這個世界惹您生氣」為指標，結果顯示，網路族合計有 91.6% 評估自己的情況為 1-2 分（72.3% 給予 1 分，表示非常不同意；19.3% 給予 2 分，表示不同意），5.7% 給予 3 分，表示普通，合計有 2.4% 評估自己的情況為 4-5 分（1.8% 給予 4 分，表示同意；0.6% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.3% 未回

答或拒答。平均來看，網路族在「敵意」的分數為 1.39 分（標準差 0.73 分）。【圖 4-23】

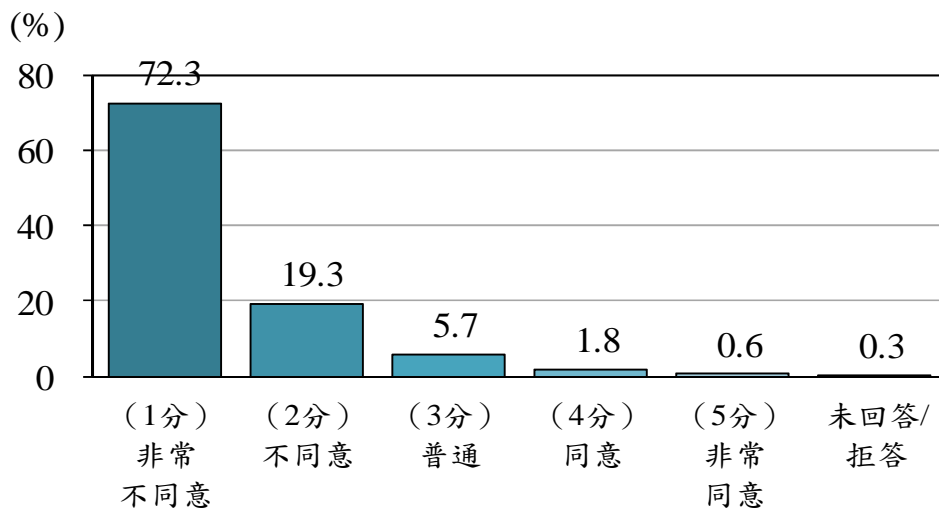


圖 4-23 網路族的敵意分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在敵意的分數會因為教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-25a、5-25b】

就教育程度而言，以小學以下學歷的網路族在敵意的分數較高，平均 1.75 分，相較於研究所以上學歷的網路族，得分較低，平均為 1.21 分。

區分不同的就業情況，以農林漁牧業生產人員（平均 1.61 分）、在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（平均 1.52 分）與服務及銷售工作人員（平均 1.50 分）在敵意的分數較高，至於軍人（平均 1.23 分）、專業人員（平均 1.24 分）與事務支援人員（平均 1.27 分）的分數較低。

十、衝動控制不良

在衝動控制不良方面，是以「您覺得難以控制自己的衝動行為」為指標，結果顯示，網路族合計有 91.2% 評估自己的情況為 1-2 分（68.7% 給予 1 分，表示非常不同意；22.5% 給予 2 分，表示不同意），6% 給予 3 分，表示普通，合計有 2.7% 評估自己的情況為 4-5 分（2.2% 給予 4 分，表示同意；0.5% 給予 5 分，表示非常同意）；另有 0.1% 未回答或拒答。平均來看，網路族在「衝動控制不良」的分數為 1.43

分（標準差 0.75 分）。【圖 4-24】

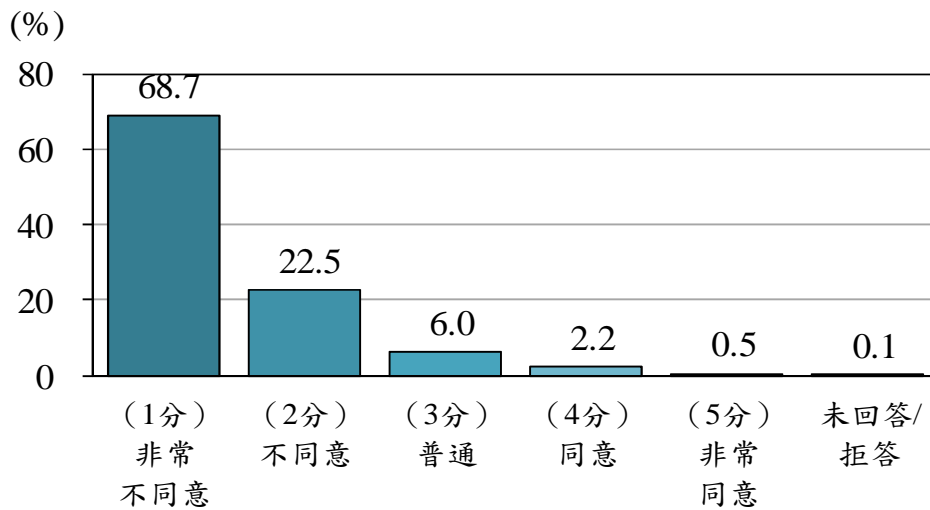


圖 4-24 網路族的衝動控制不良分數分布

變異數分析結果顯示，網路族在衝動控制不良的分數會因為教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-26a、5-26b】

就教育程度而言，以專科以下學歷的網路族在衝動控制不良的分數較高，介於 1.46~1.48 分；相較於研究所以上學歷的網路族在衝動控制不良的分數較低，平均 1.26 分。

區分不同的就業情況，其他無業情況者（平均 1.75 分）、農林漁牧業生產人員（平均 1.69 分）與軍人（平均 1.67 分）在衝動控制不良的分數較高，至於專業人員的得分較低，均 1.29 分。

十一、綜合比較

綜合比較，見圖 4-25，我國 12 歲以上網路族在「無聊感」的平均分數較高，平均 1.86 分，第二項為「神經質」，平均 1.51 分，再其次依序為「憂鬱」（平均 1.47 分）、「社交焦慮」（平均 1.46 分）、「課業或工作壓力」（平均 1.45 分）、「低自尊」（平均 1.44 分）、「衝動控制不良」（平均 1.43 分）、「敵意」與「同儕關係不佳」的平均皆為 1.39 分，而「家庭關係不佳」在十項危險因子的得分最低，平均 1.37 分。

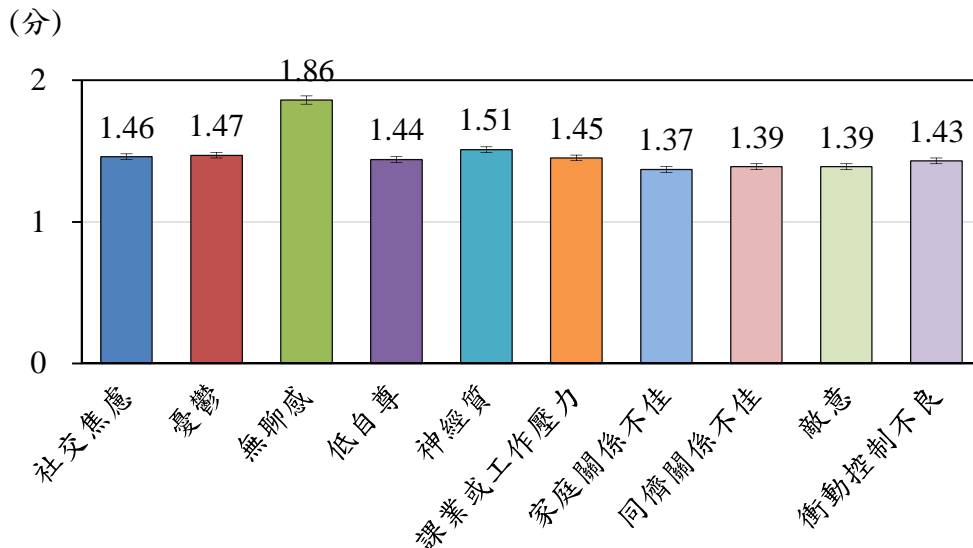


圖 4-25 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數

參、網路成癮風險群

一、CIAS 得分與網路成癮風險者推估

調查發現，在排除工作及課業學習的前提下¹¹，我國 12 歲以上網路族在 CIAS 獲得的平均分數為 42.3 分，標準差為 13.5，中位數為 40 分（CIAS 分數介於 26 至 104 分，其信效度分析請見附錄二）。

本研究嘗試以 CIAS 作為篩選網路成癮風險群的工具，並參考 Ko, Yen, Chen, Yang, Lin, & Yen (2009) 以 67/68 分作為切分點，若得分在 68 分以上者，視為網路成癮高風險群。至於實際上是否為網路成癮者則應以臨床診斷為主，不宜過度解釋本研究之推論。

如前所述，若以 67/68 分作為切分點，我國 12 歲以上網路族有 4.6% 屬於網路成癮高風險群；以全體民眾來計算，則我國 12 歲以上民眾有網路成癮風險者占 3.5%（分母含非上網者），換句話說，推估我國 12 歲以上民眾約有 73 萬人口有網路成癮的風險。

以網路成癮風險群在全體民眾的占比進行交叉分析，結果顯示，我國 12 歲以上民眾的網路成癮風險群占比，在年齡與教育程度的不同，而有顯著差異。【附表 5-27a、5-27b】

¹¹ 本研究經專家學者的建議，試圖觀察我國 12 歲以上民眾在排除工作與課業學習的前提下，使用網路的情形，以及是否可能有網路成癮的風險；然而若因工作或課業學習的用途，未必不會因過度使用網路，造成負面影響的風險。

從年齡層來看，隨著年齡越高，網路成癮風險群的占比就越低，從 12 到 19 歲的年輕族群，有 8.3% 屬於網路成癮的風險群¹²，下降至 60 歲以上民眾網路成癮風險群僅有 0.6%（至於各年齡層「網路族」在 CIAS 的得分分布可參考圖 4-26）。

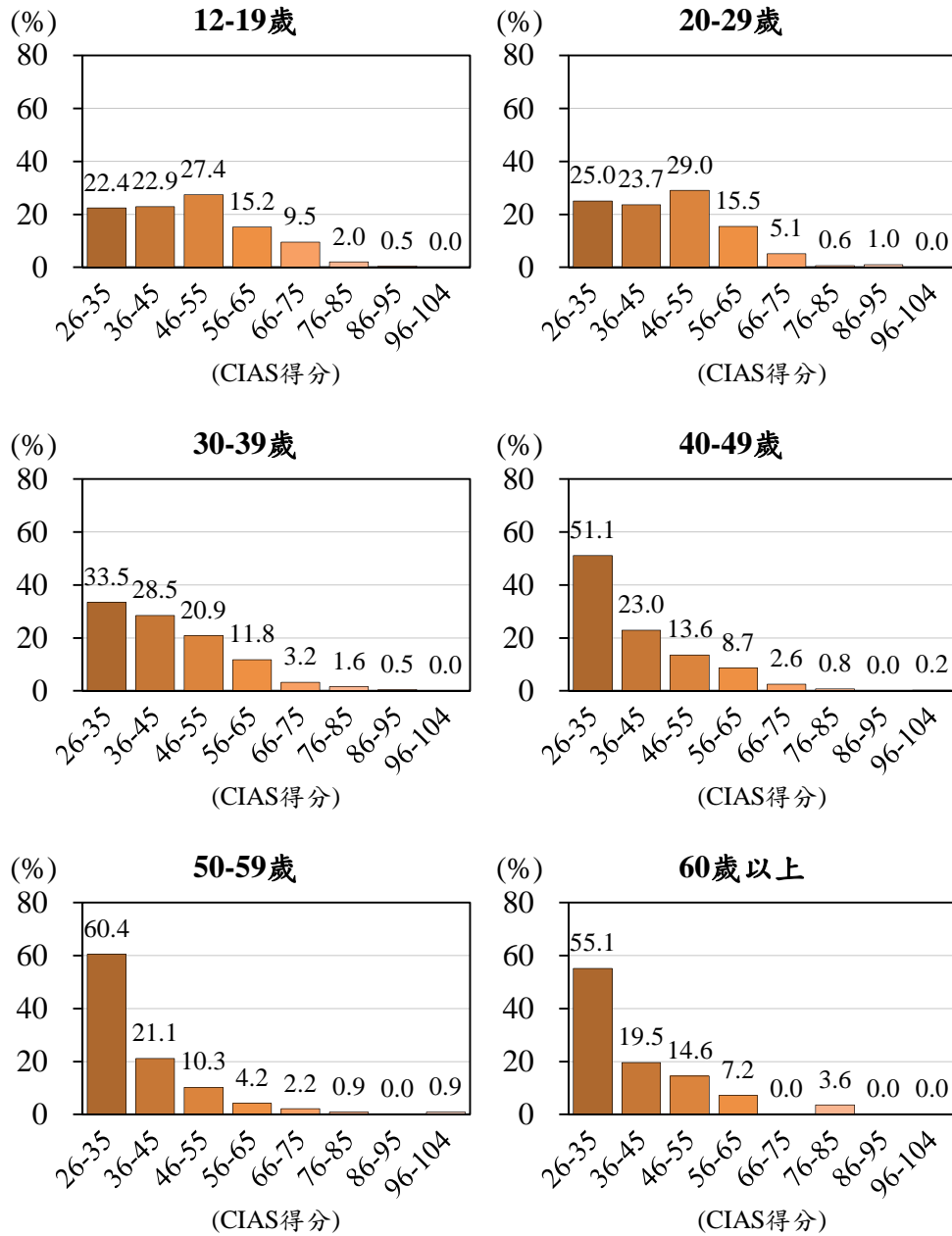


圖 4-26 各年齡層網路族的 CIAS 分數分布

從教育程度來看，以高中職學歷民眾的網路成癮風險群占比較高，

¹² 過去研究對於國高中生在 CIAS 篩選的切分點為 63/64 分，大學生為 67/68 分，評估網路成癮的盛行率約在一成至兩成之間。若本研究以 63/64 作為切分點，我國 12-19 歲民眾的網路成癮風險盛行率為 12.6%，與過去的研究結果相當類似。

為 4.7%，其次是國初中學歷的民眾（4.4%），相較於本次調查未能從小學以下學歷的民眾，篩選出網路成癮的風險群（0.0%）。

由於過去針對學生的網路成癮研究發現，男學生的網路成癮盛行率高於女學生，故本研究進一步區分男女在各年齡層的網路成癮風險群占比。

如圖 4-27，男性在 12-19 歲的年輕族群有 10.4% 可歸屬於網路成癮風險群，相較於女性僅有 5.0%，符合過去研究結果；不過，此分析發現，女性不論是在 20-29 歲（6.7%）或 30-39 歲（6.9%），網路成癮的風險群占比，都高於男性的比率（4.1% 及 2.2%）。

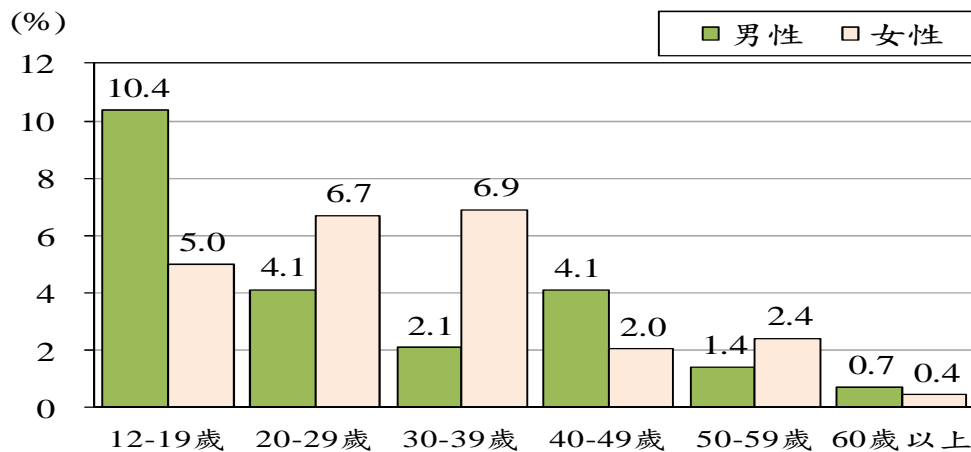


圖 4-27 我國 12 歲以上民眾在各年齡層的網路成癮風險群占比
—區分為男女

此外，從居住地區來看¹³，以中部（4.2%）及北部（3.9%）地區民眾屬於網路成癮風險群占比較高，其次是南部地區的民眾（2.4%），至於東部及金馬地區民眾被判為網路成癮風險群的占比較低（1.4%），但檢定未達顯著差異。

（一）網路成癮風險群的人口特徵

分析網路成癮風險者的人口組成，見表 4-5，在性別部分，男女各占 50.0%。

¹³ 「北部地區」包括臺北市、新北市、基隆市、宜蘭縣、桃園市、新竹縣與新竹市；「中部地區」包括苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣與雲林縣；「南部地區」包括嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市與屏東縣；「東部及金馬地區」包括澎湖縣、花蓮縣、臺東縣、金門縣與連江縣。

以年齡分布來看，網路成癮風險群中有 25.7% 是 12-19 歲的年輕族群，占各年齡層比例最高；其次有 23.2% 及 23.1% 分別為 20-29 歲及 30-39 歲，15.0% 的年齡為 40-49 歲，9.6% 為 50-59 歲，僅 3.4% 的網路成癮風險群年齡在 60 歲以上¹⁴。

表 4-5 網路成癮風險群的人口特徵分布

| 項目 | 分布 (%) | 項目 | 分布 (%) | 項目 | 分布 (%) |
|---------|--------|-----|--------|-------------------|--------|
| 合計 | 100.0 | 縣市 | | 就業情況 | |
| 性別 | | 臺北市 | 12.8 | 軍人 | 1.6 |
| 男 | 50.0 | 新北市 | 16.4 | 民意代表、主管及經理人員 | 7.0 |
| 女 | 50.0 | 基隆市 | - | 專業人員 | 10.3 |
| 年齡 | | 宜蘭縣 | 1.2 | 技術員及助理專業人員 | 8.1 |
| 12-19 歲 | 25.7 | 桃園市 | 14.6 | 事務支援人員 | 10.3 |
| 20-29 歲 | 23.2 | 新竹縣 | 2.5 | 服務及銷售工作人員 | 9.8 |
| 30-39 歲 | 23.1 | 新竹市 | 2.6 | 農林漁牧業生產人員 | 1.3 |
| 40-49 歲 | 15.0 | 苗栗縣 | 2.7 | 技藝有關工作人員 | 2.8 |
| 50-59 歲 | 9.6 | 臺中市 | 12.0 | 機械設備操作及組裝人員 | 4.1 |
| 60 歲以上 | 3.4 | 彰化縣 | 7.8 | 基層技術工及勞力工 | 7.8 |
| 教育程度 | | 南投縣 | 4.1 | 家管 | 6.0 |
| 小學以下 | - | 雲林縣 | 2.9 | 學生 | 24.5 |
| 國、初中 | 13.1 | 嘉義縣 | 2.6 | 在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者 | 3.8 |
| 高中、職 | 36.4 | 嘉義市 | - | 退休 | 2.6 |
| 專科 | 10.1 | 臺南市 | 6.0 | 其他 | - |
| 大學 | 33.8 | 高雄市 | 7.7 | 未回答/拒答 | - |
| 研究所以上 | 6.6 | 屏東縣 | 3.0 | | |
| 未回答/拒答 | - | 澎湖縣 | - | | |
| | | 花蓮縣 | - | | |
| | | 臺東縣 | - | | |
| | | 金門縣 | 1.2 | | |
| | | 連江縣 | - | | |

從教育程度的分布來看，網路成癮風險群中有 36.4% 的學歷為高中職，33.8% 擁有大學學歷，13.1% 有國初中學歷，10.1% 為專科學歷，

¹⁴ 12-19 歲、20-29 歲及 30-39 歲民眾占母體的實際比例分別為 10.8% 與 15.2% 及 18.7%，顯示這三個年齡層的網路成癮風險人口特別嚴重。

6.6%具有研究所以上學歷。

就居住縣市分布來看，網路成癮風險群有 16.4%住在新北市，14.6%在桃園市，12.8%住在臺北市，12.0%為臺中市居民，7.8%來自彰化縣，7.7%居住在高雄市，6.0%屬於臺南市民眾；至於其他縣市的民眾占比皆低於 5%。

區就業情況的不同，學生占網路成癮風險群的比例最高，有 24.5%是學生身分，各有 10.3%為專業人員與事務支援人員，9.8%的職業身分為服務及銷售工作人員，8.1%是技術員及助理專業人員，7.8%為基層技術工及勞力工，7.0%是民意代表、主管及經理人員，6.0%為家管；至於其他職業類型的民眾各占不到 5%。

二、網路成癮風險者及非網路成癮風險者的網路近用情形比較¹⁵

(一) 上網時間

分析發現，有網路成癮風險者，平均每天上網 4.5 小時（標準差 3.7 小時），顯著高於非網路成癮風險的網路族（平均 3.3 小時，標準差 2.9 小時）。【圖 4-28】

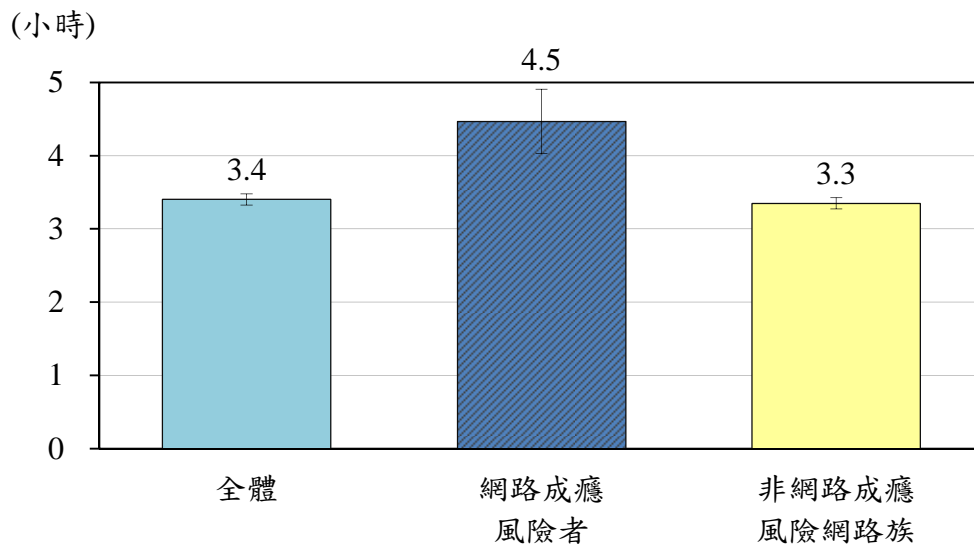


圖 4-28 網路族平均每日上網時間—區分是否為網路成癮風險者

計算每日上網時間（小時）與 CIAS 分數的相關係數來瞭解二者之間的關係，結果顯示，Pearson 相關係數為.24 ($p < .05$)，也就是說，

¹⁵ 因未上網民眾，無使用網路之行為，故下列分析是比較有網路成癮的風險者，與非網路成癮的網路族。

每日上網時間與 CIAS 的分數有顯著正向的低度相關。

若評估上網目的是否為工作或課業學習來看，網路成癮風險者有 28.3% 上網目的完全不是工作或課業學習，33.6% 工作或課業學習占上網時間 1~30%，21.1% 工作或課業學習占上網時間 31~50%，15.6% 工作或課業學習占上網時間 51~99%；另有 1.3% 難以估算。網路成癮風險者上網目的為工作或課業學習占所有上網時間，平均為 27.9%。

【圖 4-29】

相較於非網路成癮風險者，有 23.5% 上網目的完全不是工作或課業學習，25.7% 工作或課業學習占上網時間 1~30%，24.6% 工作或課業學習占上網時間 31~50%，22.0% 工作或課業學習占上網時間 51~99%，2.2% 上網目的只為工作或課業學習；另有 1.2% 難以估算，0.8% 未回答或拒答。非網路成癮風險者上網目的為工作或課業學習占所有上網時間，平均為 36.0%。

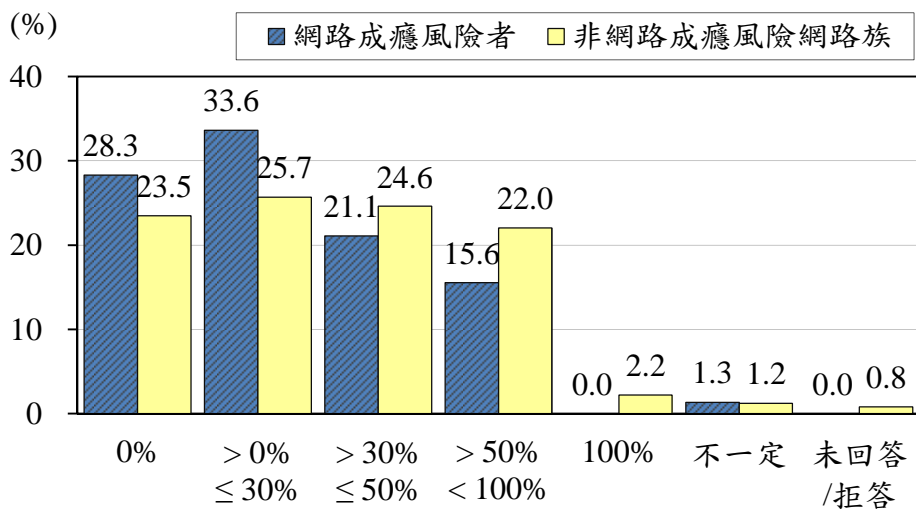


圖 4-29 網路族上網為工作或課業學習目的在上網時間占比情形—區分是否為網路成癮風險者

以「每日上網時間（小時）」乘以「上網目的不是為了工作或課業學習在上網時間之占比」表示「每日非工作或課業學習目的之上網時間」。分析發現，有網路成癮風險者，平均每天上網 3.1 小時非工作或課業學習目的，顯著高於非網路成癮風險者（平均 1.8 小時）。

計算每日非工作或課業學習目的之上網時間（小時）與 CIAS 分數的相關係數來瞭解二者之間的關係，結果顯示，Pearson 相關係數為.35 ($p < .05$)，也就是說，網路族每天非工作或課業學習目的之上網時間與 CIAS 的分數有顯著正向的中度相關。

(二) 資訊設備持有情形

從持有的可上網資訊設備來看，網路成癮風險者每百人有 97.1 人擁有智慧型手機，每百人有 79.7 人有桌上型電腦，每百人有 47.8 人具備筆記型電腦，每百人有 38.6 人持有平板電腦，每百人有 5.2 人有可上網電視，每百人有 2.7 人有穿戴式行動裝置。【圖 4-30】

非網路成癮風險網路族的可上網設備持有情形也相當類似，每百人有 94.9 人擁有智慧型手機，每百人有 77.2 人有桌上型電腦，每百人有 52.0 人具備筆記型電腦，每百人有 47.0 人有平板電腦，每百人有 21.3 人有可上網電視，每百人有 3.9 人有穿戴式行動裝置，每百人有 0.1 人擁有其他可上網設備，另每百人有 0.5 人表示自己並未擁有任何可上網的資訊設備。

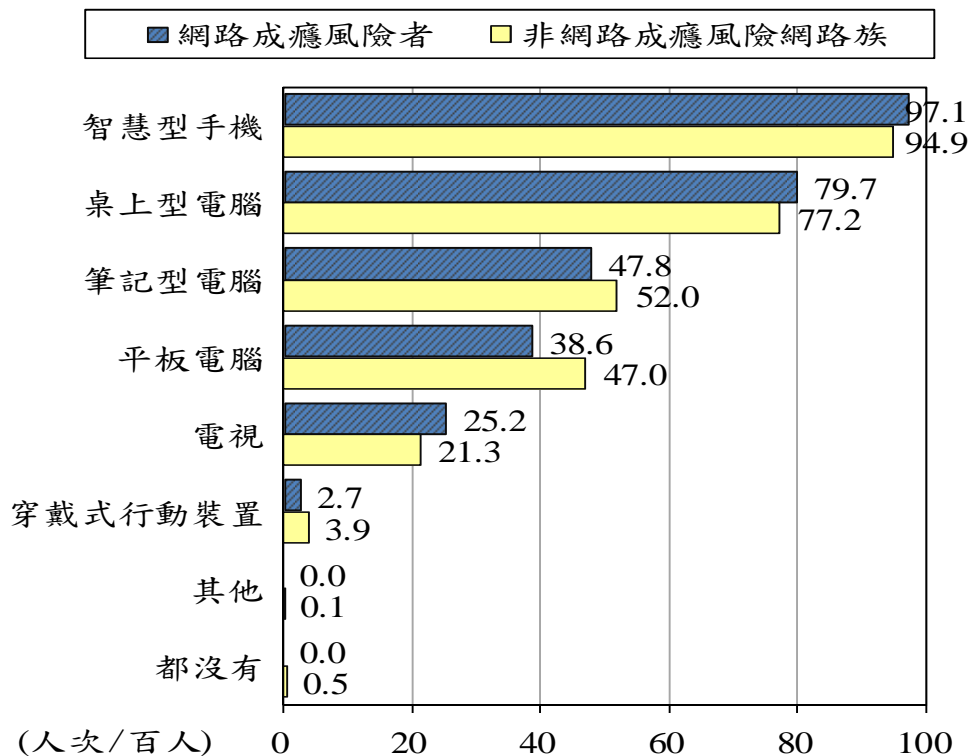


圖 4-30 網路族最常用來上網休閒的資訊設備—區分是否為網路成癮

風險者

以休閒用途使用的設備類型來看，網路成癮風險者有 72.8% 最常使用智慧型手機上網休閒，20.6% 會利用桌上型電腦上網休閒；至於最常使用平板電腦（4.1%）或筆記型電腦（2.5%）上網休閒的比率皆低於 5%。【圖 4-31】

相對而言，非網路成癮風險者有 63.2% 最常使用智慧型手機上網休閒，較網路成癮風險者的使用率（72.8%）低 9.6 個百分點；有 20.2% 最常利用桌上型電腦上網休閒，至於最常使用其他設備上網休閒的比率均低於 5%；另有 2.2% 上網僅有工作或課業學習需求，0.6% 沒有最常使用的設備，0.1% 未回答或拒答。

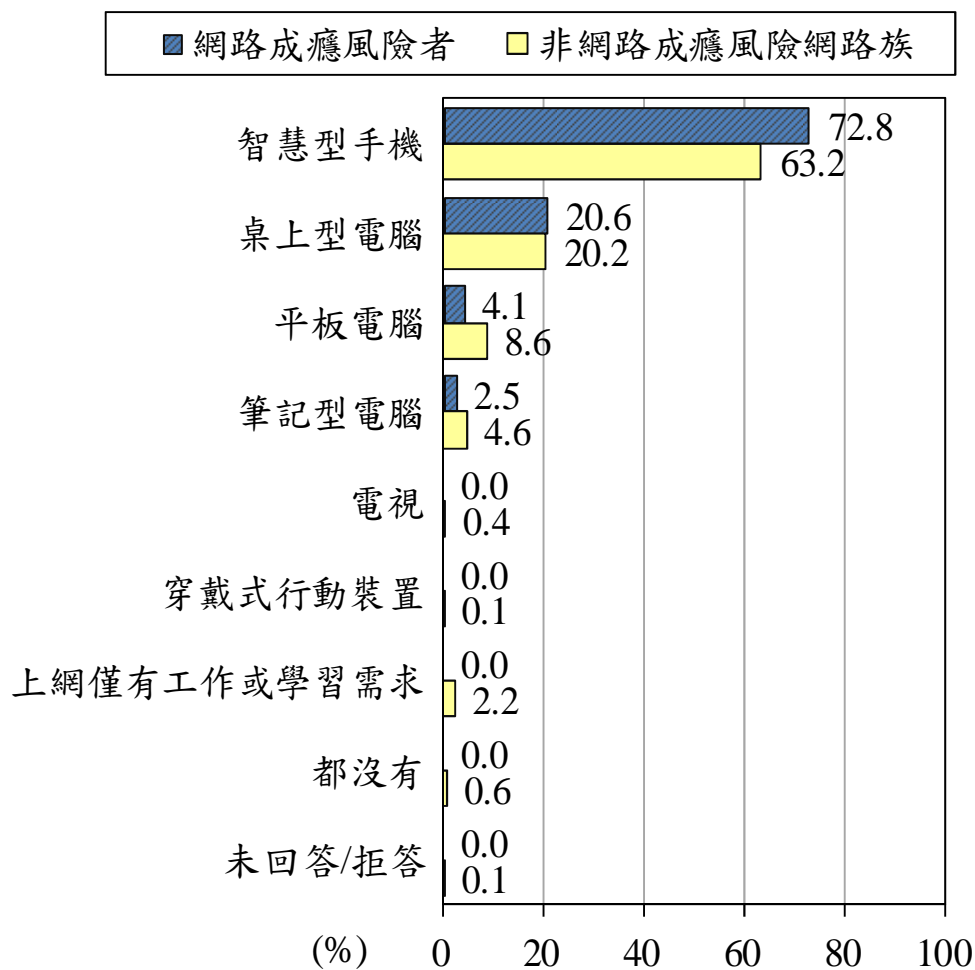


圖 4-31 網路族最常用來上網休閒的資訊設備—區分是否為網路成癮風險者

(三) 上網活動型態

從上網型態來看，網路成癮風險者與非網路成癮風險網路族的上網活動型態略有不同。見圖 4-32，雖然皆是以參與網路社群的比例最高，但網路成癮風險者（每百人有 53.9 人）較非網路成癮風險網路族（每百人有 44.5 人）的參與情形，每百人多 9.4 人；其次在使用通訊軟體方面，網路成癮風險者（每百人有 44.8 人）亦較非網路成癮風險網路族（每百人有 38.6 人）的參與情形，每百人多 6.2 人。

網路成癮風險者排名第三的上網活動是看影片（每百人有 35.5%），再其次是玩連線遊戲（每百人有 21.9%），二者較非網路成癮風險網路族每百人多 16.1 與 4.0 人（非網路成癮風險網路族每百人有 19.4 人主要的上網活動是看影片，每百人有 17.9 人玩連線遊戲）。

至於非網路成癮風險網路族排名第三的上網活動則是搜尋生活或休閒資訊（每百人有 27.8 人），較網路成癮風險者（每百人有 15.5 人）每百人多 12.3 人。

至於在其他上網活動方面，網路成癮風險者與非網路成癮風險者的差距，每百人皆不到 5 人。

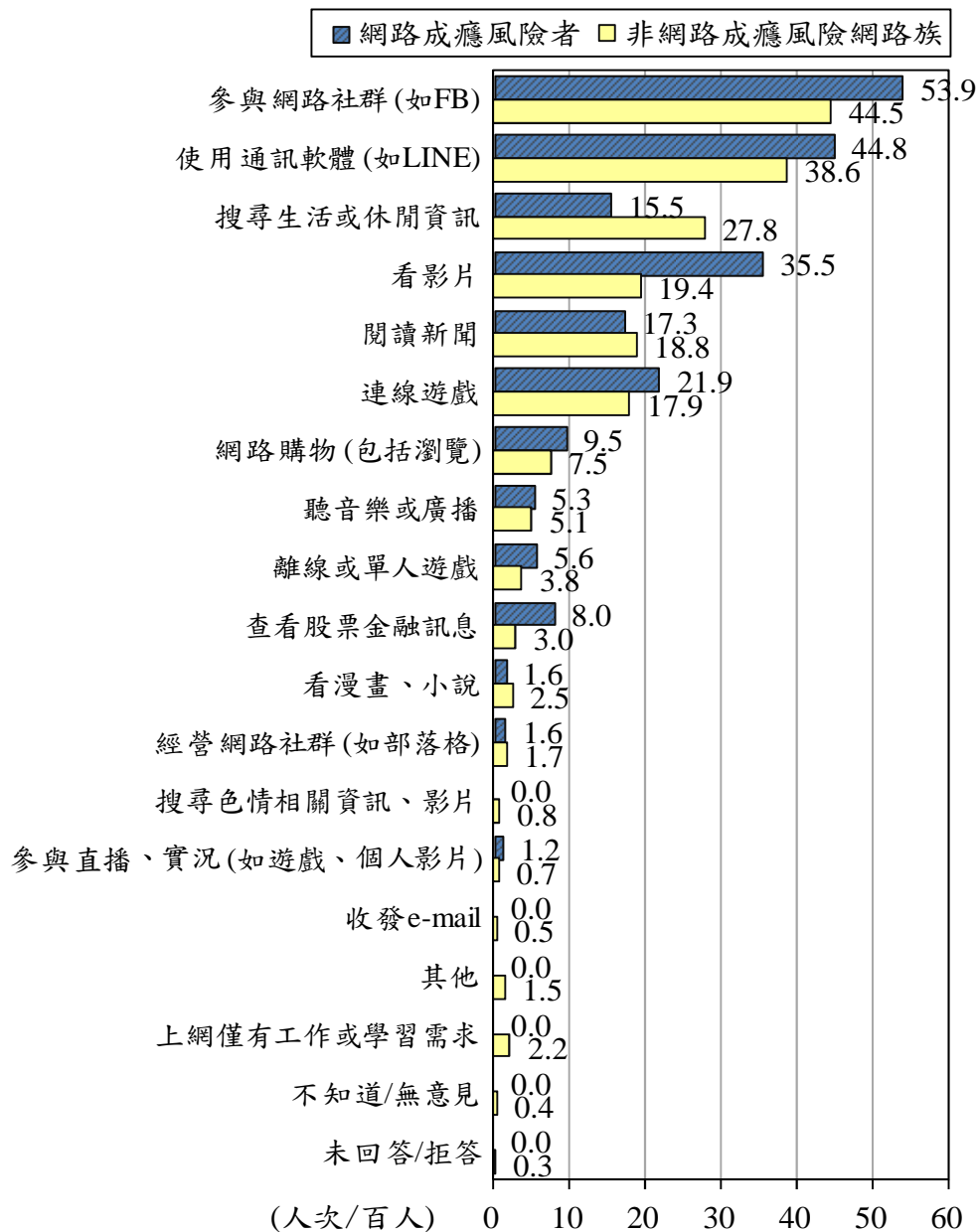


圖 4-32 占網路族上網時間最多的活動—區分是否為網路成癮風險者

進一步從參與不同類型活動網路族被評估為網路成癮風險群的占比來看，以樣本數超過 100 人次的活動類型來看¹⁶，見表 4-6，表示最常看影片的網路族，有 8.2% 可能有網路成癮的風險，比例相對較高。

¹⁶ 因網路族最常應用的上網型態可能有很多種，各項活動的樣本可能彼此有重疊，譬如說自認最常參與網路社群者，可能也同時自認最常使用通訊軟體。

表 4-6 網路成癮風險群的人口特徵分布

| | 加權後的 樣本數 (人) | 網路成癮 風險群占比 (%) | CIAS 平均分數 (分) |
|-------------|--------------------|----------------------|---------------------|
| 參與網路社群 | 704 | 5.6 | 1.94 |
| 使用通訊軟體 | 610 | 5.3 | 1.95 |
| 搜尋生活或休閒資訊 | 427 | 2.6 | 1.97 |
| 看影片 | 315 | 8.2 | 1.92 |
| 閱讀新聞 | 294 | 4.3 | 1.96 |
| 連線遊戲 | 284 | 5.6 | 1.94 |
| 網路購物（包括瀏覽） | 120 | 5.8 | 1.94 |
| 聽音樂或廣播 | 80 | 4.9 | 1.95 |
| 離線或單人遊戲 | 61 | 6.7 | 1.93 |
| 查看股票金融訊息 | 50 | 11.6 | 1.88 |
| 看漫畫、小說 | 39 | 3 | 1.97 |
| 經營網路社群 | 27 | 4.2 | 1.96 |
| 搜尋色情相關資訊、影片 | 13 | - | 2 |
| 參與直播、實況 | 12 | 7.4 | 1.93 |
| 收發 e-mail | 7 | - | 2 |

註：1. 因網路族最常應用的上網型態可能有很多種，各項活動的樣本可能彼此有重疊，譬如說自認最常參與網路社群者，可能也同時自認最常使用通訊軟體。

註：2. 此處所指「網路成癮風險群占比」表示最常應用該項上網類型的網路族，有多少比例被歸類於網路成癮風險者。

(四) 上網黏著時間

調查發現，不包括工作或課業學習，有網路成癮風險者，每天最長可連續上網的時間，平均為 4.2 個小時（標準差 4.4 小時），顯著高於非網路成癮風險者（平均 2.2 小時，標準差 2.5 小時）。【圖 4-33】

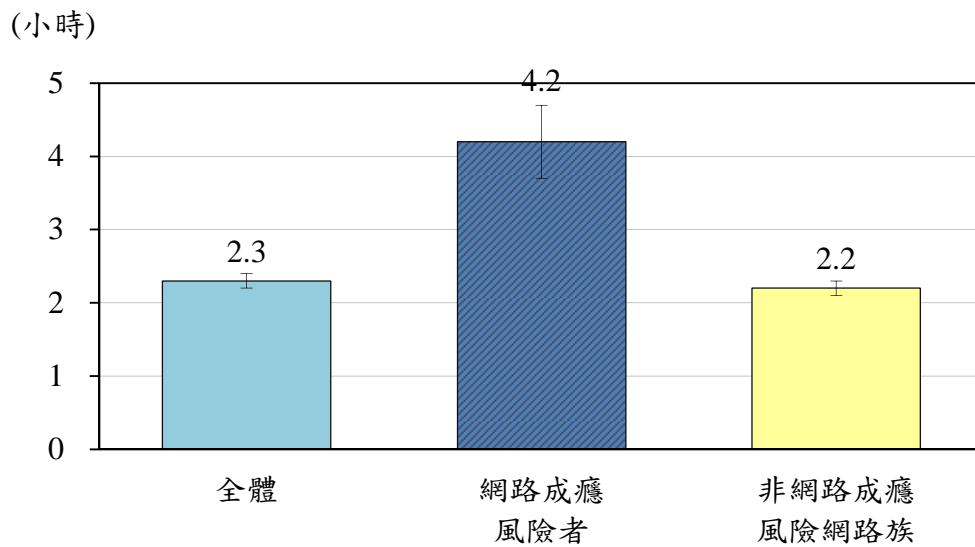


圖 4-33 網路族平均每日最長上網時間—區分是否為網路成癮風險者

圖 4-34 網路族平均每天最長可連續上網—區分是否為
網路成癮風險者

計算每日最長上網時間（小時）與 CIAS 分數的相關係數來瞭解二者之間的關係，結果顯示，Pearson 相關係數為.28 ($p < .05$)，也就是說，網路族每天最長黏著在網路上的時間與 CIAS 的分數有顯著正向的低度相關。

(五) 上網地點

調查發現，不包括工作或課業學習之目的，網路成癮風險者與非網路成癮風險網路族的上網地點呈現類似的情況，都是以家中為最主要的上網地點。【圖 4-34】

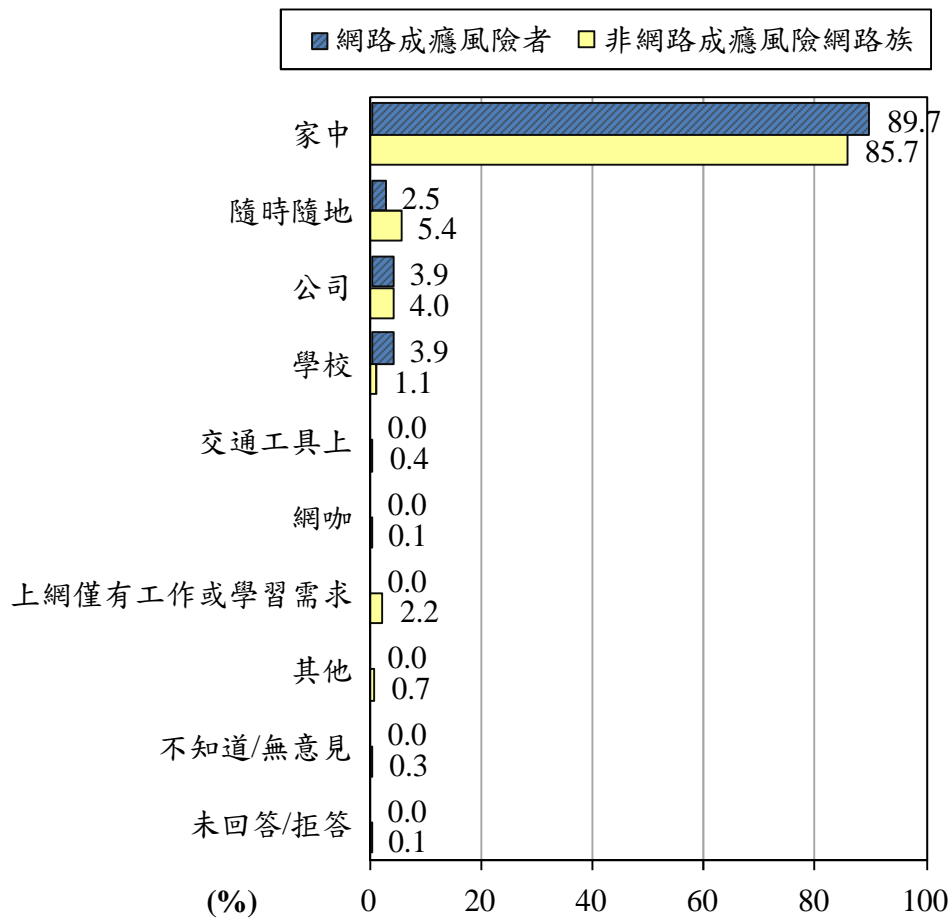


圖 4-35 網路族的主要上網地點（休閒目的）——區分是否為網路成癮風險者

(六) 手機上網

調查發現，網路成癮風險者過去三個月的手機上網率為 97.1%，與非網路成癮風險者的比率（91.5%）未有顯著差異。【圖 4-36】

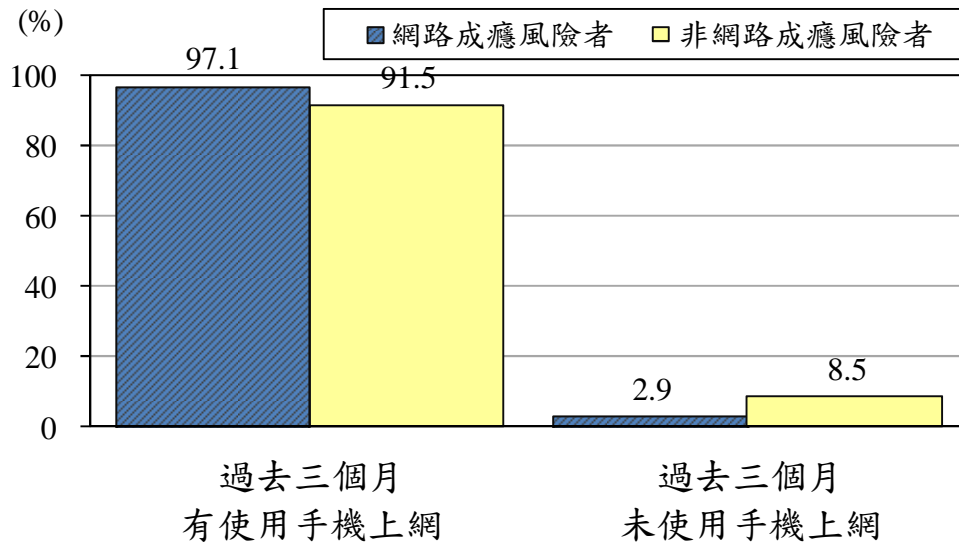


圖 4-36 網路族過去三個月使用手機上網情形—區分是否為網路成癮風險者

此外，過去三個月有使用手機上網的網路成癮風險者，有 61.9% 採用吃到飽的方案，非網路成癮風險者則有 53.3% 同為上網流量吃到飽的合約，二者同樣未有顯著差異。

三、網路成癮風險者的人際關係與收穫

(一) 現實與網路人際關係

比較人際交友狀況，分析發現，在現實層面，網路成癮風險者與非網路成癮風險者在現實中，平常會碰面的朋友人數平均分別為 11 人及 12 人，獨立樣本 t 檢定未達統計顯著。【圖 4-37】

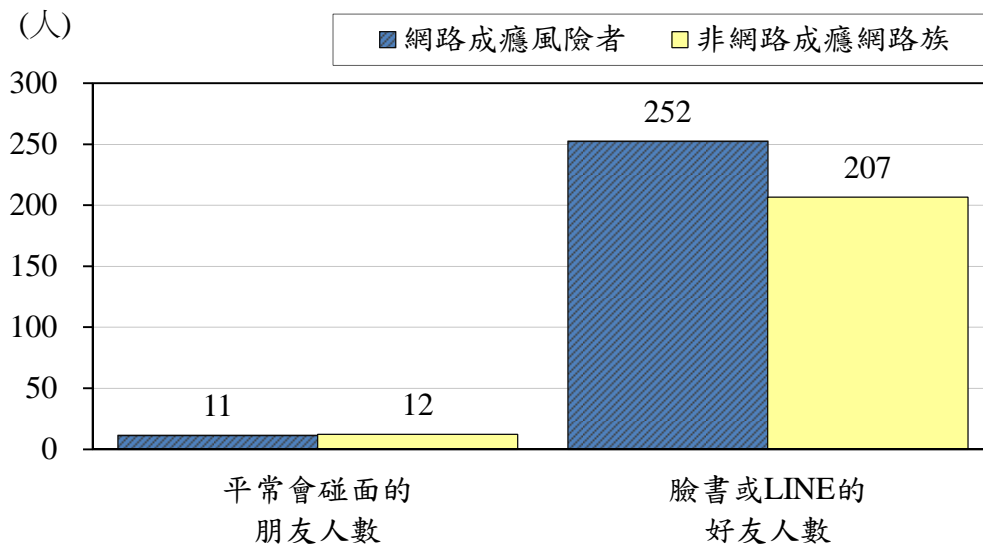


圖 4-37 網路族過去三個月使用手機上網情形—區分是否為網路成癮風險者

若進一步分析網路成癮風險者與非網路成癮風險網路族在網路世界的好友人數，以臉書或 LINE 評估，析網路成癮風險者的好友人數平均為 252 人，雖較非網路成癮風險網路族的平均高（207 人），但未達統計顯著差異。

(二) 上網收穫

比較網路成癮者與非網路成癮網路族所認為的上網收穫，調查發現，網路成癮者有每百人有 51.7 人認為上網能帶來娛樂感，其次每百人有 42.7 人認為上網就是打發時間，相較於非網路成癮者，每百人有 57.6 人認為網路的好處是能獲得資訊，每百人有 52.6 人覺得透過網路有更多的人際聯繫與互動，由此可以觀察出這兩群人對於上網感受的差異。【圖 4-38】

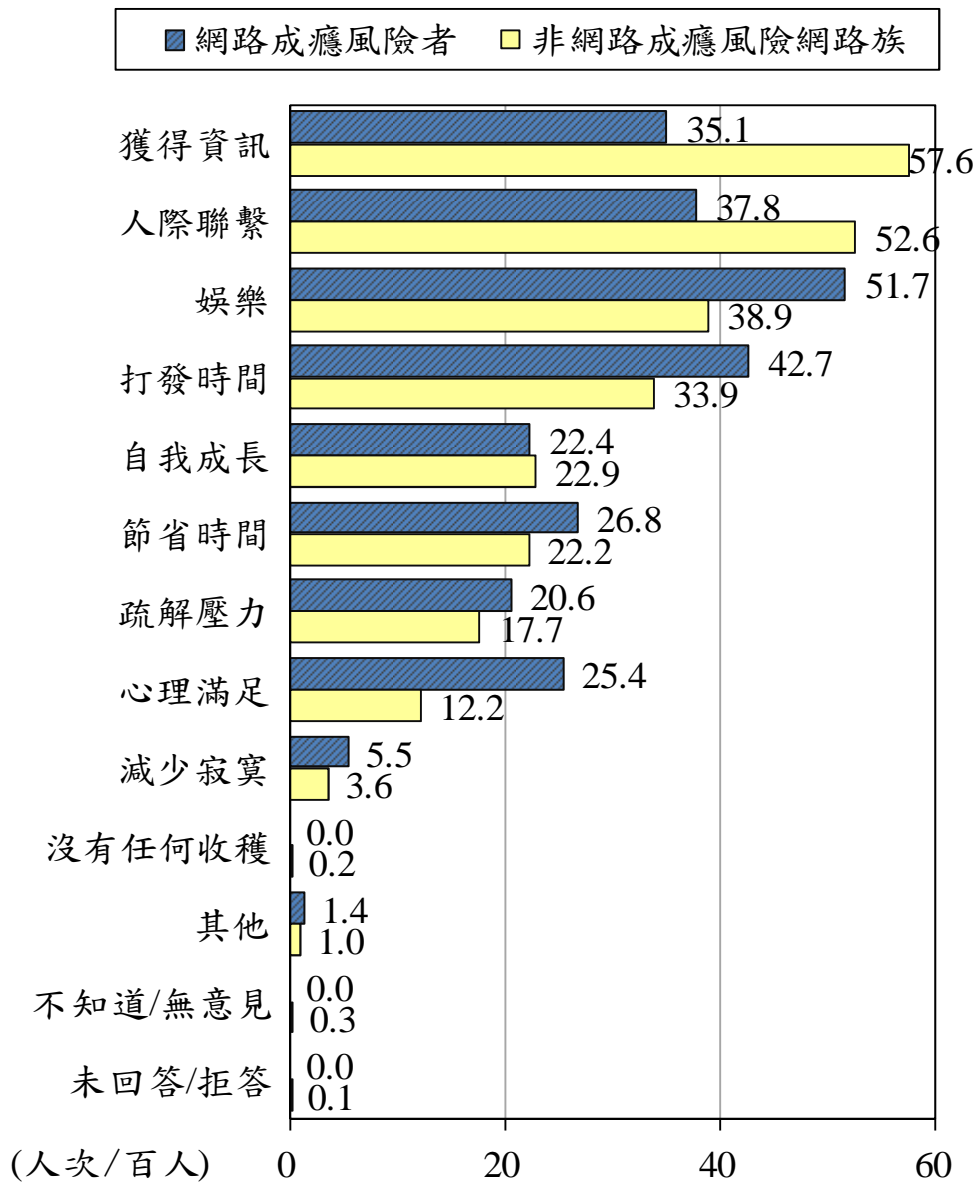


圖 4-38 網路族認為上網可得到的收穫—區分是否為網路成癮風險者

四、主觀與客觀比較

對於客觀被認為有網路成癮風險的人來說，是否也覺得自己有網路成癮的情形？見圖 4-39，有網路成癮風險者，69.7%自認有網路成癮的問題，顯示主客觀認定存在高度重疊，顯示 CIAS 具有相當不錯的篩檢力；非網路成癮風險網路族，則只有 17.5%認為自己有網路成癮問題，82.1%覺得沒有，0.4%未回答或拒答。

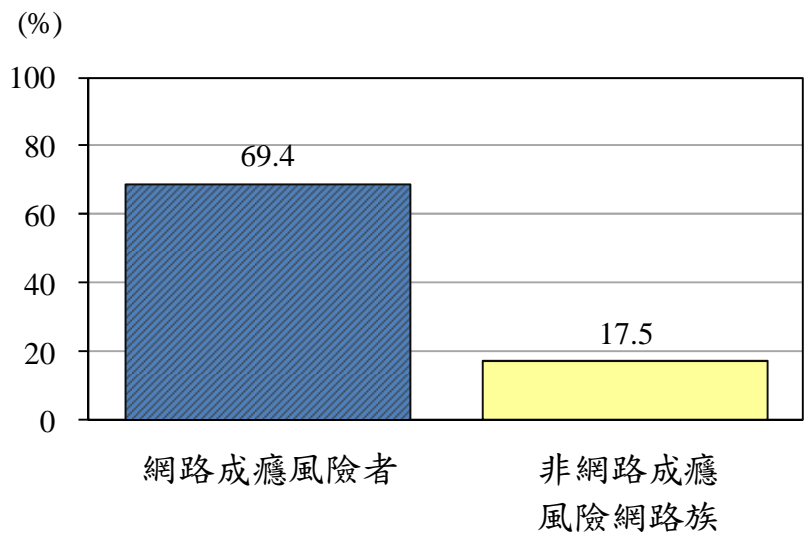


圖 4-39 網路族自我評估是否有網路成癮—區分是否為網路成癮風險者

針對自我評估網路成癮的類型，分析發現，不論是否為網路成癮風險群，自認有網路成癮的類型大致維持類似的樣態。【圖 4-40】

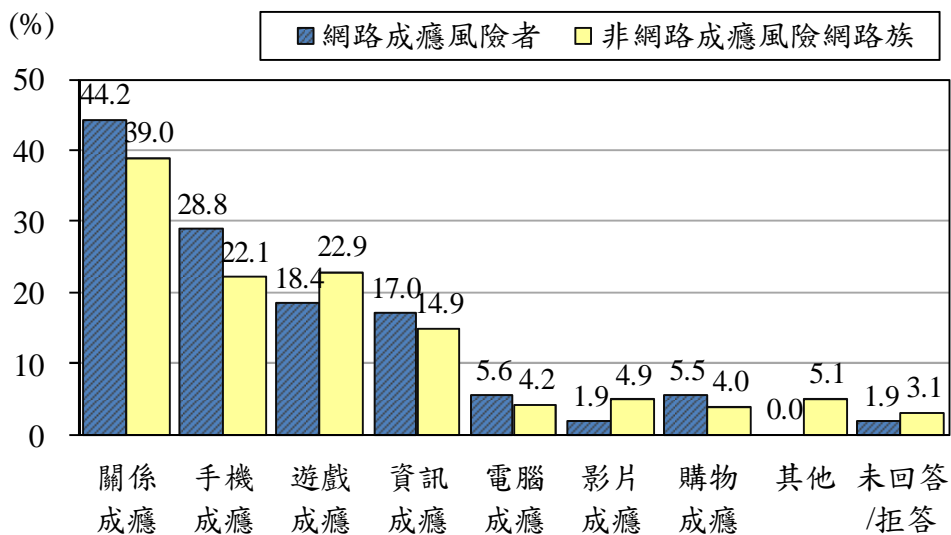


圖 4-40 網路族自我評估網路成癮的類型—區分是否為網路成癮風險者

用 1 到 5 分表示上癮的程度，分數越高，表示上癮的程度越高，

針對自認有網路成癮或手機成癮的受訪者，進一步評估自己成癮的程度，結果顯示，平均分數為 3.4 分(標準差為 0.83 分，中位數為 3 分)，另有 0.4% 未回答或拒答。【圖 4-41】

其中，有網路成癮風險者的平均分數為 3.8 分(標準差為 0.78 分，中位數為 4 分)顯著高於非網路成癮風險者(平均 3.3 分，標準差為 0.81 分，中位數為 3 分)。

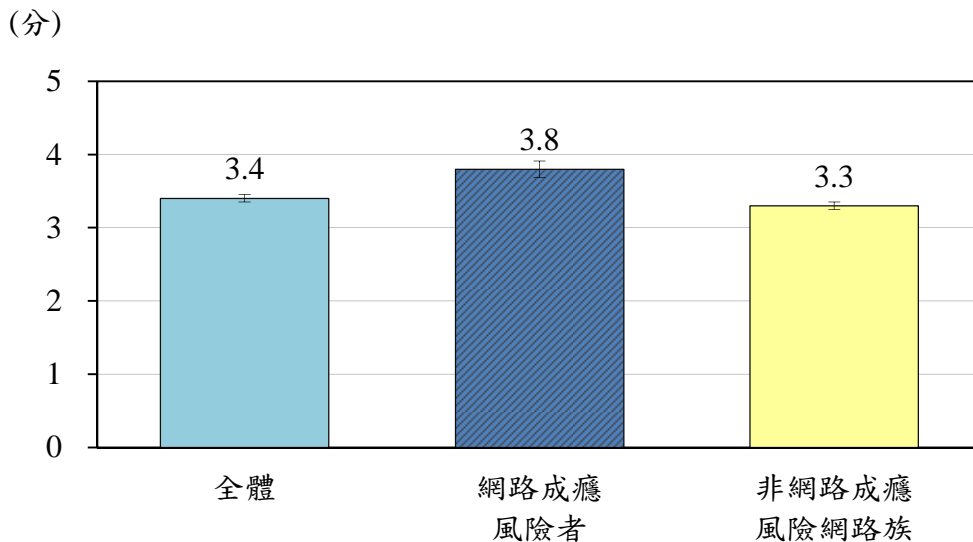


圖 4-41 網路族自我評估網路或手機成癮程度—區分是否為網路成癮風險者

計算受訪者自評網路成癮的程度(自認沒有網路成癮者以 0 分計)與 CIAS 分數的相關係數來瞭解二者之間的關係，結果顯示，Pearson 相關係數為 .47 ($p < .05$)，也就是說，網路族自評網路成癮的程度與 CIAS 的分數有顯著正向的中度相關。

五、網路成癮與危險因子綜合分析

研究進一步觀察網路成癮風險群與非網路成癮風險群在十大危險因子的得分差異，如圖 4-42，網路成癮風險者在本研究使用的危險因子指標平均分數，都顯著高於非網路成癮風險的網路族；當中網路成癮風險者以在無聊感的平均得分較高，為 2.9 分，至於其他危險因子的平均得分介於 2.0~2.3 分之間。

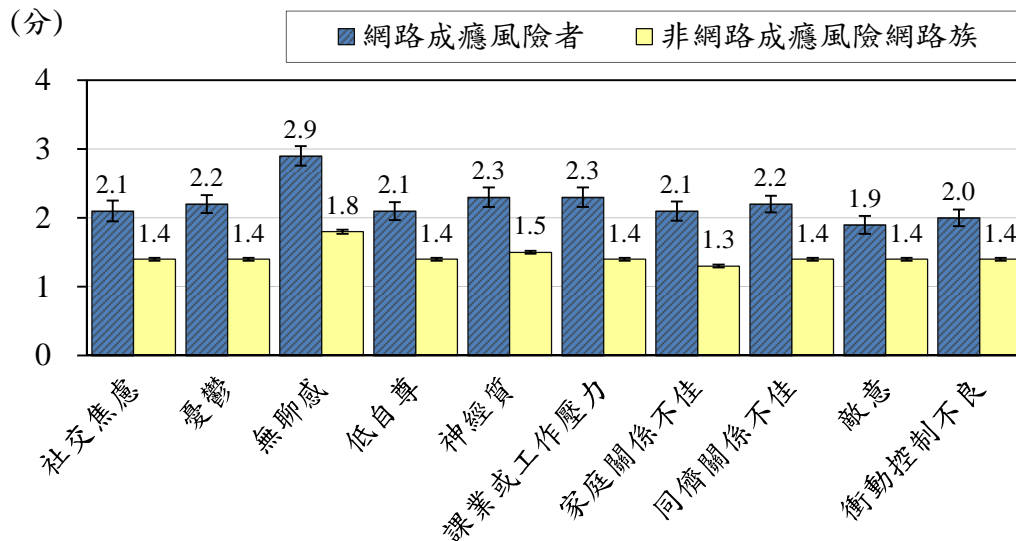


圖 4-42 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數—區分是否為網路成癮風險者

計算危險因子與 CIAS 分數的 Pearson 相關係數來瞭解彼此之間的關係，結果顯示，各危險因子與 CIAS 分數皆有顯著的正向關係，以相關係數的大小排序，依序為：憂鬱 ($r = .48$)、課業或工作壓力 ($r = .43$)、無聊感 ($r = .43$)、同儕關係不佳 ($r = .40$)、神經質 ($r = .38$)、低自尊 ($r = .37$)、社交焦慮 ($r = .36$)、家庭關係不佳 ($r = .35$)、衝動控制不良 ($r = .35$)、敵意 ($r = .30$)¹⁷。

肆、手機成癮風險群

因應行動上網的時代的來臨，資訊載具的變化，本研究進一步以「智慧型手機成癮量表-短版」(Short Form of Smartphone Addiction Inventory, SPAI-SF)¹⁸評估民眾排除工作或課業學習的手機成癮情形¹⁹(SPAI-SF 之信效度分析請見附錄二)。

¹⁷ 根據本研究期末審查專家之建議，若將憂鬱、低自尊、神經質、敵意與衝動控制不良合併為「個人特質」，將社交焦慮、家庭關係不佳與同儕關係不佳合併為「關係」，將無聊感與課業或工作壓力合併為「時間運用」，則三個變項與 CIAS 分數的 Pearson 相關係數依序為 .50(個人特質)、.49(關係)、.51(時間運用)，皆有顯著正向的中等相關。

¹⁸ 關於手機成癮量表之說明請參考註 4 之說明。

¹⁹ 根據本公司過去研究及國發會今年的「持有手機(行動通訊載具)民眾數位機會調查」，約有兩成的手機用戶無法在電訪調查中接觸，故本研究中手機使用行為或手機成癮風險群之推估僅供參考，應注意推論之限制。

一、SPAI-SF 得分與手機成癮風險者推估

調查發現，在排除工作及課業學習的前提下，我國 12 歲以上網路族在 SPAI-SF 的平均得分為 16.8 分，標準差為 5.8 分，中位數為 16 分（SPAI-SF 分數介於 10 至 40 分）。

若嘗試以 SPAI-SF 作為手機成癮風險族群的篩檢工具，本研究根據林煜軒醫師建議²⁰，以 24/25 作為切分點，若在 SPAI-SF 得分 25 分以上者，可視為手機成癮的風險群。不過，實際上是否有手機成癮，同樣應以臨床診斷為主，本研究之推論不宜過度解釋。

以此來看，我國 12 歲以上民眾有手機成癮風險者占 7.7%（分母含未使用者）；推估我國 12 歲以上民眾約有 161 萬人口有手機成癮的風險。

以手機成癮風險群在全體民眾的占比進行交叉分析，我國 12 歲以上民眾的手機成癮風險群占比，會因為年齡、教育程度與就業情況的不同，而有顯著差異。【附表 5-28a、5-28b】

從年齡層來看，隨著年齡越高，手機成癮風險群的占比就越低，從 12 到 19 歲的年輕族群，有 18.4% 屬於網路成癮的風險群²¹，下降至 60 歲以上民眾手機成癮風險群僅有 1.1%。（至於各年齡層手機使用者在 SPAI-SF 的得分分布可參考圖 4-43）。

²⁰ 此為依臨床實務診斷的結果作為切分點。

²¹ 過去研究對於國高中生在 CIAS 篩選的切分點為 63/64 分，大學生為 67/68 分，評估網路成癮的盛行率約在一成至兩成之間。若本研究以 63/64 作為切分點，我國 12-19 歲民眾的網路成癮風險盛行率為 12.6%，與過去的研究結果相當類似。

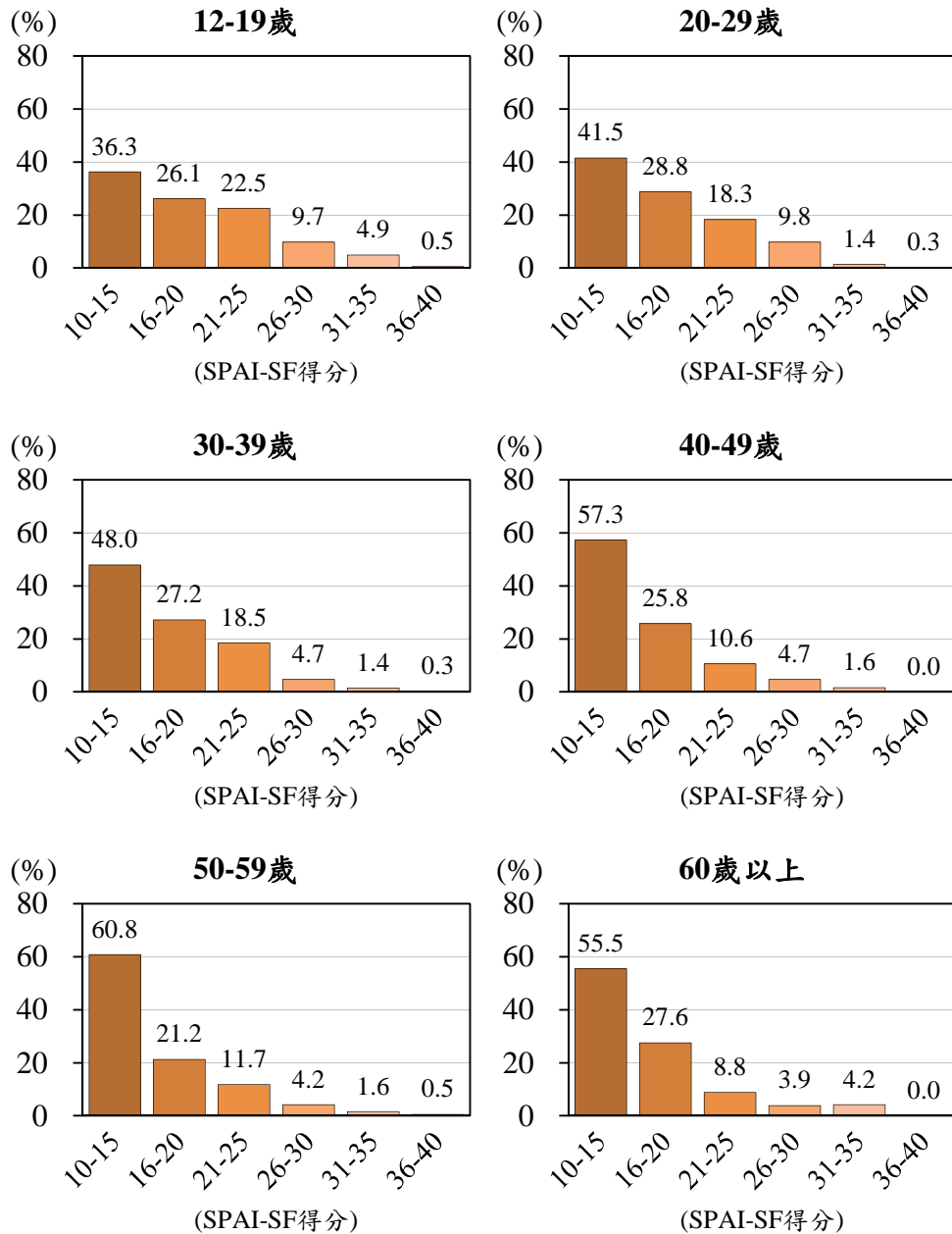


圖 4-43 各年齡層手機使用者的 SPAI-SF 分數分布

若區分男女來看，分析發現，30-39 歲女性（9.6%）的手機成癮風險率高出男性（5.8%）3.8 個百分點；50-59 歲女性（5.3%）的比率高出男性（2.0%）3.3 個百分點；至於在其他年齡層方面，男女在手機成癮風險的比率差距在 0.6 至 2.3 個百分點之間。【圖 4-44】

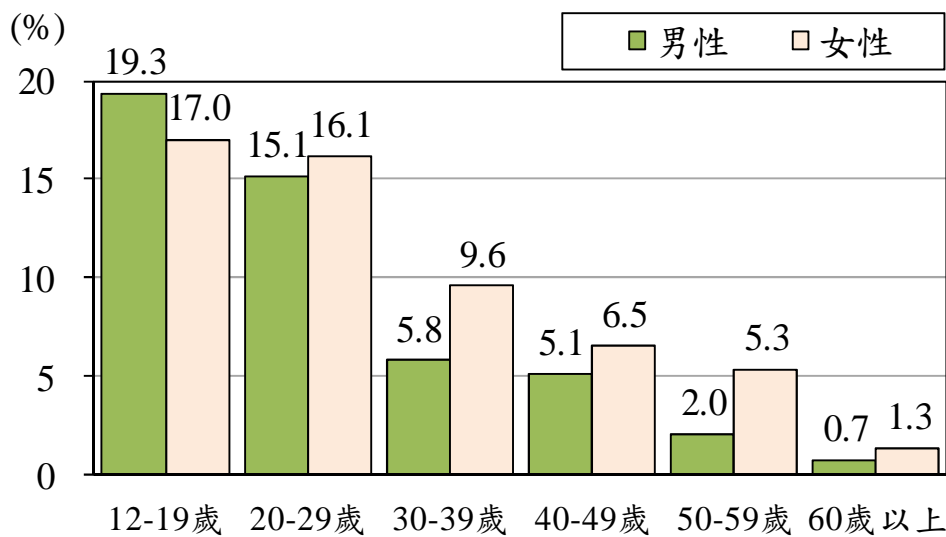


圖 4-44 我國 12 歲以上民眾在各年齡層的手機成癮風險群占比—區分為男女

從教育程度來看，以研究所以上學歷民眾的手機成癮風險比率較高，為 11.1%，其次是國初中學歷的民眾（9.4%），相較於小學以下學歷的民眾，手機成癮風險群比率較低，為 0.9%。

區分不同的就業情況，以學生手機成癮的風險群比率較高，為 16.4%，其次事務支援人員（12.1%）、服務及銷售工作人員（11.6%）、技術員及助理專業人員（11.2%）與軍人（10.9%）也都有超過一成的比率，相較於民意代表、主管及經理人員（4.8%）、農林漁牧業生產人員（4.6%）、在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（4.3%）、家管（2.3%）及退休人士（2.0%）的比率均不到 5%。

此外，若觀察居住地區，則以東部及金馬地區的民眾，手機成癮的風險群占比較高，為 10.0%，其次依序為中部地區（8.7%）、北部地區（7.5%）及南部地區（6.8%）的民眾。（檢定未達顯著差異，說明僅供參考）。

二、主觀與客觀比較

對於有手機成癮風險的人來說，是否能覺察自己有手機成癮的情形？見圖 4-48，有手機成癮風險者，僅 29.1% 自認有手機成癮的問題，這顯示主客觀判斷重疊度不大，可能與手機使用較片斷、一般人常低

估手機使用時間及成癮程度有關。

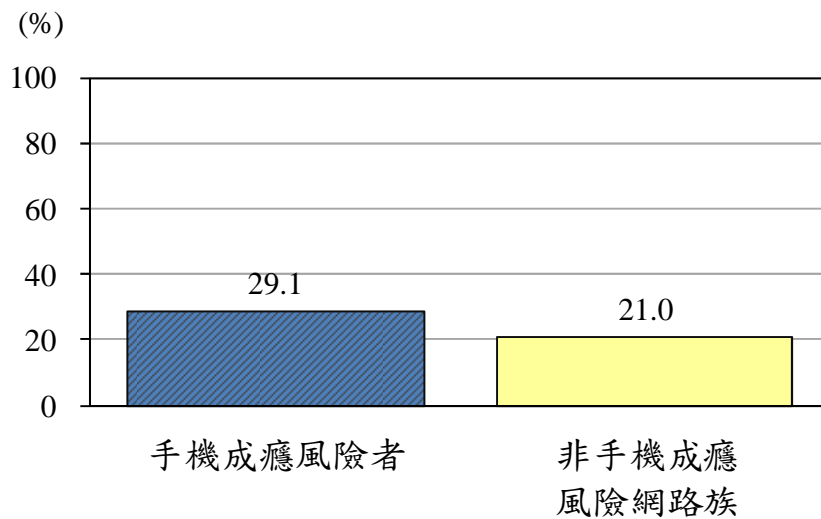


圖 4-45 網路族自我評估是否有手機成癮—區分是否為手機成癮風險者

三、手機成癮與網路成癮

由於手機已發展成為多數網路族上網最主要工具，也因此，進一步分析發現，網路成癮風險群中，有 76.1% 也屬於手機成癮風險群，二者存在極高重疊性。

另一方面，比較觀察各年齡層在網路成癮風險群及手機成癮風險群占比的情形可以發現，12-29 歲民眾的手機成癮風險群占比都高出網路成癮風險群占比 10 個百分點，相較於在其他年齡層的差距介於 0.5~3.2 個百分點，顯示使用手機所產生風險，在低年齡層的更值得受到注意。【圖 4-46】

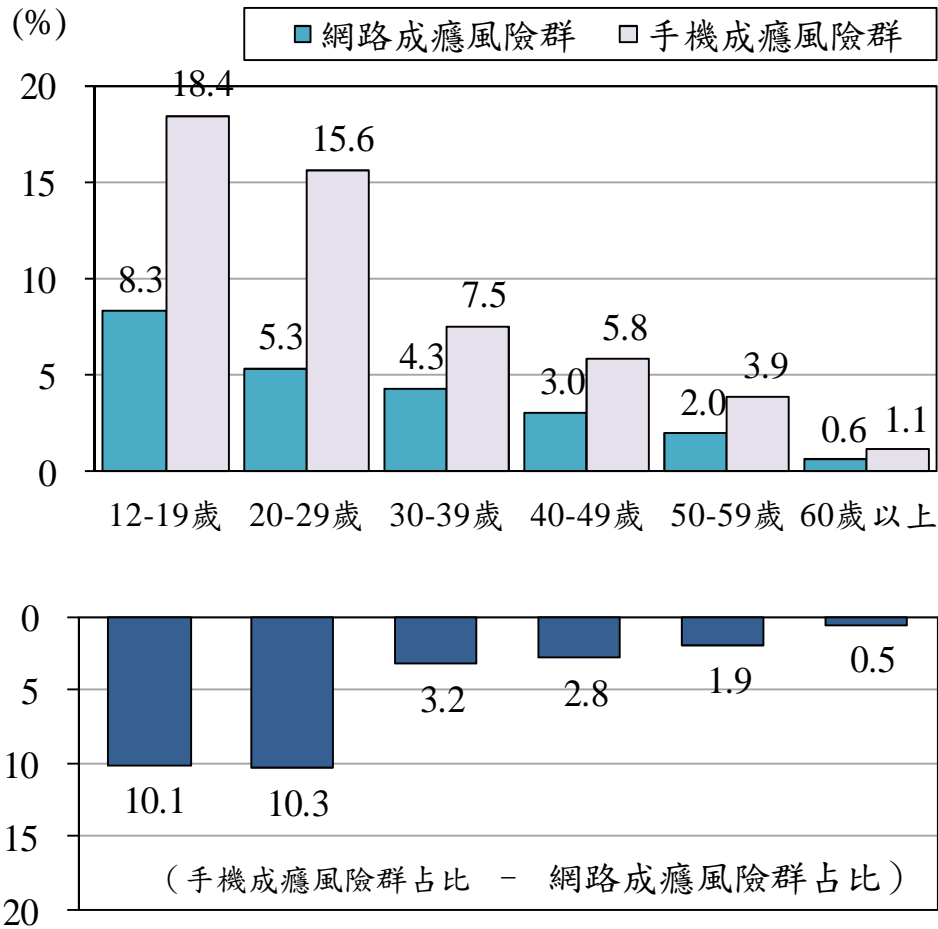


圖 4-46 各年齡層民眾的網路成癮風險群占比與手機成癮風險群占比情形及其差距

四、手機成癮與可能危險因子

本研究也嘗試觀察手機成癮風險群與非風險群在網路成癮十大危險因子的分布上是否呈現不同樣，結果發現，手機成癮風險者在本研究使用的十大危險因子指標中，平均分數都顯著高於非手機成癮風險者；當中手機成癮風險者以在無聊感的平均得分較高（2.6分），其他危險因子的平均得分介於 1.8~2.3 分之間。【圖 4-47】

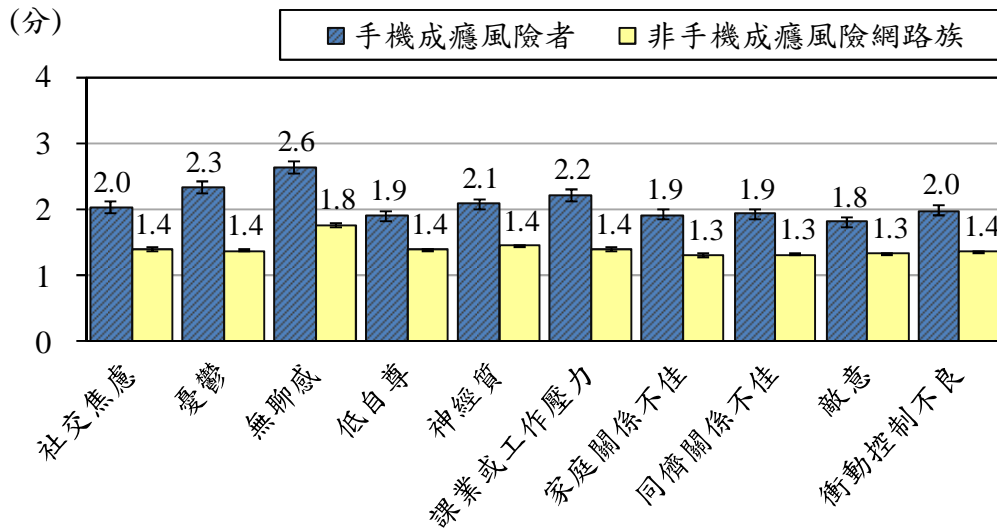


圖 4-47 網路族在網路成癮之十大危險因子的平均分數—區分是否為手機成癮風險者

第四節 量表刪減討論

本研究是國內首次嘗試將 CIAS 量表擴大適用對象於成年民眾的訪問，結果發現，針對 12 歲以上民眾進行電話訪問，CIAS 仍具有良好的信效度。不過，由於原始題目的長度（26 題）應用於其他電話訪問時將面臨極大限制，因此，本節將試圖以現有資料的分析，從幾個不同的策略提供精簡問卷的分析，包括描述性統計的考量（含未回答或拒答人數評估）、內部一致性效標分析法、修正後題目與總分之相關、題目刪除時的 Cronbach's α 值、探索性因素分析、相關係數矩陣與專家學者評估等²²。

壹、綜合分析

一、描述性統計

首先觀察各題的平均數、變異數、偏態、峰度，以及受訪者未回答或拒答的人數。其中，觀察平均數是否出現極端數值的題目。由下表可得知，本次調查 CIAS 各題的平均數介於 1.34~2.01，並未有出現極端值。相對來說，Q29 的平均數相對較高。

從變異數來看，若變異數太小，表示該題受訪者的回答可能較為一致，題目缺乏鑑別度，可作為考慮刪除的依據。從結果來看，各題的變異數介於 0.42~0.98 之間，Q24、Q23、Q37、Q28 及 Q36 是在所有題目中，相對而言變異數比較低的題項。

另一方面，雖然受訪這在各題未回答或拒答的比率都低於 1.5%，不過相對來看，Q35（17 人）及 Q20（23 人）的未回答或拒答人數較多。

²² 本節是討論 CIAS 的題目縮減，因非用於推論，故使用未加權的資料作分析。

表 4-7 CIAS 各題之描述統計及各題未回答或拒答人數

| 分量表 | 因素 | 問項 | 答題人數 | 平均值 | 變異數 | 偏態 | 峰度 | 未回答或拒答人數 |
|--------------|--------------|-------|-------|------|------|-------|-------|----------|
| 網路成癮 核心症狀 | 強迫性 上網 | Q35 | 1,601 | 1.66 | 0.68 | 1.11 | 0.48 | 17 |
| | | Q24 | 1,607 | 1.45 | 0.48 | 1.54 | 1.99 | 11 |
| | | Q27 | 1,607 | 1.65 | 0.89 | 1.27 | 0.45 | 11 |
| | | Q32 | 1,608 | 1.66 | 0.71 | 1.09 | 0.32 | 10 |
| | | Q33 | 1,605 | 1.73 | 0.78 | 0.98 | 0.00 | 13 |
| | 網路成癮 戒斷反應 | Q15 | 1,608 | 1.82 | 0.85 | 0.86 | -0.26 | 10 |
| | | Q17 | 1,608 | 1.79 | 0.88 | 0.95 | -0.15 | 10 |
| | | Q29 | 1,606 | 1.79 | 0.79 | 0.82 | -0.32 | 12 |
| | | Q18 | 1,606 | 1.70 | 0.71 | 1.05 | 0.32 | 12 |
| | | Q23 | 1,607 | 1.38 | 0.42 | 1.82 | 3.24 | 11 |
| | 網路成癮 耐受性 | Q22 | 1,607 | 1.62 | 0.71 | 1.24 | 0.73 | 11 |
| | | Q16 | 1,606 | 1.80 | 0.76 | 0.86 | -0.09 | 12 |
| | | Q37 | 1,607 | 1.40 | 0.44 | 1.77 | 3.00 | 11 |
| Q19 | | 1,608 | 2.01 | 0.98 | 0.58 | -0.76 | 10 | |
| 網路成癮 相關問題 | 人際與 健康問題 | Q25 | 1,608 | 1.54 | 0.59 | 1.37 | 1.27 | 10 |
| | | Q31 | 1,608 | 1.61 | 0.62 | 1.15 | 0.59 | 10 |
| | | Q20 | 1,595 | 1.71 | 0.80 | 1.10 | 0.28 | 23 |
| | | Q28 | 1,608 | 1.39 | 0.44 | 1.74 | 2.74 | 10 |
| | | Q30 | 1,608 | 1.52 | 0.55 | 1.32 | 1.08 | 10 |
| | | Q34 | 1,606 | 1.72 | 0.76 | 1.02 | 0.15 | 12 |
| | | Q26 | 1,607 | 1.87 | 0.90 | 0.77 | -0.52 | 11 |
| | 時間管理 問題 | Q39 | 1,608 | 1.53 | 0.67 | 1.46 | 1.25 | 10 |
| | | Q21 | 1,607 | 1.34 | 0.50 | 2.30 | 4.85 | 11 |
| | | Q36 | 1,608 | 1.36 | 0.44 | 2.02 | 3.94 | 10 |
| | | Q14 | 1,605 | 1.75 | 0.87 | 1.00 | -0.12 | 13 |
| Q38 | | 1,608 | 1.40 | 0.53 | 1.90 | 3.09 | 10 | |

註：有標示深色底的項目表示數值相對較高的項目，其中偏態與峰度則是標示出較高的前五項（峰度是取絕對值來看）。

二、內部一致性效標分析法

以內部一致性效標分析法（又稱為小樣本分析，small group analysis）進行極端組的檢驗。具體分析方式是以 CIAS 總分最高的 27% 當作高分組，最低的 27% 視為低分組，以獨立樣本 t 檢定來比較兩組在各題的平均分數是否有顯著差異；若沒有差異，可能表示該題目沒有鑑別力。研究結果顯示，各題皆達顯著水準（ $p < .05$ ）。

三、修正後題目與總分之相關及題目刪除時的 Cronbach's α 值

從修正後題目與總分之相關（corrected item-total correlation）來看，一般而言，建議至少大於 .30，結果顯示，各題修正後題目與總分之相關介於 .49~.67 之間，當中以 Q26 的相關值較低（ $r = .49$ ）。

再以題目刪除時的 Cronbach's α 值來看，若題目刪除後的 Cronbach's α 值增加，表示刪除該題目，可增加總量表的內部一致性。分析結果顯示，各題刪除時的 Cronbach's α 值皆為 0.94²³。

表 4-8 CIAS 各題之修正後題目與總分的相關與題目刪除時的 Cronbach's α 值

| 分量表 | 因素 | 問項 | 修正後題目與總分的相關 | 題目刪除時的 Cronbach's α 值 |
|--------------|--------------|-----|-------------|------------------------------|
| 網路成癮 核心症狀 | 強迫性 上網 | Q35 | 0.66 | 0.94 |
| | | Q24 | 0.65 | 0.94 |
| | | Q27 | 0.53 | 0.94 |
| | | Q32 | 0.66 | 0.94 |
| | | Q33 | 0.57 | 0.94 |
| | 網路成癮 戒斷反應 | Q15 | 0.60 | 0.94 |
| | | Q17 | 0.57 | 0.94 |
| | | Q29 | 0.67 | 0.94 |
| | | Q18 | 0.57 | 0.94 |
| | | Q23 | 0.64 | 0.94 |
| | 網路成癮 耐受性 | Q22 | 0.58 | 0.94 |
| | | Q16 | 0.61 | 0.94 |

²³ 若以小數點第三位來看，則各題刪除後的 Cronbach's α 值介於 0.936~0.938 之間。

| 分量表 | 因素 | 問項 | 修正後題目與總分的相關 | 題目刪除時的Cronbach's α 值 |
|--------------|-------------|-----|-------------|-----------------------------|
| 網路成癮 相關問題 | | Q37 | 0.66 | 0.94 |
| | | Q19 | 0.66 | 0.94 |
| | 人際與 健康問題 | Q25 | 0.62 | 0.94 |
| | | Q31 | 0.65 | 0.94 |
| | | Q20 | 0.53 | 0.94 |
| | | Q28 | 0.58 | 0.94 |
| | | Q30 | 0.64 | 0.94 |
| | | Q34 | 0.56 | 0.94 |
| | | Q26 | 0.49 | 0.94 |
| | 時間管理 問題 | Q39 | 0.60 | 0.94 |
| | | Q21 | 0.50 | 0.94 |
| | | Q36 | 0.66 | 0.94 |
| | | Q14 | 0.54 | 0.94 |
| | | Q38 | 0.52 | 0.94 |

四、探索性因素分析

本研究進一步以探索性因素分析的方式，透過因素負荷量評估各個題目與其潛在因素的關係。

其中，KMO 值= .962，以及 Bartlett's 球形考驗達顯著水準 ($p < .05$)，表示調查資料適合進行因素分析。

本研究是以 SPSS 中的主軸因子法 (principal axis factoring) 進行因素分析，並參考原量表的作法，以最優斜交轉軸法 (promax) 轉軸；至於因素數量的決定，因思考在本次調查中，或許能以更少的因素結構瞭解變項之間的關係，故以特徵值 ≥ 1 為因素數量的決定標準。

變項之間的相關係數矩陣請見表 4-10，探索性因素分析之結果請見表 4-11 與表 4-12。從表中可以觀察到，Q25、Q32 與 Q35 無法歸屬於這四個因素之中；此外，Q38 及 Q39 則同時在因素 3 及因素 4 皆有較高的因素負荷量。

表 4-9 相關係數矩陣

| 問項 | Q35 | Q24 | Q27 | Q32 | Q33 | Q15 | Q17 | Q29 | Q18 | Q23 | Q22 | Q16 | Q37 | Q19 | Q25 | Q31 | Q20 | Q28 | Q30 | Q34 | Q26 | Q39 | Q21 | Q36 | Q14 | Q38 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Q35 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q24 | .47 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q27 | .36 | .36 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q32 | .50 | .51 | .41 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q33 | .41 | .41 | .39 | .39 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q15 | .38 | .46 | .39 | .39 | .44 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q17 | .35 | .38 | .37 | .38 | .42 | .47 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q29 | .47 | .48 | .46 | .49 | .48 | .52 | .47 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q18 | .38 | .39 | .31 | .42 | .35 | .40 | .39 | .40 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q23 | .43 | .57 | .36 | .43 | .44 | .49 | .46 | .52 | .41 | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q22 | .39 | .37 | .31 | .40 | .32 | .36 | .33 | .35 | .34 | .41 | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| Q16 | .41 | .41 | .36 | .40 | .35 | .50 | .37 | .38 | .41 | .41 | .54 | - | | | | | | | | | | | | | | |
| Q37 | .50 | .50 | .33 | .47 | .41 | .42 | .38 | .44 | .39 | .50 | .51 | .45 | - | | | | | | | | | | | | | |
| Q19 | .50 | .45 | .35 | .50 | .38 | .44 | .38 | .49 | .47 | .39 | .42 | .49 | .38 | - | | | | | | | | | | | | |
| Q25 | .40 | .46 | .34 | .43 | .38 | .34 | .33 | .43 | .36 | .42 | .40 | .37 | .43 | .39 | - | | | | | | | | | | | |
| Q31 | .46 | .40 | .34 | .48 | .38 | .35 | .35 | .45 | .34 | .42 | .40 | .39 | .43 | .47 | .51 | - | | | | | | | | | | |
| Q20 | .35 | .34 | .26 | .36 | .30 | .34 | .33 | .36 | .38 | .34 | .34 | .40 | .36 | .40 | .38 | .36 | - | | | | | | | | | |
| Q28 | .47 | .43 | .29 | .41 | .25 | .28 | .30 | .38 | .32 | .37 | .38 | .37 | .46 | .37 | .37 | .45 | .30 | - | | | | | | | | |
| Q30 | .44 | .43 | .33 | .43 | .34 | .34 | .36 | .46 | .37 | .43 | .38 | .36 | .43 | .41 | .55 | .59 | .35 | .49 | - | | | | | | | |
| Q34 | .45 | .34 | .32 | .38 | .33 | .26 | .30 | .36 | .26 | .34 | .31 | .30 | .38 | .36 | .39 | .44 | .28 | .42 | .42 | - | | | | | | |
| Q26 | .34 | .25 | .29 | .34 | .28 | .28 | .27 | .34 | .24 | .27 | .29 | .27 | .31 | .35 | .32 | .39 | .23 | .31 | .39 | .58 | - | | | | | |
| Q39 | .44 | .40 | .33 | .45 | .35 | .34 | .31 | .41 | .30 | .36 | .36 | .35 | .39 | .44 | .36 | .43 | .31 | .39 | .39 | .40 | .39 | - | | | | |
| Q21 | .30 | .35 | .26 | .34 | .27 | .24 | .27 | .32 | .31 | .35 | .37 | .29 | .39 | .32 | .33 | .32 | .31 | .33 | .33 | .27 | .27 | .44 | - | | | |
| Q36 | .47 | .46 | .38 | .50 | .39 | .36 | .37 | .42 | .39 | .47 | .40 | .36 | .64 | .40 | .41 | .43 | .35 | .41 | .42 | .38 | .31 | .48 | .48 | - | | |
| Q14 | .40 | .38 | .27 | .39 | .27 | .40 | .31 | .34 | .39 | .32 | .30 | .43 | .33 | .46 | .37 | .38 | .36 | .36 | .36 | .29 | .23 | .33 | .29 | .35 | - | |
| Q38 | .37 | .32 | .28 | .37 | .31 | .26 | .26 | .35 | .30 | .32 | .24 | .25 | .40 | .31 | .36 | .42 | .29 | .32 | .38 | .36 | .34 | .49 | .39 | .45 | .29 | - |

註：相關係數較大者，以底色標著。

表 4-10 轉軸後的樣式矩陣

| 題目 | 原量表 因素名稱 | 因素 1 | 因素 2 | 因素 3 | 因素 4 |
|--|--------------|-------|-------|-------|-------|
| 24.您不能控制自己上網的衝動 | 強迫性 上網 | 0.35 | 0.17 | -0.07 | 0.29 |
| 27.每天早上醒來，您第一件想 到的事就是上網 | 強迫性 上網 | 0.50 | -0.03 | 0.15 | 0.00 |
| 33.沒有網路，您的生活就毫無 樂趣可言 | 強迫性 上網 | 0.65 | -0.11 | 0.09 | 0.05 |
| 15.只要有一段時間沒有上網， 您就會覺得心裡不舒服 | 網路成癮 戒斷反應 | 0.69 | 0.28 | -0.13 | -0.16 |
| 17.網路斷線或接不上時，您會 坐立不安 | 網路成癮 戒斷反應 | 0.61 | 0.07 | -0.01 | -0.03 |
| 29.您只要有一段時間沒有上 網，就會覺得自己好像錯過 什麼 | 網路成癮 戒斷反應 | 0.70 | -0.06 | 0.17 | -0.02 |
| 23.您只要有一段時間沒有上網 就會情緒低落 | 網路成癮 戒斷反應 | 0.54 | 0.03 | -0.09 | 0.27 |
| 18.不管再累，上網時您就會覺 得很有精神 | 網路成癮 戒斷反應 | 0.22 | 0.42 | -0.07 | 0.07 |
| 22.最近半年，您平均每週上網 的時間比以前增加許多 | 網路成癮 耐受性 | -0.06 | 0.54 | -0.05 | 0.23 |
| 16.您上網的時間越來越長 | 網路成癮 耐受性 | 0.06 | 0.82 | -0.13 | -0.08 |
| 19.其實每次都只想上網待一下 子，但常常一上網就待很 久，停不下來 | 網路成癮 耐受性 | 0.13 | 0.59 | 0.16 | -0.13 |
| 20.雖然上網對日常人際關係造 成負面影響，但您仍未減少 上網 | 人際與 健康問題 | 0.04 | 0.45 | 0.03 | 0.07 |
| 28.上網對您的學業或工作已造 成一些負面的影響 | 人際與 健康問題 | -0.14 | 0.30 | 0.26 | 0.26 |
| 14.不只一次有人告訴您，您花 了太多時間在網路上 | 時間管理 問題 | -0.02 | 0.61 | 0.05 | -0.03 |
| 31.因為上網的關係，您平常休 閒活動的時間減少了 | 人際與 健康問題 | 0.01 | 0.25 | 0.45 | 0.07 |
| 30.因為上網的關係，您和家人 的互動減少了 | 人際與 健康問題 | 0.01 | 0.23 | 0.44 | 0.09 |

| 題目 | 原量表 因素名稱 | 因素 1 | 因素 2 | 因素 3 | 因素 4 |
|---------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| 34.上網對您的身體健康造成負面的影響 | 人際與健康問題 | 0.02 | -0.06 | 0.78 | -0.03 |
| 26.您曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適 | 人際與健康問題 | 0.04 | -0.08 | 0.77 | -0.11 |
| 37.比起以前，您必須花更多的時間上網才能感到滿足 | 網路成癮 耐受性 | 0.09 | 0.14 | -0.13 | 0.66 |
| 39.您會因為熬夜上網，而導致白天精神不濟 | 時間管理 問題 | 0.02 | 0.01 | 0.32 | 0.37 |
| 21.您曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時 | 時間管理 問題 | -0.09 | 0.05 | 0.03 | 0.60 |
| 36.您習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網 | 時間管理 問題 | 0.04 | -0.09 | -0.07 | 0.89 |
| 38.您曾因為上網而沒有按時吃飯 | 時間管理 問題 | 0.00 | -0.16 | 0.33 | 0.47 |
| 35.您曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到 | 強迫性 上網 | 0.13 | 0.23 | 0.24 | 0.17 |
| 32.您每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看 | 強迫性 上網 | 0.20 | 0.20 | 0.15 | 0.22 |
| 25.您發現自己投注在網路上，而減少和身邊朋友的互動 | 人際與 健康問題 | 0.10 | 0.23 | 0.27 | 0.13 |

註：有底色標註者表示其因素負荷量大於等於 0.3。

表 4-11 探索性因素分析後因素間的相關矩陣

| | 因素 1 | 因素 2 | 因素 3 | 因素 4 |
|------|------|------|------|------|
| 因素 1 | - | | | |
| 因素 2 | 0.77 | - | | |
| 因素 3 | 0.64 | 0.68 | - | |
| 因素 4 | 0.72 | 0.75 | 0.71 | - |

五、專家學者評估

除了透過實徵資料的分析，本研究在正式調查前，請專家學者初步提出刪除或修改題目的建議。下表是在各題中，從專家學者的角度，

若要評估網路成癮情形，則建議可考慮刪除該題的專家學者人數。

表 4-12 CIAS 各題建議可刪除之專家學者人數

| 分量表 | 因素 | 問項 | 建議可刪除 本題之專家 學者人數 | 分量表 | 因素 | 問項 | 建議可刪除 本題之專家 學者人數 |
|------------------|--------------|-----|------------------------|------------------|-------------|-----|------------------------|
| 網路成癮 核心 症狀 | 強迫性 上網 | Q35 | 0 | 網路成癮 相關 問題 | 人際與 健康問題 | Q25 | 5 |
| | | Q24 | 3 | | | Q31 | 5 |
| | | Q27 | 3 | | | Q20 | 4 |
| | | Q32 | 0 | | | Q28 | 1 |
| | | Q33 | 7 | | | Q30 | 3 |
| | 網路成癮 戒斷反應 | Q15 | 2 | | | Q34 | 3 |
| | | Q17 | 2 | | | Q26 | 4 |
| | | Q29 | 5 | | 時間管理 問題 | Q39 | 2 |
| | | Q18 | 4 | | | Q21 | 2 |
| | Q23 | 4 | Q36 | | | 3 | |
| | 網路成癮 耐受性 | Q22 | 3 | | Q14 | 3 | |
| | | Q16 | 4 | | Q38 | 4 | |
| | | Q37 | 3 | | | | |
| | | | Q19 | | 1 | | |

註：若專家學者建議刪除的考量是基於應排除上網為工作或學習的用途者，則不納入計算。

貳、小結

基於實用層面考量（如 26 題影響調查規模、第一線人員初步篩檢需要更簡短的量表），專家學者建議未來可以優先考慮刪除因素負荷量大於 0.6 的題目，包括 Q36、Q16、Q34、Q26、Q29、Q15、Q37、Q33、Q17、Q14 及 Q21，初步來看，這 11 題也都有涵蓋在最初量表建構的構念中。不過，因為 Q36 與 Q37 有較高的相關，故保留負荷量較大的 Q36。最後保留的十題題目為：

Q14.不只一次有人告訴您，您花了太多時間在網路上（時間管理問題）

- Q15.只要有一段時間沒有上網，您就會覺得心裡不舒服（網路成癮戒斷反應）
- Q16.您上網的時間越來越長（網路成癮耐受性）
- Q17.網路斷線或接不上時，您會坐立不安（網路成癮戒斷反應）
- Q21.您曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時（時間管理問題）
- Q26.您曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適（人際與健康問題）
- Q29.您只要有一段時間沒有上網，就會覺得自己好像錯過什麼（網路成癮戒斷反應）
- Q33.沒有網路，您的生活就毫無樂趣可言（強迫性上網）
- Q34.上網對您的身體健康造成負面的影響（人際與健康問題）
- Q36.您習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網（時間管理問題）

只是，本研究雖提出 CIAS 刪減的可能方向，但基於 CIAS 量表具有良好信效度，且有切分點優勢，故在簡版問卷獲得新的切分點研究結論前²⁴，研究團隊認為應用上並不應刪減題目，而是先以獨立調查追蹤國內網路成癮風險現象即可。

²⁴ 概略就目前的資料來看，有網路成癮風險者，在這十題的總分都在 23 分以上。然而，此僅就數據的觀察，無法作為切分點的標準，實際上若以此 10 題作為網路成癮的篩選題，切分點的評估，必須有臨床診斷的介入才有意義。

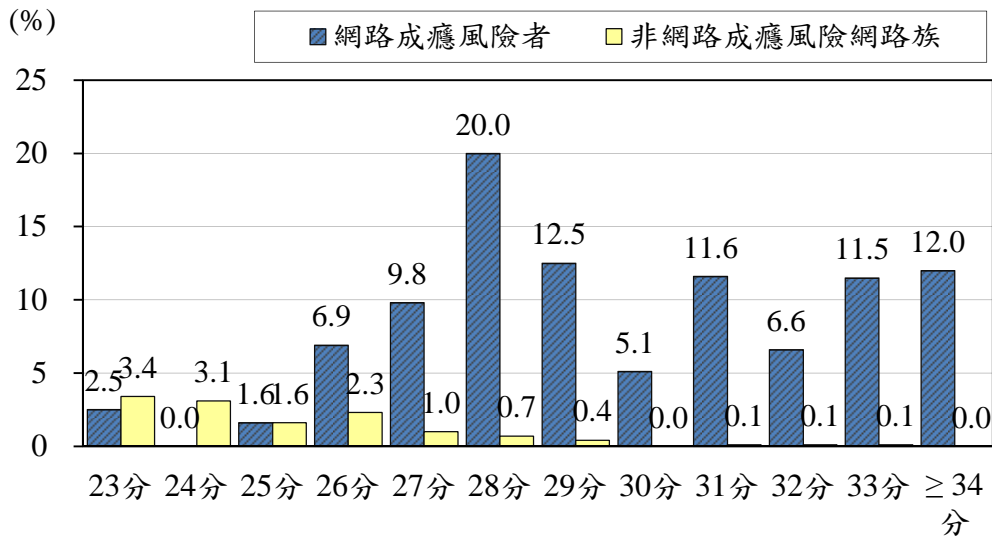


圖 4-48 網路成癮風險者與非網路成癮網路族在以刪減後為十題的 CIAS 總分分布 (x 軸不含 22 分以下或無法計算)

第五章 結論與建議

由於國內外對於網路沉迷的討論，主要是關注沉迷後的成癮風險，加上本研究是採用國內外認可的網路成癮量表 CIAS 作為風險群的篩選工具，是以，為兼顧研究目的(網路沉迷)及實際量表詞彙(網路成癮量表)，以下結論與建議對於高風險族群的用詞將統一以「網路沉迷(成癮)」風險群表示。這意味著，本案只是評估網路風險人口，實際上是否為網路成癮者則應以臨床診斷為主，不宜過度解釋。

第一節 研究結論

一、男性在 12-19 歲的網路沉迷(成癮)風險群占比高於女性，女性在 20-39 歲的網路沉迷(成癮)危險群占比高於男性

調查發現，在排除工作或課業學習的前提下，我國 12 歲以上民眾有網路沉迷(成癮)風險者占 3.5%；隨著年齡越高，網路沉迷(成癮)風險群的占比就越低。此外，若區分男女來看，男性在 12-19 歲的年輕族群有 10.4% 可歸屬於網路沉迷(成癮)風險群，相較於女性僅有 5.0%；相較於女性不論是在 20-29 歲(6.7%) 或 30-39 歲(6.9%)，網路沉迷(成癮)的風險群占比，都高於男性的比率(4.1% 及 2.2%)。

過去在網路成癮的研究多是以自填式問卷進行調查，本次研究的結果顯示，儘管研究方法不同，這次結的果皆能與過去研究結果相呼應，不僅強化本次調查結果可信度，也顯現 CIAS 的應用性可更廣泛；而更重要的，本研究還進一步發現男女在網路成癮危險群占比上的差異化現象，是過去客觀資料中難以窺見的結果。

二、12-29 歲民眾的手機沉迷(成癮)風險群占比高出網路沉迷(成癮)風險群比高約十個百分點

同樣在排除工作或課業學習的前提下，我國 12 歲以上民眾有手機沉迷(成癮)風險者占 7.7%。交叉分析也顯示，隨著年齡越高，手機沉迷(成癮)風險群的占比就越低，從 12 到 19 歲的年輕族群，有 18.4% 屬於網路沉迷(成癮)的風險群，下降至 60 歲以上民眾手機沉迷(成癮)風險群僅有 1.1%。

雖然整體而言，手機沉迷(成癮)的風險群占比略高於網路沉迷(成

癮)風險群，不過，觀察各年齡層的分布可以發現，12-29 歲民眾的手機沉迷(成癮)風險群占比都高出網路沉迷(成癮)風險群占比 10 個百分點，相較於在其他年齡層的差距介於 0.5~3.2 個百分點，顯示使用手機所產生風險，在低年齡層的更值得受到注意。

三、七成網路沉迷(成癮)風險者自認有網路成癮，而僅三成手機沉迷(成癮)風險者自認有手機成癮的問題

研究發現，有網路沉迷(成癮)風險者，69.7%自認有網路沉迷(成癮)的問題，相較於有手機沉迷(成癮)風險者，僅 29.1%自認有手機沉迷(成癮)的問題。這樣差異化的結果，或許可從相關研究佐證。根據林煜軒醫師，過去曾有研究是透過手機 App 紀錄使用者的實際使用網路的時間，而結果顯示，儘管 App 紀錄受測者使用手機的時間為每周 30 小時，但根據受測者的自我報告，每周使用手機平均約 20 小時，實際使用時間是受測者自我評估的 1.5 倍。

這樣的結果顯示出，手機使用者確有可能會低估使用手機時間。據此推測，這可能就反映了手機沉迷(成癮)風險有較低比例自認有手機沉迷(成癮)的結果。

四、七成六的網路沉迷(成癮)風險群也屬於手機沉迷(成癮)風險群

研究發現，若以休閒的目的來看，網路沉迷(成癮)風險者有 72.8% 最常使用智慧型手機上網，較非網路沉迷(成癮)風險者 (63.2%) 高出 9.6 個百分點，這樣的結果呼應到網路沉迷(成癮)風險群與手機沉迷(成癮)者有相當高的重疊性：網路沉迷(成癮)的風險群中，有 76.1% 屬於手機沉迷(成癮)風險群。

五、網路族「自認」關係成癮，可能與網路使用型態有關，如網路社群與通訊軟體

調查發現，若受訪者自評有網路沉迷(成癮)，則有 39.8% 認為自己有人際關係的成癮傾向，23.2% 覺得自己無法脫離手機，算有手機成癮的情況，22.2% 自認喜歡玩遊戲，有遊戲的成癮現象，15.2% 表示自己偏愛各種資訊，對於網路上的資訊取得成癮。進一步分析發現，不論是否為網路沉迷(成癮)風險群，自認有網路沉迷(成癮)的類型大致維持類似的樣態。

對於受訪者自認對關係成癮，可能跟網路族最主要的網路活動

(排除工作或課業學習的前提)是以參與網路社群(44.9%)與使用通訊軟體(38.9%)比率最高的結果相對應。不過,儘管網路沉迷(成癮)風險者在這兩項活動的使用率都略高於非網路沉迷(成癮)風險者,調查也發現,對於非網路沉迷(成癮)的網路族而言,有52.6%覺得以透過網路有更多的人際聯繫與互動,是上網的好處,相較於網路沉迷(成癮)者,僅有37.8%有此感受;反觀網路沉迷(成癮)者主要是認為上網能帶來娛樂感(51.5%)與打發時間(42.7%)的用途。

六、十大危險因子與網路沉迷(成癮)有顯著相關

本研究比較危險因子與網路沉迷(成癮)的關係,分析發現,網路沉迷(成癮)風險者在本研究所使用之危險因子的平均分數,都顯著高於非網路沉迷(成癮)風險的網路族;當中網路沉迷(成癮)風險者以在無聊感的平均得分較高,為2.9分,至於其他危險因子的平均得分介於2.0~2.3分之間。

若計算危險因子與CIAS分數的Pearson相關係數來瞭解彼此之間的關係,結果顯示,各危險因子與CIAS分數皆有顯著的正向關係,以相關係數的大小排序,依序為:憂鬱($r = .48$)、課業或工作壓力($r = .43$)、無聊感($r = .43$)、同儕關係不佳($r = .40$)、神經質($r = .38$)、低自尊($r = .37$)、社交焦慮($r = .36$)、家庭關係不佳($r = .35$)、衝動控制不良($r = .35$)、敵意($r = .30$)。

第二節 政策及研究建議

本研究綜合網路成癮調查結果與第二次專家學者座談會²⁵中的意見，整理相關的建議，提供給國發會及相關部會參考。

一、應進一步關注網路成癮風險群中看影片沉迷者特性

調查發現，除了參與網路社群與使用通訊軟體，有 35.5% 的網路成癮者最常應用的網路行為就是看影片，比率高出非網路成癮者（19.4%）16.1 個百分點。此外，另一項分析也發現，表示最常上網看影片的網路族，有 8.2% 可能有網路沉迷(成癮)的風險，比例相對較其他的應用行為的網路族高。

對此結果來說，值得進一步思考，是什麼樣的影片類型讓人「成癮」？影集、連續劇、電影、綜藝節目，或是朋友分享的各種影片？還是有其他類型的影片會使網路族黏膩網路上？而這樣的黏膩結果，是否必然造成負面影響，或可能有正向的助益，如增進親友之間的討論話題等，是可在未來類似的調查去作更深一層的討論。

二、透過質化研究瞭解網路沉迷(成癮)與危險因子的因果關係

本次調查試圖描繪十大危險因子與網路成癮之間的關係，不過，若要解讀為因果關係，則會有更多的討論空間。舉例來說，是因為有憂鬱的特質而沉迷於網路世界，造成有網路成癮的傾向？或是因為沉溺於網路，有網路成癮的傾向而衍生出憂鬱特質？是因為工作或課業學習的壓力，而導致過度使用網路，進而產生網路沉迷(成癮)？或是因為過度使用網路，有網路沉迷(成癮)的傾向，造成為工作或課業學習的表現下降，因而產生壓力感受？

因果關係的解讀不同，介入的方式也會有所差異。如果網路成癮是果，則遇到被診斷出網路沉迷(成癮)的個案，則應找出造成網路成癮的原因為何，才能對症下藥；若果網路成癮是因，則設法應降低個案的網路成癮情形，譬如說減少網路使用量，才有可能避免產生後端的適應障礙或相關共病的出現（果）。

不過，這類的因果討論，確實很難在電訪調查中釐清，透過深入的訪談才有區分的可能。

²⁵ 辦理情形可參考第四章「柒、專家學者座談會」之說明。

電訪調查的最後，曾詢問受訪者是否願意參加國發會或衛福部後續的研究，故建議，下一步的規劃，可針對本次調查中表示願意參與後續研究且有網路成癮風險的民眾，由專業精神醫師進一步深入訪談，釐清網路成癮與相關危險因子或共病的關係，對於調查結果的解讀，才會有更清楚的意義。

三、網路沉迷(成癮)風險評估應考慮以家庭為單位，探討代間模式影響

本次調查是從個人層次描繪我國民眾網路沉迷(成癮)的現象，不過，從臨床實務的經驗來看，家庭有可能是很重要的影響網路使用及使用者網路沉迷的要素。舉例來說，家長認為 3C 產品可讓孩童「安靜」，所以就常常讓小孩使用 3C 產品，即電子照顧者²⁶。如此一來，除了讓新興世代有過度使用 3C 產品的可能，也可能造成不良的親子關係或親子互動。

從目前的調查資料來看，僅能就以下的觀察：12-19 歲的網路成癮風險者，在「不滿意和家人相處的時光」的問項上，有 19.0% 給予 4-5 分（即同意或非常同意這樣的說法），相較於非網路成癮風險的年輕網路族，僅有 3.6% 給 4-5 分。顯示對於年輕族群來說，家庭與網路的使用可能有很大的關聯；然而，這當中的實質的關係、影響情況為何，是需要後續以家庭為基礎作研究才能有更細膩的瞭解，也才能對政策的方向有更具體的輪廓。

四、培訓「守門人」為網路沉迷(成癮)防治關鍵

從本研究捕捉的網路沉迷(成癮)風險者的人口組成特性來看，男女各占 50.0%；其中，有 25.7% 是 12-19 歲的年輕族群，占各年齡層比例最高；其次有 23.2% 及 23.1% 分別為 20-29 歲及 30-39 歲，15.0% 的年齡為 40-49 歲，9.6% 為 50-59 歲，僅 3.4% 的網路成癮風險群年齡在 60 歲以上。此外，學生亦是占網路成癮風險群的比例最高（24.5%）。

儘管在本研究已初步描繪網路成癮風險群的樣態，但對於極端成癮者，在調查中是無法接觸到的，為研究的限制所在。或許，這類的網路成癮者，若具有學生身分，則有可能經由學校的層級而找出來，

²⁶ 一般稱「電子保母」。

並能進一步介入；而對於非學生者，可能就必需要從社區的層級，透過第一線的「守門人」，如社工、社區醫師、社區心理師等，而發掘出來。

不過，找到了人並非任務完成，後續的配套處置，則需要更多且持續的資源挹注，並非一次一期的計畫就能終結，同時，這也需要政府單位各部會的整合才會有更有效的資源配置。就目前來說，本研究僅能提供大致的輪廓建議，如果政府部門有意朝此方向發展，則具體的作法，還需要更多細膩的規劃與更深入的討論。

五、CIAS 量表刪減需要更多研究檢視

研究顯示，不論從信效度或是調查結果的檢視來看，CIAS 都有相當好的成果；加上過去已有明確的切分點研究，因此本研究不建議刪減題目。不過，基於實用層面的考量，包括題目數量影響調查規模，以及對於第一線人員來說，若要做初步篩檢，則會需要更為簡短的量表。

本研究則初步透過資料分析，初步提出 CIAS 刪減的可能方向。不過，對於刪減後的量表是否適用，刪減後的切分點判斷，則需要更多後續的研究持續進行。

附錄一
調查問卷

104 年網路成癮行為調查問卷

辦理機關：國家發展委員會

調查時間：民國 104 年

| | |
|--------|--|
| 核定機關 | 行政院主計總處 |
| 核定文號 | 中華民國104年10月2日主普管字第1040400948號 |
| 有效期間 | 至民國104年12月底 |
| 資料保密說明 | 本調查依據統計法施行細則第45條，所有資料只會作為整體分析使用，絕不會將您的個人資料洩漏，請您安心作答。 |

(一) 網路近用情形

1. 請問您有沒有使用電腦或是手機、電視、平板等其他資訊設備上網的經驗？

(01) 有【續問 Q2】

(02) 沒有【跳問 Q63】

(98) 未回答/拒答【跳問 Q63】

2. 包括用電腦、手機、電視或平板等各種設備上網，請問您平均每天上網多久？

說明：指實際使用的時間，即使 24 小時連線，但只使用 30 分鐘，仍只算 30 分鐘

(0001) __ __ 小時 __ __ 分鐘

(9995) 超過一個月沒上網

(9997) 不知道 (9998) 未回答/拒答

3. 每個人上網的目的不太一樣，有些人是上網休閒或是跟別人聯絡，有些人是因為工作或課業而上網。想請問您上網的時候，工作或課業學習大概占多少比例的時間？

(001) __ __ __ % (997) 不一定 (998) 未回答/拒答

4. 請問您個人現在有哪些可以上網的設備？（逐一提示，可複選）

(01) 桌上型電腦 (02) 筆記型電腦

- (03) 平板電腦 (04) 智慧型手機
- (05) 電視 (06) 穿戴式行動裝置
- (96) 其他 (請說明)
- (97) 都沒有 (98) 未回答/拒答

5. 如果是休閒用途，請問您最常使用的上網設備是？(單選)

- (01) 桌上型電腦 (02) 筆記型電腦
- (03) 平板電腦 (04) 智慧型手機
- (05) 電視 (06) 穿戴式行動裝置
- (96) 其他 (請說明)
- (97) 都沒有 (98) 未回答/拒答

6. 【Q3 回答 100 者不問】不包括工作或是學習，占您上網時間最多的活動是什麼？(可複選，不提示選項)

- (01) 參與網路社群(如 FB) (02) 經營網路社群 (如部落格)
- (03) 使用通訊軟體(如 LINE) (04) 網路購物 (包括瀏覽)
- (05) 連線遊戲 (06) 離線或單人遊戲
- (07) 聽音樂或廣播 (08) 看影片
- (09) 閱讀新聞 (10) 查看股票金融訊息
- (11) 搜尋色情相關資訊、影片
- (96) 其他 (請記下電話及內容)
- (97) 不知道/無意見 (98) 未回答/拒答

7. 【Q3 回答 100 者不問】不包括工作或是學習，請問您每天上網，最長大概連續上網多久？

- (0001) __ __ 小時 __ __ 分鐘
- (9997) 不知道 (9998) 未回答/拒答

8. 【Q3 回答 100 者不問】不包括工作或是學習，請問您最常在什麼地方上網？

- (01) 家中 (02) 學校 (03) 公司 (04) 網咖
- (05) 隨時隨地

- (96) 其他 (請記下電話及內容)
(97) 不知道/無意見 (98) 未回答/拒答

9. 請問您過去三個月有使用手機上網嗎？

- (01) 有(續問 Q10) (02) 沒有(跳問 Q11)
(98) 未回答/拒答(跳問 Q11)

10. 請問您採用的是吃到飽方案嗎？

- (01) 是 (02) 不是 (98) 未回答/拒答

(二) 網路成癮主觀自評

11. 最近新聞報導常提到網路成癮或是手機成癮的問題，您覺得自己有這個問題嗎？

- (01) 有【續問 Q12 及 Q13】 (02) 沒有【跳問 Q14】
(98) 未回答/拒答【跳問 Q14】

12. 有人是對遊戲上癮、有人可能一直買東西、或是離不開手機、臉書或 LINE。請問您覺得自己是對什麼上癮？

- (01) 性成癮 (02) 關係成癮 (03) 遊戲成癮 (04) 購物成癮
(05) 資訊成癮 (06) 電腦成癮 (07) 手機成癮 (08) 其他_____
(98) 未回答/拒答

13. 用 1 到 5 分表示上癮的程度，分數越高，表示上癮的程度越高，請問您覺得自己上癮的情況是幾分？

- (01) 非常不嚴重 (02) 不嚴重 (03) 普通
(04) 嚴重 (05) 非常嚴重
(98) 未回答/拒答

(三) CIAS 網路成癮量表【Q3 回答 100 或 Q2 回答超過一個月沒上網者不問】

接下來想請問您「工作或課業以外」的上網情況。我會描述一

些句子，請您告訴我這些描述跟您目前的狀況像不像，1 分表示非常不符合，4 分表示非常符合。

14.不只一次有人告訴您，您花了太多時間在網路上。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

15.只要有一段時間沒有上網，您就會覺得心裡不舒服。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

16.您上網的時間越來越長。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

17.網路斷線或接不上時，您(會)坐立不安。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

18.不管再累，上網時您就會覺得很有精神。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

19.其實每次都只想上網待一下子，但常常一上網就待很久，停不下來。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

20.雖然上網對日常人際關係造成負面影響，但您仍未減少上網。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

21.您曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

22.最近半年，您平均每週上網的時間比以前增加許多。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

23.您只要有一段時間沒有上網就會情緒低落。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

24.您不能控制自己上網的衝動。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

25.您發現自己投注在網路上，而減少和身邊朋友的互動。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

26.您曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

27.每天早上醒來，您第一件想到的事就是上網。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

28.上網對您的學業或工作已造成一些負面的影響。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(06) 沒有工作或課業 (98) 未回答/拒答

29.您只要有一段時間沒有上網，就會覺得自己好像錯過什麼。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

30.因為上網的關係，您和家人的互動減少了。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

31.因為上網的關係，您平常休閒活動的時間減少了。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

32.您每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

33.沒有網路，您的生活就毫無樂趣可言。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

34.上網對您的身體健康造成負面的影響。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

35.您曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

36.您習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

37. 比起以前，您必須花更多的時間上網才能感到滿足。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

38. 您曾因為上網而沒有按時吃飯。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

39. 您會因為熬夜上網，而導致白天精神不濟。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

(四) 手機成癮量表(只問 Q9 過去三個月使用手機上網者)

接下來，同樣排除工作或學習使用，想請問您一般的手機使用情況，1分表示非常不符合，4分表示非常符合，請問這些情況和您目前的狀況符不符合。

40. 雖然使用手機對您的日常人際關係造成負面影響，您仍未減少使用手機。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

41. 使用手機所花的時間或金錢，常常超過您自己本來預定的程度。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

42. 您曾試過想花較少的時間在使用手機上，但卻無法做到。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

43. 您曾因長時間使用手機而眼睛酸澀，肌肉痠痛，或有其他身體不

適。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

44.您習慣睡前使用手機，而且因此減少睡眠時間或睡眠品質變差。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

45.使用智慧型手機對您的學業或工作已造成一些負面的影響。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(06) 沒有工作或課業 (98) 未回答/拒答

46.如果手機突然被沒收，或是突然被限制不能用手機，您會覺得很難受。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

47.您只要有一段時間沒有用手機，就會覺得心裡不舒服。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

48.您發現自己使用手機的時間越來越長。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

49.與三個月前比起來，平均而言您每週使用手機的時間比以前增加許多。

(01) 非常不符合 (02) 不符合 (03) 符合 (04) 非常符合
(98) 未回答/拒答

(五) 網路成癮危險因子

接下來，1分表示非常不同意，5分表示非常同意，請您告訴我這些描述跟您目前的狀況像不像。

50.您和他人視線接觸有困難。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

51.您做事時集中精神有困難。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

52.您感到生活總是千篇一律或是無聊。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

53.您傾向於認為自己是一個失敗者。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

54.您感到悶悶不樂。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

55.您覺得搞不懂您的課業內容或工作要求。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(06) 沒有工作或課業

(98) 未回答/拒答

56.您不滿意和家人相處的時光。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

57.與朋友談話時，您沒有被關心的感覺。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

58.您覺得別人或這個世界惹您生氣。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

59.您覺得難以控制自己的衝動行為。

- (01) 非常不同意 (02) 不同意 (03) 普通
(04) 同意 (05) 非常同意
(98) 未回答/拒答

(六)其他

60.請問您平常會碰面的朋友大概有多少人？

- (01) _ _ _ 人 (98) 未回答/拒答

61.請問您臉書或 LINE 的好友有多少人？

- (01) _ _ _ _ 人 (98) 未回答/拒答

62.就您自己來說，您覺得上網對您的收獲是？（可複選，提示選項）

- (01) 自我成長 (02) 心理滿足 (03) 節省時間

- (04) 人際聯繫 (05) 娛樂 (06) 疏解壓力
 (07) 打發時間 (08) 減少寂寞 (10) 獲得資訊
 (95) 沒有好的影響 (96) 其他 (請記下電話及內容)
 (97) 不知道/無意見 (98) 未回答/拒答

63.請問您目前住在哪一個縣市？

- (01) 臺北市 (02) 新北市 (03) 基隆市 (04) 宜蘭縣
 (05) 桃園市 (06) 新竹縣 (07) 新竹市 (08) 苗栗縣
 (09) 臺中市 (10) 彰化縣 (11) 南投縣 (12) 雲林縣
 (13) 嘉義縣 (14) 嘉義市 (15) 臺南市 (16) 高雄市
 (17) 屏東縣 (18) 澎湖縣 (19) 花蓮縣 (20) 臺東縣
 (21) 金門縣 (22) 連江縣 (98) 未回答/拒答

64.請問您大約幾歲？

- (01) 12-19 歲 (02) 20-29 歲 (03) 30-39 歲 (04) 40-49 歲
 (05) 50-59 歲 (06) 60 歲以上 (98)未回答/拒答

65.請問您的教育程度是 (包括目前正在就讀的) ？

- (01) 小學以下 (02) 國、初中 (03) 高中、職(含五專前三年)
 (04) 專科 (05) 大學 (06) 研究所以上
 (98) 未回答/拒答

66.我們的訪問到這邊結束了，想請問國發會及衛福部若有後續研究想邀請您參加，您會願意參加嗎？

- (01) 不願意 (02) 願意 (請訪員記下聯絡資訊)

67.請問您目前工作狀態？從事什麼職業？

- (01) 軍人 (02) 民意代表、主管及經理人員
 (03) 專業人員 (04) 技術員及助理專業人員
 (05) 事務支援人員 (06) 服務及銷售工作人員
 (07) 農、林、漁、牧業生產人員 (08) 技藝有關工作人員
 (09) 機械設備操作及組裝人員 (10) 基層技術工及勞力工
 (11) 家管 (12) 學生

- (13) 在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者
- (14) 退休
- (96) 其他（請說明）
- (98) 未回答/拒答

68.性別（由訪員自行輸入）。

- (01) 男
- (02) 女

附錄二

量表之信效度檢視

壹、CIAS 之信效度

此處說明 CIAS 的量表信效度，由於不是用於推論，故使用未加權的資料作分析；其中，完整回答所有 CIAS 題目的樣本數為 1,576 人。

一、信度

本研究所使用之信度是以內部一致性係數 Cronbach's α 來表示；一般而言，Cronbach's α 係數 ≥ 0.9 表示量表的內部一致性極佳， $0.9 > \alpha \geq 0.8$ 表示量表的內部一致性好， $0.8 > \alpha \geq 0.7$ 屬於可接受範圍。

附表 3-1 Cronbach's α 係數與量表內部一致性關係

| Cronbach's α | 內部一致性 |
|-------------------------|-------|
| $\alpha \geq 0.9$ | 極佳 |
| $0.9 > \alpha \geq 0.8$ | 好 |
| $0.8 > \alpha \geq 0.7$ | 可接受 |
| $0.7 > \alpha \geq 0.6$ | 質疑 |
| $0.6 > \alpha \geq 0.5$ | 差 |
| $\alpha < 0.5$ | 不可接受 |

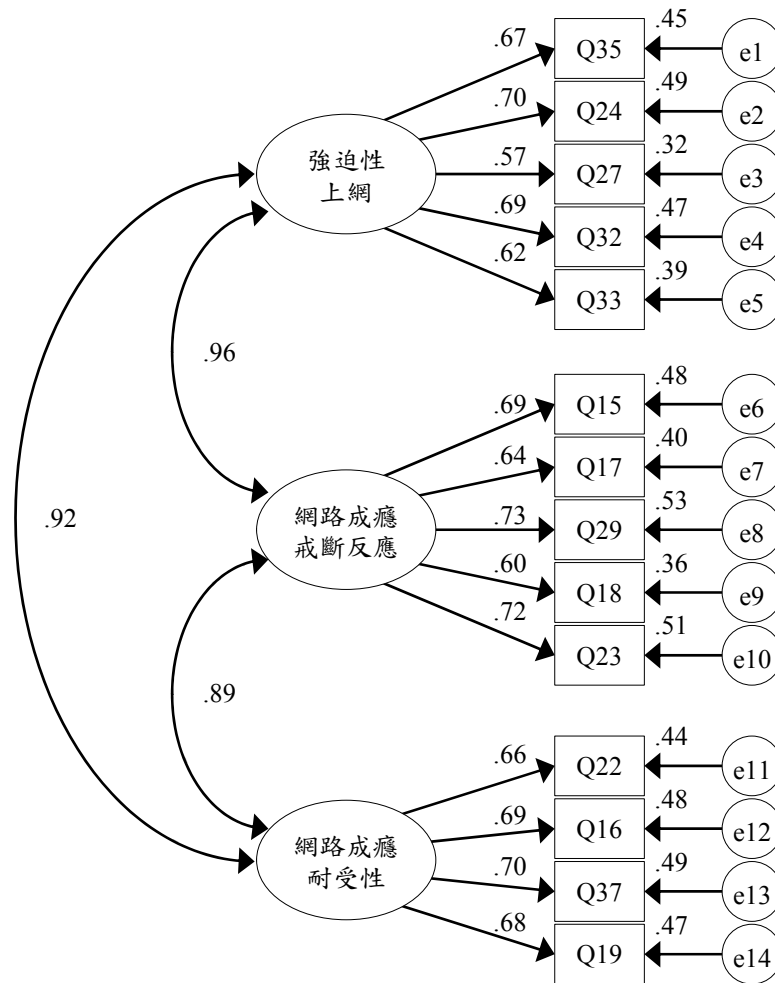
分析結果顯示，CIAS 全量表的內部一致性係數 Cronbach's α 為 .94。以分量表來看，CIAS 的「網路成癮核心症狀」分量表之 Cronbach's α 為 .91，「網路成癮相關問題」分量表之 Cronbach's α 為 .88。也就是說，CIAS 在本研究中具有良好的信度。

二、效度

在校度的檢驗，本研究是以驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA) 進行 CIAS 量表之建構效度分析，並以 RMSEA 值 (Root Mean Square Error of Approximation，平方均值估計殘差根)、GFI 值 (Goodness-of-Fit Index，適配度指標) 評估模式的適配情形。一般而言，如果 $RMSEA \leq .05$ ，代表有好的模式適配，若 $.05 < RMSEA \leq .08$ ，表示模式仍屬合理；至於 GFI 則一般建議要達 .90。

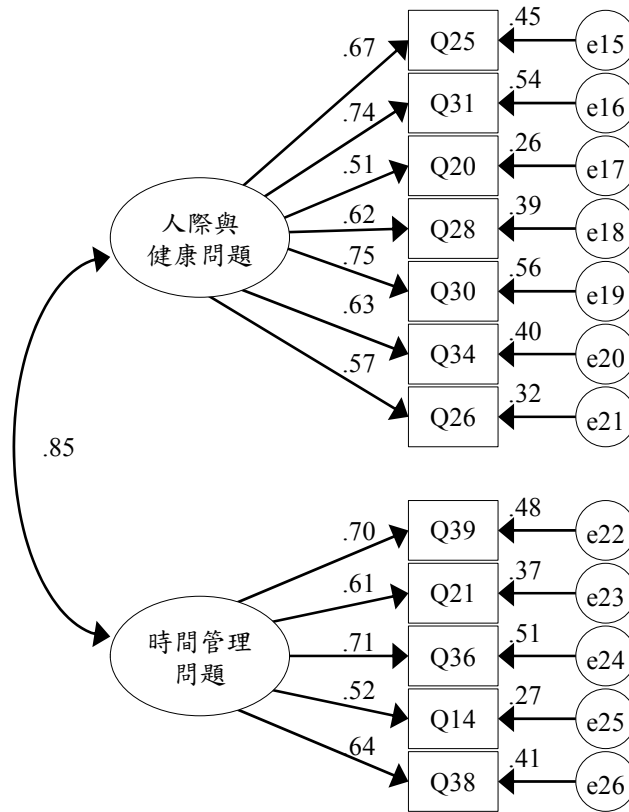
驗證性因素分析的結果如下圖所示，圖中矩形表示觀察變項，意即量表中的題目，以題號表示，此外，每個觀察變項皆有一個圓形，

表示每個觀察變項的誤差變項，以 e 開頭分別表示；至於橢圓形則表示潛在變項，指各分量表之因素。



$\chi^2 = 675.150$ ($df = 74$, $p < .05$), $RMSEA = .072$, $GFI = .942$

附圖 2-1 CIAS 「網路成癮核心症狀」分量表模式圖



$\chi^2 = 557.613$ ($df = 53$, $p < .05$), $RMSEA = .078$, $GFI = .944$

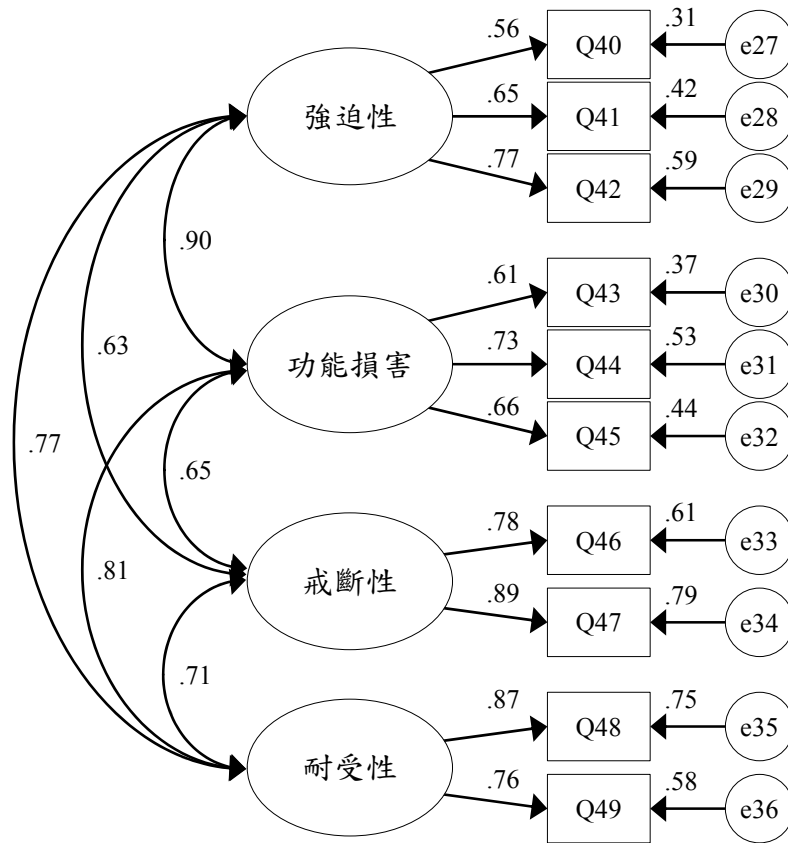
附圖 2-2 CIAS 「網路成癮相關問題」分量表模式圖

在「網路成癮核心症狀」分量表所估計之 $\chi^2 = 675.150$ ($df = 74$, $p < .05$), $RMSEA = .072$, $GFI = .942$; 「網路成癮相關問題」分量表所估計之 $\chi^2 = 557.613$ ($df = 53$, $p < .05$), $RMSEA = .078$, $GFI = .944$ 。綜合結果來看，本研究所使用之 CIAS 具有良好的建構效度。

貳、SPAI-SF 之信效度

完整回答所有 SPAI-SF 題目的樣本數為 1,459 人，此外，SPAI-SF 內部一致性係數 Cronbach's α 為 .88。

效度的檢視，同樣是以驗證性因素分析來評估 SPAI-SF 之建構效度，模式結果請見下圖，其中 $\chi^2 = 140.83$ ($df = 29$, $p < .05$), $RMSEA = .051$, $GFI = .980$ 。



$\chi^2 = 140.83$ ($df = 29$, $p < .05$), RMSEA = .051, GFI = .980

附圖 2-3 SPAI-SF 模式圖

綜合結果來看，本研究所使用之 SPAI-SF 具有良好的信度及建構效度。

附錄三

專家學者對 CIAS 增修之意見

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|--------------|-------|---------------------------------|---|
| 網路成癮 核心症狀 | 強迫性上網 | 22.我曾試過想花較少的時間在網路上，但卻無法做到 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：<u>我曾試圖減少在網路上遊蕩的時間，但卻無法做到</u>（原因：「較少」在概念上過於模糊，「減少」較為清晰） • S09 建議可修改為：我曾試過想花較少的時間在網路上，但仍無法控制自己上網的衝動（併入 CIAS 第 11 題） • S03 建議可修改為：<u>我試過減少上網的時間，但做不到</u>（嘗試修改語句） • S14 建議可考慮刪除（有可能是「工作」的原因，而不是自願的） |
| | | 11.我不能控制自己上網的衝動 | <ul style="list-style-type: none"> • S06 建議可考慮刪除（因可能在電訪中不易澄清） • S11 建議可考慮刪除（因太籠統，一般民眾可能覺得自己就是這樣） • S01 建議可修改為：我不能<u>打消</u>自己上網的念頭（因原語句過於強烈易致使回答趨於保守） • S09 建議可考慮刪除（併入 CIAS 第 22 題） • S05 建議可修改為：我不能控制自己<u>想</u>上網的<u>行為</u>（較為中性） • S03 建議可修改為：<u>當我很想上網時，即使覺得當下不適合，我還是控制不了自己地上網</u>（嘗試修改語句） • S08 建議可修改為：<u>知道上網時間太長有壞處，但仍然無法減少</u> |
| | | 14.我每天早上醒來，第一件想到的事就是上網 | <ul style="list-style-type: none"> • S07 建議可考慮刪除（因可能是現代人正常生活習慣的一部份） • S11 建議可考慮刪除（因可能只是一般人的習慣） • S05 建議可修改為：<u>自己無時無刻都想上網</u>（情境較廣泛） • S13 建議可考慮刪除（因很難排除工作學習必要使用） • S14 建議可考慮刪除（表現不出「成癮」的意思） |
| | | 19.我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看 | <ul style="list-style-type: none"> • S16 建議可修改為：<u>我每次下網後，本來其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看</u>（原因：在電話裡可能讓收聽者更理解問句的意思） • S07 建議可修改為：我每次下網後，其實是要去做別的事，卻又忍不住再次上網看看與<u>要做的事</u>無關的訊息（清楚界定出強迫性的特質） • S05 建議可修改為：<u>每次離線去做別的事時，自己都會忍不住再次上網</u>（增加語句通順度） • S03 建議可修改為：<u>我每次暫停上網想去做別的事，卻又忍不住再次回到網路上看看</u>（嘗試修改語句） • S08 建議可修改為：<u>雖然下網後，有許多事要做；但卻忍不住又掛網</u> |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|--------------|--------------|---------------------------|---|
| 網路成癮 核心症狀 | 強迫性上網 | 20.沒有網路，我的生活就毫無樂趣可言 | <ul style="list-style-type: none"> • S07 建議可考慮<u>刪除</u>（因可能是現代人正常生活習慣的一部份） • S04 建議可考慮<u>刪除</u>（因不明確） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（因網路可能是大多數人樂趣的來源） • S01 建議可修改為：<u>無法上網，讓我不知道如何度過一天</u>（因網路已相當普遍，所以會讓人不知如何度日子的並非沒有網路，而是有網路卻因某些原因無法上網。另句子稍做修飾，僅供參考） • S12 建議可考慮<u>刪除</u>（因為現代生活的許多面向都已和網路掛勾，此題恐無區辨性） • S13 建議可考慮<u>刪除</u>（因目前上網是常態） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（比較沒有「強迫」的原意） • S08 建可考慮<u>刪除</u>（只是強迫性上網，或戒斷反應？） |
| | 網路成癮 戒斷反應 | 02.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得心裏不舒服 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：就會覺得「<u>混身不對勁</u>」（原因：更貼近生理狀況） • S06 建議可修改為：我只要有一段時間沒有上網，就會覺得不舒服，<u>例如：情緒低落、無精打采、或感到有些煩躁、容易生氣</u>（原因：簡短具體敘述戒斷症狀較適合電訪） • S07 建議可考慮<u>刪除</u>（上網工作是現代人常見的生活型態） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（太籠統，也許只是掛念公事或漏接重要訊息） • S01 建議可考慮<u>刪除</u>（02與10高度相似，建議只保留一題） • S09 建議可修改為：我只要有一段時間沒有上網<u>或網路斷線或連不上線時，就會覺得煩躁、生氣、緊張或沮喪</u>（併入 CIAS 第4與第6題） • S14 建議可修改為：<u>我只要沒有上網</u>，就會……（「一段時間」不明是「多久」） |
| | | 04.網路斷線或接不上時，我覺得自己坐立不安 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：我會「<u>變得坐立不安</u>」（原因：強調「行為反應」之狀態） • S16 建議可修改為：網路斷線或接不上時，我<u>會</u>覺得自己坐立不安（原因：較為通順） • S07 建議可考慮<u>刪除</u>（可能為了處理重要的工作、學業等事務） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（坐立不安的症狀描述太輕微） • S09 建議可考慮<u>刪除</u>（併入 CIAS 第2題） • S05 建議可修改為：網路<u>無法連線</u>時，我覺得自己坐立不安（符合時下現況） • S03 建議可修改為：<u>上網的過程如果突然被中斷，我會覺得坐立不安</u>（嘗試修改語句） • S12 建議可修改為：網路斷線或接不上時，我會覺得<u>很煩躁</u>（因「坐立不安」一詞較不適合電訪） • S14 建議：「坐立不安」不易口語化 |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|---------------------|---------------------|------------------------------|--|
| 網路成癮 核心症狀 (續) | 網路成癮 戒斷反應 (續) | 16.我只要有一段時間沒有上網，就會覺得自己好像錯過什麼 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可考慮<u>刪除</u> (未上癮者，亦可能有此感覺) • S06 建議可考慮<u>刪除</u> (可能在電訪中不易澄清) • S07 建議可考慮<u>刪除</u> (可能為了處理重要的工作、學業等事務) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (很普遍的心理) • S09 建議可考慮<u>刪除</u> (併入 CIAS 第 2 題) • S14 建議可修改為：<u>我只要不上網</u>，就會覺得..... • S08 建議可考慮<u>刪除</u> (目前生活中 e 化程度，可能提升很高反應率) |
| | | 05.不管再累，上網時總覺得很有精神 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：上網時「<u>精神就來了</u>」或「<u>就精神百倍</u>」(原因：強調「事實狀況」，而非主觀感覺) • S15 建議可考慮<u>刪除</u> (與戒斷反應不一定相關) • S07 建議可考慮<u>刪除</u> (上網休閒是現代人常見的生活型態) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (很普遍的心理) • S09 建議可修改為：不管再累，上網時總覺得很有精神，<u>但只要有一段時間沒有上網就會情緒低落</u> (併入 CIAS 第 10 題) • S13 建議可考慮<u>刪除</u> (因意義釐清不易) • S14 建議可修改為：不管再累，<u>我一上網就</u>很有精神 |
| | | 10.我只要有一段時間沒有上網就會情緒低落 | <ul style="list-style-type: none"> • S15 建議可考慮<u>刪除</u> (與問項 2 與 4 相似，但未必是情緒低落) • S06 建議可考慮<u>刪除</u> (與 02 題整合) • S07 建議可修改為：我只要有一段時間沒有上網<u>從事休閒活動</u>就會情緒低落 (清楚界定娛樂性質的上網) • S11 建議可修改為：我只要有一段時間沒有上網，就<u>明顯變得情緒低落、煩躁易怒、焦慮不安</u>。 • S10 建議可考慮<u>刪除</u> (和第 4 題類似) • S09 建議可考慮<u>刪除</u> (併入 CIAS 第 5 題) • S14 建議可修改為：<u>我只要沒有上網</u>，就會..... |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|---------------------|-------------|---|--|
| 網路成癮 核心症狀 (續) | 網路成癮 耐受性 | 09.從上學期以來(近六個月), 平均而言我每週上網的時間比 以前增加許多 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：<u>有持續增加的趨勢</u> (原因：比「以前」指涉不清楚) • S15 建議可考慮刪除 (與問項 3 相似，但問項 3 比較簡潔) • S16 建議可修改為：<u>最近六個月以來</u>，平均而言我每週上網的時間比以前增加許多 (原因：由於訪問對象是成年人，無須強調「從上學期以來」) • S06 建議可考慮<u>刪除</u> (時間區間的比較該採用多久，尚無定論) • S07 建議可修改為：從上學期以來 (近六個月)，平均而言我每週上網的<u>休閒</u>時間比以前增加許多 (排除工作而增加上網的時間) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (隨時行動上網很普遍) • S10 建議可修改為：改為<u>每天</u> (用天來判斷比用週準確) • S09 建議可修改為：從上學期以來 (近六個月)，平均而言我每週上網的時間比以前增加許多，<u>時間也越來越長</u> • S05 建議：依照指導語的時間範圍來修正 • S03 建議可修改為：<u>最近六個月</u>，我每週上網的時間比以前增加許多 (嘗試修改語句) • S13 建議可考慮<u>刪除</u> (因不適用) • S14 建議可修改為：<u>近六個月來</u>，我每週上網的時間比以前增加許多 • S08 建議：「非工作或學習」 |
| | | 03.我發現自己上網的時間越來 越長 | <ul style="list-style-type: none"> • S06 建議可考慮<u>刪除</u> (與 06&24 類似) • S07 建議可修改為：我發現自己上網<u>休閒</u>的時間越來越長 (排除工作而增加上網的時間) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (隨時行動上網很普遍) • S10 建議可考慮<u>刪除</u> • S01 建議可修改為：我發現自己<u>每次</u>上網的時間越來越長 (因總上網時間會因為網路的發達與通暢而必然增加，建議著重在了解是否每次的上網時間越來越長) • S09 建議可考慮<u>刪除</u> (併入 CIAS 第 9 題) • S14 建議可修改為：我發現自己的上網時間<u>太長了</u> • S08 建議：「非工作或學習」 |
| | | 24.比起以前，我必須花更多的 時間上網才能感到滿足 | <ul style="list-style-type: none"> • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (隨時行動上網很普遍) • S09 建議可考慮<u>刪除</u> (併入 CIAS 第 6 題) • S13 建議可考慮<u>刪除</u> (因網路使用時代變遷，不適用) • S08 建議：「非工作或學習」 |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|---------------------|----------------|-------------------------------|---|
| 網路成癮 核心症狀 (續) | 網路成癮 耐受性(續) | 06.其實每次都只想上網待一下子，但常常一待就待很久不下來 | <ul style="list-style-type: none"> • S15 建議可考慮<u>刪除</u> (未必是耐受性) • S01 建議可修改為：<u>每次上網都比自己原先設定(預期)上網的時間要長</u> (原題的一下子每人的認定不同，且文句過於冗長) • S09 建議可修改為：<u>其實每次都只想上網待一下子，但常常一待就待很久不下來，這樣才能感到滿足</u> • S03 建議可修改為：<u>我上網的時間往往超過我原來的預期，甚至無法控制地延長</u> (嘗試修改語句) • S14 建議：「其實」兩個字可以去掉 |
| 網路成癮 相關問題 | 人際與 健康問題 | 12.發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動 | <ul style="list-style-type: none"> • S16 建議可修改為：<u>發現自己投注時間和精神在網路上，因而減少和身邊朋友的互動</u> (原因：在電話裡可能讓收聽者更理解問句的意思) • S06 建議可修改為：<u>發現自己投注在網路上而減少和身邊朋友的互動，但我仍未減少上網</u> (原因：整合 07&12) • S07 建議可考慮<u>刪除</u> (可能是一種正常生活型態的選擇) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (很普遍) • S09 建議可修改為：<u>發現自己投注在網路上時間增加而減少和家人或身邊朋友的互動，而休閒活動時間也減少</u> • S05 建議可修改為：<u>發現自己投注在網路上而減少和身邊親友的互動</u> (對象範圍擴大) • S03 建議可修改為：<u>我因為熱衷於上網而減少現實生活中和朋友的互動</u> (嘗試修改語句) • S12 建議可考慮<u>刪除</u> (1.思考這裡所指的"互動"為何?是指 face to face 嗎? 2.人際互動型態改變，越來越多的互動都是透過網路來做連結，如 FB、LINE...等，所以互動反而是增加而非減少) • S13 建議可考慮<u>刪除</u> (因智慧史鳩上網不盡適用) • S14 建議可考慮<u>刪除</u> (超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果) |
| | | 18.因為上網的關係，我平常休閒活動的時間減少了 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：<u>...我減少了其他休閒活動的時間</u> (原因：較具針對性) • S07 建議可考慮<u>刪除</u> (可能是一種正常生活型態的選擇) • S11 建議可考慮<u>刪除</u> (很普遍) • S09 建議可考慮<u>刪除</u> (併入 CIAS 第 12 題) • S03 建議可修改為：<u>我因為熱衷於上網而減少了其他休閒活動的時間</u> (嘗試修改語句) • S12 建議可考慮<u>刪除</u> (因為現代人的休閒活動，許多都是透過網路介面來獲得，例如以前會去租 DVD 看，現在則是觀看線上電影或戲劇) • S14 建議可考慮<u>刪除</u> (超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果) |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|---------------------|--------------------|------------------------------|--|
| 網路成癮 相關問題 (續) | 人際與 健康問題 (續) | 07.雖然上網對日常人際關係造成負面影響，我仍未減少上網 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：...<u>我卻不願減少上網時間</u>（原因：語氣更為強烈） • S15 建議可考慮<u>刪除</u>（與問項 12.相似；且有些人反而覺得上網增進日常人際關係） • S16 建議可修改為：雖然上網對日常人際關係造成負面影響，<u>我還是沒有減少上網</u>（原因：在電話裡可能讓收聽者更理解問句的意思） • S06 建議可考慮刪除（整合 07&12） • S05 建議可修改為：雖然上網對日常<u>家庭與</u>人際關係造成負面影響，我仍未減少上網（對象範圍擴大） • S13 建議可考慮<u>刪除</u>（因對於上網預設主觀負面，但社會媒介的影響不盡然是負面） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 15.上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：已造成負面的影響，<u>刪除「一些」</u>（原因：更為明顯） • S16 建議可修改為：上網對我的學業或工作<u>已經</u>造成一些負面的影響（原因：在電話裡可能讓收聽者更理解問句的意思） • S06 建議可修改為：上網對我的工作已造成一些的影響；<u>例如無法控制使用時間，耽誤工作</u> • S09 建議可修改為：上網對我的學業、工作<u>或身心健康</u>已造成一些負面的影響（併入 CIAS 第 21 與 13 題） • S05 建議可修改為：上網對我的<u>工作或學業</u>已造成一些負面的影響（因成人是電話訪談的主要對象，因為將學業或工作對調） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 17.因為上網的關係，我和家人的互動減少了 | <ul style="list-style-type: none"> • S07 建議可修改為：因為上網的關係，我和家人的互動<u>造成了一些負面影響</u>（強調負面影響） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（很普遍） • S09 建議可考慮<u>刪除</u>（併入 CIAS 第 12 題） • S03 建議可修改為：<u>我因為熱衷於上網而減少現實生活中和家人的互動</u>（嘗試修改語句） • S13 建議可修改為：對於<u>實體人際關係</u>的影響 • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|--------------|--------------------|-------------------------|---|
| 網路成癮 相關問題 | 人際與 健康問題 (續) | 21.上網對我的身體健康造成負面的影響 | <ul style="list-style-type: none"> • S06 建議可修改為：上網對我的健康造成影響：<u>例如眼乾、眼癢、頭痛、肩膀痠痛、腕肌受傷、睡眠不足、胃腸問題等</u>（原因：具體敘述症狀較適合電訪） • S09 建議可考慮刪除（併入 CIAS 第 15 題） • S12 建議可考慮刪除（與 13 題相似） • S14 建議可考慮刪除（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 13.我曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適 | <ul style="list-style-type: none"> • S16 建議可修改為：我曾經因為<u>上網</u>而腰酸背痛，或<u>出現其他身體不舒服</u>（原因：在電話裡可能讓收聽者更理解問句的意思） • S06 建議可考慮刪除（與 21 題整合） • S11 建議可修改為：我曾因上網而腰酸背痛，或有其他身體不適，<u>但還是持續用原來的方式上網</u> • S09 建議可考慮刪除（併入 CIAS 第 15 題） • S13 建議可考慮刪除（與 21 題相似用） • S14 建議可考慮刪除（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | 時間管理 問題 | 26.我會因為熬夜上網而導致白天精神不濟 | <ul style="list-style-type: none"> • S07 建議可修改為：我會因為熬夜上網<u>休閒</u>而導致白天精神不濟（排除工作、學業的上網） • S11 建議可考慮刪除（很普遍） • S12 建議可修改為：我<u>會為了上網減少睡眠時間，而導致精神不濟</u>（概念相似，故結合 26.8.23 修改為一題） • S14 建議可考慮刪除（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 08.我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：...<u>每天</u>睡不到四小時（時間上，更為精確） • S16 建議可修改為：我曾經不只一次因為上網的關係而睡不到四小時（原因：在電話中較易讓收聽者清楚題意） • S06 建議可考慮刪除（此題於電訪中受訪者可能容易憑粗略印象作答，影響品質） • S07 建議可修改為：我曾不只一次因為上網<u>休閒</u>的關係而睡不到四小時（排除工作、學業的上網） • S09 建議可修改為：我曾不只一次因為上網的關係而睡不到四小時<u>或沒有按時進食，以便能有更多時間上網</u>（併入 CIAS 第 23 與 25 題） • S03 建議可修改為：<u>我會因為</u>上網而一天睡不到四小時（嘗試修改語句。已經是 Likert scale 了，語句應不用「不只一次」？） • S13 建議可考慮刪除（上網時間已經變遷，不盡然適用） • S14 建議可考慮刪除（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |

| 分量表 | 因素 | 問項 | 意見 |
|---------------------|---------------|---------------------------|--|
| 網路成癮 相關問題 (續) | 時間管理 問題(續) | 23.我習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網 | <ul style="list-style-type: none"> • S02 建議可修改為：我「<u>試圖</u>」減少睡眠時間（原因：語氣更積極一些） • S07 建議可修改為：我習慣減少睡眠時間，以便能有更多時間上網<u>休閒</u>（排除工作、學業的上網） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（太籠統） • S09 建議可考慮<u>刪除</u>（併入 CIAS 第 8 題） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 01.曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上 | <ul style="list-style-type: none"> • S16 建議可修改為：曾經不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路上（原因：在電話中較易讓收聽者清楚題意） • S07 建議可修改為：曾不只一次有人告訴我，我花了太多時間在網路<u>休閒活動</u>上（排除工作、學業的上網） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（家人或親友可能對當事者使用型態有成見） • S03 建議可修改為：<u>曾有人</u>告訴我，我花太多時間在網路上（嘗試修改語句） • S13 建議可考慮<u>刪除</u>（不適用） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |
| | | 25.我曾因為上網而沒有按時進食 | <ul style="list-style-type: none"> • S16 建議可修改為：我曾經因為上網而沒有按照時間吃正餐（原因：在電話中較易讓收聽者清楚題意） • S04 建議可考慮<u>刪除</u>（因無特殊關聯） • S11 建議可考慮<u>刪除</u>（許多人都用網路，許多人也沒有按時進食的習慣，無法凸顯上網對身體危害的關連與嚴重性） • S09 建議可考慮<u>刪除</u>（併入 CIAS 第 8 題） • S03 建議可修改為：我曾因為上網而<u>進食時間不正常</u>（嘗試修改語句） • S14 建議可考慮<u>刪除</u>（超越了「網路成癮」的核心概念，它已經是主概念的影響結果） |

附錄四

參考文獻

參考文獻

- Cheng, C., & Li, A. Y. L. (2014). Internet addiction prevalence and quality of (real) life: a meta-analysis of 31 nations across seven world regions. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 17(12), 755-760.
- Chou, C., and Hsiao, M. C. (2000). Internet addiction, usage, gratifications, and pleasure experience: The Taiwan college students' case. *Computers & Education*, 35(1), 65-80.
- Chou, C., Chou, J., & Tyan, N. C. N. (1998). *An Exploratory Study of Internet Addiction, Usage and Communication Pleasure*. Paper presented at 1998 AECT National Convention.
- Chou, C., Condrón, L., & Belland, J. C. (2005). A review of the research on Internet addiction. *Educational Psychology Review*, 17(4), 363-388.
- Chou, W. P., et al. (2015). Association of Stress Coping Strategies With Internet Addiction in College Students: The Moderating Effect of Depression. *Comprehensive Psychiatry*.
- Griffiths, M. (1998). Internet addiction: Does it really exist. *Psychology and the Internet: Intrapersonal, interpersonal and transpersonal implications*, 61-75.
- Ko, C. H., Yen, C. F., Yen, C. N., Yen, J. Y., Chen, C. C., & Chen, S. H. (2005). Screening for Internet addiction: an empirical study on cut-off points for the Chen Internet Addiction Scale. *The Kaohsiung Journal of Medical Sciences*, 21(12), 545-551.
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Chen, C. C., Chen, S. H., & Yen, C. F. (2005). Proposed diagnostic criteria of Internet addiction for adolescents. *The Journal of nervous and mental disease*, 193(11), 728-733.
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Chen, C. S., Yeh, Y. C., & Yen, C. F. (2009). Predictive values of psychiatric symptoms for internet addiction in adolescents: a 2-year prospective study. *Archives of pediatrics &*

adolescent medicine, 163(10), 937-943.

- Ko, C. H., Yen, J. Y., Chen, S. H., Yang, M. J., Lin, H. C., & Yen, C. F. (2009). Proposed diagnostic criteria and the screening and diagnosing tool of Internet addiction in college students. *Comprehensive psychiatry*, 50(4), 378-384.
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Liu, S. C., Huang, C. F., & Yen, C. F. (2009). The associations between aggressive behaviors and Internet addiction and online activities in adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 44(6), 598-605.
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Yen, C. F., Chen, C. S., & Chen, C. C. (2012). The association between Internet addiction and psychiatric disorder: a review of the literature. *European Psychiatry*, 27(1), 1-8.
- Ko, C. H., Yen, J. Y., Yen, C. F., Chen, C. S., & Wang, S. Y. (2008). The association between Internet addiction and belief of frustration intolerance: the gender difference. *Cyberpsychology & Behavior*, 11(3), 273-278.
- Kuss, D. J., Griffiths, M. D., Karila, L., & Billieux, J. (2014). Internet addiction: a systematic review of epidemiological research for the last decade. *Current Pharmaceutical Design*, 20(25), 4026-4052.
- Lin, M. P., Ko, H. C., & Wu, J. Y. W. (2008). The role of positive/negative outcome expectancy and refusal self-efficacy of Internet use on Internet addiction among college students in Taiwan. *CyberPsychology & Behavior*, 11(4), 451-457.
- Lin, Y. H., Chang, L. R., Lee, Y. H., Tseng, H. W., Kuo, T. B. J., Chen, S. H. (2014). Development and Validation of the Smartphone Addiction Inventory (SPAI). *PLoS ONE* 9(6): e98312.
doi:10.1371/journal.pone.0098312
- Shapira, N. A., Goldsmith, T. D., Keck, P. E., Khosla, U. M., & McElroy, S. L. (2000). Psychiatric features of individuals with problematic internet use. *Journal of affective disorders*, 57(1), 267-272.

- Suler, J. (1996). Internet Addiction Support Group: Is There Truth in Jest? In *John Suler's The Psychology of Cyberspace*. Retrived from: <http://users.rider.edu/~suler/psycyber/supportgp.html>
- Yang, S. C., & Tung, C. J. (2007). Comparison of Internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school. *Computers in Human Behavior, 23*(1), 79-96.
- Yen, J. Y., Ko, C. H., Yen, C. F., Chen, C. S., & Chen, C. C. (2009). The association between harmful alcohol use and Internet addiction among college students: comparison of personality. *Psychiatry and Clinical Neurosciences, 63*(2), 218-224.
- Yen, J. Y., Ko, C. H., Yen, C. F., Wu, H. Y., & Yang, M. J. (2007). The comorbid psychiatric symptoms of Internet addiction: attention deficit and hyperactivity disorder (ADHD), depression, social phobia, and hostility. *Journal of adolescent health, 41*(1), 93-98.
- Yen, J. Y., Yen, C. F., Chen, C. S., Tang, T. C., & Ko, C. H. (2009). The association between adult ADHD symptoms and internet addiction among college students: the gender difference. *CyberPsychology & Behavior, 12*(2), 187-191.
- Young, K. S. (1996). *Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder*. Paper presented at the 104th annual meeting of the American Psychological Association, Toronto, Canada, August 15, 1996. Later published in *CyberPsychology and Behavior, 1*(3), 237-244.
- Young, K. S. (1998). *Caught in the Net: How to recognize the signs of Internet addiction and a winning strategy for recovery*. New York: John Wiley & Sons.
- 王智弘 (2011)。青少年網路成癮之危險因子及其因應之道。網護情報，56，A。
- 王智弘 (2008)。網路成癮的成因分析與輔導策略。輔導季刊，44(1)，1-12。

- 王智弘 (2009)。網路諮商、網路成癮與網路心理健康。臺北：學富文化。
- 周榮、周倩 (1997)。網路上癮現象、網路使用行為與傳播快感經驗之相關性初探。中華傳播學會 1997 年會論文。臺北：新莊。
- 林旻沛 (2012)。這些年，我們一起關心的網路成癮—漫談網路成癮的定義、衡鑑及心理治療。臨床心理通訊，50，10-18。
- 財團法人台灣網路資訊中心 (2013)。2013 台灣無線網路使用狀況調查報告。臺北：作者。
- 財團法人台灣網路資訊中心 (2014)。2014 台灣無線網路使用狀況調查報告。臺北：作者。
- 國家發展委員會 (2014)。103 年個人/家戶數位機會調查報告。臺北：作者。
- 張立人 (2013)。上網，不上癮！談網路成癮與自殺防治。自殺防治網通訊，8(4)。2-3。
- 唐心北 (2013)。DSM-5 中尚待進一步探討的物質相關及成癮障礙症。精神疾病診斷及統計手冊第五版通訊，3(4)，6-7。
- 教育部 (2014)。103 年學生網路使用情形調查報告。臺北：作者。
- 陳淑惠 (1998)。上網會成癮。科學月刊，26(6)，477-481。
- 陳淑惠 (2003)。擬像世界中的真實心理問題？--從心理病理實徵研究談起。學生輔導，86，16-35。
- 陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳 (2003)。中文網路成癮量表之編製與心理計量特性研究。中華心理學刊，45，251-266。
- 陶然、應力、岳曉東、郝向宏 (2007)。網路成癮探析與干預。上海：上海人民出版社。
- 顏如佑、顏正芳、柯志鴻、陳淑惠 (2007)。青少年網路成癮疾患之世代追蹤研究(II) 研究成果報告(精簡版) (行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，編號：NSC 95-2413-H-037-008-SSS)。臺北市：科技部。

附錄五

交叉分析表

附表4-1a 個人使用網路經驗

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 曾上網 (%) | 不曾上網 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|------------|-------------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 75.1 | 24.9 |
| 性別 * | | | | |
| 男 | 1,035 | 100.0 | 79.1 | 20.9 |
| 女 | 1,051 | 100.0 | 71.2 | 28.8 |
| 年齡 * | | | | |
| 12-19歲 | 224 | 100.0 | 98.3 | 1.7 |
| 20-29歲 | 317 | 100.0 | 99.6 | 0.4 |
| 30-39歲 | 391 | 100.0 | 97.0 | 3.0 |
| 40-49歲 | 360 | 100.0 | 93.7 | 6.3 |
| 50-59歲 | 358 | 100.0 | 67.3 | 32.7 |
| 60歲以上 | 437 | 100.0 | 17.0 | 83.0 |
| 教育程度 * | | | | |
| 小學以下 | 318 | 100.0 | 8.2 | 91.8 |
| 國初中 | 215 | 100.0 | 55.5 | 44.5 |
| 高中職 | 564 | 100.0 | 82.8 | 17.2 |
| 專科 | 207 | 100.0 | 96.4 | 3.6 |
| 大學 | 628 | 100.0 | 98.1 | 1.9 |
| 研究所以上 | 140 | 100.0 | 98.3 | 1.7 |
| 未回答/拒答 | 14 | 100.0 | 12.8 | 87.2 |
| 就業情況 * | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 100.0 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 131 | 100.0 | 96.2 | 3.8 |
| 專業人員 | 196 | 100.0 | 99.6 | 0.4 |
| 技術員及助理專業人員 | 182 | 100.0 | 98.0 | 2.0 |
| 事務支援人員 | 181 | 100.0 | 97.7 | 2.3 |
| 服務及銷售工作人員 | 156 | 100.0 | 92.2 | 7.8 |
| 農林漁牧業生產人員 | 51 | 100.0 | 45.6 | 54.4 |
| 技藝有關工作人員 | 65 | 100.0 | 83.4 | 16.6 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 57 | 100.0 | 90.5 | 9.5 |
| 基層技術工及勞力工 | 119 | 100.0 | 62.6 | 37.4 |
| 家管 | 326 | 100.0 | 41.4 | 58.6 |
| 學生 | 283 | 100.0 | 99.0 | 1.0 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 63 | 100.0 | 71.0 | 29.0 |
| 退休 | 232 | 100.0 | 24.8 | 75.2 |
| 其他 | 11 | 100.0 | 92.9 | 7.1 |
| 未回答/拒答 | 23 | 100.0 | 22.8 | 77.2 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-1b 個人使用網路經驗

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 曾上網 (%) | 不曾上網 (%) |
|--------|-------------------|-----------|------------|-------------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 75.1 | 24.9 |
| 居住縣市 * | | | | |
| 臺北市 | 238 | 100.0 | 80.9 | 19.1 |
| 新北市 | 354 | 100.0 | 77.8 | 22.2 |
| 基隆市 | 34 | 100.0 | 69.8 | 30.2 |
| 宜蘭縣 | 41 | 100.0 | 60.4 | 39.6 |
| 桃園市 | 183 | 100.0 | 81.0 | 19.0 |
| 新竹縣 | 47 | 100.0 | 72.2 | 27.8 |
| 新竹市 | 37 | 100.0 | 76.0 | 24.0 |
| 苗栗縣 | 50 | 100.0 | 78.6 | 21.4 |
| 臺中市 | 241 | 100.0 | 79.7 | 20.3 |
| 彰化縣 | 115 | 100.0 | 76.9 | 23.1 |
| 南投縣 | 46 | 100.0 | 59.5 | 40.5 |
| 雲林縣 | 63 | 100.0 | 59.3 | 40.7 |
| 嘉義縣 | 48 | 100.0 | 65.8 | 34.2 |
| 嘉義市 | 24 | 100.0 | 78.9 | 21.1 |
| 臺南市 | 169 | 100.0 | 73.0 | 27.0 |
| 高雄市 | 249 | 100.0 | 72.9 | 27.1 |
| 屏東縣 | 77 | 100.0 | 59.1 | 40.9 |
| 澎湖縣 | 9 | 100.0 | 85.6 | 14.4 |
| 花蓮縣 | 30 | 100.0 | 73.4 | 26.6 |
| 臺東縣 | 20 | 100.0 | 66.5 | 33.5 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 100.0 | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-2a 個人每日使用網路的時間

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | <30分鐘 (%) | ≥0.5小時 <1小時 (%) | ≥1小時 <2小時 (%) | ≥2小時 <3小時 (%) | ≥3小時 <4小時 (%) | ≥4小時 <5小時 (%) | ≥5小時 <6小時 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.0 | 6.8 | 17.9 | 21.2 | 14.6 | 8.9 | 7.2 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 2.9 | 6.2 | 16.8 | 20.9 | 17.7 | 9.9 | 6.1 |
| 女 | 748 | 100.0 | 3.0 | 7.4 | 19.1 | 21.6 | 11.3 | 7.9 | 8.5 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 2.9 | 7.4 | 16.2 | 27.4 | 20.9 | 11.0 | 4.2 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 0.3 | 2.6 | 8.2 | 15.6 | 17.7 | 16.9 | 12.7 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 1.1 | 4.0 | 14.3 | 23.0 | 14.8 | 8.7 | 7.8 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 4.1 | 8.0 | 22.2 | 22.6 | 10.0 | 4.3 | 7.3 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 6.9 | 12.3 | 27.7 | 19.5 | 11.9 | 5.2 | 2.5 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 6.4 | 13.4 | 32.4 | 16.9 | 11.9 | 3.1 | 4.9 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 8.7 | 19.4 | 30.4 | 12.8 | 14.2 | 3.4 | - |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 8.5 | 16.3 | 24.0 | 20.2 | 12.9 | 7.1 | 3.4 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 5.0 | 8.6 | 22.3 | 22.9 | 13.9 | 9.0 | 5.0 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 2.9 | 6.3 | 21.6 | 19.2 | 11.0 | 7.6 | 7.3 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 0.3 | 3.9 | 13.5 | 20.4 | 16.9 | 9.7 | 9.8 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 2.2 | 3.2 | 9.8 | 25.2 | 14.0 | 9.7 | 7.7 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | 47.6 | 52.4 | - | - | - | - |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | - | - | - | 21.9 | 22.6 | 33.9 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 1.3 | 4.4 | 20.5 | 18.7 | 12.7 | 9.7 | 5.9 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 2.3 | 4.0 | 15.7 | 26.8 | 13.2 | 7.2 | 6.8 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 1.1 | 6.1 | 15.7 | 22.3 | 9.7 | 12.0 | 11.2 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 2.3 | 4.7 | 14.1 | 19.9 | 10.0 | 8.1 | 8.1 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 3.8 | 8.0 | 18.5 | 17.5 | 13.3 | 8.4 | 8.4 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 4.8 | 13.9 | 16.3 | 21.9 | 14.0 | 4.9 | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 7.8 | 12.2 | 12.0 | 16.3 | 16.8 | 7.0 | 6.0 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 3.5 | 7.3 | 20.9 | 29.9 | 9.2 | 8.4 | 8.2 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 7.4 | 11.2 | 25.0 | 17.3 | 16.9 | 11.5 | 2.6 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 6.4 | 12.4 | 23.6 | 22.0 | 7.3 | 5.6 | 7.0 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 2.3 | 6.6 | 14.4 | 23.7 | 23.7 | 10.6 | 6.7 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | - | 2.1 | 10.1 | 14.4 | 18.8 | 9.2 | 16.1 |
| 退休 | 58 | 100.0 | - | 5.7 | 41.4 | 16.5 | 20.8 | 1.9 | 2.3 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 11.2 | - | 18.5 | - | 29.9 | 19.2 | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 16.7 | 54.3 | - | 29.0 | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-2a 個人每日使用網路的時間(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | ≥6小時 <8小時 (%) | ≥8小時 <10小時 (%) | ≥10小時 <12小時 (%) | ≥12小時 (%) | 超過一個 月沒上網 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (小時) |
|-----------------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------------|---------------------|------------|-------------------|------------|
| 總計 | 1,567 | 5.3 | 5.1 | 3.3 | 2.9 | 0.5 | 3.0 | 0.1 | 3.4 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 5.8 | 4.5 | 3.2 | 3.0 | 0.5 | 2.7 | - | 3.4 |
| 女 | 748 | 4.9 | 5.9 | 3.4 | 2.9 | 0.5 | 3.4 | 0.2 | 3.4 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 3.7 | 0.9 | 0.8 | 2.9 | - | 1.3 | 0.4 | 2.9 |
| 20-29歲 | 316 | 8.0 | 7.8 | 4.0 | 4.4 | - | 1.7 | - | 4.5 |
| 30-39歲 | 379 | 8.5 | 6.7 | 5.5 | 3.7 | 0.3 | 1.6 | - | 4.0 |
| 40-49歲 | 337 | 4.4 | 6.7 | 4.1 | 2.6 | 0.8 | 3.1 | - | 3.3 |
| 50-59歲 | 241 | 0.9 | 2.5 | 0.8 | 1.2 | 1.2 | 7.1 | 0.4 | 2.1 |
| 60歲以上 | 74 | 1.6 | - | - | - | 1.5 | 8.0 | - | 1.7 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | - | - | - | - | 3.3 | 7.8 | - | 1.4 |
| 國初中 | 119 | 1.4 | - | - | 1.6 | 0.8 | 2.3 | 1.5 | 2.0 |
| 高中職 | 467 | 2.2 | 2.7 | 1.4 | 1.9 | 1.0 | 4.0 | - | 2.7 |
| 專科 | 199 | 2.6 | 9.2 | 3.8 | 3.7 | 0.6 | 4.1 | - | 3.6 |
| 大學 | 615 | 9.0 | 5.9 | 5.0 | 3.7 | - | 2.0 | - | 4.1 |
| 研究所以上 | 138 | 7.9 | 9.4 | 4.8 | 3.4 | - | 2.7 | - | 4.1 |
| 未回答/拒答 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 1.0 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 10.6 | - | - | - | - | 11.0 | - | 3.6 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 5.4 | 9.8 | 7.2 | 3.2 | - | 1.3 | - | 4.0 |
| 專業人員 | 195 | 7.1 | 8.5 | 5.4 | 2.5 | - | 0.4 | - | 3.8 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 6.7 | 6.2 | 1.7 | 3.0 | 0.5 | 3.7 | - | 3.6 |
| 事務支援人員 | 177 | 7.7 | 8.1 | 9.1 | 5.4 | - | 2.5 | - | 4.5 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 5.7 | 6.3 | 3.1 | 2.3 | 1.3 | 3.3 | - | 3.4 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 10.0 | 5.0 | - | - | - | 9.3 | - | 2.6 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 6.1 | 3.4 | 2.1 | 4.1 | - | 6.3 | - | 3.2 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 6.6 | 4.4 | - | - | 1.7 | - | - | 2.7 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | - | - | 1.3 | 1.3 | - | 5.5 | - | 2.3 |
| 家管 | 135 | 3.6 | 3.3 | - | 0.6 | 1.5 | 6.1 | 0.7 | 2.3 |
| 學生 | 280 | 3.6 | 1.9 | 1.4 | 3.5 | - | 1.4 | 0.3 | 3.2 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 7.4 | 4.6 | 4.0 | 6.7 | 2.5 | 4.2 | - | 4.4 |
| 退休 | 58 | - | - | - | 1.6 | 2.0 | 7.8 | - | 2.0 |
| 其他 | 10 | 9.9 | - | - | 11.3 | - | - | - | 3.9 |
| 未回答/拒答 | 5 | - | - | - | - | - | - | - | 1.6 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-2b 個人每日使用網路的時間

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | < 30分鐘 (%) | ≥0.5小時 < 1小時 (%) | ≥1小時 < 2小時 (%) | ≥2小時 < 3小時 (%) | ≥3小時 < 4小時 (%) | ≥4小時 < 5小時 (%) | ≥5小時 < 6小時 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|---------------|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.0 | 6.8 | 17.9 | 21.2 | 14.6 | 8.9 | 7.2 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 2.2 | 4.6 | 11.0 | 23.4 | 15.0 | 10.6 | 7.5 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 3.1 | 5.0 | 17.4 | 18.0 | 14.1 | 12.5 | 9.5 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | - | 11.5 | 24.6 | 20.2 | 8.5 | 5.3 | 7.0 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 3.6 | 8.2 | 32.4 | 14.6 | - | 4.5 | 13.2 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 2.7 | 8.7 | 25.5 | 23.6 | 11.0 | 4.5 | 7.3 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 2.7 | 12.2 | 11.0 | 19.2 | 11.2 | 3.2 | 9.6 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 3.4 | 3.4 | 8.2 | 21.9 | 3.6 | 10.6 | 9.0 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 2.3 | 4.9 | 23.3 | 20.7 | 16.4 | 9.5 | 4.6 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 2.8 | 7.4 | 19.6 | 21.1 | 19.1 | 9.0 | 5.8 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 3.1 | 5.7 | 17.6 | 22.9 | 17.3 | 8.8 | 1.9 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 3.6 | 15.2 | 6.9 | 14.7 | 13.7 | 22.0 | 3.5 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 3.2 | 12.0 | 31.9 | 15.1 | 4.7 | 8.2 | 5.5 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | - | 3.4 | 12.0 | 31.8 | 18.4 | 10.0 | 7.2 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 9.1 | 14.7 | 13.2 | 16.7 | 9.5 | - | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 3.0 | 5.9 | 19.8 | 21.8 | 12.5 | 6.7 | 9.9 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 3.6 | 4.1 | 18.9 | 20.5 | 16.4 | 9.6 | 6.4 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 4.0 | 13.2 | 4.7 | 26.9 | 27.1 | 6.9 | 6.8 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 9.6 | - | - | 11.1 | 27.3 | - | 23.6 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | - | 16.1 | 27.6 | 27.8 | 15.6 | - | - |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 8.2 | 21.4 | 37.2 | 24.9 | - | 8.2 | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | - | - | - | 22.6 | 33.5 | 8.5 | 18.7 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-2b 個人每日使用網路的時間(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | ≥6小時 <8小時 (%) | ≥8小時 <10小時 (%) | ≥10小時 <12小時 (%) | ≥12小時 (%) | 超過一個 月沒上網 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (小時) |
|-------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------------|---------------------|------------|-------------------|------------|
| 總計 | 1,567 | 5.3 | 5.1 | 3.3 | 2.9 | 0.5 | 3.0 | 0.1 | 3.4 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 6.1 | 7.3 | 3.5 | 3.8 | 1.0 | 3.8 | - | 3.8 |
| 新北市 | 275 | 3.9 | 5.1 | 5.4 | 3.4 | - | 2.6 | - | 3.8 |
| 基隆市 | 24 | 4.4 | 9.0 | - | 4.4 | - | 5.1 | - | 3.3 |
| 宜蘭縣 | 25 | 11.6 | 3.6 | 3.9 | - | - | 4.5 | - | 3.0 |
| 桃園市 | 149 | 3.2 | 5.5 | 4.0 | 2.0 | - | 1.9 | - | 3.1 |
| 新竹縣 | 34 | 14.2 | 5.4 | 2.7 | 2.7 | - | 6.1 | - | 3.8 |
| 新竹市 | 28 | 17.7 | 6.1 | 7.2 | 2.7 | 3.2 | - | 3.0 | 4.3 |
| 苗栗縣 | 39 | 7.7 | 2.3 | 5.1 | 3.1 | - | - | - | 3.4 |
| 臺中市 | 192 | 4.5 | 3.8 | 1.7 | 2.2 | - | 2.9 | - | 3.1 |
| 彰化縣 | 88 | 9.8 | 3.3 | 3.4 | 2.5 | 1.1 | 2.4 | - | 3.3 |
| 南投縣 | 27 | 4.1 | 5.6 | - | 7.2 | - | - | 3.5 | 4.0 |
| 雲林縣 | 37 | 2.9 | 11.3 | - | - | - | 5.3 | - | 2.7 |
| 嘉義縣 | 31 | - | 3.0 | 7.1 | 3.3 | - | 3.9 | - | 3.6 |
| 嘉義市 | 19 | 19.0 | 5.1 | - | - | - | 12.9 | - | 2.8 |
| 臺南市 | 123 | 4.7 | 7.8 | 2.4 | 1.5 | 1.7 | 2.3 | - | 3.3 |
| 高雄市 | 182 | 5.0 | 3.8 | 3.1 | 4.4 | - | 4.2 | - | 3.5 |
| 屏東縣 | 45 | - | 2.2 | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 2.6 | - | 2.7 |
| 澎湖縣 | 8 | - | 14.5 | - | 14.0 | - | - | - | 5.1 |
| 花蓮縣 | 22 | 8.5 | - | - | - | 4.4 | - | - | 2.0 |
| 臺東縣 | 13 | - | - | - | - | - | - | - | 1.3 |
| 金門縣 | 12 | - | - | - | 8.8 | - | 7.8 | - | 4.1 |
| 連江縣 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 2.0 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-3a 個人工作或課業而上網的時間比率

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0% (%) | > 0% ≤ 30% (%) | > 30% ≤ 50% (%) | > 50% < 100% (%) | 100% (%) | 不一定 (%) | 未回答 /拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------|------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 23.7 | 26.1 | 24.4 | 21.7 | 2.1 | 1.2 | 0.8 |
| 性別 | * | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 18.7 | 29.1 | 26.5 | 21.6 | 2.6 | 1.2 | 0.3 |
| 女 | 748 | 100.0 | 29.1 | 22.8 | 22.2 | 21.8 | 1.6 | 1.2 | 1.3 |
| 年齡 | a | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 8.7 | 45.3 | 33.9 | 8.9 | 0.8 | 1.6 | 0.8 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 16.8 | 27.6 | 29.3 | 25.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 20.9 | 26.4 | 24.1 | 26.4 | 0.8 | 1.2 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 24.5 | 18.6 | 25.0 | 26.0 | 3.5 | 2.1 | 0.2 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 41.3 | 18.5 | 13.3 | 19.3 | 4.8 | 0.8 | 2.0 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 50.8 | 18.8 | 11.5 | 8.8 | 5.4 | 1.5 | 3.4 |
| 教育程度 | a | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 31.8 | 43.6 | 7.1 | 12.5 | 5.1 | - | - |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 29.9 | 32.4 | 21.1 | 11.0 | 1.7 | 0.7 | 3.2 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 33.3 | 28.7 | 22.5 | 9.7 | 2.8 | 2.7 | 0.4 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 28.6 | 21.9 | 21.8 | 23.5 | 2.7 | 0.4 | 1.1 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 17.1 | 25.9 | 27.0 | 27.4 | 1.4 | 0.7 | 0.7 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 6.8 | 15.7 | 30.2 | 45.3 | 1.5 | 0.5 | - |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | - | - | 52.4 | 47.6 | - | - |
| 就業情況 | a | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 10.6 | 56.5 | 22.0 | 10.9 | - | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 13.7 | 14.7 | 28.4 | 39.5 | 3.1 | 0.6 | - |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 8.1 | 26.5 | 29.9 | 33.3 | 1.9 | 0.4 | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 21.0 | 18.1 | 22.4 | 32.8 | 3.1 | 2.6 | - |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 13.9 | 23.9 | 26.1 | 35.1 | 0.5 | - | 0.5 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 25.7 | 22.4 | 27.6 | 19.9 | 1.9 | 2.5 | - |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 40.7 | 22.5 | 22.6 | - | 4.9 | 9.2 | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 23.5 | 33.6 | 13.5 | 19.2 | 8.3 | - | 2.0 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 43.0 | 30.7 | 12.3 | 14.0 | - | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 43.5 | 23.3 | 19.7 | 8.2 | 4.0 | 1.3 | - |
| 家管 | 135 | 100.0 | 67.1 | 11.9 | 10.1 | 4.6 | 0.6 | 1.4 | 4.3 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 7.8 | 44.9 | 33.4 | 11.3 | 0.3 | 1.3 | 1.0 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 31.2 | 23.0 | 27.1 | 14.2 | 2.5 | 2.0 | - |
| 退休 | 58 | 100.0 | 51.5 | 22.5 | 10.5 | 8.9 | 4.4 | - | 2.1 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 34.2 | 29.4 | 19.6 | 7.4 | 9.5 | - | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 35.9 | 14.7 | - | 18.4 | 31.1 | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-3b 個人工作或課業而上網的時間比率

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0% (%) | > 0% ≤ 30% (%) | > 30% ≤ 50% (%) | > 50% < 100% (%) | 100% (%) | 不一定 (%) | 未回答 /拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------|------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 23.7 | 26.1 | 24.4 | 21.7 | 2.1 | 1.2 | 0.8 |
| 居住縣市 | a | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 23.6 | 25.1 | 20.2 | 25.7 | 3.4 | 1.4 | 0.5 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 23.6 | 21.8 | 26.9 | 25.9 | 1.5 | 0.3 | - |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 7.0 | 30.3 | 35.4 | 22.0 | - | - | 5.3 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 10.9 | 24.3 | 29.1 | 23.0 | 12.8 | - | - |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 23.2 | 27.3 | 23.4 | 22.4 | 1.8 | 1.9 | - |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 31.0 | 22.8 | 29.7 | 13.4 | - | 3.0 | - |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 34.6 | 28.9 | 9.6 | 20.2 | 3.6 | 3.2 | - |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 29.4 | 17.1 | 30.7 | 20.2 | - | - | 2.6 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 25.5 | 29.9 | 23.6 | 17.7 | 1.4 | 0.4 | 1.5 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 26.1 | 36.4 | 16.8 | 17.3 | 2.3 | - | 1.0 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 30.1 | 33.9 | 16.4 | 19.6 | - | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 25.3 | 30.4 | 19.3 | 19.1 | 5.9 | - | - |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 33.7 | 24.3 | 22.0 | 20.0 | - | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 23.0 | 23.8 | 13.4 | 35.4 | - | 4.4 | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 22.2 | 26.6 | 30.1 | 18.8 | 0.7 | 0.8 | 0.8 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 19.3 | 23.6 | 29.2 | 21.5 | 2.6 | 2.9 | 0.9 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 25.2 | 26.4 | 25.6 | 11.2 | 4.0 | 2.6 | 5.0 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 9.6 | 38.9 | 12.6 | 39.0 | - | - | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 32.3 | 17.9 | 17.9 | 26.8 | - | 5.1 | - |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 30.5 | - | 45.3 | 15.2 | 9.1 | - | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | - | 57.9 | 8.5 | 25.8 | - | 7.8 | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-4a 個人現在擁有可上網設備

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 智慧型 手機 (%) | 桌上型 電腦 (%) | 筆記型 電腦 (%) | 平板 電腦 (%) | 電視 (%) | 穿戴式 行動裝置 (%) | 其他 (%) | 都沒有 (%) |
|-----------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------|------------|
| 總計 | 1,567 | 95.0 | 77.3 | 51.8 | 46.6 | 21.4 | 3.8 | 0.1 | 0.5 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 94.8 | 79.7 | 50.3 | 45.7 | 20.5 | 4.2 | - | 0.4 |
| 女 | 748 | 95.3 | 74.7 | 53.5 | 47.6 | 22.5 | 3.5 | 0.1 | 0.6 |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 92.1 | 70.5 | 38.9 | 33.5 | 18.5 | 4.1 | - | 1.6 |
| 20-29歲 | 316 | 98.1 | 80.1 | 60.0 | 42.3 | 17.6 | 4.4 | - | - |
| 30-39歲 | 379 | 96.7 | 81.5 | 54.9 | 53.9 | 23.3 | 4.1 | 0.3 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 95.6 | 81.3 | 56.0 | 51.8 | 23.0 | 3.1 | - | - |
| 50-59歲 | 241 | 91.8 | 72.3 | 45.3 | 46.4 | 23.3 | 2.1 | - | 1.2 |
| 60歲以上 | 74 | 89.8 | 62.6 | 42.7 | 43.4 | 24.3 | 8.7 | - | - |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 84.6 | 57.2 | 33.6 | 39.9 | 8.5 | 3.6 | - | 3.7 |
| 國初中 | 119 | 89.3 | 59.7 | 25.4 | 29.8 | 18.8 | 2.4 | - | 3.0 |
| 高中職 | 467 | 95.0 | 70.2 | 35.4 | 42.8 | 18.8 | 3.1 | 0.2 | 0.4 |
| 專科 | 199 | 93.4 | 78.9 | 50.7 | 53.4 | 21.8 | 3.0 | - | 0.5 |
| 大學 | 615 | 97.7 | 84.7 | 64.1 | 47.7 | 24.0 | 4.8 | - | - |
| 研究所以上 | 138 | 92.1 | 86.0 | 81.3 | 61.4 | 23.2 | 4.5 | - | - |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - |
| 就業情況 | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 88.3 | 55.5 | 33.3 | 11.0 | 10.6 | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 98.5 | 84.5 | 70.6 | 63.7 | 33.1 | 6.7 | 0.8 | - |
| 專業人員 | 195 | 94.1 | 87.8 | 73.5 | 56.0 | 24.2 | 3.2 | - | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 97.4 | 84.2 | 58.5 | 52.6 | 23.2 | 3.0 | - | - |
| 事務支援人員 | 177 | 98.4 | 83.1 | 54.6 | 52.5 | 21.7 | 3.8 | - | 0.5 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 98.0 | 73.6 | 53.3 | 51.0 | 23.8 | 6.8 | - | - |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 78.5 | 75.5 | 41.3 | 31.7 | 13.8 | 5.3 | - | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 95.8 | 82.6 | 34.8 | 34.0 | 10.3 | 1.6 | - | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 92.4 | 66.4 | 25.1 | 41.2 | 19.3 | 4.0 | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 97.1 | 66.0 | 19.9 | 30.1 | 13.1 | 1.0 | - | - |
| 家管 | 135 | 94.9 | 64.2 | 41.5 | 48.7 | 24.9 | 2.0 | - | 1.4 |
| 學生 | 280 | 93.4 | 70.6 | 45.5 | 31.5 | 17.3 | 3.6 | - | 1.3 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 88.0 | 82.2 | 46.8 | 44.5 | 8.9 | 2.2 | - | 2.5 |
| 退休 | 58 | 83.4 | 78.9 | 52.9 | 55.3 | 25.2 | 6.9 | - | - |
| 其他 | 10 | 100.0 | 60.5 | 26.7 | 16.0 | 10.6 | - | - | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 85.6 | 50.3 | 50.3 | 14.7 | 35.9 | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-4b 個人現在擁有可上網設備

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 智慧型 手機 (%) | 桌上型 電腦 (%) | 筆記型 電腦 (%) | 平板 電腦 (%) | 電視 (%) | 穿戴式 行動裝置 (%) | 其他 (%) | 都沒有 (%) |
|-------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------|--------------------|-----------|------------|
| 總計 | 1,567 | 95.0 | 77.3 | 51.8 | 46.6 | 21.4 | 3.8 | 0.1 | 0.5 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 95.0 | 79.1 | 62.6 | 52.1 | 25.2 | 4.9 | - | 0.5 |
| 新北市 | 275 | 97.2 | 77.1 | 57.9 | 52.0 | 23.3 | 5.2 | - | - |
| 基隆市 | 24 | 96.2 | 65.1 | 73.4 | 62.7 | 13.9 | 4.4 | - | - |
| 宜蘭縣 | 25 | 96.4 | 66.4 | 50.3 | 46.8 | 27.7 | - | - | - |
| 桃園市 | 149 | 94.9 | 76.7 | 48.9 | 49.4 | 21.8 | 3.6 | - | 0.6 |
| 新竹縣 | 34 | 94.9 | 79.8 | 53.6 | 54.8 | 25.4 | 2.6 | - | - |
| 新竹市 | 28 | 90.7 | 69.5 | 42.0 | 42.3 | 26.4 | 4.1 | - | - |
| 苗栗縣 | 39 | 97.4 | 83.5 | 53.3 | 32.2 | 17.9 | 2.2 | - | - |
| 臺中市 | 192 | 96.1 | 79.1 | 52.6 | 45.7 | 21.5 | 1.0 | 0.5 | 0.5 |
| 彰化縣 | 88 | 92.6 | 71.5 | 42.3 | 40.3 | 12.6 | - | - | 1.0 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 85.9 | 46.8 | 44.1 | 24.3 | 3.7 | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 96.8 | 84.5 | 43.9 | 43.3 | 18.7 | - | - | - |
| 嘉義縣 | 31 | 90.1 | 67.3 | 33.0 | 49.6 | 10.7 | 3.9 | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 95.6 | 77.3 | 63.5 | 63.9 | 22.0 | 12.8 | - | - |
| 臺南市 | 123 | 92.3 | 80.3 | 52.3 | 37.3 | 25.0 | 4.7 | - | 0.9 |
| 高雄市 | 182 | 95.5 | 77.5 | 44.7 | 43.2 | 18.3 | 5.3 | - | 0.5 |
| 屏東縣 | 45 | 91.0 | 81.6 | 33.1 | 41.2 | 26.7 | 6.7 | - | - |
| 澎湖縣 | 8 | 89.5 | 80.0 | 68.9 | 14.0 | - | - | - | 10.5 |
| 花蓮縣 | 22 | 91.1 | 56.7 | 60.6 | 49.6 | 18.8 | 5.1 | - | 4.4 |
| 臺東縣 | 13 | 83.7 | 69.4 | 15.4 | 16.1 | 15.1 | - | - | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 89.8 | 57.6 | 67.8 | 17.6 | 10.2 | - | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-5a 個人現在最常使用的上網設備

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 智慧型 手機 (%) | 桌上型 電腦 (%) | 平板 電腦 (%) | 筆記型 電腦 (%) | 電視 (%) | 穿戴式 行動 裝置 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 都沒有 (%) | 未回答 /拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------|------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 63.6 | 20.2 | 8.4 | 4.5 | 0.4 | 0.1 | 2.1 | 0.6 | 0.1 |
| 性別 | a | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 58.0 | 26.1 | 7.2 | 5.1 | 0.1 | 0.1 | 2.6 | 0.5 | 0.1 |
| 女 | 748 | 100.0 | 69.8 | 13.7 | 9.7 | 3.8 | 0.7 | - | 1.6 | 0.6 | 0.1 |
| 年齡 | a | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 65.6 | 23.8 | 4.1 | 4.0 | - | - | 0.8 | 1.6 | - |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 66.7 | 20.5 | 6.1 | 5.9 | - | 0.4 | 0.3 | - | - |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 67.9 | 19.3 | 8.3 | 3.1 | - | - | 0.8 | 0.3 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 61.6 | 19.2 | 8.9 | 5.6 | 0.9 | - | 3.5 | - | 0.3 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 54.8 | 20.0 | 14.4 | 3.4 | 0.9 | - | 4.8 | 1.7 | - |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 60.9 | 17.2 | 9.9 | 5.1 | 1.6 | - | 5.4 | - | - |
| 教育程度 | a | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 75.9 | 3.2 | 3.5 | 8.7 | - | - | 5.1 | 3.7 | - |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 61.3 | 21.8 | 9.7 | 1.6 | 0.8 | - | 1.7 | 3.0 | - |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 66.0 | 20.1 | 7.3 | 2.6 | 0.5 | - | 2.8 | 0.6 | - |
| 專科 | 199 | 100.0 | 62.7 | 18.2 | 10.1 | 5.8 | 0.4 | - | 2.7 | - | - |
| 大學 | 615 | 100.0 | 63.7 | 21.3 | 7.7 | 4.9 | 0.4 | 0.2 | 1.4 | 0.2 | 0.3 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 56.2 | 20.3 | 12.9 | 9.2 | - | - | 1.5 | - | - |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 52.4 | - | - | - | - | - | 47.6 | - | - |
| 就業情況 | a | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 78.1 | - | - | 21.9 | - | - | - | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 67.5 | 19.1 | 6.7 | 2.7 | - | - | 3.1 | 0.9 | - |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 62.4 | 21.1 | 9.3 | 4.6 | 0.8 | - | 1.9 | - | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 59.6 | 22.9 | 10.2 | 3.7 | - | - | 3.1 | - | 0.5 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 73.6 | 15.0 | 6.6 | 3.7 | 0.6 | - | 0.5 | - | - |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 63.9 | 14.1 | 11.1 | 7.0 | 0.5 | 0.8 | 1.9 | - | 0.7 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 52.1 | 23.9 | 13.9 | 5.1 | - | - | 4.9 | - | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 53.0 | 32.9 | 1.7 | 4.1 | - | - | 8.3 | - | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 59.7 | 30.5 | 9.9 | - | - | - | - | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 64.7 | 19.2 | 9.7 | 1.2 | - | - | 4.0 | 1.3 | - |
| 家管 | 135 | 100.0 | 70.5 | 9.8 | 13.0 | 2.6 | 2.1 | - | 0.6 | 1.4 | - |
| 學生 | 280 | 100.0 | 65.7 | 23.8 | 3.6 | 5.3 | - | - | 0.3 | 1.3 | - |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 44.7 | 25.8 | 15.2 | 9.3 | - | - | 2.5 | 2.5 | - |
| 退休 | 58 | 100.0 | 49.1 | 23.1 | 15.0 | 8.3 | - | - | 4.4 | - | - |
| 其他 | 10 | 100.0 | 40.6 | 40.1 | - | 9.9 | - | - | 9.5 | - | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 47.7 | 21.2 | - | - | - | - | 31.1 | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-5b 個人現在最常使用的上網設備

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 智慧型 手機 (%) | 桌上型 電腦 (%) | 平板 電腦 (%) | 筆記型 電腦 (%) | 電視 (%) | 穿戴式 行動 裝置 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 都沒有 (%) | 未回答 /拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------|------------------------|--------------------------------|------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 63.6 | 20.2 | 8.4 | 4.5 | 0.4 | 0.1 | 2.1 | 0.6 | 0.1 |
| 居住縣市 | a | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 62.3 | 18.5 | 9.8 | 6.0 | - | - | 3.4 | - | - |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 62.8 | 20.4 | 6.2 | 7.4 | 1.4 | - | 1.5 | 0.3 | - |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 70.9 | 15.5 | 13.6 | - | - | - | - | - | - |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 58.5 | 12.7 | 12.9 | 3.1 | - | - | 12.8 | - | - |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 62.4 | 19.5 | 9.9 | 5.3 | 0.5 | - | 1.8 | 0.6 | - |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 55.4 | 25.9 | 8.0 | 10.6 | - | - | - | - | - |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 62.0 | 24.8 | 6.1 | 3.4 | - | - | 3.6 | - | - |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 67.0 | 30.4 | 2.5 | - | - | - | - | - | - |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 66.9 | 19.2 | 9.0 | 3.0 | - | - | 1.4 | 0.5 | - |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 69.4 | 19.5 | 6.7 | - | 1.1 | - | 2.3 | 1.0 | - |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 70.0 | 21.6 | 4.1 | 4.3 | - | - | - | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 67.7 | 17.5 | 3.2 | 5.7 | - | - | 5.9 | - | - |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 68.4 | 15.4 | 9.5 | 6.8 | - | - | - | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 63.3 | 19.2 | 12.2 | 5.3 | - | - | - | - | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 59.7 | 23.9 | 10.2 | 3.1 | 0.6 | - | 0.7 | 0.9 | 0.8 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 64.5 | 19.8 | 9.6 | 2.9 | - | - | 2.6 | 0.5 | - |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 62.5 | 21.5 | 9.4 | - | - | - | 4.0 | 2.6 | - |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 58.2 | 16.8 | - | 14.5 | - | - | - | 10.5 | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 57.0 | 14.0 | 20.5 | 4.1 | - | - | - | 4.4 | - |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 59.1 | 31.8 | - | - | - | - | 9.1 | - | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 56.1 | 8.5 | - | 17.4 | - | 10.2 | - | - | 7.8 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-6a 個人上網時從事的活動

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 參與 網路 社群 (%) | 經營 網路 社群 (%) | 使用 通訊 軟體 (%) | 網路 購物 (%) | 連線 遊戲 (%) | 離線或 單人 遊戲 (%) | 聽音樂 或廣播 (%) | 看影片 (%) | 閱讀 新聞 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|------------------------|-------------------|------------|-----------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 44.9 | 1.7 | 38.9 | 7.6 | 18.1 | 3.9 | 5.1 | 20.1 | 18.8 |
| 性別 | | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 39.7 | 2.0 | 32.4 | 5.2 | 25.5 | 4.5 | 5.6 | 20.1 | 21.4 |
| 女 | 748 | 100.0 | 50.6 | 1.4 | 46.0 | 10.3 | 10.0 | 3.2 | 4.5 | 20.2 | 15.9 |
| 年齡 | | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 52.9 | 1.6 | 37.9 | 1.6 | 34.6 | 8.4 | 6.9 | 25.1 | 5.4 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 53.4 | 2.4 | 38.7 | 6.9 | 27.0 | 3.5 | 8.3 | 28.2 | 13.8 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 44.2 | 1.1 | 32.4 | 13.5 | 17.3 | 2.0 | 3.3 | 20.7 | 23.3 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 39.8 | 1.5 | 37.9 | 9.3 | 10.4 | 3.9 | 2.8 | 16.2 | 23.9 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 38.2 | 1.8 | 46.3 | 4.3 | 8.0 | 4.2 | 4.7 | 11.4 | 21.6 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 33.6 | 3.3 | 56.7 | 1.6 | 3.2 | 1.5 | 6.7 | 14.4 | 23.8 |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 35.7 | 4.1 | 46.9 | - | 22.3 | 17.8 | 8.2 | 22.1 | 5.1 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 46.8 | 0.7 | 40.8 | 3.2 | 31.5 | 11.1 | 2.9 | 18.1 | 10.6 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 42.3 | 1.6 | 41.7 | 4.7 | 18.4 | 4.3 | 4.7 | 20.3 | 14.7 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 39.1 | 1.5 | 40.2 | 9.5 | 13.5 | 5.5 | 5.0 | 15.7 | 22.7 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 49.4 | 1.7 | 38.3 | 9.5 | 18.0 | 1.2 | 5.8 | 22.1 | 20.4 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 42.4 | 3.0 | 27.9 | 12.2 | 12.3 | 3.1 | 4.6 | 19.0 | 29.1 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 52.4 | - | - | - | - | - | - | - | 52.4 |
| 就業情況 | | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 67.5 | 11.0 | 66.9 | - | 43.8 | 11.0 | 11.2 | 21.9 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 43.3 | 3.0 | 38.9 | 9.6 | 11.9 | 3.9 | 2.9 | 18.8 | 31.4 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 44.6 | 2.2 | 32.2 | 12.0 | 11.0 | 3.0 | 7.6 | 20.1 | 27.4 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 49.5 | 1.5 | 38.6 | 7.5 | 11.4 | 2.2 | 4.4 | 23.3 | 20.0 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 44.3 | 0.4 | 40.9 | 10.7 | 13.3 | 3.0 | 2.8 | 16.8 | 21.1 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 49.9 | 0.7 | 48.0 | 13.2 | 16.2 | 2.0 | 5.5 | 19.3 | 14.3 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 36.6 | - | 38.1 | - | 12.7 | - | - | 23.4 | 15.5 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 39.4 | - | 21.0 | 3.2 | 30.0 | 5.6 | 6.1 | 11.7 | 9.6 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 34.3 | - | 33.3 | 9.6 | 33.3 | 7.7 | 1.8 | 29.4 | 27.5 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 34.9 | 4.4 | 39.4 | 5.4 | 30.1 | 6.6 | 2.7 | 18.6 | 12.9 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 43.1 | - | 48.4 | 9.5 | 8.4 | 2.0 | 5.0 | 12.7 | 23.1 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 51.2 | 1.6 | 38.2 | 1.6 | 33.1 | 6.9 | 8.2 | 26.5 | 5.5 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 43.1 | 7.3 | 26.2 | 10.6 | 18.1 | - | 4.8 | 23.0 | 16.4 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 32.4 | 4.3 | 43.1 | - | 1.6 | 3.5 | - | 11.5 | 29.0 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 19.0 | - | 42.4 | - | 32.1 | 9.0 | - | 21.9 | 16.0 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 33.0 | - | 14.7 | - | - | - | 21.2 | - | 54.3 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-6a 個人上網時從事的活動(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 查看 股票 金融 訊息 (%) | 搜尋色 情相關 資訊、 影片 (%) | 搜尋生 活或休 閒資訊 (%) | 參與 直播、 實況 (%) | 看漫畫 、小說 (%) | 收發 e-mail (%) | 其他 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------|-------------------|---------------------|-----------|--------------------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.2 | 0.8 | 27.2 | 0.8 | 2.5 | 0.4 | 1.5 | 2.1 | 0.7 |
| 性別 | | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 3.1 | 1.2 | 24.2 | 0.9 | 3.0 | 0.1 | 1.5 | 2.6 | 0.8 |
| 女 | 748 | 100.0 | 3.3 | 0.4 | 30.5 | 0.6 | 1.9 | 0.8 | 1.4 | 1.6 | 0.5 |
| 年齡 | | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | - | 0.4 | 12.5 | 2.1 | 4.6 | - | 0.4 | 0.8 | 0.4 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 0.3 | 1.0 | 21.0 | 0.7 | 3.8 | 0.3 | 1.3 | 0.3 | 1.0 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 0.3 | 0.9 | 31.3 | 1.1 | 2.2 | 0.5 | 2.8 | 0.8 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 5.5 | 0.2 | 33.6 | 0.3 | 2.2 | 0.5 | 1.3 | 3.5 | 0.7 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 9.2 | 1.8 | 32.9 | - | 0.4 | 0.4 | 1.2 | 4.8 | 1.2 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 9.7 | - | 29.7 | - | - | 1.7 | - | 5.4 | - |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 5.1 | - | 13.8 | - | - | - | - | 5.1 | 4.1 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 3.2 | - | 20.6 | 1.4 | 0.9 | - | - | 1.7 | - |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 5.6 | 0.4 | 25.0 | 1.3 | 2.6 | - | 1.3 | 2.8 | 1.0 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 2.8 | 1.0 | 38.3 | 0.6 | 2.2 | - | 0.8 | 2.7 | 0.5 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 1.5 | 1.0 | 25.5 | 0.5 | 2.3 | 0.7 | 2.3 | 1.4 | 0.7 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 2.7 | 1.6 | 35.4 | - | 4.9 | 1.9 | 0.7 | 1.5 | - |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | 47.6 | - |
| 就業情況 | | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | - | - | 11.0 | - | - | - | - | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 4.7 | - | 24.8 | 0.8 | 1.6 | 0.7 | 3.0 | 3.1 | - |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 2.7 | 1.2 | 34.1 | 0.5 | 3.1 | 1.0 | 2.1 | 1.9 | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 4.8 | 1.0 | 31.9 | 0.6 | 1.7 | 0.5 | 1.2 | 3.1 | 0.6 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 1.6 | 1.8 | 36.1 | - | 2.6 | 0.5 | 2.3 | 0.5 | - |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 2.1 | 0.8 | 27.4 | - | 0.7 | 0.5 | 2.3 | 1.9 | 1.9 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 12.0 | - | 31.5 | - | 12.3 | - | - | 4.9 | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 1.7 | - | 21.7 | 2.0 | 4.2 | - | - | 8.3 | 2.0 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 1.8 | - | 19.3 | - | 2.2 | - | 1.9 | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 2.7 | - | 19.1 | 1.5 | 1.5 | - | 1.3 | 4.0 | 2.5 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 8.5 | - | 36.0 | - | 1.1 | - | 1.3 | 0.6 | 1.4 |
| 學生 | 280 | 100.0 | - | 0.7 | 14.1 | 2.1 | 4.0 | - | 0.7 | 0.3 | 0.7 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 6.3 | 2.5 | 25.8 | 2.0 | 2.2 | - | - | 2.5 | - |
| 退休 | 58 | 100.0 | 6.2 | - | 38.8 | - | - | 2.1 | - | 4.4 | - |
| 其他 | 10 | 100.0 | - | - | 25.1 | - | 10.6 | - | - | 9.5 | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 21.2 | - | - | - | - | - | 31.1 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-6b 個人上網時從事的活動

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 參與 網路 社群 (%) | 經營 網路 社群 (%) | 使用 通訊 軟體 (%) | 網路 購物 (%) | 連線 遊戲 (%) | 離線或 單人 遊戲 (%) | 聽音樂 或廣播 (%) | 看影片 (%) | 閱讀 新聞 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|------------------------|-------------------|------------|-----------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 44.9 | 1.7 | 38.9 | 7.6 | 18.1 | 3.9 | 5.1 | 20.1 | 18.8 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 41.2 | 1.5 | 39.5 | 7.0 | 17.5 | 2.5 | 5.2 | 17.2 | 23.0 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 43.7 | 2.3 | 40.8 | 9.6 | 17.1 | 2.7 | 7.2 | 20.9 | 17.3 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 52.9 | 4.0 | 57.0 | - | 27.0 | - | - | 25.4 | 17.7 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 59.8 | - | 51.2 | 4.7 | 17.8 | - | 4.7 | 10.0 | 27.6 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 47.3 | 1.4 | 40.3 | 8.2 | 16.5 | 6.3 | 3.1 | 18.5 | 19.6 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 48.4 | - | 46.6 | 2.8 | 8.2 | 2.6 | 12.1 | 34.2 | 10.1 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 38.7 | - | 27.5 | 2.7 | 14.3 | 3.4 | 7.6 | 20.0 | 8.6 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 43.5 | - | 37.9 | 7.4 | 26.7 | 10.5 | 7.8 | 13.5 | 11.1 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 43.5 | 2.7 | 35.1 | 7.5 | 20.5 | 4.9 | 4.2 | 19.5 | 22.6 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 47.2 | - | 30.8 | 6.0 | 21.2 | 7.1 | 3.3 | 25.3 | 23.0 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 41.9 | - | 37.4 | 6.3 | 23.3 | - | 8.3 | 14.1 | 13.9 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 38.6 | 2.7 | 35.3 | 15.3 | 14.4 | 5.7 | 8.8 | 23.6 | 23.0 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 40.0 | - | 41.4 | - | 21.0 | - | 6.9 | 26.9 | 19.7 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 36.3 | - | 27.9 | 4.4 | 19.8 | 8.7 | 8.9 | 9.5 | 17.9 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 46.7 | 3.5 | 44.0 | 6.6 | 17.7 | 2.1 | 1.7 | 17.0 | 17.6 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 48.4 | 0.5 | 40.2 | 8.6 | 19.5 | 4.3 | 3.7 | 21.5 | 15.8 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 45.5 | - | 32.3 | 15.6 | 13.2 | 1.9 | 8.9 | 22.1 | 11.8 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 66.0 | 16.8 | 31.7 | - | - | 10.5 | 25.6 | 12.6 | 16.8 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 45.5 | 5.1 | 27.6 | - | 13.3 | 4.6 | - | 26.5 | 21.9 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 37.8 | - | 44.3 | 13.5 | 16.1 | 6.8 | - | 7.9 | 7.2 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 47.6 | 7.4 | 39.5 | 10.2 | 17.0 | - | - | 48.4 | 18.7 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-6b 個人上網時從事的活動(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 查看 股票 金融 訊息 (%) | 搜尋色 情相關 資訊、 影片 (%) | 搜尋生 活或休 閒資訊 (%) | 參與 直播、 實況 (%) | 看漫畫 、小說 (%) | 收發 e-mail (%) | 其他 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------|-------------------|---------------------|-----------|--------------------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.2 | 0.8 | 27.2 | 0.8 | 2.5 | 0.4 | 1.5 | 2.1 | 0.7 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 3.1 | 1.6 | 26.2 | - | 2.1 | 0.4 | 0.6 | 3.4 | 0.6 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 3.0 | 1.5 | 27.2 | 0.8 | 2.8 | 0.3 | 1.4 | 1.5 | 0.4 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 4.0 | - | 38.0 | 4.4 | - | - | - | - | - |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | - | - | 31.9 | - | - | - | - | 12.8 | - |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 4.9 | - | 29.8 | 0.8 | 3.0 | 0.6 | 2.0 | 1.8 | - |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 5.1 | 2.7 | 17.6 | - | 5.6 | - | 2.6 | - | 5.8 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 3.4 | - | 33.6 | 3.0 | 3.4 | - | - | 3.6 | 3.2 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 2.3 | - | 28.8 | 2.6 | 2.3 | 2.7 | 2.5 | - | - |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 1.4 | 0.6 | 27.5 | 0.6 | 1.6 | - | 0.5 | 1.4 | - |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 4.4 | 1.3 | 23.8 | - | - | - | 1.1 | 2.3 | - |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 3.5 | 4.1 | 13.4 | - | 10.7 | - | - | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 3.2 | - | 35.2 | - | 5.0 | - | 5.0 | 5.9 | - |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 3.2 | - | 32.2 | 2.8 | - | 3.9 | 7.2 | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | - | - | 39.5 | - | - | - | - | - | 4.0 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 3.7 | 0.9 | 33.8 | - | 2.5 | - | 3.2 | 0.7 | 0.8 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 3.1 | - | 26.0 | 1.6 | 3.3 | 0.5 | 0.5 | 2.6 | 1.0 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 7.2 | - | 16.1 | 1.9 | 4.2 | - | - | 4.0 | 2.3 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | - | - | 12.6 | - | - | - | 14.0 | - | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | - | - | 26.7 | - | - | 4.5 | - | - | 4.4 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | - | - | 15.2 | - | - | - | 7.2 | 9.1 | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 7.8 | - | 7.4 | - | - | - | - | - | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-7a 個人每日連續使用網路的時間

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | <30分鐘 (%) | ≥0.5小時 <1小時 (%) | ≥1小時 <2小時 (%) | ≥2小時 <3小時 (%) | ≥3小時 <4小時 (%) | ≥4小時 <5小時 (%) | ≥5小時 <6小時 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------|-----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 6.5 | 16.5 | 26.7 | 18.5 | 11.5 | 6.3 | 3.2 |
| 性別 * | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 5.9 | 15.2 | 26.1 | 18.6 | 10.8 | 7.9 | 2.9 |
| 女 | 748 | 100.0 | 7.0 | 17.9 | 27.4 | 18.5 | 12.2 | 4.6 | 3.5 |
| 年齡 * | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 2.4 | 13.1 | 26.0 | 18.7 | 15.4 | 10.1 | 5.1 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 5.6 | 10.0 | 19.5 | 21.1 | 16.5 | 8.2 | 5.4 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 4.9 | 16.0 | 28.7 | 19.4 | 9.6 | 8.1 | 2.9 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 8.7 | 17.7 | 28.0 | 21.6 | 9.9 | 3.3 | 0.9 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 10.1 | 27.2 | 30.2 | 11.6 | 7.8 | 1.8 | 2.0 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 8.2 | 16.9 | 31.4 | 11.6 | 7.1 | 6.7 | 3.3 |
| 教育程度 * | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 12.5 | 30.7 | 18.2 | 6.8 | 19.1 | - | - |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 9.9 | 21.4 | 29.9 | 14.5 | 9.4 | 6.2 | 2.3 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 8.8 | 14.9 | 27.7 | 15.2 | 11.4 | 4.2 | 4.1 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 2.8 | 20.1 | 29.2 | 19.0 | 10.7 | 4.8 | 3.6 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 5.5 | 14.2 | 24.7 | 21.2 | 12.3 | 8.6 | 3.3 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 3.8 | 19.7 | 27.6 | 23.3 | 9.8 | 7.1 | 0.5 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | 52.4 | - | - | - | - | - |
| 就業情況 * | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | - | - | 22.6 | 22.0 | 11.2 | 22.6 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 7.7 | 19.0 | 22.0 | 20.9 | 12.4 | 6.1 | 3.1 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 2.6 | 19.1 | 32.6 | 19.8 | 9.4 | 7.6 | 1.0 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 7.0 | 12.7 | 27.8 | 16.6 | 10.2 | 7.4 | 5.2 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 6.8 | 19.8 | 23.0 | 22.7 | 13.1 | 4.5 | 1.5 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 8.0 | 18.2 | 26.5 | 19.0 | 8.8 | 6.1 | 3.3 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 9.5 | 4.4 | 43.3 | 10.3 | 8.0 | 5.0 | 4.4 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 3.0 | 19.3 | 26.2 | 10.9 | 13.2 | 6.2 | 1.8 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 6.9 | 12.1 | 28.5 | 16.9 | 10.8 | 4.3 | 1.8 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 9.0 | 24.3 | 26.6 | 15.0 | 9.7 | 2.3 | 2.8 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 10.4 | 25.5 | 30.2 | 16.3 | 5.7 | 1.4 | 1.5 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 5.2 | 11.5 | 24.3 | 19.2 | 15.4 | 8.4 | 5.7 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 4.5 | 2.6 | 13.0 | 23.4 | 21.0 | 15.6 | 4.0 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 7.6 | 11.5 | 36.5 | 13.7 | 11.6 | 6.5 | 4.0 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 11.2 | 20.4 | 7.4 | 31.3 | 9.0 | - | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 18.4 | 14.7 | 14.7 | 21.2 | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-7a 個人每日連續使用網路的時間(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | ≥6小時 <8小時 (%) | ≥8小時 <10小時 (%) | ≥10小時 <12小時 (%) | ≥12小時 (%) | 上網僅有 工作或 學習需求 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (小時) |
|-----------------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------------|----------------------------|------------|-------------------|------------|
| 總計 | 1,567 | 3.1 | 1.1 | 0.9 | 1.7 | 2.1 | 1.6 | 0.3 | 2.3 |
| 性別 * | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 3.5 | 1.7 | 1.4 | 2.1 | 2.6 | 1.2 | - | 2.5 |
| 女 | 748 | 2.6 | 0.6 | 0.4 | 1.2 | 1.6 | 2.0 | 0.6 | 2.1 |
| 年齡 * | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 4.1 | 0.8 | 1.3 | 1.7 | 0.8 | 0.5 | - | 2.6 |
| 20-29歲 | 316 | 4.5 | 2.5 | 1.4 | 4.1 | 0.3 | 0.9 | - | 3.2 |
| 30-39歲 | 379 | 3.8 | 1.1 | 1.2 | 2.3 | 0.8 | 1.3 | - | 2.4 |
| 40-49歲 | 337 | 1.7 | 1.2 | 0.5 | 0.4 | 3.5 | 1.9 | 0.4 | 1.8 |
| 50-59歲 | 241 | 0.8 | - | 0.5 | - | 4.8 | 2.4 | 0.8 | 1.3 |
| 60歲以上 | 74 | 3.1 | - | - | - | 5.4 | 4.8 | 1.5 | 1.7 |
| 教育程度 * | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | - | - | - | - | 5.1 | 3.3 | 4.3 | 1.3 |
| 國初中 | 119 | 1.4 | 0.9 | - | 0.8 | 1.7 | 1.6 | - | 1.8 |
| 高中職 | 467 | 3.9 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 2.8 | 1.8 | 0.7 | 2.3 |
| 專科 | 199 | 1.9 | 0.4 | 0.5 | 1.7 | 2.7 | 2.5 | - | 2.1 |
| 大學 | 615 | 3.5 | 1.6 | 0.7 | 2.0 | 1.4 | 1.1 | - | 2.5 |
| 研究所以上 | 138 | 1.5 | - | 1.4 | 2.1 | 1.5 | 1.6 | - | 2.1 |
| 未回答/拒答 | 2 | - | - | - | - | 47.6 | - | - | 0.5 |
| 就業情況 * | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | - | 10.6 | 11.0 | - | - | - | - | 3.9 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 0.9 | 1.5 | 0.9 | 1.8 | 3.1 | 0.7 | - | 2.2 |
| 專業人員 | 195 | 2.5 | 0.6 | 0.4 | 0.9 | 1.9 | 1.6 | - | 2.0 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 2.9 | 1.2 | 1.2 | 2.4 | 3.1 | 1.7 | 0.4 | 2.5 |
| 事務支援人員 | 177 | 2.3 | - | 1.2 | 1.5 | 0.5 | 3.0 | - | 2.1 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 2.1 | 0.7 | - | 2.9 | 1.9 | 1.3 | 1.2 | 2.2 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | - | 5.2 | - | 5.0 | 4.9 | - | - | 2.5 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 3.6 | 3.4 | - | 4.1 | 8.3 | - | - | 2.6 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 6.6 | 4.1 | 4.0 | 2.2 | - | 1.7 | - | 2.8 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 2.4 | 1.0 | 1.6 | - | 4.0 | 1.5 | - | 1.7 |
| 家管 | 135 | 2.7 | 0.6 | - | - | 0.6 | 3.5 | 1.6 | 1.4 |
| 學生 | 280 | 5.6 | 1.1 | 1.0 | 2.1 | 0.3 | 0.4 | - | 2.7 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 4.6 | 2.5 | - | 2.5 | 2.5 | 3.8 | - | 3.1 |
| 退休 | 58 | 2.0 | - | - | - | 4.4 | 2.3 | - | 1.8 |
| 其他 | 10 | - | - | 11.3 | - | 9.5 | - | - | 2.4 |
| 未回答/拒答 | 5 | - | - | - | - | 31.1 | - | - | 1.7 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-7b 個人每日連續使用網路的時間

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | < 30分鐘 (%) | ≥ 0.5小時 < 1小時 (%) | ≥ 1小時 < 2小時 (%) | ≥ 2小時 < 3小時 (%) | ≥ 3小時 < 4小時 (%) | ≥ 4小時 < 5小時 (%) | ≥ 5小時 < 6小時 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|---------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 6.5 | 16.5 | 26.7 | 18.5 | 11.5 | 6.3 | 3.2 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 6.6 | 13.2 | 23.5 | 20.1 | 14.4 | 7.0 | 3.0 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 7.1 | 17.1 | 27.9 | 15.0 | 12.6 | 7.8 | 1.8 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 7.0 | 23.8 | 13.0 | 31.6 | 12.0 | 3.8 | 8.9 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 3.6 | 19.6 | 20.6 | 23.1 | 7.6 | 8.0 | - |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 8.3 | 16.0 | 26.6 | 17.7 | 9.0 | 6.5 | 5.9 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 12.0 | 16.4 | 13.9 | 18.4 | 10.9 | 8.5 | 8.5 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 2.7 | 13.7 | 17.9 | 43.2 | 5.7 | 7.0 | - |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | - | 18.4 | 28.9 | 17.7 | 23.4 | 5.1 | 2.2 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 5.3 | 19.0 | 26.2 | 21.0 | 9.5 | 5.0 | 3.2 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 7.6 | 13.3 | 34.5 | 18.2 | 5.0 | 9.6 | - |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 3.2 | 16.8 | 30.6 | 13.1 | 18.4 | 3.6 | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 6.7 | 26.4 | 26.7 | 15.1 | 11.1 | - | 5.3 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | - | 21.1 | 34.9 | 14.1 | 8.8 | 7.1 | 3.4 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 17.9 | 15.1 | 21.1 | 9.6 | 13.1 | 5.1 | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 7.8 | 16.4 | 30.0 | 18.2 | 10.8 | 7.5 | 3.3 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 4.7 | 15.2 | 26.4 | 18.0 | 12.8 | 4.3 | 4.2 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 4.9 | 14.5 | 15.9 | 29.2 | 15.6 | 4.9 | 4.0 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 9.6 | 11.1 | 40.4 | 10.5 | - | 14.0 | 14.5 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 12.9 | 8.7 | 38.1 | 12.0 | 9.1 | 10.5 | - |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 7.8 | 45.6 | 29.2 | - | - | - | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 6.7 | - | 42.0 | 18.7 | 16.6 | - | 7.4 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-7b 個人每日連續使用網路的時間(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | ≥6小時 <8小時 (%) | ≥8小時 <10小時 (%) | ≥10小時 <12小時 (%) | ≥12小時 (%) | 上網僅有 工作或 學習需求 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (小時) |
|-------------|-------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|--------------|----------------------------|------------|-------------------|------------|
| 總計 | 1,567 | 3.1 | 1.1 | 0.9 | 1.7 | 2.1 | 1.6 | 0.3 | 2.3 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 3.7 | - | 1.0 | 2.2 | 3.4 | 1.5 | 0.6 | 2.5 |
| 新北市 | 275 | 3.6 | 0.7 | - | 2.2 | 1.5 | 2.7 | - | 2.3 |
| 基隆市 | 24 | - | - | - | - | - | - | - | 1.9 |
| 宜蘭縣 | 25 | 4.7 | - | - | - | 12.8 | - | - | 2.0 |
| 桃園市 | 149 | 2.7 | 2.1 | 1.3 | 2.1 | 1.8 | - | - | 2.4 |
| 新竹縣 | 34 | 8.6 | - | - | 2.8 | - | - | - | 2.6 |
| 新竹市 | 28 | 3.0 | - | - | - | 3.6 | 3.2 | - | 1.9 |
| 苗栗縣 | 39 | 2.0 | 2.2 | - | - | - | - | - | 2.1 |
| 臺中市 | 192 | 2.6 | 1.0 | 1.1 | 1.7 | 1.4 | 2.6 | 0.5 | 2.2 |
| 彰化縣 | 88 | 1.1 | 1.4 | 3.5 | 1.3 | 2.3 | 2.2 | - | 2.2 |
| 南投縣 | 27 | - | 3.6 | - | 7.2 | - | 3.5 | - | 3.1 |
| 雲林縣 | 37 | 2.8 | - | - | - | 5.9 | - | - | 1.6 |
| 嘉義縣 | 31 | 7.7 | 3.0 | - | - | - | - | - | 2.2 |
| 嘉義市 | 19 | - | 5.1 | - | 3.5 | - | 9.6 | - | 2.2 |
| 臺南市 | 123 | 1.6 | 1.8 | - | 0.9 | 0.7 | 0.9 | - | 2.0 |
| 高雄市 | 182 | 4.8 | 2.1 | 1.3 | 1.8 | 2.6 | 1.0 | 0.8 | 2.5 |
| 屏東縣 | 45 | 2.3 | - | 4.5 | - | 4.0 | - | - | 2.4 |
| 澎湖縣 | 8 | - | - | - | - | - | - | - | 2.0 |
| 花蓮縣 | 22 | - | - | - | - | - | 4.5 | 4.4 | 1.6 |
| 臺東縣 | 13 | - | - | - | 8.2 | 9.1 | - | - | 1.7 |
| 金門縣 | 12 | - | - | 8.5 | - | - | - | - | 2.7 |
| 連江縣 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1.0 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-8a 個人最常上網地點

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 家中 (%) | 隨時 隨地 (%) | 公司 (%) | 學校 (%) | 交通 工具上 (%) | 網咖 (%) | 其他 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|-----------------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|--------------------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 85.9 | 5.3 | 4.0 | 1.2 | 0.4 | 0.1 | 0.6 | 2.1 | 0.3 |
| 性別 | a | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 84.1 | 6.6 | 4.1 | 1.3 | 0.1 | 0.2 | 0.7 | 2.6 | 0.3 |
| 女 | 748 | 100.0 | 87.9 | 3.9 | 3.9 | 1.1 | 0.6 | - | 0.6 | 1.6 | 0.3 |
| 年齡 | a | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 87.7 | 4.9 | 0.4 | 5.4 | - | - | 0.4 | 0.8 | 0.4 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 90.0 | 5.0 | 2.4 | 1.6 | 0.3 | - | 0.4 | 0.3 | - |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 88.5 | 4.2 | 4.2 | - | 0.8 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 80.6 | 7.8 | 6.7 | 0.2 | 0.4 | 0.3 | 0.3 | 3.5 | 0.2 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 83.2 | 3.9 | 5.8 | 0.4 | - | - | 1.1 | 4.8 | 0.8 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 82.8 | 6.7 | 3.1 | - | - | - | 2.0 | 5.4 | - |
| 教育程度 | a | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 78.3 | 4.7 | 4.2 | - | - | - | 3.6 | 5.1 | 4.1 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 92.0 | 2.4 | 2.5 | 0.7 | - | - | - | 1.7 | 0.7 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 84.8 | 5.8 | 3.9 | 1.8 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 2.8 | 0.4 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 83.7 | 5.8 | 6.7 | - | 0.5 | - | 0.6 | 2.7 | - |
| 大學 | 615 | 100.0 | 86.8 | 4.9 | 3.7 | 1.6 | 0.4 | 0.1 | 0.9 | 1.4 | 0.2 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 86.2 | 7.1 | 3.4 | - | 0.6 | - | 1.1 | 1.5 | - |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | 52.4 | - | - | - | - | - | 47.6 | - |
| 就業情況 | a | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 77.7 | - | 22.3 | - | - | - | - | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 69.1 | 13.9 | 10.9 | - | - | - | 3.0 | 3.1 | - |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 87.4 | 4.0 | 5.5 | 0.4 | 0.8 | - | - | 1.9 | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 85.4 | 5.3 | 4.4 | - | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 3.1 | - |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 85.4 | 4.8 | 7.4 | 0.5 | 1.0 | - | - | 0.5 | 0.4 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 85.3 | 6.2 | 4.0 | 0.7 | - | - | 1.0 | 1.9 | 0.8 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 86.0 | 9.1 | - | - | - | - | - | 4.9 | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 86.3 | 2.0 | 3.4 | - | - | - | - | 8.3 | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 88.3 | 7.6 | 4.1 | - | - | - | - | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 84.6 | 4.2 | 4.3 | - | 1.4 | - | - | 4.0 | 1.4 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 94.2 | 3.2 | - | - | - | - | 1.3 | 0.6 | 0.7 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 88.7 | 4.3 | 0.4 | 5.8 | - | - | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 90.5 | 2.0 | - | - | - | 2.5 | 2.6 | 2.5 | - |
| 退休 | 58 | 100.0 | 91.3 | 2.3 | 2.0 | - | - | - | - | 4.4 | - |
| 其他 | 10 | 100.0 | 78.8 | 11.7 | - | - | - | - | - | 9.5 | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 50.6 | 18.4 | - | - | - | - | - | 31.1 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-8b 個人最常上網地點

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 家中 (%) | 隨時 隨地 (%) | 公司 (%) | 學校 (%) | 交通 工具上 (%) | 網咖 (%) | 其他 (%) | 上網僅 有工作 或學習 需求 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|-----------------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|--------------------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 85.9 | 5.3 | 4.0 | 1.2 | 0.4 | 0.1 | 0.6 | 2.1 | 0.3 |
| 居住縣市 | a | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 85.0 | 6.3 | 2.9 | 1.0 | 0.4 | - | 0.5 | 3.4 | 0.6 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 84.9 | 5.7 | 4.8 | 1.1 | 1.0 | - | 0.7 | 1.5 | 0.3 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 89.3 | - | - | 4.6 | - | - | 6.1 | - | - |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 79.0 | 3.6 | 4.7 | - | - | - | - | 12.8 | - |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 88.5 | 1.9 | 5.9 | 0.6 | - | - | 1.3 | 1.8 | - |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 80.3 | 11.8 | 2.6 | 2.7 | 2.7 | - | - | - | - |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 89.6 | - | 3.4 | 3.4 | - | - | - | 3.6 | - |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 94.7 | 2.3 | 3.0 | - | - | - | - | - | - |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 89.8 | 3.6 | 2.8 | 1.4 | - | 0.5 | 0.6 | 1.4 | - |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 89.8 | 2.4 | 4.5 | - | - | - | - | 2.3 | 1.0 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 91.3 | 8.7 | - | - | - | - | - | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 76.8 | 4.4 | 10.1 | - | 2.8 | - | - | 5.9 | - |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 82.6 | 10.7 | - | 6.7 | - | - | - | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 91.3 | - | - | 4.4 | - | - | 4.4 | - | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 85.3 | 7.3 | 4.2 | 1.5 | - | 0.9 | - | 0.7 | - |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 83.5 | 8.1 | 4.1 | 0.5 | - | - | 1.1 | 2.6 | - |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 80.1 | 8.1 | 7.7 | - | - | - | - | 4.0 | - |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 89.5 | - | - | 10.5 | - | - | - | - | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 82.3 | 13.3 | - | - | - | - | - | - | 4.4 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 75.5 | - | - | 6.3 | - | - | - | 9.1 | 9.2 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 83.0 | - | 17.0 | - | - | - | - | - | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-9a 個人過去三個月使用手機上網經驗

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 過去三個月 曾使用 手機上網 (%) | 過去三個月 不曾使用 手機上網 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------------------------|------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 91.7 | 8.3 |
| 性別 | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 92.1 | 7.9 |
| 女 | 748 | 100.0 | 91.4 | 8.6 |
| 年齡 | * | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 94.3 | 5.7 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 97.3 | 2.7 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 95.9 | 4.1 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 91.0 | 9.0 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 80.1 | 19.9 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 80.1 | 19.9 |
| 教育程度 | * | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 76.5 | 23.5 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 89.4 | 10.6 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 88.9 | 11.1 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 89.4 | 10.6 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 95.9 | 4.1 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 90.9 | 9.1 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - |
| 就業情況 | a | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 100.0 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 95.4 | 4.6 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 93.4 | 6.6 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 92.6 | 7.4 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 97.3 | 2.7 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 94.3 | 5.7 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 73.5 | 26.5 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 89.8 | 10.2 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 90.8 | 9.2 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 87.4 | 12.6 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 82.9 | 17.1 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 95.1 | 4.9 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 83.3 | 16.7 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 75.3 | 24.7 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 100.0 | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 85.6 | 14.4 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-9b 個人過去三個月使用手機上網經驗

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 過去三個月 曾使用 手機上網 (%) | 過去三個月 不曾使用 手機上網 (%) |
|------|-------------------|-----------|-----------------------------|------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 91.7 | 8.3 |
| 居住縣市 | a | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 89.8 | 10.2 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 94.8 | 5.2 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 92.7 | 7.3 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 92.9 | 7.1 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 91.0 | 9.0 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 86.9 | 13.1 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 76.3 | 23.7 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 94.9 | 5.1 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 93.7 | 6.3 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 89.9 | 10.1 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 96.4 | 3.6 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 93.7 | 6.3 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 90.1 | 9.9 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 95.6 | 4.4 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 89.5 | 10.5 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 92.9 | 7.1 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 89.2 | 10.8 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 100.0 | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 86.7 | 13.3 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 70.2 | 29.8 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 100.0 | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-10a 個人手機採用吃到飽費率情況

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 採用 吃到飽方案 (%) | 不是採用 吃到飽方案 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------|----------------------|-------------------|
| 總計 | 1,438 | 100.0 | 53.7 | 45.9 | 0.4 |
| 性別 | a | | | | |
| 男 | 754 | 100.0 | 57.7 | 41.7 | 0.6 |
| 女 | 684 | 100.0 | 49.3 | 50.4 | 0.3 |
| 年齡 | a | | | | |
| 12-19歲 | 208 | 100.0 | 40.9 | 58.3 | 0.9 |
| 20-29歲 | 307 | 100.0 | 57.2 | 42.8 | - |
| 30-39歲 | 363 | 100.0 | 63.3 | 36.7 | - |
| 40-49歲 | 307 | 100.0 | 56.9 | 42.8 | 0.3 |
| 50-59歲 | 194 | 100.0 | 45.8 | 53.0 | 1.2 |
| 60歲以上 | 59 | 100.0 | 31.5 | 66.6 | 1.9 |
| 教育程度 | a | | | | |
| 小學以下 | 20 | 100.0 | 28.7 | 71.3 | - |
| 國初中 | 107 | 100.0 | 39.4 | 59.7 | 0.9 |
| 高中職 | 415 | 100.0 | 58.9 | 40.4 | 0.7 |
| 專科 | 179 | 100.0 | 54.1 | 45.9 | - |
| 大學 | 590 | 100.0 | 53.4 | 46.4 | 0.2 |
| 研究所以上 | 125 | 100.0 | 52.8 | 46.3 | 0.9 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - |
| 就業情況 | a | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 66.9 | 33.1 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 121 | 100.0 | 72.5 | 25.9 | 1.7 |
| 專業人員 | 182 | 100.0 | 46.6 | 53.4 | - |
| 技術員及助理專業人員 | 165 | 100.0 | 54.7 | 45.3 | - |
| 事務支援人員 | 172 | 100.0 | 56.9 | 43.1 | - |
| 服務及銷售工作人員 | 136 | 100.0 | 64.0 | 36.0 | - |
| 農林漁牧業生產人員 | 18 | 100.0 | 59.4 | 40.6 | - |
| 技藝有關工作人員 | 49 | 100.0 | 68.0 | 29.6 | 2.4 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 47 | 100.0 | 69.8 | 30.2 | - |
| 基層技術工及勞力工 | 65 | 100.0 | 66.3 | 33.7 | - |
| 家管 | 112 | 100.0 | 43.4 | 56.6 | - |
| 學生 | 267 | 100.0 | 39.3 | 60.0 | 0.7 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 37 | 100.0 | 55.6 | 44.4 | - |
| 退休 | 43 | 100.0 | 39.1 | 60.9 | - |
| 其他 | 10 | 100.0 | 41.2 | 47.7 | 11.2 |
| 未回答/拒答 | 4 | 100.0 | 75.2 | 24.8 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-10b 個人手機採用吃到飽費率情況

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 採用 吃到飽方案 (%) | 不是採用 吃到飽方案 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------|----------------------|-------------------|
| 總計 | 1,438 | 100.0 | 53.7 | 45.9 | 0.4 |
| 居住縣市 | a | | | | |
| 臺北市 | 173 | 100.0 | 50.5 | 48.8 | 0.7 |
| 新北市 | 261 | 100.0 | 57.5 | 42.5 | - |
| 基隆市 | 22 | 100.0 | 51.2 | 48.8 | - |
| 宜蘭縣 | 23 | 100.0 | 53.1 | 46.9 | - |
| 桃園市 | 135 | 100.0 | 55.4 | 43.9 | 0.6 |
| 新竹縣 | 29 | 100.0 | 41.2 | 58.8 | - |
| 新竹市 | 21 | 100.0 | 48.7 | 46.8 | 4.5 |
| 苗栗縣 | 37 | 100.0 | 45.1 | 54.9 | - |
| 臺中市 | 180 | 100.0 | 53.1 | 46.9 | - |
| 彰化縣 | 79 | 100.0 | 48.6 | 51.4 | - |
| 南投縣 | 26 | 100.0 | 51.8 | 48.2 | - |
| 雲林縣 | 35 | 100.0 | 43.0 | 53.6 | 3.4 |
| 嘉義縣 | 28 | 100.0 | 74.3 | 25.7 | - |
| 嘉義市 | 18 | 100.0 | 42.6 | 57.4 | - |
| 臺南市 | 111 | 100.0 | 47.9 | 52.1 | - |
| 高雄市 | 169 | 100.0 | 57.3 | 42.2 | 0.5 |
| 屏東縣 | 40 | 100.0 | 62.8 | 34.3 | 2.9 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 61.7 | 38.3 | - |
| 花蓮縣 | 19 | 100.0 | 75.5 | 24.5 | - |
| 臺東縣 | 9 | 100.0 | 58.9 | 41.1 | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 52.3 | 47.7 | - |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-11a 個人平常會碰面的朋友數

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0人 (%) | 1~5人 (%) | 6~10人 (%) | 11~15人 (%) | 16~20人 (%) | 超過 20人 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (人) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|-------------|--------------|---------------|---------------|------------------|------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 2.4 | 37.2 | 29.3 | 10.0 | 6.6 | 11.2 | 2.9 | 0.3 | 12 |
| 性別 | * | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 2.7 | 33.4 | 27.5 | 11.6 | 8.5 | 13.3 | 2.8 | 0.2 | 14 |
| 女 | 748 | 100.0 | 2.1 | 41.4 | 31.3 | 8.2 | 4.5 | 8.9 | 3.0 | 0.5 | 11 |
| 年齡 | * | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 0.8 | 33.2 | 25.4 | 9.7 | 7.1 | 21.7 | 2.1 | - | 15 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 3.7 | 41.7 | 28.8 | 11.9 | 5.2 | 6.9 | 1.7 | - | 9 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 3.3 | 45.8 | 29.5 | 9.4 | 3.6 | 5.9 | 2.5 | - | 9 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 2.7 | 35.7 | 31.2 | 8.9 | 7.7 | 9.8 | 3.0 | 1.0 | 12 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 1.3 | 25.4 | 29.3 | 11.3 | 10.7 | 16.2 | 5.5 | 0.4 | 17 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | - | 31.5 | 33.9 | 6.4 | 8.4 | 15.2 | 3.0 | 1.5 | 16 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 3.3 | 14.5 | 18.6 | 18.6 | 3.6 | 37.0 | - | 4.3 | 21 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 1.6 | 33.1 | 21.4 | 12.6 | 9.2 | 18.0 | 4.0 | - | 14 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 2.5 | 39.1 | 26.2 | 8.0 | 6.5 | 13.3 | 3.9 | 0.6 | 13 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 3.5 | 36.2 | 31.1 | 7.6 | 8.8 | 9.8 | 3.0 | - | 12 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 2.4 | 39.3 | 32.0 | 11.1 | 5.4 | 7.4 | 2.1 | 0.1 | 10 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 1.5 | 31.5 | 34.5 | 11.5 | 7.0 | 12.0 | 1.5 | 0.5 | 15 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | - | - | - | 47.6 | - | 52.4 | - | 20 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | - | 22.1 | - | 34.3 | 21.6 | 11.0 | 11.0 | - | 13 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 2.3 | 24.2 | 33.9 | 10.9 | 10.5 | 14.3 | 3.3 | 0.6 | 16 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 1.0 | 38.8 | 30.7 | 12.1 | 7.2 | 9.8 | 0.4 | - | 11 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 1.5 | 33.9 | 36.1 | 8.0 | 5.7 | 12.4 | 2.4 | - | 13 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 2.7 | 40.6 | 27.8 | 10.3 | 7.2 | 8.7 | 2.8 | - | 10 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 2.0 | 43.5 | 22.4 | 10.3 | 7.1 | 8.7 | 4.9 | 1.2 | 12 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | - | 37.9 | 25.6 | 9.7 | 8.6 | 9.3 | 8.8 | - | 15 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 2.0 | 36.9 | 26.1 | 7.5 | 4.2 | 11.8 | 11.4 | - | 12 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 3.9 | 38.5 | 36.4 | 13.6 | 4.0 | - | 1.8 | 1.8 | 7 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 9.5 | 37.6 | 17.0 | 9.7 | 11.6 | 13.4 | 1.2 | - | 12 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 3.8 | 41.9 | 34.1 | 6.5 | 4.2 | 5.9 | 2.8 | 0.8 | 9 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 1.0 | 32.1 | 31.1 | 10.9 | 4.9 | 18.3 | 1.6 | - | 14 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 4.8 | 65.3 | 16.2 | 7.0 | 1.7 | 5.1 | - | - | 7 |
| 退休 | 58 | 100.0 | - | 36.6 | 29.1 | 9.3 | 7.3 | 10.4 | 5.7 | 1.6 | 13 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 30.6 | 49.6 | 8.7 | - | - | 11.2 | - | - | 19 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 29.0 | 21.2 | - | 31.4 | - | 18.4 | - | 12 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-11b 個人平常會碰面的朋友數

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0人 (%) | 1~5人 (%) | 6~10人 (%) | 11~15人 (%) | 16~20人 (%) | 超過 20人 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (人) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|-------------|--------------|---------------|---------------|------------------|------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 2.4 | 37.2 | 29.3 | 10.0 | 6.6 | 11.2 | 2.9 | 0.3 | 12 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 2.8 | 36.5 | 29.6 | 8.6 | 6.8 | 13.5 | 1.2 | 1.1 | 14 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 2.4 | 36.8 | 31.2 | 9.8 | 5.3 | 11.3 | 3.2 | - | 12 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | - | 34.6 | 44.3 | 4.0 | 7.5 | 4.4 | 5.1 | - | 10 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | - | 30.8 | 27.2 | 11.8 | 9.1 | 21.0 | - | - | 17 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 1.8 | 43.0 | 23.2 | 11.6 | 7.3 | 10.5 | 2.6 | - | 10 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | - | 43.6 | 30.5 | 6.1 | 8.5 | 5.6 | 5.7 | - | 9 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | - | 37.2 | 26.9 | 7.3 | 6.1 | 19.3 | 3.2 | - | 16 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 4.9 | 35.8 | 23.0 | 10.5 | 4.6 | 18.9 | 2.3 | - | 15 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 1.7 | 37.5 | 30.4 | 9.1 | 7.4 | 10.3 | 3.5 | - | 12 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 2.5 | 41.7 | 31.9 | 7.1 | 3.3 | 7.2 | 5.3 | 1.0 | 11 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 3.7 | 33.5 | 24.7 | 21.8 | 7.1 | 9.2 | - | - | 12 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 2.9 | 37.6 | 20.9 | 11.2 | 5.7 | 19.2 | 2.5 | - | 16 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 7.1 | 43.9 | 16.0 | 7.2 | 3.8 | 15.0 | 7.0 | - | 12 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 9.3 | 13.1 | 50.1 | 14.0 | 13.4 | - | - | - | 10 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 4.3 | 42.8 | 27.4 | 7.7 | 7.3 | 7.7 | 2.3 | 0.6 | 10 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 2.1 | 34.6 | 31.2 | 12.1 | 6.3 | 11.1 | 2.5 | - | 12 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | - | 21.8 | 32.6 | 15.8 | 11.0 | 12.3 | 2.6 | 3.8 | 14 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | - | 35.1 | 12.6 | 14.0 | 11.1 | 27.3 | - | - | 20 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | - | 31.9 | 44.1 | 8.5 | 7.6 | 3.5 | 4.5 | - | 8 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 8.2 | 47.7 | 21.9 | - | 6.8 | 6.3 | 9.1 | - | 7 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | - | 24.4 | 32.2 | 19.0 | 7.4 | 17.0 | - | - | 15 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | - | - | 15 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-12a 個人臉書或LINE的朋友數

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0人 (%) | 1~10人 (%) | 11~20 人 (%) | 21~50 人 (%) | 51~ 100人 (%) | 101~ 200人 (%) | 201~ 500人 (%) | 超過 500人 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (人) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|--------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------|-------------------|------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.0 | 5.7 | 8.8 | 17.3 | 18.3 | 17.9 | 16.2 | 7.0 | 5.8 | 0.1 | 209 |
| 性別 | * | | | | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 3.4 | 4.9 | 8.5 | 15.8 | 17.4 | 18.8 | 17.4 | 8.6 | 5.1 | 0.1 | 239 |
| 女 | 748 | 100.0 | 2.5 | 6.5 | 9.2 | 18.9 | 19.3 | 16.8 | 14.9 | 5.3 | 6.5 | 0.1 | 175 |
| 年齡 | * | | | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 1.7 | 1.2 | 4.7 | 11.9 | 20.0 | 19.7 | 24.0 | 13.9 | 2.8 | - | 317 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 0.7 | 2.7 | 2.0 | 11.8 | 14.8 | 23.4 | 27.1 | 13.1 | 4.5 | - | 309 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 1.6 | 3.9 | 8.2 | 20.9 | 20.3 | 20.2 | 14.1 | 4.3 | 6.5 | - | 154 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 3.5 | 8.1 | 11.8 | 19.8 | 16.5 | 16.8 | 11.6 | 3.7 | 7.6 | 0.5 | 157 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 6.9 | 9.1 | 15.9 | 19.5 | 21.2 | 10.7 | 8.9 | 1.7 | 6.3 | - | 110 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 8.4 | 18.1 | 16.8 | 19.4 | 16.7 | 5.3 | 1.8 | 6.9 | 6.6 | - | 268 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 17.3 | 12.3 | - | 22.3 | 31.3 | 10.0 | 6.7 | - | - | - | 77 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 2.3 | 8.3 | 11.1 | 20.3 | 16.6 | 13.2 | 12.3 | 9.2 | 6.9 | - | 178 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 4.1 | 6.6 | 11.4 | 18.1 | 17.8 | 15.3 | 13.6 | 4.8 | 8.2 | - | 180 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 3.0 | 7.2 | 10.5 | 21.1 | 19.7 | 20.1 | 7.9 | 4.1 | 6.0 | 0.4 | 132 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 1.4 | 4.2 | 6.1 | 15.0 | 18.2 | 19.9 | 21.0 | 9.8 | 4.3 | - | 265 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 4.0 | 3.3 | 9.4 | 15.6 | 16.8 | 20.2 | 19.9 | 6.1 | 4.1 | 0.6 | 209 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | - | - | - | 47.6 | - | 52.4 | - | - | - | 179 |
| 就業情況 | | | | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | - | - | - | - | - | 11.0 | 22.6 | 55.2 | 11.2 | - | 594 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 4.1 | 0.7 | 7.4 | 11.3 | 21.2 | 17.9 | 22.8 | 11.1 | 3.6 | - | 403 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 4.1 | 3.9 | 4.6 | 14.3 | 24.4 | 19.4 | 16.2 | 8.4 | 4.2 | 0.4 | 208 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 1.6 | 2.5 | 8.0 | 20.8 | 18.3 | 20.7 | 16.2 | 4.5 | 7.3 | - | 175 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 1.9 | 6.0 | 8.3 | 26.5 | 17.6 | 17.7 | 10.6 | 4.1 | 6.9 | 0.4 | 141 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 2.0 | 5.4 | 9.0 | 15.2 | 20.1 | 17.1 | 16.3 | 5.0 | 10.0 | - | 176 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 9.0 | 4.8 | 27.2 | 13.6 | 18.6 | 5.0 | - | 7.3 | 14.5 | - | 166 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 6.2 | 5.5 | 6.4 | 20.4 | 13.0 | 21.2 | 11.5 | 6.1 | 9.6 | - | 196 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 1.7 | 11.1 | 20.2 | 19.4 | 7.9 | 20.7 | 8.9 | - | 10.1 | - | 91 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 4.3 | 14.5 | 14.3 | 22.2 | 22.7 | 11.1 | 8.5 | 1.3 | 1.1 | - | 90 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 3.2 | 16.8 | 15.7 | 20.8 | 17.3 | 10.0 | 9.6 | - | 6.5 | - | 77 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 1.3 | 1.7 | 3.7 | 10.9 | 18.1 | 22.3 | 26.4 | 12.9 | 2.6 | - | 313 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 5.0 | 2.5 | 10.5 | 15.7 | 8.6 | 24.6 | 20.7 | 9.9 | 2.5 | - | 246 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 6.3 | 9.0 | 15.1 | 25.8 | 14.0 | 7.3 | 4.3 | 8.3 | 9.9 | - | 157 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 9.9 | 20.2 | 11.7 | 7.4 | - | 29.0 | 21.9 | - | - | - | 128 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 21.2 | 14.4 | 14.7 | 16.7 | - | 33.0 | - | - | - | 134 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-12b 個人臉書或LINE的朋友數

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 0人 (%) | 1~10人 (%) | 11~20 人 (%) | 21~50 人 (%) | 51~ 100人 (%) | 101~ 200人 (%) | 201~ 500人 (%) | 超過 500人 (%) | 不知道 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (人) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|--------------|-------------------|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------|-------------------|------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 3.0 | 5.7 | 8.8 | 17.3 | 18.3 | 17.9 | 16.2 | 7.0 | 5.8 | 0.1 | 209 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 2.2 | 7.1 | 8.1 | 16.4 | 19.9 | 15.1 | 17.4 | 9.7 | 4.1 | - | 288 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 1.2 | 6.9 | 8.5 | 20.0 | 17.7 | 17.1 | 16.4 | 8.0 | 4.2 | - | 203 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 14.9 | 5.3 | 4.0 | 9.5 | 20.6 | 6.1 | 13.6 | 8.9 | 17.1 | - | 167 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | - | 6.2 | 4.7 | 20.5 | 15.5 | 25.5 | 19.0 | 4.7 | 3.9 | - | 181 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 4.5 | 6.1 | 9.0 | 19.8 | 19.0 | 15.6 | 17.8 | 2.3 | 5.8 | - | 146 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | - | 3.7 | 8.1 | 25.2 | 11.5 | 18.8 | 14.1 | 4.9 | 13.8 | - | 229 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 3.2 | 3.4 | 7.0 | 12.3 | 27.7 | 14.6 | 11.8 | 11.1 | 8.9 | - | 208 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | - | 2.3 | 13.5 | 12.1 | 31.7 | 4.6 | 16.4 | 14.8 | 4.7 | - | 273 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 0.5 | 4.0 | 12.1 | 13.0 | 17.9 | 22.3 | 15.6 | 6.1 | 7.8 | 0.8 | 240 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 2.4 | 8.3 | 12.3 | 14.7 | 17.0 | 16.1 | 16.6 | 6.2 | 6.4 | - | 189 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 7.6 | 3.6 | 2.8 | 13.7 | 14.3 | 18.3 | 19.7 | 10.2 | 9.9 | - | 219 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 5.4 | 3.8 | 14.4 | 10.5 | 32.2 | 20.4 | 10.5 | 2.9 | - | - | 146 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 3.0 | 10.3 | 3.8 | 12.0 | 19.1 | 23.6 | 20.6 | 3.8 | 3.9 | - | 157 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 9.6 | 5.1 | 7.9 | 8.8 | 18.9 | 22.1 | 24.1 | - | 3.5 | - | 140 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 6.5 | 4.5 | 8.3 | 27.9 | 17.6 | 15.5 | 10.8 | 3.8 | 5.3 | - | 122 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 3.0 | 6.4 | 8.7 | 16.9 | 14.0 | 24.2 | 13.6 | 8.4 | 4.8 | - | 192 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 4.3 | 1.8 | 5.6 | 15.1 | 20.6 | 15.8 | 25.7 | 6.1 | 4.8 | - | 289 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | - | 9.6 | - | 11.1 | - | - | 25.1 | 39.8 | 14.5 | - | 730 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 8.9 | - | 6.2 | 16.4 | 13.6 | 8.5 | 28.2 | 9.5 | 8.7 | - | 238 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 6.8 | 7.2 | 9.1 | 16.1 | 16.1 | 23.3 | 6.3 | - | 15.1 | - | 89 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | - | - | - | 8.5 | 17.4 | 26.5 | 21.5 | 17.6 | 8.5 | - | 401 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - | - | 200 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-13a 個人覺得上網的收穫

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 自我 成長 (%) | 心理 滿足 (%) | 節省 時間 (%) | 人際 聯繫 (%) | 娛樂 (%) | 疏解 壓力 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------|
| 總計 | 1,567 | 22.9 | 12.8 | 22.4 | 51.9 | 39.5 | 17.8 |
| 性別 | | | | | | | |
| 男 | 818 | 23.5 | 13.4 | 24.4 | 47.1 | 38.9 | 17.8 |
| 女 | 748 | 22.2 | 12.2 | 20.2 | 57.2 | 40.1 | 17.8 |
| 年齡 | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 15.9 | 21.5 | 12.1 | 49.2 | 54.5 | 28.0 |
| 20-29歲 | 316 | 18.0 | 17.4 | 20.1 | 56.6 | 49.2 | 24.2 |
| 30-39歲 | 379 | 19.6 | 9.3 | 24.0 | 46.4 | 43.4 | 17.4 |
| 40-49歲 | 337 | 24.8 | 10.6 | 27.4 | 51.7 | 31.5 | 13.4 |
| 50-59歲 | 241 | 36.0 | 6.6 | 23.2 | 54.4 | 23.4 | 11.4 |
| 60歲以上 | 74 | 29.9 | 15.5 | 29.5 | 61.0 | 21.4 | 3.1 |
| 教育程度 | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 44.1 | 32.4 | 25.5 | 42.4 | 24.7 | 13.3 |
| 國初中 | 119 | 23.8 | 12.1 | 18.1 | 44.8 | 39.3 | 23.0 |
| 高中職 | 467 | 20.6 | 10.4 | 21.2 | 47.6 | 38.3 | 20.0 |
| 專科 | 199 | 22.0 | 11.7 | 23.1 | 54.2 | 32.6 | 13.5 |
| 大學 | 615 | 22.0 | 14.4 | 23.9 | 54.7 | 43.2 | 17.9 |
| 研究所以上 | 138 | 31.0 | 12.4 | 21.9 | 59.4 | 39.8 | 12.7 |
| 未回答/拒答 | 2 | - | - | - | - | 47.6 | - |
| 就業情況 | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 33.7 | 33.0 | 21.8 | 56.2 | 44.5 | 11.0 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 28.4 | 10.5 | 29.4 | 42.5 | 31.7 | 18.2 |
| 專業人員 | 195 | 26.2 | 12.6 | 22.9 | 59.3 | 38.8 | 12.5 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 18.6 | 8.5 | 20.3 | 59.6 | 37.3 | 17.9 |
| 事務支援人員 | 177 | 20.7 | 13.1 | 29.5 | 48.1 | 42.2 | 15.9 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 24.6 | 12.5 | 29.4 | 58.9 | 29.5 | 16.8 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 22.8 | 4.1 | 19.7 | 48.4 | 31.7 | 12.5 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 21.0 | 10.8 | 26.5 | 40.4 | 24.1 | 26.3 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 27.3 | 10.1 | 24.4 | 43.2 | 47.5 | 15.6 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 28.4 | 9.0 | 17.1 | 48.0 | 33.6 | 10.7 |
| 家管 | 135 | 25.9 | 7.9 | 20.4 | 54.4 | 30.0 | 15.6 |
| 學生 | 280 | 16.4 | 20.3 | 13.5 | 51.8 | 56.5 | 28.5 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 20.7 | 13.6 | 14.2 | 41.2 | 52.6 | 16.5 |
| 退休 | 58 | 30.8 | 17.0 | 29.4 | 49.1 | 29.0 | 5.7 |
| 其他 | 10 | 20.6 | 11.2 | 18.2 | 50.2 | 30.2 | 11.3 |
| 未回答/拒答 | 5 | 14.7 | - | 29.0 | 14.7 | 52.6 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-13a 個人覺得上網的收獲(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 打發 時間 (%) | 減少 寂寞 (%) | 獲得 資訊 (%) | 其他 (%) | 沒有 任何 收穫 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 34.3 | 3.7 | 56.5 | 1.0 | 0.2 | 0.4 |
| 性別 | | | | | | | |
| 男 | 818 | 34.8 | 4.0 | 56.1 | 1.4 | 0.2 | 0.4 |
| 女 | 748 | 33.7 | 3.3 | 57.0 | 0.5 | 0.1 | 0.4 |
| 年齡 | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 36.6 | 9.3 | 39.1 | - | - | - |
| 20-29歲 | 316 | 38.6 | 2.4 | 51.8 | 0.7 | - | - |
| 30-39歲 | 379 | 37.0 | 2.2 | 60.6 | 0.9 | 0.5 | 0.3 |
| 40-49歲 | 337 | 31.8 | 3.2 | 63.9 | 1.6 | 0.3 | 0.8 |
| 50-59歲 | 241 | 28.4 | 3.0 | 63.5 | 1.4 | - | 0.9 |
| 60歲以上 | 74 | 25.5 | 4.6 | 51.8 | 1.7 | - | - |
| 教育程度 | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 19.0 | 7.2 | 54.6 | - | - | - |
| 國初中 | 119 | 34.9 | 9.7 | 34.6 | 0.8 | - | 1.0 |
| 高中職 | 467 | 37.8 | 5.1 | 52.1 | 0.5 | 0.6 | 0.4 |
| 專科 | 199 | 37.7 | 2.5 | 63.7 | 0.8 | - | 0.5 |
| 大學 | 615 | 31.3 | 1.8 | 60.9 | 1.0 | - | 0.2 |
| 研究所以上 | 138 | 32.1 | 2.8 | 61.2 | 3.1 | - | 0.7 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | 47.6 | - | - | - |
| 就業情況 | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 11.7 | 11.0 | 44.2 | 11.7 | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 28.9 | 3.4 | 66.8 | 1.8 | - | 0.8 |
| 專業人員 | 195 | 33.9 | 1.0 | 67.3 | 2.1 | - | 0.5 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 31.8 | 3.3 | 63.3 | 1.0 | 0.5 | - |
| 事務支援人員 | 177 | 32.3 | 4.6 | 60.8 | - | - | 1.0 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 28.3 | 1.4 | 56.1 | 1.3 | 0.6 | - |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 49.7 | 4.9 | 69.8 | - | - | - |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 42.0 | 3.2 | 45.4 | 2.2 | 2.0 | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 46.9 | 1.7 | 39.3 | 1.8 | - | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 38.8 | 1.0 | 46.4 | - | - | 2.9 |
| 家管 | 135 | 40.4 | 3.5 | 60.4 | - | - | - |
| 學生 | 280 | 34.7 | 7.6 | 41.5 | - | - | - |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 41.5 | - | 60.8 | 1.8 | - | - |
| 退休 | 58 | 26.5 | 4.0 | 57.2 | 2.1 | - | - |
| 其他 | 10 | 32.1 | 10.6 | 67.7 | - | - | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 56.3 | - | 81.6 | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-13b 個人覺得上網的收獲

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 自我 成長 (%) | 心理 滿足 (%) | 節省 時間 (%) | 人際 聯繫 (%) | 娛樂 (%) | 疏解 壓力 (%) |
|-------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------|
| 總計 | 1,567 | 22.9 | 12.8 | 22.4 | 51.9 | 39.5 | 17.8 |
| 居住縣市 | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 22.6 | 14.5 | 23.5 | 54.3 | 42.1 | 13.7 |
| 新北市 | 275 | 21.8 | 12.8 | 25.6 | 52.1 | 37.0 | 21.1 |
| 基隆市 | 24 | 22.0 | 7.9 | 31.1 | 48.4 | 20.4 | 26.4 |
| 宜蘭縣 | 25 | 23.3 | 10.8 | 28.8 | 66.9 | 29.4 | 21.7 |
| 桃園市 | 149 | 26.7 | 13.2 | 20.1 | 53.8 | 36.5 | 16.6 |
| 新竹縣 | 34 | 26.3 | 14.9 | 17.8 | 47.9 | 48.7 | 11.4 |
| 新竹市 | 28 | 23.5 | 20.6 | 21.5 | 46.3 | 39.1 | 22.2 |
| 苗栗縣 | 39 | 20.1 | 7.3 | 16.0 | 53.0 | 54.9 | 9.9 |
| 臺中市 | 192 | 21.9 | 14.5 | 24.7 | 54.0 | 41.7 | 15.3 |
| 彰化縣 | 88 | 25.3 | 17.4 | 18.7 | 45.2 | 33.2 | 20.9 |
| 南投縣 | 27 | 13.9 | 15.0 | 20.0 | 46.4 | 45.4 | 20.7 |
| 雲林縣 | 37 | 19.4 | 12.9 | 20.6 | 53.3 | 52.9 | 16.9 |
| 嘉義縣 | 31 | 19.6 | 11.6 | 6.7 | 51.0 | 40.0 | 19.2 |
| 嘉義市 | 19 | 30.7 | - | 22.5 | 58.6 | 41.6 | 18.2 |
| 臺南市 | 123 | 24.2 | 12.4 | 21.3 | 45.2 | 36.1 | 23.3 |
| 高雄市 | 182 | 21.4 | 8.4 | 22.0 | 52.1 | 44.1 | 15.2 |
| 屏東縣 | 45 | 16.6 | 12.7 | 24.9 | 63.3 | 41.2 | 19.4 |
| 澎湖縣 | 8 | 28.5 | 12.6 | 47.2 | 65.4 | 25.1 | 10.5 |
| 花蓮縣 | 22 | 32.4 | 17.6 | 14.1 | 48.0 | 27.8 | 13.3 |
| 臺東縣 | 13 | 23.0 | 6.8 | 24.3 | 44.3 | 14.8 | 17.3 |
| 金門縣 | 12 | 32.1 | 15.9 | 14.1 | 34.3 | 34.1 | 32.2 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-13b 個人覺得上網的收穫(續)

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 打發 時間 (%) | 減少 寂寞 (%) | 獲得 資訊 (%) | 其他 (%) | 沒有 任何 收穫 (%) | 不知道/ 無意見/ 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------------|-----------------------------------|
| 總計 | 1,567 | 34.3 | 3.7 | 56.5 | 1.0 | 0.2 | 0.4 |
| 居住縣市 | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 36.6 | 3.1 | 57.9 | - | - | - |
| 新北市 | 275 | 34.9 | 1.2 | 57.4 | 1.1 | 0.4 | - |
| 基隆市 | 24 | 22.2 | 8.9 | 52.8 | - | - | 4.0 |
| 宜蘭縣 | 25 | 22.1 | - | 64.1 | - | - | - |
| 桃園市 | 149 | 33.7 | 6.3 | 57.5 | 0.7 | - | - |
| 新竹縣 | 34 | 36.0 | 3.2 | 59.4 | - | - | - |
| 新竹市 | 28 | 37.7 | 3.4 | 42.8 | - | 3.2 | - |
| 苗栗縣 | 39 | 34.9 | 2.6 | 61.5 | 5.2 | - | - |
| 臺中市 | 192 | 30.3 | 4.8 | 55.2 | 1.0 | 0.5 | - |
| 彰化縣 | 88 | 35.0 | - | 49.7 | 3.0 | - | 2.4 |
| 南投縣 | 27 | 34.1 | 3.6 | 61.0 | - | - | - |
| 雲林縣 | 37 | 31.8 | 10.5 | 47.0 | 3.2 | - | 2.5 |
| 嘉義縣 | 31 | 45.2 | 3.3 | 72.8 | 3.9 | - | - |
| 嘉義市 | 19 | 34.1 | 5.1 | 51.9 | - | - | - |
| 臺南市 | 123 | 37.7 | 4.1 | 60.4 | - | - | - |
| 高雄市 | 182 | 31.8 | 4.5 | 58.7 | - | - | 0.9 |
| 屏東縣 | 45 | 34.7 | 4.2 | 43.3 | - | - | - |
| 澎湖縣 | 8 | 31.1 | - | 40.9 | - | - | - |
| 花蓮縣 | 22 | 46.9 | 5.1 | 67.4 | - | - | - |
| 臺東縣 | 13 | 38.7 | - | 46.3 | 7.2 | - | - |
| 金門縣 | 12 | 42.3 | 10.2 | 35.0 | 10.2 | - | - |
| 連江縣 | 1 | - | - | 100.0 | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-14a 個人覺得自己網路成癮程度

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 自認有網路 成癮或手機 成癮的問題 (%) | 自認沒有 網路成癮 的問題 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 19.9 | 79.7 | 0.4 |
| 性別 | a | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 19.5 | 79.8 | 0.7 |
| 女 | 748 | 100.0 | 20.3 | 79.6 | 0.1 |
| 年齡 | a | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 31.1 | 68.4 | 0.5 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 24.5 | 74.4 | 1.1 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 23.0 | 77.0 | - |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 13.4 | 86.3 | 0.3 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 10.3 | 89.7 | - |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 11.8 | 86.5 | 1.8 |
| 教育程度 | a | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 21.5 | 78.5 | - |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 19.3 | 79.9 | 0.8 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 19.6 | 80.4 | - |
| 專科 | 199 | 100.0 | 18.4 | 81.6 | - |
| 大學 | 615 | 100.0 | 20.9 | 78.6 | 0.5 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 18.7 | 79.4 | 1.9 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | - | 100.0 | - |
| 就業情況 | a | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 10.9 | 89.1 | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 18.4 | 81.6 | - |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 17.2 | 82.8 | - |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 21.2 | 77.6 | 1.2 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 22.1 | 77.3 | 0.6 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 17.6 | 82.4 | - |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 15.2 | 79.8 | 5.0 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 14.3 | 85.7 | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 18.8 | 81.2 | - |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 16.3 | 83.7 | - |
| 家管 | 135 | 100.0 | 11.8 | 88.2 | - |
| 學生 | 280 | 100.0 | 29.8 | 69.8 | 0.4 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 17.2 | 82.8 | - |
| 退休 | 58 | 100.0 | 16.4 | 81.3 | 2.3 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 11.7 | 88.3 | - |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | - | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-14b 個人覺得自己網路成癮程度

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 自認有網路 成癮或手機 成癮的問題 (%) | 自認沒有 網路成癮 的問題 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 19.9 | 79.7 | 0.4 |
| 居住縣市 | a | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 19.0 | 81.0 | - |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 22.7 | 77.0 | 0.4 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 17.0 | 77.7 | 5.3 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 7.3 | 88.1 | 4.7 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 16.5 | 83.5 | - |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 23.4 | 76.6 | - |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 24.2 | 75.8 | - |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 30.7 | 69.3 | - |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 21.1 | 78.2 | 0.7 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 24.6 | 74.2 | 1.1 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 13.6 | 86.4 | - |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 21.4 | 78.6 | - |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 35.9 | 64.1 | - |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 14.0 | 86.0 | - |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 18.7 | 81.3 | - |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 17.2 | 82.8 | - |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 17.6 | 82.4 | - |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 34.1 | 65.9 | - |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | - | 100.0 | - |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 6.3 | 93.7 | - |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 16.2 | 76.0 | 7.8 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-15a 個人覺得自己網路成癮類型

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 關係 成癮 (%) | 遊戲 成癮 (%) | 購物 成癮 (%) | 資訊 成癮 (%) | 電腦 成癮 (%) | 手機 成癮 (%) | 影片 成癮 (%) | 其他 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-----------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-------------------|
| 總計 | 311 | 39.8 | 22.2 | 4.2 | 15.2 | 4.4 | 23.2 | 4.4 | 4.3 | 2.9 |
| 性別 | | | | | | | | | | |
| 男 | 160 | 33.8 | 28.1 | 3.8 | 20.1 | 5.8 | 19.5 | 2.7 | 4.5 | 2.0 |
| 女 | 152 | 46.1 | 15.9 | 4.6 | 10.2 | 3.0 | 27.0 | 6.2 | 4.0 | 3.8 |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 69 | 46.0 | 33.2 | 4.0 | 5.3 | 2.6 | 27.4 | 2.7 | 6.5 | - |
| 20-29歲 | 77 | 36.6 | 24.9 | - | 16.9 | 5.5 | 21.5 | 10.6 | 4.3 | 1.3 |
| 30-39歲 | 87 | 38.1 | 20.6 | 5.8 | 17.1 | 5.0 | 18.1 | 2.4 | 2.5 | 3.5 |
| 40-49歲 | 45 | 39.7 | 11.2 | 7.1 | 21.9 | 7.7 | 23.9 | 1.6 | 7.3 | 1.7 |
| 50-59歲 | 25 | 43.1 | 11.0 | 8.3 | 8.8 | - | 36.5 | 3.8 | - | 12.7 |
| 60歲以上 | 9 | 28.3 | 15.3 | - | 43.4 | - | 15.2 | - | - | 13.0 |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 6 | 32.4 | - | 16.7 | - | - | 48.4 | - | - | 19.2 |
| 國初中 | 23 | 31.6 | 41.3 | 3.8 | 9.4 | - | 44.1 | 4.1 | - | 3.3 |
| 高中職 | 91 | 42.8 | 26.4 | 5.4 | 17.3 | 1.9 | 20.7 | 3.9 | 5.1 | 2.2 |
| 專科 | 37 | 56.8 | 19.8 | 4.5 | 5.5 | 7.5 | 19.9 | 5.8 | 2.3 | - |
| 大學 | 129 | 35.6 | 18.9 | 3.1 | 14.5 | 6.5 | 21.4 | 5.5 | 4.6 | 3.3 |
| 研究所以上 | 26 | 34.7 | 14.6 | 2.9 | 34.4 | 3.4 | 21.5 | - | 7.4 | 3.7 |
| 未回答/拒答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 就業情況 | | | | | | | | | | |
| 軍人 | 1 | - | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - |
| 民意代表、主管及經理人員 | 23 | 38.7 | 9.5 | 4.7 | 29.5 | - | 30.4 | - | 5.1 | - |
| 專業人員 | 34 | 30.7 | 10.0 | 5.3 | 25.6 | 9.4 | 21.7 | - | 8.2 | 3.2 |
| 技術員及助理專業人員 | 38 | 37.6 | 24.5 | 7.2 | 15.9 | 10.9 | 12.8 | 7.5 | 3.0 | - |
| 事務支援人員 | 39 | 53.0 | 15.3 | - | 7.0 | 4.8 | 22.7 | 10.1 | 2.6 | 4.5 |
| 服務及銷售工作人員 | 25 | 31.8 | 25.5 | 6.7 | 11.2 | - | 26.6 | 8.2 | 3.0 | 4.5 |
| 農林漁牧業生產人員 | 4 | - | - | - | 67.1 | - | 32.9 | - | - | - |
| 技藝有關工作人員 | 8 | 52.9 | 26.8 | - | - | - | 34.3 | - | - | - |
| 機械設備操作及組裝人員 | 10 | 43.4 | 56.9 | 9.7 | 11.7 | - | - | - | - | 11.4 |
| 基層技術工及勞力工 | 12 | 34.6 | 17.0 | 8.3 | 15.3 | 9.0 | 17.6 | - | 7.7 | 17.1 |
| 家管 | 16 | 31.3 | 12.0 | - | 16.5 | 5.0 | 34.3 | - | - | 5.9 |
| 學生 | 84 | 41.2 | 29.7 | 3.3 | 9.3 | 2.3 | 27.7 | 4.7 | 6.6 | - |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 8 | 49.5 | 25.2 | - | 14.9 | 10.8 | 23.7 | 12.1 | - | 12.5 |
| 退休 | 9 | 49.1 | 24.1 | 11.6 | 36.8 | - | 10.1 | - | - | - |
| 其他 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 未回答/拒答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-15b 個人覺得自己網路成癮類型

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 關係 成癮 (%) | 遊戲 成癮 (%) | 購物 成癮 (%) | 資訊 成癮 (%) | 電腦 成癮 (%) | 手機 成癮 (%) | 影片 成癮 (%) | 其他 (%) | 未回答/ 拒答 (%) |
|-------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------|-------------------|
| 總計 | 311 | 39.8 | 22.2 | 4.2 | 15.2 | 4.4 | 23.2 | 4.4 | 4.3 | 2.9 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 37 | 43.9 | 24.0 | 2.0 | 23.5 | - | 13.8 | 2.6 | - | 11.6 |
| 新北市 | 62 | 37.8 | 20.3 | 4.7 | 15.4 | 3.4 | 24.5 | 6.9 | 5.3 | 4.9 |
| 基隆市 | 4 | - | 26.1 | 20.7 | 27.1 | - | 26.1 | - | - | - |
| 宜蘭縣 | 2 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 桃園市 | 24 | 51.4 | 21.7 | 12.1 | 17.9 | 3.5 | 22.5 | 3.0 | 3.5 | - |
| 新竹縣 | 8 | 76.9 | - | - | 11.4 | - | - | 23.5 | - | - |
| 新竹市 | 7 | - | 29.0 | 11.3 | 31.3 | - | 56.2 | - | - | - |
| 苗栗縣 | 12 | 56.5 | 25.2 | 15.6 | 10.0 | - | 15.6 | - | - | - |
| 臺中市 | 40 | 44.7 | 12.6 | - | 19.4 | 7.9 | 16.7 | 4.8 | 2.3 | 1.9 |
| 彰化縣 | 22 | 42.4 | 37.0 | - | 15.1 | 9.0 | 17.8 | 4.8 | - | 4.6 |
| 南投縣 | 4 | 27.1 | 26.1 | - | 26.1 | - | 20.7 | - | - | - |
| 雲林縣 | 8 | 10.2 | 25.9 | - | - | - | 74.1 | - | - | - |
| 嘉義縣 | 11 | 36.6 | 28.3 | - | - | 8.3 | - | 7.9 | 28.3 | - |
| 嘉義市 | 3 | 37.6 | 62.4 | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺南市 | 23 | 20.0 | 33.8 | 4.1 | 10.7 | 13.2 | 34.1 | - | 13.4 | - |
| 高雄市 | 31 | 49.9 | 18.1 | 6.6 | 9.5 | 5.5 | 27.5 | 6.6 | - | - |
| 屏東縣 | 8 | - | 11.0 | - | 12.8 | - | 52.4 | - | 23.8 | - |
| 澎湖縣 | 3 | 69.3 | 30.7 | - | - | - | 30.7 | - | - | - |
| 花蓮縣 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺東縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 金門縣 | 2 | - | - | - | 54.5 | - | 45.5 | - | - | - |
| 連江縣 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.本題為複選題，故不附檢定。

附表4-16a 個人覺得自己網路成癮程度

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 1分 (%) | 2分 (%) | 3分 (%) | 4分 (%) | 5分 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|-----------|
| 總計 | 311 | 100.0 | 1.2 | 10.0 | 47.5 | 32.4 | 8.5 | 0.4 | 3.4 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 160 | 100.0 | 1.3 | 10.8 | 48.9 | 28.8 | 9.4 | 0.8 | 3.3 |
| 女 | 152 | 100.0 | 1.2 | 9.2 | 45.9 | 36.1 | 7.6 | - | 3.4 |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 69 | 100.0 | - | 10.8 | 51.3 | 28.2 | 9.7 | - | 3.4 |
| 20-29歲 | 77 | 100.0 | 1.3 | 3.8 | 46.5 | 37.3 | 11.1 | - | 3.5 |
| 30-39歲 | 87 | 100.0 | - | 9.8 | 49.2 | 36.4 | 4.6 | - | 3.4 |
| 40-49歲 | 45 | 100.0 | 3.9 | 16.1 | 45.3 | 30.8 | 3.9 | - | 3.1 |
| 50-59歲 | 25 | 100.0 | 4.4 | 15.9 | 44.4 | 23.9 | 11.5 | - | 3.2 |
| 60歲以上 | 9 | 100.0 | - | 13.3 | 28.3 | 13.0 | 30.5 | 15.0 | 3.7 |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 6 | 100.0 | - | 34.0 | 66.0 | - | - | - | 2.7 |
| 國初中 | 23 | 100.0 | 4.7 | 7.7 | 54.7 | 14.3 | 18.7 | - | 3.3 |
| 高中職 | 91 | 100.0 | 1.0 | 8.5 | 49.9 | 28.5 | 10.6 | 1.4 | 3.4 |
| 專科 | 37 | 100.0 | - | 7.1 | 45.9 | 40.8 | 6.2 | - | 3.5 |
| 大學 | 129 | 100.0 | 1.4 | 10.5 | 48.1 | 33.5 | 6.4 | - | 3.3 |
| 研究所以上 | 26 | 100.0 | - | 13.7 | 27.1 | 51.4 | 7.8 | - | 3.5 |
| 未回答/拒答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 就業情況 | | | | | | | | | |
| 軍人 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.0 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 23 | 100.0 | 4.0 | 7.5 | 47.3 | 22.0 | 19.2 | - | 3.5 |
| 專業人員 | 34 | 100.0 | 2.5 | 14.6 | 37.5 | 42.0 | 3.4 | - | 3.3 |
| 技術員及助理專業人員 | 38 | 100.0 | 2.8 | 8.5 | 62.1 | 21.2 | 5.3 | - | 3.2 |
| 事務支援人員 | 39 | 100.0 | 2.5 | 12.0 | 39.2 | 40.9 | 5.3 | - | 3.3 |
| 服務及銷售工作人員 | 25 | 100.0 | - | 2.9 | 40.2 | 36.9 | 19.9 | - | 3.7 |
| 農林漁牧業生產人員 | 4 | 100.0 | - | 32.9 | 67.1 | - | - | - | 2.7 |
| 技藝有關工作人員 | 8 | 100.0 | - | - | 73.0 | 27.0 | - | - | 3.3 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 10 | 100.0 | - | 11.4 | 33.9 | 31.5 | 23.1 | - | 3.7 |
| 基層技術工及勞力工 | 12 | 100.0 | - | 25.6 | 33.7 | 40.7 | - | - | 3.2 |
| 家管 | 16 | 100.0 | - | 7.2 | 35.7 | 57.1 | - | - | 3.5 |
| 學生 | 84 | 100.0 | - | 10.0 | 53.3 | 27.5 | 9.1 | - | 3.4 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 8 | 100.0 | - | - | 25.2 | 51.0 | 23.8 | - | 4.0 |
| 退休 | 9 | 100.0 | - | 10.1 | 54.8 | 21.3 | - | 13.8 | 3.1 |
| 其他 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.0 |
| 未回答/拒答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-16b 個人覺得自己網路成癮程度

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 1分 (%) | 2分 (%) | 3分 (%) | 4分 (%) | 5分 (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|-----------|
| 總計 | 311 | 100.0 | 1.2 | 10.0 | 47.5 | 32.4 | 8.5 | 0.4 | 3.4 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 37 | 100.0 | - | 10.9 | 41.8 | 40.6 | 3.1 | 3.6 | 3.4 |
| 新北市 | 62 | 100.0 | 1.6 | 12.3 | 45.4 | 31.4 | 9.4 | - | 3.3 |
| 基隆市 | 4 | 100.0 | 20.7 | - | 53.2 | 26.1 | - | - | 2.8 |
| 宜蘭縣 | 2 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.0 |
| 桃園市 | 24 | 100.0 | 4.4 | 9.9 | 34.4 | 46.9 | 4.4 | - | 3.4 |
| 新竹縣 | 8 | 100.0 | - | 23.1 | 33.5 | 20.3 | 23.1 | - | 3.4 |
| 新竹市 | 7 | 100.0 | - | - | 68.7 | 31.3 | - | - | 3.3 |
| 苗栗縣 | 12 | 100.0 | - | 8.3 | 42.2 | 49.5 | - | - | 3.4 |
| 臺中市 | 40 | 100.0 | - | 14.7 | 44.7 | 38.3 | 2.3 | - | 3.3 |
| 彰化縣 | 22 | 100.0 | - | 9.0 | 58.6 | 27.6 | 4.8 | - | 3.3 |
| 南投縣 | 4 | 100.0 | - | - | 20.7 | 53.2 | 26.1 | - | 4.1 |
| 雲林縣 | 8 | 100.0 | - | 10.2 | 37.7 | 12.8 | 39.3 | - | 3.8 |
| 嘉義縣 | 11 | 100.0 | - | 8.3 | 72.0 | 10.5 | 9.1 | - | 3.2 |
| 嘉義市 | 3 | 100.0 | - | 31.1 | 31.4 | 37.6 | - | - | 3.1 |
| 臺南市 | 23 | 100.0 | - | 8.9 | 58.8 | 12.6 | 19.7 | - | 3.4 |
| 高雄市 | 31 | 100.0 | - | 3.1 | 55.9 | 28.1 | 12.9 | - | 3.5 |
| 屏東縣 | 8 | 100.0 | 11.7 | - | 51.3 | 26.0 | 11.0 | - | 3.2 |
| 澎湖縣 | 3 | 100.0 | - | 30.7 | - | 69.3 | - | - | 3.4 |
| 花蓮縣 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺東縣 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.0 |
| 金門縣 | 2 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | 4.0 |
| 連江縣 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-17a 社交焦慮

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 70.3 | 18.4 | 7.5 | 2.2 | 1.5 | 0.1 | 1.46 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 68.8 | 19.5 | 7.8 | 2.4 | 1.4 | - | 1.48 |
| 女 | 748 | 100.0 | 71.9 | 17.1 | 7.1 | 1.9 | 1.6 | 0.4 | 1.44 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 64.1 | 16.4 | 14.6 | 2.9 | 2.0 | - | 1.62 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 67.4 | 18.2 | 9.8 | 4.0 | 0.6 | - | 1.52 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 69.3 | 20.3 | 5.6 | 2.5 | 2.3 | - | 1.48 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 76.7 | 15.8 | 5.6 | 1.0 | 0.7 | 0.2 | 1.33 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 74.3 | 19.8 | 3.5 | 0.4 | 1.6 | 0.4 | 1.35 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 63.7 | 21.8 | 7.9 | 1.8 | 3.3 | 1.5 | 1.57 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 63.1 | 10.7 | 11.2 | 7.0 | 3.7 | 4.3 | 1.72 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 67.9 | 18.0 | 9.3 | 1.6 | 2.4 | 0.8 | 1.51 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 66.3 | 20.8 | 7.4 | 2.6 | 2.8 | 0.2 | 1.55 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 71.6 | 20.1 | 6.9 | 1.0 | 0.4 | - | 1.39 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 71.2 | 17.4 | 7.7 | 2.6 | 1.0 | - | 1.45 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 81.1 | 13.0 | 5.9 | - | - | - | 1.25 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 47.6 | 52.4 | - | - | - | - | 1.52 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 66.5 | 21.8 | 11.7 | - | - | - | 1.45 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 75.8 | 16.0 | 5.0 | 2.2 | 1.0 | - | 1.37 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 80.1 | 16.2 | 3.2 | - | 0.6 | - | 1.25 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 70.4 | 21.2 | 6.3 | 1.1 | 1.1 | - | 1.41 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 70.6 | 17.6 | 8.9 | 1.7 | 1.2 | - | 1.45 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 70.1 | 20.7 | 4.5 | 2.7 | 1.9 | - | 1.46 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 64.6 | 13.0 | 5.2 | 9.9 | 7.4 | - | 1.82 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 67.6 | 20.7 | 7.5 | 2.2 | 2.0 | - | 1.50 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 64.5 | 14.1 | 15.5 | 1.9 | 4.0 | - | 1.67 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 67.7 | 15.2 | 8.8 | 5.5 | 2.8 | - | 1.60 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 74.9 | 16.7 | 4.9 | - | 1.4 | 2.1 | 1.33 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 65.0 | 17.2 | 13.2 | 3.0 | 1.7 | - | 1.59 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 56.5 | 20.8 | 13.2 | 7.3 | 2.2 | - | 1.78 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 62.4 | 35.3 | - | 2.3 | - | - | 1.42 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 79.0 | - | 11.2 | 9.9 | - | - | 1.52 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 67.0 | 33.0 | - | - | - | - | 1.33 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-17b 社交焦慮

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 70.3 | 18.4 | 7.5 | 2.2 | 1.5 | 0.1 | 1.46 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 71.6 | 12.9 | 9.0 | 4.4 | 1.6 | 0.6 | 1.51 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 71.7 | 17.5 | 7.9 | 2.0 | 1.0 | - | 1.43 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 70.2 | 26.0 | 3.8 | - | - | - | 1.34 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 64.2 | 24.0 | 11.7 | - | - | - | 1.48 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 62.9 | 23.8 | 8.6 | 2.0 | 2.6 | - | 1.57 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 72.3 | 11.0 | 14.0 | - | 2.7 | - | 1.50 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 75.6 | 17.4 | 7.0 | - | - | - | 1.31 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 71.0 | 18.9 | 7.5 | - | 2.5 | - | 1.44 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 71.1 | 17.5 | 7.6 | 3.7 | - | - | 1.44 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 64.8 | 19.9 | 6.0 | 4.9 | 4.4 | - | 1.64 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 76.1 | 13.2 | 7.1 | - | - | 3.5 | 1.28 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 63.9 | 19.7 | 13.7 | - | 2.7 | - | 1.58 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 62.9 | 24.4 | 6.6 | 6.1 | - | - | 1.56 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 65.3 | 24.1 | 5.3 | 5.3 | - | - | 1.50 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 73.4 | 17.4 | 6.4 | - | 2.9 | - | 1.42 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 73.8 | 20.4 | 3.0 | 1.0 | 1.7 | - | 1.37 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 78.3 | 14.8 | 6.9 | - | - | - | 1.29 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 53.4 | 36.1 | - | - | 10.5 | - | 1.78 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 64.1 | 18.7 | 8.5 | 5.1 | - | 3.5 | 1.53 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 74.8 | 25.2 | - | - | - | - | 1.25 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 57.6 | 10.2 | 32.2 | - | - | - | 1.75 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-18a 憂鬱

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 66.5 | 23.3 | 6.8 | 2.7 | 0.6 | 0.1 | 1.47 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 65.3 | 24.9 | 6.7 | 2.4 | 0.7 | - | 1.48 |
| 女 | 748 | 100.0 | 67.8 | 21.5 | 7.0 | 3.0 | 0.6 | 0.2 | 1.47 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 53.2 | 27.8 | 13.5 | 4.7 | 0.8 | - | 1.72 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 59.0 | 25.2 | 9.9 | 5.9 | - | - | 1.63 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 65.7 | 25.9 | 5.7 | 1.3 | 1.5 | - | 1.47 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 76.0 | 18.2 | 4.3 | 1.0 | 0.5 | - | 1.32 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 77.2 | 18.2 | 2.9 | 1.3 | 0.4 | - | 1.30 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 64.1 | 28.0 | 4.6 | 1.8 | - | 1.5 | 1.43 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 65.6 | 15.7 | 10.7 | 3.7 | - | 4.3 | 1.50 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 59.7 | 25.8 | 8.3 | 4.3 | 2.0 | - | 1.63 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 64.6 | 24.1 | 7.8 | 2.5 | 1.1 | - | 1.51 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 72.7 | 22.2 | 3.2 | 2.0 | - | - | 1.34 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 65.7 | 23.9 | 7.3 | 2.8 | 0.4 | - | 1.48 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 74.2 | 18.4 | 5.2 | 2.2 | - | - | 1.36 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 47.6 | 52.4 | - | - | - | - | 1.52 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 66.2 | 22.6 | 11.2 | - | - | - | 1.45 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 74.8 | 18.6 | 3.9 | 2.6 | - | - | 1.34 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 75.5 | 19.3 | 3.2 | 2.0 | - | - | 1.32 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 63.8 | 29.5 | 4.5 | 1.6 | 0.6 | - | 1.46 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 69.3 | 19.2 | 9.1 | 1.7 | 0.7 | - | 1.45 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 71.5 | 20.3 | 4.7 | 2.8 | 0.7 | - | 1.41 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 64.9 | 18.7 | 16.4 | - | - | - | 1.52 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 63.2 | 25.6 | 7.5 | 1.6 | 2.0 | - | 1.54 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 72.9 | 23.1 | - | 4.0 | - | - | 1.35 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 63.5 | 22.1 | 7.7 | 2.8 | 4.0 | - | 1.62 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 71.0 | 21.2 | 4.4 | 2.0 | 0.6 | 0.8 | 1.39 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 52.4 | 28.5 | 12.5 | 6.0 | 0.6 | - | 1.74 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 59.3 | 27.0 | 13.7 | - | - | - | 1.54 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 72.1 | 25.8 | 2.1 | - | - | - | 1.30 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 67.4 | 10.9 | 21.7 | - | - | - | 1.54 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 52.6 | 47.4 | - | - | - | - | 1.47 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-18b 憂鬱

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 66.5 | 23.3 | 6.8 | 2.7 | 0.6 | 0.1 | 1.47 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 65.0 | 22.4 | 8.6 | 3.4 | - | 0.6 | 1.50 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 70.8 | 20.6 | 5.6 | 2.5 | 0.6 | - | 1.41 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 73.0 | 23.2 | 3.8 | - | - | - | 1.31 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 68.7 | 24.0 | 7.2 | - | - | - | 1.39 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 63.9 | 29.5 | 2.5 | 3.4 | 0.7 | - | 1.48 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 69.4 | 22.0 | 8.6 | - | - | - | 1.39 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 63.5 | 29.5 | 3.6 | 3.4 | - | - | 1.47 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 76.6 | 7.5 | 8.2 | 5.2 | 2.5 | - | 1.50 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 67.5 | 24.4 | 7.0 | 1.2 | - | - | 1.42 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 51.8 | 33.8 | 12.0 | 1.2 | 1.3 | - | 1.67 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 71.2 | 10.5 | 11.4 | 6.9 | - | - | 1.54 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 66.5 | 20.2 | 7.7 | 5.5 | - | - | 1.52 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 60.1 | 27.7 | 6.6 | 5.7 | - | - | 1.58 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 70.5 | 19.2 | 5.1 | 5.3 | - | - | 1.45 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 69.8 | 23.8 | 3.9 | 1.7 | 0.9 | - | 1.40 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 65.1 | 21.5 | 8.0 | 3.3 | 2.1 | - | 1.56 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 70.9 | 22.6 | 4.2 | 2.2 | - | - | 1.38 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 67.4 | 22.1 | 10.5 | - | - | - | 1.43 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 66.0 | 20.2 | 13.8 | - | - | - | 1.48 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 60.6 | 22.1 | 9.1 | 8.2 | - | - | 1.65 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 41.7 | 33.9 | 24.4 | - | - | - | 1.83 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-19a 無聊感

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 48.5 | 28.4 | 13.6 | 6.7 | 2.6 | 0.2 | 1.86 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 48.6 | 29.0 | 11.9 | 6.9 | 3.4 | 0.1 | 1.87 |
| 女 | 748 | 100.0 | 48.3 | 27.7 | 15.5 | 6.4 | 1.7 | 0.4 | 1.85 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 43.5 | 26.3 | 18.7 | 7.9 | 3.7 | - | 2.02 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 39.5 | 29.1 | 18.3 | 9.9 | 3.1 | - | 2.08 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 44.6 | 30.4 | 16.1 | 5.7 | 3.2 | - | 1.92 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 56.4 | 28.4 | 9.2 | 4.6 | 1.2 | 0.2 | 1.65 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 56.5 | 27.7 | 7.0 | 5.8 | 2.1 | 0.8 | 1.68 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 58.8 | 23.3 | 7.9 | 6.7 | 1.8 | 1.5 | 1.67 |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 44.6 | 30.4 | 7.0 | 10.5 | 3.2 | 4.3 | 1.93 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 52.1 | 26.1 | 12.4 | 5.4 | 4.0 | - | 1.83 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 50.2 | 25.9 | 13.7 | 7.5 | 2.3 | 0.4 | 1.85 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 48.3 | 31.5 | 11.3 | 6.8 | 1.5 | 0.5 | 1.81 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 44.8 | 29.7 | 15.6 | 6.6 | 3.3 | - | 1.94 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 56.6 | 27.8 | 10.4 | 4.4 | 0.8 | - | 1.65 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 47.6 | 52.4 | - | - | - | - | 1.52 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 55.3 | 22.9 | 21.8 | - | - | - | 1.67 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 52.0 | 29.1 | 11.3 | 3.1 | 4.4 | - | 1.79 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 55.0 | 27.0 | 10.8 | 6.6 | 0.6 | - | 1.71 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 49.1 | 34.0 | 10.7 | 4.5 | 1.7 | - | 1.76 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 43.6 | 32.8 | 15.4 | 5.9 | 2.3 | - | 1.90 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 44.2 | 32.5 | 7.4 | 11.9 | 4.1 | - | 1.99 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 46.6 | 4.4 | 23.5 | 17.2 | 4.0 | 4.4 | 2.24 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 44.4 | 27.3 | 11.0 | 11.4 | 6.0 | - | 2.07 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 53.2 | 15.7 | 14.4 | 12.3 | 4.4 | - | 1.99 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 48.9 | 27.6 | 18.7 | 3.4 | 1.5 | - | 1.81 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 58.4 | 19.1 | 14.2 | 5.5 | 0.7 | 2.1 | 1.68 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 42.4 | 28.6 | 19.7 | 6.4 | 2.9 | - | 1.99 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 38.6 | 30.1 | 19.1 | 5.1 | 7.2 | - | 2.12 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 55.5 | 34.5 | 1.6 | 8.4 | - | - | 1.63 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 34.5 | 22.2 | 22.0 | 9.9 | 11.3 | - | 2.41 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 67.0 | 33.0 | - | - | - | - | 1.33 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-19b 無聊感

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 48.5 | 28.4 | 13.6 | 6.7 | 2.6 | 0.2 | 1.86 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 47.1 | 27.9 | 14.5 | 9.3 | 0.6 | 0.6 | 1.88 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 49.3 | 27.3 | 13.6 | 7.2 | 2.7 | - | 1.87 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 49.3 | 37.4 | 13.3 | - | - | - | 1.64 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 39.9 | 35.6 | 15.5 | 9.0 | - | - | 1.94 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 45.7 | 32.7 | 14.2 | 5.4 | 2.0 | - | 1.85 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 49.2 | 26.0 | 13.3 | 5.7 | 2.7 | 3.0 | 1.83 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 39.7 | 33.9 | 13.3 | 3.4 | 9.7 | - | 2.10 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 63.7 | 7.7 | 18.7 | 7.4 | 2.5 | - | 1.77 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 48.0 | 29.6 | 12.6 | 6.1 | 3.7 | - | 1.88 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 41.0 | 27.1 | 17.3 | 10.8 | 3.7 | - | 2.09 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 64.7 | 10.6 | 14.2 | 3.2 | 7.2 | - | 1.78 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 43.3 | 32.6 | 10.2 | 11.2 | 2.8 | - | 1.98 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 39.4 | 21.1 | 30.1 | 9.4 | - | - | 2.10 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 66.3 | 13.7 | 5.1 | 14.9 | - | - | 1.69 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 48.9 | 29.1 | 14.0 | 5.5 | 2.4 | - | 1.84 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 51.1 | 30.2 | 10.8 | 4.6 | 2.8 | 0.5 | 1.77 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 50.8 | 32.2 | 13.2 | 1.8 | 1.9 | - | 1.72 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 51.9 | 34.1 | 14.0 | - | - | - | 1.62 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 48.3 | 23.7 | 9.5 | 5.3 | 9.6 | 3.5 | 2.01 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 69.1 | 30.9 | - | - | - | - | 1.31 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 33.3 | 43.5 | 7.4 | 15.9 | - | - | 2.06 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | 2.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-20a 低自尊

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 69.1 | 20.8 | 6.8 | 2.4 | 0.7 | 0.2 | 1.44 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 68.1 | 22.1 | 5.8 | 2.9 | 0.9 | 0.1 | 1.46 |
| 女 | 748 | 100.0 | 70.3 | 19.3 | 7.9 | 1.8 | 0.5 | 0.3 | 1.42 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 67.0 | 19.3 | 9.3 | 3.5 | 0.9 | - | 1.52 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 63.5 | 23.7 | 8.2 | 4.0 | 0.7 | - | 1.55 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 65.4 | 23.3 | 7.9 | 2.3 | 1.2 | - | 1.51 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 76.6 | 17.1 | 4.4 | 1.0 | 0.5 | 0.5 | 1.31 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 74.4 | 17.5 | 5.5 | 2.2 | 0.4 | - | 1.37 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 67.0 | 28.1 | 3.3 | - | - | 1.5 | 1.35 |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 67.6 | 17.4 | 7.1 | 3.6 | - | 4.3 | 1.44 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 71.6 | 18.5 | 5.3 | 3.8 | 0.7 | - | 1.44 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 67.8 | 20.5 | 8.5 | 1.9 | 1.1 | 0.2 | 1.48 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 70.9 | 20.8 | 5.0 | 2.5 | 0.4 | 0.4 | 1.40 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 67.0 | 23.0 | 6.8 | 2.6 | 0.7 | - | 1.47 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 78.2 | 15.2 | 5.0 | 1.6 | - | - | 1.30 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 66.4 | 33.6 | - | - | - | - | 1.34 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 71.0 | 20.0 | 8.1 | - | 0.9 | - | 1.40 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 75.5 | 19.8 | 3.6 | 1.1 | - | - | 1.30 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 68.6 | 23.9 | 5.5 | 1.1 | 0.4 | 0.5 | 1.40 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 71.3 | 22.1 | 3.7 | 2.3 | 0.7 | - | 1.39 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 68.6 | 18.7 | 7.2 | 3.5 | 2.0 | - | 1.51 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 54.7 | 31.4 | 9.0 | 5.0 | - | - | 1.64 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 63.7 | 26.8 | 9.5 | - | - | - | 1.46 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 70.2 | 15.3 | 6.4 | 3.8 | 4.3 | - | 1.57 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 65.0 | 19.3 | 10.4 | 3.8 | 1.5 | - | 1.57 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 71.4 | 18.2 | 8.3 | 0.7 | - | 1.4 | 1.37 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 65.6 | 20.6 | 9.3 | 3.8 | 0.7 | - | 1.53 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 70.0 | 13.6 | 8.9 | 7.5 | - | - | 1.54 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 65.6 | 28.4 | 4.2 | 1.9 | - | - | 1.42 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 56.4 | 11.2 | 10.9 | 21.5 | - | - | 1.98 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-20b 低自尊

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 69.1 | 20.8 | 6.8 | 2.4 | 0.7 | 0.2 | 1.44 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 68.9 | 21.1 | 6.0 | 3.5 | - | 0.6 | 1.44 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 73.0 | 16.3 | 7.5 | 2.3 | 0.7 | 0.3 | 1.41 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 66.9 | 20.4 | 8.3 | - | 4.4 | - | 1.55 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 55.9 | 31.9 | 7.8 | 4.5 | - | - | 1.61 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 67.4 | 21.7 | 7.5 | 1.9 | 1.5 | - | 1.48 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 77.5 | 9.0 | 13.5 | - | - | - | 1.36 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 58.9 | 34.2 | 3.4 | 3.4 | - | - | 1.51 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 79.9 | 9.8 | 7.7 | 2.5 | - | - | 1.33 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 68.4 | 20.6 | 8.2 | 2.2 | 0.6 | - | 1.46 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 65.0 | 25.4 | 6.9 | 1.3 | 1.3 | - | 1.48 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 76.8 | 8.9 | 3.6 | 7.1 | 3.7 | - | 1.52 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 65.5 | 19.6 | 12.0 | 2.9 | - | - | 1.52 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 55.7 | 30.9 | 3.8 | 6.8 | 2.8 | - | 1.70 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 80.7 | 14.0 | - | 5.3 | - | - | 1.30 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 65.4 | 25.9 | 5.7 | 1.5 | 1.5 | - | 1.48 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 72.7 | 19.2 | 6.5 | 1.5 | - | - | 1.37 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 72.3 | 25.8 | 1.9 | - | - | - | 1.30 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 77.9 | 22.1 | - | - | - | - | 1.22 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 58.0 | 34.0 | 4.4 | - | - | 3.5 | 1.44 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 66.9 | 33.1 | - | - | - | - | 1.33 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 50.2 | 16.3 | 14.7 | 18.7 | - | - | 2.02 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | 2.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-21a 神經質

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 64.2 | 24.2 | 8.1 | 2.8 | 0.6 | 0.1 | 1.51 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 63.8 | 23.5 | 9.1 | 2.5 | 0.9 | 0.1 | 1.53 |
| 女 | 748 | 100.0 | 64.7 | 24.9 | 6.9 | 3.1 | 0.2 | 0.2 | 1.49 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 56.7 | 28.2 | 8.4 | 5.1 | 1.6 | - | 1.67 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 61.2 | 21.7 | 13.2 | 3.6 | 0.3 | - | 1.60 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 61.1 | 27.3 | 8.6 | 1.9 | 1.2 | - | 1.55 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 73.1 | 19.2 | 6.1 | 1.2 | - | 0.3 | 1.35 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 66.9 | 24.9 | 4.2 | 4.0 | - | - | 1.45 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 67.0 | 27.9 | 3.6 | - | - | 1.5 | 1.36 |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 59.0 | 19.1 | 10.8 | 6.9 | - | 4.3 | 1.64 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 69.3 | 18.6 | 6.7 | 3.7 | 1.6 | - | 1.50 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 63.1 | 25.2 | 7.4 | 3.6 | 0.8 | - | 1.54 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 67.4 | 23.9 | 4.8 | 3.3 | 0.6 | - | 1.46 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 61.7 | 25.9 | 10.0 | 1.8 | 0.4 | 0.2 | 1.53 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 71.0 | 20.1 | 7.0 | 2.0 | - | - | 1.40 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 66.2 | 22.9 | 10.9 | - | - | - | 1.45 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 67.2 | 23.8 | 7.5 | 0.7 | 0.9 | - | 1.44 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 72.0 | 20.7 | 6.3 | 1.0 | - | - | 1.36 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 63.1 | 30.0 | 5.3 | 1.7 | - | - | 1.46 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 64.4 | 23.3 | 8.3 | 2.8 | 0.7 | 0.6 | 1.51 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 63.4 | 23.8 | 7.5 | 4.6 | 0.7 | - | 1.55 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 59.4 | 31.5 | 9.1 | - | - | - | 1.50 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 65.1 | 19.8 | 13.4 | 1.6 | - | - | 1.52 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 69.0 | 12.8 | 12.2 | 6.0 | - | - | 1.55 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 61.7 | 26.7 | 6.5 | 2.5 | 2.6 | - | 1.57 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 69.3 | 22.5 | 4.5 | 2.9 | - | 0.8 | 1.41 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 56.6 | 27.6 | 10.4 | 4.4 | 1.0 | - | 1.65 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 65.8 | 18.5 | 13.2 | 2.5 | - | - | 1.52 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 62.1 | 27.9 | 6.5 | 3.5 | - | - | 1.51 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 47.6 | - | 30.9 | 9.9 | 11.7 | - | 2.38 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 85.3 | 14.7 | - | - | - | - | 1.15 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-21b 神經質

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 64.2 | 24.2 | 8.1 | 2.8 | 0.6 | 0.1 | 1.51 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 60.5 | 26.8 | 7.2 | 5.0 | - | 0.6 | 1.56 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 63.3 | 23.0 | 11.5 | 1.8 | 0.3 | - | 1.53 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 66.9 | 16.0 | 12.7 | 4.4 | - | - | 1.55 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 52.3 | 34.9 | 8.4 | 4.5 | - | - | 1.65 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 61.9 | 24.6 | 9.0 | 4.6 | - | - | 1.56 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 71.7 | 5.7 | 20.0 | - | 2.7 | - | 1.56 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 53.4 | 36.3 | 10.3 | - | - | - | 1.57 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 79.7 | 15.2 | - | 5.2 | - | - | 1.31 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 68.7 | 21.6 | 6.6 | 2.2 | 1.0 | - | 1.45 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 55.5 | 32.9 | 10.3 | - | 1.3 | - | 1.59 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 67.7 | 18.2 | 3.6 | 6.8 | 3.7 | - | 1.60 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 52.4 | 31.0 | 13.7 | 2.9 | - | - | 1.67 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 47.2 | 36.5 | 9.7 | 2.8 | 3.8 | - | 1.79 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 66.0 | 19.1 | 5.3 | 9.6 | - | - | 1.59 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 69.5 | 22.0 | 6.9 | - | 1.7 | - | 1.42 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 70.0 | 23.0 | 4.0 | 3.0 | - | - | 1.40 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 68.1 | 25.5 | 2.2 | 4.2 | - | - | 1.43 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 78.5 | 21.5 | - | - | - | - | 1.22 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 61.8 | 28.6 | 5.1 | 4.4 | - | - | 1.52 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 84.2 | 15.8 | - | - | - | - | 1.16 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 34.3 | 39.6 | 26.1 | - | - | - | 1.92 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | 100.0 | - |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-22a 課業或工作壓力

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 68.3 | 21.4 | 7.3 | 2.3 | 0.6 | 0.1 | 1.45 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 66.9 | 22.5 | 7.2 | 2.5 | 0.8 | 0.1 | 1.48 |
| 女 | 748 | 100.0 | 69.9 | 20.2 | 7.4 | 2.0 | 0.4 | 0.2 | 1.42 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 46.0 | 28.7 | 15.7 | 7.5 | 2.0 | - | 1.91 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 60.1 | 25.1 | 9.7 | 4.8 | 0.3 | - | 1.60 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 70.2 | 22.4 | 6.0 | 0.8 | 0.6 | - | 1.39 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 77.5 | 17.2 | 5.1 | - | - | 0.3 | 1.27 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 81.9 | 13.9 | 3.4 | 0.4 | 0.5 | - | 1.24 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 74.1 | 22.8 | 1.5 | - | - | 1.5 | 1.26 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 62.6 | 15.7 | 10.5 | 3.6 | - | 7.6 | 1.51 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 61.6 | 18.1 | 13.4 | 4.6 | 2.3 | - | 1.68 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 65.3 | 21.8 | 10.0 | 2.1 | 0.8 | - | 1.51 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 76.9 | 18.6 | 3.4 | 0.5 | 0.6 | - | 1.29 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 68.1 | 22.9 | 6.1 | 2.6 | 0.2 | - | 1.44 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 74.1 | 21.8 | 3.3 | 0.8 | - | - | 1.31 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 47.6 | - | - | 52.4 | - | - | 2.57 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 44.3 | 44.8 | 10.9 | - | - | - | 1.67 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 72.8 | 22.4 | 4.8 | - | - | - | 1.32 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 73.1 | 21.6 | 4.7 | 0.5 | - | - | 1.33 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 69.5 | 24.0 | 4.3 | 2.3 | - | - | 1.39 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 71.5 | 19.4 | 7.9 | 0.6 | 0.7 | - | 1.40 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 65.5 | 27.5 | 3.5 | 2.8 | 0.7 | - | 1.46 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 73.7 | 13.0 | 13.3 | - | - | - | 1.40 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 73.4 | 17.3 | 4.9 | 4.4 | - | - | 1.40 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 79.5 | 4.5 | 14.4 | - | - | 1.7 | 1.34 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 71.9 | 17.7 | 6.2 | 1.5 | 2.7 | - | 1.45 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 85.1 | 10.8 | 3.2 | - | - | 0.8 | 1.17 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 46.4 | 29.4 | 15.8 | 7.1 | 1.3 | - | 1.88 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 74.0 | 19.2 | 4.2 | 2.5 | - | - | 1.35 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 80.0 | 14.6 | 5.4 | - | - | - | 1.25 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 77.1 | 11.2 | - | - | 11.7 | - | 1.58 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 67.0 | 14.7 | - | 18.4 | - | - | 1.70 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-22b 課業或工作壓力

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 68.3 | 21.4 | 7.3 | 2.3 | 0.6 | 0.1 | 1.45 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 69.8 | 19.1 | 5.5 | 3.6 | 1.0 | 1.0 | 1.45 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 70.2 | 20.5 | 7.6 | 1.4 | 0.3 | - | 1.41 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 66.4 | 25.4 | 8.3 | - | - | - | 1.42 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 68.4 | 27.8 | 3.9 | - | - | - | 1.35 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 61.5 | 26.2 | 9.5 | 2.8 | - | - | 1.54 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 75.1 | 13.9 | 11.0 | - | - | - | 1.36 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 59.2 | 34.4 | - | 6.4 | - | - | 1.54 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 80.1 | 14.8 | - | 5.2 | - | - | 1.30 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 69.9 | 19.8 | 9.4 | 0.4 | 0.4 | - | 1.42 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 60.5 | 23.7 | 8.1 | 6.5 | 1.3 | - | 1.64 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 75.8 | 13.4 | 7.1 | - | 3.7 | - | 1.42 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 55.8 | 32.9 | 11.3 | - | - | - | 1.56 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 61.0 | 26.8 | 2.8 | 5.7 | 3.8 | - | 1.65 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 73.4 | 22.2 | 4.4 | - | - | - | 1.31 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 71.4 | 20.4 | 6.0 | 1.5 | 0.7 | - | 1.40 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 71.6 | 20.7 | 5.1 | 2.6 | - | - | 1.39 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 63.9 | 20.9 | 10.4 | 2.2 | 2.6 | - | 1.59 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 78.5 | 11.1 | 10.5 | - | - | - | 1.32 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 68.7 | 8.7 | 18.2 | 4.4 | - | - | 1.58 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 92.1 | 7.9 | - | - | - | - | 1.08 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 24.7 | 50.9 | 24.4 | - | - | - | 2.00 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | 2.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-23a 家庭關係不佳

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 73.7 | 18.2 | 5.2 | 1.6 | 1.0 | 0.3 | 1.37 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 72.6 | 18.9 | 5.2 | 1.7 | 1.3 | 0.4 | 1.40 |
| 女 | 748 | 100.0 | 75.0 | 17.4 | 5.2 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | 1.35 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 69.1 | 16.7 | 9.2 | 3.2 | 1.7 | - | 1.52 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 75.5 | 17.5 | 4.7 | 1.6 | 0.6 | - | 1.34 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 73.3 | 17.3 | 6.6 | 1.4 | 1.2 | 0.3 | 1.39 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 74.9 | 18.8 | 3.8 | 1.7 | 0.5 | 0.3 | 1.34 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 76.7 | 18.7 | 2.5 | 0.8 | 0.4 | 0.8 | 1.28 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 67.0 | 24.9 | 3.3 | - | 3.3 | 1.5 | 1.45 |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 68.4 | 15.8 | 7.3 | - | 4.1 | 4.3 | 1.49 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 68.9 | 20.2 | 7.0 | 2.2 | 0.8 | 0.9 | 1.44 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 73.8 | 16.9 | 5.2 | 2.3 | 1.3 | 0.4 | 1.40 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 71.8 | 20.0 | 5.8 | 0.9 | 1.0 | 0.5 | 1.39 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 74.0 | 18.9 | 5.3 | 1.4 | 0.3 | - | 1.35 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 79.9 | 14.9 | 2.0 | 0.8 | 2.3 | - | 1.31 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 67.0 | 22.1 | 10.9 | - | - | - | 1.44 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 73.7 | 19.8 | 4.1 | 0.7 | 1.8 | - | 1.37 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 78.3 | 16.3 | 4.3 | 0.6 | 0.5 | - | 1.29 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 71.1 | 24.3 | 4.2 | 0.4 | - | - | 1.34 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 77.5 | 17.1 | 4.3 | 1.1 | - | - | 1.29 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 73.4 | 20.3 | 1.6 | 4.1 | 0.7 | - | 1.38 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 69.0 | 12.8 | 9.9 | - | 4.0 | 4.4 | 1.51 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 70.9 | 25.8 | 1.6 | 1.6 | - | - | 1.34 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 73.7 | 16.2 | 4.3 | 4.0 | - | 1.8 | 1.37 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 68.2 | 22.9 | 5.3 | 2.1 | 1.4 | - | 1.46 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 75.6 | 16.8 | 6.2 | - | 0.6 | 0.8 | 1.32 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 72.2 | 15.5 | 8.0 | 2.6 | 1.7 | - | 1.46 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 72.6 | 4.7 | 13.5 | 4.6 | - | 4.6 | 1.48 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 73.0 | 17.3 | 5.8 | 1.6 | 2.3 | - | 1.43 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 67.7 | 9.5 | - | - | 22.9 | - | 2.01 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 85.3 | 14.7 | - | - | - | - | 1.15 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-23b 家庭關係不佳

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 73.7 | 18.2 | 5.2 | 1.6 | 1.0 | 0.3 | 1.37 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 75.2 | 15.7 | 5.7 | 0.9 | 2.0 | 0.6 | 1.38 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 74.9 | 17.9 | 4.4 | 1.8 | 0.7 | 0.3 | 1.35 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 82.6 | 13.0 | 4.4 | - | - | - | 1.22 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 68.2 | 27.3 | 4.5 | - | - | - | 1.36 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 68.9 | 23.9 | 3.8 | 2.7 | 0.7 | - | 1.42 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 74.8 | 5.9 | 10.9 | 2.7 | 2.7 | 3.0 | 1.48 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 63.7 | 32.9 | 3.4 | - | - | - | 1.40 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 86.9 | 10.6 | - | 2.5 | - | - | 1.18 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 72.0 | 19.5 | 6.9 | 0.9 | 0.6 | - | 1.38 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 70.5 | 20.3 | 6.2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.40 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 75.9 | 10.6 | 6.6 | 3.2 | 3.7 | - | 1.48 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 58.5 | 29.9 | 11.6 | - | - | - | 1.53 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 60.2 | 20.3 | 9.1 | 6.6 | 3.8 | - | 1.74 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 71.8 | 19.1 | - | 9.1 | - | - | 1.46 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 75.3 | 18.1 | 3.5 | 2.1 | - | 0.9 | 1.32 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 78.8 | 16.6 | 3.7 | 0.4 | 0.5 | - | 1.27 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 72.7 | 17.0 | 7.9 | 2.3 | - | - | 1.40 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 61.7 | 11.1 | 10.5 | - | 16.8 | - | 1.99 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 80.9 | 4.4 | 5.1 | 4.4 | 5.1 | - | 1.49 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 93.7 | 6.3 | - | - | - | - | 1.06 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 76.3 | 7.4 | 16.3 | - | - | - | 1.40 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | 2.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-24a 同儕關係不佳

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 70.8 | 21.8 | 5.3 | 1.5 | 0.4 | 0.2 | 1.39 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 69.2 | 23.0 | 6.0 | 1.5 | 0.3 | 0.1 | 1.40 |
| 女 | 748 | 100.0 | 72.7 | 20.4 | 4.6 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | 1.37 |
| 年齡 | * | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 63.2 | 23.4 | 8.5 | 3.7 | 1.2 | - | 1.56 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 68.1 | 23.5 | 7.0 | 0.7 | 0.6 | - | 1.42 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 71.6 | 22.7 | 4.1 | 1.4 | 0.3 | - | 1.36 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 74.9 | 17.8 | 5.2 | 1.4 | 0.2 | 0.5 | 1.33 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 75.7 | 19.7 | 3.4 | 1.2 | - | - | 1.30 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 67.3 | 29.4 | 1.8 | - | - | 1.5 | 1.33 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 65.5 | 23.3 | - | 6.9 | - | 4.3 | 1.46 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 65.9 | 21.8 | 8.4 | 1.7 | 2.2 | - | 1.52 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 70.2 | 21.8 | 5.7 | 1.7 | 0.2 | 0.4 | 1.39 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 69.8 | 20.7 | 6.6 | 2.9 | - | - | 1.43 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 69.9 | 23.8 | 5.1 | 0.6 | 0.5 | - | 1.38 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 83.6 | 13.6 | 1.4 | 1.4 | - | - | 1.21 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 55.3 | 22.6 | 22.1 | - | - | - | 1.67 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 72.3 | 21.4 | 5.7 | 0.6 | - | - | 1.35 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 78.1 | 17.6 | 3.7 | 0.6 | - | - | 1.27 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 71.2 | 24.5 | 4.3 | - | - | - | 1.33 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 73.4 | 21.1 | 4.3 | 0.5 | 0.7 | - | 1.34 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 69.3 | 24.9 | 3.8 | 1.3 | 0.7 | - | 1.39 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 69.1 | 18.6 | 4.0 | 8.3 | - | - | 1.51 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 68.1 | 24.7 | 5.5 | - | - | 1.7 | 1.36 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 64.8 | 23.1 | 10.5 | 1.7 | - | - | 1.49 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 68.0 | 22.3 | 7.6 | - | 2.1 | - | 1.46 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 75.1 | 17.7 | 2.4 | 3.3 | - | 1.4 | 1.33 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 62.9 | 24.6 | 8.6 | 3.2 | 0.7 | - | 1.54 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 69.8 | 14.9 | 8.1 | 4.9 | 2.2 | - | 1.55 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 80.2 | 19.8 | - | - | - | - | 1.20 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 79.0 | 21.0 | - | - | - | - | 1.21 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 85.3 | 14.7 | - | - | - | - | 1.15 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-24b 同儕關係不佳

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 70.8 | 21.8 | 5.3 | 1.5 | 0.4 | 0.2 | 1.39 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 68.1 | 23.2 | 4.9 | 3.2 | - | 0.6 | 1.43 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 73.2 | 21.9 | 3.8 | 0.3 | 0.7 | - | 1.33 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 74.9 | 11.8 | 13.3 | - | - | - | 1.38 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 67.4 | 29.0 | 3.6 | - | - | - | 1.36 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 66.5 | 21.9 | 9.1 | 1.9 | 0.7 | - | 1.48 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 74.7 | 17.2 | 8.0 | - | - | - | 1.33 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 61.8 | 30.7 | 3.4 | 4.0 | - | - | 1.50 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 85.1 | 7.4 | 5.0 | 2.5 | - | - | 1.25 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 70.0 | 23.3 | 6.3 | - | 0.4 | - | 1.38 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 61.5 | 28.8 | 6.5 | 1.9 | 1.3 | - | 1.53 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 79.1 | 9.6 | 7.8 | 3.6 | - | - | 1.36 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 60.0 | 28.4 | 8.7 | 2.9 | - | - | 1.55 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 67.2 | 20.2 | 6.7 | - | 2.8 | 3.0 | 1.46 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 76.0 | 10.5 | 9.7 | 3.8 | - | - | 1.41 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 70.5 | 23.4 | 3.8 | 2.3 | - | - | 1.38 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 77.4 | 19.3 | 1.9 | 0.9 | 0.4 | - | 1.28 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 66.5 | 27.0 | 4.2 | 2.3 | - | - | 1.42 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 78.5 | 21.5 | - | - | - | - | 1.22 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 78.4 | 8.5 | 4.4 | 5.1 | - | 3.5 | 1.34 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 92.1 | 7.9 | - | - | - | - | 1.08 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 60.4 | 22.5 | 17.0 | - | - | - | 1.57 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - | - | 2.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-25a 敵意

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 72.3 | 19.3 | 5.7 | 1.8 | 0.6 | 0.3 | 1.39 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 71.6 | 20.4 | 5.7 | 1.9 | 0.4 | - | 1.39 |
| 女 | 748 | 100.0 | 73.0 | 18.1 | 5.8 | 1.7 | 0.8 | 0.6 | 1.38 |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 69.8 | 15.4 | 10.7 | 3.3 | 0.7 | - | 1.50 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 73.5 | 18.1 | 6.4 | 1.7 | 0.3 | - | 1.37 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 73.3 | 19.2 | 5.9 | 1.3 | 0.3 | - | 1.36 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 74.8 | 18.9 | 4.2 | 1.5 | 0.4 | 0.2 | 1.33 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 71.9 | 21.1 | 3.4 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.37 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 58.8 | 32.8 | 1.5 | 3.6 | 1.8 | 1.5 | 1.55 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 59.5 | 20.7 | 3.5 | 3.3 | 8.7 | 4.3 | 1.75 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 73.8 | 14.3 | 9.8 | 0.7 | 1.3 | - | 1.41 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 71.5 | 17.9 | 7.6 | 2.0 | 0.6 | 0.4 | 1.42 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 68.4 | 24.8 | 3.9 | 1.4 | 0.6 | 0.9 | 1.40 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 71.7 | 21.0 | 5.0 | 2.2 | 0.2 | - | 1.38 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 83.8 | 12.8 | 2.2 | 0.7 | 0.5 | - | 1.21 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 77.4 | 22.6 | - | - | - | - | 1.23 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 71.3 | 22.0 | 4.4 | 1.7 | 0.6 | - | 1.38 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 81.2 | 14.2 | 3.5 | 1.1 | - | - | 1.24 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 70.9 | 24.8 | 3.4 | 1.0 | - | - | 1.34 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 79.4 | 14.0 | 5.0 | 1.1 | - | 0.5 | 1.27 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 65.9 | 24.0 | 6.9 | 1.2 | 2.0 | - | 1.50 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 66.2 | 16.5 | 12.3 | - | 4.9 | - | 1.61 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 59.5 | 35.0 | 5.5 | - | - | - | 1.46 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 71.3 | 18.2 | 8.9 | 1.7 | - | - | 1.41 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 75.3 | 9.7 | 11.4 | - | 3.6 | - | 1.47 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 68.8 | 24.5 | 1.1 | 2.8 | - | 2.8 | 1.36 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 70.7 | 16.5 | 9.5 | 3.0 | 0.3 | - | 1.46 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 68.7 | 17.6 | 6.9 | 6.8 | - | - | 1.52 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 69.4 | 22.0 | 2.0 | 4.2 | 2.3 | - | 1.48 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 77.1 | 11.2 | 11.7 | - | - | - | 1.35 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 85.3 | 14.7 | - | - | - | - | 1.15 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-25b 敵意

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 72.3 | 19.3 | 5.7 | 1.8 | 0.6 | 0.3 | 1.39 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 70.3 | 19.0 | 4.5 | 4.7 | 0.4 | 1.1 | 1.44 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 71.5 | 21.4 | 5.5 | 1.2 | 0.5 | - | 1.38 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 74.4 | 12.9 | 12.7 | - | - | - | 1.38 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 75.7 | 20.5 | 3.9 | - | - | - | 1.28 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 71.5 | 20.8 | 4.4 | 2.1 | 0.6 | 0.6 | 1.39 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 74.8 | 22.4 | 2.8 | - | - | - | 1.28 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 66.4 | 26.7 | 6.9 | - | - | - | 1.40 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 78.2 | 12.4 | 2.2 | 4.7 | 2.5 | - | 1.41 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 72.2 | 23.0 | 2.1 | 1.8 | 1.0 | - | 1.36 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 64.9 | 24.6 | 9.2 | - | 1.3 | - | 1.48 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 79.6 | 9.6 | 3.6 | 3.6 | 3.7 | - | 1.42 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 70.8 | 14.8 | 8.7 | 5.6 | - | - | 1.49 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 57.1 | 26.6 | 13.5 | 2.8 | - | - | 1.62 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 76.9 | 19.3 | - | 3.8 | - | - | 1.31 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 77.7 | 14.6 | 5.5 | 1.5 | 0.7 | - | 1.33 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 76.0 | 15.5 | 7.6 | - | 0.4 | 0.5 | 1.32 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 71.2 | 18.3 | 10.5 | - | - | - | 1.39 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 78.5 | 11.1 | 10.5 | - | - | - | 1.32 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 72.7 | 14.2 | 5.1 | 4.4 | - | 3.5 | 1.39 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 92.8 | 7.2 | - | - | - | - | 1.07 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 53.1 | 22.5 | 24.4 | - | - | - | 1.71 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-26a 衝動控制不良

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 68.7 | 22.5 | 6.0 | 2.2 | 0.5 | 0.1 | 1.43 |
| 性別 | | | | | | | | | |
| 男 | 818 | 100.0 | 68.6 | 22.6 | 5.6 | 2.8 | 0.4 | - | 1.44 |
| 女 | 748 | 100.0 | 68.9 | 22.3 | 6.4 | 1.6 | 0.6 | 0.3 | 1.42 |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 12-19歲 | 220 | 100.0 | 62.2 | 24.8 | 8.8 | 3.8 | 0.4 | - | 1.55 |
| 20-29歲 | 316 | 100.0 | 67.5 | 22.4 | 7.7 | 2.1 | 0.3 | - | 1.45 |
| 30-39歲 | 379 | 100.0 | 69.5 | 21.9 | 6.0 | 1.9 | 0.6 | - | 1.42 |
| 40-49歲 | 337 | 100.0 | 71.5 | 21.4 | 4.7 | 1.7 | 0.7 | - | 1.39 |
| 50-59歲 | 241 | 100.0 | 72.9 | 20.5 | 4.1 | 1.7 | 0.5 | 0.4 | 1.36 |
| 60歲以上 | 74 | 100.0 | 63.4 | 30.0 | 1.8 | 3.3 | - | 1.5 | 1.44 |
| 教育程度 | * | | | | | | | | |
| 小學以下 | 26 | 100.0 | 70.6 | 11.5 | 8.6 | 5.0 | - | 4.3 | 1.46 |
| 國初中 | 119 | 100.0 | 70.0 | 19.4 | 6.1 | 3.2 | 1.3 | - | 1.46 |
| 高中職 | 467 | 100.0 | 65.2 | 24.1 | 7.8 | 2.3 | 0.4 | 0.2 | 1.48 |
| 專科 | 199 | 100.0 | 66.5 | 24.7 | 4.8 | 2.5 | 1.6 | - | 1.48 |
| 大學 | 615 | 100.0 | 69.7 | 22.2 | 5.8 | 2.1 | 0.2 | - | 1.41 |
| 研究所以上 | 138 | 100.0 | 77.5 | 20.2 | 1.5 | 0.8 | - | - | 1.26 |
| 未回答/拒答 | 2 | 100.0 | 100.0 | - | - | - | - | - | 1.00 |
| 就業情況 | * | | | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 55.2 | 22.7 | 22.1 | - | - | - | 1.67 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 126 | 100.0 | 71.1 | 24.7 | 3.3 | 0.9 | - | - | 1.34 |
| 專業人員 | 195 | 100.0 | 76.9 | 19.0 | 2.6 | 1.5 | - | - | 1.29 |
| 技術員及助理專業人員 | 178 | 100.0 | 70.2 | 23.2 | 4.2 | 2.0 | 0.4 | - | 1.39 |
| 事務支援人員 | 177 | 100.0 | 72.7 | 18.6 | 5.9 | 2.2 | 0.7 | - | 1.40 |
| 服務及銷售工作人員 | 144 | 100.0 | 64.2 | 28.6 | 4.5 | 2.0 | 0.7 | - | 1.46 |
| 農林漁牧業生產人員 | 23 | 100.0 | 63.8 | 18.3 | 8.0 | 4.9 | 4.9 | - | 1.69 |
| 技藝有關工作人員 | 54 | 100.0 | 59.6 | 26.6 | 10.0 | 3.8 | - | - | 1.58 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 51 | 100.0 | 69.4 | 20.4 | 6.0 | 4.2 | - | - | 1.45 |
| 基層技術工及勞力工 | 75 | 100.0 | 71.2 | 17.4 | 9.3 | 1.1 | 1.0 | - | 1.43 |
| 家管 | 135 | 100.0 | 69.8 | 20.3 | 6.0 | 1.8 | 0.6 | 1.5 | 1.41 |
| 學生 | 280 | 100.0 | 62.9 | 23.7 | 10.0 | 3.1 | 0.3 | - | 1.54 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 44 | 100.0 | 65.5 | 20.6 | 9.2 | 4.7 | - | - | 1.53 |
| 退休 | 58 | 100.0 | 66.2 | 33.8 | - | - | - | - | 1.34 |
| 其他 | 10 | 100.0 | 78.8 | - | - | 9.5 | 11.7 | - | 1.75 |
| 未回答/拒答 | 5 | 100.0 | 71.0 | 29.0 | - | - | - | - | 1.29 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-26b 衝動控制不良

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | 非常 不同意 (1分) (%) | 不同意 (2分) (%) | 普通 (3分) (%) | 同意 (4分) (%) | 非常 同意 (5分) (%) | 未回答/ 拒答 (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-----------|
| 總計 | 1,567 | 100.0 | 68.7 | 22.5 | 6.0 | 2.2 | 0.5 | 0.1 | 1.43 |
| 居住縣市 | | | | | | | | | |
| 臺北市 | 193 | 100.0 | 65.0 | 25.6 | 6.9 | 1.9 | - | 0.6 | 1.46 |
| 新北市 | 275 | 100.0 | 72.4 | 22.0 | 4.1 | 1.6 | - | - | 1.35 |
| 基隆市 | 24 | 100.0 | 72.3 | 15.0 | 8.3 | 4.4 | - | - | 1.45 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100.0 | 67.9 | 23.8 | 4.5 | 3.9 | - | - | 1.44 |
| 桃園市 | 149 | 100.0 | 66.5 | 25.0 | 5.2 | 2.7 | - | 0.6 | 1.44 |
| 新竹縣 | 34 | 100.0 | 77.5 | 17.3 | 2.8 | 2.4 | - | - | 1.30 |
| 新竹市 | 28 | 100.0 | 55.4 | 24.5 | 13.9 | 6.2 | - | - | 1.71 |
| 苗栗縣 | 39 | 100.0 | 76.9 | 20.5 | 2.7 | - | - | - | 1.26 |
| 臺中市 | 192 | 100.0 | 69.2 | 22.1 | 6.0 | 2.7 | - | - | 1.42 |
| 彰化縣 | 88 | 100.0 | 60.0 | 27.1 | 7.1 | 2.3 | 3.5 | - | 1.62 |
| 南投縣 | 27 | 100.0 | 75.4 | 6.4 | 11.4 | 3.2 | 3.7 | - | 1.54 |
| 雲林縣 | 37 | 100.0 | 60.8 | 25.6 | 10.8 | 2.8 | - | - | 1.55 |
| 嘉義縣 | 31 | 100.0 | 66.6 | 19.7 | 3.3 | 6.6 | 3.8 | - | 1.61 |
| 嘉義市 | 19 | 100.0 | 86.0 | 14.0 | - | - | - | - | 1.14 |
| 臺南市 | 123 | 100.0 | 69.9 | 21.2 | 4.4 | 3.9 | 0.7 | - | 1.44 |
| 高雄市 | 182 | 100.0 | 71.4 | 20.0 | 7.2 | 0.5 | 0.8 | - | 1.39 |
| 屏東縣 | 45 | 100.0 | 65.5 | 28.3 | 6.2 | - | - | - | 1.41 |
| 澎湖縣 | 8 | 100.0 | 54.9 | 45.1 | - | - | - | - | 1.45 |
| 花蓮縣 | 22 | 100.0 | 77.0 | 9.0 | 8.8 | 5.1 | - | - | 1.42 |
| 臺東縣 | 13 | 100.0 | 68.5 | 31.5 | - | - | - | - | 1.31 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 52.6 | 30.0 | 17.4 | - | - | - | 1.65 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | - | - | 100.0 | - | - | - | 3.00 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.因連江縣僅有1個樣本，故無法進行變異數分析。

附表4-27a CIAS結果

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | CIAS得分 低於64分或 不曾上網者 (%) | CIAS得分為 64-67分 (%) | CIAS得分為 68分以上 (網路成癮 風險群) (%) | CIAS平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|----------------------------------|--------------------------|--|---------------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 94.6 | 1.9 | 3.5 | 42.3 |
| 性別 | | | | | | |
| 男 | 1,035 | 100.0 | 94.5 | 2.0 | 3.5 | 42.3 |
| 女 | 1,051 | 100.0 | 94.8 | 1.8 | 3.5 | 42.2 |
| 年齡 * | | | | | | |
| 12-19歲 | 224 | 100.0 | 87.3 | 4.3 | 8.3 | 47.6 |
| 20-29歲 | 317 | 100.0 | 92.0 | 2.7 | 5.3 | 46.1 |
| 30-39歲 | 391 | 100.0 | 92.2 | 3.5 | 4.3 | 43.1 |
| 40-49歲 | 360 | 100.0 | 96.1 | 0.8 | 3.0 | 38.8 |
| 50-59歲 | 358 | 100.0 | 97.2 | 0.9 | 2.0 | 36.8 |
| 60歲以上 | 437 | 100.0 | 99.2 | 0.3 | 0.6 | 38.1 |
| 教育程度 * | | | | | | |
| 小學以下 | 318 | 100.0 | 99.7 | 0.3 | - | 39.0 |
| 國初中 | 215 | 100.0 | 94.7 | 0.9 | 4.4 | 43.3 |
| 高中職 | 564 | 100.0 | 92.8 | 2.5 | 4.7 | 41.8 |
| 專科 | 207 | 100.0 | 95.5 | 1.0 | 3.6 | 40.5 |
| 大學 | 628 | 100.0 | 93.1 | 3.0 | 3.9 | 43.4 |
| 研究所以上 | 140 | 100.0 | 95.4 | 1.2 | 3.4 | 40.9 |
| 未回答/拒答 | 14 | 100.0 | 100.0 | - | - | 36.5 |
| 就業情況 | | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 89.1 | - | 10.9 | 49.6 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 131 | 100.0 | 93.8 | 2.4 | 3.9 | 40.7 |
| 專業人員 | 196 | 100.0 | 94.1 | 2.1 | 3.8 | 40.1 |
| 技術員及助理專業人員 | 182 | 100.0 | 93.7 | 3.1 | 3.2 | 42.1 |
| 事務支援人員 | 181 | 100.0 | 94.1 | 1.8 | 4.1 | 43.0 |
| 服務及銷售工作人員 | 156 | 100.0 | 93.6 | 1.8 | 4.6 | 41.8 |
| 農林漁牧業生產人員 | 51 | 100.0 | 96.0 | 2.2 | 1.8 | 41.1 |
| 技藝有關工作人員 | 65 | 100.0 | 93.4 | 3.5 | 3.1 | 41.5 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 57 | 100.0 | 92.7 | 2.0 | 5.3 | 41.2 |
| 基層技術工及勞力工 | 119 | 100.0 | 94.3 | 0.9 | 4.7 | 41.8 |
| 家管 | 326 | 100.0 | 98.0 | 0.6 | 1.3 | 39.0 |
| 學生 | 283 | 100.0 | 89.5 | 4.2 | 6.3 | 47.1 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 63 | 100.0 | 94.2 | 1.3 | 4.5 | 43.8 |
| 退休 | 232 | 100.0 | 99.2 | - | 0.8 | 37.4 |
| 其他 | 11 | 100.0 | 100.0 | - | - | 36.2 |
| 未回答/拒答 | 23 | 100.0 | 100.0 | - | - | 34.8 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定(卡方分析)達顯著水準者($p < .05$)。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-27b CIAS結果

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | CIAS得分 低於64分或 不曾上網者 (%) | CIAS得分為 64-67分 (%) | CIAS得分為 68分以上 (網路成癮 風險群) (%) | CIAS平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|----------------------------------|--------------------------|--|---------------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 94.6 | 1.9 | 3.5 | 42.3 |
| 居住縣市 | | | | | | |
| 臺北市 | 238 | 100.0 | 94.1 | 2.0 | 3.9 | 42.5 |
| 新北市 | 354 | 100.0 | 95.5 | 1.1 | 3.4 | 41.8 |
| 基隆市 | 34 | 100.0 | 96.9 | 3.1 | - | 39.1 |
| 宜蘭縣 | 41 | 100.0 | 95.5 | 2.3 | 2.2 | 40.1 |
| 桃園市 | 183 | 100.0 | 91.3 | 3.0 | 5.8 | 42.2 |
| 新竹縣 | 47 | 100.0 | 96.2 | - | 3.8 | 41.8 |
| 新竹市 | 37 | 100.0 | 92.3 | 2.6 | 5.1 | 45.1 |
| 苗栗縣 | 50 | 100.0 | 96.0 | - | 4.0 | 41.4 |
| 臺中市 | 241 | 100.0 | 93.1 | 3.3 | 3.6 | 42.2 |
| 彰化縣 | 115 | 100.0 | 94.0 | 1.0 | 5.0 | 44.5 |
| 南投縣 | 46 | 100.0 | 93.6 | - | 6.4 | 42.7 |
| 雲林縣 | 63 | 100.0 | 95.2 | 1.4 | 3.3 | 44.0 |
| 嘉義縣 | 48 | 100.0 | 93.8 | 2.2 | 4.0 | 45.3 |
| 嘉義市 | 24 | 100.0 | 95.8 | 4.2 | - | 41.3 |
| 臺南市 | 169 | 100.0 | 96.4 | 1.0 | 2.6 | 41.9 |
| 高雄市 | 249 | 100.0 | 96.1 | 1.7 | 2.2 | 42.2 |
| 屏東縣 | 77 | 100.0 | 97.2 | - | 2.8 | 40.8 |
| 澎湖縣 | 9 | 100.0 | 100.0 | - | - | 47.0 |
| 花蓮縣 | 30 | 100.0 | 89.1 | 10.9 | - | 38.7 |
| 臺東縣 | 20 | 100.0 | 100.0 | - | - | 37.3 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 84.1 | 8.5 | 7.4 | 45.3 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - | - | 33.0 |
| 居住地區 | | | | | | |
| 北部地區 | 934 | 100.0 | 94.3 | 1.8 | 3.9 | 42.1 |
| 中部地區 | 514 | 100.0 | 93.9 | 1.9 | 4.2 | 42.9 |
| 南部地區 | 575 | 100.0 | 96.2 | 1.4 | 2.4 | 42.2 |
| 東部及金馬地區 | 63 | 100.0 | 91.8 | 6.8 | 1.4 | 39.9 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

附表4-28a SPAI-SF結果

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | SPAI-SF得分低於 24分或近三個月 不曾使用手機者 (%) | SPAI-SF得分為 25分以上 (手機成癮風險群) (%) | 平均 (分) |
|-----------------------|-------------------|-----------|---|---|-----------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 92.3 | 7.7 | 16.8 |
| 性別 | | | | | |
| 男 | 1,035 | 100.0 | 92.5 | 7.5 | 16.6 |
| 女 | 1,051 | 100.0 | 92.2 | 7.8 | 17.0 |
| 年齡 * | | | | | |
| 12-19歲 | 224 | 100.0 | 81.6 | 18.4 | 18.7 |
| 20-29歲 | 317 | 100.0 | 84.4 | 15.6 | 17.8 |
| 30-39歲 | 391 | 100.0 | 92.5 | 7.5 | 16.6 |
| 40-49歲 | 360 | 100.0 | 94.2 | 5.8 | 15.6 |
| 50-59歲 | 358 | 100.0 | 96.1 | 3.9 | 15.5 |
| 60歲以上 | 437 | 100.0 | 98.9 | 1.1 | 16.1 |
| 教育程度 * | | | | | |
| 小學以下 | 318 | 100.0 | 99.1 | 0.9 | 16.3 |
| 國初中 | 215 | 100.0 | 90.6 | 9.4 | 17.8 |
| 高中職 | 564 | 100.0 | 92.1 | 7.9 | 16.7 |
| 專科 | 207 | 100.0 | 92.5 | 7.5 | 16.6 |
| 大學 | 628 | 100.0 | 88.9 | 11.1 | 17.0 |
| 研究所以上 | 140 | 100.0 | 95.0 | 5.0 | 15.5 |
| 未回答/拒答 | 14 | 100.0 | 100.0 | - | 12.1 |
| 就業情況 * | | | | | |
| 軍人 | 10 | 100.0 | 89.1 | 10.9 | 19.7 |
| 民意代表、主管及經理人員 | 131 | 100.0 | 95.2 | 4.8 | 15.8 |
| 專業人員 | 196 | 100.0 | 94.1 | 5.9 | 15.4 |
| 技術員及助理專業人員 | 182 | 100.0 | 88.8 | 11.2 | 16.6 |
| 事務支援人員 | 181 | 100.0 | 87.9 | 12.1 | 17.3 |
| 服務及銷售工作人員 | 156 | 100.0 | 88.4 | 11.6 | 17.3 |
| 農林漁牧業生產人員 | 51 | 100.0 | 95.4 | 4.6 | 15.2 |
| 技藝有關工作人員 | 65 | 100.0 | 92.1 | 7.9 | 16.7 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 57 | 100.0 | 94.6 | 5.4 | 15.8 |
| 基層技術工及勞力工 | 119 | 100.0 | 92.8 | 7.2 | 16.7 |
| 家管 | 326 | 100.0 | 97.7 | 2.3 | 16.1 |
| 學生 | 283 | 100.0 | 83.6 | 16.4 | 18.4 |
| 在找尋工作或等待恢復 工作而無報酬者 | 63 | 100.0 | 95.7 | 4.3 | 15.9 |
| 退休 | 232 | 100.0 | 98.0 | 2.0 | 16.7 |
| 其他 | 11 | 100.0 | 100.0 | - | 13.9 |
| 未回答/拒答 | 23 | 100.0 | 100.0 | - | 14.1 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示獨立樣本t檢定（性別）或變異數分析（其他變項）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

附表4-28b SPAI-SF

| 項目 | 加權後 樣本數 (人) | 合計 (%) | SPAI-SF得分低於 24分或近三個月 不曾使用手機者 (%) | SPAI-SF得分為 25分以上 (手機成癮風險群) (%) | 平均 (分) |
|-------------|-------------------|-----------|---|---|-----------|
| 總計 | 2,086 | 100.0 | 92.3 | 7.7 | 16.8 |
| 居住縣市 | a | | | | |
| 臺北市 | 238 | 100.0 | 90.8 | 9.2 | 17.3 |
| 新北市 | 354 | 100.0 | 92.8 | 7.2 | 16.6 |
| 基隆市 | 34 | 100.0 | 94.1 | 5.9 | 15.0 |
| 宜蘭縣 | 41 | 100.0 | 93.5 | 6.5 | 17.9 |
| 桃園市 | 183 | 100.0 | 93.2 | 6.8 | 16.4 |
| 新竹縣 | 47 | 100.0 | 96.2 | 3.8 | 15.7 |
| 新竹市 | 37 | 100.0 | 89.6 | 10.4 | 17.8 |
| 苗栗縣 | 50 | 100.0 | 93.6 | 6.4 | 16.6 |
| 臺中市 | 241 | 100.0 | 91.5 | 8.5 | 16.6 |
| 彰化縣 | 115 | 100.0 | 89.5 | 10.5 | 17.7 |
| 南投縣 | 46 | 100.0 | 93.6 | 6.4 | 17.0 |
| 雲林縣 | 63 | 100.0 | 90.6 | 9.4 | 18.1 |
| 嘉義縣 | 48 | 100.0 | 92.4 | 7.6 | 16.9 |
| 嘉義市 | 24 | 100.0 | 92.4 | 7.6 | 17.1 |
| 臺南市 | 169 | 100.0 | 94.7 | 5.3 | 16.2 |
| 高雄市 | 249 | 100.0 | 92.1 | 7.9 | 16.7 |
| 屏東縣 | 77 | 100.0 | 94.9 | 5.1 | 16.8 |
| 澎湖縣 | 9 | 100.0 | 91.0 | 9.0 | 18.2 |
| 花蓮縣 | 30 | 100.0 | 92.3 | 7.7 | 16.4 |
| 臺東縣 | 20 | 100.0 | 94.5 | 5.5 | 16.7 |
| 金門縣 | 12 | 100.0 | 75.6 | 24.4 | 18.0 |
| 連江縣 | 1 | 100.0 | 100.0 | - | - |
| 居住地區 | | | | | |
| 北部地區 | 934 | 100.0 | 92.5 | 7.5 | 16.7 |
| 中部地區 | 514 | 100.0 | 91.3 | 8.7 | 17.0 |
| 南部地區 | 575 | 100.0 | 93.2 | 6.8 | 16.6 |
| 東部及金馬地區 | 63 | 100.0 | 90.0 | 10.0 | 16.9 |

註：1.表中資料為加權後的結果，因數值四捨五入，故實際加總未必等於100%或總樣本數。

2.「-」表示該細格無資料。

3.「*」表示統計差異檢定（卡方分析）達顯著水準者（ $p < .05$ ）。

4.「a」表示超過25%的細格內數值小於5，故不適合進行卡方檢定。

網路沉迷研究報告（一〇四年十月）

國家發展委員會編印