

七年級實施英語文兩班三組扶弱適性教學之可行性與相關因素

林明佳

國家教育研究院課程及教學研究中心助理研究員

曾世杰

國立臺東大學特殊教育學系教授

一、導讀

所謂「英語文班三組扶弱適性教學」，指的是將兩個國中班級的英文課排在同樣時間，上課時，多給一位老師，將兩班學生依其學習需求分成三組，因材施教，以克服學生能力差異過大所造成之教學與學習的困難。先回應本文題目，簡短的回答是：「兩班三組可行」。詳細的回答則是：「技術上可行，仍須修訂法令，提供足夠師資員額、放鬆統一成績評量等配套，方具可行性。」本文將討論目前國中教學現場，學生英語文能力前後差距過大造成的教學困難，再簡單回顧宜蘭、新北市、臺北市曾經進行的實驗方案，並評述影響兩班三組扶弱適性教學的關鍵要素，最後建議將此分組教學方案提早至七年級實施，期能減緩我國國中學生英語文顯著的學習落差。

二、英語雙峰顯著

民國 103 及 104 年國中會考的結果，有 33% 學生的英語文程度為待加強；105 年，仍有 31% 學生為待加強等級(教育部，2016)。這些結果有三個重要啟示：首先，顯示經過七年的英語文教育，仍有 1/3 學生的英語文程度未達到基礎等級；其次，我國國中生的英語文程度長期呈現顯著的雙峰學習

落差(萬世鼎、曾芬蘭、宋曜廷，2010；張武昌，2011)。三、許多學生的英語文學習動機與成就可能受到損害(萬世鼎等人，2010；張武昌，2011)。除此，筆者也經常從現場英語文教師得知，班上學生程度及動機差異過大，教學及班級經營極為困難。近年來，針對上述問題的教學解決方案不在少數，包含教學增能方案(國教署，2013)、學習共同體(佐藤學，2014)及兩班三組扶弱適性教學(吳明柱，2015)等。其中，兩班三組受到國中教育界持續的關注，也有初步實徵證據支持其可行性(曾世杰、林明佳、林奕宏、林姮君，2016)。除了小規模的實徵研究，究竟英語文兩班三組會遭遇什麼問題？普遍實施的可行性如何？

三、國中學習無助

針對英語文的學習落差，國教署(2013)起推出諸多教學增能方案，如：多元評量、補救教學、適性教學、有效教學、差異化教學等。即使非都會型國中的教師群也對這些方案朗朗上口。在非正式焦點團體座談中，這些老師提供一個簡潔的口訣「多補適有差」來指稱這個套裝研習的五門課，但問到方案的效能，有的老師則用「518 慘案」形容。多數的老師語帶保留，或指出各校應該找出最能協助該校學生英語文學習的一個統整方案，

方為上策。新北市兩所國中參與兩班三組實驗的教師，在非結構性訪談中，直指「放棄治療」的學生，在七年級的英語文課程中不算少數。換言之，就國中老師的觀察，許多學習落後的學生，從七年級起，就習得無助(張武昌，2011)，被迫成為課堂中的客人。

儘管上述國教署提供許多教學增能方案，在國中的英語文課室中，不在少數的學生仍無奈地經歷學習落後的無助感。顯然這些學生須有更適性的學習方案，才可能迎頭趕上英語文的學習。

四、扶弱適性方案兩班三組

早在民國 92 年，宜蘭縣的吳明柱老師(現為督學)，已開始實施以扶弱適性為宗旨的兩班三組英語文教學(吳明柱，2015)：

「1.試辦的兩班學生，依能力分成三組。2.學生依能力適性分組，進行差異化教學。3.教師可依學生程度，安排教學與評量。4.學習弱勢學生組別人數低於 12 人，10 人以下為佳。5.教師授課時數納入基本鐘點時數計，降低教師授課負擔，提高試辦意願。6.多出鐘點費用由教育部專案補助。」

筆者詮釋上述這些原則如下：這種能力分組教學旨在提供較需協助者/組(意指學習高需求學生)適性的學習，即從兩個班級中，找到每班最需協助的六名同學，組成較需協助組，

希望藉由小班教學，讓老師給予每位學生較多的學習關照，也依照學生的需求，調整教學的內容、節奏與評量難易度等。

除了教學現場的實施，也有實徵證據支持此種分組教學的可行性。曾世杰等人(2016)於新北市兩所國中進行兩班三組的教學實驗。兩所國中各有 2 個八年級班級參與，實施連續兩個學期的兩班三組實驗介入。除了實驗組學生，還有六班對照組依原班的教學方式教學，兩校共有 15 名老師及 713 名學生參與研究。這個研究有幾個重要的發現：

1. 較需協助的學生(即程度最弱者；C 組)有高度參與意願：上學期結束時，他們下學期繼續跑班的意願，顯著高其他兩組。最令人擔心的是跑班是否造成 C 組的負向標籤，幸好 C 組期末對問卷題目「跑班讓我覺得很丟臉」的平均反應只有 1.5(1 至 4 量表)，亦即標籤問題不嚴重。而且大多數學生表示，即使丟臉，也願意下學期繼續跑班。
2. C 組英語文成就評量並未有顯著的提升：參與教師推測可能原因是未能及早介入，學生已經習得無助，部分學生甚至發展出行為問題。因此，教師們一致建議可從七年級開始實施兩班三組，問卷與訪談結果均有此結論。
3. AAC 兩班三組分班方式較可行：兩班三組有 ABC 分組及 AAC 分組兩種，ABC 分組是將兩班學生依英語能力分成三個程度；AAC 則只分兩個程度，每班將最需協助的 6 名學生抽出成立第三組。曾世杰等人

(2016)研究中，上學期的參與學校之一採用 ABC 分組，參與教師表示，如此分組，讓班不成班，原來的班級文化及溝通被嚴重破壞。在教師強力反彈後，該研究於下學期改為 AAC 分組。

4. 需行政配合事項：如：每次段考試卷均能有基本題，讓 C 組學生也有得分的機會；原班導師與 C 組教師有定期討論機會，以隨時掌握並協助這些學生的發展；分組的教室須就近安排，以減少跑班距離造成的種種困難。

民國 104 年起，臺北市也開始試辦兩班三組分組教學，提出創新實驗教學方案(新聞稿 1040404)，期望能有效提升最需協助者的學習興趣與成就。扶弱適性教學的要旨如下：「並能適時融入補救教學策略，強化學習較慢的學生正向學習態度與自我效能，培養基本英語能力。讓學生都能得到適切的學習引導，達成適性教學與補救教學雙贏目標。」開始執行時，如預期一般，家長的擔憂不斷(自由時報，2015)，如：分組會對孩子貼標籤，也可能加劇學生之間的比較，增加學習的壓力，這些都是能力分組教學常見的擔憂(程玉秀、施青吟，2007)，但是實際執行上若搭配導師與英文老師對學生完善的心理建設與引導，充分的親師溝通等，這些擔憂其實未必會發生(曾世杰等人，2016)。

105 年 5 月 25 日有 9 所國中，14 所國小於天母國小所舉辦的期末座談分享會中提出良好的試辦成效，多數參與學校建議臺北市教育局續辦此計畫。各校報告指出，參與本實驗計畫

的較需協助學生的英語成績(主要指標為段考成績、總成績)皆有顯著進步，他們也更有興趣上英文課；參與計畫的教師多肯定此計畫成效，希望有更多資源挹注，以利續辦。(新聞稿 1050527)。

上述的實徵研究、臺北市教育局的實驗計畫皆支持兩班三組分組教學對較需協助者的英語文學習助益，不但能提升英語文成績，還能增加英語文的學習動機，如：可從較需協助者開始喜歡英文老師、喜歡師生及同學互動等面向，推測學習動機的提升(Zepke & Leach, 2009)，而此情意面向的增長，是長期在英語文學習中興致缺缺的學生最需要的，否則這些學生，極有可能因為經歷多次的學習挫折，乾脆放棄學習英語文(張武昌，2011)。

此外，針對後續計畫的實施，筆者建議進行長期追蹤，最好有標準化動機量表，描繪學生的英語文學習動機的變化，搭配各校的成就測驗資料，持續收集證據，並以量性與質性研究方法檢驗之，才能更充分了解兩班三組教學的成效。

五、淺談現場難處

儘管上述提供初步證據支持兩班三組的效益，仍應討論其現場實施的困難，並預做規劃，才能提升兩班三組教學的可行性。作者透過訪談臺北市此計畫的主要執行者，現職為臺北市國教輔導團國小英語小組的榮譽輔導員，期能多了解此計畫的現況。訪

談要點摘述如下：雖然此計畫續辦獲得普遍支持，但是參與的學校數量僅呈現小幅成長，可能與現場實施難處有關。

幾個可能的現場難處及解決之道如下：

(一) 師資到位

兩班三組的精神在於增加第三組，讓英語學習高需求的學生，得到充足的教師關注與指導。事實上，臺北市的計畫實施時，有國小校長憂心，師資來源是小校最大的問題，尤其現在許多英文老師都是兩校共用，若實施兩班三組，則師資數量恐怕令學校無法負擔(自由時報，2015)。臺北市教育局的對策為：「分組後所增加的師資來源，可徵詢校內英語教師擔任，亦可另聘鐘點教師」。(新聞稿，1040404)儘管如此，小校仍有師資不足的隱憂，例如：原本可能只有一名英文老師，若要實施兩班三組教學，勢必加重教師的授課負擔，也降低排課的彈性，除非找到支援的教師，否則此方案的可行性一定大打折扣。而偏遠地區校外英語師資難覓，兩班三組之實施更成問題。

(二) 共備落實

兩班三組的精神是針對較需協助組進行小班式教學，這個組通常學生的英文程度與學習動機落差極大，是三組中最難教的一組。負責英語學習高需求的學生的教師，除了要有優良的班級經營能力，還要能給予學生適

性的教學內容與節奏。這樣的備課難度須仰賴其他兩位老師協力解決，亦即落實共同備課，才能讓第三組教師有充足的資源與精力，有效協助每一個較需協助者。

(三) 雙軌並行

對於較需協助組的教學，究竟是跟著學校的課程進度，還是另用補救教學的學習內容？由於現行國民中學仍然必須有學年成績，建議採用現行課程與補救教學基本學習內容雙軌並行的方式。一方面是國中的課程進度，有些基礎的單字、文法仍然是適合所有學生的，另一方面，課程要同時加入補救教學的學習內容，才可能幫助學生補強落後的英語文學習進度，並逐漸養成基礎的英語文程度。當然這樣的雙軌課程內容，還要搭配雙軌的評量機制，才能讓較需協助者的學習成果充分反映在評量結果之中，也能提供這些學生直接的英語文學習回饋，讓他們獲得初步的學習成果，而有自信繼續學習英語文。

(四) 量質評量

除了現行常採用的量性分數評量，建議未來的成績單應並呈量性與質性學習結果，則有助於學生本身與家長了解學習進展。目前臺北市參與兩班三組的學校，有些提供質性評量描述，以充分記錄學生的英語文學習進展，而收到良好的回應，建議未來的成績單普遍提供質性評量，以提供更多學習進展的訊息。

(五) 經費持續

雖然多數參與的學校與教師皆肯定兩班三組計畫的精神與成效，但是他們也提醒經費的持續挹注將是計畫成敗的關鍵。若有教學優良且有熱忱的教師團隊能合作全力照顧英語學習高需求學生，則這些學生的英語文學習動機與成就勢必能逐漸進步。但是師資的到位與經費息息相關，囿於此計畫僅是實驗性質，擴大辦理的經費則須進一步估算與規劃，才可能更全面地落實。

上述訪談結果顯示優良且有熱忱的教師乃是執行兩班三組教學的關鍵，還得搭配對應的雙軌學習內容與評量，並有老師的共備系統支持及經費持續挹注，才能使兩班三組的成效發揮至最大。這些結果或許無法代表所有兩班三組英語文教學的實施，但是期待透過榮譽輔導員分享臺北市跨校的實施經驗，供政策規劃及學校試辦參考之用。

六、法規漸進修訂

現行的兩班三組可透過補救教學相關要點實施，即第三組的師資經費來源，可由申請補救教學的經費支應(曾世杰等人，2016)。除了經費支應，最新修訂的補救教學相關作業要點明訂可於正常上課時間實施兩班三組，以落實「抽離式補救教學」。亦即，依據 105 年三月發佈之《教育部國民及學前教育署補助辦理補救教學作業要點修正規定》：「(三) 實施時間：1、補救教學分為四期，暑假、第一學期、寒假、第二學期，各校

得視學生實際需求情形規劃辦理期數。2、學期間於正式課程(課程綱要之學習總節數內)或課餘時間實施，並以小班、協同或分組等方式進行補救教學。每日課後實施至多二節為限，國小週三下午至多四節為限。午休時間不得實施補救教學。」

民國 107 年即將上路的新課綱草案中，英語文學科也注重扶弱適性的課程及教學原則，如(國家教育研究院，2016，頁 1)：「在發展上述諸多認知能力之餘，切勿忘記學習興趣的培養、學習動機的激發，而且，學生的學習動機及實際的消化吸收應優於教學進度的考量。尊重學生的個別差異與需求，提供適性學習的環境，落實學習機會上的公平正義。」此外，也在學習評量上，鼓勵教師、學校落實差異化評量(頁 28)，「(四)評量內容：評量時應兼顧語言的流暢度及正確性，難度應符合適性原則，並考量學生身心發展、個別差異及文化差異等因素，進行差異化評量。」

除了 107 年新課綱的內容，筆者仍建議長期修改 98 年頒佈的《國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則》。現行規定只能從八年級開始實施分組教學，「第八條：國中小之分組學習，以班級內實施為原則。但國中二年級、三年級得就下列領域，以二班或三班為一組群，依學生學習特性，實施年級內之分組學習：一、國中二年級得就英語、數學領域，分別實施分組學習。」但依據補救教學，及早發現，及早介入補救的前提(曾世杰等人，2016；Torgesen，2002)，建議未來修改至七年級開始分組教學，以便即時提供英語學習高需求學

生難度適中的英語文課程及教學。

此準則的修改意味著全國皆能落實此分組教學，勢必要搭配師資員額增加的規劃，如：提供新增的師資員額或對應增加的鐘點費，才能落實。因此，建議將修改此準則當成中長程目標，搭配師資員額到位的配套措施，漸進落實兩班三組的扶弱適性教學，未來，也許能逐漸縮小英語文顯著的學習落差。

七、遠景

實施英語文兩班三組扶弱適性教學，我國可望從國民中學七年級起提供較需協助者適合的課程。落實於正常課時進行「抽離式補救教學」，讓每一個孩子都能依照自己的學習起點、興趣、進展，展開適性學習，且能具備有效的學習方法，善用英語文主動獲取新知。如此，則能逐步達成十二年國教的願景：「成就每一個孩子：適性揚才，終身學習。」(教育部，2014)。

期望每位學生透過英語文課程，能養成基礎的英語文聽、說、讀、寫技能，透過落實十二年國教的課程發展理念：自發(自主行動)、互動(溝通互動)、共好(社會參與)，則可望逐漸普遍增進我國學生的英語文素養。亦即，學生能以流利的英語文技能為好用的溝通工具，具備有效的自學策略，主動持續精進英語文技能，結合跨領域知識、技能、態度等面向，透過實踐力行，解決生活及經驗世界所遇到的任務與挑戰，促進美好的、多元的社會與世界。

參考文獻

- 自由時報1040416。〈臺北都會〉擬推國中小英語能力分組教局挨批。2016年08月01日查自<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/872260>
- 佐藤學(2014)，黃郁倫譯。《學習革命的願景》。臺北：天下雜誌。
- 吳明柱(2015)。《翻轉英語課的班級分組教學模式~宜蘭縣國中英語適性教學與補救教學試辦計畫的補充說明》。2016年09月14日查自<http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/5798/post/91415/556117>
- 教育部(2009)。《國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則》。2016年09月14日查自<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL034836&KeyWordHL>
- 教育部(2014)。十二年國民基本教育課程綱要總綱。2016年08月01日查自<http://12cur.naer.edu.tw/upload/files/96d4d3040b01f58da73f0a79755ce8c1.pdf>
- 教育部(2016)。105年國中教育會考各科計分與閱卷結果說明。2016年08月01日查自<http://cap.ntnu.edu.tw/exam/105/Pressrelease1050603.pdf>

- 教育部國民及學前教育署(2013)。十二年國民基本教育中等學校教師教學專業能力研習五堂課。2016年09月15日查自<http://www.fhsh.tp.edu.tw/five.htm>
 - 教育部國民及學前教育署(2016)。《教育部國民及學前教育署補助辦理補救教學作業要點修正規定》。2016年09月14日查自<http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=about/index/content/point>
 - 國家教育研究院(2016)。十二年國教課綱草案-語文領域英語文。2016年08月01日查自<http://12basic-forum.naer.edu.tw/?q=node/384>
 - 程玉秀、施青吟(2007)。國中英語能力分班與常態分班教學之個案研究。《當代教育研究季刊》，15(2)，35-78。
 - 萬世鼎、曾芬蘭、宋曜廷(2010)。國中基測英語科雙峰分配探索。《測驗學刊》，57(1)，107-137。
 - 曾世杰、林明佳、林奕宏、林姮君(2016)。有效能的國中英文教學：專家教師成功經驗之複製及能力分組教學之準實驗研究(NAER-103-24-H-2-01-00-1-01)。未出版研究報告，新北市：國家教育研究院。
 - 張武昌(2011)。臺灣的英語教育：現況與挑戰。2016年08月01日查自http://tecs.oteecs.ntnu.edu.tw/ntnutecs/images/customerFile/ppls/change_e-paper2006-2012/201104.pdf
 - 新聞稿1040404。北市首推兩班三組創新英語實驗教學。2016年08月01日查自<http://www.doe.gov.taipei/ct.asp?xItem=101071391&ctNode=66160&mp=104001>
 - 新聞稿1050527。臺北市國中小創新教學英語實驗計畫-兩班三組教學模式成效良好 105學年度廣續辦理。2016年08月01日查自<http://sl.police.taipei/ct.asp?xItem=186471770&ctNode=82924&mp=108051M>
 - Torgesen, J. K. (2002). The Prevention of Reading Difficulties. *Journal of School Psychology, 40*, 7-26.
 - Zepke, N., and Leach, L. (2010). Improving student engagement: Ten proposals for action. *Active Learning in Higher Education, 11* (3), 167-177.
- 致謝：本文感謝參與教學實驗的兩所新北市國中學生與教師、臺北市榮譽輔導員盧貞穎老師等，引領深入討論。
- 附註：本文通訊作者為曾世杰 (tjeng@nttu.edu.tw)