

中 華 大 學

碩 士 論 文

主題遊樂區遊客環境行為與使用環保餐具意  
向關係之研究-以六福村為例

The Relationship between Theme Park Visitors'  
Environmental Behavior and Behavioral  
Intention of Using Self-prepared Tableware  
– A Case Study of Leofoo Village

系 所 別：營建管理學系碩士班

學號姓名：M09816026 劉承天

指導教授：方偉達 博士

中 華 民 國 100 年 7 月

# 摘要

交通部觀光局在「觀光拔尖領航方案」行動方案中，提出「開發主題遊樂園」的行動方案，其主軸為觀光遊樂業經營升級計畫。其中主題遊樂園如何進行場館更新與活化再利用，並且進行遊客遊憩活動品質的提升，都是主要的議題。然而遊憩活動品質除遊樂區的規劃外，遊客在其中所產生的環境行為亦是重要的影響因素。

行為意向常被用來衡量未來之環保行為指標。本研究之目的旨在透過主題遊樂區遊客環境行為之調查，探討使用環保餐具相關的環境行為。研究結論則應用至遊樂區管理單位依據此機制進行推動環保餐具應用之獎勵規劃，或是進行個人環境道德感之宣導。

研究方法採用 SPSS 14.0 版所附之主成分分析方法，分析影響遊客環境行為的因素。從六福村主題遊樂園的樣本空間中，依立意抽樣取得至少 391 份有效問卷。消費者使用環保餐具的推動已實施多年，本研究探討主題遊樂園使用環保餐具的行為意向可分為客觀條件（外在環境）及主觀心理（環保意識），經主成分分析之後萃取四種環境行為構面，結果顯示（一）環境責任因素越高環境行為意向越明顯；（二）自我效能越高，環境行為越顯著；（三）外在環境因素與環境行為有正相關；（四）主觀規範越高則環境行為越顯著。

**關鍵詞：環境行為、環保餐具、主題遊樂區**

# ABSTRACT

According to “*Project Vanguard for Excellence in Tourism*” proposed by Ministry of Transportation and Communication in 2009, an action plan to upgrade tourist amusement enterprises including innovations of the theme parks was put into practice. How to revive the out-of-date facilities and enhance the quality of recreational activities for theme park visitors, thus, became the main issues. However, in addition to theme parks’ planning, visitors’ environmental behavior also affects the service quality of recreational activities.

Behavioral intention is often used to predict and evaluate people’s future environmental behaviors. This study was conducted to explore the relationship between theme park visitors’ environmental behaviors and their behavioral intention of using self-prepared tableware. Conclusion of this study can be applied by recreation area management to the implementation strategies for increasing visitors’ intention of using self-prepared tableware or carrying out education on personal environmental morality based on the mechanism.

A survey of 391 valid questionnaires was recorded and collected in Lefoo Village Theme Park. This research shows theme park visitors’ behavioral intention of using self-prepared tableware can be determined by two factors: 1. Objective conditions (external environment); 2. Subjective psychology (environmental protection consciousness). A statistical approach, Principle Component Analysis (PCA), was applied to classify factors affecting visitors’ environmental behaviors into four dimensions. The present result also shows the “environmental responsibility”, “self-efficacy”, “external environment ” and “subjective norm” were all positively related to the environmental behavior.

**Keywords: environmental behavior 、 self-prepared tableware 、 theme park**

## 誌 謝

大學畢業後再次拾起課本進入校園，中間竟相差將近二十年的時間！回首來時路，不禁發現自己在歲月和現實的洪流中，學習興趣和學習能力逐漸消磨殆盡，對新時代的新思維亦視而不見，逐漸遺忘自己還是這世界的一份子。隨著進入校園，開始進修學習才發現自己已經與時代脫軌已久，更發現學能之不足。

兩年的研究所生涯是在和時間賽跑的歷程，因為必須在這麼短的時間內嘗試讓自己能與時俱進並克服學能上的匱乏，時間之緊繃與學業之重荷可想而知。因此，我首先要感謝的是我的指導教授——方偉達博士。方老師以精闢的見解和積極的態度悉心指導我研究論文的每一個步驟，老師簡短的一席話或一個圖形，往往瞬間化解了我在研究過程中深感困擾的盲點，避免無謂的摸索和時間上的虛耗，使論文得以順利完成。

再來要感謝的是朱達仁博士，因為這兩年來若沒有朱老師給我的勉勵與支持以及在學業上中肯的建議，使我不斷向前邁進，相信我絕無法順利走完這兩年的學習生涯。此外，我也要特別感謝林志成博士和張樑治博士兩位口試委員在百忙當中，仍抽空為拙作指引明確而具體的努力方向與諸多寶貴意見，使拙作增添光彩。再來我要感謝學弟一弘，因為工作上的關係，我能待在學校進修的時間並不多，很多所內、外立即性的事務透過你的協助才得以完成，感謝你在這段時間的熱心幫忙，也祝福你早日完成學業，一展抱負。

最後，我要感謝我最摯愛的家人——父母從小對我的信任與栽培，我的兩個小寶貝嘉茵、嘉祐在生活上許多有趣的分享，尤其我要感謝我的另一半——孟君，回首這兩年的學習歷程，忍過了夏蚊成雷的紛擾，難免冬雨孤燈的寂寥，一路上幸好有妳深情的陪伴與支持，使我在挫折中仍勇往直前，完成學業。要感謝的人實在太多，謹將此論文獻給所有鼓勵我、關心我與協助我的諸位親友。

劉承天 謹誌於新竹

2011年7月7日

# 目次

摘要 .....	i
ABSTRACT .....	ii
誌謝 .....	iii
目次 .....	iv
表次 .....	v
圖次 .....	vi
<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機 .....	1
第二節 研究目的 .....	4
第三節 名詞釋義 .....	4
第四節 研究問題 .....	5
第五節 研究範圍與限制 .....	5
<b>第二章 文獻回顧</b> .....	<b>7</b>
第一節 國內限用免洗餐具政策 .....	7
第二節 環境行為及相關研究 .....	14
第三節 影響環境行為理論模式 .....	20
第四節 主題遊樂區遊客使用環保餐具環境行為模式 .....	27
<b>第三章 研究設計與實施</b> .....	<b>29</b>
第一節 研究架構 .....	29
第二節 研究假設 .....	31
第三節 研究方法 .....	32
第四節 研究地點 .....	33
第五節 研究樣本 .....	33
第六節 資料描述分析 .....	35
第七節 研究程序 .....	37
<b>第四章 研究分析</b> .....	<b>41</b>
第一節 遊客之背景變項與特性分析 .....	41
第二節 遊客環境行為與使用環保餐具模式各因素之分析 .....	46
第三節 遊客各因素間之差異分析 .....	49
第四節 遊客環境行為與使用環保餐具意向之主成分分析 .....	52
<b>第五章 結論與建議</b> .....	<b>57</b>
參考文獻 .....	60
附錄 .....	65

## 表 次

表 2-1 紙、PS 與 PP 製成的容器的使用注意事項.....	9
表 2-2 第一階段和第二階段限用政策內容一覽表.....	11
表 2-3 實施塑膠類(含保麗龍)免洗餐具限制使用政策意向相關調查結果比較表...	13
表 2-4 國內十年內環境行為及行為意向相關研究一覽表.....	19
表 4-1 主題遊客區遊客受試樣本結構分析摘要表.....	44
表 4-2 環境責任因素分析表.....	46
表 4-3 主觀規範因素分析表.....	47
表 4-4 自我效能因素得分一覽表.....	47
表 4-5 行為意向因素得分一覽表.....	48
表 4-6 性別與自訴使用環保餐具以及實際使用環保餐具交叉表.....	50
表 4-7 年齡與實際使用環保餐具交叉表.....	51
表 4-8 婚姻狀況與實際使用環保餐具交叉表.....	52
表 4-9 各項分析因素之分析結果.....	53
表 4-10 分析環境行為意向之共同性 (Communalities).....	54
表 4-11 影響遊客使用環保餐具意向之解釋變異量.....	55

## 圖 次

圖 2-1 計畫行為理論.....	22
圖 2-2 負責任行為模式.....	25
圖 2-3 環境行為整合模式.....	26
圖 2-4 本研究遊客使用環保餐具環境行為模式.....	28
圖 3-1 研究架構圖.....	31
圖 3-2 研究流程圖.....	40



# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與動機

由於國內傳統產業外移，觀光服務業逐漸成為台灣未來的明星產業。交通部觀光局為推展觀光服務產業，於 2009 年起陸續提出「觀光拔尖領航方案」、「旅行台灣年」等重要政策，期望透過整體規畫，建構出質量並進的觀光榮景，同時打造台灣成為亞洲重要旅遊目的地。

交通部觀光局在「觀光拔尖領航方案」行動方案中，提出從觀光產品及市場分析，擬定深化或開發策略。其中在新市場、新產品中提出「開發主題遊樂園」的行動方案，其主軸為觀光遊樂業經營升級計畫（交通部觀光局，2009）。由於「開發」與「經營升級」內涵不同，所謂開發涉及開發行為的環境影響評估、水土保持、土地變更等休閒設施規劃前期項目的實施；在經營升級計畫方面，則側重於目前主題遊樂園如何進行場館更新與活化再利用，並且進行遊客遊憩活動品質的提升，這些都是需要政府和民間共同合作的事項。

本研究主要係以國內知名的主題遊樂園進行遊客環境行為和意願的關連性分析。主題遊樂區所提供的是一種歡樂的遊憩體驗，以鄰近國家為例，日本東京迪士尼樂園、韓國愛寶樂園、香港迪士尼樂園……，均為家喻戶曉的主題遊樂區，每年吸引大量遊客入園遊憩，更為該國觀光展業中重要的旅遊指標。所以，主題遊樂園的研究，具有該國象徵性的指標意義，亦屬於休閒遊憩領域旗艦型的研究意涵。

以我國為例，國內每年旅遊時最喜歡的遊憩活動中，根據觀光局數據顯示，選擇以遊樂區活動為遊憩選項者佔國人 3.5~3.9% 的人口數（交通部觀光局，2009）。在遊憩活動項目中佔有穩定的比例，每年國小、國中、高中，甚至大學生更是以「三(山)、

六、九」主題遊樂區為校外教學的首選，顯示國人對於主題遊樂園的喜好程度。

然而，主題遊樂區目的在提供遊客遊樂的需求，較為偏重遊樂時的刺激、變化以及新奇感，目前國內對於主題遊樂區的研究主題偏重於遊憩重遊意願(周秀蓉, 2008; 羅鳳恩等, 2006)及遊樂區資源(沈進成、許淑社, 2005)，隨著觀光產業的競爭化，主題遊樂區推陳出新之設備更加爭奇鬥艷。楊文燦及吳佩芬(1997)提出遊客對於遊樂區的意象認知為「整體性」的構念；換言之，遊客對於遊樂區的主題意象認知除硬體設備外，環境的印象亦為整體之一。

王惠芬(2002)在主題樂園遊客行為的研究中發現，遊樂區對於當地環境產生的負面影響中，主要除了破壞當地的水土保持、車輛多時造成的噪音與廢氣的汙染以外，遊樂園遊客最關切的莫過於垃圾量多造成環境髒亂。因此，觀光局於重要觀光景點建設中程計畫(2008~2011年)中，提出「觀光環境品質」的提昇，環境品質的提昇除了硬體設備的規劃外，環境保護意識的推動，更是遊憩環境品質的基石。

大型主題遊樂區的遊客入園時間較長，因此園區大部分設有美食區提供遊客用餐，免洗筷的限用政策係由行政院環境保護署自 2006 年開始推動，「使用一次就丟」的餐具也皆在禁止提供範圍內(行政院環境保護署, 2010; 立法院, 2010)。本研究場域新竹縣六福村主題遊樂區為國內各級學校校外教學的熱門選擇，亦為假日親子活動的重要目的地，因此不論是對學校教育亦或家庭教育，六福村均可視為絕佳的教育場所，再則六福村主題遊樂區又結合鄰近的關係企業「六福村野生動物園」以及甫於 2010 年 2 月開張經營並以綠色環保旅館作為訴求的「關西六福莊生態渡假旅館」作為其經營策略的特色(關西六福莊生態渡假旅館, 2010)，可見推動生態保育與環保觀念為其企業經營者的重要理念之一，因此六福村可視為環境教育的觀察和實施場所，園中遊客的環境行為則是環保觀念的具體呈現，這也是本研究選擇六福村主題遊樂園的主要原因。

依 2009 年台閩地區主要觀光遊憩區遊客年度統計於該年參訪六福村主題遊樂區共有 1,225,235 人次，倘若每人使用一雙免洗筷，則一年製造 1,225,235 雙免洗筷的垃圾。遊客於主題遊樂區中使用免洗餐具的問題不只是個人素養的問題，而且是用後所產生的垃圾問題，會影響整體環境品質及增加遊樂區的清潔費用及人力資源的耗用。同時，免洗餐具使用因為「使用一次就丟」，耗費大量的資源，同時影響政府推動節能減碳的成效。因此，探究遊客使用環保餐具或索取免洗餐具的態度與行為為本研究動機之一。

此外，免洗餐具最常使用的多為免洗筷或竹筷，一棵生長了二十年的大樹，僅能製成 3,000 至 4,000 雙筷子。根據環保署（2009）統計，台灣人一年約要用掉上億雙免洗筷，2010 年起國內三十二家百貨量販業者，響應不主動提供免洗筷措施。環保署預估，實施後約可減少 44,000,000 雙免洗筷的使用量，等於少砍伐一萬多棵的二十年大樹，同時可以減少 320 公噸的二氧化碳排放。因此，規劃主題遊樂區少用免洗餐具，提升園區環境品質，除了有賴於業者在鼓勵使用環保餐具措施之具體規劃；同時也要加強遊客對於環境品質的心理層面之提昇。

目前環保餐具使用認知與行動存在嚴重的落差（gap），這些落差在於「能知不能行」（learning by doing nothing）；或是有其他的因素，造成環境意向和環境行為不能「知行合一」（learning by doing），都有待於本研究深入了解。行為意向（behavior intention）常被用來衡量為未來之環保行為指標，本研究探究主題遊樂區遊客對於使用環保筷的態度到行為是否落實。意即遊客因何內心產生的內部性因素（interior factors），感受到休閒環境受到現有遊憩承載量（carrying capacity）壓力，進而產生內發性的自省，自行攜帶並使用環保餐具的環境行為？或是有些使用環保餐具的遊客，受到政府相關單位或是園區制約性壓力或是獎勵性的外部性因素（exterior factors），導致其使用環保餐具的因素？都是本論文有興趣著墨的重點。

研究之結論，則可以建議遊樂區相關管理單位，依據本研究結論之機制，進行推

動環保餐具應用之獎勵政策與規劃，或是進行個人環境道德感（environmental morality）之宣導，既能提昇遊樂區之整體遊憩品質，亦能有效減少垃圾處理的耗支，同時也可增強遊樂區環境教育的功能。

## 第二節 研究目的

根據以上之背景與動機，本研究之具體研究目的如下：

- 壹、了解主題遊樂區遊客對環保餐具知覺、使用環保餐具的環境行為發展現況。
- 貳、建構主題遊樂區遊客使用環保餐具的行為模式。
- 參、了解遊客感受環境受到遊憩承載量壓力，進而使用環保餐具的環境行為因素。
- 肆、提出主題遊樂區推動環保餐具規劃的建議。

## 第三節 名詞釋義

### 壹、環境行為

所謂環境行為是指遊客在進行休閒遊憩時，對於自己的認知、態度進而影響行為的歷程。在本研究中所指環境行為是指遊客在「環境責任感」、「主觀規範」、「自我效能」、「行為意向」等四層面的反應行為。量表得分越高，表示遊客環境行為的效能越高；反之，則有待加強。

### 貳、環保餐具

所謂環保餐具係指非一次式使用之餐具，本研究所指之環保餐具為當人們外食時，會使用自己準備可重複使用的（reusable）餐具（包括碗盤、杯子、湯匙、叉子、筷子…等）。

## 第四節 研究問題

### 壹、研究問題

- 一、環境責任感的遊客之意向與環境行為差異的情形為何？
- 二、主觀規範的遊客之意向與環境行為的差異情形為何？
- 三、自我效能的遊客之意向與環境行為的差異情形為何？
- 四、行為意向的遊客與環境行為的差異情形如何？
- 五、主題遊樂區遊客使用環保餐具的態度與行為的模式為何？
- 六、遊客使用環保餐具的環境行為因素為何？

### 貳、研究假設

- 一、高環境責任感的遊客會有較高意向進行環境行為。
- 二、高主觀規範的遊客會有較高意向進行環境行為。
- 三、高自我效能的遊客會有較高意向進行環境行為。
- 四、高行為意向的遊客會有較高意向進行環境行為。
- 五、主題遊樂區遊客使用環保餐具的態度與行為的模式有正相關。

## 第五節 研究範圍與限制

### 壹、研究對象的範圍與限制

本研究的抽樣方法採取進行立意抽樣，惟因主題遊樂區係為開放空間，仍屬隨機便利抽樣，且以主題遊樂區用餐者為研究對象，主題遊樂區目前仍以假日活動者以及年輕族群為主，因此可能因假日且使用者為同儕群聚效應 (guild effects)，同質性高，可能造成受訪者教育程度的代表性與社會現況有落差，無法充份顯示主題遊樂區

潛在遊客實質之完整性或代表性。

## 貳、研究地區的範圍與的限制

本研究因人力、物力、交通及經費上的限制，僅能以新竹縣六福村主題遊樂園為調查對象，因此在研究結果的推論，無法推及到其他地區的遊樂區。

## 參、研究法的範圍與限制

本研究以問卷調查為主，遊客填答時可能受到個人認知等主、客觀因素影響，而使研究結果有所誤差。



## 第二章 文獻回顧

依據本研究之課題與目的，本研究將對相關文獻進行整理與探討，並分為四節加以敘述：第一節國內限用免洗餐具政策；第二節環境行為及相關研究；第三節影響環境行為理論模式；第四節主題遊樂區遊客使用環保餐具環境行為模式。

### 第一節 國內限用免洗餐具政策

#### 壹、政策的推動背景

二十世紀70至80年代，民風未開且民眾對環境衛生不甚重視，攤販二桶水洗遍所有客人餐具的情況比比皆是，此現象被視為是台灣地區肝炎流行的原因，當時行政院衛境衛生署希望能杜絕傳染媒介，因此鼓勵業者使用保麗龍碗盤、一次用竹筷（俗稱為免洗筷），或是塑膠湯匙、器皿等免洗餐具（康健，2000）。

依據聯合國糧農組織與世界衛生組織食品添加物聯合專家委員會(Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives, JECFA)的建議，針對亞硫酸鹽每人每日每公斤可接受攝入量(acceptable daily intake, ADI)為0.7 mg，以60公斤體重成人計算，每人每日攝取容許量約為42 mg。過氧化氫俗稱雙氧水，具有強力殺菌及漂白效果，我國規定過氧化氫可使用於食品（麵粉及其製品除外）作為殺菌劑，但在最終產品中不得殘留（行政院環境保護署，2006）。

然免洗筷於製作過程中，幾乎有九成以上採用硫磺燻蒸的方式來防止筷子變黃、變黑及發霉，以維持良好的賣相，其燻蒸時間愈長，產品就愈顯白淨，而二氧化硫殘留也愈多（朱正明等，2009）。過去對免洗餐具的疑慮集中在急性的毒性，現在卻向上延伸到生命與生殖功能的破壞，就是所謂的「環境荷爾蒙」。

環境荷爾蒙的學名是「外因性內分泌干擾物質」，這些化學物質對人體的影響極大，包括男性生殖力降低、攝護腺癌、睪丸癌、女性生殖力降低、乳癌、子宮內膜異位、腦下垂體與甲狀腺功能改變、免疫系統抑制等；甚至也有報告指出，兒童記憶、學習能力降低也和環境荷爾蒙有關。清華大學化學系教授凌永健指出，免洗餐具中可能會釋出苯乙烯(styrenes)、對-壬基苯酚(p-nonylphenol)、二，二-二對酚甲烷(bisphenol-A)和鄰苯二甲酸乙基己及酯(DEHP)等四種環境荷爾蒙。(康建，2000)

## 貳、免洗餐具的意涵

「免洗餐具」意指一次性使用的餐具，包括紙製、塑膠或其他材質製成的杯、碗、盤、碟、筷子或餐盒等，其中塑膠類的製品種類更是繁多，有聚丙烯(polypropylene, PP)、聚乙烯(polyethylene, PE)、聚苯乙烯(polystyrene, PS)等製品；而 PS 餐具又可分為「發泡 PS」及「未發泡 PS」。目前市面上以紙、PS 與 PP 製成的容器較為常見，以下就其材質的特點與使用注意事項進行說明：



表 2-1 紙、PS 與 PP 製成的容器的使用注意事項

材質	製品與特性	使用注意事項
紙	紙餐具的原料屬於紙質較好的長纖維，通常為了增加其防水功能，在餐具表面會塗佈一層 PE 膠膜或經浸蠟處理（如紙便當、紙餐盤、紙碗及紙杯等）。	表層塗臘者，僅能適用於盛裝冷飲（40°C 以下）；如為塗佈 PE 膜者，就可盛裝冷、熱飲品。使用前看清標示，切勿使用非熱飲杯來盛裝熱食。
聚苯乙烯 (PS)	發泡 PS：將 PS 材質經發泡使體積增為 10 至 20 倍，真空成型製成免洗餐具，也就是熟知的保麗龍；被廣泛應用於超市的生鮮食材托盤。特點在於質輕、保溫、保冷、防水、價廉。	絕不可盛裝高溫食品，特別是剛起鍋的油炸食品，也不能盛裝含酒精類食品，以免有苯乙烯單體（聚苯乙烯原料）毒物釋出的可能。
	未發泡 PS：如最常用的白色塑膠免洗杯。特點就是材質較硬、較脆、不具彈性，較易被撕裂。	
聚丙烯 (PP)	餐廳中常使用的粉紅色或白色塑膠免洗餐具(碗、盤、杯、碟、外帶湯杯)及常見的紅色、黑色或白色塑膠便當盒等。具韌性高、具彈性與延展性，不易撕裂，耐高溫（可至~120°C）。	可用於盛裝高溫食品。雖較耐高溫，加熱時仍需依使用說明適當進行，避免過熱造成容器變形。

資料來源：行政院衛生署（2007）

## 參、政策的描述與實施

邁入二十一世紀，先進國家之廢棄物管理趨勢，已由廢棄物末端管制趨向源頭減量、分類回收及資源再利用之政策，故環保署研擬「分階段、分對象」方式，漸次實施購物用塑膠袋及免洗餐具限制使用，以達成減少對環境衝擊的目標。基於國民健康

及節能減碳的立基點，行政院環境保護署自 2001 年 6 月 1 日起分三階段禁用免洗餐具。

環保署於政策推動時表示，免洗餐具部分，目前其材質包括紙製、保麗龍(PS)及塑膠(PP/PE)製等，而依統計資料顯示，國內外食人口每天約 17,700,000 人次，平均每餐約 6,000,000 人次，免洗餐具之使用量每年約五·九萬公噸，其中塑膠類(含保麗龍)免洗餐具之使用量每年約四·三萬公噸。同時環保署已於 1991 年起陸續推動免洗餐具之資源回收工作，年回收量約佔免洗餐具一年使用量之百分之十五至二十左右，但由於使用後之免洗餐具具高污染與不易回收的特性，導致回收後再利用經濟價值不高。

第一階段限用政策之限用對象係針對公營機關及學校，管制項目為目前使用量較大且對環境造成較大負荷的「購物用塑膠袋」及「塑膠類免洗餐具」，原定第一批塑膠袋及免洗餐具之實施日期均自 2002 年 7 月 1 日起實施，但因早象缺水，部分地區實施限水措施，因此免洗餐具限制使用延至 2002 年 10 月 1 日起實施，相關限用對象若實施日期後違反規定，則環保署將依廢棄物清理法第 51 條規定，處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。

第二階段限用政策實施對象為百貨公司業及購物中心、量販店業、超級市場業、連鎖便利商店業、連鎖速食店等六大行業。但公、民有市場、夜市內或位於馬路旁、人行道上、騎樓內之餐飲性流動攤商(鋪、販)，因其用水不易，清係困難及產品衛生等考量，因此不在此限制範圍，而限用項目、實施方式與處罰則和第一階段相同。

為提升民眾推動限用政策，透過補助方式以降低第二批限制使用購買餐具及清洗設備之成本，並增加及改用可重複使用餐具之意願，特頒訂「補助第二批限制使用對象改用可重複清洗餐具執行要點」，降低使用塑膠類(含保麗龍)免洗餐具對業者之影響，在於替代品的使用後所改變的成本，例如：改採用紙製品時，每個免洗餐具成本將增加 1/3 左右。另配套措施中，以獎勵為主，補助為輔，鼓勵業者購置可重複使

用餐具或餐具清洗設備，有助於業者汰換免洗餐具，改採可重複使用材質之餐具。

此外，由於民眾生活不亦於短時間改變，將傳統市場及攤販暫不列入限用對象，以拉長民眾及免洗餐具業者對於免洗餐使用及生產的調適。

表2-2 第一階段和第二階段限用政策內容一覽表

階段 項目	第一階段	第二階段	
限制對象	<p>於下列場所內以服務員工、師生、病患為目的，經營福利社、合作社、餐廳或其他販賣業務之機關、事業機構或民間業者。</p> <p>1. 政府部門 各級政府機關 公營事業機構 軍事機關</p> <p>2. 國軍福利品供應站 公私立學校 公立醫療院所</p>	<p>1. 百貨公司業及購物中心。</p> <p>2. 量販店業。</p> <p>3. 超級市場業。</p>	<p>連鎖便利商店業</p> <p>連鎖速食店</p> <p>有店面之餐飲業</p>
限制種類	<p>限制使用塑膠類（含發泡聚苯乙烯，即保麗龍）免洗餐具包含杯（不含杯蓋及盛裝飲料紙杯之封膜、杯座）、碗（不含碗蓋）、盤、碟、餐盒及餐盒內盛裝食物之塑膠內盤等。</p>	<p>飲料杯、便當餐盒及餐盒內盤</p>	<p>杯、碗、盤、碟、餐盒及餐盒內盤</p>
備註	<p>第一批管制對象原訂於2002年7月1日起開始實施，但由於北部地區旱象尚未解除，考量民眾擔心限水措施可能導致餐具清洗不乾淨，故延後至2002年10月1日起實施。</p>	<p>小吃街、小吃攤、美食街、美食攤等餐飲性攤商與有店面之餐飲業之管制方式相同</p>	<p>用來盛裝已烹飪、調理即可食用食物、飲料或調味料</p>

資料來源：本研究整理自環保署2002年塑膠類（含保麗龍）免洗餐具限制使用政策問答集。

在第一階段及第二階段實施限用政策後環保署於2003年出現用塑膠政策半年檢討報告，報告中表示整體而言，有九成五的民眾知道政府自2003年1月起限制六大行業限用塑膠袋及塑膠類免洗餐具的政策，且有六成八的民眾表示贊成限用政策。另外，有二成九的民眾認為限用政策應暫緩五年實施，但有四成五表示不贊成。

關於限用塑膠類免洗餐具部分：有百分之八的民眾平時會自備餐具，實施第二階段限用政策後，有三成五的民眾會自備；而表示會對日常的生活習慣造成影響的有二成三，七成一表示沒有影響。另有七成三的民眾表示超商販賣的便當不應該使用塑膠類免洗餐具。

就行政院研考會所進行之調查（2002年12月份）結果，與環保署2002年8月份及11月份所辦理之「實施購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具限制使用政策意向調查」二次調查相同問項結果資料相近，比較分析如下：

- 一、民眾對於政府推動購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具限用政策的認知度皆為九成以上，該會調查結果更高達九成五，顯示宣導成效頗為顯著。
- 二、2003年1月實施第二階段限用政策後，民眾會自備餐具的比率亦相近，約為三成五。
- 三、民眾對於政府實施第二階段限用政策的支持度或贊同度較環保署11月份約七成九下降近一成，為六成八。

表 2-3 實施塑膠類(含保麗龍)免洗餐具限制使用政策意向相關調查結果比較表

調查期間	2002 年 11 月	2002 年 12 月	2003 年 1 月
有效樣本數	2,401 份	1,092 份	2,547 份
調查單位	環保署	行政院 研考會	環保署
調查主題			
塑膠類免洗餐具限用政策認知度	82.42%	*	90.52%
實施第二階段塑膠類免洗餐具限用政策支持度	78.99%	*	84.75%
用餐時會選擇可清洗重複使用餐具的比率	46.85%	—	43.79%
可接受業者從免洗餐具改用可清洗重複使用餐具的比率	74.92%	—	69.75%
政府訂定「餐具清洗良好作業指引」，並要求業者實施及不定期查驗，可接受重複清洗餐具的比率	83.26%	—	80.17%
現在外出飲食自備餐具比率	—	8.30%	14.53%
實施限用塑膠類免洗餐具政策後，減少免洗餐具使用的比率	68.38%	—	75.77%

說明：1. 研考會及環保署調查之總體抽樣誤差皆為±3%以內。

2. “—”表示該次調查無此問項；“\*”係表示研考會部分問項包含「限用購物用塑膠袋及塑膠類免洗餐具」二者之意向。

第三階段擬限制之對象為一般攤販，惟限用期間未定。免洗餐具限用之實施方式如下：限制使用對象不得提供塑膠類（含發泡聚苯乙烯，即保麗龍）免洗餐具，包括杯（不含杯蓋及盛裝飲料紙杯之封膜、杯座）、碗（不含碗蓋）、盤、碟、餐盒及餐盒內盛裝食物之塑膠內盤等。但不包括裝填食物後，以商品形式封膜包裝，並陳列於貨架供選購者。

此外，為改變民眾的消費習慣，環保署更於2008年7月起推動四大連鎖便利商店業者不主動提供免洗筷，統計至2009年上半年共減少約5,720,000雙免洗筷使用量，

2009年再擴大至百貨量販業美食街，活動共計三十二家業者共同參與，配合環保署自2010年起陸續實施免洗筷減量環保措施，估計實施後可減少約44,000,000雙免洗筷使用量，並可減少約350公噸廢棄物，約等於少砍11,000棵20年大樹，相當於減少320公噸的二氧化碳排放，有助於減少不必要的垃圾量，降低對環境的傷害(立法院，2010)。

有鑒於環保餐具和節能減碳之關連性密切，本研究係以環境行為及影響環境行為模式進行分析，以了解遊客進行遊憩行為時，所面臨對於環境友善行為的阻礙(barrier to environmentally-friendly behaviors)問題。也就是說，本研究係以了解遊客在整體環境意識的構念之下，如何以正向的環境行為，俾利正確使用環保餐具的行動，遂行主題遊樂區的垃圾減量措施，為本研究討論之重點。

## 第二節 環境行為及相關研究

針對環境行為的概念，本節首先進行環境行為的定義，並探討環境行為的分類，最後針對國內環境行為相關研究進行回顧。

### 壹、環境行為發展

#### 一、環境行為的定義

行為是人類表現在外在的活動歷程，人類的一切行為皆來自內心的需要所驅使，因此人類內在需求所表現於外在的一切活動歷程，就是行為(陳敬中，2003)。環境行為是研究「人與環境互動的關係」，回顧過去有關環境行為之相關研究，可發現各個學者在用詞上有些許差異，例如 Hungerford 和 Peyton (1976) 以環境行動(environmental action) 稱之，上述幾個用詞在字面上雖有不同，但皆強調民眾參與、付諸行動來解決或防範環境問題，因此，對於環境行為一詞已有共同的體認(楊冠政，

1992)。一般而言，環境行為是指個人負責任的環境行為，可能是採取有助於改善環境，增進或維持環境品質的行動，並在生活中身體力行，以達到永續發展的目的。在本研究中，則以「環境行為」一詞來代表積極參與或行使環境行為來解決環境問題。

## 二、環境行為的分類

個人想要解決環境問題所表現的行為即為環境行為，此種行為可能是採取有助於改善環境，增進或維持環境品質的行動，學者針對環境行為內涵提出的分類方式略有不同，較常使用的分類分述如下：

(一) Hungerford, Peyton 和 Wilke (1980) 將環境行為區分五類 (楊冠政, 1998; 李思屏、林晏州, 2001; 陳敬中, 2003), 茲分述如下：

### 1. 生態管理

對日常生活中能親自完成的環境各項工作，其目的在達到環境保護的目標。大致上可歸納為對改善自然環境之行為、環境教育的參與以及配合環境管理等行為，例如：資源回收、栽種花木、注意有關環境保護的資訊、配合自然資源使用限制等，均可稱為生態管理的行為。

### 2. 說服

藉由個人或團體的訴求，來影響他人之環境保護。說服行動通常可分為理性訴求、情緒性訴求、強迫性訴求。

(1) 理性訴求：基於事實的理由，理性勸導他人的行為。例如：以污染可能造成的環境破壞，來勸導他人減少使用免洗餐具。

(2) 情緒性訴求：以情緒言詞試圖影響他人的行為，例如：表達愛護環境的情感，來請求他人不要亂丟垃圾。

(3)強迫性訴求:利用法律上的言詞來宣導正確的環境行為，例如： 強調無菸校園的重要性，若吸菸可以檢舉的，試圖強迫他人停止校園吸菸的行為。

### 3. 消費者主義

藉由個人或團體的消費經濟能力，試圖刺激或改變其他人或產業， 對環境付諸正確的行動， 亦可稱為消費行動。消費行動又可分為直接抵制、間接抵制與消費者保育。

(1)直接抵制:藉由拒買對環境有負面衝擊的商品，以給予廠商經濟壓力，促使其改變行為。例如：拒買含有多層次包裝的禮品、或食品等。

(2)間接抵制:拒絕購買由對環境有負面影響的產業或個人所生產的商品， 即使其產品本身與環境行為並無直接關係。例如：拒絕購買某公司的產品，因為該公司不重視環評或消費者權益。

(3)消費者保育：消費者本身在消費時考量可能造成的環境衝擊。例如： 因為不論以垃圾袋對環境造成衝擊，因此消費者本身儘量垃圾分類、避免過多垃圾，有助於環境保育。

### 4. 法律行動

藉由個人或團體所採取的法律行動，來達到保護環境的目標。例如： 對於檢舉隨意丟棄廢土或廢棄物。

### 5. 政治行動

藉著個人與團體所採取的政治行動，來達到保護環境的目標。例如：選舉支持環境保育的候選人、組織或參與環保相關的團體等。

## 貳、環境行為相關研究

回顧國內有關環境行為議題的研究，大致可分為兩個部分，第一部份是從環境教育的觀點，探討影響環境行為形成的相關因素，另一部份則是從戶外遊憩管理者的角度來著墨，探討遊憩者環境態度與行為對管理上之影響。

為了解提升環境行為能力公民的因素，歐美環境教育學者發展出許多環境行為模式，探討影響民眾產生環境行動的因子。最早的環境行為模式自 1970 開始接受「知識-態度-行為」的理論，但過於簡單化的線性模式在學術界很快就被證實過於簡化，研究發現增加知識與態度並不會導致環境行為(Agyeman and Kollumus, 2002)。

本研究中的意向(intention)，在現代心理學中是重要的核心概念，意向反映出人們願意如何努力嘗試，計畫盡多少心力去執行計畫(Ajzen, 1991)。行為意向會引導人們行為，行為意向也與努力、持續有關，在許多社會與健康心理的理論中，都假定意向是行為最直接且最重要的因子，也就是意向導致行為產生，當意向與行為之間出現不一致時，意味可能有其他變項影響關係的強度(Baron and Kenny, 1986)。

Agyeman 和 Kollumus(2002)回顧1970至1992年間近十個環境行動模式，彙整出影響環境行為因素可分為三大類：

- 一、人口統計學因素：性別、教育程度。
- 二、內在因素：環境知識、價值、態度、信念、責任、情感。
- 三、外在因素：制度、經濟、文化、社會因素。

國內外都有許多學者研究對環境知識、環境行為之相關文獻，研究都從中得到許多寶貴的結論，例如：學者Perkes(1973)的研究中發現在環境知識得分方面男生優於女生。高翠霞(1988)、陳國正(1996)等研究發現，環境知識與環境態度之間

具有相關性，即環境知識程度愈高，其環境態度愈正向積極。環境態度與環境行為之相關性研究吳文財(1990)、李思屏(2001)、車參賢(1996)、陳秋萍(1999)、簡秀如(1995)等發現，對環境抱持正向積極的態度，愈能表現負責任之環境行為。

黃政傑(1988)針對國小、高中及大學學生研究發現認為環境問題嚴重的人，其環境保護態度愈趨於積極；陳秋萍(1998)指出環境知識與性別之間沒有相關性；靳知勤(1994)研究發現在環境知識方面男生優於女生；王懋雯(1997)研究結果顯示個人責任感能預測環境行為、環境行為表現不會因年級不同而有所差異；吳鵬兆(2001)研究發現環境知識和環境行為間沒有相關；謝佩靜(2000)、郭金水(1998)研究指出，在環境態度方面女生比男生好、家長職業以公、教、自由業表現較好。

由此可以得知，不管國外學者或國內學者其研究結果都不太相同，以下就上述國內十年內相關研究，以環境行為及行為意向為關鍵詞，分析各研究主題在環境行為影響因素之表現，及探討環境行為與意向之研究方法。



表2-4 國內十年內環境行為及行為意向相關研究一覽表

研究者 (年度)	論文題目	環境行為影響因素	研究方法
蔡孟宜 (2000)	大學生環境認知、態度與行為相關研究--以逢甲大學為例	環境敏感度 個人特質 行動技能 環境認知 環境態度 人口學變項	問卷調查法
李明和 (2002)	中部地區中學科學教師環境知識、態度及行為意向之研究	環境知識 環境態度	問卷調查法 訪談
黃英峰 (2008)	惠蓀林場遊客環境態度及行為意向之研究	環境態度 環境教育認知環境行為意向	問卷調查法
蕭涵之 (2009)	荒野青年團義工環境知識、環境態度與環境行為之研究	環境知識 環境態度 環境行為	問卷調查法
李仲翔 (2010)	國小學生打掃行為與環境態度及行為意向之相關研究	環境態度 環境行為意向 打掃行為	問卷調查法

資料來源：本研究整理。

綜合上述文獻，大多數的研究方式對於環境行為的測量，幾乎均使用問卷調查方式，以自我評量(self-report)的環境行動量表，由受試者自行於問卷上填答。學者指出，雖然使用問卷調查作為環境行為的測量工具有其極限，不過大部分的環境行為研究，最常採用的調查方法仍舊是問卷調查法（靳知勤，1994）。然遊客形成意向之

後，要把行為意向轉化為實際的行動上有一段距離，大部分對於認知-意向-行為的研究都著重於意圖的前置因素影響因素，也就是認知與意向之間的關係，對於意向透過甚麼樣的歷程轉化到行為，意向與行為關係的研究或探討卻少之又少（Gollwitzer, Bayer, and Mc Culloch, 2005），本研究施測以問卷及實際觀察看研究對象心理感受、自我期許，並且做到觀察這些人的行為，是可信的。例如說，是否合乎到他們的心理感受和自我期許，是不是有落差（自我感覺良好，或是虛偽表示，實質行為並不環保）。

### 第三節 影響環境行為理論模式

國內外有許多相關於綠色消費的研究發現，年齡、教育程度、性別與家庭收入與綠色消費行為、認知、態度有顯著性關係（林玉貴，2001；陳靜宜，2003；Roberts, 1996）。

就性別面來看：女性是綠色產品消費的主要份子，較易改變消費習慣，選購對環境有益的產品（吳瓊斌，1997；Roberts, 1996）；教育程度越高、收入越高，其綠色消費傾向也越高（吳瓊斌，1997；Roberts, 1996）。有環境意識反應在無形的服務上，環境規劃也觸發環境行為的產生。消費者對於環境問題的看法也呈現兩極化，對於未參與環境友善活動（environmentally friendly activities, EFA）者而言，環境問題任由環境本身自由發展，亦即毋須強勢介入解決問題；反觀參與環境友善活動者，認為環境問題影響深遠，人人皆有責任改變或改善自身的（環境）行為並全心全力配合環境工作才能做好環保（Banerjee and McKeage, 1994; Han H., Hsu L., and Sheu C., 2010; Webster, 1975）。

劉潔心等（2000）提出綠色消費應包括四個 R：Refuse（拒用不環保的產品）、Recycle（再實施資源回收並使用再生製品）、Reuse（重複使用生活用品）、Reduce（減少不必要的消費並節省資源）。蔡瓊嬋（1998）亦指出自備環保餐具視為拒用（Refuse）的一種行為。從以上學者對於「環境行為」（environmental behavior）的論述中

可以了解，「環境行為」係指由個人或團體發動，採取有助於改善、增進或維持環境品質或預防、解決環境問題的直接行為(王閔惠、林揚智，2006)。因此，本研究以廣義的環境行為著手研究，探討「主題遊樂園」遊客自備、或索取環保餐具的意願，是否和其環境行為有關。

在行為科學中，曾發展出許多不同的理論模型藉以預測人們的行為。1970年代的理性行為理論 (Theory of Reasoned Action, TRA)，以及1980年代的計畫行為理論 (Theory of Planned Behavior, TPB)與科技接受(Technology Acceptance Model, TAM)等這些理論模型雖各有不同的架構內涵，但之間仍有共通之處，即它們都透過認知與態度層面，解釋與預測人們的意圖與行為，其中，以Ajzen (1985) 所提出之計畫行為理論最被廣泛使用。

回顧文獻中發現，具有代表性研究環境行為的模式有三，分別為從社會心理學理論方面有 Ajzen(1985) 所提出的「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior, TPB)；從環境教育為面向的「負責任的環境行為模式」(Responsible Environmental Behavior model, REB model)；以及為鄭時宜(2004)所提出的環境行為整合模式。茲將三種環境行為模式分述如下：

### 一、「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior, TPB)

Ajzen(1985)發展計畫行為理論，為理性行為論(Theory of Reasoned Action, TRA)之延伸，TPB 所指的行為意向主要探討影響人類的認知活動，並能反映個人從事行為的意願，是預測行為的指標。

TRA 的理論著重在人的行為依本身意志層面等內在因素影響「行為意向」(behavioral intention)進而產生的實際行為是可預測的行為指標，其影響意向的構面有態度(Attitude)、主觀規範(Subjective Norm)(Fishbein and Ajzen, 1975)。而 TPB 是依據

TRA 的理論為基礎，進一步延伸出知覺行為控制(Perceived Behavior Control) 的構面，人的行為除了受意志層面等內在因素的控制外，亦受到外在因素的影響 (Ajzen, 1985, 1991; Han et. al, 2010; Madden, Ellen and Ajzen, 1992)，其影響意向的構面有三，分別為一態度、主觀規範與知覺行為控制。

根據理性行為理論之論述，最能預測實際行為的是行為意圖，而行為意圖則是受到個人對此行為的態度與主觀規範所影響。若個人對行為的態度愈正向，則行為意圖愈高；反之，若個人對行為的態度愈負向，則行為意圖愈低。在理性行為理論中，「行為意圖」指的是個人採行某項行為的主觀機率或可能性，主要受到兩大因素所影響：一為源自於內在個人對於某項行為的「態度」，另一則是受到外在影響個人採取某項行為的「主觀規範」，並假定態度與主觀規範之間互為獨立，可經行為意圖對行為產生間接影響。該行為的態度是指個人對行為所持有的外顯行為，並且與行為的產生有關係，當一個人對於某一行為的態度越強，則從事該行為的意向就會越強，透過理論可以了解影響行為的因素。此理論之架構如下圖 2-1 所示：

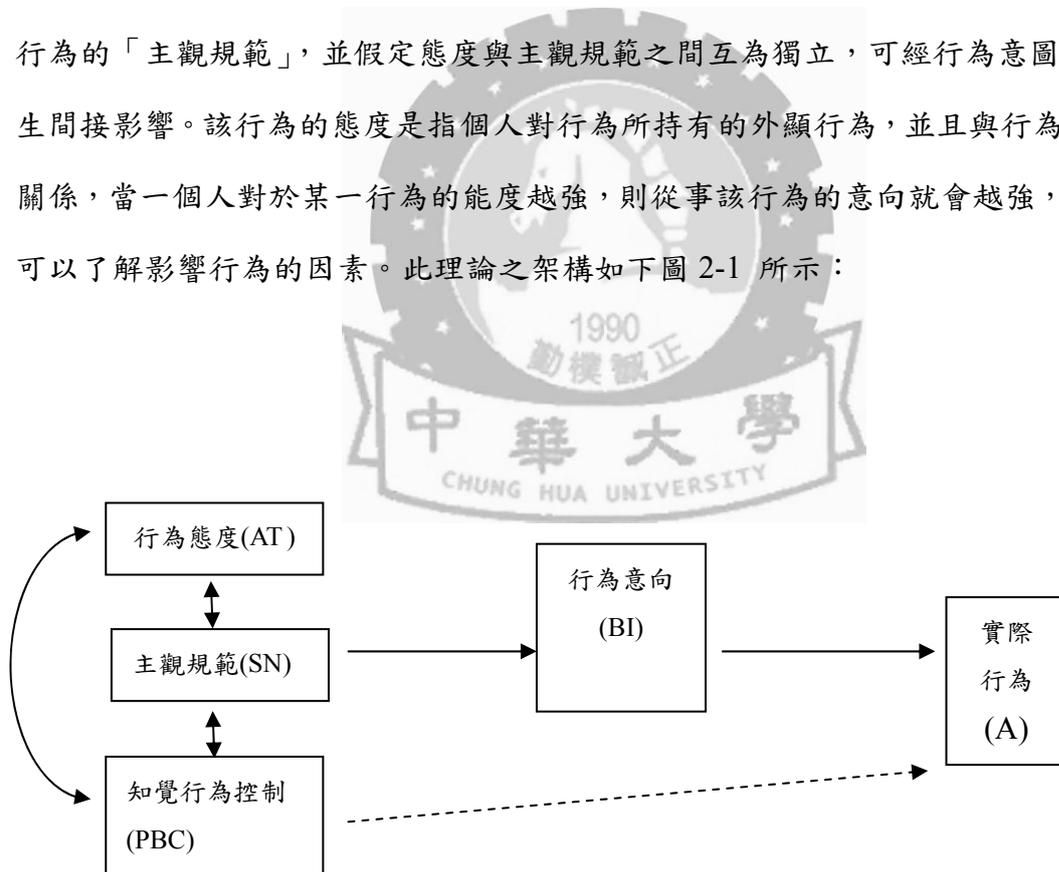


圖 2-1 計畫行為理論 Ajzen (1985)

## (一) 行為態度

態度是指一個人對人、事、物或行為所抱持的正面或負面的價值(Fishbein and Ajzen, 1975)，並反應出個人對人、事、物或行為的好惡的感受。該行為的態度是指個人對行為所持有的外顯行為，並且與行為的產生有關係，當一個人對於某一行為的態度越強，則從事該行為的意向就會越強。

而態度分為兩種：(1) 對行為的態度：個人對行為執行結果正面或負面的評價，包含實用性評價（例如：有利或不利）、經驗性評價（例如：愉快或不愉快）以及整體性評價（好或不好）；(2) 對標的物的態度：個人除了行為，對人、事、物或環境所抱持的態度，Fishbein 和 Ajzen (1975) 認為，對標的物的態度與行為兩者之間無直接關係，即對標的物的態度並無法預測行為。因此，計畫行為理論模式是衡量個人對於行為的態度，而非對標的物的態度。

以期望價值理論 (Expectancy-Value Theory) 角度來說，若某人認為從事該行為很可能帶來某結果，若該行為評價結果愈好，則對此行為的態度愈趨向正面喜愛，進而增強從事該行為的意圖；反之亦同。例如，當遊客在使用環保餐具會得到對環境正面保護肯定，或對健康有所助益對與行為態度會更正向，進而增強自己的行為意圖。

## (二) 主觀規範

主觀規範是個人執行某一行為時，認為其他重要關係人是否同意或支持他的行為，亦即指個人從事某一行為所預期的壓力(Fishbein and Ajzen,1975)，這些社會壓力主要來自於個體認為重要關係人是否同意支持他的行為，包括同儕團體、父母師長、上司長官等。如社會壓力傾向於支持某行為，則個人妥協動機愈強，主觀規範也就愈強烈，進而促使個人加強從事該行為意圖；反之亦同。林佑真及徐彩莉(2007)認為，女性贊成免洗筷限制使用度多於男性，住宿生使用環保筷比例多於通勤學生，顯示個

人行為受重要關係人(stakeholders)之影響。

### (三) 知覺行為控制

Ajzen(2002)認為不應該把 TPB 模式中的「知覺行為控制」看成是單一的(unitary)概念。所以，Ajzen(2002)透過彙整分析後，認為知覺行為控制應該由可控制性(controllability) 和自我效能(self-efficacy, SE)所構成的二階構面。

「知覺行為控制」指個人知覺到完成某一行為容易或困難之程度，也就是個人對行為執行的知覺容易度。根據Ajzen (1985) 之看法，個人認為自己具備執行行為能力，或擁有行為執行相關資源或機會愈多時，則個人對執行該行為知覺行為控制愈強，則愈傾向於從事該行為；當人們認為缺乏能力、資源或機會去執行行為，或過去類似經驗讓他感到執行該行為是困難時，即個人知覺行為控制力低時，執行此行為的意圖便愈低。

計畫行為理論主張，個人對他們是否可以控制行為的信念，以及他們所擁有控制行為的資源（例如：錢、時間等）會影響行為意圖對行為的預測。這兩個因素所產生之影響即為知覺行為控制。簡言之，知覺行為控制反映個人對於執行行為時所需要的資源與機會的信念 (Ajzen, 1991)，其主要受到兩個信念所影響，第一個為控制性，也就是要進行某一項行為所需資源的可得性，例如特定行為所需的金錢、知識與時間；而另一個則為自我效能，也就是個人對他自己是否能進行某一項行為的主觀判斷 (Bandura, 1977)。

從計畫行為理論的觀點，可發現要增強一個人的意圖或行為，需從行為態度、主觀規範和知覺行為控制的改變和獲得著手。如此，將可藉由行為態度、主觀規範和知覺行為控制的增強，強化參與行為的意圖，進而修正行為的表現。

## 二、「負責任的環境行為模式」

Hines et al. (1986)利用後設分析法(meta-analysis)整理相關論文，提出了「負責任行為模式」，在研究中指出影響環境行為的變項並非一直線關係，影響行為因素有二大項：(一) 情境因素，(二) 行動意向。行動因素又受行動技能、策略知識、對議題的知識及個性因素所影響，情境因素同時也強烈影響環境行為意向。

該模式指出環境行為受到環境意向的影響，而行為意象又受到行動技能、行為策略認知及對議題的認知及個性所影響，其中個性又包括態度、控制觀和個人責任感等變數。所謂態度是指一般環境態度與特定環境態度，控制觀是指個體認為現在採取的行為是否會造成現況改變的自我認知；個人責任感則是個人對特定議題的責任感和個人對於協助環境的責任感，此外，情境的因素例如：經濟的壓力、社會的壓力、是否有機會從事環保行動皆會影響環境行為。

換言之，遊客使用環保餐具的因素除本身知識、技能及態度外，內隱的個性與外在情境也影響遊客環境行為的產生。

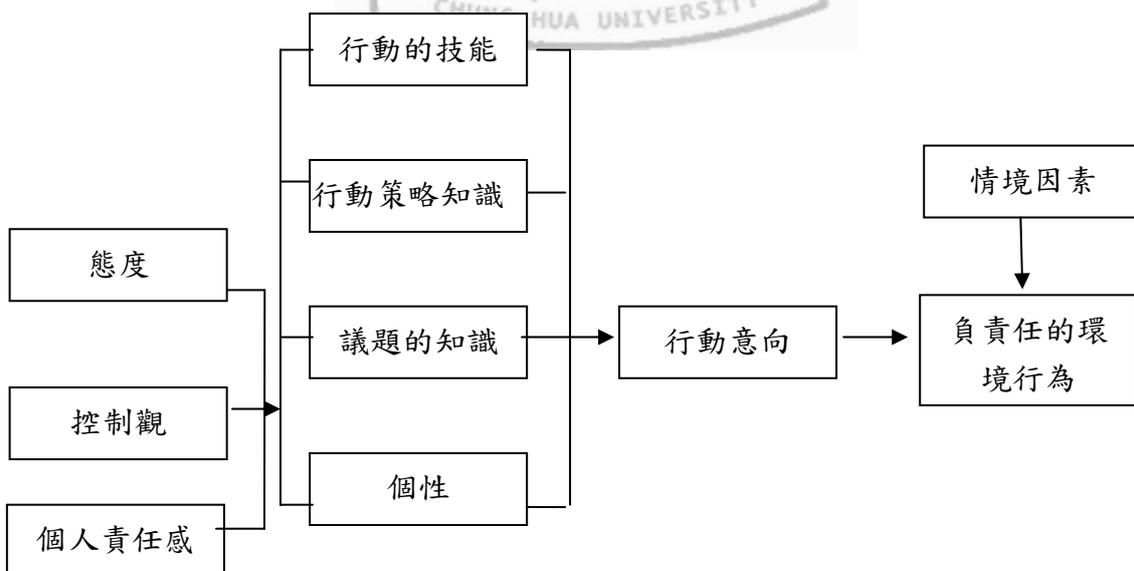


圖 2-2 負責任行為模式 Hines et al.(1986)

### 三、環境行為整合模式

鄭時宜(2004)整合社會心理學、環境教育等相關領域的環境行為理論，其中也包括 Hines et al.的 REB 理論及 Ajzen 的計畫行為理論，發現個理論中有許多可共通或互補之處，因此提出環境行為整合模式。該模式指出，行為意向由環境道德感、環境態度、行為態度、主觀規範、自我效能感、反應效能感、集體效能感等七個變項所影響。除此之外，環境同情的程度會影響到一個人對環境的關懷程度。如下圖：

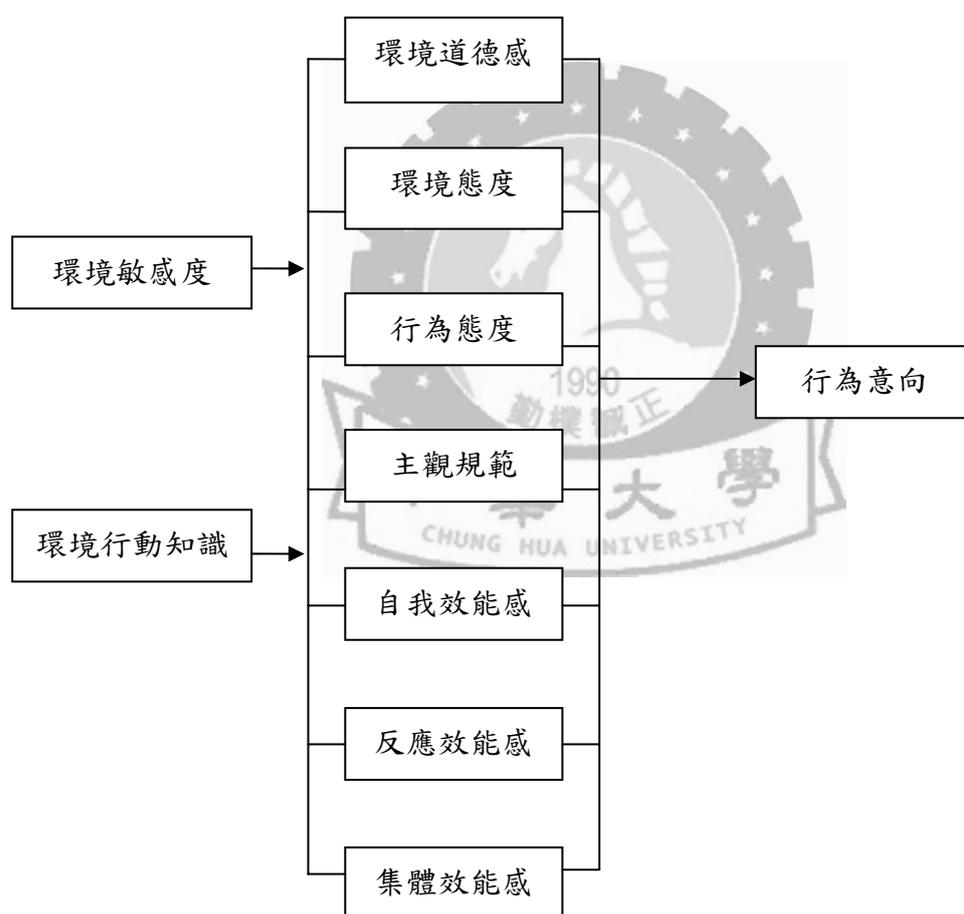


圖 2-3 鄭時宜 (2004) 環境行為整合模式

## 第四節 主題遊樂區遊客使用環保餐具環境行為模式

根據計畫行為理論之架構可知，態度、主觀規範、知覺行為控制三者對行為意圖有正向影響力，且態度、主觀規範、知覺行為控制彼此之間有正向關聯性。1986年 Hines et al. 也指出環境行為受到環境意向的影響，而行為意向又受到行動技能、行為策略認知及對議題的認知及個性所影響，此外，鄭時宜(2004)提出環境行為整合模式。該模式指出，行為意向由環境道德感、環境態度、行為態度、主觀規範、自我效能感、反應效能感、集體效能感等七個變項所影響。

其中，意向(intention)，在現代心理學中是重要的核心概念，意向反映出人們願意如何努力嘗試，計畫盡多少心力去執行計畫(Ajzen,1991)。行為意向會引導人們行為，行為意向也與努力、持續有關，在許多社會與健康心理的理論中，都假定意向是行為最直接且最重要的因子，也就是意向導致行為產生，當意向與行為之間出現不一致時，意味可能有其他變項影響關係的強度(Baron and Kenny,1986)。

除此之外，環境同情的程度會影響到一個人對環境的關懷程度。綜整過去國內外應用計畫行為理論關於遊客之相關文獻可得知，「知覺有用性」與「知覺易用性」為態度組成要素，也就是環境行為的內在因素，主要群體和次要群體的支持為影響遊客主觀規範之組成要素，而自我效能和使用便利條件則為影響行為意向之組成要素。

根據上述理論發展與文獻分析，結合所歸納的變項，本研究提出如圖2-4的遊客使用環保餐具之環境行為模式。模式是由「環境責任感」、「主觀規範」、「自我效能」及「行為意圖」等因素影響環境行為。亦即當遊客到主題遊樂區遊憩時，他有機會選擇攜帶環保餐具時，他會考慮（1）台灣的免洗餐具污染的嚴重嗎？（環境責任感）；（2）我有沒有能力配合這個政策（自我效能）；（3）家人或朋友是否也使用環保餐具（主觀規範）；（4）我將來是否會使用環保餐具（行為意向）。

由於本研究希望探討遊客「使用環保餐具意向」與「實際使用環保餐具」的兩種行為，目前主題遊樂區的美食區大部分都會提供免洗餐具，因此於美食區用餐之調查對象更能凸顯兩種行為影響因素，上述歸納主題遊樂區遊客使用環保餐具環境行為模式，如圖2-4所示：

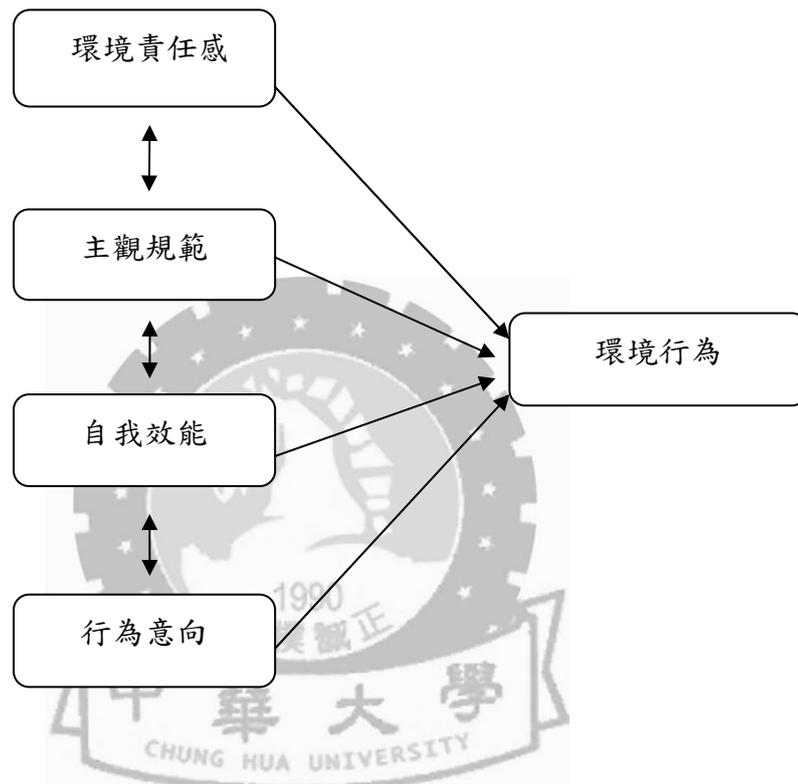


圖 2-4 本研究遊客使用環保餐具環境行為模式

本研究模型（圖 2-4）包含四個潛在變項(latent variables)：態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向。其中，態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向為潛在自變項，而環境行為則為潛在依變項。

此外，態度由行為信念乘上結果評價所構成，主觀規範由規範信念乘上依從動機所構成，而知覺行為控制則由控制信念乘上知覺強度所構成。本研究假定的四個潛在變項關係為態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意向對環境行為有直接影響效果，而態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意向四者間有正向相關。

## 第三章 研究設計與實施

### 第一節 研究架構

為探討主題遊樂區遊客使用環保餐具行為成因，是以本研究實際於主題遊樂區中進行問卷調查而蒐集資料，研究中進行計畫行為理論 (the Theory of Planned Behavior, TPB) 進行檢視，說明如下。

林新沛及周佳蓉(2003)回顧台灣、美國、香港等 12 篇應用計畫行為理論 (TPB) 探討資源回收行為意向的平均解釋力為 45%，楊書銘(2000)亦指出在環境行為中，TPB 仍是一個值得參考的理論模式。本研究為探究遊客使用環保餐具的環境行為如何，且探索何者因素導致遊客使用環保餐具以提供可改進遊客行為之建議。

因此本研究根據研究目的，經由文獻回顧以 TPB 為理論基礎，並參考 Hines et al.(1986) 針對「環境責任行為」(Responsible Environmental Behavior, REB) 模式，以及鄭時宜(2004)的整合環境行為模式分析整理，探討影響遊客使用環保餐具的意願。以下針對研究變項作一整理。

#### 壹、環境責任感

陳君凱(2004)研究責任感是預測環境行為的主要變項之一，此外 Hopper 和 Nielsen(1991)提出資源回收的利他行為模式，發現當個人意識到後果及責任歸屬時，就會影響行為，實際上也會產生責任分散的作用，認為責任通常在別人身上。本研究將遊客使用環保餐具的環境行為視為一種「負責任的環境行為」，因此將環境責任感列入變項，假設有較高責任感的遊客，會正向影響環境行為。

**研究假設 1：高環境責任感的遊客會有較高意向進行環境行為。**

## 貳、主觀規範

主觀規範是個人執行某一行為時，認為其他重要關係人是否同意或支持他的行為，亦即指個人從事某一行為所預期的壓力(Fishbein and Ajzen,1975)。Hines et al. (1986)認為情境因素同時也強烈影響環境行為意向。本研究將遊客的夥伴及家人視為重要關係人，主題遊樂區美食區的遊客使用環保餐具與否為情境因素，因此，假設較高主觀規範的遊客，會正向影響環境行為。

**研究假設 2：高主觀規範的遊客會有較高意向進行環境行為。**

## 參、自我效能

Hines et al. (1986)於 REB 模式中，將能力、機會、經濟等情境因素是為「自我效能」(self-efficiency, SE)的一部分，鄭時宜(2004)也將知覺的能力與機會是為 SE 的組成要素。許多研究也顯示 SE 是預測環境行為的重要變數(陳君凱，2004；鄭時宜，2004)，綜合上述，本研究將自我效能列入變項中。

**研究假設 3：高自我效能的遊客會有較高意向進行環境行為。**

## 肆、行為意向

行為意向(behavioral intention, BI)係指個人採取某些特定行為的主觀判定機率，同時也反映出一個人對於某些特定行為的意願(Ajzen, 1985)，由於研究上的限制，無法確切了解遊客未來行為，因此以行為意向作為行為替代上的預測，以了解遊客的環境行為。

**研究假設 4：高行為意向的遊客會有較高意向進行環境行為。**

研究架構以個人基本背景為自變項，環境責任感、主觀規範、自我效能、行為意向為中介變項，環境行為為依變項，進而深入瞭解這五者之間的關係。本研究所設計之研究架構如下：

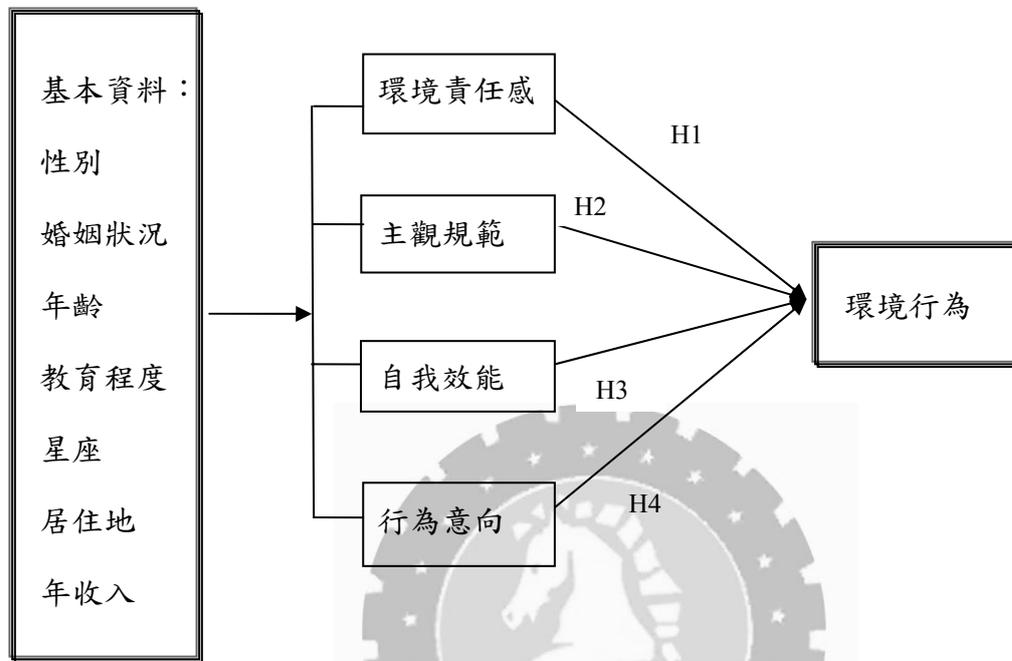


圖 3-1 研究架構圖

## 第二節 研究假設

假設 1：不同背景變項的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 1-1：不同性別的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 1-2：不同年齡的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 1-3：不同婚姻狀況的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 1-4：不同學歷的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 1-5：不同星座的遊客在使用環保餐具的環境行為有顯著差異。

假設 2：不同環境行為意向的遊客進行環境行為有顯著差異。

假設 2-1：不同環境責任感的遊客進行環境行為有顯著差異。

假設 2-2：不同自我效能的遊客進行環境行為有顯著差異。

假設 2-3：不同行為意向的遊客進行環境行為有顯著差異。

假設 2-4：不同主觀意識的遊客進行環境行為有顯著差異。

假設 3：主題遊樂區遊客使用環保餐具的態度與實際使用行為的模式呈現正相關。

假設 4：主題遊樂區遊客性別、年齡與實際使用環保餐具行為呈現正相關。

### 第三節 研究方法

本研究採用觀察法及問卷調查法，調查六福村遊客對於使用環保餐具之環境行為意向。

#### 壹、觀察法

觀察法是指自然或控制情境中，根據研究目的對樣本進行有計畫與系統的觀察，並依觀察記錄對樣本行為做客觀研究的一種研究法（郭生玉，1988）：以往環境行為的相關研究偏向行為意向，較少做到實際的部分，為有效的了解遊客使用環保餐具的環境行為，本研究進行問卷調查時同時進行實地觀察並做紀錄，了解遊客填問卷後用餐使用環保餐具之實際行為。

#### 貳、調查研究法

本研究問卷初步設計係參考相關文獻再依據本研究主題加以修定，預試問卷共分為三部分：第一部分為受試者個人基本資料；第二部分為影響受測者環境行為的變項調查；第三部分為影響受試者行為的情境變項。本研究問卷各定量性的變數採李克特（Likert）五點尺度法：每題均採 1 至 5 的單極分法，從「非常不同意」到「非常同意」。於 2010 年 10 月 10 日(日)~10 月 11 日(一)進行問卷前測，當天至六福村主題遊

樂園美食區向男、女遊客各發放 15 份問卷<sup>1</sup>，然後進行分析，刪除其語意含混之問題，並加以修正。正式施測時間是以 2010 年 12 月 21、22 日兩平日以及 2011 年 1 月 1、2 日兩假日共 4 天進行全天抽樣調查。

## 第四節 研究地點

由統計資料（交通部觀光局，2007~2009）可知，台灣私人主題樂園以劍湖山世界、六福村主題樂園及九族文化村的遊客人數居私人主題樂園前五名，其中新竹縣六福村主題遊樂區依民國 98 年台閩地區主要觀光遊憩區遊客年度統計共有 1,225,235 人次參訪，為各主題遊樂區之冠（交通部觀光局，2009），為國內各級學校校外教學的熱門選擇，亦為假日親子活動的重要目的地，因此不論是對學校教育亦或家庭教育，六福村均可視為絕佳的教育場所，再則六福村主題遊樂區又結合鄰近的關係企業「六福村野生動物園」以及甫於 2010 年 2 月開張經營並以綠色環保旅館作為訴求的「關西六福莊生態渡假旅館」作為其經營策略的特色（關西六福莊生態渡假旅館，2010），可見推動生態保育與環保觀念為其企業經營者的重要理念之一，因此六福村可視為環境教育的觀察和實施場所，園中遊客的環境行為則是環保觀念的具體呈現，這也是本研究選擇六福村主題遊樂園的主要原因。本遊樂區調查研究具備指標性意義，因此設定為為研究地點。

## 第五節 研究樣本

### 壹、抽樣方法

遊客前往主題遊樂區多為了遊樂、消費，而非配合本研究問卷調查，若相關調查

---

<sup>1</sup>楊志良在其所著「生物統計學新論」一書中表示，抽樣的樣本數雖無一定的大小規定，但若樣本數小於 30，就很難代表母全體，因此本研究中預試問卷中係以男、女各取 15 個樣本數作為抽樣範圍。

打擾遊客行程而影響旅遊雅興，則遊客可能會因此拒絕調查，換言之，為避免干擾遊客行程而提高本研究調查的意願，則選擇長時間休憩且進行用餐的地點進行調查為適合地點。

針對六福村主題遊樂區的遊客之性別、年齡、職業、居住地、活動性質、參加團體、交通工具、停留時間、到訪次數等項目說明其分布情形。本研究正式問卷共發放 410 份，調查中有效問卷 391 份，其中 19 份為廢卷。廢卷率約 4.8%，每份問卷調查所費時間因受訪者年紀而異。20~60 歲者，填寫一份問卷約 10 分鐘，60~80 歲者，填寫一份問卷約 15~20 分鐘。年長者或因視力或耳力不足者，則由施測者以口述大聲朗誦問卷內容之方式，詢問對方意向，書之於卷。

本研究以穀倉表演場為問卷調查地點，選擇穀倉表演場作為調查地點除附近有四個重要的美食區外，從入口到遊樂區通常需步行 30 分鐘之後，大多選擇此地為休憩地點，符合先前所敘述之調查注意事項。

每次問卷調查均為立意取樣，對於識字且有意願接受調查的遊客進行施測（請遊客自行勾選問卷），本研究樣本資料的蒐集是以新竹縣六福村主題遊樂園的遊客為研究對象，正式施測時間是以 2010 年 12 月 21、22 日兩平日以及 2011 年 1 月 1、2 日兩假日共 4 天進行全天抽樣調查。

## 貳、樣本空間

4 天總計發放 410 份問卷，扣除 19 份廢卷後，所得之有效問卷共 391 份，大於 384 份，廢卷定義標準為作答不完全之受測問卷，相關抽樣值之依據詳如下列公式（方偉達及鄒淑蘭，2009）。

$$\text{樣本數：} n = Z^2 \times \frac{\delta^2}{\epsilon^2}$$

$n$ 為樣本數 = 384

其中：抽樣誤差 $\varepsilon = 0.05$ ，信賴區間95%

$Z = 1.96$ （信賴區間 $Z$ 統計量）

$\delta = 0.5$ （標準差，本研究取0.5）

$\varepsilon = 0.05$ （容許抽樣誤差）

所以 $1 - \varepsilon = 0.95$

## 第六節 資料描述分析

將未完整回答之問卷視為廢卷剔除後，以正確作答之問卷進行分析，本研究採用 *SPSS 14.0*（Statistical Package for Social Science）作為統計分析工具，依研究需要及分析目的使用。

### 壹、敘述性統計

- （1）次數分配：針對受訪者基本資料、使用環保餐具時考量之因素、對環境問題的態度及對環境行為的認知以次數分配表做敘述統計之描述。
- （2）以百分比、平均數、標準差來呈現研究對象在各變項上之分佈狀況。

### 貳、推論性統計

- （1） $t$ 檢定：分析不同性別對環境問題的態度是否有顯著差異。
- （2）變異數分析：分析不同年齡、教育程度、職業、個人平均所得、性別使用環保餐具的意願、對環境問題的行為是否有顯著差異。
- （3）卡方檢定：檢定選擇環保餐具時考量之因素與對環境問題的態度及環境行為認知是否有顯著相關性。
- （4）多重比較 Scheffe 檢定及交叉表：以 Scheffe 檢定進行事後多重比較，

並以交叉表尋求不同年齡、教育程度、職業、個人平均所得、使用環保餐具意願、使用環保餐具的影響因素的受訪者相互間對環境問題的行為差異。

## 參、主成分分析 (principal components analysis, PCA)

至主題題樂區進行休憩的遊客，由於年齡差距較大且停留美食區時間較短，故問卷設計以勾選式封閉問卷，內容力求簡潔以方便受試者作答。正式施測前，先至六福村主題遊樂園美食區發放 15 份問卷，刪除其語意含混之問題，並以修正。

本研究主要採主成分分析 (PCA)，目的在了解遊客在主題遊樂區使用環保餐具之環境行為意向，並進行意向成分分類，能夠代表最大觀察變異量。研究發現的第一個主成分為觀察的線性整合，能夠反應最大的變異量，依序發展各主成分可以得到最大的解釋變異。研究中並採用信度和效度進行檢驗。信度係以採用檢驗量表的「內在一致信度」(internal consistency reliability)之方式，以 Cronbach's  $\alpha$  值來檢驗，取係數 0.7 以上表示可信程度，將重要性不顯著的題目予以剔除。檢驗結果如表 1 所示，除了「自我效能」需刪除題項，以求係數為 0.7 以上，其餘各構面的題項之 Cronbach's  $\alpha$  值係數均在 0.7 以上，一般來說，以 Cronbach's  $\alpha$  係數作為衡量問項間的一致性，為最常使用的方法，當  $\alpha$  值大於 0.7 時，表示信度有一定程度的信度，若介於 0.7 與 0.35 之間則為可接受之信度 (方偉達，2009)。

此外，本研究並運用 SPSS 因子分析中 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 和巴特利 (Bartlett) 球型檢定，KMO 值如果  $>0.5$ ，則說明因子分析具備效度，可以進行因子分析；當 KMO 值  $<0.5$ ，較不宜進行因子分析。此外，如果巴特利球型檢定的顯著性 P 值  $<0.001$ ，具備顯著水準。母群體的相關矩陣有共同因子存在，所產生的因子群組越少，又可解釋累積的變異量，適合進行因子分析 (方偉達，2009)。

預試問卷調查的變項包括環境責任感、主觀規範、自我效能及行為意向，其量表內容計畫利用主成分分析進行分類，並利用主成分分析方法測量期中的 Cronbach's  $\alpha$  值。

## 第七節 研究程序

### 壹、研究流程

以下為本研究流程，請參考圖 3-2 研究流程圖。

#### 一、確定研究主題，擬定研究計畫

根據研究者動機，選定自己感興趣的研究題目，經過與指導教授討論後，確定題目之研究性，接著進行研究計畫與研究問題的擬定。

#### 二、資料蒐集與文獻探討

藉由書籍雜誌與論文期刊蒐集相關文獻，並運用網路系統尋找有關環境行為理論及環保餐具資訊與活動，以做為本問卷發展之基礎。

#### 三、建立研究架構

根據本研究目的發展出研究架構，研究架構以個人基本背景為自變項，環境責任感、主觀規範、自我效能、行為意向為中介變項，環境行為為依變項，進而深入瞭解這五者之間的關係。

#### 四、確定研究方法與工具

在諸多研究法中，經審慎考量後，決定採取問卷調查法，參考許多研究問卷，自

編成「主題遊樂園遊客環境行為與使用環保餐具意向關係之研究-以六福村為例」問卷，請專家對問卷加以修改，最後編製成預試問卷。

## 五、進行預試

本研究問卷初步設計係參考相關文獻再依據本研究主題加以修定，預試問卷共分為三部分：第一部分為受試者個人基本資料；第二部分為影響受測者環境行為的變項調查；第三部分為影響受試者行為的情境變項。本研究問卷各定量性的變數採李克特 (Likert) 五點尺度法：每題均採 1 至 5 的單極分法，從「非常不同意」到「非常同意」。本研究於民國 2010 年 10 月 10 日(日)~10 月 11 日(一)進行問卷前測，當天至六福村主題遊樂園美食區向男、女遊客各發放 15 份問卷，然後進行分析，刪除其語意含混之問題，並請專家修正題目用詞，使問卷內容更明確、具體。

## 六、檢核信度及效度

研究中並採用信度和效度進行檢驗。信度係以採用檢驗量表的「內在一致信度」(internal consistency reliability)之方式，以 Cronbach's  $\alpha$  值來檢驗，取係數 0.7 以上表示可信程度，將重要性不顯著的題目予以剔除。檢驗結果如表 1 所示，除了「自我效能」需刪除題項，以求係數為 0.7 以上，其餘各構面的題項之 Cronbach's  $\alpha$  值係數均在 0.7 以上，一般來說，以 Cronbach's  $\alpha$  係數作為衡量問項間的一致性，為最常使用的方法，當  $\alpha$  值大於 0.7 時，表示信度有一定程度的信度，若介於 0.7 與 0.35 之間則為可接受之信度 (方偉達，2009)。

此外，本研究並運用 SPSS 因子分析中 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) 和巴特利 (Bartlett) 球型檢定，KMO 值如果  $>0.5$ ，則說明因子分析具備效度，可以進行因子分析；當 KMO 值  $<0.5$ ，較不宜進行因子分析。此外，如果巴特利球型檢定的顯著性 P 值  $<0.001$ ，具備顯著水準。母群體的相關矩陣有共同因子存在，所產生的因子群組

越少，又可解釋累積的變異量，適合進行因子分析（方偉達，2009）。

預試問卷調查的變項包括環境責任感、主觀規範、自我效能及行為意向，其量表內容計畫利用主成分分析進行分類，並利用主成分分析方法測量期中的 Cronbach's  $\alpha$  值。最後編製成正式問卷，藉由研究調查確定此問卷能達到本研究目的。

## 七、正式施測

本研究以六福村主題遊樂園穀倉表演場為問卷調查地點，選擇穀倉表演場作為調查地點除附近有四個重要的美食區外，從入口到遊樂區通常需步行 30 分鐘之後，大多選擇此地為休憩地點，符合先前所敘述之調查注意事項。

每次問卷調查均為立意取樣，對於識字且有意願接受調查的遊客進行施測（請遊客自行勾選問卷），施測時間是以 2010 年 12 月 21、22 日兩平日以及 2011 年 1 月 1、2 日兩假日共 4 天至新竹縣六福村主題遊樂園進行全天抽樣調查。

## 八、問卷回收進行統計分析

當問卷回收後，剔除不適合的問卷，將問卷答案輸入電腦統計程式中進行統計分析工作，利用 *SPSS for Windows 14.0* 中文版電腦統計系統進行統計分析。

## 九、提出結論與建議

根據本問卷研究假設，經調查分析後得到結論，配合實地觀察中，從中得到結論，對主題遊客園遊客環境行為模式及環保意識提出相關建議。

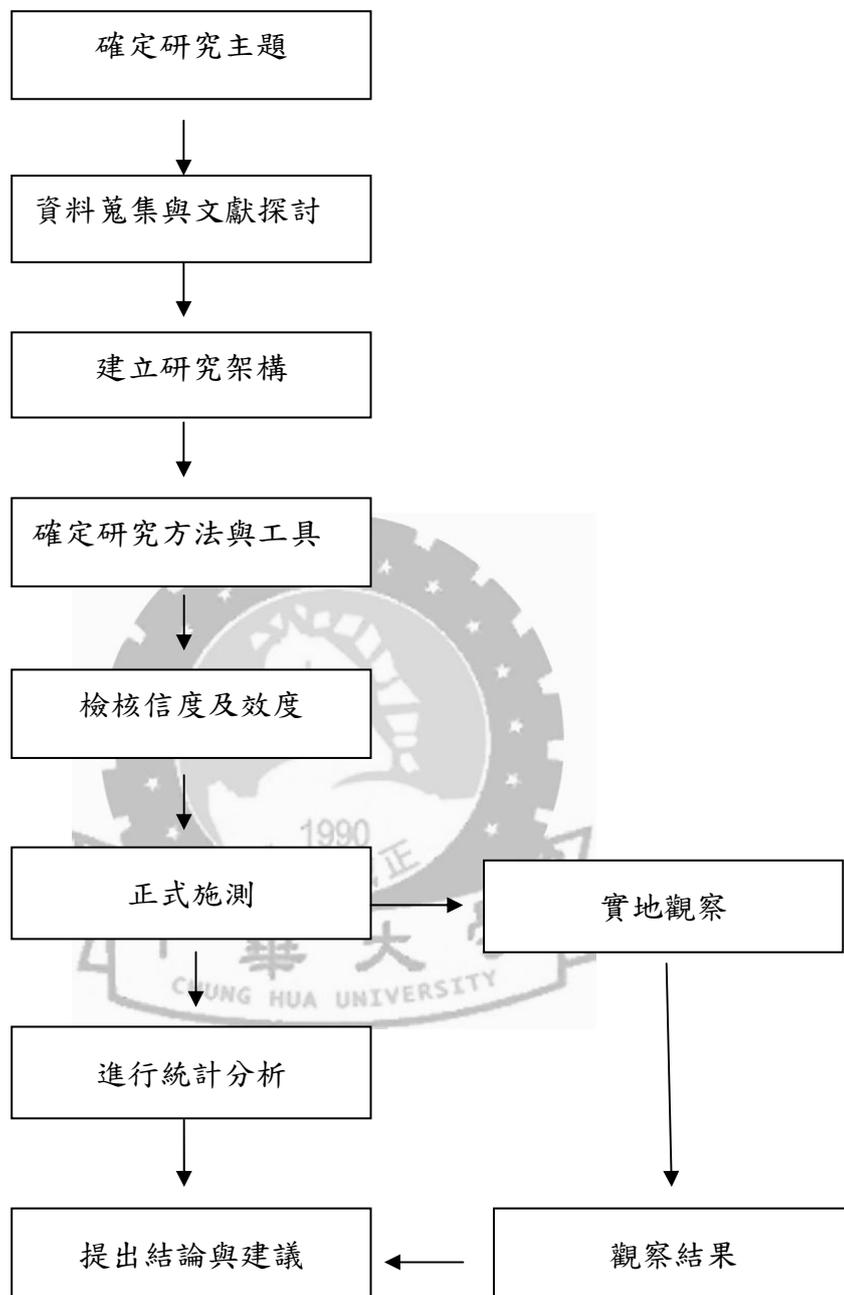


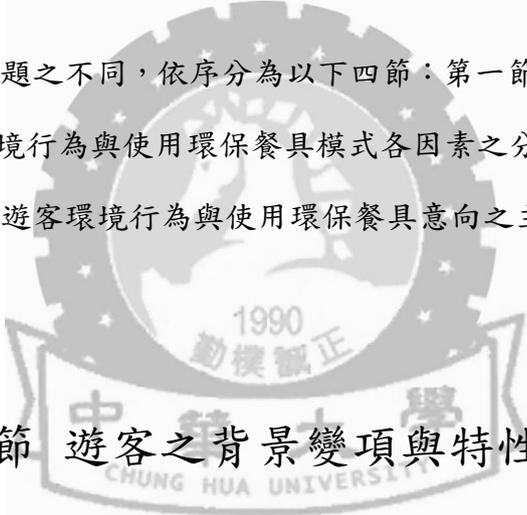
圖 3-2 研究流程圖

## 第四章 研究分析

本章根據問卷調查所獲得的各項數據資料，進行彙整與資料統計分析，依據本研究之目的與問題，依序陳述研究之結果。

首先，以描述性統計分析研究期間至六福村主題遊樂區遊客的背景變項、參與特性，以及遊客使用環保餐具之環境行為中環境責任因素、主觀規範、自我效能和環境行為之分佈情形；再者，利用獨立樣本  $t$  檢定與單因子變異數分析檢驗遊客於各個因素之間的差異性。最後，則以主成分分析萃取環境行為構面，建構主題遊樂區遊客環境行為與使用環保餐具意向關係之模式。

本章內容依研究課題之不同，依序分為以下四節：第一節、遊客之背景變項與特性分析；第二節遊客環境行為與使用環保餐具模式各因素之分析；第三節遊客各因素間之差異分析；第四節遊客環境行為與使用環保餐具意向之主成分分析。



### 第一節 遊客之背景變項與特性分析

本節內容旨在分析主題遊樂區遊客之背景變項與特性，背景變項包含性別、年齡、教育程度、星座、職業年收入、居住地點，以及婚姻狀況，其人數與百分比分佈情形，詳如表4-1 所示；而樣本之特性資料則包含到主題遊樂區是否有使用環保餐具、主題遊樂區設有哪些設施會影響使用環保餐具、在主樂區推動環保餐具使用遊客的看法及實際觀察遊客使用環保餐具情形，其特性分佈情形見表4-1 所示。

#### 壹、主題遊樂區遊客之背景變項

針對六福村主題遊樂區的遊客之性別、年齡、職業、居住地、等項目說明其分布情形。本研究正式問卷共 410 份，調查中有效問卷 391 份，其中 19 份為廢卷。廢卷率約 4.8%，每份問卷調查所費時間因受訪者年紀而異。20~60 歲者，填寫一份問卷約 10 分鐘，60~80 歲者，填寫一份問卷約 15~20 分鐘。年長者或因視力或耳力不足者，則由施測者以口述大聲朗誦問卷內容之方式，詢問對方意向，書之於卷。

## 一、性別

在受測者之 391 份有效樣本中，男性有 128 位，女性有 263 位，男女性別比約 1:2。

## 二、年齡

在 391 份有效問卷中，至六福村主題遊樂園遊客年齡，前兩名依序為 21~40 歲者占 53.2%，20 歲以下者占 33.5%，其餘占 13.4%。

## 三、居住地

就受測者之居住地結構分布而言，在中部的遊客占 32.7%，北部的遊客占 40.2%。

## 四、受訪者的教育程度

明顯以大專院校為多（55%），次多的是高中職（25.8%），剩餘則占 19.2%。

## 五、婚姻狀況

「未婚」者遠高於「已婚」者，分別是 68% 及 31%，已婚者其中占 29.2% 有小孩。

## 六、星座

受訪者的星座接近平均分配，大多在4-12%之間，只有處女座（12.5%）、雙魚座（11.8%）較明顯突出，這二個星座也就是分居第一、二名，其中天秤座（9.7%）、摩羯座（9.2%）、牡羊座（9.0%）相近。

## 七、年收入

受訪者的全家年收入以46-75萬元比例較高，其次為45萬以下及76-100萬間，131萬元以上的項目比例最低。

## 貳、主題遊客區遊客之特性分析

### 一、我覺得主題遊樂區設有哪措施，會影響使用環保餐具（複選）：

前五名分別為「美食區折價」有86%的人選擇；設置清洗區65%；兌換美食區點心57%；兌換商品32%；兌換紀念品30%。

### 二、自訴（self-report）使用環保餐具與否：

自訴有使用環保餐具者為32.5%，自訴未使用環保餐具者為67.5%，未使用者比例遠較使用者高。

### 三、實際觀察遊客使用環保餐具情形：

遊客實際有使用環保餐具行為的有21.2%，未使用環保餐具行為的有78.8%。

表4-1 主題遊客區遊客受試樣本結構分析摘要表

(n=391)

樣本背景變項		統計人數 (人)	百分比 (%)
性別	男	129	33.0
	女	262	67.0
	總數	391	100.0
婚姻狀況	未婚	266	68.0
	已婚(有小孩)	114	29.2
	已婚(無小孩)	11	2.8
	總數	391	100.0
年齡	20歲以下	131	33.5
	21-40歲	209	53.5
	41-60歲	40	10.2
	61歲以上	11	2.8
	總數	391	100.0
教育程度	國中(含)以下	46	11.8
	高中	101	25.8
	大專	215	55.0
	碩士(含)以上	29	7.4
	總數	391	100.0
居住地	東部	22	5.6
	中部	128	32.7
	南部	74	18.9
	北部	157	40.2
	離島	10	2.6
	總數	391	100.0
全家年收入	45萬以下	93	23.8
	46-75萬	106	27.1
	76-100萬	86	22.0
	101-130萬	58	14.8
	131萬以上	48	12.3
	總數	391	100.0

表 4-1 受試樣本結構分析摘要表 (續上頁)

(n=391)

樣本背景變項	統計人數 (人)	百分比 (%)	
星座	摩羯座	36	9.2
	水瓶座	33	8.4
	雙魚座	25	6.4
	牡羊座	35	9.0
	金牛座	15	4.9
	雙子座	29	7.4
	巨蟹座	27	6.9
	獅子座	30	7.7
	處女座	46	11.8
	天秤座	38	9.7
	天蠍座	49	12.5
	射手座	24	6.1
	總數	391	100.0
	自訴有使用環保餐具	有	127
無		264	67.5
總數		391	100.0
實際有使用環保餐具	有	83	21.2
	無	308	78.8
	總數	391	100.0

### 小結：

從上述分析得知，主題遊樂區遊客中，女性參與者多於男性，年齡以21-40歲、大專校院之族群、未婚且年收入在46萬到75萬元以下之族群為主。在參與特性上，認為「美食區折價」、「設置清洗區」及兌換美食區點心為影響遊客使用環保餐具的前三名。自訴未使用環保餐具高於自訴有使用環保餐具2/3，而實際尚未使用環保餐具的有近八成。由研究結果顯現，目前遊客使用環保餐具的現況偏低，若能以遊客有意願的使用環保餐具的活動或設備上進行規劃，提升遊客使用環保餐具行為意向，應有成長空間。

## 第二節 遊客環境行為與使用環保餐具模式各因素之 分析

本節旨在分析主題遊客區使用環保餐具意向中環境行為之參與行為意圖各因素之得分情形，各因素依序為「環境責任感」、「主觀規範」、「行為意向」以及「自我效能」結果分述如下：

### 壹、環境責任感

由表4-2 得知，在環境責任因素中，其平均值為4.18，而在此構面中，「擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境」此題項得分較高，達4.36；其次則為「每位遊客都有責任少用免洗餐具」，得分達4.30；而「我常發現遊樂區內有許多免洗餐具被隨處丟棄」此題項之得分最低，平均值為3.90。

表4-2 環境責任因素分析表

問 卷 題 目	平均數	標準差
1. 我常發現遊樂區內有很多免洗餐具被隨處丟棄。	3.90	1.090
2. 我認為免洗餐具會造成環境汙染。	4.09	1.032
3. 我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境。	4.36	.845
4. 我擔心使用免洗餐具會影響身體健康。	4.27	.750
5. 每位遊客都有責任少用免洗餐具。	4.30	.759

註：量表之評量以5等量表為依據，因此得分範圍從1至5分。

### 二、主觀規範因素

由表4-3 得知，在主觀規範因素中，其平均值為4.00。在此構面中，以「我願意配合政府限用免洗餐具的政策」及「對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事」此兩題項得分較高，達4.21；其次則依序為「我會因為一起旅行的伙伴都帶環保餐具，而

帶環保餐具」，得分達4.13；「我會因為家人的影響而使用環保餐具」，得分達4.10；而「我會因為別人的眼光而使用環保餐具」此題項之得分最低，得分達3.39。

表4-3 主觀規範因素分析表

問 卷 題 目	平均數	標準差
7.對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	4.21	.865
8.我願意配合政府限用免洗餐具的政策。	4.21	.768
9.我會因為一起旅遊的夥伴都帶環保餐具，而帶環保餐具。	4.13	.855
10.我會因為家人的影響而決定使用環保餐具。	4.10	.890
11.我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具。	3.39	1.158
12.我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。	3.98	.921

註：量表之評量以5等量表為依據，因此得分範圍從1至5分。

### 三、自我效能

由表4-4 得知，在自我效能因素中，其平均值為3.62，為各信念平均數中得分最低之因素。而在此構面中「對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事」此題項之得分較高，達4.21；其次則為「對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事。」，達3.77；而「如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具」此題項之得分最低，平均值為3.13。

表4-4 自我效能因素得分一覽表

問 卷 題 目	平均數	標準差
6.如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具。	3.13	1.287
7.對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	4.21	.865
14 對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情。	3.49	1.050
15 對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情。	3.77	1.010
16 未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具。	3.50	1.090

註：量表之評量以5等量表為依據，因此得分範圍從1至5分。

### 四、行為意向

由表4-5 得知，在行為意向因素中，其平均值為3.82。在此構面中，以「未來到主題遊樂區時我會自備環保筷」此題項得分較高，達4.01；其次則為「未來到主題遊樂區時我會自備環保杯」，達3.87；「未來到主題遊樂區時我會自備環保碗」此題項得分最低，平均值為3.63。

表4-5 行為意向因素得分一覽表

問 卷 題 目	平均數	標準差
13. 對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情。	3.78	.970
17. 未來到主題遊樂區時我會自備環保碗。	3.63	.975
18. 未來到主題遊樂區時我會自備環保杯。	3.87	.918
19. 未來到主題遊樂區時我會自備環保筷。	4.01	.935

註：量表之評量以5等量表為依據，因此得分範圍從1至5分。

#### 小結：

從上述分析得知，主題遊樂區遊客使用環保餐具之行為意向之環境責任、主觀規範程度皆高，而參考群體如家人或同行的伙伴對於遊客行為之規範效力則相對的較高。在各構面中，影響遊客使用環保餐具的行為意向關鍵因素各為：環境責任構面為「我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境」；主觀規範構面為「我願意配合政府限用免洗餐具的政策」；自我效能構面為「對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事」；行為意向構面為「未來到主題遊樂區我會自備環保筷」。

由研究結果發現，目前遊客對於使用環保餐具的環境責任感與主觀規範的意識上超過平均數4以上，在未來行為意向的意願及自我效能的行為上為四項構面為後面兩項，遊客未來的環境行為小於環境責任感及主觀規範。其中「政府的政策宣導」、「同行伙伴及家人的支持」以及環保餐具美觀程度是影響遊客使用環境行為的重要因素。

### 第三節 遊客各因素間之差異分析

本節旨在探討不同背景變項與特性之主題遊樂區遊客在環境責任感、主觀規範、自我效能，以及行為意向上之差異情形，對於主題遊樂區遊客之性別、年齡，以及是否為使用環保餐具此三背景變項則以獨立樣本t檢定進行檢驗，茲分別敘述如下：

為了解環境行為與使用環保餐具環境行為意向關係，運用交叉分析來探討兩個類別變數之間的關聯性，如年齡、自訴有使用環保餐具與實際有使用環保餐具和性別之關係，分析結果如下：

#### 壹、性別 vs. 自訴是否有使用環保餐具與實際是否有使用環保餐具

全體問卷調查受測者，性別之間自訴有使用環保餐具者男性佔男性人數總和之28.9%，而男性實際有使用環保餐具為佔男性人數總和之23.4%；自訴有使用環保餐具者女性佔女性人數總和之34.2%，而女性實際有使用環保餐具為佔女性人數總和之20.1%，相較於全體問卷調查受測者而言，男性遊客實際使用環保餐具的比例高於女性遊客，這些結果有異於以往環境行為主要相關研究的結果。趙育隆與林新沛(2006)利用後設分析法整理國內文獻研究人口變項與資源回收的環境行為時，發現性別變項中女性較為環保，但同時也表示國內相關研究幾乎都是以問卷中自我報告(self-reported)的方式來進行測量，以觀察方式來進行測量者寡，與Gollwitzer et. al (2005)的觀點不謀而合。此一論點適足以解釋本研究中為何女性遊客自訴有使用環保餐具的比例高於男性遊客自訴有使用環保餐具。然而，在自訴是否有使用環保餐具的問項中，有3.9%表示未使用的男性遊客經觀察後卻實際有使用環保餐具；反觀女性遊客中高達14.1%在問卷中表示有使用環保餐具，但經觀察後，實際上卻未使用。

表4-6 性別與自訴是否有使用環保餐具以及實際是否有使用環保餐具交叉表

			實際是否有使用環保餐具		人數總和 百分比
			是	否	
			人數 (佔同性人數之百分比)	人數 (佔同性人數之百分比)	
自訴 是否 有 使用 環 保 餐 具	男 性	是	25 (19.5%)	12 (9.4%)	37 (28.9%)
		否	5 (3.9%)	86 (67.2%)	91 (71.1%)
	總和		30 (23.4%)	98 (76.6%)	128 (100%)
	女 性	是	53 (20.1%)	37 (14.1%)	90 (34.2%)
		否	0 (0%)	173 (65.8%)	173 (65.8%)
	總和		53 (20.1%)	210 (79.9%)	263 (100%)

## 貳、年齡 vs. 實際是否有使用環保餐具

在受訪遊客中，至新竹縣六福村主題遊樂園遊客中以41-60歲的遊客使用環保餐具的比例超過佔27.5%為最高，其次為60歲以上的遊客佔27.3%，因此相較於全體問卷調查受測者而言，41歲以上的遊客為目前主要使用環保餐具的對象。實際使用環保餐具則為20歲以下年齡層的遊客比例最低，僅佔18.3%，顯示年齡層越低，環境行動力就越弱。

表4-7 年齡與實際使用環保餐具交叉表

年齡	分析項目	實際是否有使用環保餐具		總和
		是	否	
20歲以下	個數	24	107	131
	年齡內的 %	18.3%	81.7%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	28.9%	34.7%	33.5%
	總和的 %	6.1%	27.4%	33.5%
21-40歲	個數	45	164	209
	年齡內的 %	21.5%	78.5%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	54.2%	53.2%	53.5%
	總和的 %	11.5%	41.9%	53.5%
41-60歲	個數	11	29	40
	年齡內的 %	27.5%	72.5%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	13.3%	9.4%	10.2%
	總和的 %	2.8%	7.4%	10.2%
61歲以上	個數	3	8	11
	年齡內的 %	27.3%	72.7%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	3.6%	2.6%	2.8%
	總和的 %	0.8%	2.0%	2.8%
總和	個數	83	308	391
	總和的 %	21.2%	78.8%	100.0%

### 參、婚姻狀況 vs. 實際使用環保餐具

「未婚」的遊客在全體問卷調查受測者中佔68.0%，其中實際有使用環保餐具佔未婚人數的17.3%；而「已婚」的遊客在全體問卷調查受測者中佔32.0%，其中已婚有小孩的遊客佔全體問卷調查受測者29.2%，而已婚無小孩的遊客僅佔2.8%。實際有使用環保餐具者已婚有小孩的遊客佔29.8%，已婚無小孩的遊客則佔27.3%，可見使用環保餐具的婚姻狀況是以已婚族群為主，尤其以有小孩者的比例最高，主要原因為已婚有小孩者往往會以小孩的健康與安全等因素以及教育的立場來決定某些環境行為。

表4-8 婚姻狀況與自訴是否有使用環保餐具以及實際是否有使用環保餐具交叉表

婚姻狀況	分析項目	實際是否有使用環保餐具		總和
		是	否	
未婚	個數	46	220	266
	婚姻狀況內的 %	<b>17.3%</b>	82.7%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	55.4%	71.4%	68.0%
	總和的 %	11.8%	56.3%	68.0%
已婚有小孩	個數	34	80	114
	婚姻狀況內的 %	<b>29.8%</b>	70.2%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	41.0%	26.0%	29.2%
	總和的 %	8.7%	20.5%	29.2%
已婚無小孩	個數	3	8	11
	婚姻狀況內的 %	<b>27.3%</b>	72.7%	100.0%
	實際使用環保餐具與否內的 %	3.6%	2.6%	2.8%
	總和的 %	.8%	2.0%	2.8%
總和	個數	83	308	391
	總和的 %	21.2%	78.8%	100.0%

#### 第四節 遊客環境行為與使用環保餐具意向關係之主成分分析

本研究共計列出項影響環境餐具使用意向的因素，經主成分分析之後，依據上節敘述統計之分析，選擇較明顯的值，其中分析391個數之樣本中，經SPSS 14.0 for Windows Evaluation Version進行有效樣本的篩選，篩選個數列表<sup>2</sup> (listwise)，詳如表4-8

<sup>2</sup> 分析樣本中，經 SPSS 14.0 for Windows Evaluation Version 進行有效樣本的篩選，刪除「有答」但是歸類為「不確定」、「其他」等之模糊語彙 (vague vocabulary) 樣本，最後篩選個數列表 (N: listwise) 如表 4-8。

表4-9 各項分析因素之分析結果

問 卷 題 目	平均數	標準差
1. 我常發現遊樂區內有很多免洗餐具被隨處丟棄。	3.90	1.090
2. 我認為免洗餐具會造成環境汙染。	4.09	1.032
3. 我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境。	4.36	.845
4. 我擔心使用免洗餐具會影響身體健康。	4.27	.750
5. 每位遊客都有責任少用免洗餐具。	4.30	.759
6. 如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具。	3.13	1.287
7. 對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	4.21	.865
8. 我願意配合政府限用免洗餐具的政策。	4.21	.768
9. 我會因為一起旅遊的夥伴都帶環保餐具，而帶環保餐具。	4.13	.855
10. 我會因為家人的影響而決定使用環保餐具。	4.10	.890
11. 我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具。	3.39	1.158
12. 我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。	3.98	.921
13. 對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情。	3.78	.970
14. 對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情。	3.49	1.050
15. 對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情。	3.77	1.010
16. 未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具。	3.50	1.090
17. 未來到主題遊樂區時我會自備環保碗。	3.63	.975
18. 未來到主題遊樂區時我會自備環保杯。	3.87	.918
19. 未來到主題遊樂區時我會自備環保筷。	4.01	.935

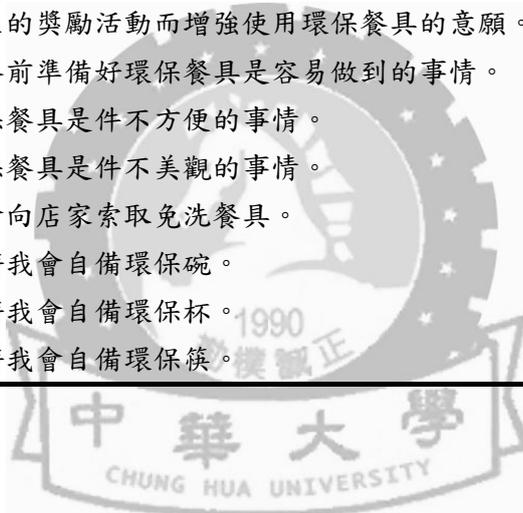


表4-10 分析環境行為意向之共同性 (Communalities)

問 卷 題 目	初 始	萃 取
1. 我常發現遊樂區內有很多免洗餐具被隨處丟棄。	1.000	.509
2. 我認為免洗餐具會造成環境汙染。	1.000	.523
3. 我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境。	1.000	.648
4. 我擔心使用免洗餐具會影響身體健康。	1.000	.553
5. 每位遊客都有責任少用免洗餐具。	1.000	.520
6. 如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具。	1.000	.397
7. 對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	1.000	.515
8. 我願意配合政府限用免洗餐具的政策。	1.000	.619
9. 我會因為一起旅遊的夥伴都帶環保餐具，而帶環保餐具。	1.000	.559
10. 我會因為家人的影響而決定使用環保餐具。	1.000	.563
11. 我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具。	1.000	.613
12. 我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。	1.000	.462
13. 對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情。	1.000	.453
14. 對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情。	1.000	.621
15. 對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情。	1.000	.588
16. 未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具。	1.000	.464
17. 未來到主題遊樂區時我會自備環保碗。	1.000	.744
18. 未來到主題遊樂區時我會自備環保杯。	1.000	.779
19. 未來到主題遊樂區時我會自備環保筷。	1.000	.712

萃取法：主成分分析 (Extraction Method: Principal Component Analysis)

共同性表示共同因素對各個變數變異的解釋比例。將上述變數利用主成分法進行因素萃取，共同性的初始值為1，即假設擷取全部的因素，可以得到各變數的共同性如上表。為確保變數們明確落在某個因素上，方便對因素命名，形成構面，本研究藉由轉軸重新安排題項，在每個共同因素的因素負荷量進行轉軸，並以環境責任感、主觀規範、自我效能及行為意向，其量表內容計畫利用主成分1分析進行分類，並利用主成分分析方法測量期中的Cronbach' s  $\alpha$  值。

表4-11 影響遊客使用環保餐具意向之解釋變異量

轉軸後的成份矩陣(a)

問卷題目	成份			
	1	2	3	4
未來到主題遊樂區時我會自備環保杯。	.850	.117	.181	.098
未來到主題遊樂區時我會自備環保碗。	.833	.126	.131	.130
未來到主題遊樂區時我會自備環保筷。	.793	.171	.200	.117
對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情。	.495	.279	.328	.147
我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具。	.002	.764	-.170	.024
我會因為家人的影響而決定使用環保餐具。	.186	.693	.131	.177
我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。	.129	.649	.021	.152
我會因為一起旅遊的夥伴都帶環保餐具，而帶環保餐具。	.283	.637	.204	.178
我願意配合政府限用免洗餐具的政策。	.352	.508	.437	.216
對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情。	.111	.098	.745	.106
對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情。	.353	.134	.691	.016
未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具。	.203	-.035	.644	-.082
如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具。	-.029	.400	-.475	-.101
對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	.350	.388	.441	.218
我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境。	.083	.116	.188	.769
我認為免洗餐具會造成環境汙染。	-.032	.038	-.091	.715
我擔心使用免洗餐具會影響身體健康。	.197	.279	.189	.633
每位遊客都有責任少用免洗餐具。	.167	.237	.259	.608
我常發現遊樂區內有很多免洗餐具被隨處丟棄。	.198	.003	-.329	.601

萃取方法：主成分分析。旋轉方法：旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a 轉軸收斂於 6 個疊代。

經過轉軸後，因變數們明確落在某個因素上，形成共同因素構面。在第一構面共同因素有：1. 我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具(0.764)；2. 我會因為家

人的影響而決定使用環保餐具(0.693);3. 我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。(0.647)等三項有較高的負荷。以上構面屬於外在因素的呈現，表達出一種「外在環境」的影響。這種影響，係指重要他人的支持或壓力以及主題遊樂園情境因素會影響遊客環境行為意向。

第二構面共同因素有：1. 對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情(0.745)；2. 對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情(0.691)；3. 未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具(0.644)等三項有較高的負荷。這一構面的因素，為主觀規範形成環境行為意向的未來行為因素。這種「環境行為」與「主觀因素」，係為遊客使用免洗餐具方便性所表達出來的功能性依賴與情感認同，其中包括對已習慣使用方式的依賴、使用方式的認同以及生活方式。第二構面在心理在於對日常生活方式的依賴、免洗餐具認同及生活方式所形成的方便感，以及對於環保餐具的美感，係屬一種心理狀態及認同與評價。

在第三構面共同因素則有：1. 我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境(0.769)；2. 我認為免洗餐具會造成環境污染(0.715)；3. 我擔心使用免洗餐具會影響身體健康(0.633)等三項有較高的負荷。環境的責任感是預測環境行為的重要因素，當遊客意識到後果與責任時就會影響行為，但也會產生責任分散的作用，因此環境責任得提升對於環境行為是影響表現的重要內在支持性。

第四向構面共同因素為遊客對於未來行為的自我效能，「未來到主題遊樂區時我會自備環保杯」(0.850)；「未來到主題遊樂區時我會自備環保碗」(0.833)；「未來到主題遊樂區時我會自備環保筷」(0.793)。遊客對於未來的自我效能呈現正面的表述，然「對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情」(0.495)又顯現出遊客對於出門前準備的擔憂，環境行為的認知能力足夠，但在行動部分須有更多支持力量。

## 第五章 結論與建議

本章主要係對本研究做整體的概述，並根據研究結果提出結論與建議，以提供相關單位未來推動主題遊客區遊客使用環保餐具之參考及後續研究者相關研究方向。

本研究旨在主題遊樂區遊客使用環保餐具之環境行為模式，首先以描述性統計來瞭解遊客之背景變項、參與特性，以及在各變項之間的分佈情形；其次，運用遊客環境行為與使用環保餐具等變項，將使用環保餐具之環境態度、主觀規範、自我效能，以及行為意向等因素進行分析，並以交叉表來檢視性別、年齡、婚姻狀況等不同背景變項與實際使用環保餐具之間的差異性分析。最後，則以主成分分析萃取環境行為構面，建構主題遊樂區遊客環境行為與使用環保餐具意向關係之模式。所得結果經討論後獲得以下結論，並提出建議，茲分別陳述如下。

消費者使用環保餐具的推動已實施多年，惟本研究探討遊客使用環保餐具的意向客觀條件（外在環境）及主觀心理（環保意識）發現，環境行為意向應具備下列特色：主觀因素、環境責任因素。本研究經主成分分析之後，萃取以下四種環境行為構面，其結果如下：

### 一、環境責任因素

從主題遊客區使用環保餐具意向中環境行為之參與行為意向各因素之得分情形，各因素平均分數高低依序為「環境責任感」、「主觀規範」、「行為意向」以及「自我效能」，顯示出遊客的認知行為與對環境的責任認知性高，但是行為意向以自我效能的預期上偏低，認知知覺大於實際使用環保餐具的環境行為。亦即主題遊樂區遊客對於使用環保筷的態度到行為之間的落實仍有距離。

遊客因內化的環保態度支持內心產生的內部性因素(interior factors)，進而產生內發性的自省，而有使用環保餐具的行為意向。環境態度影響環境行為，對於未來

環境態度較重視者，使用環保餐具的意向較高。尤其對於年齡在 41 歲以上的男性，雖然自訴使用環保餐具的比例不高，但是實際上使用環保餐具的比例最高，因此可以針對該年齡層的男性加強宣導和鼓勵，促進使用環保餐具的意願和表現；另外，20 歲以下的年齡層實際使用環保餐具的比例最低，由於該年齡層主要為年輕族群，為未來社會的中堅份子，其行為意向與環境行為對未來環境影響至關重大，因此有必要透過老師、家長等管道，在主題遊樂區訪前、中、後的過程中，隨時擔任環境教育言教與身教的角色，並深耕年輕族群的環境責任意識為本研究的主要建議之一。

## 二、自我效能因素

遊客對於未來的自我效能呈現正面的表述，然出門用餐準備 餐具部分又顯現出遊客對於出門前準備的擔憂，環境行為的認知能力足夠，但在行動部分須有更多支持力量。

因此，主題遊客區遊客環保行為的推動以家庭為宣導單位持續推動，在環境責任感中，最高比例的題目為我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境，同時也是四項面中分數最高的一項，此外，從自我效能的構面選項中「對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事」分數最高，表示遊客中具有環境責任感的意識平均分數有4以上，且對於下一代的環境有責任感，故為推動使用環保餐具之環境行為的重要族群。

## 三、主觀規範因素

使用環保餐具的美觀是遊客認為影響的重要因素所之一，認知因素遊客有正向的受到家人的影響及政府宣導的效果影響程度性越大，因此，然生活習慣的方便性也影響遊客是否使用環保餐具的因素之一。因此政府及相關單位仍需進行宣導，同時鼓勵環保餐創意設計，讓環保餐具有美觀及實用的便利性，有助於提升環保餐具的使用。此外，研究中發現，性別之間行為意向與環境行為中的差異性，存在某種程度的落差，是否因為受到不同性別在社會中所被期待的角色表現而不自覺地反映在行為上，例如

女性生態主義(eco-feminism)的觀點是否影響著或產生女性行為意向與環境行為之間的落差，諸此此類問題，值得後繼研究者持續探索。

#### 四、外在環境因素

雖然認知因素因遊客有正向的受到家人的影響及政府宣導的效果所影響，然生活習慣的方便性也影響遊客是否使用環保餐具的因素之一。使用環保餐具的遊客，受到政府相關單位或是外在環境的便利性及園區獎勵性的外部性因素（exterior factors），都是影響遊客使用環保餐具的重要因素，其中主題遊樂園兌換活動及設置清洗區都是遊客提升使用的效能。



## 參考文獻

### 一、中文資料

方偉達 (2009)。休閒設施管理。台北：五南出版社。

方偉達、鄒淑蘭 (2009)。公共空間忠誠度研究-以科博館戶外間活動者為例。中華人文學報，11，46-70。

王惠芬 (2002)。主題樂園遊客行為之研究—以劍湖山世界、六福村及九族文化村為例。朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文 (未出版)，台中市。

王閔慧、林揚智 (2006)。中部四縣市國小教師外食時自備餐具行為意向之研究。環境教育學刊，5，1-25。

王懋雯 (1994)。態度-行為形成理論與研究法。環境教育，22，28-3 頁。

王懋雯 (1997)。師範學院學生環境行為影響因素之研究 (未出版之博士論文)。國立台灣師範大學衛生教育學系博士論文，台北市。

立法院 (2010)。99 (12)，院會紀錄。

行政院衛生署 (2007)。免洗筷中聯苯之檢驗方法。96.09.26 署授食字第 0961800308 號公告。

行政院衛生署 (2006)。食品衛生法規彙編—食品添加物使用範圍及限量，台北。

朱正明、張美華、高雅敏、施養志 (2009)。藥物食品檢驗局調查研究年報。27，230-236。

行政院環境保護署 (2010)。98 年度一次用產品源頭減量推動計畫，台北。

沈進成、許淑社 (2005)。利用主題遊樂園資源達成國民小學校外教學目標之研究—以劍湖山世界主題遊樂園為例，旅遊管理研究，6 (1)，1-19。

車參賢 (1995)。台北市國中生對資源回收的知識、態度、行為相關研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學衛生教育研究所，台北市。

吳文財 (1990)。國小六年級兒童的環境行動策略調查研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學科學教育研究所，彰化市。

吳瓊斌 (1997)。台北市大學生的綠色消費行為與其所關切的環境議題研究 (未出版之碩士論文)，國立交通大學管理科學研究所碩士，新竹市。

吳鵬兆 (2001)。偏遠與都市地區高級中學學生環境行為影響因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學環境教育研究所碩士，台北市。

- 李仲翔(2010)。國小學生打掃行為與環境態度及行為意向之相關研究(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學,環境教育與資源研究所,台北市。
- 李明和(2002)。中部地區中學科學教師環境知識、態度及行為意向之研究(未出版之碩士論文)。台中師範學院環境教育研究所,台中。
- 李思屏(2001)。遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣大學園藝研究所碩士,台北市。
- 李思屏、林晏州(2001)。遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例。戶外遊憩研究,14(3),15-36。
- 林佑真、徐彩莉(2007)。免洗筷限制使用措施推廣成效之探討-以台北市某大學為例,學校衛生。50,121-13。
- 林玉貴(2001)。青少年及青年食品綠色消費認知、態度及行為研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學家政教育研究所,台北市。
- 林新沛、周佳蓉(2003)。回收行為研究中主觀規範的測量與解釋問題。臺北大學資源管理研究所;中央研究院經濟研究所;成功大學資源工程系(主編)。環境資源經濟、管理暨系統分析學術論文集,83-98。
- 周秀蓉(2008)。遊憩吸引力和遊憩體驗對顧客滿意度及重遊意願之影響--以六福村主題樂園為例。明新學報,34(2),267-288。
- 高翠霞(2002)。論析環境教育研究方法與議題趨勢。環境教育學刊,創刊號,55-82。
- 郭金水(1998)。國民小學學生環境責任概念之研究。台北師院學報,11:251-286。
- 黃英峰(2008)。惠蓀林場遊客環境態度及行為意向之研究(未出版之碩士論文)。國立中興大學森林學系,台中。
- 黃政傑(1988)。台灣地區國小、高中、大學學生環境意識之調查研究。行政院國家科學委員會,台北。
- 靳知勤(1994)。從環境知識、態度與行為間的關係論環境教育目標之達成。環境教育,23,31-39。
- 楊文燦、吳佩芬(1997)。主題園遊客對主題意象認知之研究—以六福村主題遊樂園為例。戶外遊憩研究,10(2),67-92。
- 楊冠政(1998)。環境教育,台北:明文書局。
- 楊書銘(2000)。強制垃圾分類政策對民眾資源回收行為之影響評估(未出版之碩士論文)。國立中山大學公共事務管理研究所,高雄市。

- 陳君凱 (2004)。量販店消費者自備購物袋與索取塑膠袋行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立中山大學公共事務管理所，高雄市。
- 陳秋萍 (1998)。國小學童環保行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義師範學院國民教育研究所，嘉義市。
- 陳國正 (1996)。公共職訓機構學員環境知識、態度及環境教育需求之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學工業科技教育所，高雄市。
- 陳敬中 (2003)。花蓮縣政府人員之環境知識、環境典範及環境行為研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學自然資源所，花蓮縣。
- 陳靜宜 (2003)。國小高年級學童綠色消費知識、態度與行為之調查研究-以高雄縣市為例 (未出版之碩士論文)。國立新竹師範學院數理研究所，新竹市。
- 趙育隆、林新沛 (2006)。以後設分析法探討台灣地區民眾人口變項與資源回收行為之關連性。環境與管理研究，7(2)，1-13。
- 劉潔心、晏涵文、劉貴雲、邱詩揚、李佳容 (2000)。社區居民綠色消費行為及相關之訊息傳播調查研究。衛生教育學報，113，189-212。
- 蔡孟宜 (2000)。大學生環境認知、態度與行為相關研究—以逢甲大學為例 (未出版之碩士論文)。逢甲大學土地管理研究所，台中市。
- 蔡瓊嬋 (1998)。消費者對不同綠色廣告之廣告態度研究—以台北市三所國立大學生為例 (未出版之碩士論文)。國立交通大學管理科學研究所，新竹市。
- 鄭時宜 (2004)。影響環保團體成員三種環境行為意向之因素的比較 (未出版之博士論文)。中山大學公共事務管理研究所，高雄市。
- 謝佩靜 (2000)。國小學童生態平衡概念與環境態度之相關研究 (未出版之碩士論文)。台北市立師範學院，台北市。
- 謝淑芬 (1994)。觀光心理學。台北：五南圖書。
- 簡秀如 (1995)。大學生對於環保的態度以及其實際環保行為之研究—以台大學生為對象 (未出版之碩士論文)。國立交通大學管理科學研究所，新竹市。
- 蕭涵之 (2009)。荒野青年團義工環境知識、環境態度與環境行為之研究 (未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學環境教育與資源研究所，台北市。
- 羅鳳恩、黃光輝、王惠芬 (2006)。學校師生對主題樂園開發之環境影響認知研究--以劍湖山世界、六福村主題樂園及九族文化村為例。環境與管理研究，7(2)，67-86。
- 藥物食品安全週報 (2007)。新食器時代 (二) -認清外食餐具！陳樹功、曾千芳、陳

惠芳、許明滿、鄭秋真、蔡佳芬。75期，1。

## 二、網站資料

關西六福莊生態度假旅館(2010年10月3日)。取自 <http://www.leofooresort.com.tw/lrg/>

交通部觀光局(2010年10月8日)。取自 <http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>

行政院環保署(2009年10月14日)。環保署邀請您「一『筷』做環保 時尚又有型」，取自 [http://ivy5.epa.gov.tw/enews/fact\\_Newsdetail.asp?InputTime=0981229165422](http://ivy5.epa.gov.tw/enews/fact_Newsdetail.asp?InputTime=0981229165422)

康健雜誌(2000年10月13日)。免洗餐具毒不完，取自 <http://www.commonhealth.com.tw/article/index.jsp?id=1871>

## 三、西文資料

Agyeman ,A.,and Kollumus,J. 2002. Mind the Gap,Why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior? Environmental education research, 8(3):239-260.

Ajzen, I. 1985. From intentions to actions: A theory of planned behavior. In Kuhl, J. & Beckmann, J.(Eds), Action Control: From Cognition to Behavior.11-39.

Ajzen, I. 1991. The Theory of Planned Behavior. Organizational Behavior and Human Decision Process, 50, 179-211.

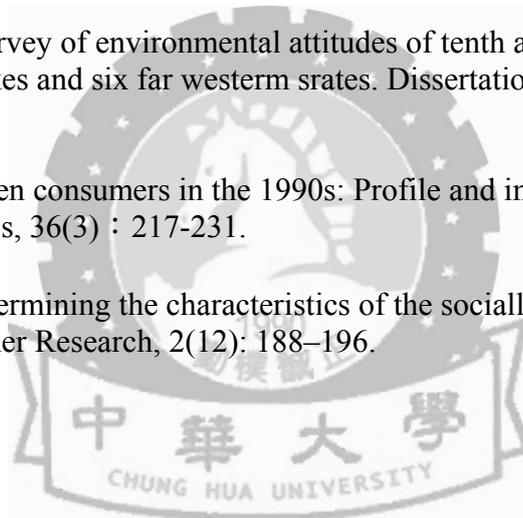
Banerjee, B., and McKeage, K. 1994. How green is my value: exploring the relationship between environmentalism and materialism. In C. T. Allen, & D. R. John (Eds.), Advances in consumer research. 147-152. Provo, UT: Association for Consumer Research.

Baron and Kenny. 1986. The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research:Conceptual,Strategic, and Statistical Considerations. Journal of Personality and Social Psychology , Vol.51 , No. 6 , pp.1173-1182.

Fishbein, M., and Ajzen, I. 1975. Belief, Attitude, Intention and Behavior: an Introduction to Theory and Research. Reading MA: Addison-Wesley.

Gollwitzer, P.M., Bayer, U.C., and Mc Culloch, K.C. 2005. The control of the unwanted. In J.A. Bargh, J. Uleman & R. Hassin (eds.): Unintended thought , vol. 2, pp. 485-515. New York: Guilford Press.

- Han H., Hsu L., and Sheu C. 2010. Application of the Theory of Planned Behavior to green hotel choice: Testing the effect of environmental friendly activities: *Tourism Management*, 31, 325–334
- Hines, J. M., Hungerford, H. R., and Tomera, A. N. 1986. Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: A meta-analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2) : 1-8.
- Hopper, J. R., and Nielsen, J. M. 1991. Recycling as altruistic behavior: Normative and behavioral strategies to expand participation in a community recycling program. *Environment and Behavior*, 23(2) : 195-220.
- Hungerford, H. R., and Peyton, R. B. 1976. *Teaching Environmental Education*. Portland, Maine: J. Weston Walch.
- Hungerford, H.R., R.B. Peyton, and R.J. Wilke. 1980. Goals for Curriculum Development in Environmental Education. *Journal of Environmental Education*, 11(3):42-47.
- Perkes, A. C. 1973. A survey of environmental attitudes of tenth and twelfth grade students from five great lakes and six far western states. *Dissertation Abstracts International*, 35(11), 65-76
- Roberts, J. A. 1996. Green consumers in the 1990s: Profile and implications for advertising. *Journal of Business*, 36(3) : 217-231.
- Webster, F. E. 1975. Determining the characteristics of the socially conscious consumer. *Journal of Consumer Research*, 2(12): 188–196.



附錄：

## 主題遊樂園遊客環境行為與使用環保餐具意向關係之研究

### -以六福村為例

親愛的遊客您好：

這是一份學術研究問卷，目的在瞭解您到主題遊樂區時使用環保餐具的看法。本問卷不必填寫姓名，亦不會對外公開您的基本資料，請您放心地根據自己的真實情況及想法填答，並請您每一題都要填答，不要漏掉或省略。非常謝謝您的協助！

敬祝  
身心健康

中華大學營建管理研究所休閒組

指導教授：方偉達博士

研究生：劉承天敬上

#### 【重要名詞解釋】

**環保餐具**：指外食時，如果飲食場所供應的餐具為免洗餐具，會自己攜帶可重複使用的餐具（包括碗、杯子、湯匙、筷子…等）。



【第一部分】以下的題目是想瞭解您對主題遊樂區食時使用環保餐具的看法。請依您個人的認定，勾選一個最能代表您內心想法的選項。

問卷題目	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意
1. 我常發現遊樂區內有很多免洗餐具被隨處丟棄。	<input type="checkbox"/>				
2. 我認為免洗餐具會造成環境汙染。	<input type="checkbox"/>				
3. 我擔心使用免洗餐具會影響下一代的環境。	<input type="checkbox"/>				

問卷題目	非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意
4. 我擔心使用免洗餐具會影響身體健康。	<input type="checkbox"/>				
5. 每位遊客都有責任少用免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				
6. 如果使用免洗餐具的遊客很多，我也一樣會使用免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				
7. 對我來說，自備環保餐具是一件有意義的事。	<input type="checkbox"/>				
8. 我願意配合政府限用免洗餐具的政策。	<input type="checkbox"/>				
9. 我會因為一起旅遊的夥伴都帶環保餐具，而帶環保餐具。	<input type="checkbox"/>				
10. 我會因為家人的影響而決定使用環保餐具。	<input type="checkbox"/>				
11. 我會因為別人的眼光而決定使用環保餐具。	<input type="checkbox"/>				
12. 我會因為主題遊樂區的獎勵活動而增強使用環保餐具的意願。	<input type="checkbox"/>				
13. 對我來說，出門用餐前準備好環保餐具是容易做到的事情。	<input type="checkbox"/>				
14. 對我來說，攜帶環保餐具是件不方便的事情。	<input type="checkbox"/>				
15. 對我來說，攜帶環保餐具是件不美觀的事情。	<input type="checkbox"/>				
16. 未來一個月，我仍會向店家索取免洗餐具。	<input type="checkbox"/>				

【第二部分】以下的題目是想瞭解您對主題遊樂區食時使用環保餐具的看法。

請依您個人的認定，勾選一項能代表您內心想法的選項。

問卷題目	非常願意	願意	中立	不願意	非常不願意
17. 未來到主題遊樂區時，我會自備環保碗。	<input type="checkbox"/>				
18. 未來到主題遊樂區時，我會自備環保杯。	<input type="checkbox"/>				
19. 未來到主題遊樂區時，我會自備環保筷。	<input type="checkbox"/>				

【第三部分】以下的題目是想瞭解您對主題遊樂區食時使用環保餐具的看法。

請依您個人的認定，勾選能代表您內心想法的選項。（可複選）

我覺得主題遊樂區設有哪些措施，會影響使用環保餐具？

美食區直接折價       兌換主題遊樂區紀念品       兌換商店區商品

兌換美食區小點心       設置清洗區

其他\_\_\_\_\_

**【第四部分】**

個人基本資料，請就您個人的實際情形，勾選適當的選項。

- 1.請問，您的性別：男      女
- 2.您的婚姻狀況：未婚    已婚(有小孩)    已婚（無小孩）
- 3.您的年齡：20歲以下    21-40歲    41-60歲    61歲以上
- 4.您的教育程度：  
國中（含以下）    高中    大專    碩士（含以上）
- 5.您的星座：摩羯座    水瓶座    雙魚座    牡羊座  
金牛座    雙子座    巨蟹座    獅子座  
處女座    天秤座    天蠍座    射手座
- 6.您的居住地點：  
東部      中部      南部      北部      離島
- 7.本次到主題遊樂區，您是否有使用環保餐具  
有  
沒有
- 8.您全家平均的年收入大概是多少？  
不到 45 萬      46-75 萬      76 萬至 100 萬  
101 萬至 130 萬    131 萬以上

謝謝您的幫忙    祝您闔家平安