

投稿類別:教育類

篇名：

我們不要飼料，我們要獨立思考的自由

作者：

周冠彤。國立嘉義高級中學。高二18班

王博寬。國立嘉義高級中學。高二18班

李霽軒。國立嘉義高級中學。高二18班

指導老師:林育慶老師

壹●前言：

「因材施教」、「啟發」與「類推」應該是推行教育最核心的理念，但現今台灣教育走填鴨模式已久，教改一改再改也走不出填鴨窠臼，與孔子所提倡的教育理念大相逕庭，究竟台灣為甚麼會出現填鴨教育？有什麼環境或力量助長台灣的填鴨教育？本論文將藉討論與資料蒐集的方式探討填鴨教育對形塑台灣社會的影響並概略性探討其成因。

貳●正文：

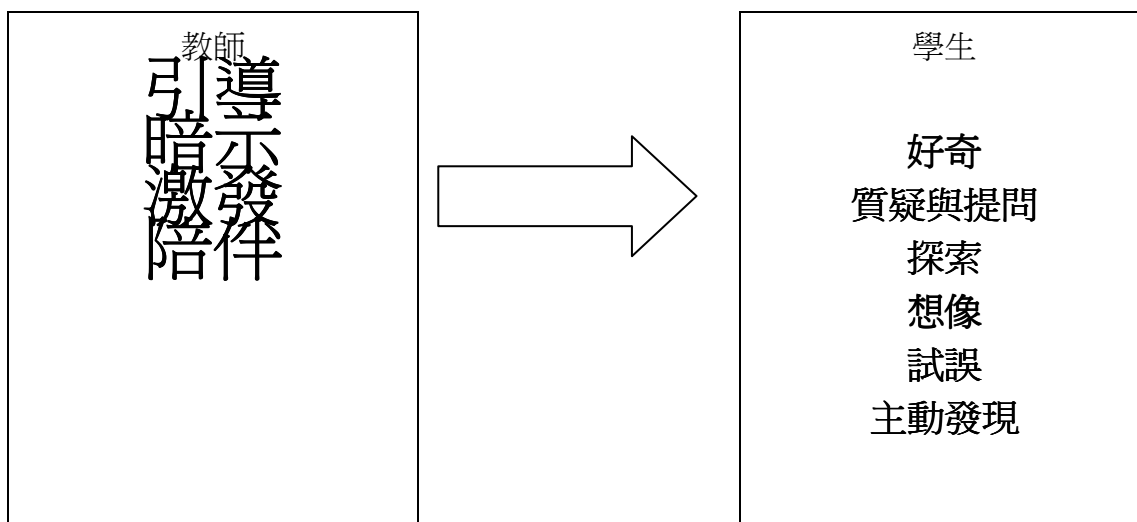
一、填鴨教育的定義：用大量資訊灌輸學生，單方向授予知識，而不是雙向溝通，使學生精力疲乏而處於被動學習狀態的一種教育模式。

二、人們眼中的理想教育制度：以芬蘭為例

(一)廣泛閱讀

據統計，芬蘭平均每人每年自圖書館借閱 17 本書，是個喜愛閱讀的民族，究其原因，應與父母投入在孩子身上的時間多寡有關。芬蘭父母習慣陪同孩子做功課與閱讀課外書，對孩子來說，閱讀、學習是種親子互動，自然能從小培養主動閱讀、學習、搜索答案的習慣。所以填鴨元兇不僅是教育制度、考試制度、學校教師而已，台灣父母無暇陪伴或花錢交給安親班也是幫兇！

(二)不要放棄任何一個孩子



當教師進行以上技巧而學生卻未能「主動」發現問題的答案時，代表學生的領悟力和程度尚未到達該階段，應將等級下放，帶其備足實力後再求攻頂。教師不尋求速效，而是一再回到學生的學習起點，做深耕、啟發、指導的工作（鷹架理論，註一），並耐性等待這些適應不良的學生，讓他們以「適當」的速度學習。

三、台灣填鴨教育的成因：

(一) 制度層面

1、考試領導教學

考試掛帥的弊端，引發下列一連串現象和效應：

(1)天花板效應：不論基測、學測或指考都有一定的範圍，學習更深入的課程對考高分無益，此範圍好比一個天花板，無形中會抑止學生深入學習。天花板效應造成已達頂點的學生只好在原地打轉，接着考試便開始變形，要求考生必須在同樣時間內答對更多的題目，因此，能「背多分」、「秒殺」的學生比深入思考的學生占優勢。

(2)過度學習：教師為因應考試型態的轉變，總是在短期內趕完進度，方便之後以「題海戰術」提升學生解題的速度與精準度，讓學生無暇對相關課程深入研究。

(3)功利主義與完美主義：父母老師對孩子要求過高，只在意被扣了多少分，而非得了多少分，懂了多少，又從過程中、失敗中學到了甚麼。放學父母見到孩子的第一句話是「考了幾分？為甚麼沒拿滿分？」而不是「今天在學校過得如何？學到了甚麼？」老師過度看重升學率與榜單，例如今年考取醫科的人數，並大肆鼓吹學生投考熱門科系(熱門科系等於高薪、高就業率)，以美化學校升學率，而非與學生一起探索潛能和性向，協助學生找到適才適性的科系與工作。學生也在扭曲的價值觀裏變得對成績錙銖必較，為求高人一等，「你問我問題，偏不告訴你，就怕你比我強！」白白浪費了同儕學習及良性競爭的寶藏！

由於教育體系中的三大主角—學生、父母及教師都一再重演上述戲碼，以至於能讓考試領導教學支撐得十分完美的填鴨教育，永遠在台灣陰魂不散！

2、師生比過低造成無法不填鴨(註二)

在大多數的東亞國家中，大多數的班級人數都相當可觀，使得班上如果有學習較慢的學生，在填鴨教育快速進度的牽制下，老師不得不趕課，結果那些學生就會被當作拖油瓶，被忽略甚至放棄。相反的，芬蘭使用小班制教學，師生比例是 1：12，學生幾乎都能被一對一的指導，即使有學習障礙的學生也能受到充分的協助與輔導。

(二)教學層面

1、教師公務員化(註三)

(1) 教師公務員化即是一個極明顯的例子，為競逐分數、成績等課業表現，而不得不採取對學生升學有利的教育方式—填鴨教育方式，而失去了教師本身的教學自由和彈性，無形中使我們的學習樹狀圖生長成考試所要求的模式，形態。不僅扼殺了學生自由探索，自然適性發展的機會，也

可能影響教師的教學熱忱，讓學生和教師方面都有不良的影響，造成師生關係緊張。

(2)公務員性格使教師奉達成教學進度為最高目標準則，無法等待學生盈科而後進。孟子曾說：「源泉混混，不捨晝夜，盈科而後進，放乎四海。」說明了學習應步步落實，不能只圖虛名和循序漸進的重要性，但如今之教育現實，卻無法依學生學習成效而做完善的調整。在進度的壓力下，趕課，超進度已成常態，如蝨蠅（註四）一樣，不停的堆壓，增高，是十分危險的情況。易使學生失去學習的動機，影響學習成效。

2、教育制度是會遺傳的

(1)教導我們的老師過去所受的教育模式也以填鴨為主，即使深知填鴨教育對社會的弊病何在，仍然不知不覺的複製相同的模式教育學生。

(2)對填鴨教育適應良好的教授主持教育改革，繼續把填鴨教育奉為圭臬，經歷幾次的教改卻不見多人受惠，其原因在於教改條款未能對症下藥，只是稍做修飾，換湯不換藥。

(三)社會層面

1、向錢看的驅力

照理說學生應該反對填鴨，但為何反而默認填鴨呢？因為東方人對金錢的重視，造成學生在無形之中也認同填鴨教育。舉例來說，台灣的高薪科系等的分數異常攀升的現象，顯示出台灣學生為獲取高薪，而服從填鴨教育模式。

2、傳統因素

(1)囡仔人有耳無嘴

每次想問問題，就被「問這麼多，囡仔人有耳無嘴」堵住了，從小養成多聽人講而少發表的習慣，進入學校後也鮮少針對老師授課內容及相關議題發言，學生沒有得到突破關卡的鑰匙－質疑與提問，老師誤以為學生都懂了、都吸收了，繼續趕進度，趕完進度排考試，一考再考，考到學生背起來，一看到題目就知道答案為止。「囡仔人有耳無嘴」深深影響我們的一生。

(2)萬般皆下品，唯有讀書高

「萬般皆下品，唯有讀書高」，這句話已深植在眾多台灣人的心中，在傳統觀念上，大多人都認為讀書是唯一出人頭地的方式，因此許多擁有特殊才藝或天賦但課業成績欠佳的孩子，往往會被埋沒，此外，人們對於大學畢業證書也相當重視，舉例來說，一個受大家喜愛的演員，如果不是出於名校或藝校（出於沒沒無名的學校），人們不免會質疑他的演技或得到的獎項是否拿得名副其實。

綜合以上兩點，東方國家的教育現場未曾提供鼓勵發言發問的氛圍，只能單方向授予知識，而不是雙向溝通，填鴨教育成為其共同特色。

四、填鴨教育的影響

(一)利：

短期內可有大幅成效：由於大學學測和指考的壓力（尤其二月的學測），密集的課程使得莘莘學子們花大量的時間將課本上的內容逐字逐句背到滾瓜爛熟，因此在短期記憶下，學生可以現買現賣，將課本中所學用到考試之中，且配合上考試有一定的範圍，讓學生能較輕易抓到該次考試的重心，並以背的方式獲得高分。

(二)弊：

1、扼殺創意：造成有非學科天賦的學生，無法得到良好的栽培，在創意十分被重視的國際社會中自有其不良影響。學生缺乏獨立研究精神，台灣雖然有極高的科技水平，但就舉國人最耳熟能詳的諾貝爾獎為例，土生土長的台灣人，至今仍只有李遠哲博士一人獲獎，並且已時隔近半世紀了。這也某方面指出台灣學生在填鴨教育的影響下，所不能忽視的問題。

另一方面，對於問題產生時所表現出不積極的現象也需關切，不會去仔細思考，多方探尋，而是等待答案，失去了探索真理時那份不知老之將至的樂趣，也使學習的廣度及深度受到了限縮，喪失了更上層樓的機會。

2、「徒長」(註五)：填鴨教育是一種揠苗助長的行為，學生就好比徒長的苗，是一部部考試機器，能在比試裏得到優異的成績，看似成就非凡，實際上卻毫無用處，因為這些學生沒有創意，不會思考。台灣在PISA的評鑑結果大幅的退步便是證據之一。(註六)填鴨教育大量製造品質平庸的庸才，最後只堪做代工，與國外堅持啟發式教育，培養出量少質優，將來可做研發創意的人才相較，差之甚矣！

3.大學生不事研究：在高中畢業之前，受到填鴨、考試的壓力，不得不每天認真向學。大學應是進入學術研究的階段，但這些填鴨教育下的學生一旦上大學後，突然解脫了，頓失目標，終日言不及義，生活糜爛、學業怠惰，像是一灘死水，放久了便漸漸發臭。

參●結論：

填鴨教育並非一無可取，本論文的論點並非要全盤否定填鴨教育的功用。事實上，當備足先備條件之下，大量填充同一難度的教材能收到紮實基礎、增廣眼界的功效。而在目前資訊爆炸、科技掛帥、資料快速流通的時代，每個人所需具備的基本能力已經比上一代多很多了，廿一世紀國家的競爭力在教育，若只靠啟發式教育，個人的惰性無法累積基礎學力，反而拖累國力，所以教育力的提升也不可能完全不靠填鴨教育！

在填鴨教育不可能也不需完全被取代的情況之下，本組成員的建議如下：

一、個人方面

在填鴨為主的課程之外，學生還有其他非填鴨的學習方式可以培養探求的精神與深入研究的能力，例如參加科展與專題研究，能夠激發獨立思考、組織想法、整合意見、創新與研發的能力，去除書呆子的形象。永遠保持「我是學習主角」的主動積極態度，即使餵養者逼你生吞活剝，高自我效能及求成動機者依然會讓結果很不一樣。

二、社會方面

我國曾發生五年連換四位教育部長，到後來卻不見良效。其實大家應該先靜下來想想我們所需要的是甚麼樣的教育，打算將國人及國家帶到什麼樣的未來。另外也應多參考學生的意見，畢竟，只有教育官員、老師、家長而無學生參與的討論會就好比一群沒有經過問診及會診的醫生亂開藥，頭痛醫頭，腳痛醫腳，無法治癒病情一樣。

「我希望，每個孩子都喜歡上學，像春風吹來，每片樹葉都以口哨回應」(簡媜，2007，頁 244)
理想教育是老師如春風般來回吹拂如樹葉回應的孩子。如果老師能不躁進，不一味追趕進度，無須背負升學率的重擔；如果家長能不揠苗助長，追求速成，如果他們能真心欣賞孩子樂在學習所煥發的笑靨；如果學生能不盲目追逐熱門高薪，能體認教學相長、相互合作、共創佳績才是為學之道，台灣的教育仍是有救的！

肆●引註及參考資料：

一、引註資料：

註一 鷹架理論：由維果斯基(Vygotsky)提出，主張學生才是學習過程中的主導者，學生同儕間的互學互教就如同架設鷹架般，可以促進介於「實際已發展區」與「待開發區」之間的「可能發展區」(zone of proximal development)的發展。資料來源引自：<http://blog.xuite.net/kc6191/study/15365867>

註二 依據教育部 2007 年統計資料，摘錄部份國家師生比例如下：

各級學校平均每位教師教導學生數 —
按專任教師計算 2007 年 單位：人

	初等教育	中等教育
中華民國	16.1	18.6
中國大陸 ³	19.2	...
日 本	19.0	13.5
南 韓	25.6	18.2
美 國	14.6	15.1

法 國	19.7	11.9
比 利 時	12.6	9.8
OECD 國家平均	16.0	13.0

資料來源:2009 年經濟合作發展組織「各國教育概觀」。

http://www.edu.tw/statistics/publication.aspx?publication_sn=1538

註三 教師公務員化是指將教師當成公務員，會受政策影響，將影響其教學專業。

註四 柳宗元《蝸蝓傳》裡角色，其性善堆疊東西，但最後因不堪負荷而死。

註五 生物學名詞，指未照光的植物幼苗在吉貝素的影響下長出白色又高又細的莖，弱不禁風。

註六 自由時報(2010.12.8) 台灣在二〇〇九年 P I S A (國際學生能力評量計畫) 的「閱讀素養」、「數學素養」、「科學素養」排名不僅大幅下滑，且落後上海、香港、韓國、新加坡等鄰近主要競爭國家與城市，一度全球第一的數理能力跌落到第五名，「閱讀素養」更由第十六名大跌到二十三名。

台南大學 P I S A 國家研究中心計畫主持人洪碧霞說台灣有一成七學生不為樂趣而讀書，顯示許多學生都是「苦讀」，而成大校長賴明詔認為，這凸顯目前中學創意教學不夠，全國教師會秘書長、敦化國中老師吳忠泰直言，台灣學生的學習走向受到考試影響太大，學生靠著不斷反覆練習，把基測分數衝高，「升學考試方式不改，三年後的 P I S A 成績會更差」。

二、參考資料：

簡嬪(2007)。老師的 12 樣見面禮 一個小男孩的美國遊學誌。新北市：印刻。

艾琳·古薇爾(2008)。自由寫手的故事。臺北市：天下雜誌。

蕭富元(2008)。芬蘭教育 世界第一的祕密。臺北市：天下雜誌。

林文瑛、王震武(1996)。教育的改革臺灣經驗。臺北市：業強。

薛化元 (1990)。教師地位與權利義務:以臺灣中小學教師為中心。臺北市:國家政策研究資料中心。