

台灣原住民文化產品設計的探討

徐啓賢、林榮泰、邱文科

長庚大學工業設計學系

台灣藝術大學工藝設計學系

摘要

台灣原住民文化在形式表達和象徵意義上有著豐富的呈現，可以成為台灣現代設計原創性泉源，提供本土區域性文化設計時，其視覺元素及概念形成的參考依據。本文乃為一先期研究，文中係針對台灣原住民文化在產品設計上的應用性進行探討，研究區分為兩個階段實施，第一階段將著重在原住民文化的相關文獻蒐集，探討各族群間的物質文化特色，並提出原住民文化資料歸納分析的架構，包括視覺圖像、形成意涵、以及與原住民實際生活關聯性的整理。第二階段則是探討市售原住民文化產品，並以問卷調查具設計背景或原住民血統的受訪者，探討其對原住民各族群特色、產品設計期望的認知。綜合兩階段的調查研究結果，做為提供設計原住民文化產品時的參考依據。

關鍵詞：工業設計、台灣原住民、文化產品

1. 緒論

在全球化的風潮瀰漫下，各國的設計界都曾經歷過一段摸索時期。而在形隨機能而變的設計理論盛行時，各國的產品設計風格呈現一致國際化的風貌，缺乏各自的特色，無法顯示出應有的文化特質。但由於近來消費者導向的設計趨勢影響下，人們開始企圖尋找能表現差異性和文化認同感的產品，世界各地亦發展出強調不同文化特色的設計風格，例如義大利風格、日本風格、德國風格、北歐風格等，每個國家根據它的傳統文化背景及生活型態，所呈現出來的設計格調差異，具有獨特的識別性。

1.1 全球中國熱潮下台灣的本土文化發展

近幾年來，世界各地興起的中國風熱潮，不管是在各類設計應用方面，或是近來在電影呈現上蔚為風潮的中國武打動作或武俠片，甚至於中國長人姚明在 NBA 逐漸擁有廣大的發展空間及對 NBA 生態帶來的衝擊，都印證著華人文化受到全球矚目的事實。在這個趨勢下，台

灣社會亦掀起尋根懷舊的省思，諸如 1996 年布農族八部合音的小米豐收歌，成為奧運主題曲所呈現令人動容的生命力；90 年代的明華園將台灣歌仔戲帶入國家藝術殿堂演出，進而受到國際矚目，受邀參加 1998 年法國亞維農藝術節。本土的種族特色、固有語言、市井小民人情味濃厚的溫馨形象，重新成為台灣人追求的流行。

1.2 台灣的設計發展具有優良文化背景條件

每個地方的傳統文化，在無形中會影響著人們的衣著、工藝、裝飾、生活用具、傢俱、建築、紋飾、包裝等設計上，各地有各地獨特的造形感覺，無形中會表露出來。國際化趨勢帶給今日人類便利的物質生活，而強調文化特點的產品設計，則將可提供人類探尋更豐富的生活品質及精神意涵。

現今歐、美、日的產品，都擁有各自的設計哲學，而台灣這個代工大國、品牌小國，想要在下一個世代中取得競爭力，一定要在設計

和創意上，增加自己的附加價值。日本已故工藝教育家小池新二教授，曾數次來台進行學術研究考察，認為台灣設計的發展具有優良文化背景條件。他指出，將成為台灣現代設計原創性泉源(design source)的文化背景包括下列三點(王銘顯，1995)：

- 原住民的山地文化。
- 四百年前傳到台灣來的華南文化。
- 展示在故宮博物館四千年歷史悠久的中國文化。

台灣的文化背景雖然包含了三個主體，但由於原住民文化具有獨特鮮明的味道，在設計構思上可以產生很大的刺激及發想。而原住民文化亦是真正的台灣原生文化，有別於其他的移民文化，在近年來本土文化的認同及族群關懷的省思底下，更加深了探討的價值。

2. 文化產品的探討

根據語言、人類、社會學者之論述，可將文化視其為人類在文明進化過程中的產物，包括語言、風俗、宗教、藝術、思維方法和生活習慣等。一般而言，可以將文化分成三個範疇：

- 物質文化-舉凡和食衣住行有關的事物。
- 社群文化-包括人際關係和社會組織等。
- 精神文化-包括藝術和宗教等。

本研究所要探討的，乃是針對生活器物所涉及的文化層面而言，也就是以所謂的物質文化為探討重點。而現今產品設計所依據的文化觀點，往往只是一種假象，例如為提昇產品的視覺美感，在產品上加了許多不必要的元素，無法達到提昇文化本質的原則。因此，設計必須重新思維、重新融合科技與文化，以產生適當的生活形態與發展趨勢。

2.1 文化產品發展的重要性

設計如何喚回人類所失去的文化思考？建築師在規劃環境、空間或者是建築物的形式

時，努力呈現出所要傳達的建築特性及意義的重要性。如日本知名建築師安藤忠雄像詩人般挑選適當的字眼給予建築外形適當的呈現，費心努力的呈現建築本身所要傳達的意境以引發人們心靈的共鳴(Handa, 1999; 圖 1)。而工業設計師則以語意學的發揮、人機介面上的考量，達到此相似的目標(林崇宏，2001)。隨著產品市場的逐漸飽和，消費者的需求及願望也開始改變，由追求象徵富裕的物質願望，變成心靈充實的願望(何明泉等，1996)。所以新的設計定義必須返回到文化的思考範疇，加強人類與自然環境的溝通對話。而為提昇生活品質與社會文化，文化產品的開發是必要的，設計已不再只是侷限於追求機能發展與優美造型，更應是致力於文化的傳承與維繫。



圖 1、Ando, Church

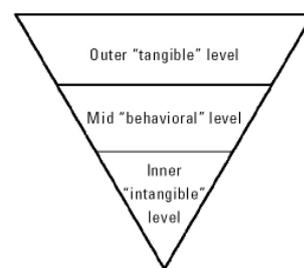


圖 2、Benny, 2003, The "spatial of Light, Osaka, perspective" of culture. Japan.

2.2 文化產品的內涵

文化產品即是針對器物本身所蘊含的文化因素加以重新審視與省思，運用設計，將其文化因素尋求一新的現代面貌，並探求器物使用的精神層面滿足(何明泉等，1996)。而 Leong(2003)則提出了一個研究文化器物的簡單架構(圖 2)，將之區分為包含實體的、行為的、無形的文化空間層次觀點，進而形成文化整合的設計論點。而基於這個簡單的架構，再經由文獻探討，本研究試著將其三個層次區分及對應產品設計時所需考慮到的設計因素列表，提供設計時可以更容易的比對、應用、發想(表 1)。而在研究的第二階段問卷調查，這

份圖表也正可以用來調查消費者對文化產品設計的著重之處。

表 1、文化產品的層次屬性表

層次	產品設計訴求
實體的、物質的	色彩、質感、造形、表面紋飾、線條、細節處理、構件組成
使用行為的、儀式習俗的	功能、操作性、使用便利、安全性、結合關係
意識型態的、無形精神的	產品有特殊涵意、產品是有故事性的、產品是有感情的、產品具文化特質的

3. 研究目的

藉著瞭解原住民生活中的圖騰紋飾，可以幫助深入探討研究原住民文化的物質、社群、精神文化層面。而在台灣原住民族群中，高山族群的圖騰文化是十分鮮明的，如泰雅族的圖騰以菱形圖案象徵著「祖靈的眼睛」；而百步蛇一直是排灣族與魯凱族所認同的祖靈圖騰。是以，研究目的可區分如下：

- 探討各族群的物質文化特色，提出歸納分析物質文化、紋飾呈現、及其深層社會文化意涵的資料整理架構。
- 探討消費者對於現今市售原住民文化產品的設計評價及設計期望認知。
- 提供文化設計創新的參考依據。

研究分為兩個階段實施，第一階段重點將著重在原住民文化的相關文獻蒐集，探討各族群間的物質文化特色，並提出原住民文化資料歸納分析的架構，包括視覺圖像、形成意涵、以及與原住民實際生活關聯性的整理。第二階段則是探討市售原住民文化產品，並以問卷調查具設計背景或原住民血統的受訪者，探討其對原住民各族群特色、產品設計期望的認知。最後綜合兩階段的調查研究結果，做為提供設計原住民文化產品時的參考依據，期以後續研究可提出文化產品設計的設計程序及相關設計規範，讓原住民文化不僅得以存續，更能在現今的生活型態中進化發展。

4. 台灣原住民文化的探討

4.1 原住民族群的背景淵源

在清朝末年漢人大量移民來台之前，原住民文化曾是台灣歷史的主體，為所謂的南島語系族群（Austronesian Language Family）。台灣原住民是南島語族群分佈的最北端，由於台灣孤懸海隅，其原住民文化在漢人未大量移入前，受外界影響甚少，因此至今仍得以保留較純淨的南島文化。

人類學者曾對台灣原住民進行田野式的調查與研究。依據體質特徵、土俗異同、思想進化、語言及口傳歷史為標準，建立了基本的族群架構。成為後來將之區分為高山族群和平埔族群的依據。其中高山原住民族群，分別是泰雅、賽夏、布農、鄒、邵、排灣、魯凱、阿美、卑南、達悟等共計十族。

4.2 原住民各族群間的物質文化

台灣原住民種類及習俗分殊，但受環境的支配與利用環境的狀況卻彼此類似，近海者捕魚，山居者打獵，而山田燒墾的農業為台灣本島各族主要的生產方式。傳統的生產型態是以農耕為主，兼以畜養、狩獵、捕魚和採集為輔，其經濟情況是屬於一種自給自足的狀態。

表 2、台灣原住民物質文化分項及其細項

飲食	食物種類、生產型態
服飾	服飾特色、隨身飾物、身體毀飾、服飾製作方式及材料
住居	居住建築、其他建築結構
工藝	圖騰、木雕、石工藝、編器、織布、製陶、造船技術、金銀工藝

每個族群各有不同的亞族支系，更因其分布的地理位置不同，易受到鄰族影響，造成同一族群所展現的文化特質也有差異性和地域性，說明著原住民文化所呈現共融性及多樣性的一面。而物質文化在其具象與實用性特質背後，隱藏著更深層的社會意涵（李莎莉，2000）。經由諸多文獻整理之後，可以將物質

文化區分為飲食、衣飾、住居、工藝等分類，見(表2)(胡家瑜，1996；張雪真，台灣原住民研究資源網頁)。

表3、各族群較具特色的物質文化

群族	飲食	衣飾	住居	工藝
泰雅	根栽及雜穀並重農業	紋面、身體毀飾、夾彩織布		織布技術、男子的編籃及籐帽編製、綴珠工藝
賽夏	根栽及雜穀並重農業	身體毀飾、夾彩織布		矮靈祭用的臀鈴與肩旗、籐編的竹簍、織布
布農	根栽及雜穀並重農業	拔齒毀飾		揉皮技術、獵具工藝、籐編技術、陶器
鄒族	根栽及雜穀並重農業	鑿齒毀飾	干欄式建築	鞣皮技術、皮帽加插鷹羽或鷲羽、臂飾、籐編的置物籃、背負獵物用的網袋
邵族				獨木舟文化、捕撈術
排灣	根莖型游耕農業	亮麗的黑底黃色圖案服飾、織繡技法(夾彩織布、貼飾、綴珠、刺繡)、身體毀飾、	石板屋及祖靈柱	青銅刀柄、陶壺、琉璃珠、各式各樣雕刻品、呈現在雕刻與珠繡的各種圖案、木雕、服飾的技法、裝飾觀念極為發達、籐編、竹編、月桃席、家屋簷桁及壁板、木製器物、綴珠工藝、石雕刻
魯凱	根莖型游耕農業	緞面繡、貼布刺繡、織繡、夾彩織布	石板屋及祖靈柱	木雕、石雕刻、木刻板雕刻、百合花飾的佩戴、陶壺、琉璃珠、籐竹編器及月桃蓆、月桃葉籃、綴珠工藝
阿美	食用野菜知識			捕撈之術、製陶、籐編、織布、漁具
卑南	根莖型游耕農業	多層菱形紋及十字繡花紋服飾、貼布刺繡、挑繡、夾彩織布	干欄式建築	木雕、籐編籃、織蓆工藝
達悟	根莖型游耕農業	最具方衣系統特色的傳統衣服	半穴居及家屋屋柱裝飾	以芋麻與棕櫚製布的技术、銀盃、黃金飾片、造船技術(剝木拼板舟)、木刻雕刻、陶製器皿及玩偶、漁具

原住民物質文化是本研究探討的重點所在，亦是對產品設計時較具參考價值的部分，且是較易讓消費者聯想轉換的部分。經由相關文獻探討彙整，可以整理出各族群較具特色的物質文化呈現，詳見表3所示(李莎莉，2000；胡家瑜，1996；許雅芬，2002；王嵩山，2001；瞿海良，1997；陳奇祿，1961；劉其偉，1979)。

4.3 原住民文化歸納分析架構

設計師在設計產品之前，必須對文化的表象及意涵加以調查，並針對其實體的、物質的、使用行為、儀式習俗、意識型態、無形精神等屬性予以區分。才能在設計發想時參考並予以適切的轉換文化訊息，以達到文化傳承的目的及消費者的期望，觸發其深層的使用、認知共鳴，使其對文化產生新的省思及關懷。

表4、原住民圖像文化資料整理格式

族群	排灣族	達悟族
器物品名	屏風	銀盃
類型	傢俱	儀式用品
圖像		
材質運用	木頭	銀片
色彩運用	樟木燻黑	材質原色，銀
外形特徵	方形薄板	三角錐狀
操作使用	立於屋內裝飾	盛裝時戴於頭上
紋樣類型	人頭紋、蝮蛇紋	若干矩形的銀片結合而成
造形文法	寓意	加工效果
造形構成	對稱均衡	堆疊排列
造形形式	別離時招宴族人，又欲使其免於長路空腹，在其六個人頭的口中填滿以藟芋。	金字塔狀，在前方開一方窗，可以瞭望外面。
內部意涵	以人頭和蛇為他們的守護神，祈求安泰。	專供儀式用。
文化意義	在排灣諸族的家屋形式及生活習慣方面，似無屏風應用之必要，疑為受日本文化影響所生的傢俱。	打製一頂銀盃需很多銀幣和時間，對族人而言，是重要的世代相傳財產。
資料來源	陳奇祿，1961，台灣排灣群諸族木雕標本圖錄，南天書局。	劉其偉，1982，蘭嶼部落文化藝術，藝術家出版社。

本研究嚐試以系統性、科學化的研究程序方法，針對原住民物質文化進行探討，經由文獻探討(林秀娟，2002)及與具設計教育及實務背景專家討論後，訂定提出如表4所示之格式，逐步將原住民物質文化整理歸納並解析之，期以針對設計的實際需求，轉化成設計過程中可被運用的形式。彙整內容分項區分為族群、器物品名、類型、圖像、材質運用、色彩運用、外形特徵、操作使用、紋樣類型、造型文法、造型構成、造型形式、內部意涵、文化

意義與資料來源。這些內容分項主要針對設計師的需求，期能給予設計者欲瞭解原住民文化時的基礎資訊，透過這些內容分項可讓設計者瞭解原住民的紋樣的運用、造型法則及文化意義，讓設計者可經由原住民文化資料彙整，快速掌握到原住民文化的特色重點。

5. 台灣原住民文化的設計應用及問卷調查

近年來隨著社會大眾對原住民文化有較深一層的關注與瞭解，使得以台灣原住民文化為題材的相關產品，在國內市場上的需求也應運而生。亦有探討台灣原住民族群的傳統文化的相關研究，並有少數人進一步運用推廣原住民的產品設計開發(表 5)。但是這些以原住民傳統文化為題材的相關產品，卻因缺乏針對消費者市場的深入分析與研究，或是設計呈現的手法不佳，以致於產品訴求對象模糊而造成市場的發展性有限(柳秋色等，2000)。

表 5、原住民生活工坊(捷運市政府站四號出口)



表 6、原住民手工藝產品－日常用品及隨身物品



5.1 市場調查與現有產品分析

目前原住民文化產品受制於狹隘的市場需求、市場上的行銷策略不夠明確；另外，則由於形式上因襲傳統式樣，頂多只是運用新工具或技術，將平面改為立體或改刻實用性物品，在品質美感上難有所突破(許功明，

1998)，表 6 則為現今原住民手工藝相關產品的整理資料(山中天台灣原住民藝品研習工作室網站；原藝購物網站)。

5.2 應用原住民文化的學生創作

由於對原住民文化族群的認同，台灣設計科系學生的畢業創作或論文研究亦有朝此發展的探討及應用。圖 3 為台灣師範大學設計研究所李聰祺的創作，將排灣族的圖像應用於產品設計中(李聰祺，2000)。圖 4 為明志技術學院五專部學生的畢業創作，以布農族傳統圖像的文化理念，融入產品設計中(吳明緯、全俊宏，2001)。圖 5 則為台北科技大學的學生畢業創作，將排灣族的圖像應用於傢俱設計中(潘柏菁、高為義，2003)。



圖 3、CD 架 圖 4、電吉它設計 圖 5、原住民餐桌椅

5.3 設計目標訂定及探討族群選定

在這階段經由問卷調查方式，確立資料搜集的族群、消費者對原住民文化產品的設計評價、認知及設計期望、適合轉換到產品設計上的物質文化類型、適合文化訴求設計的產品類別等，藉以提供設計原住民文化產品時可以參考的依據。

5.3.1 原住民消費者認知問卷調查

問卷的設計除個人基本資料的調查外，另區分為三個部分。問卷共回收 176 份，其中有效問卷 160 份，受訪者人口結構分析見表 7。綜合以下的調查結果，我們可以瞭解消費者的認知期望，並整理勾勒出原住民文化產品的設計方針，以為後續設計創作重要的參考依據。

(1) 第一部分為 12 題關於原住民文化的是非題，藉以調查受訪者對於原住民文化的瞭解

程度，答對一題給予一分，滿分為 12 分。經統計所有的 160 份有效問卷後，其正確答題的平均分數為 8.4 分，所以採 8 分為區分級距標準，8 分以上(含 8 分)為對原住民文化認識較深的分群，8 分以下則為認識較淺的分群，而以下所列出的問卷調查結果，亦是針對原住民文化認識較深分群(111 人)的調查結果而言。

- 受訪者認為較有特色的族群依序為達悟族、排灣族、阿美族。

(2)第二部分則是以 17 個題目調查受訪者對台灣原住民文化的喜愛態度及認知程度，請受訪者依據自己的觀點及實際經驗，在七個評估尺度(非常不同意、不同意、有點不同意、沒有意見、有點同意、同意、非常同意)中勾選作答。

- 經所有 111 份有效問卷加總平均後，可得知在【台灣原住民文化在國際間具有獨特鮮明的文化特色】、【原住民文化特色可以呈現在生活週遭的產品設計上】、【現今市面上的原住民文化產品有其可以改善空間】等三道問題回答上，受訪者的意見態度均介於「有點同意」及「同意」之間。
- 對於【文化特色的產品較具有商業或購買價值】問題的意見態度則極趨近於【有點同意】。以上的調查結果均能支持本研究欲探討的方向及假設。

(3)第三部分則是以 18 個題目調查受訪者對原住民文化轉換應用在現今工業產品的看法及設計期望。

- 在【適合轉換應用於產品設計的物質文化】項目依序為織布、編器、木雕、製陶、石工藝等項。但在考慮具設計背景

- 受訪者認為【購買具文化意涵產品時會特別注重】產品的特殊意涵、文化特質、質感、造形及故事性。
- 而覺得【台灣原住民各族群的文化在哪一方面最具有特色】方面，則依序是隨身飾物、木雕、織布技術、圖騰、石工藝、服飾特色、編器、金銀工藝等項。
- 在【認為台灣原住民文化特色最適合應用在哪一類型的工業產品設計上】問題上，則依序是流行飾物、袋包箱、桌椅床櫃、手工器具器，日常用品、餐具、禮品、園藝器具、燈具等類別的產品。

表 7、受訪者人口結構分析(年齡分佈為 18~30 歲)

調查對象	具設計背景人數	具原住民血統人數	問卷回收數
明志技術學院二技工設系學生	男 40	其中 1 男是阿美族	有效 35 無效 5
長庚大學工設系大二學生	男 11 女 15	其中 1 男是泰雅族	有效 25 無效 1
長庚大學工設系大三學生	男 12 女 3	無	有效 14 無效 1
長庚大學工設系研究生	男 10 女 8	無	有效 18
長庚技術學院護理系學生	無	女 77	有效 68 無效 9
(泰雅 16、賽夏 2、布農 11、排灣 17、魯凱 4、阿美 24、達悟 1、太魯閣 2)，共 77 人			

5.3.2 資料搜集族群選定

由於各族群的物質文化均相當發達且各具特色，在資料搜集之初，實在是不容易切入探討，所幸經過文獻探討後，初步決定以和藝術、設計有較密切關係的物質文化呈現為主要探討方向。而經過了文獻探討後，發現所謂的排灣族群(包含排灣、魯凱、卑南族群)，其在工藝呈現上整體而言是較為豐富的，見表 3。

另外，由於雅美族是台灣所有原住民中唯一純粹的海洋文化，除了其有別於高山原住民的文化獨特性及豐富性外，另可以探討不同風格文化在藝術及設計的呈現比較。而亦有文獻指出，最好看的圖騰仍屬排灣、魯凱兩族，並歸納出原住民族群中，有圖騰的主要為排灣、

魯凱(百步蛇紋與木刻人像)、雅美(同心圓紋)等三族(王嵩山, 2001; 慮梅芬, 1999)。

此一結論, 亦反映了問卷調查的結果, 主要以主流文化偏好較明顯造型藝術、藝術發達的族群為主。因主流社會的偏愛, 重視排灣、魯凱的圖像、人像、木雕物等, 其次是雅美的船, 多是因為購買者認為它們具有所謂好看的圖騰(慮梅芬, 1999)。所以研究族群探討就以排灣、達悟族為主要的對象

6. 討論與建議

(1) 在一般人的印象中, 總以為原住民社會相當落後及野蠻。事實上, 原住民傳統社會運作模式細緻、信仰內涵複雜, 絕對超出我們的想像, 而千百年來, 他們就是在這些運作法則之下找到了安身立命的根基。臺灣原住民在住居形式、儀式器物、服飾、製陶、鞣皮、竹木工具等方面的呈現, 能表現出極高的工藝成就。而工藝表現在文化意義與社會組織的脈絡中, 存在著密切的關係, 每個族群都各自孕育了和大自然結合的生存法則和文化特質。

在部落社會中, 藝術與實用工藝並不是對立的, 藝術行為普化在日常生活中。通過日用品如陶製器皿、編籃、紡織、刀劍、木製用具的形制(平面、形狀、線條、大小、顏色)與裝飾和變化, 人們得到社會所賦予的美感愉悅。事實上, 原住民於部落或社區的日常生活中, 無時不在進行器物及工藝的製作與使用(如各族的竹杯、背簍、陷阱、布匹、網袋等)。而在眾多的原住民工藝技術與表演藝術中, 不只作為日常用品的木器、編器、陶器所呈現的美感設計, 各類口語藝術、音樂舞蹈、裝飾品、織繡與木雕, 都表現出極為成熟、且凸顯出不同社會文化特色的藝術成就。

(2) 這幾年來, 東南亞與大陸的競爭條件愈來愈好, 台灣的產業該何去何從? 根據已開發國家的經驗, 文化產業的催生與融合正是另

一波帶動產業向上成長的關鍵力量。在這方面, 英國與日本已有許多成功的例子, 例如英國的白鐵製造業者, 經由與工藝設計師的聯盟, 藉此改變了企業體質, 增加產品的附加價值並產生新的專業知識(Yair, 2001)。因此在台灣推動應用原住民多元且獨特的生活文化創意產業, 似乎是少數能解決產業發展問題的答案之一。

(3) 台灣原住民文化具有獨特鮮明的特色, 如泰雅族的編織、賽夏族的祭典、雅美族的彩繪大船、排灣族的木雕及石雕、布農的歌曲等, 都在世界原住民族群中保有獨特地位。說明著台灣原住民文化風格的多樣性及原創性, 是台灣重要的文化資源。

然而近年來, 由於社會的快速變遷及工商業社會環境文化的衝擊, 台灣原住民面臨逐漸漢化而失去自我文化特色的危機, 如何有效的保存原住民文化並進一步深化是非常重要的課題。如能在產品設計上, 經由適宜有效的轉換運用, 成為台灣產品設計中的一股風格, 產生商業價值, 則可吸引更多的人投注在原住民文化的探索上, 一方面衍生更多創新價值, 一方則更可以將原住民文化的傳統精髓適宜的保存, 這兩方面是可以相輔相成的。

(4) 在本研究中所提及之原住民文化係指針對仍保有自己的語言、風俗習慣、部落結構和族群特色的高山族群而言, 隨著社會環境的變遷, 現今的平埔族大多已失去原有的語言和習俗, 文化的特色不明顯甚至已呈深度的漢化, 則不包含在此研究範圍內。

而高山族中, 自民國 90 年 8 月 8 日行政院核定邵族為原住民第十族, 91 年 12 月 25 日核定噶瑪蘭族為第十一族, 到 93 年 1 月 14 日再核定太魯閣族為第十二族, 從九族到十二族, 顯示著原住民族多元文化的獨特性及異差性。但由於噶瑪蘭族及太魯閣族皆是近一年多

內才正式立法通過確立，而諸多文獻書籍因出版時日較早，故皆仍是以原住民高山十族統稱之，所以研究的範圍仍是以此為主。

原住民文化有許多方面皆具有特色，如精神文化、物質文化、宗教信仰、祭典儀式、神話故事等，而本研究以和藝術、設計有較密切關係的物質文化呈現為主要探討方向，其他方面的文化特點則因人力及時間的限制，端有賴後續的研討持續探討。

參考文獻

1. 潘柏菁、高為義，(2003)，「新一代原住民餐桌」，工業設計，Vol.108，頁 59。
2. 許雅芬，(2002)，與山海共舞原住民，秋雨文化，台北。
3. 林秀娟，(2002)，「陶瓷紋樣與裝飾技法的應用之研究(二)」，臺灣工藝，Vol.10，頁 23-48。
4. 林崇宏，(2001)，設計倫理與價值，田園城市文化，台北。
5. 王嵩山，(2001)，當代臺灣原住民的藝術，國立臺灣藝術教育館，台北。
6. 吳明緯、全俊宏，(2001)，「電吉它設計」，工業設計，Vol.104，頁 95。
7. 李莎莉，(2000)，「臺灣原住民的衣飾文化」，歷史文物，Vol.87，頁 14-28。
8. 柳秋色、林哲廷、劉棠思，(2000)，「原住民文化相關產品設計開發之策略研究(一)台灣地區消費者市場區隔」，臺灣手工業，Vol.70，頁 42-75。
9. 李聰祺，(2000)，台灣原住民排灣群圖騰之研究與應用，台灣師範大學設計研究所碩士論文。
10. 慮梅芬，(1999)，當代台灣原住民藝術生態與風格—以台東卑南族為例，成功大學藝術研究所碩士論文。
11. 許功名，(1998)，魯凱族的文化與藝術，稻香出版社，台北。
12. 瞿海良，(1997)，大自然的賞賜：台灣原住民的飲食世界，文建會，台北。
13. 何明泉、林其祥、劉怡君，(1996)，「文化商品開發之構思」，設計學報，Vol.，頁 1-15。
14. 胡家瑜，(1996)，賽夏族的文化物質：傳統與變遷，內政部專題委託研究計劃報告。
15. 王銘顯，(1995)，「回顧四十年來國立台灣藝術學院美工設計的教育方針與理念」，藝術學報，Vol.10，頁 59-72。
16. 劉其偉，(1979)，台灣原住民文化藝術，雄獅圖書，台北。
17. 陳奇祿，(1961)，台灣排灣群諸族木雕標本圖錄，南天書局，台北。
18. Leong, B.D., (2003), "Culture-Based Knowledge Towards New Design Thinking and Practice—A Dialogue," Design Issues, Vol. 19, pp.48-58.
19. Yair, K., Press, M. & Tomes A., (2001), "Crafting competitive advantage: crafts knowledge as a strategical resource," Design Studies, Vol. 22, pp.377-394.
20. Handa,R., (1999),"Against arbitrariness: architectural signification in the age of globalization," Design Studies, Vol. 20, pp.363-380.
21. 張雪真，台灣原住民研究資源網頁，<http://www.lib.nthu.edu.tw/library/hslib/subject/an/native.htm>。
22. 山中天台灣原住民藝品研習工作室，http://www.sandiman-sct.idv.tw/new_page_1.htm。
23. 原藝購物網站，http://buy.rukai.com.tw/default.php?manufacturers_id=18。