

投稿類別：各類議題

篇名：

博愛不博愛?——博愛座存廢問題調查之研究

作者：

張郁翎。自強國中。八年八班

劉芸如。自強國中。八年七班

指導老師：

紀博三老師

林慧貞老師

壹、前言

一、研究動機

近年來，博愛座的議題愈來愈受爭議，而網路上也時常出現讓不讓博愛座的問題，更在網路上出現了廢除博愛座的聯署書，所以，我們想了解，社會大眾對廢除博愛座的想法，以及思考是否需要重新定義博愛座。

二、研究目的

- (一) 藉由查看書籍等方式來了解臺灣的讓座文化。
- (二) 藉由查詢資料和網路問卷的方式了解社會大眾對廢除博愛座的想法。

三、研究方法

- (一) 上網查詢有關博愛座的資料以及臺灣的讓座文化，更深入了解博愛座在臺灣備受爭議的原因。
- (二) 閱讀有關博愛座的書籍，並深入了解作家對博愛座的想法。
- (三) 製作問卷，並上傳網路了解民眾對博愛座的設置和廢除的意見。

貳、正文

一、解析博愛座

(一) 博愛座的緣起

博愛座，又稱優先座，英語為“Priority seats”。追溯博愛座的由來，其主要是來自北歐地區無障礙環境設計的一部份，希望身障者都能像一般人正常並安全的搭乘公車而設置。論及無障礙環境設計，藉由公共建築等硬體設備的提升，及心理、社會價值觀的演變，使身心障礙者能順利的「到達、進入、使用」各項設施，即是「無障礙環境」的概念。設置博愛座的理念更依憑著應該讓所有的人得到公平的對待，由「正常化原則」出發的理念來設置。

(二) 法規

大眾運輸工具無障礙設施設置辦法第八條第三則：「博愛座：未提供對號入座之客車應設置供行動不便者優先乘坐之博愛座，且座位至車門或出入口之地板應平坦無障礙。」

(三) 比較亞州和歐美國家博愛座文化的差異性

1.日本:

日本的博愛座稱作為「優先席」。建議該座位優先禮讓給身體不方便、孕婦、帶著小孩與長者等。為了鼓勵長者多參與社會、出外走動，年滿 70 歲以上、設籍京都市的長者可以依據所得減免，領有「敬老乘車證」而搭乘公車。日本從小教育孩子「千萬不要給別人添麻煩」，根深蒂固的觀念成為他們的習慣，因此就算有需要坐博愛座的時候，也不會特別提出要求，而這點從日本的老人家身上可以明顯看出，讓位對他們來說是不禮貌的行為，像在提醒他們年紀大、需要人照顧。

2.美國：

在美國的公車上，會有專屬於殘疾人士的座位，因此不太需要讓位，除非是所有座位都滿了，司機才會提醒乘客讓位，老人也不希望別人讓位，因為他們認為自己還很硬朗，如果貿然起身讓位的話，還會被認為有歧視老人之嫌；孕婦則被視為「一般人」，不會主動讓位。

3.法國：

法國的文化比較主張「個人主義」，被讓座者坐不坐很看心情，不少到法國旅遊過的網友說，在地鐵讓座給老人家，有些人會欣然接受，有些人會斷然拒絕，甚至破口大罵。

二、博愛座爭議

(一)新聞報導

1. 2016年1月5日

八仙塵爆傷友小慧穿壓力衣，搭捷運時因穿長袖長褲，遭旁人指責不讓座，當下脆弱心靈再度受傷而落淚。陽光基金會表示，傷友無法久站，盼社會多些同理心及支持。

2. 2016年08月25日

事件起因為李姓婦人在搭北捷時，目睹一位媽媽帶著2個孩子搭車，她不滿坐在附近的兩名北一女學生，一個在睡覺、一個在看手機都沒主動讓座，所以拍下兩名女學生的照片，PO上自己的臉書大罵「這是誰家女兒該做雞吧」、「穿北一女的制服卻不給小朋友坐，真是可恥」。

3. 2016年09月19日

一名男大學生因為腳受傷搭車時坐到博愛座，竟然得在全車乘客面前脫掉褲子證明自己的需求。

三、臺灣人與博愛座

(一)關於臺灣人的博愛座

依據維基百科解釋，「優先座」亦稱為「博愛座」，可見博愛座最初的設定是一種優先照顧弱勢搭車的機制，因為我國把優先座換名定義為博愛座賦予了過多的道德及倫理的想像，造成讓座與否的人過多的人性掙扎及負擔。顯示博愛座發展至今，相關規定仍然有許多待定義的部分。

四、臺灣被扭曲的讓座文化

隨著博愛座相關的宣導與傳播，「讓座文化」漸漸在台灣形成，但曾幾何時應該是美德的讓座文化似乎變成了義務，近年來，隨著越來越多的新聞報導，探討著臺灣「讓座現象」被現在社會所扭曲，而導致的種種問題。「讓座」在台灣已經成為根深蒂固的文化，是人們體諒他人的表現，也是人們遵循社會規範的行為。不論博愛座的設置是否適當，以及各國對於博愛座不同的文化和看法，博愛座最初設立的目的皆是出於善意。讓座不該淪為義務，人與人之間的關懷、體諒，變成了機械式的義務，不但失去了美意，也失去了自我省察的良善功能。現代文

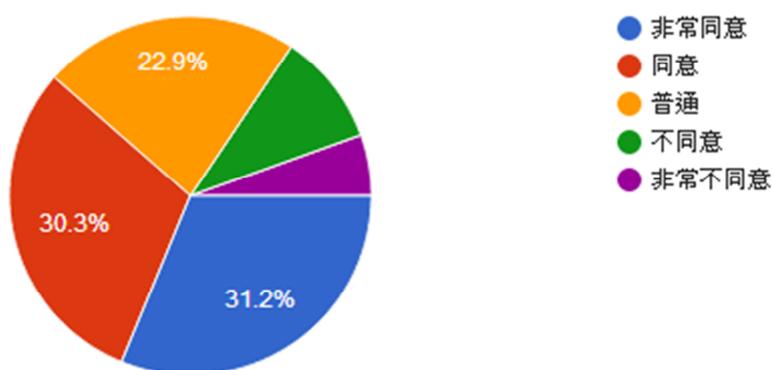
明社會是需要許多的包容與尊重，具備正確的心態，學習為他人設想，讓需要使用博愛座的人能安心的使用。

五、民眾對博愛座的認知

於民國 105 年 9 月 30 日至 105 年 10 月 4 日，藉由自行設計問卷，以問卷調查法的方式進行，我們總共發放 111 份問卷，其中有效問卷 109 份，無效問卷 2 份。

以下是我們得知的結果和相關的分析：

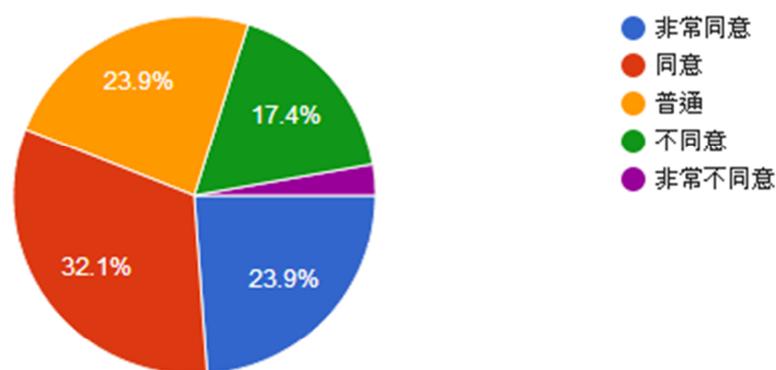
問題一：民眾對於博愛座設置方式是否正確，結果統計如圖一所示。



圖(一)問題一統計圖

我們發現有將近 6 成的民眾對博愛座的設置方式感到同意，對博愛座設置方式感到不滿意的則有 1 成 6，而感到普通沒有意見的則有 2 成 3。

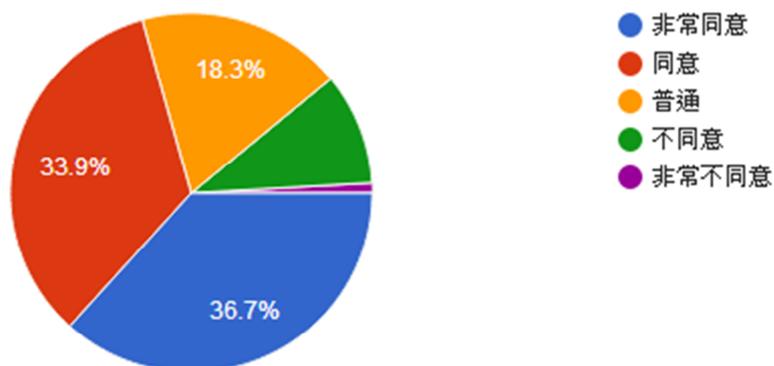
問題二：當民眾自己有需求時，會不會使用博愛座?結果統計如圖二所示。



圖(二)問題二統計圖

我們發現有將近有 5 成 6 的民眾表示當有自身需求時，會使用博愛座，而有將近 2 成 4 的民眾表示普通沒有意見，且有 2 成的民眾表示不同意。

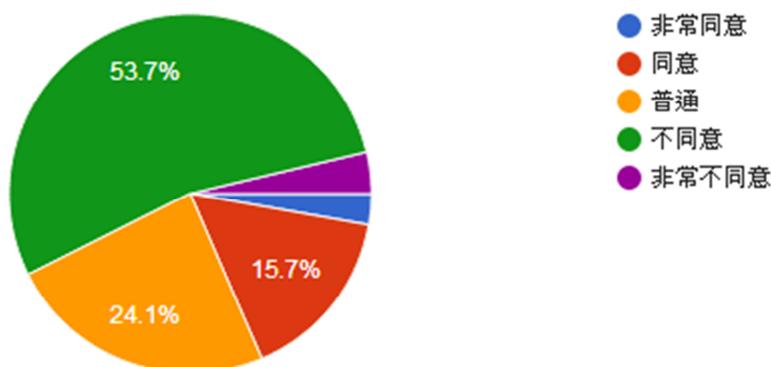
問題三：民眾認為博愛座經常引起爭執，結果統計如圖三所示。



圖(三)問題三統計圖

我們發現有將近有 7 成的民眾認為博愛座經常引發爭執，而有 1 成 8 的民眾感到普通無意見，且有 1 成 1 的民眾認為博愛座並無經常引起爭執。

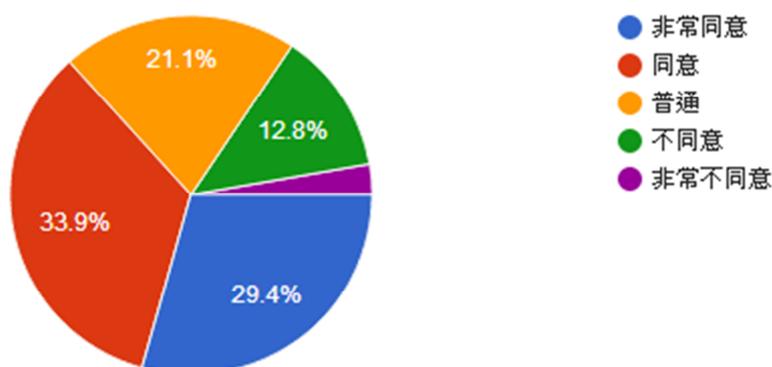
問題四：民眾認為青少年較容易不讓座，結果統計如圖四所示。



圖(四)問題四統計圖

我們發現有將近有不到 1 成 9 的民眾認為青少年較容易不讓座，而有 2 成 4 的民眾感到普通無意見，且有 5 成 7 的民眾認為青少年並沒有較容易不讓座。

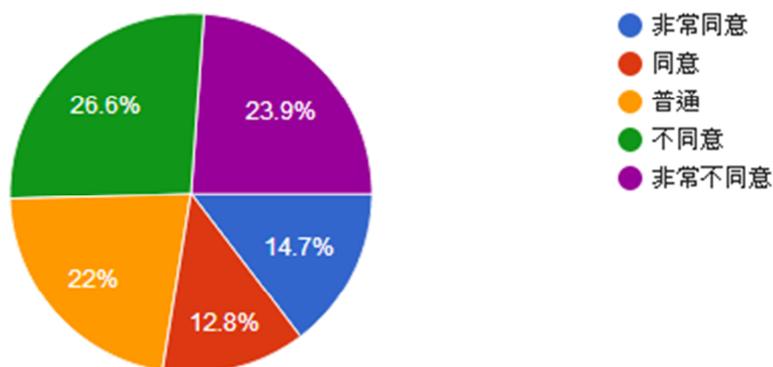
問題五：民眾覺得坐上博愛座，就應該讓座給老弱婦孺，結果統計如圖五所示。



圖(五)問題五統計圖

我們發現有將近有 6 成 4 的民眾認為坐上博愛座就應讓座給老弱婦孺，而有 2 成 1 的民眾感到普通無意見，且有 1 成 6 的民眾認為坐博愛座不一定要讓座給老弱婦孺。

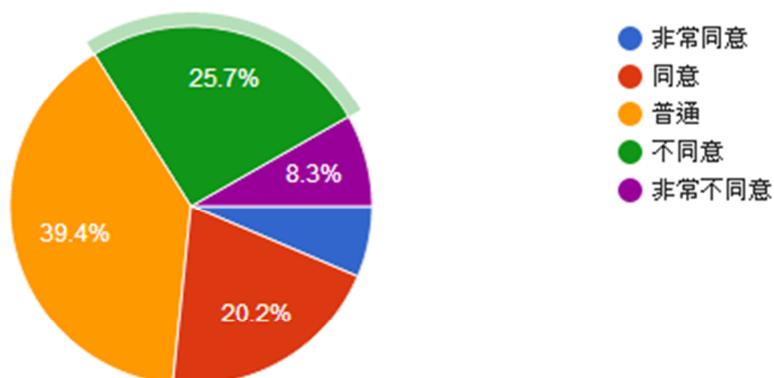
問題六：民眾同意廢除博愛座，結果統計如圖六所示。



圖(六)問題六統計圖

我們發現有將近有 1 成 8 的民眾同意廢除博愛座，而有 2 成 2 的民眾感到普通無意見，且有 5 成 1 的民眾表示並不同意廢除博愛座。

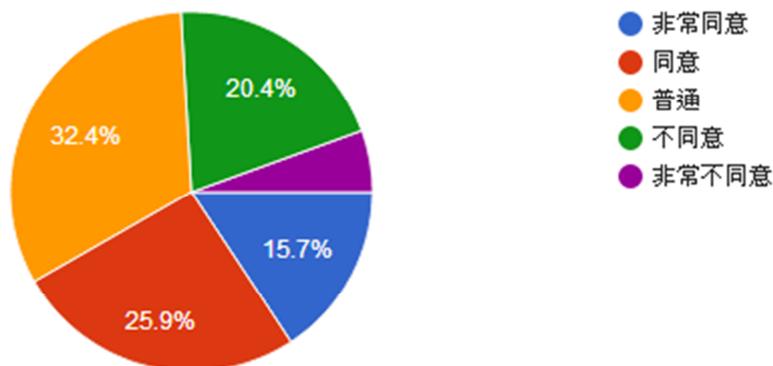
問題七：民眾看到有人不讓座，我會提醒他，結果統計如圖七所示。



圖(七)問題七統計圖

我們發現有將近有 2 成 7 的民眾認為如果看到有人不讓座會去提醒他，而有 3 成 9 的民眾感到普通無意見，且有 3 成 4 的民眾認為如果看到有人不讓座並不會去提醒他。

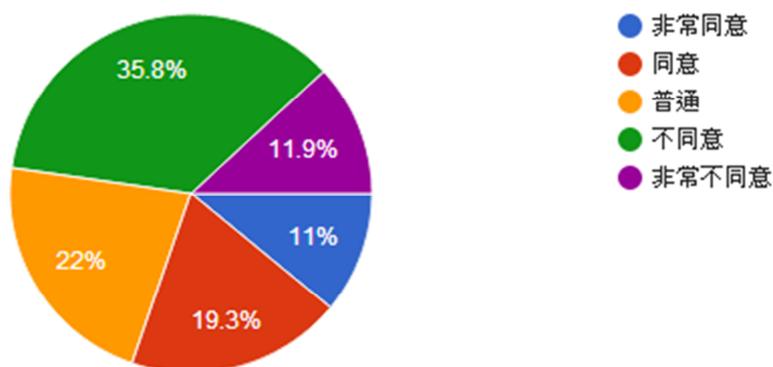
問題八：民眾這次北一女的讓座事件，讓我對博愛座增加了負面想法，結果統計如圖八所示。



圖(八)問題八統計圖

我們發現有將近有 4 成 2 的民眾認為有增加負面的想法，而有 3 成 2 的民眾感到普通無意見，且有 2 成 6 的民眾認為並沒有增加負面的想法。

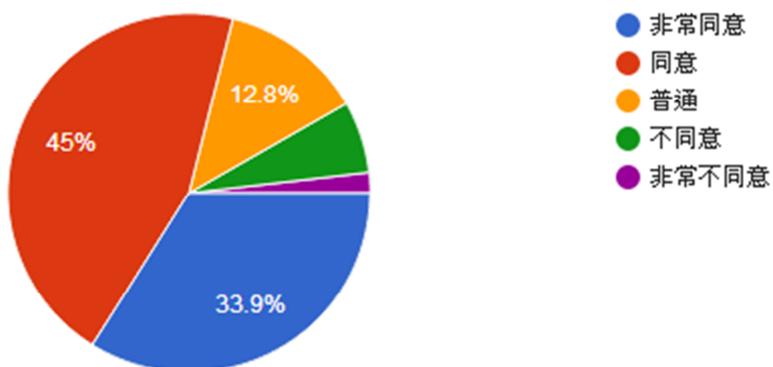
問題九：民眾覺得廢除博愛座會減少爭吵，結果統計如圖九所示。



圖(九)問題九統計圖

我們發現有將近有 3 成的民眾認為廢除博愛座會減少爭吵，而有 2 成 2 的民眾感到普通無意見，且有 4 成 8 的民眾認為廢除博愛座並不會減少爭吵。

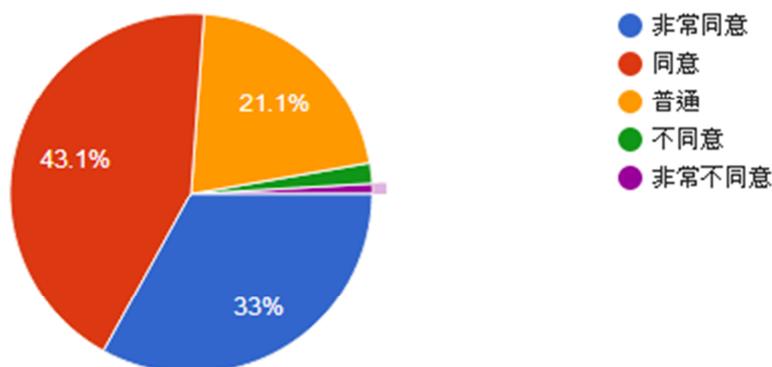
問題十：民眾認為坐一般座位也應該讓座，結果統計如圖十所示。



圖(十)問題十統計圖

我們發現有將近有 7 成 9 的民眾認為坐一般座位也應該讓座，而有 1 成 3 的民眾感到普通無意見，且有不到 1 成的民眾認為坐一般座位不一定要讓座。

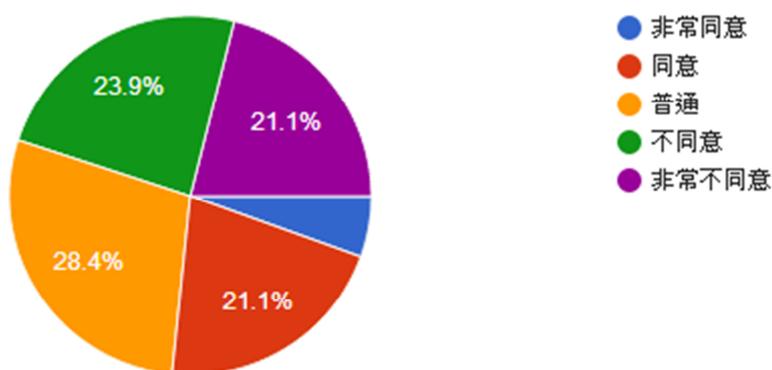
問題十一：民眾時常在車上看到其他乘客禮讓座位給需要的人，結果統計如圖十一所示。



圖(十一)問題十一統計圖

我們發現有將近有 7 成 6 的民眾時常看到，而有 2 成 1 的民眾感到普通無意見，且有不到 1 成的民眾並無看過。

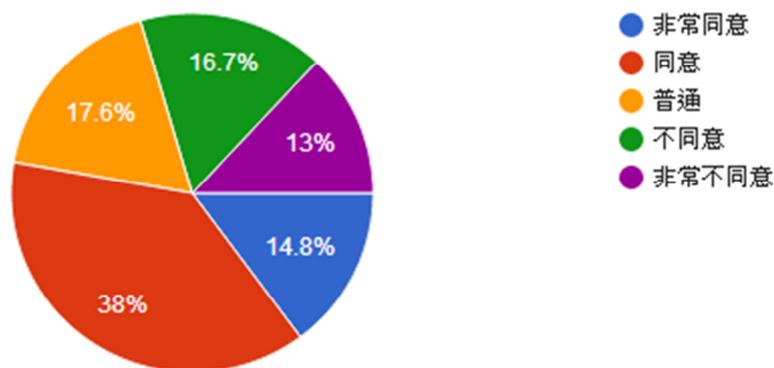
問題十二：民眾曾見過因占用博愛座而遭同車乘客竊竊指責的場面，結果統計如圖十二所示。



圖(十二)問題十二統計圖

我們發現有將近有 2 成 7 的民眾有看過，而有 2 成 8 的民眾感到普通無意見，且有 4 成 5 的民眾並未看過。

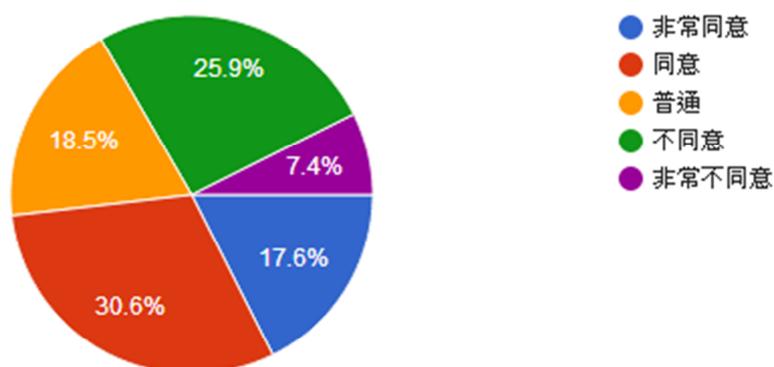
問題十三：民眾知不知道博愛鈴，結果統計如圖十三所示。



圖(十三)問題十三統計圖

我們發現有將近有 5 成 3 的民眾知道博愛鈴，而有約 3 成的民眾不清楚。

問題十四：民眾認為禮讓座位給他人，需要勇氣，結果統計如圖十四所示。



圖(十四)問題十四統計圖

我們發現有將近有 4 成 8 的民眾認為讓座給別人需要勇氣，而約有 1 成 9 的民眾認為無意見，且約有 3 成 3 的民眾表示不同意。

問題十五：民眾對博愛座的定義是什麼

在回覆裡，許多民眾表示博愛座的定義，是給需要的人使用的，也是一種人格素養的表現，是台灣的特色文化，它展現了我們國家傳統美德，而反觀博愛座如今引發許多糾紛，那種博愛的意義縱然消失。

參、結論

在問卷回覆裡，研究小組發現約有 6 成的民眾認為博愛座的設置方式正確，而也約有 6 成的民眾表示當自己坐上博愛座，會讓座給更需要的人，由此得知臺灣國民素養還是有一定程度的。而在問題六當中約 1 成 8 的民眾同意廢除博愛座，卻有 5 成 1 的民眾表示並不同意廢除博愛座，且有 4 成 8 的民眾表示廢除博愛座並不會減少紛爭。研究小組認為其實應該保留博愛座，因為贊成的民眾也佔多數，如果廢除博愛座也不會減少紛爭的話，那廢除的意義又為何呢？

近年來，隨者網路和資訊的傳播，博愛座的讓座議題也受到社會大眾的關注，現在廢除博愛座的提案，附議人數已經突破 8000 人，但我們廢除博愛座又能從根本解決博愛座的問題嗎？在我們急著想要廢除博愛座的同時，應該想到原本有需要的弱勢者，不會因此受到影響嗎？而引起事件的北一女學生，又能因為廢除博愛座而得利嗎？我們在做公共政策判斷時，不能只憑情緒、直覺和名言。「有一利、必有一弊。一個政策既然造福某些人，必然也會傷害一些人。公共政策必須要分清楚輕重緩急，不能只看到有利的一面，卻忽略可能造成傷害。」（單厚之，2016）

在臺灣的讓座文化裡，原本的美德，變成了一種義務，空蕩蕩的博愛座反應了現在社會把博愛座變成了一種標籤，而讓原本的讓座美意已縱然消失。「博愛座到底是展現社會的文明，還是恰恰限縮了文明的表現？」（羅怡君，2015）在研究小組認為，廢除博愛座根本無法解決問題，需要改變的是心態，不應該再使用錯誤的觀念去思考博愛座的問題，現代社會需要的是多體諒、包容的心，具備正確心態，多為他人著想，這才是博愛座的真正意義吧！而政府也應該學學其他國家，如日本把標語改為優先座，這樣就不會再有人認為博愛座是專利座了。

肆、參考資料

1. 陳思宏（2016）。**台灣充滿道德焦慮的「博愛座」**》德國的「不主動讓座」，讓我看見真正的自由。商業週刊。
2. 單厚之（2016）。廢除博愛座，懲罰了誰？於 2016 年 10 月 4 日取自 <https://tw.news.yahoo.com/blogs/society-watch/%E5%BB%A2%E9%99%A4%E5%8D%9A%E6%84%9B%E5%BA%A7%EF%BC%8C%E6%87%B2%E7%BD%B0%E4%BA%86%E8%AA%B0%EF%BC%9F-021209531.html>
3. 羅怡君（2015）。**被禁止的事**。寶瓶文化。
4. 台灣讓座文化興盛 重新思索博愛座的「美意」。於 2016 年 10 月 4 日取自 http://www.ace.ntnu.edu.tw/files/recruit/123_5a751335.pdf
5. 博愛座坐不坐？於 2016 年 10 月 4 日取自 http://www.ace.ntnu.edu.tw/files/recruit/123_347e3ebc.pdf
6. 博愛座，坐不做？於 2016 年 10 月 4 日取自 <http://www.shs.edu.tw/works/essay/2015/11/2015111210481953.pdf>