

投稿類別：本土關懷

篇名:

Oh ! Bike - 探討 oBike 對花蓮人的影響

作者:

張詠晞。花蓮縣立自強國民中學。七年六班。

指導老師:

紀博三老師

林慧貞老師

壹●前言

一、動機

七月快八月時，我在新聞上看到了 obike 被隨意丟棄，還有一些人將 obike 破壞，有更多的 obike 被到處擺在人行道上、路旁野草堆裡、機車和自行車車位都被占得滿滿，這招來了許多民眾的不滿.....身為一個國中生的我沒有代步的工具，覺得能隨借隨停的單車很方便。但在車位很難找的台北市就另當別論了，上次去台北時阿姨要停車，但是車位幾乎都被黃色的單車占據了，這種種的原因使我對 obike 這個共享單車激起了濃厚的興趣，想要更深入了解這個小黃單車是什麼。

二、目的

- 1.了解 obike 的使用方式及他的定義。
- 2.了解 obike 所造成的亂象。
- 3.透過問卷了解民眾對於 obike 的想法。
- 4.了解目前的問題後透過研究結果給予相關單位建議，讓 obike 在社會上更有價值。

三、研究方法及流程



貳●正文

一、文獻探討

(一)obike 定義：

oBike 是 2011 年時在新加坡成立的無站樁共享單車品牌，四月時來台，號稱 15 分鐘只要 2 元。特色是沒有固定站點但車上有 QR Code，可以用手機 app 掃描解鎖，停車後上鎖即可還車。最重要的概念就是讓單車跳脫過去的「站樁」，可以隨借隨還，不受限制。然而，隨借隨停的問題是使用者不見得會把車子停在合法停車格上，容易造成違停亂象，跟 U Bike 的井然有序形成尖銳對比，雖然業者有推出違規記點制度，大家也不見得會遵守，因為只要罰則不要訂得太重，被記點也沒差。業者投放的車輛會佔用現有停車格，排擠他人使用。因此，在寸土寸金的台北市區，如果騎著機車繞來繞去找不到車位，看著一堆 oBike 佔用難得的機

車停車格，大家心裡多半會很不是滋味，看著一堆 oBike 佔用難得的機車停車格，大家心裡多半會很不是滋味，還有人直接不滿把腳踏車請出去，導致腳踏車到處亂停，所以許多人就開始責怪業者把營運成本轉嫁給全民負擔，甚至認為政府應該禁止 O Bike。



(圖一)oBike 的定義
(研究者自行繪製)

(二) obike 的使用方法

- 1.掃描解鎖-打開 oBike app 並掃描自行車上的 QR code 進行解鎖。
- 2.開始騎行。
- 3.停車還車-手動上鎖還車並將自行車停在公共停放區。

(三) obike 造成的問題：

- 1.民眾說腳踏車隨意佔用停車格、人行道的現象，引起許多民眾不滿。
- 2.隨借隨停的問題是使用者不見得會把車子停在合法停車格上。
- 3.有人刻意將 obike 破壞、亂丟或棄置。



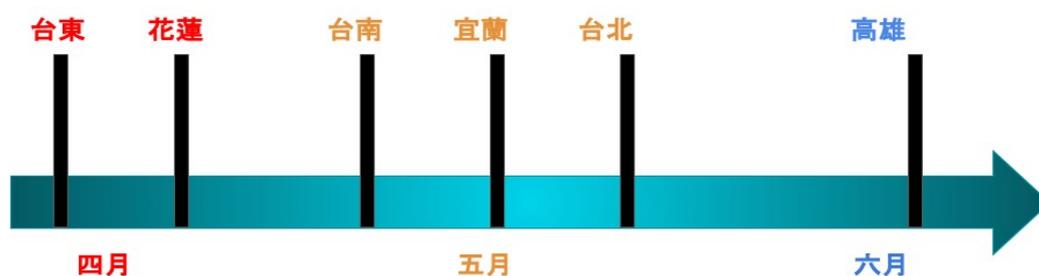
(圖二)人行道都被被 oBike 擋住了，使路人行



(圖三)家裡附近的 obike，在這裡待了三個禮拜沒人將它帶走或騎走。

(五) obike 來台投放順序

4 月來花蓮、台東，5 月底到台北，之後到台南、南投、宜蘭等地，6 月進駐至高雄。



(圖四) obike 來台投放順序
(研究者自行繪製)

(六)例子：

1.台東

obike 最先投放在台東，投放約 400 輛左右的單車，從營運開始，部分民眾反映隨借隨停導致停車亂象、車身傷痕累累、置物籃受損等問題。地方的單車租賃業者更跳出來哭訴，自從 oBike 進駐後他們常常整天沒生意，地方議員跳出來指責地方政府「先照顧外人，不管自己人」，說他們怎麼可以放任這些國外的單車租借服務進來低價競爭，沒考慮到會傷害當地單車租借生態的風險？據台東市政府表示，當初引進 oBike 就是因為看中他們是國際品牌服務，希望藉此帶動台東觀光的國際知名度。同時因為「慢活、低碳」就是台東的觀光核心思維，因此也樂見有更方便的單車租借服務出現。花東政府也只能呼籲大家要有公德心，同時規劃未來要劃設單車停車格，供單車停放，以免佔用車道、紅線、機車停車格區。

2.根德水車園區

先前新北市有大量 oBike 遭到棄置，現在有網友在三芝根德水車園區看到約 20 輛 oBike 遭到棄置，且有大量 oBike 遭人丟棄於溪水中，可能會因此影響河川生態。不僅 oBike 沒有想出對應的配套，部分人的行為也十分沒有公德心。

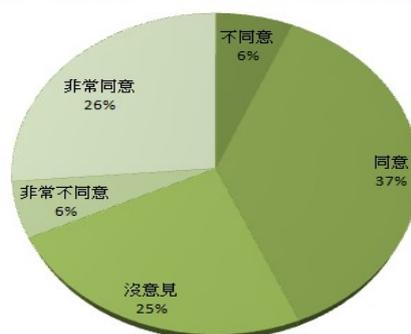
3.始祖中國 ofo 的例子

始祖 ofo 最早是為了解決北京大學校園內腳踏車亂停的問題，而開發出遠端定位的智能鎖，裝在畢業學長姐捐贈的二手腳踏車上營運。在有固定範圍的大學校園裡做共享單車，固定站點的 YouBike 模式大概很難生存，因為熱門站點不是車滿為患、就是很難借到車，且站點建置成本高、很難涵蓋校園中的每一個角落。相反地，隨借隨停的 oBike 模式能夠形成方便的借用網絡，覆蓋率高；另外，在校園外的停車亂象，在校園內就不是問題，畢竟校地範圍固定、尋車容易，校園內又禁行機車，所以不需與機車族搶停車位；而且廢棄腳踏車本來就大量停放在校園內，拿來廢物利用剛好做環保！

二、問卷結果與分析

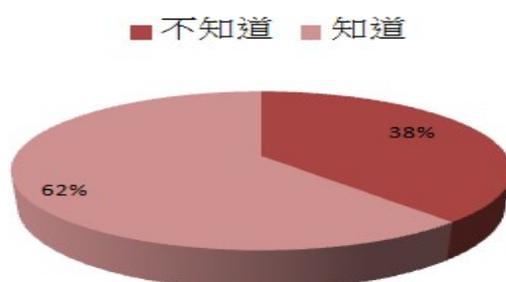
為了收集到有關於 oBike 對花蓮人的影響，我們針對花蓮地區設計問卷並在花蓮縣內發出。我們使用 Google 表單製作網路問卷並在大的社群網站上發出，除此之外我也有去花蓮市區、自強國中等地發放紙本問卷，紙本共發出 50 份，回收了 48 份，網路問卷有 283 份，總共有 331 份有效問卷，0 份無效問卷，以下是問卷統計分析結果。

我覺得花蓮需要有共享自行車服務或公共自行車租賃服務。



圖五：民眾認為花蓮需不需要有共自行車或公共自行車服務

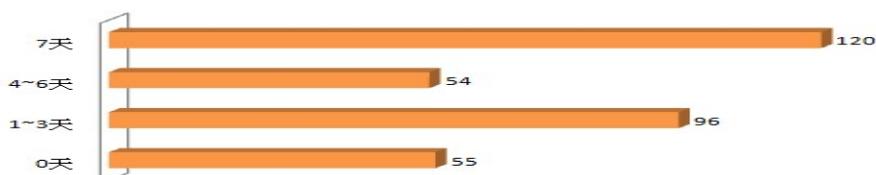
根據問卷結果，我得知非常同意的人有 26%、同意的有 37%、不同意的有 6%、非常不同意的有 6%、沒意見的有 25%，所以多數民眾還是希望花蓮有共享自行車或公共自行車租賃服務(圖五)。



圖六：民眾是否知道如何使用 oBike

根據問卷結果，我得知大多數的人知道如何使用 oBike，有 62%的人知道如何使用 oBike、有 38%的人不知道如何使用 oBike(圖六)。

民眾一禮拜大概幾天會看到 oBike 被丟棄路旁

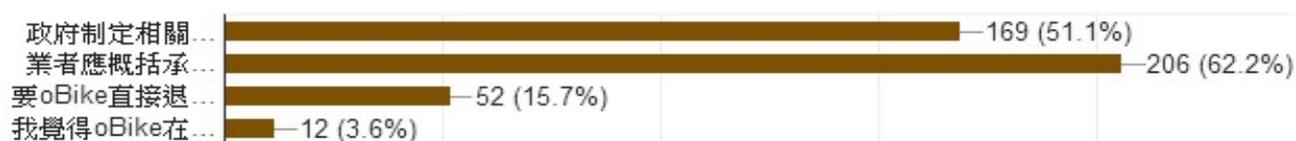


圖七：民眾一禮拜大概幾天會看到 oBike 被丟棄路旁

根據問卷結果，我得知 120 個人一個禮拜七天都看到 oBike 被丟棄(圖七)。

您覺得該怎麼改善 oBike 被棄置的問題比較好？

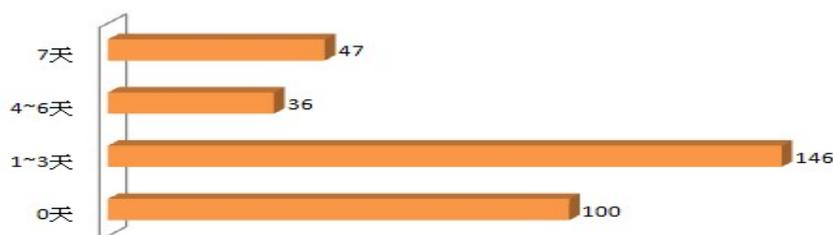
331 則回應



圖八：民眾覺得怎麼改善 oBike 被棄置的問題比較好

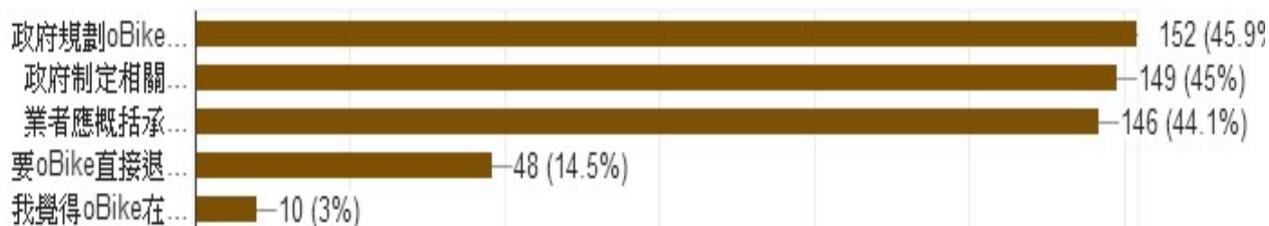
根據問卷結果，我得知 206 個人覺得業者應該要概括承受並加強管理、169 人覺得政府應該制定相關法規、有 52 個人覺得 oBike 該直接退出花蓮、12 個人覺得 oBike 在這方面沒有問題(圖八)。

民眾一個禮拜大概看到幾次 oBike 停在機車停車格上



圖九：民眾一禮拜大概幾天會看到 oBike 停在機車停車格上

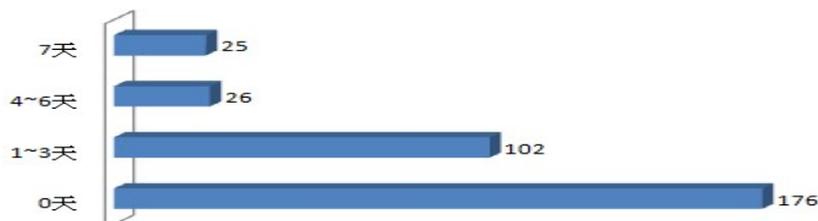
根據問卷結果，我得知大多數的人一個禮拜 1-3 天會看到 oBike 被停在機車停車格上(圖九)。



圖十：民眾覺得怎麼改善 oBike 被棄置的問題比較好

根據問卷結果，我得知有 152 個人覺得應該設立 oBike 專屬停車位、149 個人覺得政府應該制定相關法規 146 個人覺得業者應該要概括承受並加強管理、有 48 個人覺得 oBike 應該直接退出花蓮(圖十)。

民眾一個禮拜大概看到幾次oBike被破壞

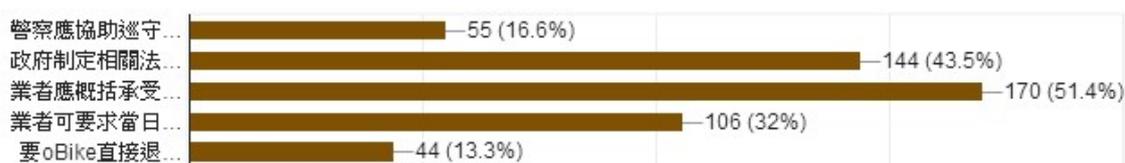


圖十一：民眾一禮拜大概幾天會看到 oBike 被破壞

根據問卷結果，我得知有 176 個人一個禮拜 0 天看到 oBike 被破壞、有 102 個人一禮拜 1-3 天看到、有 26 個人一禮拜 4-6 天看到、有 25 個人一禮拜 7 天都看到(圖十一)。

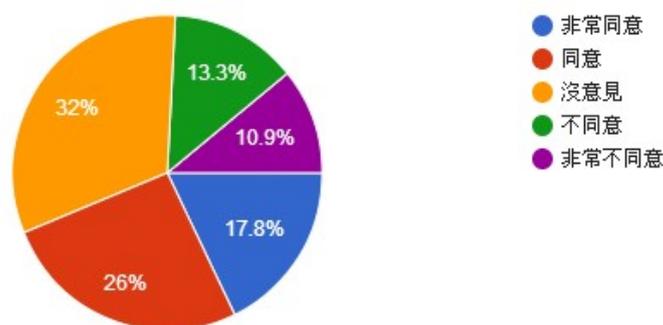
您覺得怎麼改善oBike被破壞的問題比較好？

331 則回應



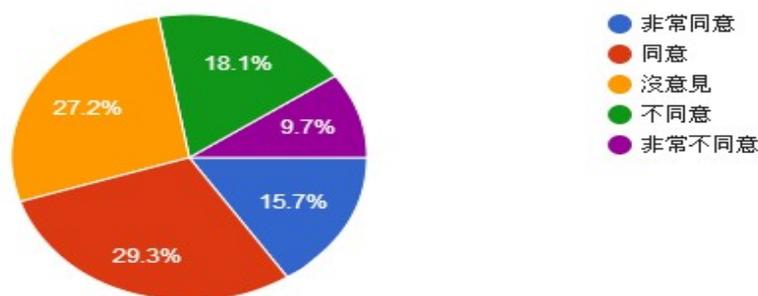
圖十二：民眾覺得怎麼改善 oBike 被棄置的問題比較好

根據問卷結果，我得知有 170 人覺得業者應該要概括承受並加強管理、有 144 人覺得政府應該要制定相關法規、有 106 人覺得業者可要求當日使用者進行賠償、有 44 人覺得 oBike 應該直接退出花蓮(圖十二)。



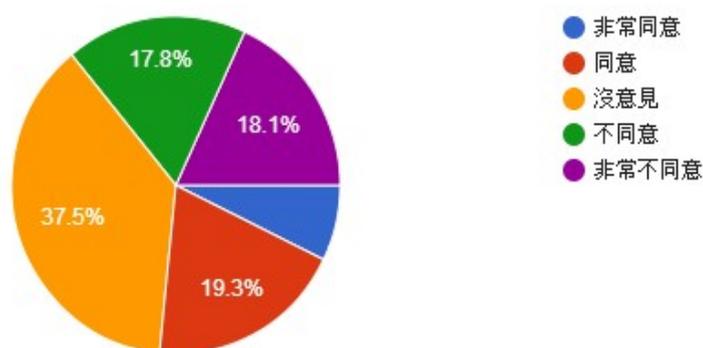
圖十三：各年齡層覺得花蓮需不需要有 oBike 進駐營運

根據問卷結果，我得知有 17.8% 的人非常同意、有 26% 的人同意、有 32% 的人沒意見、有 13.3% 的人不同意、有 10.9% 的人非常不同意 oBike 進駐花蓮(圖十三)。



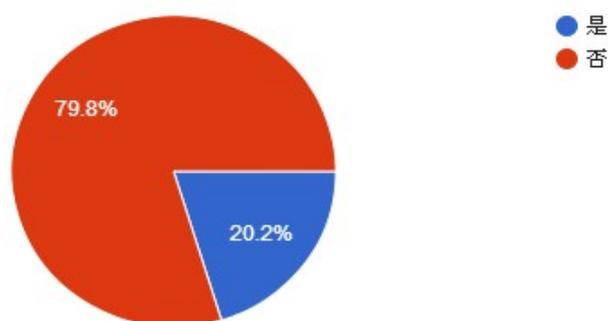
圖十四：我覺得 oBike 來花蓮後，花蓮能夠更朝向綠能低碳城市邁進

根據問卷結果，我得知有 15.7%的人非常同意、29.3%的人同意、有 27.2%的人沒意見、18.1%的人不同意、9.7%的人非常不同意 oBike 來花蓮後，花蓮能夠更朝向綠能低碳城市邁進(圖十四)。



圖十五：oBike 進駐花蓮後，對我的日常交通產生便捷

根據問卷結果，我得知有 7.3%的人非常同意、19.3%的人同意、37.5%的人沒意見、17.8%的人不同意、18.1%的人非常不同意 oBike 進駐花蓮後，對我的日常交通產生便捷(圖十五)。



圖十六：花蓮民眾是否使用過 oBike

根據問卷結果，我得知有 79.8%的民眾沒有使用過 oBike，20.2%的民眾有使用過 oBike(圖十六)。

三、討論

- (一)我將沒使用過 oBike 的人與民眾覺得 oBike 租借方式是否親民進行交叉分析：沒有使用過 oBike 的民眾有 18.25%覺得 oBike 租借方式親民、37.26%的民眾覺得 oBike 租借方式並不親民、44.49%的民眾表示沒意見，可見沒使用過 oBike 的民眾大部分都覺得 oBike 租借方式並不親民。
- (二)我將沒有使用過 oBike 的人與民眾覺得 oBike 是否昂貴進行交叉分析：沒有使用過的民眾有 11.03%覺得 oBike 價格昂貴、有 38.4%覺得 oBike 價格並不昂貴、有 50.57%的人表示沒有意見，可見沒使用過 oBike 的民眾大部分都覺得 oBike 價格並不昂貴。
- (三)我將各年齡的民眾與花蓮需要 oBike 進駐營運進行交叉分析：不同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 12 歲以下的民眾、同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 13 到 18 歲的民眾、非常不同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 19 到 40 歲的民眾、非常同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 41 到 64 歲的民眾。
- (四)我將各性別的民眾與民眾是否知道如何使用 oBike 進行交叉分析：男性有 71.32%知道如何使用 oBike、有 28.68%不知道如何使用 oBike，女性有 55.15%知道如何使用 oBike、有 44.85%不知道如何使用 oBike，可見男性比女性更多人知道如何使用 oBike。

參●結論

一、了解 obike 的使用方式及他的定義。

oBike 是 2011 年時在新加坡成立的無站樁共享單車品牌，四月時來台，號稱 15 分鐘只要 2 元。特色是沒有固定站點但車上有 QR Code，可以用手機 app 掃描解鎖，停車後上鎖即可還車。最重要的概念就是讓單車跳脫過去的「站樁」，可以隨借隨還，不受限制。

二、造成的問題：

- (一)、地方的單車租賃業從 oBike 進駐後他們常常沒生意。
- (二)、民眾說腳踏車隨意佔用停車格、人行道的現象，引起許多民眾不滿。
- (三)、隨借隨停的問題是使用者不見得會把車子停在合法停車格上。
- (四)、有人刻意將 obike 破壞、亂丟或棄置。

三、透過問卷了解民眾對於 obike 的想法：

(一)問卷結果：

多數民眾還是希望花蓮有共享自行車或公共自行車租賃服務。2.有 62%的人知道如何使用 oBike、有 38%的人不知道如何使用 oBike。3.有 17.8%的人非常同意、有 26%的人同意、有 32%的人沒意見、有 13.3%的人不同意、有 10.9%的人非常不同意 oBike 進駐花蓮。4.有 7.3%的人非常同意、19.3 的人同意、37.5%的人沒意見、17.8%的人不同意、18.1 的人非常不同意 oBike 進駐花蓮後，對日常交通產生便捷。5.有 15.7%的人非常同意、29.3%的人同意、有 27.2%的人

沒意見、18.1 的人不同意、9.7 的人非常不同意 oBike 來花蓮後，花蓮能夠更朝向綠能低碳城市邁進。6.有 79.8%的民眾沒有使用過 oBike，20.2%的民眾有使用過 oBike。

(二)交叉分析結果：

- 1.沒使用過 oBike 的民眾大部分都覺得 oBike 租借方式並不親民。
- 2.沒使用過 oBike 的民眾大部分都覺得 oBike 價格並不昂貴。
- 3.不同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 12 歲以下的民眾、同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 13 到 18 歲的民眾、非常不同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 19 到 40 歲的民眾、非常同意花蓮需要 oBike 進駐營運的是 41 到 64 歲的民眾。
- 4.男性比女性更多人知道如何使用 oBike。

(三)民眾的建議

- 1.很好的便民的服務，但是規劃有欠缺，可參考國內外案例，公民道德也是重點。
- 2.這腳踏車真的不 OK，希望退出花蓮退出台灣。
- 3.如果能有更好規劃這是會個不錯的綠能世界，但是如果都亂停亂放，沒有管理規劃 乾脆不要會比較好！
- 4.不需要將 oBike 進駐花蓮，麻煩盡快廢除，因為佔空間就算了，還亂丟還被破壞，倒不如廢掉然後讓花蓮車位規劃的更好更多，再來改善公車時間好嗎，偏鄉等一台公車可以從該到時間等到半小時至一小時，公車站牌還未必有完善的椅子可以坐，那等公車的老人家怎麼辦，坐地板？該改善的不改善，增加一些有的沒的東西要幹嘛？浪費錢！
- 5.不能只怪政府、業者規劃不良，民眾更應該知道使用者付費及愛護車輛的基本道理，有公共單車能節能減碳及增加在市區短距離移動的方便性。
6. oBike 造成了花蓮居民的困擾～到處亂丟就算了，也亂停！希望能夠該善這個問題！。
- 7.花蓮市區道路狹隘、停車位子少、車流量又多，更何況…真的偏遠地區 適合嗎？
- 8.希望能好好管理 oBike 停車亂象。
- 9.事前未做完善規劃，就是亂亂亂，好比亂丟垃圾一樣浪費，還有民眾當成自己家的放在自家。

四、提出建議

經過這次的研究後，我認為 oBike 本身是一個好的想法，並且 oBike 這種共享單車要在台灣繼續經營下去，如果現在政府、業者和人民不面對共享經濟，以後還是會面對的，共享經濟是一個經濟發展必經的路，所以我認為台灣必須留下 oBike 並且好好面對，只是 oBike 還有許多不足的地方需要改進，這裡提出了幾個建議：現在先針對 oBike 在花蓮被棄置路旁的亂象來看，業者可以在手機 app 上和使用者說清楚應該要停在哪裡，民眾知道應該要停在哪裡後棄置的問題應該就會大幅降低了、接下來針對 oBike 停在機車停車格上的事了，因為路上的機車停車格是免費的，免費的東西當然是供不應求，我認為民眾自己的機車可以停在車位上，oBike 就可以停在車位上，但是 oBike 又是拿來賺錢的，自家賺錢卻用政府的停車格，這樣未免不妥也難怪會引起許多民眾的不滿，我覺得其實 oBike 可以停在停車格上，一輛 oBike 政府就向業者收取一定的金錢、最後要針對有關於 oBike 被破壞的事，這個是民眾道德上的問題，因為是業者的 oBike 所以業者應該要自費進行宣導的動作，以上是我經過這次的研究後發表的想法與建議。

肆●相關聯結

- 一、林子鈞 (2017)。共享單車 oBike 進駐台灣一個月就有災情，台灣人人品足以搞定共享單車嗎？民國 107 年 10 月 5 日取自於：科技報橘
<https://buzzorange.com/techorange/2017/05/12/obike-in-taiwan/>
- 二、Tandee (2017.07.27)。台灣 oBike 之亂延燒 10 餘輛 oBike 棄置溪流中。民國 107 年 10 月 5 日取自於：癮科技 <https://www.cool3c.com/article/127145>
- 三、王道一(2017-07-31)。抱怨 oBike 亂停 其實你是只許州官放火，不許百姓點燈。民國 107 年 10 月 5 日取自於：經濟五四三。 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5084131>
- 四、李雅雯(2017-09-18)。共享單車違停亂象惹民怨 Obike 提 5 改善方案。民國 107 年 10 月 5 日取自於：<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2197373>