

英語「兩班三組」，行不行？

投稿類別：社會人文

篇名：

英語「兩班三組」，行不行？

作者：

顧旭鈞。宜昌國中。八年級 2 班。

范郁佳。宜昌國中。八年級 5 班。

溫苡妍。宜昌國中。八年級 9 班。

指導老師：

徐美雲老師

崔宏伊老師

壹•前言

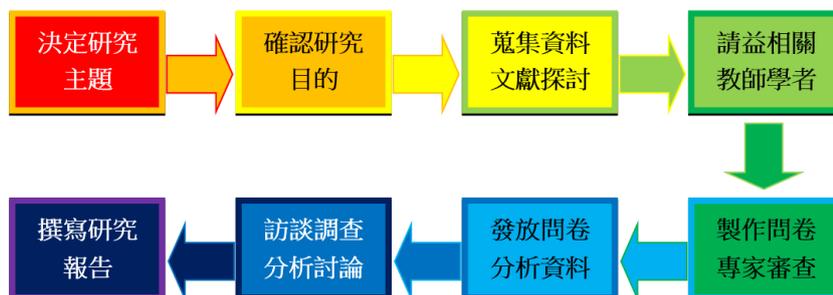
一、研究動機

七年級時，我們發現有一些同學在英語課的時候不見了，那時我們很好奇，他們去了哪裡？做了什麼事？為什麼不跟我們一起上課呢？我們好奇地詢問老師有關班上部分同學在英語課需要離開教室的原因，經過老師的講解後，才知道就是因為「它」！兩班三組是一個升上國中後才有的上課方式，我們想知道兩班三組是如何分組的？有沒有因為這樣的上課方式而學的更好呢？不知道他們是否喜歡這樣的上課方式？因此我們決定針對英語兩班三組這個題目進行研究，如此一來，我們就能了解學生及老師們對兩班三組的看法，更希望研究結果能帶給未來對兩班三組有興趣的學校及教師們做為一個參考。

二、研究目的

1. 了解本校英語課實施兩班三組的分組方式。
2. 探討本校師生對實施英語兩班三組的看法。
3. 分析實施兩班三組對學生英語學習的影響。

三、研究流程



圖一、研究流程

(資料來源：研究者繪製)

四、研究對象與方法

我們的研究對象為就讀本校宜昌國中七、八年級共 17 個班級，其中八年級學生已實施兩班三組的時間已經二學年。參與問卷調查的學生數為 415 人。其中 AB 組學生共 335 人，C 組學生共 80 人。A 為精熟程度學生，B 為中等程度學生，C 是待加強學生。留在原班上課的程度有 AB 二種學生，抽離出去的為 C 組學生。除了本校體育班學生、八年級某一班學生沒有參與兩班三組計畫，以及問卷調查當天請假未到校的學生之外，其他七、八年級的學生均參與本次問卷調查。

我們經由網路資料、到圖書館閱讀雜誌、碩博士論文以及借閱相關書籍進行文獻資料蒐集並整理，之後歸納分析兩班三組的問卷實施概況。同時，本研究報告採用問卷調查以及半結構性的訪談進行相關研究。因需調查的學生人數過多，

所以採用線上問卷調查的方式，並以 Google 表單及試算表的方式進行資料統計分析。研究工具包含：電腦、相機、手機、錄影機、紙、筆、Google 問卷表單、訪談問題表單、試算表。

學生的問卷調查，從第 1 到 16 題為選擇題，第 17 題為開放性的問題。第 1 到第 4 題是背景資料問題。有關學生看法的題號：Q5、Q12、Q14、Q15、Q17；有關對學生影響的題號：Q6-Q11、Q13、Q16。十位老師的問卷調查皆為開放性的問題，根據老師的口頭及手寫回應並視情況決定進一步的面對面訪談內容。訪談內容皆經受訪老師的同意錄音，整理成逐字稿並予以編碼。

貳●正文

一、文獻探討

(一) 英語兩班三組的定義

根據國家教育研究院林明佳、曾世杰(2016)「英語文兩班三組扶弱適教學」是指兩個班的英文課排在同時間，多給一位老師，兩班學生再依程度分成三組。因此，學生依能力適性分組，設計不同的教學重點，以進行差異化教學。(張潼，2017；翻轉英語課，2015) 由此可知兩班三組最重要的核心精神是適性的分組教學以及差異化教學。

(二) 英語兩班三組的目的

張武昌等學者們提到我國國中生的英語文程度長期呈現顯著雙峰學習落差現象。英語文教師認為班上學生程度及動機差異過大，會讓教學及班級經營極為困難(林明佳、曾世杰 2016)。宜蘭縣試辦計畫中提到，當學生程度與動機差異過大時，導致教師就算是有心想進行差異化教學，也很難讓學生能夠有學習的意願並投入學習之中，因為在原班聽不懂上課內容而對自己的學習沒有信心，也不想參與上課。(翻轉英語，2015)

兩班三組就是透過學生重新編班的組成，解決常態編班下，學生落差過大的問題。其中分成「精熟」、「精進」、「精實」，也就可以依每組設計適合的教學內容，並與補救教學一起進行(張潼，2017)。此外，越早期的介入補救，越可避免學習差距過加大，讓原本低成就的學生擁有更多的成功經驗，以提升自己的程度，好回到同年齡該有的水準。(曾世杰等，2013)小班化以及因材施教的效果，達到適性教學與補救教學的目標，同時落實學會比教完課本進度更重要的想法。(臺北市政府教育局，2015；林明佳、曾世杰，2016)

(三) 英語兩班三組的類型

臺北市 104 學年度國中小創新教學英語實驗計畫---兩班三組教學模式專案成果報告中(以下簡稱臺北市成果報告)，國中兩班三組依學生能

力分組模式如下表一：

兩班三組 分組模式	AB, AB, CC 原班，原班，精實班	AA, BC, BC 精熟班，原班，原班	AA, BB, CC 精熟班，精進班 精實班
特色	積極扶弱型	拔尖型	不同程度型
備註	A 程度精熟的學生，B 程度中等的學生，C 程度待加強的學生。 整體來說，積極扶弱分組模式佔國中試辦比例三分之二。		

表一、臺北市兩班三組能力分組模式

(資料來源:研究者整理繪製)

由表一可以發現，試辦計畫中的學校所採取兩班三組的模式各有不同的特色。但有三分之二的試辦型態仍是以積極扶弱為主。臺北市成果報告中建議，精實班不宜超過 12 人，10 人以下為佳，由經驗豐富的教師擔任教學。大部分的學校是依據學生的段考成績作為能力分班，教師可視情況讓學生在組別間調動。而萬華國中特別針對 C 組學生另出一份適合他們程度的段考試卷作為評量方式。

(四)英語兩班三組的現況

根據台北市教育局統計結果，英語科兩班三組計畫實施，「精實班」學生有 7 成以上國中生認為自己程度明顯進步，國小更有 7 成 4 精實班學生認同教學方式符合需求。(張潼，2017) 在台北市試辦英語兩班三組的國中、小學校，從原先 2015 年的 23 所，到 2016 年總共有 40 所學校要實施。(梁珮綺，2016) 宜蘭縣實施的國中班級數，從 103 年到 105 年，由 28 班增加到 79 班。(2018 年宜蘭縣英語輔導團提供) 花蓮縣在 107 學年度實施英語兩班三組的班級數也達到 40。(106 學年度花蓮縣國民中學數學、英語科適性化分組教學試辦計畫) 這代表兩班三組受到試辦縣市更加重視與肯定。吳明柱、柯彥廷(2016)更認為國中全部年級都應該實施兩班三組，甚至應從國小就開始實施。

從以上的文獻得知，實施兩班三組的班級數在持續增加中，但大多數的學校集中在台灣北區。雖然花蓮在 107 學年度實施英語兩班三組有 40 個班級，但仍缺乏花、東地區的相關研究來證明兩班三組是否適用在花蓮地區。

二、研究結果

本校兩班三組的命名是原班組以及抽離班為 C 組。但根據我們整理文獻後，我們認為本校原班級大部分可分為 AB 二種程度的學生，因此，本研究將留在原班級的學生稱為 AB 組，抽離出去上課的學生為 C 組。以下根據教師訪談逐字稿編碼，T1 到 T7 為英語教師，T8 到 T10 為行政教師。

(一)本校英語兩班三組的分組方式

- 步驟一：由教務處提供學生入學時的英語成績或在校段考成績。
- 步驟二：由 AB 組老師和 C 組任教老師討論觀察學生名單人選。
- 步驟三：由 C 組任教老師先入班觀察學生的學習態度，再決定人選。
但有些老師在選擇抽離班時，會以有學習意願者優先抽離。
- 步驟四：各班抽離人數最多 5 人，二個班級抽離總人數最多 10 人。
- 步驟五：組間流動的人選名單，以每次統一試卷的段考成績來評估學生的學習表現，或是課堂上隨時評估學生是否能跟上進度、學習動機以及意願的強弱，評估是否需要讓 AB 組與 C 組學生之間互相調動。(T1-T10)

(二)本校教師對英語兩班三組的看法

本次接受訪談的教務處行政教師共三位，任教 AB 組及 C 組英語教師共七位。

1. 行政教師表示認同實施兩班三組，因為可以針對學生的差異進行適性教學，因材施教。
T9 老師：能針對學生不同性質，更關注在課程上面的設計並針對學生學習狀況進行調整，任教老師能看出其模式是否有成效。
T8 老師：這樣的方式能提供學生們更好的學習選擇。

行政困境：有經驗的師資以及上課教室不足的問題。段考一試兩卷會面臨家長質疑以及公平性的問題，如有更好的方法可以解決，願意支持任何有益於學生學習的方式。(T8-T10)

2. 英語教師表示支持兩班三組，且對學生的英語程度有實質的幫助。七位受訪的英語教師中，有三位老師認為兩班三組能提高 C 組學生之學習動機。有五位老師認為能使 AB 組教學進度更加有效率。四位老師認為有助於 AB 組教學成效的提升。相較傳統分組模式，有四位老師較喜歡兩班三組的上課方式，另外三位教師則無意見。所有英語老師都希望下學期能繼續實施英語兩班三組。(T1-T7)

教學困境：

T1 老師認為待加強的學生數過多，段考檢測難易度無法真實反映學生的學習成就。

T4-T6 老師：因 AB 組與 C 組的課程內容有差異，所以段考試卷檢測內容會影響學生的學習成就及段考成績。如果能一試兩卷，才能知道學生是否學會，學生也比較有成就感。

T1 老師：雖能幫助抽離學生，但原班仍無法顧及少數前段的學生。

T7 老師：C 組師資的篩選很重要，任教老師不應該有只教會單字或佳句的心態，而是依學生真正的需求來幫助他們。

(三)本校學生對英語兩班三組的看法

七年級 AB 組有效問卷調查共 192 人，C 組共 44 人。

八年級 AB 組有效問卷調查共 143 人，C 組共 36 人。

Q15. 傳統分班與兩班三組，您比較喜歡哪一種課程的內容？

年級 班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組
傳統分班	28%	25%	33.3%	27.3%
兩班三組	11.9%	30.6%	25%	40.9%
都喜歡	53.1%	22.2%	37.5%	27.3%
都不喜歡	7%	22.2%	4.2%	4.5%

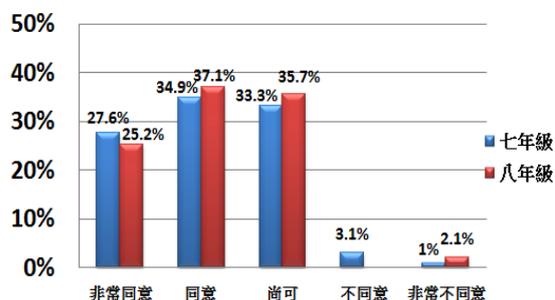
由上表得知，七、八年級 C 組學生有超過 30% 以上喜歡 C 組課程內容。七年級 AB 組部分，二種課程都喜歡則有超過半數(53.1%)，但 C 組都不喜歡的偏高。

Q17. 對於英語課實施兩班三組，您還有什麼想法或意見嗎？

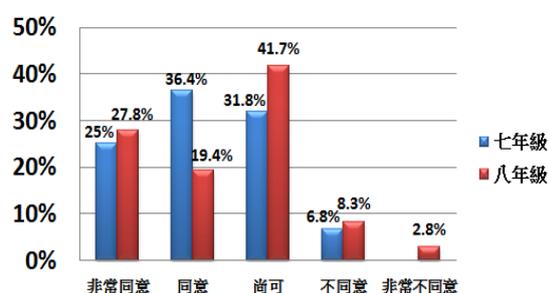
七年級 C 組	八年級 C 組
1. 覺得這個模式已經很好了(7)	1. 覺得這個模式已經很好了(1)
2. 覺得自己有進步(6)	2. 希望能減少考試的次數(1)
3. 能輕鬆的快樂學習，減輕壓力(5)	3. 能吸收較多英語知識(2)
4. 希望抽離班能留在原班上課(4)	4. 希望能持續實施英語兩班三組(2)
5. 希望課程更活潑生動有趣(2)	5. 希望課程更活潑生動有趣(3)

根據上表，七、八年級學生共有 8 位認同實施兩班三組上課模式，有 6 位認為這樣的上課方式可以降低學習的壓力，有 8 位學生認為這樣學習效果比較好，進步較多。八年級有 2 位學生表示希望繼續實施兩班三組，但七年級有 4 位希望能回原班級上課，其他學生大部分都表示沒意見。

Q5. 我喜歡兩班三組的教學模式。(AB組)

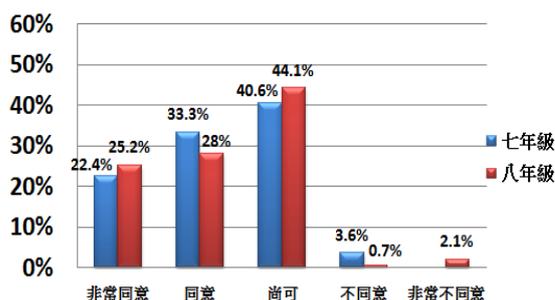


我喜歡兩班三組的教學模式。(C組)

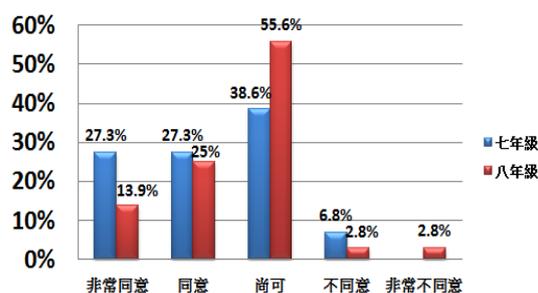


根據上圖，AB 組喜歡兩班三組模式，七、八年級差異不大；但在 C 組方面，七年級正向意見的有 61.4%，高於八年級的 47.2%。

Q12. 我覺得兩班三組的英語課程內容適合我的程度。(AB組)

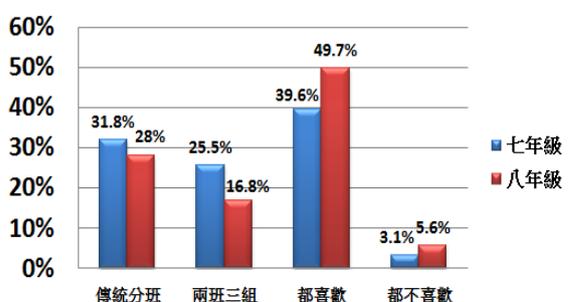


我覺得兩班三組的英語課程內容適合我的程度。(C組)

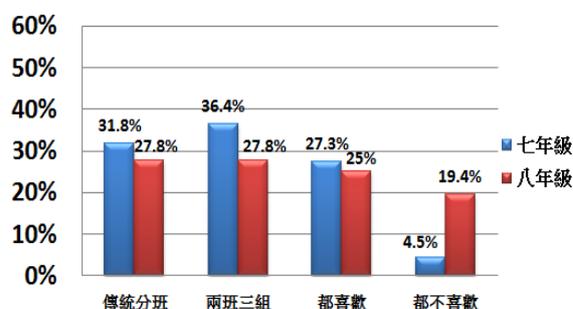


根據上圖，AB 組喜歡兩班三組的英語課程內容差異不大；但七年級 C 組持正向意見的有 54.6%，八年級只有 38.9%。超過半數八年級持中立意見。

Q14. 傳統分班與兩班三組，您比較喜歡哪一種上課模式？(AB組)



傳統分班與兩班三組，您比較喜歡哪一種上課模式？(C組)



根據上圖，比較傳統分班及兩班三組上課模式，AB 組表示都喜歡為多數；七、八年級 C 組也沒有明顯差異，惟有八年級都不喜歡的比例偏高。

(四)分析實施「兩班三組」對學生英語學習的影響

七年級 AB 組問卷調查共 192 人，C 組共 44 人。

八年級 AB 組問卷調查共 143 人，C 組共 36 人。

Q6. 英語兩班三組的上課方式，讓我願意主動學習英語。

班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組
願意	54.1%	56.9%	54.6%	36.1%
不願意	5.7%	4.5%	7.7%	11.1%
沒意見	40.1%	38.6%	37.8%	52.8%

依據上表，七年級 AB 組及 C 組都有超過半數學生會因此上課方式而主動學習英語，但八年級 C 組只有 36.1% 表示會願意主動學習英語，然而有超過半數以上(52.8%) 表示沒意見。

Q8. 實施英語兩班三組後，你覺得自己的英語能力在哪方面進步了？(可複選)

班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組

英語「兩班三組」，行不行？

聽力	46.9%	47.7%	54.5%	38.9%
口說	56.3%	75%	46.2%	27.8%
閱讀	46.4%	27.3%	48.3%	13.9%
寫作	18.8%	38.6%	22.4%	16.3%
以上皆非	14.6%	6.8%	20.3%	27.8%

上表顯示，七、八年級 C 組分別有 47.7%與 38.9%在聽力方面有進步。七年級有 75%認為口說有進步，但八年級口說進步卻只有 27.8%，二者差距很大。七、八年級 AB 組，在聽力、口說以及閱讀方面都有超過半數或接近半數認為有進步。但 C 組在閱讀進步方面就只有 27.3%及 13.9%。

Q9. 實施英語兩班三組後，你覺得自己的英語能力在哪方面退步了？(可複選)

年級 班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組
聽力	16.1%	20.5%	14%	11.1%
口說	9.9%	9.1%	11.2%	13.9%
閱讀	13.5%	34.1%	14.7%	52.8%
寫作	30.2%	34.1%	16.8%	36.1%
以上皆非	52.6%	40.9%	69.2%	27.8%

根據上表，七、八年級 C 組有超過 30%以上都認為在閱讀與寫作能力退步，尤其是八年級的閱讀部份，更有超過半數以上(52.8%)認為閱讀能力退步。七、八年級 AB 組則有超過半數以上都認為自己沒有退步。而七年級的 C 組認為自己沒有退步的人數(40.9%)又高於八年級 C 組(27.8%)。

Q10. 實施英語兩班三組，你的英語段考成績變動情形。

年級 班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組
進步	24%	54.5%	21%	27.8%
維持	14.1%	22.7%	66.4%	22.2%
退步	62%	22.7%	12.6%	50%

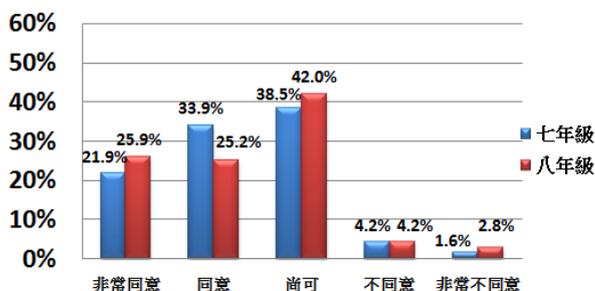
依據上表，七年級 C 組有超過 54.5% 的學生認為自己的段考成績有進步，但八年級 C 組只有 27.8%。八年級有半數(50%)認為自己的段考成績退步，高於七年級 C 組的 22.7%。七年級 AB 組有 62%認為自己段考成績退步，但是八年級 AB 組則只有 12.6%認為自己有退步。

Q11. 我覺得英語兩班三組對我的英語學習成效有幫助。

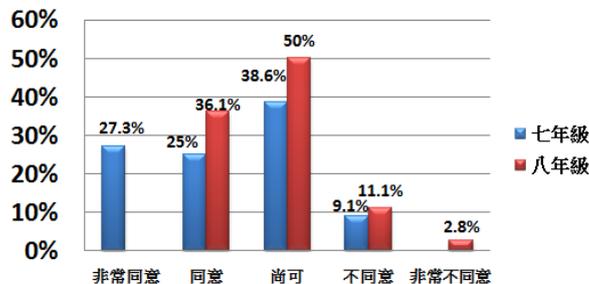
年級 班組	七年級		八年級	
	AB 組	C 組	AB 組	C 組
同意	50%	54.5%	51.8%	38.9%
中立	45.8%	43.2%	45.5%	52.8%
不同意	4.1%	2.3%	2.8%	8.4%

上表資料顯示，七年級 AB 組與 C 組都有半數認為兩班三組對學習成效有幫助，然而八年級 C 組學生只有 38.9%認為有幫助。七、八年級持中立意見的也都有將近 40%以上，而不同意的都低於 5%，唯有八年級 C 組偏高。

Q7. 英語兩班三組的上課方式，讓我對學習英語更有自信。(AB組)

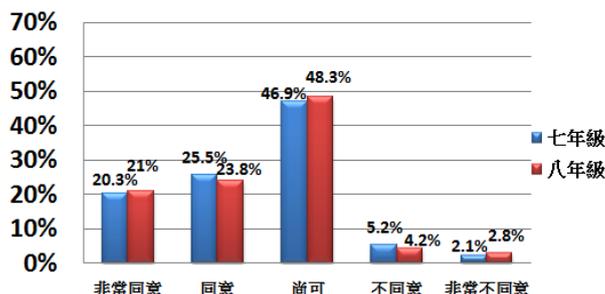


英語兩班三組的上課方式，讓我對學習英語更有自信。(C組)

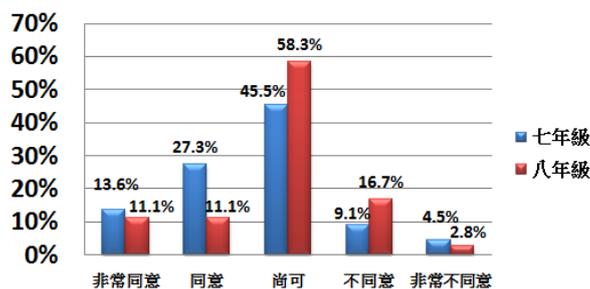


根據上圖，兩班三組影響學習英語更有自信方面，AB 組正向意見都超過半數以上；但八年級 C 組則完全無人表示非常同意，同意只有 36.1%，有半數持中立意見。七年級 C 組則有 52.3%正向意見。

Q13. 英語兩班三組的上課方式，讓我覺得越來越喜歡英語課。(AB組)

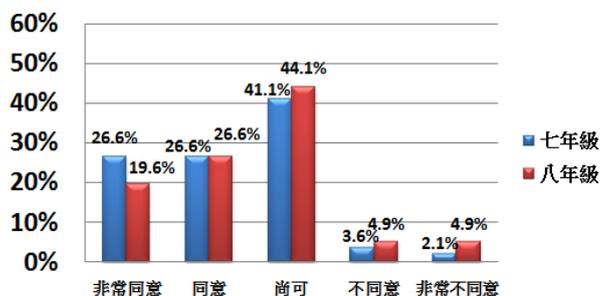


英語兩班三組的上課方式，讓我覺得越來越喜歡英語課。(C組)

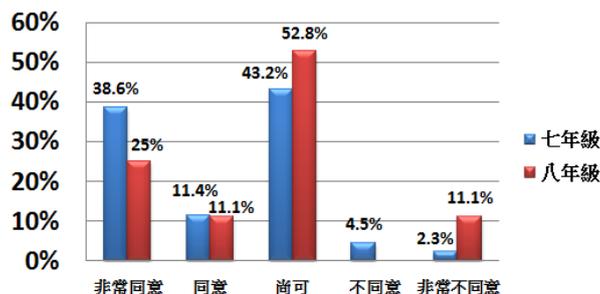


根據上圖，AB 組與 C 組因為實施兩班三組而越來越喜歡英語的，有將近半數持中立意見；八年級 C 組持正向意見的有 22.2%低於七年級 40.9%。

Q16. 我希望學校還能繼續實施英語兩班三組。(AB組)



我希望學校還能繼續實施英語兩班三組。(C組)



根據上圖，七年級 AB 組希望繼續實施兩班三組正向意見有 53.2%，八年級 46.2%；七年級 C 組有 50%持正向意見，八年級 C 組有 36.1%。

參● 結論與建議

(一) 結論

1. 本校英語兩班三組分組方式，是由英語任課教師依據學生的段考成績並觀察學生的學習動機、態度以及意願等作為分組模式，決定抽離之 C 組的學生。
2. 本校師生對實施英語兩班三組的看法
 - (1) 所有教師都支持實施英語兩班三組，因為能提升學習動機，但英語教師希望能實施一試二卷，而行政教師認為有成績計算的公平性困境。曾在他校任教的英語教師說明，台東新港國中實施四班四組，段考分四種不同程度的試卷，但強調的確需要考慮都市與偏鄉地區的差異。篩選有經驗的教師很重要，C 組學生應該是針對學習需求設計課程。
 - (2) 本校學生的看法是，相較於傳統分班，七、八年級 C 組較喜歡兩班三組，AB 組則二者都喜歡。有超過半數學生認同兩班三組的課程內容以及教學模式，可能因較符合學生的程度，所以學得比較好。另外，有學生建議教師上課方式可以更活潑有趣，教學方面可以增加讀、寫練習活動。
3. 本校實施英語兩班三組對學生的影響
 - (1) 七年級有超過半數學生因實施兩班三組而主動學習英語，但八年級 C 組只有 36.1% 表示願意主動學習英語，超過半數以上持中立意見。
 - (2) AB 組有超過半數以上的學生都認為自己的聽、說、讀、寫能力都沒有退步；但七年級 AB 組有 62% 認為自己的段考成績退步，八年級 AB 組則只有 12.6%。研究者討論後認為可能是因為段考試卷沒有完全針對所學的內容來進行評量而造成。
 - (3) 七年級 C 組學生認為聽與說的能力有進步，尤其口說進步幅度最大。八年級 C 組學生只有聽力方面提升較為顯著。七、八年級 C 組學生都認為在閱讀與寫作能力退步。八年級 C 組更有超過半數以上認為閱讀能力退步。根據研究者入班觀察，C 組學生教學內容以自然發音、單字及基本句型為主要的教學內容，可能在閱讀與寫作練習部分較少。
 - (4) 英語學習成效與自信度方面，AB 組與七年級 C 組有超過半數認為有幫助，唯有但八年級 C 組持中立意見居多。
 - (5) 因實施兩班三組而越來越喜歡英語課的現象並不明顯。但有超過半數學生支持繼續實施兩班三組，八年級則略低於七年生。

(二) 建議

1. 因本校英語兩班三組連續實施的年級，最多只有兩年，所以無法完整觀察三年的實施成效，同時評量方式也是另一個需要討論的焦點，建議未

來有興趣的學校或教師，可以朝這方面繼續研究。

2. 根據研究結果，建議 C 組教學內容與活動可以逐漸增加一些簡單的讀、寫練習活動，讓 C 組學生也能在讀與寫的能力上可以進步。
3. 建議相關教育單位建立兩班三組的交流平台，讓學校之間可以經驗分享。原因是我們的研究中發現，本校教師在實施兩班三組後，認為一試二卷有其必要性，但卻缺乏有關如何能讓成績計算公平的解決方案。然而我們在兩班三組的文獻中發現，有些學校的確是有實施一試二卷，但當我們寫信詢問時，卻都無學校願意回應。如果建立相關的交流平台，相信教師們可以在發現問題或困境時，就可以參考其他學校的作法，讓學生的學習成效更好。
4. 建議學校可參考南韓 2013 年起，在國中、小和高中實施了「學科群」和「年級群」，例如，運用「集中學習」—在總課數不變的情況下，在特定的學期中，將 A 科目集中重點上課；在年級群的概念裡，學校教師可視學生在該領域的學習能力與課程需求，提供彈性進行班級、小組或跨年級間的差異化教學。(丘愛鈴，2014)

●引註資料

- 一、林明佳、曾世杰(2016)。中小學補救教學 主題評論。臺灣教育評論月刊，5(11)，71-77。
- 二、張潼(2017)。兩班三組成效佳 新增數學科兩班三組成效佳 新增數學科。中國時報，10月12日 04:10。
- 三、翻轉英語課的班級分組教學模式~宜蘭縣國中英語適性教學與補救教學試辦計畫的補充說明—試辦重點。於 2018 年 8 月 24 號，取自 <http://blog.ilc.edu.tw/blog/index.php?op=printView&articleId=561601&blogId=1>
- 四、曾世杰、陳瑋婷、陳淑麗(2013)。大學生以瞬識字及字母拼讀直接教學法對國中英語低成就學生的補救教學成效研究。課程與教學季刊，16(1)，2。
- 五、臺北市政府教育局(2015)。臺北市 104 學年度國中小創新教學英語實驗計畫--兩班三組教學模式 專案成果報告。
- 六、梁珮綺(2016)。英語 2 班 3 組教學 今年擴至 40 校。台北時報，6 月 11 日。
- 七、106 學年度(2017)花蓮縣國民中學數學、英語科適性化分組教學試辦計畫。
- 八、吳明柱、柯彥廷(2016)。宜蘭縣國中英語、數學適性與補救教學實驗計畫實施報導。
- 九、陳淑麗、宣崇慧(2014)。帶好每一個學生：有效的補救教學。台北市:心理。
- 十、教育部(2013)。差異化教學 補充說明。
- 十一、丘愛鈴(2014)。十二年國教課程與教學革新。高雄市:麗文文化。
- 十二、丘愛鈴(2013)。成就每一個學生：差異化教學之理念與教學策略。教育研究月刊，231，18-11。