

原民專題類

探索七腳川社事件起因，建立族群認同

江祐賢。吉安國中。七年 1 班

汪淨維。吉安國中。七年 1 班

妲瓦·谷穆。吉安國中。七年 3 班

張珉睿。吉安國中。七年 3 班

指導老師：

馮舜鈺老師

朱惟庸老師

壹、前言

一、 研究動機

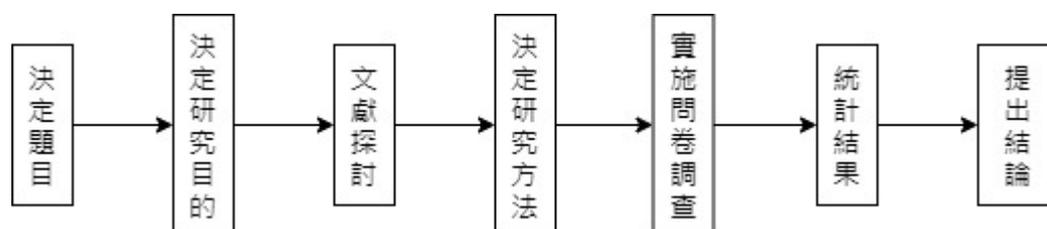
花東地區是原住民人數比例最高的地方。然而，台灣社會對於原住民，仍存在許多負面的刻板印象，即使是原住民族自己，也因為對自己的文化停留在「打獵、喝酒、砍頭」等印象中而貶低自己，我們為了了解到原住民的歷史，所以才會寫關於建立族群認同的論文。根據馬斯洛的需求理論認為，人類有自尊的需求。心理學家 Dr. Michele Borba 提出了自尊分成不同範疇，合稱為自尊五感（The Five Building Blocks of Self-Esteem），其中的獨特感（Selfhood）包括知道自己是獨特的，而且了解自我價值，對自己和影響自己的事情都有準確、現實的理解，也認知到自己在現實中的獨特性、角色等。而正因如此，獨特感高的人能夠接納自己的外貌、能力、喜好、特質等，並認同自己在群體中的不同之處。因此，我們想要知道：如果能夠將過去重大的歷史事件全貌深入了解後再認識，有沒有可能讓接收資訊者改變想法？如果接收者是原住民，能不能重建自信心？如果接收者是非原住民，能不能改變貶低原住民的看法？

二、 研究目的

- (一) 分析國中生對於七腳川事件的認知情況。
- (二) 分析國中生對七腳川事件的觀感在介紹後差異狀況。
- (三) 分析不同族群看待七腳川事件的差異。

三、 研究方法

(一) 研究設計與流程



(二) 研究對象

在校國中生。

貳、正文

一、 文獻探討

(一) 事件背景

1. 地理條件

- (1) 位置：七腳川社位置，根據附圖 1(林素珍，2005)可知，七腳川社，主要的社群位置在吉安太昌村附近。再根據該圖，與七腳川社相關的部落，分佈北界到北埔、南至平和(吳全城)，西方界線約與 100 公尺等高線齊，東方從美崙溪西側，向南延伸到現今光華工業區附近。
- (2) 人口：根據林素珍(2005)，28 頁表 2-2 可知，西元 1897 年，七腳川社人數 1474 人，占當時南勢阿美總人口(5628 人)的 26%，是當時七腳川附近南勢阿美(扈扈、飽幹、薄薄、裏留、荳蘭、七腳川、歸化)各社中人口最多的。



資料來源：臺灣總督府民政部殖產課，《臺東殖民地豫察報文》，明治33年

圖 1 七腳川社相關族群位置圖

資料來源：林素珍(2005)，25 頁

2. 事件時序：根據林素珍(2005)資料，整理如下表 1。

表 1 七腳川事件重要相關事件時序

時間(西元)	重大事件
1907 年 5 月	新設花蓮港北方之「維李隘勇線」，至新城北方海岸，全長約 13.4 公里，七腳川社被日人命令防守，人數最多。
1908 年 5 月	新設巴托蘭隘勇線，全長約 12 公里，加重了社丁出勤的勞役。
1908 年 12 月 13 日	於維李隘勇線執勤之 19 名七腳川社隘勇不滿頭目，逃到七腳川社山區，形成日人討伐七腳川社藉口。
1908 年 12 月 14 日	巴托蘭隘勇線 4 名七腳川社隘勇逃走，襲擊赤水分駐所，一名日本巡察受傷，於 15 日死亡。
1908 年 12 月 15 日	巴托蘭隘勇線與維李隘勇線共 31 七腳川社人逃走，另 14 人似乎欲反抗，七腳川派出所遭到包圍，頭目無法勸阻社人離去，日人與七腳川社全面武力對抗，七腳川社事件開始。
1908 年 12 月 16 日	七腳川社人向木瓜山方向逃逸，日人帶領荳蘭、薄薄、里漏、飽幹、魁魁五社搜括七腳川社內糧食、生活用品，並燒毀七腳川社建築。
1908 年 12 月 17 日	日人再次焚燒七腳川社建築。
1908 年 12 月 20 日	日軍殺害七腳川社頭目與一名長老。
1908 年 12 月 23 日	日軍押解俘虜之隊伍遭襲。
1908 年 12 月 24 日	荳蘭、薄薄社目睹七腳川社遭遇，全面臣服日本。
1908 年 12 月 26 日	日人全面討伐木瓜番，將七腳川社人逃亡居住的房屋燒毀。
1909 年 3 月 16 日	七腳川社人因食物缺乏歸順，人數共 1051 人。七腳川社被遷移至今日之花蓮池南、月眉、溪口及臺東縣海端



圖 2 七腳川社事件相關隘勇線

資料來源：花蓮在地文化記錄庫

3. 自 1908 年 12 月 14 日至 1909 年 3 月 16 日，日人共計 8 人死亡，七腳川社人 33 人死亡。

(二) 七腳川社事件起因—七腳川社人觀點

「日本政府未善待我們七腳川的人，又給的不夠，部落年輕人被叫去工作，為日本人站哨，可能積怨太久而殺了日本大人。15 歲的年輕人就被徵召去工作，不給吃的，也不給工資，全部要自己負責，所以那些人才會殺了日本警察。」(蔡阿英女士口述)。資料來源為紀念七腳川事件，阿美族 11 部落聯合祭祖：「我們有責任讓每個族群，還原歷史正義」

歸納林素珍(2005)資料如下：

維李隘勇線向北延長 4.3 公里，從砂婆礑到新城海邊，「轉調至遠方海岸之隘勇伍長 Ciluuh·Vuting 及隘勇十八人非常憤慨…他們認為不僅警察方面有所偏袒，頭目也有所不公…」。

「當時的隘勇確實是因為沒有拿到薪資而非常氣憤。」

「許木柱、廖守臣、吳明義編著，《阿美族史篇》，台灣省文獻委員會 2001 頁 67 提到『因薪資微薄，無法養其妻兒，七腳川社人乃請頭目 Komod-congaw 建議日人提高薪資以改善其生活，但不為日人接受。社民誤以為頭目勾結日人，心生不滿…』」

「蔡阿英女士口述…有 15 歲年輕人 Koho' Fokeh 和同伴殺了兩個日本大人…為防止事態擴大，最後將其交給該年齡層處決肇事者 Koho' Fokeh。…事件應該是文獻中的 12 月 15 日」

(三) 七腳川社事件起因—日本觀點

「…隘勇們擅自離開崗位，以及抱怨 Komod-congaw 頭目和警察對於勞役分配不公平，共謀逃脫引發的。」(林素珍，2005)

當時的警視總長大津麟平：「七腳川社人隘勇常在勤務中怠惰，監督之巡查未加以鞭撻或捆縛，僅加以懲戒亦頗為憤慨。又他們住家接鄰近隘勇線，屢屢擅離職守回

家，監督之巡查將他們之薪資不和其他勤勉之隘勇同時發給，而以需用時發給為由保管，因而亦抱不滿。七腳川社人在南勢阿美七社中最有勢力，不僅對他社人頗為倨傲，而且不睦，對政府亦稍微倨傲之態度，尤其去年利用他們討伐維李社人以來更甚。不滿受同於他社人之待遇，以後發生此種事情。」

(四) 七腳川社事件起因—現今學者觀點

整理林素珍(2005)資料如下：

1. 掠奪山地資源的需要：1904年日俄戰爭後，國際樟腦價格暴漲，山區的原住民成為經濟發展一大障礙，日本政府下決心以武力威逼方式開發山地，獲取財富。
2. 交通路線土地的需要：規劃中的「能高越嶺道」，預定從木瓜溪連接東部，與1908年開始的東部台灣鐵路相連接，其連接地正是七腳川社的勢力範圍，若七腳川社人不願讓出土地，該計畫無法實施。
3. 日人移民的需要：1908年，台灣總督府參事官鹿子木小五郎，提出調查報告，認為日本人到台灣移民不順，與私人難以獲得土地有關。這問題需要由日本政府出面解決，以東部來說，如何向阿美族徵收土地與收繳武器，是開發的大問題。
4. 威嚇原住民的需要：維李事件，七腳川社決議後，未經日本政府同意，逕自討伐太魯閣族，因此大津麟平提出「理番優先順序應先鎮壓倨傲之平地原住民」見解。

二、 資料後的省思

- (一) 防守隘勇線，是否是社人自願？
- (二) 防守隘勇線，是否是等價交換關係？
- (三) 逃亡與反抗的隘勇社人，動機為何？
- (四) 15歲的社人，為何殺日本人？事後被同社人處決，是否合理？
- (五) 日人是否應該因為1名日人死亡，而剝奪七腳川社人生存領域？此行為是否等價？
- (六) 七腳川社人，是否「貪得無厭」？全社被遷移與殺害，是否「罪有應得」？
- (七) 如果七腳川社後人，主張原地奉還，是否可行？

三、 研究方法

根據研究目的，與原民文化與統計學者討論後(信度矯正)，設計題目如下：

(一) 問卷前測，目的在調查國中生對於七腳川事件的認知狀況，設計問題如下：

0. 你聽過七腳川社事件嗎？是 否。
1. 七腳川社人守隘勇線怠惰。是 否。
2. 七腳川社人嫌薪資太低，集體反抗。是 否。
3. 七腳川社人不服日本人管教。是 否。
4. 七腳川社人有斬首的習俗，惹怒日本人。是 否。
5. 日本需要七腳川社人的土地。是 否。
6. 日本人認為七腳川社人倨傲，殺雞儆猴。是 否。
7. 日本人認為七腳川社人文化低落，需要被淘汰。是 否。
- ◎ 事件後，七腳川社被強制遷移原本居住地，你的評價是？
8. 七腳川社人罪有應得。是 否。
9. 七腳川社人從此得到現代文明教化。是 否。
10. 日本統治，促進東部地區的現代化，手段正確。是 否。
11. 日本人沒有將七腳川社人趕盡殺絕，是文明的象徵。是 否。
12. 感謝七腳川社人的犧牲，促進東部地區日本人的現代開發。是 否。

(二) 介紹七腳川事件起因：以PPT設計介紹，預計介紹時間25分鐘。

(三) 問卷後測，題目除了(一)點中的 12 題外，為了解國中生對七腳川事件的觀感在介紹後差異狀況，增加問題如下。

13. 七腳川社後人，應該為先人的貪心感到羞愧。是 否。
14. 不懂現代文明，以武力反抗日本人統治，七腳川社罪有應得。是 否。
15. 七腳川社後人，主張須由政府協助返回位於太昌的故居，政府應該答應。是 否。
16. 如果你是居住在太昌，但是不是七腳川社人，你願意依照市價把土地賣給七腳川社人，立刻遷往他處。是 否。
17. 七腳川社人，應該以有這樣的歷史為榮。是 否。
18. 請問您的身分族群為：阿美 太魯閣 排灣 泰雅 漢族。

(四) 為了比較實施七腳川事件教育後，受教者的認知是否產生差異，我們有以下假設：

1. H_0 ：經過施測，國中生對七腳川社事件各項認知改變無顯著差異。
2. H_0 ：經過施測，國中生對七腳川社事件各項評價改變無顯著差異。

四、問卷調查與結果

以立意取樣，選擇目標國中七年級兩個班級的學生為研究對象，共發放 45 張問卷，回收 45 張問卷。前測卷部分有 43 張有效問卷，後測卷部分有 42 張有效問卷。之後以 EXCEL 與 SPSS 20 為統計工具，統計結果如下。

(一) 施測前，53.3%學生沒聽說過七腳川社事件。

(二) 前測結果

1. 聽說過七腳川社事件的學生(21 人)，對於事件起因的認知統計如下表，

	題 1	題 2	題 3	題 4	題 5	題 6	題 7
是(%)	23.81	47.62	76.19	28.57	66.67	57.14	23.81
否(%)	76.19	52.38	23.81	71.43	33.33	42.86	76.19

認為事件起因為「是」，比例超過 50%的題目，依序為「不服日本人管教」、「日本人需要土地」和「七腳川人驕傲」。

2. 無論是否聽過七腳川社事件(43 人)，對於事件起因的認知統計如下表，

	題 1	題 2	題 3	題 4	題 5	題 6	題 7
是(%)	13.64	34.09	53.49	22.73	44.19	34.88	20.93
否(%)	86.36	65.91	46.51	77.27	55.81	65.12	79.07

每題的否定數都高於第 1 點，表示加入沒聽說過七腳川社事件的學生，對於所有的起因多採取否決的態度。

3. 聽說過七腳川社事件的學生，對於事件的評價統計如下表，

	題 8	題 9	題 10	題 11	題 12
是(%)	4.76	61.9	33.33	28.57	71.43
否(%)	95.24	38.1	66.67	71.43	28.57

超過 50%認為「是」的評價，依序為「感謝七腳川社人犧牲」與「七腳川社人得到文明教化」。

4. 無論是否聽過七腳川社事件，對於事件的評價統計如下表，

	題 8	題 9	題 10	題 11	題 12
是(%)	13.64	50	29.55	22.73	47.73
否(%)	86.36	50	70.45	77.27	52.27

每題的否定數都高於第 1 點，表示加入沒聽說過七腳川社事件的學生，對於事件的評價多採取否定的態度。

(三) 後測結果

1. 對事件起因，統計學生共 42 人，結果如下表，

	題 1	題 2	題 3	題 4	題 5	題 6	題 7
是(%)	38.46	74.36	87.18	23.08	82.05	56.41	33.33
否(%)	56.41	20.51	7.69	71.79	12.82	38.46	61.54

認為事件起因為「是」，比例超過 50%的題目，依序為「不服日本人管教」，與前測所有學生的認知相比，增加了 34%。「日本需要七腳川社人的土地」，增加了 38%。「七腳川社人薪資太低」，增加 40%。「七腳川社人倨傲」，增加了 22%。

2. 對於事件評價，後測結果如下表。

	題 8	題 9	題 10	題 11	題 12
是(%)	11.9	61.9	26.19	35.71	64.29
否(%)	88.1	38.1	73.81	64.29	35.71

超過 50%認為「是」的評價，依序為「感謝七腳川社人犧牲」與「七腳川社人得到文明教化」。與前測所有學生的統計數據相比，肯定態度增加的題目有「七腳川社人從此得到現代文明教化」，12%，「日本人沒有將七腳川社人趕盡殺絕，是文明的象徵」，13%，和「感謝七腳川社人的犧牲，促進東部地區日本人的現代開發」，17%。否定態度增加的有「七腳川社人罪有應得」的 1.8%，以及「日本統治，促進東部地區的現代化，手段正確」的 3.3%。

3. 看完 PPT 解說後，第 13 至 19 題的答題狀況統計如下表，

	題 13	題 14	題 15	題 16	題 17
是(%)	30.95	21.43	76.19	61.9	73.81
否(%)	69.05	78.57	23.81	38.1	26.19

4. 前後測比較結果：根據問題假設，將前後測資料，依獨立樣本 T 檢定方式統計，結果如下，1~12 為題號。

獨立樣本檢定

	變異數相等的		平均數相等的 t 檢定						
	Levene 檢定		t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差 異	差異的 95% 信賴區間	
	F 檢定	顯著性						下界	上界
1 假設變異數相等	43.014	.000	3.401	84	.001	.316	.093	.131	.501
			3.372	72.408	.001	.316	.094	.129	.503
2 假設變異數相等	4.376	.039	4.275	84	.000	.421	.098	.225	.617
			4.286	83.707	.000	.421	.098	.226	.616
3 假設變異數相等	111.893	.000	4.502	83	.000	.394	.087	.220	.568
			4.534	63.242	.000	.394	.087	.220	.567

4	假設變異數相等	.546	.462	.370	84	.713	.035	.094	-.152	.221
	不假設變異數相等			.369	83.241	.713	.035	.094	-.152	.221
5	假設變異數相等	39.303	.000	4.395	83	.000	.415	.094	.227	.603
	不假設變異數相等			4.412	75.564	.000	.415	.094	.228	.603
6	假設變異數相等	3.027	.086	1.859	83	.067	.199	.107	-.014	.412
	不假設變異數相等			1.858	82.624	.067	.199	.107	-.014	.412
7	假設變異數相等	11.761	.001	1.747	83	.084	.172	.098	-.024	.367
	不假設變異數相等			1.744	79.839	.085	.172	.098	-.024	.368
8	假設變異數相等	.227	.635	-.238	84	.813	-.017	.073	-.162	.128
	不假設變異數相等			-.238	83.991	.813	-.017	.073	-.162	.127
9	假設變異數相等	2.583	.112	1.106	84	.272	.119	.108	-.095	.333
	不假設變異數相等			1.107	83.971	.271	.119	.108	-.095	.333
10	假設變異數相等	.472	.494	-.343	84	.733	-.034	.098	-.228	.161
	不假設變異數相等			-.343	83.991	.732	-.034	.098	-.228	.161
11	假設變異數相等	6.815	.011	1.324	84	.189	.130	.098	-.065	.325
	不假設變異數相等			1.320	81.353	.191	.130	.098	-.066	.326
12	假設變異數相等	3.528	.064	1.549	84	.125	.166	.107	-.047	.378
	不假設變異數相等			1.551	83.997	.125	.166	.107	-.047	.378

其中顯著性 $P \leq 0.05$ 表示拒絕虛無假設 H_0 ， $P \leq 0.01$ 表示顯著拒絕虛無假設 H_0 ，也就是同一題的前後測之間存在相關或顯著相關性。由此可知，第 1、3、5、7 題達到顯著相關，第 2、11 題達到相關。由組別統計量可知，因為每題的「是」記為 1，「否」記為 2，而每題後測平均數都降低，顯示經過教學後，這些題目的態度都轉向為肯定。

5. 依照族別比較，本次調查阿美族有12人，太魯閣族11人，排灣族1人，泰雅族1人，漢族17人，統計結果如下。

- (1) 第13題「七腳川社後人，應該為先人的貪心感到羞愧」，阿美族認同度50%，漢族35.3%，太魯閣族9.1%，其他族群認同度0%。
- (2) 第14題「不懂現代文明，以武力反抗日本人統治，七腳川社罪有應得」，阿美族認同度41.7%，漢族17.3%，太魯閣族9.1%，其他族群認同0%。
- (3) 第15題「七腳川社後人，主張須由政府協助返回位於太昌的故居，政府應該答應」，阿美族認同度58.3%，漢族82.4%，太魯閣族90.9%，排灣族100%，泰雅族0%。
- (4) 第16題「如果你是居住在太昌，但是不是七腳川社人，你願意依照市價把土地賣給七腳川社人，立刻遷往他處」，阿美族認同度66.7%、漢族52.9%，太魯閣族72.7%，排灣族100%，泰雅族0%。
- (5) 第17題「七腳川社人，應該以有這樣的歷史為榮」，阿美族與漢族都是66%認同，太魯閣與排灣族100%認同，泰雅族0%。

參、結論

1. 前測時了解家鄉七腳川社事件的學生僅占 46.7%，表示國中生對於在地的原住民歷史，認知不足，這是一項警訊。
2. 在七腳川社事件起因的題目設計上，第 4、7 兩題並不是存在在各方說法的史實，然而經過解說後，第 7 題「日本人認為七腳川社人文化低落，需要被淘汰」贊同者比例卻上升，達到顯著差異，這是因為在解說時，解說者無意中透露的錯誤訊息？還是受測者根深蒂固認為原住民文化就是比日本文化差，而將史實解讀成錯誤的訊息，值得進一步探索。
3. 另一方面，在一開始就有超過半數學生不知道七腳川社事件的情況下，經過解說，理當對於根據史實編寫的第 1、2、3、5、6 題，呈現顯著改變，但是第 6 題卻沒有呈現顯著的差異。除了可能是題目的語氣，造成受試者誤解之外，還可能因為解說的重點沒有被強調，以及學生對於「原住民倨傲」這樣的形容詞無法接受，因此持續選擇否定答案所致。若為後者，必須思考歷史教育上，學生對於史實與史觀的差異，是不是沒有釐清？例如，以日本人的觀點，確實認為「七腳川社人倨傲，必須殺雞儆猴」，這樣的史實，雖然不代表是人人都能接受的史觀，但是也不該這樣，就抹煞史實的存在。
4. 承上點，經過解說後，期望國中生對七腳川社事件產生正確認知的 1、2、3、5、6 題，經過前後測研究的結果顯示，多數題目回答能夠產生顯著變化，顯示國中生可以經由簡單的重點介紹(僅花費 20 分鐘)，就能對於台灣原住民事件認知產生改變，值得教育單位參考。
5. 在第 8 到第 12 題的設計上，其實偏向希望國中生反思之後，能產生否定的答案。例如第 12 題，如果在「現代開發」的大旗下，就要少數民族犧牲、放棄自己的家園，相信若是自己為少數族群，同樣的事情發生在自己身上，學生一定不願意接受，因為生存是基本人權，強迫遷移，是人權的巨大傷害。但是第 11 題「日本人沒有將七腳川社人趕盡殺絕，是文明的象徵」是顯著肯定的比例上升，除了我們在解說的時候，可能傳達了錯誤的訊息外，是不是國中生對於「非我族群」沒有感同身受的能力？是值得持續深入探討的問題。
6. 第 13、14 題的設計，我們是偏向希望學生否定的，然而分別有 31%、21%的受測者認為應該對當年的祖先行為感到羞愧、被驅離家園是罪有應得，這樣的結果，是我們當初設計這樣的題目時所始料未及的。我們討論後，認為這可能是本地學生對自己的文化沒有光榮感，所以有不少比例的學生偏向否定自己的文化，覺得自己族群有錯。這是本地教育的一

項警訊。

7. 阿美族認為應該要以七腳川社事件感到羞愧的比例明顯偏高，七腳川社是阿美族的一支，現在的歷史教育，是鼓勵大家看看先民努力的歷史，進而培養對自己族群的榮光感，所以阿美族理應對於過往祖先敢對抗不公義的事件感到驕傲才是。然而這次受調查的國中學生的表現，與預想的歷史教育目標背道而馳，我們推測，可能因為他們誤解了我們所要表達的意思，所以做問卷時才會出現這種錯誤，但是真實原因為何，有待探討。
8. 阿美族認為七腳川社人罪有應得的比例，也明顯高於其他族群，按照道理說，七腳川社是南勢阿美的一支，最同情七腳川社的族群，理應是阿美族，出現第 14 題這樣的統計結果，令人費解。我們也認為可能是因為受測的學生誤解了我們所要表達的意思，所以做問卷時才會出現這種錯誤，但是真實原因為何，仍有待未來進一步的研究。
9. 認為七腳川社後人應該由政府協助回到故土，建立家園，認同的比例以阿美族為最低。土地居住正義，是原居住者與新居住者衝突而存在的議題，身為七腳川社同支的阿美族，理當對此議題認同度高才對，但為何調查結果與預想不同？組員中有人主張，阿美族群較樂天，所以對於被逼迫遷移的七腳川社，態度上傾向息事寧人，但是這樣的觀點，我們多數的組員不認同。因此，為什麼阿美族的學生，是這樣負面看待七腳川社人？是本研究待解之謎。
10. 因為排灣、泰雅兩族的學生都只有一位，所以可以當成誤差暫時不討論，牽涉到自己要強迫出售家園給七腳川社人的假設問題上，漢族抗拒的比例最高(47.1%)，顯示了如果七腳川社人真的有返鄉的意願，即使有能力負擔市價買地，在漢人人數眾多，且以土地為傳家之寶的思維下，恐怕沒這麼容易買的到。土地正義議題，還需要各方面開誠佈公的討論。
11. 多數的學生，認同七腳川社人應該以七腳川社當年抗日的歷史為榮，但是阿美、漢族較多人不認同(都是 1/3)。我們假設，是因為台灣社會有些人無法接受「抗日」的行為，對於日本統治有一定程度的偏好。這個假設是否為真？有待日後研究。
12. 根據分析結果，我們深入檢討後發現，除了我們在解說時有給予錯誤的訊息外，再加上教室硬體設備的螢幕無法讓同學皆可看清楚圖表和文字，不得已的情況下，只好完全經由我們口述，所以他們所了解的與我們的預期產生些許的差異。
13. 在問卷的用字遣詞方面，在我們檢討中也發現，我們並沒有考慮到使用的詞語，可能對很多同學太過艱深，使他們無法理解題目，所以自然無法清楚地回答問卷。

肆、引註資料

林素珍，林春至，陳耀方(2005)。原住民重大歷史事件——七腳川事件。北市：行政院原住民委員會。

花蓮在地文化記錄庫，七腳川隘勇線（此地點為隘勇線為最南端）。2020 年 9 月 10 日。取自 <https://culture.hccc.gov.tw/zh-tw/archives/detail/space-1283>

紀念七腳川事件，阿美族 11 部落聯合祭祖：「我們有責任讓每個族群，還原歷史正義」2020 年 9 月 10 日。 <https://www.thenewslens.com/article/19540>

樹洞香港。自尊五感——如何理解和建立自尊。2020 年 9 月 15 日。取自 <https://treehole.hk/psychology/%e8%87%aa%e5%b0%8a%e4%ba%94%e6%84%9f/>

被遺忘的戰役 阿美族「七腳川事件」。2020 年 9 月 11 日 http://www.tipp.org.tw/news_article.asp?F_ID=27539